

ครุณี เววา 2550: ความคิดเห็นที่มีต่อลวดลายผ้าจกที่พัฒนาจากลายดั้งเดิมของบ้านนามน ตำบลหัวทุ่ง อำเภอลอง จังหวัดแพร่ วิทยุคหกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหกรรมศาสตร์ ภาควิชาหกรรมศาสตร์ ปรธานกรรมการที่ปรึกษา: อาจารย์ชจจรส ภิรมย์ธรรมศิริ, Ph.D. 143 หน้า

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญและกลุ่มผู้สนใจสินค้าผ้าไทยที่ทำการประเมินลวดลายผ้าจก 2) ศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อลวดลายผ้าจก 3) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญและผู้สนใจสินค้าผ้าไทย ที่มีต่อลวดลายผ้าจกที่พัฒนาขึ้นและ 4) เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อลวดลายดั้งเดิมและลวดลายที่พัฒนาขึ้นใหม่ รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และใช้ค่า t- tests และ F- tests ในการเปรียบเทียบความคิดเห็น

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จบการศึกษต่ำกว่าปริญญาตรี ประกอบอาชีพแม่บ้าน มีรายได้ต่อเดือน 7,500 บาทหรือน้อยกว่า เป็นสมาชิกกลุ่มทอผ้า มีระยะเวลาประกอบอาชีพมากกว่า 10 ปี ชื้อผ้าจกเพื่อนำไปตัดเสื้อ นิยมลยประยุกต์ ชื้อผ้าจกเพราะเป็นงานศิลปหัตถกรรมที่ควรอนุรักษ์ ไม่ได้พิจารณาถึงแหล่งที่ซื้อ ชื้อ 1-3 ชั้น ต่อปี ที่ชอบลยพัฒนาจากลายใบผักแว่นแบบที่ 2 และเห็นว่าควรพัฒนาด้านสีของผ้าจก ส่วนกลุ่มผู้สนใจสินค้าผ้าไทยส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพรับราชการ มีรายได้ต่อเดือน 7,501-10,000 บาท ชื้อผ้าจกเพื่อนำไปตัดเสื้อ นิยมลยประยุกต์ ชื้อผ้าจกเพราะเป็นงานศิลปหัตถกรรมที่ควรอนุรักษ์ ไม่ได้พิจารณาถึงแหล่งที่ซื้อ ชื้อ 1-3 ชั้น ต่อปีที่ชอบลยพัฒนาจากลายกาแลแบบที่ 2 และเห็นว่า ควรพัฒนาด้านสีของผ้าจก และส่วนใหญ่นิยมใส่ไปทำงาน

ผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยมากกว่า ลายส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขนาดลายหลัก ความสวยงามของลายหลัก ความเหมาะสมของขนาดลยประกอบ ความสวยงามของลยประกอบ ความสมดุลของลายหลักและลยประกอบ และความสวยงามของลวดลายผ้าจกโดยรวม

ผลการวิเคราะห์ t - tests ระบุว่าผู้ประเมินทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นต่อลวดลายผ้าจกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญดังต่อไปนี้ 1) ด้านความเหมาะสมของขนาดลายหลัก พบว่าทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นต่อลยกาแลดั้งเดิมและลยพัฒนาจากลยกาแลแบบที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2) ด้านความสวยงามของลายหลักพบว่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นต่อ ลายใบผักแว่นดั้งเดิมและลยพัฒนาจากลยใบผักแว่นแบบที่ 2 ลยพัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำแบบที่ 1 และ ลยกาแลดั้งเดิมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 3) ด้านความเหมาะสมของขนาดลยประกอบ พบว่ามีความคิดเห็นต่อลยใบผักแว่นดั้งเดิมลยพัฒนาจากลยใบผักแว่นแบบที่ 1 ลยพัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำแบบที่ 1 และลยกาแลดั้งเดิมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 4) ด้านความสวยงามของลยประกอบพบว่มีความคิดเห็นต่อลยสะเปาลอยน้ำดั้งเดิม ลยกาแลดั้งเดิม ลยพัฒนาจากลยกาแลแบบที่ 1 และแบบที่ 2 ลยพัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำแบบที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 5) ด้านความสมดุลของลายหลักและลยประกอบ พบว่ลยพัฒนาจากลยกาแลแบบที่ 2 และลยสะเปาลอยน้ำดั้งเดิม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และ 6) ด้านความสวยงามของลวดลายผ้าจกโดยรวม พบว่มีความคิดเห็นต่อลยพัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำแบบที่ 1 ลยใบผักแว่นดั้งเดิม และลยพัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำแบบที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ F - tests พบว่ผู้ประเมินทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นต่อลวดลายเดิมและลวดลายที่พัฒนาขึ้นมาใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญดังต่อไปนี้ 1) ลยสะเปาลอยน้ำดั้งเดิม และลยที่พัฒนาจากลยสะเปาลอยน้ำ มีความแตกต่างในด้านความเหมาะสมของขนาดลายหลัก ความสวยงามของลายหลัก ความเหมาะสมของขนาดลยประกอบ ความสวยงามของลยประกอบ ความสมดุลของลายหลักและลยประกอบ และความสวยงามของลวดลายโดยรวม 2) ลยกาแลดั้งเดิม และลยพัฒนาจากลยกาแล มีความแตกต่างในด้านความเหมาะสมของขนาดลายหลัก ความสวยงามของลายหลัก ความเหมาะสมของขนาดลยประกอบ ความสวยงามของลยประกอบ ความสมดุลของลายหลักและลยประกอบ และความสวยงามของลวดลายโดยรวม และ 3) ลยใบผักแว่นดั้งเดิม และลยพัฒนาจากลยใบผักแว่น มีความแตกต่างกันในด้านความเหมาะสมของขนาดลายหลัก ความสวยงามของลายหลัก ความเหมาะสมของขนาดลยประกอบ ความสวยงามของลยประกอบ ความสมดุลของลายหลักและลยประกอบ และด้านความสวยงามของลวดลายโดยรวม

ครุณี เววา
ลายชื่อชื่อนิติ

พอส
ลายมือชื่อประธานกรรมการ

4 / 04 / 2560