

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง เรื่อง ความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) เป็นนำเสนอผลการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยได้แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 สัมพันธภาพภายในครอบครัว

ส่วนที่ 3 ความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัว

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัว

ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing)

การวิเคราะห์เชิงพรรณนา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ ข้อหาในการกระทำผิด อายุ ระดับการศึกษา ลักษณะที่พักอาศัย และข้อมูลของบิดามารดา/ผู้ปกครอง ซึ่งประกอบด้วย การศึกษา อาชีพ และรายได้ มีผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลทั่วไป

(n = 150)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	98	65.3
หญิง	52	34.7
2. ท่านกระทำผิดในข้อหาอะไร		
ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	47	31.3
ความผิดเกี่ยวกับเพศ	7	4.7
ความผิดต่อชีวิต ร่างกาย	24	16.0
ความผิดเกี่ยวกับการพนัน	38	25.4
ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	32	21.3
ความผิดบุกรุก	2	1.3
3. อายุปัจจุบัน		
14-15 ปี	29	19.3
16-17 ปี	63	42.0
18 ปี	58	38.7
4. ระดับการศึกษา		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	4	2.7
ประถมศึกษา (ป.1- ป.6)	16	10.7
มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1- ม.3)	68	45.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4- ม.6)	29	19.3
อื่นๆ	33	22.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5. ลักษณะเขตที่พักอาศัย		
ย่านเกษตรกรรม	8	5.3
ย่านที่พักอาศัย	108	72.0
ย่านอุตสาหกรรม	8	5.3
ย่านชุมชนแออัด	18	12.0
ย่านธุรกิจ	7	4.7
ย่านสถานเริงรมย์	1	0.7
6. ก่อนถูกควบคุมตัวท่านพักอาศัยอยู่กับใคร		
บิดาและมารดา	73	48.6
บิดาหรือมารดา	33	22.0
ญาติ	34	22.7
คนรู้จัก	7	4.7
พระ	3	2.0
7. การศึกษาของบิดา/ผู้ปกครอง		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	9	6.0
ป.1-ป.6	38	25.3
ม.1-ม.3	40	26.7
ม.4-ม.6	29	19.3
อื่น ๆ	34	22.7
8. การศึกษาของมารดาผู้ปกครอง		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	8	5.3
ป.1-ป.6	44	29.3
ม.1-ม.3	39	26.0
ม.4-ม.6	27	18.0
อื่น ๆ	32	21.3

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
9. อาชีพของบิดา/ผู้ปกครอง		
ใช้แรงงาน (รับจ้าง กรรมกร ค้าขาย)	100	66.7
ไม่ได้ใช้แรงงาน (รับราชการ รัฐวิสาหกิจ)	37	24.7
ไม่ได้ทำงาน	13	8.6
10. อาชีพของมารดา/ผู้ปกครอง		
ใช้แรงงาน (รับจ้าง กรรมกร ค้าขาย)	94	62.7
ไม่ได้ใช้แรงงาน (รับราชการ รัฐวิสาหกิจ)	25	16.7
ไม่ได้ทำงาน	31	20.7
11. รายได้ของบิดา/ผู้ปกครอง		
น้อยกว่า 5,000 บาท	22	14.7
5,000-10,000 บาท	53	35.3
10,001-15,000 บาท	40	26.7
15,001 บาทขึ้นไป	27	18.0
ไม่มีรายได้	8	5.3
12. รายได้ของมารดา/ผู้ปกครอง		
น้อยกว่า 5,000 บาท	25	16.7
5,000 -10,000 บาท	56	37.3
10,001-15,000 บาท	28	18.7
15,001 บาทขึ้นไป	17	11.3
ไม่มีรายได้	24	16.0

จากตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของเยาวชนที่เข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ปรากฏว่า

จำแนกตามเพศพบว่า ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 65.3 เป็นเพศชาย ร้อยละ 34.7 เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.3 กระทบความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน รองลงมาร้อยละ 25.4 เป็นความผิดเกี่ยวกับการพนัน ร้อยละ 21.3 กระทบความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 16.0 กระทบความผิดในข้อหาความผิดต่อชีวิตและร่างกาย ร้อยละ 4.7 ความผิดเกี่ยวกับเพศ และร้อยละ 1.3 เป็นความผิดข้อหาบุกรุก ปัจจุบันร้อยละ 42.0 มีอายุระหว่าง 16-17 ปี ร้อยละ 38.7 อายุ 18 ปี และร้อยละ 19.3 มีอายุระหว่าง 14-15 ปี

จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่าเยาวชนกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 45.3 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 – ม.3) ร้อยละ 19.3 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4 – ม. 6) ร้อยละ 10.7 ระดับประถมศึกษา (ป.1 – ป. 6) และร้อยละ 2.7 ไม่ได้รับการศึกษา

ลักษณะเขตที่พักอาศัย พบว่า ร้อยละ 72.0 อาศัยอยู่ในย่านที่พักอาศัย ร้อยละ 12.0 อยู่ในย่านชุมชนแออัด ร้อยละ 5.3 อยู่ในย่านเกษตรกรรม และย่านอุตสาหกรรม ร้อยละ 4.7 อยู่ในย่านธุรกิจ และร้อยละ 0.7 อาศัยอยู่ในย่านสถานเริงรมย์ โดยก่อนถูกควบคุมตัวร้อยละ 48.6 อาศัยอยู่กับบิดามารดา ร้อยละ 22.7 อาศัยอยู่กับญาติ และร้อยละ 22.0 อาศัยอยู่กับบิดาหรือมารดา

การศึกษาของบิดา และมารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า ร้อยละ 26.7 บิดาจบการศึกษา ม. 1 - ม. 3 รองลงมาร้อยละ 25.3 มีการศึกษาระดับ ป. 1 – ป. 6 และร้อยละ 29.3 มารดามีการศึกษาระดับ ป. 1 – ป. 6 และร้อยละ 26.0 จบการศึกษา ม. 1 - ม. 3

จำแนกตามอาชีพพบว่าร้อยละ 66.7 บิดาหรือผู้ปกครองประกอบอาชีพที่ต้องใช้แรงงาน รองลงมาร้อยละ 24.7 ประกอบอาชีพที่ไม่ต้องใช้แรงงาน และร้อยละ 8.6 บิดาหรือผู้ปกครองไม่ได้ทำงาน สำหรับอาชีพของมารดา ร้อยละ 62.7 ประกอบอาชีพที่ต้องใช้แรงงาน ร้อยละ 20.7 ไม่ได้ทำงาน โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 35.3 บิดามีรายได้ระหว่าง 5,000 – 10,000 บาท รองลงมา ร้อยละ 26.7 มีรายได้ระหว่าง 10,001 – 15,000 บาทต่อเดือน สำหรับมารดา ร้อยละ 37.3 มีรายได้ระหว่าง 5,000 – 10,000 บาท รองลงมา ร้อยละ 18.7 มีรายได้ระหว่าง 10,001 – 15,000

ส่วนที่ 2 สัมพันธภาพภายในครอบครัว

เป็นการแสดงความคิดเห็นที่มีต่อบรรยากาศ การอบรมเลี้ยงดู และความสัมพันธ์ระหว่าง บิดา มารดา การทำกิจกรรมโดยทั่วไปภายในครอบครัว

ตารางที่ 2 แสดงสัมพันธภาพภายในครอบครัว

(n = 150)

ข้อความ	มาก	ปานกลาง	น้อย	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ท่านมีความสนิทสนมกับบิดามารดา	82 (54.7)	39 (26.0)	29 (19.3)	2.35	0.78	มาก
2. ท่านมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับพี่น้อง	60 (40.0)	52 (34.7)	38 (25.3)	2.15	0.79	ปานกลาง
3. บ้านของท่านมีบรรยากาศน่าอยู่	70 (46.7)	50 (33.3)	30 (20.0)	2.27	0.77	ปานกลาง
4. เมื่อมีปัญหาไม่สบายใจท่านสามารถปรึกษาบิดามารดาได้เพียงใด	47 (31.3)	48 (32.0)	55 (36.7)	1.95	0.82	ปานกลาง
5. สมาชิกในครอบครัวมีโอกาสได้ทานข้าวร่วมกัน	61 (40.7)	45 (30.0)	44 (29.3)	2.11	0.83	ปานกลาง
6. สมาชิกในครอบครัวทำกิจกรรมร่วมกัน	40 (26.7)	50 (33.3)	60 (40.0)	1.87	0.80	ปานกลาง
7. เมื่อท่านทำผิดบิดามารดา/ผู้ปกครองจะเปิดโอกาสให้ท่านอธิบายเหตุผลก่อนลงโทษ	81 (54.0)	53 (35.5)	16 (10.7)	2.43	0.68	มาก
8. บิดามารดา/ผู้ปกครองจะลงโทษหรือให้รางวัลท่านอย่างมีเหตุผล	79 (52.7)	47 (31.3)	24 (16.0)	2.37	0.74	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อความ	มาก	ปานกลาง	น้อย	\bar{X}	S.D.	ระดับ
*9 เมื่อท่านทำผิดบิดามารดา/ผู้ปกครอง ลงโทษกับท่านรุนแรง	9 (6.0)	42 (28.0)	99 (66.0)	2.60	0.62	มาก
*10. เมื่อท่านทำผิดบิดามารดา/ผู้ปกครองจะ ลงโทษท่านโดยไม่มีเหตุผล	9 (6.0)	30 (20.0)	111 (74.0)	2.68	0.58	มาก
*11. บิดามารดา/ผู้ปกครองเคยใช้กำลังทำ ร้ายร่างกายท่าน เช่น ตบตี ถีบ	15 (10.0)	48 (32.0)	87 (58.0)	2.48	0.67	มาก
*12. บิดามารดา/ผู้ปกครองเคยปล่อยให้ท่าน อยู่บ้านคนเดียวตามลำพังบ่อยครั้งเพียงใด	46 (30.7)	44 (29.3)	60 (40.0)	2.09	0.83	ปานกลาง
*13. บิดามารดา/ผู้ปกครองใช้วาจาหยาบ คาย ดูถูกเหยียดหยามท่าน	11 (7.3)	43 (28.7)	96 (64.0)	2.57	0.62	มาก
*14. บิดามารดา/ผู้ปกครองมักนั่งเฉยและไม่ ว่ากล่าวตักเตือนเมื่อท่านปฏิบัติตัวในทางที่ ผิด	9 (6.0)	33 (22.0)	108 (72.0)	2.66	0.58	มาก
*15. สมาชิกในครอบครัวมีความขัดแย้งกัน บ่อยเพียงใด	13 (8.7)	54 (36.0)	83 (55.3)	2.47	0.65	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม				2.33	0.43	ปานกลาง

* ข้อคำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 2 แสดงสัมพันธภาพในครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าโดยรวมสัมพันธภาพภายในครอบครัวของเยาวชนกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.33 โดยเมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ภายในครอบครัวเป็นรายข้อ พบว่าบิดามารดา/ผู้ปกครองลงโทษเยาวชนโดยไม่มีเหตุผล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2.68 ซึ่งหมายถึงระดับสัมพันธภาพภายในครอบครัวอยู่ในระดับมาก แต่เนื่องจากข้อคำถามดังกล่าวเป็นข้อคำถามเชิงลบ แสดงว่าเมื่อ

เยาวชนกระทำผิด บิดามารดาจะลงโทษโดยใช้เหตุผล ค่าเฉลี่ยรองลงมาเป็นประเด็นบิดามารดา/ผู้ปกครองมักนิ่งเฉยและไม่ว่ากล่าวตักเตือนเมื่อเยาวชนปฏิบัติตัวในทางที่ผิด มีค่าเฉลี่ย 2.66 แสดงว่าโดยปกติบิดามารดาข่มมีการว่ากล่าวตักเตือนเมื่อเยาวชนปฏิบัติตัวในทางที่ผิดอยู่แล้ว สำหรับประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด มีค่าเฉลี่ย 1.87 ได้แก่การทำกิจกรรมร่วมกันของสมาชิกในครอบครัว รองลงมาเป็นการให้คำปรึกษาของบิดามารดา มีค่าเฉลี่ย 1.95

ส่วนที่ 3 ความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

ตารางที่ 3 แสดงความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

(n = 150)

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนใช้กับความผิดเล็กน้อย	131 (87.3)	19 (12.7)	0.87	0.33	มาก
2. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนเกิดจากความสมัครใจของทุกฝ่าย	138 (92.0)	12 (8.0)	0.92	0.27	มาก
3. หากกระทำผิดซ้ำระหว่างรับการแก้ไขตามข้อตกลง ผู้กระทำผิดจะถูกส่งตัวไปดำเนินคดีทันที	141 (94.0)	9 (6.0)	0.94	0.23	มาก
4. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดไม่ต้องถูกควบคุมตัวอยู่ในสถานพินิจ	141 (94.0)	9 (6.0)	0.94	0.23	มาก
5. หากการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนสำเร็จ ผู้กระทำความผิด จะไม่ต้องรับโทษและถือว่าไม่เคยกระทำผิดมาก่อน	129 (86.0)	21 (14.0)	0.86	0.34	มาก
6. ในระหว่างการปฏิบัติตามข้อตกลง ผู้กระทำผิดจะต้องมารายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติตามที่กำหนด	130 (86.7)	20 (13.3)	0.87	0.34	มาก
7. ครอบครัวของผู้กระทำผิดต้องปฏิบัติตามข้อตกลงการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนด้วย	123 (82.0)	27 (18.0)	0.82	0.38	มาก

ตารางที่ 3 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	\bar{X}	S.D.	ระดับ
8. หากผู้กระทำผิดไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงให้ครบถ้วน จะถูกดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป	140 (93.3)	10 (6.7)	0.93	0.25	มาก
9. ทุกฝ่ายต้องลงลายมือชื่อในบันทึกความยินยอมการปฏิบัติตามข้อตกลงไว้เป็นหลักฐาน	140 (93.3)	10 (6.7)	0.93	0.25	มาก
10. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดได้แก้ไขความเสียหายที่เกิดจากการกระทำของตนให้กับผู้เสียหาย	136 (90.7)	14 (9.3)	0.91	0.29	มาก
11. ข้อตกลงการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนจะต้องไม่เป็นผลร้ายต่ออนาคตเยาวชน	133 (88.7)	17 (11.3)	0.89	0.31	มาก
12. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนจะเกิดขึ้นได้ต่อเมื่อผู้กระทำผิดให้การรับสารภาพ	136 (90.7)	14 (9.3)	0.91	0.29	มาก
13. ผู้กระทำผิดสามารถชดใช้ความเสียหายเป็นทรัพย์สินได้	102 (68.0)	48 (32.0)	0.68	0.46	มาก
14. ผู้กระทำผิดสามารถชดใช้ความเสียหายด้วยการทำงานชดใช้ หรือการทำงานบริการสังคม	123 (82.0)	27 (18.0)	0.82	0.38	มาก
15. การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนเป็นการให้โอกาสเยาวชนได้แก้ไขตนเอง	145 (96.7)	5 (3.3)	0.97	0.18	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม			0.88	0.13	มาก

จากตารางที่ 3 แสดงความรู้ของเยาวชนกลุ่มตัวอย่างต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 0.88 แสดงว่าเยาวชนมีความรู้เกี่ยวกับหลักการและเหตุผลของการประชุมกลุ่มครอบครัวมาก โดยเฉพาะประเด็นหากกระทำผิดซ้ำระหว่างรับการแก้ไขตามข้อตกลงผู้กระทำผิดจะถูกส่งตัวไปดำเนินคดีทันที มีค่าเฉลี่ย 0.94 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับประเด็นการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดไม่ต้องถูกควบคุมตัวอยู่ในสถานพินิจ และค่าเฉลี่ยรองลงมา

มีค่าเฉลี่ย 0.93 เป็นประเด็นหากผู้กระทำผิดไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงให้ครบถ้วนจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ซึ่งเท่ากับประเด็นทุกฝ่ายที่เข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนจะต้องลงลายมือชื่อในบันทึกความยินยอมการปฏิบัติตามข้อตกลงไว้เป็นหลักฐาน สำหรับประเด็นผู้กระทำผิดสามารถชดใช้ความเสียหายเป็นทรัพย์สินได้ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 0.68 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างอาจจะไม่ทราบว่าการกระทำความผิดบางกรณีผู้กระทำผิดอาจชดใช้ความเสียหายเป็นทรัพย์สินทดแทนได้

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

เป็นการแสดงความคิดเห็นของเยาวชนผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนที่มีต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ซึ่งประกอบไปด้วยความคิดเห็น 3 ด้าน ได้แก่ด้านวัตถุประสงค์/แนวคิดของการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ด้านรูปแบบ/กระบวนการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน และด้านผลของการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

ตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย			
<u>วัตถุประสงค์/แนวคิดการ</u>								
<u>ประชุมกลุ่มครอบครัว</u>								
1. การสารภาพด้วยความ สมัครใจก่อให้เกิดความ รับผิดชอบต่อการกระทำผิด ของตน	70 (46.7)	48 (32.0)	27 (18.0)	5 (3.3)	-	4.22	0.85	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
2. การกำหนดโทษจาก ครอบครัวทำให้รู้สึกว่าได้ ถูกลงโทษจากคนแปลกหน้า	54 (36.0)	52 (34.7)	37 (24.7)	4 (2.7)	3 (2.0)	4.00	0.94	มาก
3. ท่านได้รับโอกาสกลับตัว เพราะการประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชน	82 (54.7)	44 (29.3)	18 (12.0)	6 (4.0)	-	4.35	0.83	มาก
4. ข้อปฏิบัติตามวิธีการ ประชุมกลุ่มครอบครัวและ ชุมชนไม่เป็นผลร้ายต่อ อนาคต	75 (50.0)	46 (30.7)	25 (16.7)	4 (2.7)	-	4.28	0.84	มาก
5. หากผิดข้อตกลงการ ประชุมกลุ่มครอบครัวและ ชุมชนจะต้องถูกดำเนินคดี ทำให้ท่านไม่กล้ากระทำผิด ซ้ำ	78 (52.0)	45 (30.0)	19 (12.7)	5 (3.3)	3 (2.0)	4.27	0.94	มาก
6. ครอบครัวและชุมชนได้ เข้ามาช่วยร่วมกันแก้ไข ความผิด	59 (39.3)	53 (35.3)	28 (18.7)	8 (5.3)	2 (1.3)	4.06	0.95	มาก
7. หากปฏิบัติตามข้อตกลง ได้ครบถ้วน จะไม่ถูก ดำเนินคดีและถือว่าท่านไม่ เคยกระทำความผิดมาก่อน	94 (62.7)	34 (22.7)	16 (10.7)	3 (2.0)	3 (2.0)	4.42	0.90	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อความ	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย			
8. ข้อตกลงการประชุมกลุ่ม ครอบครัวเป็นข้อตกลงที่ทำให้ สามารถดำรงชีวิตได้ตามปกติ	84 (56.0)	41 (27.3)	18 (12.0)	6 (4.0)	1 (0.7)	4.34	0.88	มาก
9. มาตรการในแก้ไขจะต้อง ได้รับความชอบจากทุกฝ่าย	85 (56.7)	46 (30.7)	15 (10.0)	3 (2.0)	1 (0.7)	4.41	0.80	มาก
10. ผู้กระทำผิดได้รับรู้ถึง ผลกระทบจากการกระทำผิด มากขึ้น	73 (48.7)	60 (70.0)	15 (10.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	4.35	0.74	มาก
11. ผู้กระทำผิดได้รับโอกาส แก้ไขต่อการกระทำผิดของ ตน	95 (63.3)	34 (22.7)	16 (10.7)	5 (3.3)	-	4.46	0.81	มาก
12. การพิจารณาโทษต้องมีการ พิจารณาถึงความหนัก เบาแห่งความเสียหายด้วย	80 (53.3)	53 (35.3)	12 (8.0)	3 (2.0)	2 (1.3)	4.37	0.82	มาก
13. ครอบครัวต้องมีส่วนร่วม รับผิดชอบต่อการกระทำผิด ของท่านด้วย	57 (38.0)	52 (34.7)	28 (18.7)	7 (4.7)	6 (4.0)	3.98	1.05	มาก
14. การให้โอกาสผู้กระทำ ผิดได้แก้ไขความเสียหายที่ เกิดจากการกระทำของตน เป็นประโยชน์ในอนาคต	86 (57.3)	43 (28.7)	17 (11.3)	4 (2.7)	-	4.41	0.79	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
15. การประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชนเป็นการ พยายามทำสิ่งที่เสียหายให้ กลับคืนดีดังเดิม	78 (52.0)	50 (33.3)	17 (11.3)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.33	0.83	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.30	0.66	มาก
รูปแบบ/กระบวนการ								
ประชุมกลุ่มครอบครัว						3.99	0.87	มาก
16. รูปแบบการทำงาน บริการสังคม เหมาะสมกับ ความคิดแล้ว	54 (36.0)	42 (28.0)	52 (34.7)	2 (1.3)	-			
17. การทำงานบริการสังคม ไม่เป็นการใช้แรงงานเกิน กำลัง	59 (39.3)	44 (29.3)	43 (28.7)	3 (2.0)	1 (0.7)	4.05	0.90	มาก
18. ผู้เข้าร่วมประชุม ซึ่ง ประกอบด้วยบิดา/มารดา/ ผู้ปกครอง พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน พนักงาน คุมประพฤติ นักจิตวิทยา นัก สังคมสงเคราะห์ มีจำนวน เหมาะสม	87 (58.0)	34 (22.7)	27 (18.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	4.37	0.84	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อความ	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
19. งานบริการสังคมที่ต้อง ทำไม่เป็นที่ถกเถียง ประจักษ์ต่อท่าน	87 (58.0)	38 (25.3)	19 (12.7)	5 (3.3)	1 (0.7)	4.37	0.87	มาก
20. สถานที่การประชุม มี ความสะดวกและเหมาะสม	70 (46.7)	43 (28.7)	26 (17.3)	8 (5.3)	3 (2.0)	4.13	1.01	มาก
21. ในระหว่างการประชุม ทุกฝ่ายใช้วาจาเหมาะสม ไม่ ดูถูกเหยียดหยาม	99 (66.0)	36 (24.0)	10 (6.7)	5 (3.3)	-	4.53	0.76	มาก
22. การพบกับผู้เสียหายไม่ เป็นการสร้างความอับอาย ให้กับท่าน	69 (46.0)	48 (32.0)	28 (18.7)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.20	0.88	มาก
23. ท่านรู้สึกปลอดภัยและ สะดวกใจที่จะเข้าร่วมการ ประชุม	74 (49.3)	55 (36.7)	16 (10.7)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.31	0.82	มาก
24. ท่านสมัครใจที่จะทำ บันทึกข้อตกลง และลง ลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน	85 (56.7)	48 (32.0)	13 (8.7)	3 (2.0)	1 (0.7)	4.42	0.78	มาก
25. เจ้าหน้าที่ประชุมมีความ เป็นกันเอง ไม่เข้าข้างฝ่ายใด ฝ่ายหนึ่ง	97 (64.7)	36 (24.0)	13 (8.7)	3 (2.0)	1 (0.7)	4.50	0.79	มาก
26. สถานที่ประชุมไม่สร้าง ความกดดันให้กับท่าน	73 (48.7)	42 (28.0)	22 (14.7)	9 (6.0)	4 (2.7)	4.41	1.04	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
27. เวลาการจัดประชุมไม่ เป็นเวลาตรงกับเวลาเรียน หรือเวลาทำงาน	49 (32.7)	57 (37.0)	34 (22.7)	7 (4.7)	3 (2.0)	3.95	0.96	มาก
28. ท่านเห็นด้วยที่สถาน พินิจติดตามดูแลการปฏิบัติ ตามข้อตกลง	71 (47.3)	52 (34.7)	19 (12.7)	5 (3.3)	3 (2.0)	4.22	0.93	มาก
29. การทำงานตามข้อตกลง ควรจะทำในช่วงปิดภาคเรียน	75 (50.0)	53 (35.3)	19 (12.7)	1 (0.7)	2 (1.3)	4.32	0.82	มาก
30. การสารภาพและแสดง ความรับผิดชอบต่อการ กระทำผิดของตนเป็นไปด้วย ความสมัครใจ	71 (47.3)	53 (35.3)	19 (12.7)	6 (4.0)	1 (0.7)	4.25	0.87	มาก
31. การดำเนินการประชุม เป็นไปอย่างประนีประนอม ตกลงกันได้ด้วยดี	93 (62.0)	43 (28.7)	9 (6.0)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.49	0.78	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.26	0.60	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อความ	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
ผลของการประชุมกลุ่ม								
ครอบครัว								
32. การทำงานบริการสังคม หรือต้องชดใช้ความเสียหาย ทำให้ท่านไม่กล้ากลับไป กระทำผิดอีก	70 (46.7)	51 (34.0)	22 (14.7)	7 (4.7)	-	4.23	0.86	
33. การไม่ต้องถูกควบคุมตัว ในสถานพินิจทำให้ท่านได้ ใช้ชีวิตตามปกติ	86 (57.3)	37 (24.7)	22 (14.7)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.35	0.87	มาก
34. การที่บิดา/มารดาต้อง ปฏิบัติตามข้อตกลง ร่วมกับ ท่านทำให้ท่านได้รับการ อบรมจากครอบครัวมากขึ้น	71 (47.3)	49 (32.7)	22 (14.7)	4 (2.7)	4 (2.7)	4.19	0.96	มาก
35. การทำงานบริการสังคม ไม่เป็นอุปสรรคต่อเวลาเรียน หรือการประกอบอาชีพ	59 (39.3)	52 (34.7)	30 (20.0)	8 (5.3)	1 (0.7)	4.07	0.93	มาก
*36. การปฏิบัติตามข้อตกลง ทำให้ท่านและครอบครัวเกิด ความยุ่งยาก	30 (20.0)	28 (18.7)	43 (28.7)	21 (14.0)	28 (18.7)	2.93	1.37	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย			
37. การประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชนทำให้ ท่านไม่ต้องออกจากโรงเรียน หรือออกจากงาน	74 (49.3)	40 (26.7)	30 (20.0)	1 (0.7)	5 (3.3)	4.18	0.99	มาก
38. ท่านรู้สึกสำนึกผิดและ ตั้งใจกลับตัวเป็นคนดี	81 (54.0)	48 (32.0)	16 (10.7)	5 (3.3)	-	4.37	0.80	มาก
39. ท่านได้รับรู้และเข้าใจถึง ความทุกข์ของผู้เสียหาย	78 (52.0)	48 (32.0)	19 (12.7)	5 (3.3)	-	4.33	0.82	มาก
40. ท่านรู้สึกเจ็บปวดกับ การกระทำผิด	95 (63.3)	27 (18.0)	21 (14.0)	5 (3.3)	2 (1.3)	4.39	0.94	มาก
41. ท่านพอใจในข้อตกลง ของการประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชน	93 (62.0)	38 (25.3)	14 (9.3)	4 (2.7)	1 (0.7)	4.45	0.82	มาก
42. ท่านสามารถขอใช้ความ เสียหายที่เกิดขึ้นได้สะดวก และรวดเร็วกว่าการถูก ลงโทษควบคุมตัว	96 (64.0)	33 (22.0)	17 (11.3)	1 (0.7)	3 (2.0)	4.45	0.87	มาก
42. ท่านสามารถขอใช้ความ เสียหายที่เกิดขึ้นได้สะดวก และรวดเร็วกว่าการถูก ลงโทษควบคุมตัว	96 (64.0)	33 (22.0)	17 (11.3)	1 (0.7)	3 (2.0)	4.45	0.87	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n = 150)

ข้อคำถาม	ระดับ					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิด เห็น
	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง			
43. สามารถกลับตนเป็นคน ดีได้โดยไม่ต้องถูกควบคุมตัว	98 (65.3)	35 (23.3)	11 (10.3)	5 (3.3)	1 (0.7)	4.49	0.82	มาก
*44. การประชุมกลุ่ม ครอบครัวทำให้ผู้กระทำผิด ไม่เกรงกลัวต่อการถูก ลงโทษ	39 (26.0)	33 (22.0)	25 (16.7)	35 (23.3)	18 (12.0)	2.73	1.38	ปาน กลาง
45. ท่านได้รับการให้อภัย จากผู้เสียหาย	67 (44.7)	60 (40.0)	22 (14.7)	1 (0.7)	-	4.29	0.73	มาก
46. สามารถใช้ชีวิตในชุมชน โดยไม่ถูกตราหน้า	84 (56.0)	39 (26.0)	23 (15.3)	3 (2.0)	1 (0.7)	4.35	0.85	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.11	0.56	มาก
ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน						4.22	0.55	มาก

* ข้อคำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นของเยาวชนกลุ่มตัวอย่างต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน พบว่าเยาวชนมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22 แสดงว่าเยาวชนที่เข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนเห็นด้วยกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน โดยเฉพาะกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่าในระหว่างการประชุม ทุกฝ่ายมีการพูดคุยด้วยวาจาที่เหมาะสม ไม่ถูกเหยียดหยาม มีค่าเฉลี่ย 4.53 รองลงมาเห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่มีความเป็นกันเอง ไม่เข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง มีค่าเฉลี่ย 4.50 สำหรับประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 2.73 ได้แก่การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดไม่เกรงกลัวต่อการถูกลงโทษ แสดงว่า

เยาวชนกลุ่มตัวอย่างค่อนข้างเห็นด้วยว่าการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนอาจจะทำให้ผู้กระทำผิดไม่เกรงกลัวต่อการถูกลงโทษ และเมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านวัตถุประสงค์/แนวคิดของการประชุมกลุ่มครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 4.30 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดว่าการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดได้รับโอกาสแก้ไขต่อการกระทำผิดของตน มีค่าเฉลี่ย 4.36 รองลงมาเห็นด้วยว่าหากปฏิบัติตามข้อตกลงได้ครบถ้วนจะไม่ถูกดำเนินคดี และถือเสมือนว่าไม่เคยกระทำความผิดมาก่อน สำหรับประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3.98 ได้แก่ประเด็นที่ครอบครัวต้องมีส่วนรับผิดชอบต่อการกระทำผิดของตนเองด้วย และประเด็นการกำหนดโทษจากครอบครัวทำให้รู้สึกว่าได้ถูกลงโทษจากคนแปลกหน้า

ด้านรูปแบบ/กระบวนการการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน มีค่าเฉลี่ย 4.26 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่าในระหว่างการประชุมกลุ่มครอบครัว ทุกฝ่ายใช้วาจาเหมาะสม ไม่พูดจาถูกเหยียดหยาม โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.53 รองลงมาเป็นประเด็นที่เจ้าหน้าที่มีความเป็นกันเอง ไม่เข้าข้างใดข้างหนึ่ง มีค่าเฉลี่ย 4.50 สำหรับประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3.95 ได้แก่เวลาการจัดการประชุมไม่เป็นเวลาที่ตรงกับเวลาเรียนหรือเวลาทำงาน รองลงมาเป็นประเด็นรูปแบบการทำงานบริการสังคมมีความเหมาะสมกับความผิด มีค่าเฉลี่ย 3.99

ด้านผลของการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน มีค่าเฉลี่ย 4.11 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากกับประเด็นที่สามารถกลับตนเป็นคนดีได้โดยไม่ต้องถูกควบคุมตัวมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.49 รองลงมากลุ่มตัวอย่างพอใจในข้อตกลงของการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน และเห็นว่าสามารถชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นได้สะดวกและรวดเร็วกว่าการถูกลงโทษควบคุมตัว มีค่าเฉลี่ย 4.45 สำหรับประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 2.73 ได้แก่การประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดไม่เกรงกลัวต่อการถูกลงโทษ และการปฏิบัติตามข้อตกลงทำให้ตนเองและครอบครัวเกิดความยุ่งยาก มีค่าเฉลี่ย 2.93

ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

เป็นข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

ตารางที่ 5 แสดงปัญหา อุปสรรค ในการเข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานที่ประชุมไกลเกินไปทำให้เดินทางลำบาก	3	2.0
2. ผู้ปกครองต้องลงงานเพื่อเข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน	3	2.0
3. ต้องขาดงาน ขาดเรียนเพื่อมาเข้าร่วมการประชุม	3	2.0
4. เจ้าหน้าที่ไม่แจ้งสถานที่ประชุมให้ชัดเจน	1	0.66

จากตารางที่ 5 แสดงปัญหา และอุปสรรคในการเข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 2.0 เห็นว่าสถานที่ประชุมไกลเกินไปทำให้เดินทางลำบาก ผู้ปกครองต้องลงงานเพื่อมาเข้าร่วมการประชุม ส่วนกลุ่มตัวอย่างก็ต้องการ ขาดงาน ขาดเรียนเพื่อมาเข้าร่วมการประชุม

ตารางที่ 6 แสดงข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง แก้ไขการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรจัดการประชุมในวันหยุดเสาร์ - อาทิตย์	8	5.33
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารก่อนการประชุม	1	0.66
3. ควรหาสถานที่จัดประชุมที่ใกล้บ้านของผู้เข้าร่วมการประชุม	1	0.66
4. เจ้าหน้าที่ควรพูดจาให้สุภาพมากกว่านี้	1	0.66

จากตารางที่ 6 กลุ่มตัวอย่างได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนโดยร้อยละ 5.33 เห็นควรให้มีการจัดการประชุมในวันหยุดเสาร์-อาทิตย์ ร้อยละ 0.66 เห็นควรให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารและจัดสถานที่ประชุมให้ใกล้บ้านของกลุ่มตัวอย่าง

การทดสอบสมมติฐาน

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาระดับความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน พบว่า

สมมติฐานที่ 1 เยาวชนที่เพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน
จำแนกตามเพศ

(n = 150)					
เพศ	จำนวน (คน)	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	98	4.25	0.57	0.78	0.413
หญิง	52	4.17	0.50		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่เพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนไม่ต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 2 เยาวชนที่อายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามอายุ

(n = 150)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	.736	2	.368	1.209	.301
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	44.736	147	.304		
รวม	45.472	149			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 8 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่อายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนไม่ต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 3 เยาวชนที่ระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษา

(n = 150)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.769	4	.442	1.467	.215
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	43.703	145	.301		
รวม	45.472	149			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 9 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนไม่ต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 4 เยาวชนที่มีลักษณะการกระทำผิดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามลักษณะการกระทำผิด

(n = 150)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2.904	5	.581	1.965	.087
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	42.568	144	.296		
รวม	45.472	149			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 10 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่มีลักษณะการทำความผิดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนไม่ต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 5 เยาวชนที่มีสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัยต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัย

(n = 150)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	8.766	5	1.753	6.878	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	36.705	144	.255		
รวม	45.472	149			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 11 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่มีสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัยต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัย

(n = 150)

เขตที่อยู่อาศัย	\bar{X}	S.D.	เขตที่อยู่อาศัย					
			1	2	3	4	5	6
1. เกษตรกรรม	4.17	0.83	-					
2. ที่อยู่อาศัย	4.33	0.41		-		*		
3. อุตสาหกรรม	4.05	0.41			-			
4. ชุมชนแออัด	3.79	0.79				-		
5. ชุรกิจ	3.86	0.83		*			-	*
6. สถานเริงรมย์	3.61	0.65						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัว จำแนกตามสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตที่พักอาศัยมีความคิดเห็นแตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตชุมชนแออัด และกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตธุรกิจมีความคิดเห็นแตกต่างกับกลุ่มที่พักอาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 6 เยาวชนที่มีสัมพันธภาพภายในครอบครัวต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จำแนกตามสัมพันธภาพภายในครอบครัว

(n = 150)					
แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	7.418	2	3.709	14.327	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	38.054	147	.259		
รวม	45.472	149			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่มีสัมพันธภาพภายในครอบครัวต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่ม
ครอบครัวและชุมชน จำแนกตามสัมพันธภาพภายในครอบครัว

(n = 150)

สัมพันธภาพภายใน ครอบครัว	\bar{X}	S.D.	สัมพันธภาพภายในครอบครัว		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
น้อย	3.99	0.55	-		
ปานกลาง	4.02	0.63		-	*
มาก	4.46	0.63			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัว จำแนกตามสัมพันธภาพภายในครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสัมพันธภาพภายในครอบครัวปานกลางมีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีสัมพันธภาพภายในครอบครัวมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 7 เยาวชนที่มีความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน
มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน
จำแนกตามความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน

(n = 150)

ระดับ ความรู้	จำนวน (คน)	\bar{X}	S.D.	t	P
ต่ำ	5	2.91	0.70	6.02	0.00*
สูง	145	4.27	0.48		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เยาวชนที่มีความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ข้อวิจารณ์

การศึกษาวิจัย เรื่อง “ความคิดเห็นของเยาวชนต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน” จากผลการทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยมีข้ออภิปรายได้ ดังนี้

1. ความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนสูง มีค่าเฉลี่ย 0.88 โดยเฉพาะประเด็นหากกระทำผิดชำระระหว่างรับการแก้ไขตามข้อตกลงผู้กระทำผิดจะถูกส่งตัวไปดำเนินคดีทันที มีค่าเฉลี่ย 0.94 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับประเด็นการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนทำให้ผู้กระทำผิดไม่ต้องถูกควบคุมตัวอยู่ในสถานพินิจ และจากผลการวิจัยเปรียบเทียบพบว่าความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจในประเด็นดังกล่าวมาก อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนก่อนการเข้าร่วมการประชุมซึ่งกลุ่มตัวอย่างจะต้องเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง จึงทำให้กลุ่มตัวอย่างทราบรายละเอียดดังกล่าวได้ดี และมีความรู้เกี่ยวกับการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนสูง ประกอบกับการประชุมกลุ่มครอบครัวเป็นการให้โอกาสกลุ่มตัวอย่างกลับไปใช้ชีวิตปกติดั้งเดิม ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองความเห็นและการรับรู้ในเชิงบวก ทั้งนี้เพราะความรู้มีความสำคัญที่ก่อให้เกิดความเข้าใจ เกิดแรงจูงใจที่จะปฏิบัติพฤติกรรมและเกิดความสามารถในการที่จะปฏิบัติ มีความรู้ที่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดเห็นของสงวนและคณะ (2522: 8) กล่าวไว้ว่าปัจจัยด้านคุณสมบัติประจำตัวของบุคคล เช่น พื้นฐานความรู้ เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็น

2. สัมพันธภาพภายในครอบครัวและสภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัย พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่ในย่านที่พักอาศัย มีสัมพันธภาพภายในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.33 และจากการทดสอบสมมติฐานพบว่าสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย และสัมพันธภาพภายในครอบครัวที่ต่างกัน มีทัศนคติต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

จากข้อมูลข้างต้นแสดงให้เห็นถึงสภาพครอบครัว การอบรมเลี้ยงดู ปัญหาความแตกแยกในครอบครัว การอบรมของครอบครัวมีอิทธิพลต่อการสร้างแบบอย่างทางแนวคิด และมีความสำคัญกับเด็ก เนื่องจากมุมมองของแต่ละครอบครัวอาจมองเห็นต่างกัน และสอนลูกโดยให้ความสำคัญต่างกัน การกระทำบางอย่างบางครอบครัวมองข้ามไม่เห็นว่าเป็นผิด แต่บางครอบครัวให้ความสำคัญมากถือว่าผิด ซึ่งอิทธิพลจากครอบครัวย่อมหล่อหลอมบุคลิกภาพของเด็กให้มีทัศนคติอย่างไร คิดอย่างไร ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดสัมพันธภาพภายในครอบครัว ของนวลจันทร์ (2548: 92-94)

แต่ทั้งนี้เนื่องจากการจัดทำข้อตกลงหลักสูตรการอบรมเด็กและเยาวชนต้องมีการพิจารณาพฤติการณ์แห่งคดี และสาเหตุแท้จริงที่ผลักดันให้เยาวชนกระทำผิดเป็นราย ๆ ไป ในกรณีที่เยาวชนรู้สึกว่าการอบรมหรือสภาพแวดล้อมเป็นเหตุหรือมีส่วนผลักดันให้ตนกระทำผิด ก็ต้องพิจารณาถึงปัญหาสัมพันธภาพภายในครอบครัวด้วย ดังนั้นเยาวชนแต่ละรายจะมีรูปแบบการทำงานบริการสังคมหรือกิจกรรมที่ต้องปฏิบัติตามข้อตกลงที่กำหนดไม่เหมือนกันขึ้นอยู่กับพิจารณาพฤติการณ์แห่งคดี ดังนั้นปัจจัยความหลากหลายของรูปแบบข้อตกลงย่อมมีผลทำให้ความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนแตกต่างกันออกไป

3. ความคิดเห็นของเยาวชนที่เข้าร่วมการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับกระบวนการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน โดยเห็นว่าตนเองจะได้รับโอกาสแก้ไขต่อการกระทำผิดของตน มีค่าเฉลี่ย 4.46 รวมทั้งได้รับโอกาสกลับตัวด้วยกระบวนการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน มีค่าเฉลี่ย 4.35 ในการพิจารณาโทษก็มีการพิจารณาถึงความหนักเบาของความเสียหายที่เกิดขึ้น และโทษที่กำหนดจากครอบครัวทำให้รู้สึกว่าตนเองไม่ได้ถูกลงโทษจากคนแปลกหน้า การปฏิบัติตามข้อตกลงทำให้ไม่ต้องถูกควบคุมตัวอยู่ในสถานพินิจ และยังทำให้สามารถใช้ชีวิตได้ตามปกติไม่กระทบต่อการศึกษา หรือการประกอบอาชีพ งานบริการสังคมที่ต้องทำก็ไม่ได้ทำให้เกิดความรู้สึกอับอายหรือรู้สึกว่าถูกประจาน แต่ก็ทำให้ตระหนักถึงผลแห่งการกระทำ รู้ว่าหากทำผิดก็ต้องชดใช้ความเสียหาย รู้สึกเจ็บปวดกับการกระทำ ทำให้ไม่กล้ากลับไปกระทำผิดซ้ำ

ทั้งนี้อาจเนื่องจากการที่ผู้กระทำผิดได้มีโอกาสพูดคุยกับผู้เสียหายทำให้ได้รับรู้ถึงความทุกข์และความเดือดร้อนของผู้เสียหายที่เกิดจากผลของการกระทำความผิดของตนเอง และได้รับผิดชอบชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยสามารถชดใช้ความเสียหายได้รวดเร็วกว่าการถูกควบคุมตัว ท้ายที่สุดแล้วความรู้สึกหรือทัศนคติที่ไม่ดีระหว่างฝ่ายผู้กระทำผิดและผู้เสียหายได้

อ่อนลงไปด้วย และตัวผู้กระทำผิดเองก็จะสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคม ชุมชนเดิมได้ด้วยดี ซึ่งสอดคล้องกับหลักการและเหตุผลการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน ของวันชัย (2546: 10) รวมทั้งเป็นการตอบสนองนโยบายรัฐบาลของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนในการนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้แก้ปัญหาเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิด โดยนำเอามาตรการหันเหคดีเด็กและเยาวชนออกจากกระบวนการยุติธรรมด้วยวิธีการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน (Family and Community Group Conferencing) ดังนั้นกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ โดยการใช้กระบวนการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน จึงเป็นทางเลือกใหม่สำหรับกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชนในรูปแบบการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายอย่างแท้จริง

4. จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่าเพศ อายุ ระดับการศึกษาต่างกันความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนไม่ต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากการดำเนินการพิจารณานำเอาวิธีการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนมาใช้นั้น มิได้คำนึงถึงเพศ อายุ หรือการศึกษาของผู้กระทำความผิดเป็นหลัก แต่จะพิจารณาจากฐานความผิด อัตราโทษที่ได้รับ พฤติการณ์แห่งคดี และความเสียหายที่เกิดจากการกระทำผิด เป็นปัจจัยสำคัญ สำหรับข้อมูลเพศ อายุ หรือระดับการศึกษาเป็นเพียงข้อมูลพื้นฐานประกอบการพิจารณาในเบื้องต้นมีความสำคัญในขั้นตอนการเสนอความเห็นเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้กระทำผิดเข้าสู่กระบวนการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนแล้วก็จะได้รับการปฏิบัติเท่าเทียมกันตามข้อตกลงที่กำหนดไว้ ส่งผลให้ความคิดเห็นต่อการประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชนเป็นไปในแนวทางเดียวกัน