



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์)
ปริญา

รัฐศาสตร์

รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

สาขา

ภาควิชา

เรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

The Opinion of Eligible Voters on the Role of the Election Commission: A Case
Study of Yan Nawa District, Bangkok Metropolis

นามผู้วิจัย นางสาวจิตรลดา เสมอวงศ์

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์เชี่ยวชาญ อาศุวัฒนกุล, พบ.ม.)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์จตุพร บานชื่น, M.S.S.)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์นิตยา เงินประเสริฐศรี, ร.ม.)

หัวหน้าภาควิชา

(รองศาสตราจารย์จตุพร บานชื่น, M.S.S.)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

(รองศาสตราจารย์วินัย อาจคงหาญ, M.A.)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ 15 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2549

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง:
ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

The Opinion of Eligible Voters on the Role of the Election Commission:

A Case Study of Yan Nawa District, Bangkok Metropolis

โดย

นางสาวจิตรลดา เสมอวงศ์

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์)
พ.ศ. 2549

ISBN 974-16-1097-1

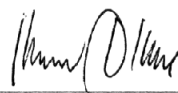
จิตรลดา เสมอวงศ์ 2549: ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อ
บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร
ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) สาขารัฐศาสตร์ ภาควิชารัฐศาสตร์และ
รัฐประศาสนศาสตร์ ปรธานกรรมการที่ปรึกษา: รองศาสตราจารย์เชี่ยวชาญ
อาศุวัฒนกุล, พบ.ม. 157 หน้า
ISBN 974-16-1097-1

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิ
ออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา
กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามปัจจัยด้านบุคคลและ 3) ศึกษา
ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความรู้ความเข้าใจ
ในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียง
เลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา
กรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม
การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ
ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว
และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่า 1) ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา
กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง
2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา
กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามปัจจัยด้านบุคคล พบว่า อาชีพ
และระดับการศึกษา ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

จิตรลดา เสมอวงศ์

ลายมือชื่อนิติ



ลายมือชื่อประธานกรรมการ

09 / 12 / 49

Jitlada Samerwong 2006: The Opinion of Eligible Voters on the Role of the Election Commission: A Case Study of Yan Nawa District, Bangkok Metropolis. Master of Arts (Political Science), Major Field: Political Science, Department of Political Science and Public Administration. Thesis Advisor: Associate Professor Chiocharn Arsuwattanakul, M.P.A. 157 pages.
ISBN 974-16-1097-1

The objectives of this research were 1) to study the opinion of eligible voters on the role of the election commission 2) to compare their opinion according to personal factors and 3) to study the relationship between the perception of election commission's information, knowledge and understanding of the election commission's role, and their opinion. The sample composed of 400 persons who were eligible voters at Yan Nawa District, Bangkok Metropolis. Data were collected by using questionnaires and analyzed by using statistical software computer program. The statistical tools used for analyzing data were percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA, Pearson's product moment correlation coefficients, at the .05 level of significance.

The results of this research indicated that: 1) The opinion of eligible voters on the role of the election commission were moderate. 2) According to the comparison of their opinion found that occupation and education level caused difference in their opinion at the .05 level of significance. 3) The perception of election commission's information related to their opinion at the .05 level of significance. Meanwhile, knowledge and understanding of the election commission's role did not relate to their opinion.

Jitlada Samerwong

Student's signature

C. Arsuwattanakul

Thesis Advisor's signature

09 / 02 / 06

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ เชี่ยวชาญ อาศุวัฒนกุล ประธานกรรมการที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์จตุพร บานชื่น กรรมการวิชาเอก รองศาสตราจารย์นิตยา เงินประเสริฐศรี กรรมการวิชาการ และรองศาสตราจารย์พรภิรมณ์ เชียงกุล ผู้แทนบัณฑิตวิทยาลัย ที่ได้ให้คำแนะนำปรึกษา ตลอดจนได้กรุณาตรวจทานแก้ไขข้อบกพร่อง เพื่อความถูกต้องและความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นของวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชา แก่ผู้วิจัย รวมทั้งขอขอบคุณพี่ ๆ รัฐศาสตร์รุ่น 12 โดยเฉพาะ คุณสุวัฒน์ สุขวิบูลย์ คุณนิรันดร์ ผดุงชม และเพื่อน ๆ รัฐศาสตร์รุ่น 13 ที่คอยให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจให้กันและกัน มาโดยตลอด และขอขอบพระคุณผู้อำนวยการสำนักงานเขตยานนาวา เจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียนทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์

เหนือสิ่งอื่นใด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบิดามารดา ที่ให้ความรักและกำลังใจมาโดยตลอด คุณความดีและประโยชน์อันพึงมีจากวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบบูชาพระคุณของบิดามารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน

จิตรลดา เสมวงศ์
กุมภาพันธ์ 2549

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
สารบัญภาพ	(8)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
ขอบเขตของการวิจัย	3
นิยามศัพท์	3
บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	6
แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น	6
แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร	10
แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ	15
แนวคิดเกี่ยวกับบทบาท	20
แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	22
การแบ่งเขตเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร	50
ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	51
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย	56
กรอบแนวคิดในการวิจัย	57
สมมติฐานในการวิจัย	58
บทที่ 3 วิธีการวิจัย	59
วิธีการและอุปกรณ์	59
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	59
การกำหนดขนาดและการสุ่มตัวอย่าง	59
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	64
การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	68
การเก็บรวบรวมข้อมูล	69
การวิเคราะห์ข้อมูล	70
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	70

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย	71
บทที่ 4 ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์	72
ผลการวิจัย	72
ข้อวิจารณ์	112
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	126
สรุปผลการวิจัย	126
ข้อเสนอแนะ	130
เอกสารและสิ่งอ้างอิง	139
ภาคผนวก	145
ภาคผนวก ก แบบสอบถามเพื่อการวิจัย	146
ภาคผนวก ข ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	154

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนประชากรเป้าหมายและจำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ	60
2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัจจัยด้านบุคคล	72
3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสื่อที่ให้ข่าวสารเกี่ยวกับ คณะกรรมการการเลือกตั้ง	75
4	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้ ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง	76
5	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	78
6	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกเป็นรายชื่อ	81
7	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชน ที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ การเลือกตั้งเป็นรายด้าน	88
8	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามเพศ	89

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
9	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามเพศ	90
10	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามอายุ	91
11	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามอายุ	92
12	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามสถานภาพสมรส	93
13	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามสถานภาพสมรส	94
14	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามอาชีพ	95
15	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ	95

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
16	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามอาชีพ	97
17	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในด้านการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ	98
18	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ	99
19	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามระดับการศึกษา	101
20	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา	101
21	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา	103
22	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา	104

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
23	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งใน ด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา	105
24	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามรายได้	106
25	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้าน จำแนกตามรายได้	107
26	เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้	108
27	ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	109
28	ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน	110
29	ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ การเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	111

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
30	ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน	112
31	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	130
ตารางผนวกที่		
ข1	ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของมาตรวัด การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง	155
ข2	ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของมาตรวัด ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	156
ข3	ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของมาตรวัด ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	157

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	กระบวนการของการรับรู้	11
2	โครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด	47
3	แผนที่เขตยานนาวา	51
4	กรอบแนวคิดในการวิจัย	57

บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

การปกครองประเทศโดยกฎหมายรัฐธรรมนูญในระบอบประชาธิปไตย คือ ระบบการปกครองที่ประชาชนเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย ซึ่งประชาชนสามารถแสดงออกถึงอำนาจอธิปไตยได้หลายทาง การเลือกตั้งถือว่าเป็นวิถีทางหนึ่งตามวิถีทางของระบอบประชาธิปไตยที่แสดงออกถึงเจตนารมณ์และอำนาจอธิปไตยของปวงชนได้อย่างชัดเจนที่สุด แต่เนื่องจากอดีตที่ผ่านมาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระบบราชการประจำซึ่งมักจะถูกกล่าวหาอยู่เสมอว่า ในการเลือกตั้งแต่ละครั้งพรรคการเมืองซึ่งคุมกระทรวงมหาดไทยใช้กลไกของรัฐเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคตนในการเลือกตั้งโดยวิธีการต่าง ๆ นับแต่การกำหนดเขตเลือกตั้ง การโยกย้ายข้าราชการระดับสูงในเขตเลือกตั้งต่าง ๆ แม้จะมีการพยายามทำให้ภาพการเลือกตั้งดูสะอาดบริสุทธิ์ขึ้น โดยมีการจัดตั้งองค์กรกลางขึ้นมาดูแลการเลือกตั้งให้เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม แต่ก็ไม่ได้ผล เพราะองค์กรกลางไม่ใช่องค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย จึงทำให้ไม่อาจดูแลการเลือกตั้งได้จริงดังที่จะเห็นกันอยู่เสมอว่าองค์กรกลางพบการทุจริตในการเลือกตั้ง แต่ก็ไม่สามารถดำเนินการทางกฎหมายได้อย่างเต็มที่ (ชาติ และ มานิตย์, 2541: 142) ดังนั้น การเลือกตั้งจะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของระบอบประชาธิปไตยได้นั้นต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ พร้อมทั้งปรับปรุงโครงสร้างทางการเมืองให้มีเสถียรภาพ และประสิทธิภาพมากขึ้น จึงเป็นที่มาของการยกร่างและตรารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ให้จัดตั้งองค์กรอิสระ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) จึงถูกตั้งขึ้น เพื่อเป็นกลไกหลักในการตรวจสอบนักการเมือง โดยมีหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง ตลอดจนการออกเสียงลงประชามติให้เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม

อย่างไรก็ตาม ในการจัดการเลือกตั้งที่ผ่านมา มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ถึงการแสดงบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งมาโดยตลอด รวมทั้งการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2548 อาทิ การเปิดหีบบัตรชำ การประกาศผลล่าช้า ความไม่เป็นกลางในการให้ใบเหลือง ใบแดง ความไม่ทั่วถึงและต่อเนื่องในการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการลงทะเบียนเลือกตั้งนอกเขต รวมถึงการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยสั่งการล่าช้า ซึ่งเขตยานนาวาเป็นอีกเขตเลือกตั้งหนึ่งที่มีปัญหาในการเลือกตั้ง คือ (ไทยรัฐ, 2548) หีบบัตรเลือกตั้งจากหน่วยเลือกตั้งที่ 49 เขตยานนาวา จำนวน 2 ใบ เป็นหีบบัตรระบบแบ่งเขตและระบบบัญชีรายชื่อ มีเพียงเทพกาวปิดปากหีบแต่ไม่มีเชือกมัด จึงมีการร้องเรียนของผู้สมัครโดยเข้าไปประท้วงว่าผิดกฎหมายเลือกตั้ง เพราะเกรงว่าจะมีคนสวมรอยเอาบัตรลงคะแนนใส่เพิ่ม

ในกรณีดังกล่าวคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ใช้เวลานานในการวินิจฉัยสั่งการ ทำให้มีการนับคะแนนล่าช้า เป็นต้น ซึ่งเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และส่งผลต่อภาพลักษณ์ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีต่อประชาชนได้

จากสภาพปัญหาดังกล่าวผู้วิจัยมีความสนใจศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นอีกเขตเลือกตั้งหนึ่งที่มีปัญหาในการเลือกตั้ง และประชาชนในเขตดังกล่าวก็เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยเสียงสะท้อนจากประชาชนต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ย่อมนำไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาและปรับปรุงการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีประสิทธิผล และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของประชาชนต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามปัจจัยด้านบุคคล
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย คือ นำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ให้เป็นองค์กรอิสระที่มีความเป็นกลางโปร่งใส สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้งองค์กร

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัย เรื่องความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตการศึกษาเฉพาะความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวน 64,966 คน (จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แขวงช่องนนทรี และแขวงบางโพงพาง ณ วันที่ 11 มกราคม 2548 จากฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตยานนาวา)

นิยามศัพท์

“ปัจจัยส่วนบุคคล” หมายถึง ข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ได้แก่ 1) เพศ 2) อายุ 3) สถานภาพสมรส 4) อาชีพ 5) ระดับการศึกษา และ 6) รายได้ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

“เพศ” หมายถึง รูปที่แสดงให้รู้ว่า หญิง หรือ ชาย ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1. เพศชาย
2. เพศหญิง

“อายุ” หมายถึง ช่วงเวลานับตั้งแต่เกิดของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร นับถึงวันที่ตอบแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1. 18-25 ปี
2. 26-35 ปี
3. ตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป

“สถานภาพสมรส” หมายถึง สถานะการดำรงชีวิตคู่ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1. สถานภาพโสด
2. สถานภาพสมรส (รวมถึง หม้ายหรือหย่าร้าง)

“อาชีพ” หมายถึง แหล่งที่ทำงานอันเป็นที่มาของรายได้ พิจารณาจากปริมาณและความคงเส้นคงวาของรายได้ ซึ่งรวมถึงหน้าที่และความรับผิดชอบที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ได้ทำอยู่ และอาจจะไม่มีรายได้ประจำ โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

1. พนักงานบริษัท
2. ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว
3. นักเรียน นิสิต นักศึกษา และอาชีพอื่น ๆ
4. ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ

“ระดับการศึกษา” หมายถึง วุฒิการศึกษาชั้นสูงสุดที่ได้รับของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1. ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ และอนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง
2. ปริญญาตรี
3. สูงกว่าปริญญาตรี

“รายได้” หมายถึง ค่าตอบแทนที่ได้รับจากการประกอบอาชีพ โดยประมาณต่อหนึ่งเดือนของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

1. ไม่มีรายได้
2. ไม่เกิน 10,000 บาท
3. 10,001–20,000 บาท
4. ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป

“การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง” หมายถึง การตีความหรือแปลความหมายของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จากการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผ่านสื่อต่าง ๆ โดยแบ่งตามชนิดของสื่อ คือ สื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่ออื่น ๆ

“ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง” หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร สามารถจดจำรายละเอียด และสามารถแปลความ ตีความ ขยายความ ในเรื่องเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ได้

“ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง” หมายถึง การแสดงออกมาโดยการพูดหรือเขียนของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จากทัศนคติ ความเชื่อ ความรู้สึก ที่ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยด้านบุคคล การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

“ด้านการเลือกตั้ง” หมายถึง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในเรื่องการควบคุม และการดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น การแบ่งเขตเลือกตั้ง รวมถึงการประกาศผลการเลือกตั้ง เป็นต้น

“ด้านพรรคการเมือง” หมายถึง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในเรื่องการจัดตั้ง และยุบพรรคการเมือง การควบคุมตรวจสอบการดำเนินงานของพรรคการเมือง การควบคุมดูแล การใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน เป็นต้น

“ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย” หมายถึง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในเรื่องการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง การค้นหาพยานหลักฐาน การพิจารณากลั่นกรองและวินิจัย และร่วมมือกับศาลแพ่งงานอัยการ พนักงานสอบสวน ในการดำเนินการสืบสวนสอบสวน เป็นต้น

“ด้านการมีส่วนร่วม” หมายถึง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในเรื่องการสนับสนุน ส่งเสริมให้ประชาชน คณะบุคคล องค์กรเอกชน เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง การดำเนินการเผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เป็นต้น

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าหลักการ แนวคิด และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยมาเป็นแนวทางในการวิจัย โดยแบ่งเป็น 6 หัวข้อ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น
2. แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร
3. แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ
4. แนวคิดเกี่ยวกับบทบาท
5. แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
6. การแบ่งเขตเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร
7. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น ผู้วิจัยได้ทำการตรวจเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา โดยแบ่งเป็น ความหมายของความคิดเห็น ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความคิดเห็น การวัดความคิดเห็น โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความหมายของความคิดเห็น

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า ความคิดเห็น (Opinion) คือ ผลิตผลของทัศนคติของบุคคลในสภาพการณ์บางอย่างรอบตัว บุคคลจะจัดเรียงทัศนคติของตนตามลำดับความสำคัญ เมื่อบุคคลพูดหรือเขียนบุคคลนั้นกำลังแสดงลำดับชั้น (Hierarchy) ของทัศนคติของเขา (เมตตา, พัทณี และ ถิรนนท์, 2530: 66) ซึ่งความคิดเห็นเป็นสิ่งที่มนุษย์นั้นจะพูดจากใจจริง พูดตามสังคมหรือพูดเพื่อเอาใจผู้ฟังก็ตาม แต่เมื่อพูดหรือเขียนไปแล้วก็ทำให้เกิดผลได้ คนส่วนใหญ่มักจะถือว่าสิ่งที่มนุษย์แสดงออกมานั้นเป็นสิ่งที่สะท้อนถึงความในใจ (นพมาศ, 2539: 99) และการที่บุคคลกล่าวว่าเขามีความเชื่อหรือความรู้สึกอย่างไรนั้น เป็นการแสดงความคิดเห็นของบุคคลนั้น ดังนั้นการวัดความคิดเห็นของบุคคลนั้นเป็นสิ่งที่เป็นไปได้ (บุญเรียง, 2539: 78)

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความคิดเห็น

Oskamp (1977: 119-133) ชี้ให้เห็นว่า ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความคิดเห็น มีดังนี้

1. ปัจจัยทางพันธุกรรมและทางร่างกาย (Genetic and Physiological Factors) เป็นปัจจัยแรกซึ่งมักไม่ค่อยถูกกล่าวถึง จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยทางพันธุกรรมมีผลต่อระดับความก้าวร้าว และระดับความก้าวร้าวอาจจะมีผลต่อความคิดเห็น ซึ่งเป็นความคิดเห็นที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ส่วนปัจจัยทางร่างกาย ได้แก่ อายุ ความเจ็บป่วย และการติดยาเสพติด ซึ่งจะมีผลต่อความคิดเห็นของบุคคลแตกต่างกัน
2. ประสบการณ์โดยตรงของบุคคล (Direct Personal Experience) โดยพิจารณา 3 ด้าน คือ จากเหตุการณ์เด่น ๆ (Salient Incidents) การเกิดขึ้นซ้ำ ๆ กัน (Repeated Exposure) และทัศนคติทั่วไปของกลุ่มสังคม (Development of Stereotypes) ซึ่งเป็นสิ่งที่บุคคลพบเจอด้วยตนเอง และทำให้มีทัศนคติหรือความคิดเห็นต่อสิ่งเหล่านั้นต่างกันไป
3. อิทธิพลจากครอบครัว (Parental Influence) คือ การที่พ่อแม่เป็นผู้เลี้ยงดู และอบรมสั่งสอนเด็ก โดยการป้อนข้อมูล การให้รางวัล (Reward) และการลงโทษ (Punishment) จะมีอิทธิพลต่อความคิดเห็นและพฤติกรรมของเด็ก
4. ทัศนคติของกลุ่ม (Group Determinants of Attitudes) เมื่อบุคคลเจริญเติบโตขึ้นย่อมจำเป็นที่จะต้องมีการเข้าร่วมหรือปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มต่างๆ ในสังคม โดยพิจารณาจาก 4 กลุ่ม คือ โรงเรียน (School) กลุ่มเพื่อน (Peer Group) กลุ่มที่มีทัศนคติเหมือนกัน (Conformity Pressures) กลุ่มอ้างอิง (Reference Groups) ซึ่งกลุ่มเหล่านี้จะมีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของบุคคล
5. สื่อมวลชน (Mass Media) เป็นปัจจัยสุดท้ายที่จะกล่าวถึง ได้แก่ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร ภาพยนตร์ วิทยุ และโทรทัศน์ เป็นต้น เพราะข้อมูลข่าวสารที่ส่งผ่านจากสื่อเหล่านี้จะมีผลต่อทัศนคติหรือความคิดเห็นของบุคคล

การวัดความคิดเห็น

การวัดความคิดเห็น โดยการใช้แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือในการวัดเกี่ยวกับความคิดเห็น (Opinion) หรือความรู้สึก (Sense) ผลการตอบจะได้คะแนนแน่นอน (ไม่มีการตอบผิด) (สมนึก, 2546: 64) เนื่องจากเหมาะสำหรับสำรวจความคิดเห็น แนวคิด แนวปฏิบัติ เช่นเดียวกับการสัมภาษณ์ แต่ใช้กับคนจำนวนมาก เพราะสามารถรวบรวมข้อมูลได้พร้อมกันหลาย ๆ คน และเหมาะสำหรับบุคคลที่ไม่มีปัญหาทางการอ่านและเขียนเหมือนกับการสัมภาษณ์ แบบสอบถามเป็นที่นิยมใช้กันมากในวงการวิจัย เพราะสะดวกรวดเร็วกว่าเครื่องมือประเภทอื่น (ภัทรา, 2544: 98) ซึ่งมีรูปแบบของแบบสอบถาม 2 รูปแบบ คือ (ภัทรา, 2544: 63)

1. แบบสอบถามแบบปลายปิด แบบสอบถามประเภทนี้คล้ายกับแบบทดสอบเลือกตอบ โดยมีข้อคำถามและมีคำตอบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบได้ตามที่ต้องการ

2. แบบทดสอบแบบปลายเปิด แบบสอบถามประเภทนี้ไม่มีคำตอบให้เลือกแต่จะให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นในการตอบอย่างอิสระคล้ายแบบทดสอบอัตนัยจึงอาจทำให้ได้คำตอบที่ลึกซึ้ง และคาดไม่ถึงได้ แต่บางครั้งอาจได้ข้อมูลที่ไม่ตรงประเด็นที่ต้องการ ทำให้เกิดปัญหาได้ ข้อมูลไม่เพียงพอต้องเสียเวลาเก็บข้อมูลใหม่

นอกจากนี้ ภัทรา ได้กล่าวว่า ในการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า แบบสอบถามปลายปิด มีความสะดวกในการวิเคราะห์ข้อมูลมากกว่าแบบสอบถามปลายเปิด ฉะนั้น นักวิจัยจึงนิยมใช้แบบสอบถามแบบปลายปิดมากกว่า

การวัดความคิดเห็น ซึ่งใช้แบบสอบถามวัดที่เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า เป็นเครื่องมือที่ใช้วัดพฤติกรรมด้านจิตพิสัย ได้แก่ ความรู้สึก อารมณ์ เจตคติ เป็นต้น เหมาะสำหรับงานวิจัยที่ต้องการวัดความรู้สึกนึกคิด ความคิดเห็น หรือให้ประเมินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (ภัทรา, 2544: 98) ซึ่งมาตราส่วนประมาณค่าเป็นการสร้างรายการของข้อความที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมหรือการปฏิบัติ หรือคุณลักษณะที่ต้องการประเมิน นอกจากต้องการทราบว่ามีหรือไม่มีในเรื่องนั้นแล้ว มาตราส่วนประมาณค่ายังต้องการทราบละเอียดยิ่งขึ้นว่ามีอยู่เพียงใด หรือมีในระดับใด เพื่อจัดอันดับคุณภาพในการประมาณค่า กระบวนการ ผลผลิต และวัดคุณลักษณะนิสัยหรือลักษณะทางจิตวิทยา เช่น ความสนใจ ค่านิยม การปรับตัว ความคิดเห็น เป็นต้น (พิชิต, 2545: 66)

รูปแบบของมาตราส่วนประมาณค่า มีหลายรูปแบบดังนี้ (พิชิต, 2545: 66-68)

1. มาตราส่วนประมาณค่าแบบบรรยาย (Descriptive Rating Scales) เป็นการใช้ข้อความบอกระดับที่ผู้ตอบจะพิจารณาเลือกตอบ เช่น เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2. มาตราส่วนประมาณค่าแบบตัวเลข (Numerical Rating Scales) เป็นการใช้ตัวเลขบอกระดับที่ผู้ตอบจะพิจารณาเลือกตอบ เช่น 5 4 3 2 1 (5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 หมายถึง เห็นด้วย, 3 หมายถึง ไม่แน่ใจ, 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย, 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง)

3. มาตราส่วนประมาณค่าแบบเส้นหรือกราฟ (Graphic Rating Scales) เป็นการใช้เส้นตรงแบ่งเขตช่องบอกระดับการเลือกตอบ เช่น

เห็นด้วยอย่างยิ่ง					ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

4. มาตราส่วนประมาณค่าแบบใช้สัญลักษณ์ (Symbolic Rating Scales) เป็นการใช้สัญลักษณ์บอกระดับที่ผู้ตอบจะพิจารณาเลือกตอบ สัญลักษณ์ที่ใช้อาจเป็นตัวอักษรหรือเป็นรูปภาพ

5. การจัดอันดับ (Ranking) เป็นการใช้ตัวเลขแสดงการเรียงลำดับความสำคัญ หรือให้จัดเรียงใหม่

การใช้แบบประเมินค่าหรือมาตราส่วนประมาณค่าในการถามวัดความคิดเห็น มีรูปแบบที่นิยมกันโดยทั่วไปได้แก่ของลิเคอร์ทกับของออสกูต (บุญธรรม, 2543: 38)

1. แบบลิเคอร์ท (Likert Scale) เป็นแบบประเมินค่า 5 คำตอบ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในการสร้างจะเขียนข้อความที่เป็นประโยคสมบูรณ์ขึ้นมา แต่ละประโยคกำหนดให้ตอบใน 5 คำตอบที่กำหนดให้ เมื่อตอบแล้วจะให้คะแนนคำตอบนั้นลดหลั่นกันไป ถ้าข้อความมีลักษณะเป็นบวกซึ่งมีใจความเป็นไปตาม

ต้องการก็จะให้คะแนนจาก 5 ไป 1 แต่ถ้าข้อความมีลักษณะเป็นลบไม่เป็นไปตามต้องการก็จะให้คะแนนจาก 1 ไป 5

2. แบบออสกู๊ด (Osgood Scale) เป็นแบบประเมินค่าชนิดใช้คำคุณศัพท์ที่มีความหมายตรงกันข้าม 2 คำมาเรียงไว้หัวท้าย และมีตัวเลขตรงกลางให้ตอบ ซึ่งผู้ตอบจะให้น้ำหนักเรื่องนั้นตามตัวเลขที่ปรากฏ เช่น สวย /7/6/5/4/3/2/1/ ชี้เหร่

ดังนั้น จากแนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกของมนุษย์โดยการพูดหรือการเขียน เกี่ยวกับทัศนคติ ความเชื่อ หรือความรู้สึก ที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือประเด็นใดประเด็นหนึ่ง ในการแสดงความคิดเห็นอาจจะเป็นไปได้ในลักษณะเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยก็ได้ ซึ่งการแสดงความคิดเห็นนั้นยังขึ้นอยู่กับหลาย ๆ ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยทางพันธุกรรมและร่างกาย ประสบการณ์ตรงของบุคคล อิทธิพลจากครอบครัว ทัศนคติของกลุ่ม และสื่อมวลชน เป็นต้น ที่มีส่วนช่วยในการแสดงความคิดเห็นของแต่ละคน และผู้วิจัยใช้แบบสอบถามในการวัดความคิดเห็นซึ่งเป็นคำถามแบบ Rating Scales

แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา โดยแบ่งเป็น ความหมายของการรับรู้ กระบวนการของการรับรู้ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ ความหมายของการสื่อสารมวลชน ประเภทของสื่อ บทบาทหน้าที่ของสื่อมวลชน และอิทธิพลสื่อมวลชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

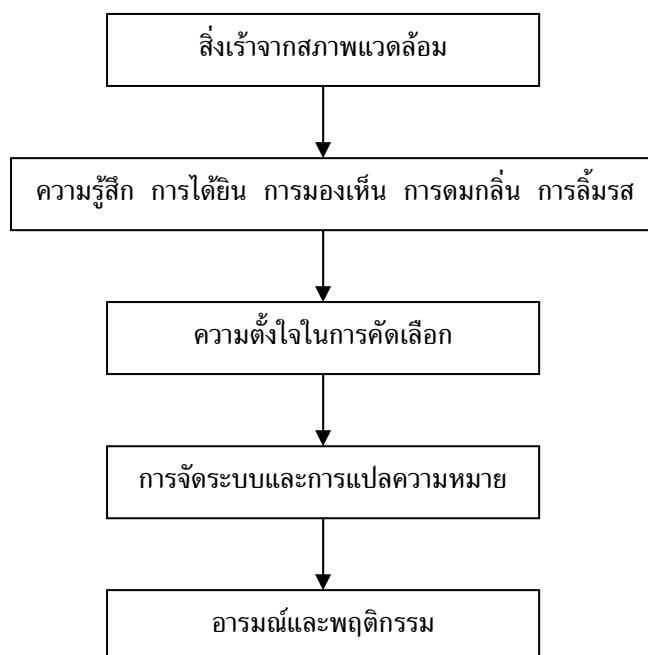
ความหมายของการรับรู้

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า การรับรู้ หมายถึง กระบวนการเริ่มต้นด้วยบุคคลรับเอาสิ่งเร้าต่าง ๆ ด้วยประสาทสัมผัสทั้งห้าเป็นการรับรู้ทางด้านสรีระ ทำให้เกิดความรู้สึก (Sense) ขึ้นมาก่อน แล้วแต่ละคนก็จะแปลความหมายออกมาจากความรู้สึกนั้น ๆ ตามภูมิหลัง (Background) ของตนเอง ซึ่งเกิดจากหลาย ๆ สิ่งประกอบกัน เช่น อายุ เพศ ฐานะ การศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ อารมณ์ และสิ่งแวดล้อมอื่น และยังเพิ่มค่านิยมและทัศนคติส่วนตัวตนเข้าไปอีก ทำให้เกิดความรู้สึกหรือความเข้าใจอย่างแท้จริง และทำให้เกิดปฏิกิริยาหรือพฤติกรรมตอบสนองต่อสิ่งที่ได้พบเห็นตามที่ตน “รับรู้” (กรองแก้ว, 2543: 47) การรับรู้ยังเป็นตัวกำหนดพฤติกรรม การสื่อสาร ทัศนคติ และความคาดหวังของผู้สื่อสาร โดยทั่วไป การรับรู้เป็นกระบวนการที่

เกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัวหรือตั้งใจ และมักเกิดตามประสบการณ์การสั่งสมทางสังคม (เมตตา และคณะ , 2530: 69) ซึ่งแต่ละคนมักจะรับรู้ต่างกันไปแม้ในสถานการณ์เดียวกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับ การเลือกสรรเรื่องที่จะรับรู้และการจัดระเบียบข้อมูลที่ได้รับ รวมทั้งการตีความในสิ่งที่รับรู้ (วิเชียร, 2547: 97)

กระบวนการของการรับรู้

นพ (2545: 43) กระบวนการรับรู้ เริ่มต้นจากสิ่งเร้าที่อยู่ในสภาพแวดล้อม กระตุ้นให้บุคคลสนใจและตั้งใจในสิ่งนั้น โดยประสาทสัมผัสต่าง ๆ ทั้งทางหู ตา จมูก ปากและทางกาย หลังจากนั้นบุคคลก็จะตีความหรือแปลความข้อมูลหรือสิ่งที่ได้รับมา และมีการตอบสนองต่าง ๆ ในขั้นสุดท้าย ดังแผนภาพข้างล่างนี้



ภาพที่ 1 กระบวนการของการรับรู้

ที่มา: นพ (2545: 42)

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้

จากการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการรับรู้ แนวคิดของ เมตตา และคณะ (2530: 69-70) ที่กล่าวว่า สิ่งที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ของแต่ละบุคคล ได้แก่ แรงผลักดันหรือแรงจูงใจ ประสบการณ์เดิม กรอบอ้างอิง สภาพแวดล้อม สภาวะจิตใจและอารมณ์ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ กรองแก้ว (2543: 47-54); วิเชียร (2547: 101-103) สามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการรับรู้มี 2 ประการ ดังนี้

1. ปัจจัยภายในของผู้รับรู้ ได้แก่ ค่านิยมและทัศนคติ บุคลิกภาพ สิ่งจูงใจ ความสนใจ ประสบการณ์ ความคาดหวัง
2. ปัจจัยอื่นหรือปัจจัยภายนอก ได้แก่ เป้าหมายและภูมิหลัง ความใกล้เคียงกันของเหตุการณ์ ความคล้ายคลึงหรือเหมือน ๆ กัน และสถานการณ์

ความหมายของการสื่อสารมวลชน

จากการศึกษาแนวคิดของการสื่อสารมวลชน ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า การสื่อสารมวลชน (Mass Communication) หมายถึง กระบวนการของการส่งข่าวสาร ความคิด ทัศนคติ ไปสู่ผู้รับเป็นจำนวนมาก (กอบกุล, 2543: 1) ซึ่งมีความแตกต่างกันในเรื่องคุณลักษณะทางด้านประชากรศาสตร์ (Heterogeneous) ไม่เป็นที่รู้จักของผู้รับสาร (Anonymous) และมีความเป็นสาธารณะ (Public) โดยข่าวสารที่มีความหลากหลาย (Variety) จะถูกส่งไปยังสาธารณชนภายในระยะเวลาอันสั้น หรือในเวลาเดียวกัน (กิตติมา, 2541: 69) ถือได้ว่าเป็นการแลกเปลี่ยนข่าวสารเพื่อความรู้ความเข้าใจร่วมกัน ในสังคมมวลชน (สมควร, 2545: 26)

ประเภทของสื่อ

คมสัน (2535: 54) ได้แบ่งสื่อออกเป็น 4 ชนิด คือ

1. สื่อบุคคล คือ การใช้คนเป็นตัวหลักในการสื่อสาร
2. สื่อสิ่งพิมพ์ ได้แก่ โปสเตอร์ แผ่นพับ จดหมายข่าว หนังสือ ฯลฯ
3. สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ โทรทัศน์ วิทยุ สไลด์ ฯลฯ

4. สื่ออื่น ๆ เช่น ป้าย นิทรรศการ ฯลฯ

ซึ่งจากการศึกษาแนวคิดของ กอบกุล (2543: 12-13) ได้มีการแบ่งประเภทสื่อมวลชนโดยมีวิธีการแบ่งได้แตกต่างกันหลายวิธี ดังนี้

1. แบ่งตามลักษณะความเป็นเจ้าของ แบ่งได้ 2 ประเภท คือ

1.1 สื่อสาธารณะ (Public Media) เป็นสื่อที่รัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐบาล เป็นเจ้าของสื่อ ประชาชนจะเป็นเจ้าของสื่อไม่ได้ สื่อสาธารณะเป็นสื่อที่รัฐบาลจะต้องจัดให้มีขึ้นเพื่อให้ประชาชนได้มีสิทธิในการรับข่าวสาร สื่อสาธารณะ ได้แก่ วิทยุกระจายเสียงทุกสถานีและโทรทัศน์บางสถานี ได้แก่ ช่อง 5 ช่อง 7 ช่อง 9 และช่อง 11 ปัจจุบันมีโทรทัศน์ที่เป็นสื่อเสรีหลายช่อง คือ ไม่ได้อยู่ในความควบคุมดูแลของรัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐ เช่น ช่อง 3 ITV และ UBC ซึ่งเอกชนเป็นเจ้าของ และดำเนินการโดยเอกชน

1.2 สื่อเสรี (Free Press) เป็นสื่อที่เอกชนหรือประชาชนเป็นเจ้าของสื่อได้ ได้แก่ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร แผ่นพับ โปสเตอร์ เป็นต้น สื่อเสรี เป็นสื่อที่มีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล และข้าราชการได้ เพราะไม่ได้อยู่ในความควบคุมของรัฐบาล ซึ่งได้แก่ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร โปสเตอร์ เป็นต้น

2. แบ่งตามรูปแบบการผลิตข่าวสาร มี 2 ประเภท คือ

2.1 สื่อสิ่งพิมพ์ (Print Media) เป็นสื่อที่ใช้เครื่องพิมพ์ในการผลิตข่าวสาร ซึ่งถือว่าเป็นสื่อดั้งเดิมของมนุษย์ เพราะมนุษย์คิดแทนพิมพ์ขึ้นได้ก่อนสื่ออื่น ๆ ฉะนั้น เมื่อพูดถึงสื่อมวลชนก็มักจะนึกถึงหนังสือพิมพ์ก่อนสื่ออื่น ๆ

2.2 สื่อไฟฟ้า (Electronic Media) เป็นสื่อที่ใช้วิธีผลิตข่าวสาร ด้วยการใช้และเปลี่ยนแปลงข่าวสารโดยใช้กระแสไฟฟ้า สื่อประเภทนี้อาจแบ่งเป็นประเภทย่อย ๆ ได้ดังนี้

2.2.1 สื่อเสียง (Sound Media) คือ สื่อที่รับข่าวสาร หรือรับสารได้โดยฟังเสียงเพียงอย่างเดียว ได้แก่ วิทยุสถานีต่าง ๆ

2.2.2 สื่อภาพ (Motion Media) คือ สื่อที่รับได้ทั้งเสียงและภาพ ได้แก่ โทรทัศน์ช่องต่าง ๆ และภาพยนตร์ เป็นต้น

นอกจากนี้ยังแบ่งเป็นประเภทของสื่อเฉพาะกิจ แบ่งออกได้เป็น 3 ประเภทกว้าง ๆ สรุปได้ดังนี้ (เกศินี, 2540: 135-140)

1. สื่อสิ่งพิมพ์ (Printed Media) มีดังนี้ ใบปลิว หรือแผ่นปลิว แผ่นพับ หนังสือ เผยแพร่เล่มเล็ก เอกสารแนะนำประกอบ แผ่นโฆษณา คู่มือสื่อมวลชน เป็นต้น
2. สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Media) เป็นสื่อเฉพาะกิจที่ผลิตออกมาในรูปแบบแสงและเสียง เช่น สปอตโทรทัศน์ เทปบันทึกเสียง วิทยุทัศน์ ภาพยนตร์ สไลด์ เป็นต้น
3. สื่อกิจกรรม ได้แก่ การจัดแสดงนิทรรศการ การจัดประกวด การจัดขบวนแห่ การจัดรถเคลื่อนที่ การจัดสนทนากลุ่ม การจัดรายการพิเศษทางวิทยุ หรือโทรทัศน์ เป็นต้น

บทบาทหน้าที่ของสื่อมวลชน

ซึ่งเป็นที่ยอมรับร่วมกันโดยทั่วไปว่า หน้าที่ของสื่อมวลชนที่มีต่อสังคมมีอยู่ 5 ประการ คือ (พวงเพชร และ เฉลิมมาลัย, 2547: 94)

1. ให้แหล่งข่าวสารเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม
2. เป็นเวทีแสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อประเด็นปัญหาข้อขัดแย้งต่าง ๆ ที่มีผลกระทบกระเทือนต่อประชาชนที่อยู่ในสังคม
3. ให้ความรู้แก่ประชาชน เท่ากับเป็นแหล่งเพิ่มพูนปัญญาอันจะนำมาซึ่งความก้าวหน้าของตนเองและสังคม
4. ให้ความบันเทิง เพื่อการพักผ่อนทางด้านจิตใจ ผ่อนคลายความตึงเครียด และให้ความสนุกสนาน
5. ให้บริการทางธุรกิจ เพื่อประโยชน์แก่การค้าขายและเศรษฐกิจของสังคม

นอกจากนี้ กอบกุล (2543: 10) ได้กล่าวว่า หน้าที่อันสำคัญยิ่งของสื่อมวลชน คือ การกระตุ้นให้แสดงออกทางความคิดของประชาชน การกระตุ้นให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น คือ การกระตุ้นให้เกิดผลสะท้อนกลับนั่นเอง

อิทธิพลสื่อมวลชน

เมื่อผู้รับสารได้รับสารจากสื่อมวลชนนั้นแล้ว ย่อมมีปรากฏการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งเกิดขึ้น ซึ่งสิ่งที่เกิดขึ้นนั้นอาจเป็นการเปลี่ยนแปลงในด้านความรู้สึนึกคิด (Cognitive) อารมณ์ (Affective) รวมไปถึงความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรม (Behavior) ของผู้รับสารนั้นด้วย (กิตติมา, 2541: 98) ซึ่งอิทธิพลสื่อมวลชนจะเป็นสิ่งที่เกิดขึ้น หรือสิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป อันเนื่องจากการรับสารจากสื่อมวลชน โดยการดู ฟัง อ่าน และมีอิทธิพลต่อสังคมในด้านต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้ (กอบกุล, 2543: 43-48)

1. อิทธิพลต่อการซื้อของประชาชน
2. อิทธิพลต่อการเมือง
3. อิทธิพลต่อเด็ก
4. อิทธิพลต่ออรรถนิยัม
5. อิทธิพลต่อความบันเทิง
6. อิทธิพลต่อความก้าวร้าวรุนแรง
7. อิทธิพลต่อการศึกษา
8. อิทธิพลต่อสังคมกรรม
9. อิทธิพลต่อประชามติ

ดังนั้น จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า การรับรู้ข่าวสาร หมายถึง การตีความหรือแปลความหมายของผู้รับสารจากสื่อต่าง ๆ โดยแบ่งเป็น 4 ประเภท คือ สื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่ออื่น ๆ ซึ่งในการรับสารของแต่ละคนจะแตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับปัจจัยภายใน (ค่านิยม และประสบการณ์ เป็นต้น) และปัจจัยภายนอกของผู้รับสาร (เป้าหมาย และภูมิหลัง เป็นต้น) โดยข้อมูลข่าวสารที่ได้จากสื่อเหล่านี้จะมีอิทธิพลต่อทัศนคติ ความคิดเห็น อารมณ์ และพฤติกรรมของผู้รับสาร

แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ ผู้วิจัยได้ทำการตรวจเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา โดยแบ่งเป็น ความหมายของความรู้ ระดับความรู้ ประเภทของความรู้ ความหมายของความรู้ ระดับความรู้ การวัดความรู้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความหมายของความรู้

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความรู้ ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า ความรู้ คือ สิ่งที่สั่งสมมาจากการศึกษาเล่าเรียน การค้นคว้า หรือประสบการณ์ รวมทั้งความสามารถเชิงปฏิบัติและทักษะ; ความเข้าใจหรือสารสนเทศที่ได้รับมาจากประสบการณ์; สิ่งที่ได้รับจากการได้ยิน ได้ฟัง การคิด หรือการปฏิบัติ; องค์วิชาในแต่ละสาขา (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546: 232) เป็นความสามารถของผู้เรียนที่จะรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมนั้น ๆ โดยแบ่งออกเป็นความรู้ต่อสถานการณ์หนึ่ง ๆ และความรู้ต่อเรื่องราวทั่วไปในระดับกว้าง ความรู้จึงเป็นความสามารถในการใช้ข้อเท็จจริง ความคิด ความหยั่งรู้หยั่งเห็น ตลอดจนสามารถเชื่อมโยงความรู้เข้ากับเหตุการณ์ต่าง ๆ ได้ (เกศินี, 2540: 52) และเป็นความสามารถทางสมองในการทรงไว้ หรือรักษาไว้ซึ่งเรื่องราวต่าง ๆ ที่บุคคลได้รับรู้ไว้ในสมองได้อย่างถูกต้องแม่นยำ (พิชิต, 2545: 31) โดยการรวมเอาข้อเท็จจริง (Fact) หลายอย่างมาวิเคราะห์ จนเห็นความเป็นจริงสากล (Truth) ของมัน (พิสิฐฐ์, 2543: 24)

ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Angles (1981 อ้างถึงใน พิสิฐฐ์, 2543: 9) กล่าวว่า ความรู้ (Knowledge) ตามรูปศัพท์ มาจากภาษากรีกว่า “Gignoskein” ที่แปลว่า การตัดสินใจ ความตกลงใจสุดท้าย หรือประกาศิต หมายถึง ความฉลาด เขavnปัญญา วุฒิปัญญา รอบรู้ รู้แจ้ง ทราบ จำได้ รู้จัก ค้นเคยสิ่งใดสิ่งหนึ่งจากประสบการณ์ที่เป็นจริง สิ่งที่ได้รับมาจากการฝึกฝน อบรม เรียนรู้ สิ่งที่มีคุณสมบัติประกอบด้วยความเชื่อ มโนคติ ข้อเท็จจริง จินตนาการ ความคิด การรับรู้ ความคิดเห็น ซึ่งได้รับการตรวจสอบว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้อง

ระดับความรู้

เราสามารถจำแนกระดับความรู้ ออกเป็น 6 ระดับ ดังนี้ (เกศินี, 2540: 52)

1. ระดับที่ระลึกได้ (Recall) หมายถึง การเรียนรู้ในลักษณะที่จดจำเรื่องเฉพาะวิธีปฏิบัติ กระบวนการและแบบแผนได้ ความสำเร็จในระดับนี้ คือ ความสามารถในการดึงข้อมูลจากความจำออกมาได้

2. ระดับที่รวบรวมสาระสำคัญได้ (Comprehension) หมายความว่าบุคคลสามารถทำบางสิ่งบางอย่างได้มากกว่าการจดจำเนื้อหาที่ได้รับ

3. ระดับการนำไปใช้ (Application) เป็นความสามารถที่จะนำข้อเท็จจริงและความคิดที่เป็นนามธรรมไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม

4. ระดับการวิเคราะห์ (Analysis) สามารถใช้ความคิดในรูปของการนำความคิดมาแยกเป็นส่วน เป็นประเภท หรือนำข้อมูลมาประกอบกันเพื่อการปฏิบัติของตนเอง

5. ระดับการสังเคราะห์ (Synthesis) คือ การนำข้อมูลและแนวความคิดมาประกอบกันแล้วนำไปสู่การสร้างสรรค์ ซึ่งเป็นสิ่งใหม่ที่แตกต่างไปจากเดิม

6. ระดับการประเมินผล (Evaluation) คือ ความสามารถในการใช้ข้อมูลเพื่อตั้งเกณฑ์การรวบรวมและวัดข้อมูลตามมาตรฐาน เพื่อให้ข้อตัดสินถึงระดับของประสิทธิผลของกิจกรรมแต่ละอย่าง

ซึ่งความรู้ เป็นพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัยที่เป็นแนวคิดของบลูม และคณะ และได้กล่าวถึงระดับของความรู้ จำแนกเป็น 3 ลักษณะ คือ (พิชิต, 2545: 31-33)

1. ความรู้ในเรื่องเฉพาะ (Knowledge of Specifics) เป็นสมรรถภาพทางสมองขั้นต่ำสุดที่จะเป็นพื้นฐานให้เกิดสมรรถภาพทางสมองขั้นสูงที่ซับซ้อน และเป็นนามธรรมต่อไป จำแนกเป็น 2 ข้อ คือ ความรู้เกี่ยวกับศัพท์และนิยาม กฎและความจริงบางอย่าง

2. ความรู้ในวิธีดำเนินการ (Knowledge of Ways and Means of Dealing with Specifics) เป็นความรู้ในเรื่องของวิธีการ และการจัดระเบียบ จำแนกเป็น 5 ลักษณะ คือ ความรู้เกี่ยวกับระเบียบแบบแผน ลำดับขั้นและแนวโน้ม การจัดประเภท เกณฑ์ต่าง ๆ วิธีการ

3. ความรู้รวบยอดในเนื้อเรื่อง (Knowledge of the Universal and Abstractions in a Aield) เป็นความรู้เกี่ยวกับข้อสรุปลักษณะสามัญของสิ่งต่าง ๆ แบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ ความรู้เกี่ยวกับหลักวิชาและการขยายหลักวิชา ทฤษฎีและโครงสร้าง

นอกจากนี้ พิลิฐฐ์ (2543: 10) ได้กล่าวว่า ความรู้มีหลายระดับ เพราะเกิดจากแหล่งที่เสนอวัตถุดิบการรับรู้ต่างกัน ในปรัชญาตะวันตกได้แสดงระดับของความรู้ไว้ โดยแบ่งตามทรรศนะของนักปรัชญาแต่ละท่าน ซึ่งพิลิฐฐ์ได้อ้างถึง เฟลโต นักปรัชญากรีก ได้กล่าวไว้ว่าความรู้ มี 2 ระดับ คือ

1. ระดับความคิดเห็น (Opinion) ว่าเป็นความรู้ที่ไม่แน่นอน รู้เพียงโลกทางประสาทสัมผัสภายนอก อยู่ในขอบเขตของโลกทางวัตถุ (Sensible World) ไม่สามารถบอกความจริงได้ เพราะมีการผิดพลาดไม่แน่นอน ล้มเหลว ขาดความสมบูรณ์ หลอกลวง เปลี่ยนแปลงเสมอ คงอยู่ชั่วขณะ ไม่ชัดเจน และสัมพันธ์ขึ้นตรงกับสิ่งอื่น

2. ระดับความรู้ที่เรียกว่าปัญญา (True Knowledge or Wisdom) เป็นความรู้ที่จริงแท้แน่นอน รู้โลกที่อยู่เหนือผัสสะ (Invisible World) รู้ความเป็นสากล รูปแบบ (Form) ของสรรพสิ่ง อยู่ในขอบเขตของโลกทางจิตใจ หรือโลกทางมนคติ (Idea's or Intelligible World) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ไม่ผิดพลาด มีความสมบูรณ์ ชัดแจ้งและแน่นอน

ประเภทของความรู้

น้ำทิพย์ (2547: 28) ได้กล่าวถึง ประเภทของความรู้ว่า ความรู้มีหลายลักษณะ เช่น ความรู้ตามข้อเท็จจริงที่ได้รับการถ่ายทอดมาหรือความเชื่อ และความรู้ในการหาความหมายและกฎเกณฑ์ให้ได้จากข้อเท็จจริงต่าง ๆ เป็นการแปลความหมายจากข้อเท็จจริงที่มีอยู่ ซึ่งความสามารถในการแปลความหมายใหม่ ๆ นั้นเป็นความสามารถทางวิชาการที่ทำให้เกิดความคิดในการพัฒนาสิ่งใหม่ ๆ

ความหมายของความเข้าใจ

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความเข้าใจ ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า ความเข้าใจ หมายถึง ความสามารถในการนำความรู้ ความจำไปดัดแปลงปรับปรุง เพื่อให้สามารถจับใจความ หรือเปรียบเทียบ ย่นย่อเรื่องราว ความคิด ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ทั้งยังสามารถอธิบายและเปรียบเทียบสิ่งที่มีลักษณะหรือสภาพ คล้ายคลึงเป็นทำนองเดียวกับของเดิมได้ (บุญธรรม, 2543: 256; สมนึก, 2546: 138) โดยถ่ายทอดเรื่องราวเดิมออกมาเป็นภาษาของตนเองได้โดยที่ยังมีความหมายเหมือนเดิม (พิชิต, 2545: 33) การสื่อความหมายต่าง ๆ ที่ได้พบเห็น นั่นก็คือพฤติกรรมด้านความเข้าใจ เป็นพฤติกรรมที่สามารถดัดแปลงแก้ไขสิ่งยากมาเป็นสิ่งง่าย สิ่งซับซ้อนให้เป็นสิ่งธรรมดาตนเอง ความเข้าใจจึงแตกต่างจากความจำ แต่จะเกิดความเข้าใจก็ต้องมีพื้นฐานความจำอยู่บ้างเหมือนกัน คนที่สามารถอ่านพฤติกรรมของสัตว์ รู้ความต้องการของคนไข้ ทายเหตุการณ์อันจะเกิดขึ้นในอนาคตได้ดี เหล่านี้เป็นพฤติกรรมของความเข้าใจทั้งนั้น เพื่อให้เกิดความกระจ่างแจ้งขึ้น (ล้วน และ อังคณา, 2543: 136)

ระดับความเข้าใจ

ล้วน และ อังคณา (2543: 136-139) ได้กล่าวถึงระดับความเข้าใจ ตามแนวคิดของบลูม ดังนี้

1. การแปลความ (Translation) หมายถึง ความสามารถในการถ่ายทอดความหมายจากภาษาหนึ่งมาเป็นอีกภาษาหนึ่งอย่างได้ความ เป็นต้นว่า แปลภาษาคนชนชาติต่างๆ แปลสัญลักษณ์ แปลลักษณะอาการ แปลเนื้อความ แปลบทประพันธ์ แปลคำพังเพย ฯลฯ

2. การตีความ (Interpretation) หมายถึง ความสามารถในการเอาที่แปลความหมายหลาย ๆ อันมาร้อยกรองสรุปย่อเป็นเนื้อความใหม่ได้ พุดง่าย ๆ ว่าการตีความมุ่งให้นักเรียนค้นหาความสำคัญ และความสัมพันธ์ของส่วนย่อย ๆ ของเนื้อหานั้นแล้วตีความจากเรื่องราวที่กำหนดให้ทั้งหมดนั้น

3. การขยายความ (Extrapolation) เป็นสมรรถภาพที่สามารถทำนายหรือคาดคะเนเหตุการณ์ล่วงหน้าได้อย่างดี โดยอาศัยข้อมูลและแนวโน้มต่าง ๆ เป็นเครื่องช่วยการคาดคะเน

การวัดความรู้

การวัดความรู้ (พฤติกรรมด้านพุทธิพิสัย) เป็นการวัดความสามารถด้านสติปัญญา ที่จะวัดความสามารถในการจดจำ ระลึกถึงเรื่องราวต่าง ๆ ที่เก็บสะสม หรือจากประสบการณ์ออกมาได้อย่างถูกต้อง โดยเครื่องมือที่ใช้วัดความรู้ ซึ่งส่วนใหญ่จะใช้เป็นแบบทดสอบ เพราะเหมาะสำหรับใช้ในการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัยเป็นความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเนื้อหาสาระทางวิชาการ (ภัทร, 2544: 97) ซึ่งมีหลายประเภท สามารถแบ่งประเภทของแบบทดสอบตามจุดมุ่งหมายในการสร้างเป็น 2 ประเภท คือ (พิชิต, 2545: 61-62)

1. แบบทดสอบอัตนัยหรือแบบความเรียง (Subjective Test or Essay Type) เป็นแบบทดสอบที่ให้อิสระในการตอบมากที่สุด โดยให้ผู้สอบเขียนบรรยายตอบยาว ๆ ภายในเวลาที่กำหนด แบบทดสอบประเภทนี้ในแต่ละข้อสามารถวัดได้หลาย ๆ ด้าน เช่น ความรู้ การใช้ภาษา ความคิดเห็น เป็นต้น

2. แบบทดสอบปรนัยหรือแบบให้ตอบสั้น ๆ (Objective Test or Short Answer) เป็นแบบทดสอบที่กำหนดให้ตอบสั้น ๆ หรือมีคำตอบให้เลือก ได้แก่

- 2.1 แบบถูก-ผิด (True-False)
- 2.2 แบบเติมคำหรือเติมความ (Completion)
- 2.3 แบบจับคู่ (Matching)
- 2.4 แบบเลือกตอบ (Multiple Choice)

ภัทรา (2544: 62) กล่าวว่า แบบทดสอบที่นิยมใช้ในการวิจัยเป็นแบบทดสอบปรนัยมากกว่าอัตนัย เพราะสามารถตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบได้ง่าย ทำให้ผลการวัดเชื่อถือได้ การตรวจและวิเคราะห์ข้อมูลทำได้สะดวกกว่าแบบอัตนัย แต่ก็ไม่ได้หมายความว่าการศึกษาที่ใช้แบบทดสอบอัตนัยเป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูลจะไม่มีคุณภาพ ทั้งนี้แล้วแต่จุดมุ่งหมายของการรวบรวมข้อมูล

จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า ความรู้ความเข้าใจ หมายถึง ความสามารถในการจดจำข้อเท็จจริง รายละเอียดต่าง ๆ ที่มนุษย์ได้รับจากการศึกษา ค้นคว้า หรือประสบการณ์ และสามารถนำความรู้นั้นมาแปลความ ตีความ และขยายความได้ ซึ่งการที่คนเรามีความรู้ความเข้าใจในเรื่องใดเรื่องหนึ่งนั้น จะสะท้อนถึงความคิดเห็นซึ่งเป็นคุณสมบัติที่ประกอบอยู่ในความรู้ของผู้นั้นด้วย ซึ่งสามารถวัดความรู้ได้จากแบบทดสอบ สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกใช้แบบทดสอบแบบถูก-ผิด (True-False) ที่จะอธิบายหรือแสดงให้เห็นถึงความเชื่อการรับรู้ รวมทั้งความคิดเห็นของบุคคลที่มีต่อเรื่องนั้น จากความรู้ความเข้าใจที่บุคคลนั้นมีอยู่

แนวคิดเกี่ยวกับบทบาท

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับบทบาท ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา โดยแบ่งเป็น ความหมายของบทบาท ความสำคัญของบทบาท ลักษณะของบทบาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความหมายของบทบาท

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับบทบาท ได้มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายที่คล้ายคลึงกัน สรุปความหมายได้ว่า บทบาท คือ การปฏิบัติตามสิทธิและหน้าที่ของสถานภาพ (ตำแหน่ง) (สุพัตรา, 2541: 30) เป็นพฤติกรรมที่สังคมกำหนดและคาดหวังให้บุคคลกระทำเมื่อบุคคลดำรงตำแหน่งในสังคมย่อมต้องแสดงบทบาท (Role) ตามตำแหน่งนั้นๆ ตำแหน่งเดียวกันแต่ ผู้ดำรงตำแหน่งคนละคนอาจมีบทบาทหรือปฏิบัติหน้าที่ต่างกันไป เพราะต่างคนต่างมีนิสัย ความคิด ความสามารถ การอบรม กำลังใจ มูลเหตุจูงใจ ความพอใจในสิทธิหน้าที่

สภาพของจิตใจและร่างกายไม่เหมือนกัน ฉะนั้น บทบาทจึงเป็นเพียงรูปการณ์ (Aspect) ทางพฤติกรรมของตำแหน่ง (ณรงค์, 2532: 109; จำนงค์ และคณะ, 2540: 37) นอกจากนี้ สุพัตรา ได้กล่าวอีกว่า ยิ่งสังคมซับซ้อนมากขึ้นเท่าไร บทบาทจะยิ่งแตกต่างกันมากขึ้นเท่านั้น เพราะบางบทบาทคนธรรมดาสามัญปฏิบัติได้ แต่บางบทบาทก็ต้องอาศัยความชำนาญพิเศษที่มีคนเพียงไม่กี่คนทำได้

ความสำคัญของบทบาท

สุพิศวง (2540: 66) ได้กล่าวถึงความสำคัญของบทบาท ดังนี้

1. บทบาทเป็นหน้าที่หรือการแสดงออกของบุคคลตามความคิดหรือความคาดหวัง เมื่ออยู่ภายใต้สถานการณ์ทางสังคมหนึ่ง โดยยึดถือฐานะและหน้าที่ทางสังคมที่กำหนดไว้ในบรรทัดฐานเป็นมูลฐานความถูกต้องและความสมควรของบทบาทนั้น บุคคลจึงตัดสินใจแสดงบทบาทต่างๆ ได้ง่ายขึ้นเมื่อต้องเกี่ยวข้องกับสมาคมกับบุคคลอื่น

2. เมื่อบุคคลปฏิบัติตามบทบาททางสังคมดังที่ระบุไว้ในบรรทัดฐาน ระบบความสัมพันธ์ต่อกันในสังคมจะเป็นแนวทางเดียวกัน บังเกิดเป็นความเป็นระเบียบและความสงบภายในสังคม บุคคลที่ฝ่าฝืนไม่กระทำดังกล่าวยังได้รับการลงโทษจากสังคมตามบทลงโทษนั้น ๆ การทำตามบทบาทที่คาดหวังย่อมได้รับการยอมรับและการส่งเสริมจากสังคม บุคคลจึงสามารถอยู่ร่วมกลุ่มได้ด้วยดี

ลักษณะของบทบาท

ลักษณะของบทบาท แบ่งเป็น 3 ด้าน ดังนี้ (จำนงค์ และคณะ, 2540: 37-38)

1. บทบาทในอุดมคติ (Ideal Role) ได้แก่ บทบาทที่กำหนดไว้เป็นกฎหมายหรือตามความคาดหวังของบุคคลทั่วไปในสังคม เป็นแบบฉบับที่สมบูรณ์ที่สถานภาพหนึ่ง ๆ ควรกระทำ แต่อาจไม่มีใครทำตามนั้น

2. บทบาทตามที่บุคคลเข้าใจหรือรับรู้ (Perceived Role) เป็นบทบาทที่ขึ้นอยู่กับบุคคลนั้น ๆ จะคาดคิดด้วยตัวเองว่าควรเป็นอย่างไร ทั้งนี้ย่อมเกี่ยวข้องกับทัศนคติ ค่านิยม หรือบุคลิกภาพ และประสบการณ์ของบุคคลแต่ละคน

3. บทบาทที่แสดงออกจริง (Actual/Enacted Role) ได้แก่ การกระทำที่บุคคลปฏิบัติจริง ซึ่งย่อมขึ้นอยู่กับสถานการณ์เฉพาะหน้าในขณะนั้นด้วย สถานการณ์ต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อการแสดงบทบาทหนึ่ง ๆ จึงอาจเป็นสภาพแวดล้อมธรรมชาติและสภาพแวดล้อมทางสังคม ดังนั้น บทบาทที่ทำจริง ๆ จึงอาจสอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับบทบาทที่บุคคลรู้จักได้

จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า บทบาท หมายถึง การปฏิบัติตามหน้าที่ของสถานภาพหรือตำแหน่ง ซึ่งผู้ที่มีตำแหน่งเหมือนกันย่อมมีการแสดงบทบาทเป็นแบบเดียวกัน แต่การแสดงบทบาทของบุคคลนั้น แม้มีตำแหน่งเหมือนกันอาจจะแสดงบทบาทหรือปฏิบัติหน้าที่ต่างกันไป และบทบาทยังมีความสำคัญอย่างมากต่อสังคม เนื่องจากบทบาทเป็นหน้าที่หรือการแสดงออกของบุคคลตามความคิดหรือความคาดหวัง เมื่อบุคคลปฏิบัติตามบทบาททางสังคมดังที่ระบุไว้ในบรรทัดฐาน ระบบความสัมพันธ์ต่อกันในสังคมจะเป็นแนวทางเดียวกัน โดยสามารถแบ่งลักษณะของบทบาทได้ 3 ด้าน คือ บทบาทในอุดมคติ บทบาทตามที่บุคคลเข้าใจหรือรับรู้ และบทบาทที่แสดงออกจริง

แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

การศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา โดยแบ่งเป็น ความเป็นมาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คุณลักษณะสำคัญของคณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัญหาและอุปสรรคของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความเป็นมาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2545ก: 69-73) ได้กล่าวถึงรายละเอียดความเป็นมาของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ ดังนี้

ในอดีตที่ผ่านมาประเด็นสำคัญที่เป็นปัญหาอย่างยืงยวดของการเมืองไทย คือ ปัญหาการใช้เงินซื้อสิทธิ์ขายเสียงในการเลือกตั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของนักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้ง เกิดสภาพ “การฟอกนักการเมือง” ผู้ “สกปรก” ให้สะอาดขึ้นด้วยการเลือกตั้งในทางกลับกัน การฟอกดังกล่าวนี้ส่งผลให้กฎหมายเลือกตั้งและสถาบันที่เกี่ยวข้องคลาญความศักดิ์สิทธิ์ลง ความไร้ประสิทธิภาพของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งส่งผลให้

เกิดความผูกพัน และนำมาซึ่งวิกฤตการณ์ความชอบธรรมทางการเมืองมากขึ้นทุกขณะ การยอมรับบุคลากรชั้นนำของประเทศที่เข้าสู่ตำแหน่งสำคัญในการบริหารราชการแผ่นดินโดยผ่านกระบวนการเลือกตั้งได้ลดต่ำลงเป็นลำดับ

ที่จริงแล้ว ภัยอันตรายที่เกิดขึ้นจากการซื้อเสียงแต่เพียงอย่างเดียวก็มีอย่างใหญ่หลวงเกินคาดคิด เพราะซื้อเสียงไม่ได้หมายถึงเฉพาะการซื้อขายในเชิงเศรษฐศาสตร์ธรรมดาเท่านั้น หากแต่เป็นระบบแห่งการทำลายตนเอง ซึ่งก่อตัวมาสู่การทำลายนักการเมือง ศรัทธาและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบอบประชาธิปไตย กล่าวโดยสรุป คือ การทำลายประชาธิปไตยอย่างรุนแรงโดยตรงนั่นเอง

ความตระหนักถึงภัยอันตรายของการซื้อสิทธิ์ขายเสียงได้นำมาพิจารณาอย่างจริงจัง และได้มีการจัดตั้งองค์กรกลางขึ้นช่วยดูแลการบริหารการเลือกตั้งของประเทศ องค์กรกลางมีชื่อเป็นทางการ ว่า “คณะกรรมการติดตามและสอดส่องดูแลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร” ซึ่งเริ่มจากการที่รัฐบาล นายอานันท์ ปันยารชุน ประสงค์ที่จะให้การเลือกตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2535 มีความบริสุทธิ์ยุติธรรม องค์กรนี้จัดอยู่กึ่งกลางระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยกระทรวงมหาดไทยยังเป็นผู้จัดการเกี่ยวกับการเลือกตั้งดังที่เคยปฏิบัติมา องค์กรกลางเป็นเพียงผู้สอดส่องดูแลความสงบเรียบร้อยในการเลือกตั้ง ดังที่นายเกษม สุวรรณกุล ประธานองค์กรกลางกล่าวไว้ว่า “หน้าที่หลักขององค์กรกลาง คือ ต้องตรวจสอบดูแลการเลือกตั้งให้เรียบร้อย และกระตุ้นให้ประชาชนสนใจการเลือกตั้ง”

ซึ่งอำนาจหน้าที่ขององค์กรกลาง ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 3/2535 ลงวันที่ 8 มกราคม 2535 กำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรกลางไว้ ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ก: 70-71)

1. ติดตามและสอดส่องดูแลกระบวนการเลือกตั้งทั่วไป
2. รับแจ้งเหตุของพรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือประชาชนทั่วไป ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหา เจ้าหน้าที่ของรัฐ พรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือบุคคลใด ๆ กระทำการอันเป็นการขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น
3. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งและสอดส่องดูแลการเลือกตั้ง

4. เสนอรายชื่อผู้สังเกตการณ์เลือกตั้ง เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งให้เข้าสังเกตการณ์ในหน่วยเลือกตั้ง เพื่อสอดส่องดูแลการใช้สิทธิเลือกตั้งและกระบวนการทำงาน

5. ศึกษากระบวนการเลือกตั้งและเสนอแนะมาตรการเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อนายกรัฐมนตรี เพื่อแก้ไข หรือปรับปรุง วิธีการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและยุติธรรม โดยเฉพาะสำหรับการเลือกตั้งที่จะมีขึ้น

6. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คณะอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือบุคคล เพื่อช่วยดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตามอำนาจหน้าที่

7. จัดสรรงบประมาณ และอนุมัติระเบียบการเงินและระเบียบการปฏิบัติงานต่าง ๆ

8. ทำรายงานผลการศึกษา และสรุปข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พร้อมทั้งข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขสำหรับการเลือกตั้งในคราวต่อไป ต่อนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่รายงานนั้นให้ประชาชนทราบ ทั้งนี้ ภายในสี่สัปดาห์นับแต่วันเลือกตั้ง

ซึ่งจากการปฏิบัติงานในการเลือกตั้งทั่วไปขององค์กรกลางประสบปัญหาในด้านต่าง ๆ ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ก: 71-73)

1. องค์กรกลางเป็นหน่วยงานที่ไม่มีกฎหมายรองรับโดยตรง และมีงบประมาณจำกัด แต่ดูแลหน่วยเลือกตั้ง 7 หมื่นหน่วยเศษทั่วประเทศ ผลงานที่ปฏิบัติไปก็เป็นเพียงแต่สอดส่องดูแล โดยไม่มีอำนาจใด ๆ ที่จะเข้าไปปฏิบัติหรือดำเนินการต่อการเลือกตั้งโดยมีกฎหมายคุ้มครอง และสอดส่องดูแล้วเห็นว่า ไม่สะอาด ไม่บริสุทธิ์ ไม่ยุติธรรมแล้ว ถ้ารายงานต่อรัฐบาลให้รู้ถึงพฤติการณ์นั้น ก็อาจจะเป็นอันตรายต่อการเลือกตั้ง เพราะจะทำให้เกิดความไม่เรียบร้อยขึ้นได้ภายหลังจากการเลือกตั้งแล้ว ในรายงานการประชุมองค์กรกลาง วันที่ 16 มีนาคม 2535 ที่ บ้านมนังคศิลา ระบุว่าลักษณะรวมของอำนาจหน้าที่ขององค์กรกลางที่สำคัญก็คือ การรายงานพฤติการณ์ของผู้สมัครหลายสิบราย แต่เมื่อส่งเรื่องไปถึงผู้ว่าราชการจังหวัดหรือทางตำรวจก็ไม่เกิดผลอะไรขึ้นมา

2. โครงสร้างทั่วไปขององค์กรกลางภายใต้โครงสร้างระบบราชการ ลักษณะพิเศษที่เอียงงบประมาณจากรัฐ เป็นการแบกรับภาระหน้าที่ท่ามกลางความคาดหวังอันยิ่งใหญ่และยากยิ่ง โดยไม่มีกฎหมายรองรับ

3. ปัญหาเรื่องความเป็นกลางของตัวแทนองค์กรกลาง แม้องค์กรกลางจะมีตัวแทนจากองค์กรอื่น ๆ เช่น สื่อมวลชน สมาคมครู ฯลฯ แต่ก็ยังไม่สามารถประกันความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ได้

4. การที่จะติดตามสอดส่องและดูแลการเลือกตั้งให้ได้ผลองค์กรกลางต้องอาศัยความร่วมมือจากประชาชนโดยทั่วไปกับสื่อมวลชน ทั้งนี้เพราะองค์กรกลางเป็นองค์กรอาสาสมัครที่มีการจัดตั้งขึ้นชั่วคราวมิได้มีเจ้าหน้าที่ประจำ มิได้มีสายการงานที่แน่นอนสมบูรณ์เสมือนอย่างองค์กรถาวรอื่นที่มีระเบียบการบังคับบัญชาเป็นขั้นตอน

5. ปัญหาเรื่องการประสานงาน โดยเฉพาะการประสานงานกับองค์กรราชการยังไม่คล่องตัวเท่าที่ควร แม้ว่าองค์กรกลางจะได้รับการสนับสนุนจากทางรัฐบาลอย่างเต็มที่ในการดำเนินการ โดยขอให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนทั้งในด้านกำลังคน วัสดุ ครุภัณฑ์ และข้อมูลที่เป็นจำเป็นในการดำเนินการ แต่ในขั้นของการปฏิบัติงานยังมีความรู้สึกได้ว่า ยังมีความไม่คล่องตัวเท่าที่ควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับส่วนราชการที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งโดยตรง ซึ่งเป็นเรื่องของการกำหนดวิธีการในการทำงานสังเกตการณ์เลือกตั้งอยู่แล้ว ชี้ให้เห็นถึงจุดอ่อนของการประสานงานกับส่วนราชการ ซึ่งมีผลต่อการกำหนดกิจกรรมของฝ่ายสังเกตการณ์เป็นอย่างมาก โดยต้องปรับกระบวนการทำงานต่าง ๆ หลายครั้งหลายคราว ก่อให้เกิดปัญหาในการทำงานแก่ผู้ปฏิบัติงานในระดับภูมิภาคและระดับจังหวัดค่อนข้างมาก

6. การดูแลไม่ทั่วถึงโดยเฉพาะในเขตเลือกตั้งตามท้องถิ่นห่างไกลตัวเมืองออกไปมาก ๆ

7. องค์กรกลางไม่มีอำนาจเข้าไปตรวจสอบการใช้เงินหาเสียงของพรรคการเมือง และผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น กรณีที่นักการเมืองโอนเงินจากบัญชีเงินฝากในช่วงใกล้เลือกตั้ง เป็นต้น

จากปัญหาด้านไม่มีกฎหมายรองรับ ไม่มีอำนาจเต็มที่ ความไม่เป็นกลางขององค์กรกลาง และการเป็นองค์กรที่ไม่ถาวร ฯลฯ ทำให้องค์กรกลางมีบทบาทที่จำกัด ปัญหาสำคัญขององค์กรกลางจึงอยู่ที่ความมั่นคงถาวร และความเป็นอิสระอย่างเต็มรูป ทั้งทางด้านกฎหมายและปฏิบัติการนั่นเอง

คุณลักษณะสำคัญของคณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศ

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2545ก: 73) ได้ให้รายละเอียดว่า จากจุดอ่อนขององค์กรกลางดังกล่าวข้างต้น ได้มีนักวิชาการศึกษาลักษณะสำคัญของคณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศ เพื่อพิจารณานำมาปรับใช้ในประเทศไทย

คณะกรรมการการเลือกตั้งในต่างประเทศ ถือว่าเป็นสถาบันทางการเมืองที่สำคัญยิ่ง ในบางประเทศให้อำนาจไว้สูงเทียบเท่านายกรัฐมนตรีหรือประธานาธิบดีในขอบเขตของการเลือกตั้ง บางประเทศให้อำนาจทางด้านตุลาการในด้านการเลือกตั้งไว้ด้วย คุณลักษณะที่สำคัญที่นำไปให้ความสนใจ ได้แก่ ปักำเนิด จำนวนของคณะกรรมการ อำนาจหน้าที่ ระบบการเมืองและระบบเลือกตั้ง ลักษณะของหน่วยงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความสัมพันธ์กับส่วนราชการอื่น คุณสมบัติของคณะกรรมการ อำนาจหน้าที่ วาระ การพ้นจากตำแหน่ง และบทบาทอื่น ๆ ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ก: 73-77)

1. กำำเนิดและจำนวน

จากการศึกษาสำรวจเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศ พบว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งเริ่มถือกำเนิดในช่วงประมาณต้นศตวรรษที่ 20 เช่น คณะกรรมการการเลือกตั้งของเนเธอร์แลนด์ กำำเนิดในปี ค.ศ. 1917 ต่อจากนั้นก็มียคณะกรรมการการเลือกตั้งประเทศต่าง ๆ เกิดขึ้นตามมาอีกจำนวนมาก เช่น มาเลเซีย อินเดีย ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา แอฟริกาใต้ เป็นที่น่าสังเกตด้วยว่า ประเทศในเครือจักรภพจะมีลักษณะของระบบคณะกรรมการการเลือกตั้งคล้าย ๆ กันว่า THE ELECTION COMMISSION

ทุกประเทศจะมีประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ฯลฯ มีจำนวนคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เกิน 6 คน โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เข้ามาดำเนินงานเกี่ยวกับการเลือกตั้งได้ตามประสงค์ บางประเทศกำหนดให้มีกรรมการได้เท่าที่ประธานกรรมการเห็นสมควร แต่ปัจจุบันอินเดียมีกรรมการการเลือกตั้งเพียง 3 คนรับผิดชอบจัดการเลือกตั้งของอินเดียทั้งประเทศ บริหารการเลือกตั้งทั่วไปขนาดใหญ่ที่มีผู้มีสิทธิไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งจำนวน 600 ล้านคน และเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างทุก 3 เดือน เยอรมนีแบ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งออกเป็น 3 ระดับ ตามชั้นการปกครอง (ประเทศ แคว้น ท้องถิ่น) แต่ละระดับมีประธาน และกรรมการรับผิดชอบในส่วนของตนเองอีกด้วย

2. การแต่งตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้งในหลายประเทศ ได้แก่ มาเลเซีย อินเดีย ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา ได้รับการแต่งตั้งจากประมุขของประเทศ คือ พระราชาธิบดี ประธานาธิบดี โดยต้องได้รับการยอมรับจากที่ประชุมประมุขแห่งรัฐ สภาผู้แทนราษฎร และสภาสูง การกระทำเช่นนี้ก็เพื่อให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่เป็นกลาง และมีความเหมาะสม ที่สำคัญคือ ไม่อยู่ภายใต้อำนาจของบุคคลหรือองค์กรใด

3. ระบบการเมืองและระบบเลือกตั้ง

ประเทศที่มีคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยทั่วไปเป็นประเทศที่มีระบบการปกครองแบบประชาธิปไตยที่มีคุณภาพสูง ทั้งระบอบประธานาธิบดีและรัฐสภา ทั้งที่มีระบบการเลือกตั้งแบบเสียงข้างมากรอบเดียว ระบบเลือกตั้งหลายรอบ หรือการเลือกตั้งในระบบสัดส่วน (ทุกระบบเลือกตั้ง)

4. ลักษณะหน่วยงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศเน้นความเป็นอิสระ และถาวรสามารถที่จะดำเนินการเลือกตั้งตามอำนาจหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ เป็นระบบ และสะสมความเชี่ยวชาญพิเศษ (Expertise) ในการเลือกตั้งได้อย่างต่อเนื่อง

5. คุณสมบัติ

ในบางประเทศ เช่น มาเลเซีย อินเดีย กำหนดอายุของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ แต่ในบางประเทศไม่ได้ให้ความสำคัญด้านอายุ เช่น ออสเตรเลีย เยอรมนี สหรัฐอเมริกา ฯลฯ ซึ่งแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งจากตำแหน่ง อาชีพ อันได้แก่ ผู้พิพากษา อธิบดี ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติ เลขาธิการสภาสูง สำหรับในฟิลิปปินส์ และสหราชอาณาจักร กำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งลงไปในรายละเอียดอีกว่าต้องไม่เป็นสมาชิกรัฐสภาหรือคณะรัฐมนตรีในบางประเทศจะต้องมีกรรมการอย่างน้อย 1 คน เป็นนักกฎหมายหรือเคยเป็นผู้พิพากษารวมอยู่ด้วย

6. อำนาจหน้าที่

ลักษณะร่วมของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่สำคัญก็คือ การบริหารงานทั่วไปเกี่ยวกับการเลือกตั้ง อันได้แก่ การจดทะเบียนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง การแต่งตั้ง คณะผู้ทำงานเกี่ยวกับการเลือกตั้งเป็นผู้ชี้ขาดกรณีข้อพิพาทเลือกตั้ง เช่น สัญลักษณ์ทางการเมือง คุณสมบัติของผู้สมัครและผู้เลือกตั้ง ฯลฯ บังคับดูแลการใช้กฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งรวบรวมคะแนนเลือกตั้งจากหน่วยเลือกตั้งต่างๆ พิจารณาคัดสินและประกาศผลเลือกตั้ง ในประเทศที่ใช้ระบบการเลือกตั้งแบบสัดส่วน เช่น เยอรมนี เนเธอร์แลนด์ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะเป็นผู้คำนวณจัดสรรจำนวนที่นั่งที่แต่ละพรรคได้รับ นอกจากนี้ บางประเทศคณะกรรมการการเลือกตั้งยังสามารถที่จะแก้ไขหน่วยเลือกตั้งให้เหมาะสม ควบคุม การทำประชามติการตัดสินเพื่อดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง การอนุญาตให้องค์กรประชาชน เข้าร่วมสังเกตการณ์การเลือกตั้ง ในสหรัฐอเมริกาและฟิลิปปินส์ซึ่งมีกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เงิน ในการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถจัดการและบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้งในบางประเทศ เช่น ออสเตรเลีย มีหน้าที่ในการให้การศึกษา ข้าราชการ คำแนะนำ และให้ความรู้ ความเข้าใจในประเด็นปัญหาการเลือกตั้งแก่รัฐบาล รัฐสภา หน่วยงานรวมทั้งประชาชนทั่วไปด้วย

7. วาระการดำรงตำแหน่ง

วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งในนานาประเทศ สามารถแบ่ง ได้เป็น 2 อย่าง คือ วาระไม่เกิน 7 ปี และไม่มีวาระ ประเทศที่ไม่กำหนดวาระการดำรงตำแหน่ง กรรมการอยู่ในตำแหน่งได้จนตาย หรือไร้ความสามารถในบางประเทศ เช่น อินเดีย กรรมการ การเลือกตั้งอาจถูกปลดออกจากตำแหน่งได้โดยผู้แต่งตั้งซึ่งได้แก่ ประธานาธิบดี ทั้งนี้ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาด้วยมติไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 นั่นคือ ผู้มีสิทธิในการปลดคณะกรรมการ การเลือกตั้งก็คือ ผู้แต่งตั้งนั่นเอง

ในนานาประเทศต่างมีคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ “เป็นอิสระ” และมีความเป็น “มืออาชีพ” ซึ่งมีความเป็นกลาง และความสามารถเฉพาะเรื่องขึ้นดำเนินการเลือกตั้ง เช่น แคนาดา บราซิล อิสราเอล สหราชอาณาจักร เยอรมนี ฝรั่งเศส เนเธอร์แลนด์ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย เกาหลีใต้ อินเดีย เนปาล และประเทศอื่น ๆ อีกจำนวนมาก รวมทั้งในระดับมลรัฐและท้องถิ่นของบางประเทศด้วย

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540

คณะกรรมการการเลือกตั้ง หมายความว่า องค์การตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งบัญญัติไว้ในส่วนที่ 4 คณะกรรมการการเลือกตั้ง มาตรา 136 ถึง มาตรา 148 และมาตรา 327 (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ก: 78) เพื่อให้มีบทบาทเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น งานกิจกรรมพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้การศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2546: 2)

การจัดองค์กรของคณะกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาได้เป็น 3 ส่วนด้วยกัน คือ คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (อมร, 2544: 338) ดังนี้

1. คณะกรรมการการเลือกตั้ง

การจะกล่าวถึงองค์การคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างรอบด้าน คงหลีกเลี่ยงไม่พ้นที่จะต้องกล่าวถึงองค์ประกอบ ที่มา คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจากตำแหน่ง และบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนี้ (อมร, 2544: 338-341)

1.1 องค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

รัฐธรรมนูญ มาตรา 136 บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วย ประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกสี่คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ โดยให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการ และกรรมการการเลือกตั้งกรรมการการเลือกตั้งที่มีอยู่จำนวน 5 คน ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ว่ามีจำนวนน้อยเกินไป เมื่อเทียบกับภาระงานที่มีอยู่

1.2 การได้มาซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง

มาตรา 138 ของรัฐธรรมนูญบัญญัติให้การสรรหาและการเลือกตั้งประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการ ดังนี้

(1) ให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้งจำนวนสิบคน ซึ่งประกอบด้วยประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ผู้แทนพรรคการเมือง ทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคละหนึ่งคนซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ทำหน้าที่พิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติ ซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง จำนวนห้าคนเสนอต่อประธานวุฒิสภา โดยต้องเสนอพร้อมความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้น มติในการเสนอชื่อดังกล่าวต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

(2) ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนห้าคนเสนอต่อประธานวุฒิสภา โดยต้องเสนอพร้อมความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้น

(3) การเสนอชื่อตาม (1) และ (2) ให้กระทำภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีเหตุที่ทำให้ต้องมีการเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ในกรณีที่คณะกรรมการสรรหาตาม (1) ไม่อาจเสนอชื่อได้ภายในเวลาที่กำหนด หรือไม่อาจเสนอชื่อได้ครบจำนวนภายในเวลาที่กำหนด ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องเสนอชื่อตาม (1)

(4) ให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติเลือกผู้ได้รับการเสนอชื่อตาม (1) (2) และ (3) ซึ่งจะต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ให้ห้าคนแรกซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แต่ถ้าจำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งกล่าวมีไม่ครบห้าคนให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกในคราวแรกนั้นมาให้สมาชิกวุฒิสภาออกเสียงลงคะแนนเลือกอีกครั้งหนึ่งต่อเนื่องกันไป และในกรณีนี้ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบห้าคนเป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ในครั้งนี้ถ้ามีผู้ได้คะแนนเสียงเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินห้าคน ให้ประธานวุฒิสภาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก

(5) ให้ผู้ได้รับเลือกตาม (4) ประชุมและเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้ง และแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ และให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูล เพื่อทรงแต่งตั้งต่อไป

การบัญญัติให้วิธีการได้มาซึ่งกรรมการการเลือกตั้งมีความสลับซับซ้อนตามกระบวนการดังกล่าวข้างต้นนั้น เนื่องจากผู้ร่างรัฐธรรมนูญประสงค์ที่จะให้มีการเลือกกรรมการการเลือกตั้งที่มีคุณภาพและเป็นกลางนั่นเอง

1.3 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องมีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์ในวันเสนอชื่อ
- (3) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
- (4) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 106 หรือมาตรา 109 (1) (2) (4) (5) (6) (7) (13) หรือ (14) ของรัฐธรรมนูญ
- (5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
- (6) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะห้าปีก่อนดำรงตำแหน่ง
- (7) ไม่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

นอกจากนี้ เพื่อให้กรรมการการเลือกตั้งมีความเป็นอิสระและเป็นกลางอย่างแท้จริง รัฐธรรมนูญ มาตรา 139 ยังบัญญัติให้กรรมการการเลือกตั้งต้อง

- (1) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
- (2) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือ ของราชการส่วนท้องถิ่น
- (3) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจ โดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด
- (4) ไม่ประกอบวิชาชีพอิสระอื่นใด

ในกรณีที่วุฒิสภาเลือกบุคคลตาม (1) (2) (3) หรือ (4) โดยได้รับความยินยอมของผู้นั้น ผู้ได้รับเลือกจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อผู้นั้นได้ลาออกจากตำแหน่งตาม (1) (2) หรือ (3) หรือแสดงให้เห็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพภายในเวลาที่กำหนด กฎหมายให้ถือว่าผู้นั้นไม่เคยได้รับเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง

1.4 วาระการดำรงตำแหน่ง

กรรมการการเลือกตั้งมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว (รัฐธรรมนูญ มาตรา 140) ซึ่งนับเป็นหลักประกันในความเป็นอิสระ อย่างไรก็ตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ มาตรา 322 บัญญัติให้ในวาระเริ่มแรกกรรมการการเลือกตั้งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเพียง 3 ปี 6 เดือน แต่สามารถดำรงตำแหน่งได้อีกวาระหนึ่ง โดยกรรมการการเลือกตั้งซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ต้องอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการการเลือกตั้งซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่

1.5 การพ้นจากตำแหน่ง

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระกรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (รัฐธรรมนูญ มาตรา 141)

- (1) ตาย
- (2) ลาออก

(3) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 137 หรือ มาตรา 139 โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกของทั้งสองสภารวมกันมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภา มีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อประธานรัฐสภาว่ากรรมการการเลือกตั้งคนใดคนหนึ่งขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 137 หรือกระทำการอันต้องห้ามตามมาตรา 139 และให้ประธานรัฐสภาส่งคำร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่ากรรมการการเลือกตั้งผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือไม่

(4) ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(5) วุฒิสภามีมติตามมาตรา 307 ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งเมื่อพบว่าผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

เมื่อมีกรณีตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

1.6 บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ข)

(1) การบริหารงานเลือกตั้งให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

(2) การสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยเมื่อมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการเลือกตั้ง โดยเฉพาะเมื่อมีการร้องเรียนหรือคัดค้านว่าการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

(3) การกำกับและสนับสนุนพรรคการเมือง ในหน้าที่ของนายทะเบียน และของผู้บริหารกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง

(4) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการเลือกตั้ง ซึ่งรวมถึงการให้การศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยและการตรวจสอบการเลือกตั้ง

1.7 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2546: 2-3)

มาตรา 144 คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น รวมทั้งการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

ประธานกรรมการเลือกตั้งเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และเป็นนายทะเบียนพรรคการเมือง

มาตรา 145 คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) ออกประกาศกำหนดการทั้งหลายอันจำเป็นแก่การปฏิบัติตามกฎหมายตามมาตรา 144 วรรคสอง

(2) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นตามกฎหมาย ตามมาตรา 144 วรรคสอง

(3) สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย ตามมาตรา 144 วรรคสอง

(4) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด หน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

(5) ประกาศผลการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติ

(6) ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ ตลอดจนขอให้ศาล พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ดำเนินการเพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่การสืบสวนสอบสวนหรือวินิจฉัยชี้ขาด

คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้งบุคคล คณะบุคคล หรือผู้แทนองค์การเอกชน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่มอบหมาย

1.8 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังนี้

1.8.1 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 มาตรา 10 ดังต่อไปนี้ (อมร, 2544: 345-346)

(1) ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง และการออกเสียงประชามติตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

(2) ออกประกาศกำหนดการทั้งหลายอันจำเป็นแก่การปฏิบัติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

(3) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นโดยข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่สั่งการดังกล่าว

นอกจากนี้ มาตรา 45 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 ยังบัญญัติว่า ภายในระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งร้องขอให้หน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่น ของรัฐสนับสนุนข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างมาช่วยปฏิบัติในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้เป็นการชั่วคราว โดยให้ได้รับเงินเดือนทางสังกัดเดิมแต่อยู่ในบังคับบัญชาของประธานกรรมการการเลือกตั้งและการมาปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง ดังกล่าวให้ถือเป็นการปฏิบัติราชการ

(4) ออกข้อกำหนดเป็นแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ

(5) ดำเนินการแบ่งเขตเลือกตั้งสำหรับการเลือกตั้งที่ใช้วิธีแบ่งเขตเลือกตั้ง และจัดให้มีบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

(6) สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ หรือกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

(7) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง หรือสั่งให้มีการนับคะแนนใหม่เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้ง ใด ๆ นั้นมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

(8) ประกาศผลการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ

(9) ดำเนินการหรือประสานงานกับหน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือสนับสนุนองค์การเอกชนในการให้การศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

(10) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและข้อสังเกตเสนอต่อ
รัฐสภา

(11) ดำเนินการอื่นตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญอื่น หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง

1.8.2 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภา-
ผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2541 (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ค)

(1) ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง และคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง มีหนึ่งคน มีหน้าที่
เกี่ยวกับการรับสมัครเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง และดำเนินการที่จำเป็นเกี่ยวกับการ
การเลือกตั้ง กรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งมีจำนวนไม่น้อยกว่าเก้าคน มีหน้าที่
เกี่ยวกับการกำหนดหน่วยเลือกตั้ง และสถานที่นับคะแนนในเขตเลือกตั้ง การจัดทำบัญชีรายชื่อ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง การเพิ่มชื่อ และการถอนชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง รวมทั้งมีหน้าที่ในการ
กำกับดูแล การลงคะแนนเลือกตั้ง การนับคะแนนเลือกตั้ง และการประกาศผลคะแนนเลือกตั้ง

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง และกรรมการ
การเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งมาจากการแต่งตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยวิธีการสรรหา

(2) คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้ง จะมีหน่วย
เลือกตั้งประมาณ 70,000 หน่วยทั่วราชอาณาจักร กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง มีไม่น้อย
กว่า 7 คน ประกอบด้วยประธานกรรมการหนึ่งคน และกรรมการสองคน ซึ่งคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งแต่งตั้ง และผู้แทนพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขต
เลือกตั้งนั้น หรือที่ส่งผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ

1.8.3 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.
2541 (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ค)

(1) ประธานกรรมการการเลือกตั้งรักษาการตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองและให้มีอำนาจออกประกาศของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (มาตรา 5)

(2) ประธานกรรมการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนให้สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง มีหน้าที่รับคำขอจดทะเบียน การจัดตั้งพรรคการเมือง ควบคุม ตรวจสอบ การดำเนินงานของพรรคการเมือง และปฏิบัติงานให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ (มาตรา 6)

(3) ให้หัวหน้าพรรคการเมือง กรรมการบริหารพรรคการเมือง และ กรรมการสาขาพรรคการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อนายทะเบียน ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่เข้าดำรงตำแหน่ง และภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

(4) เมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภา — ผู้แทนราษฎร คณะกรรมการบริหารพรรคการเมืองต้องควบคุมพรรคการเมืองไม่ให้ใช้จ่าย เกี่ยวกับการเลือกตั้งของพรรคการเมืองนั้นเกินวงเงินที่นายทะเบียนกำหนดโดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง และควบคุมไม่ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองใช้จ่าย เกี่ยวกับการเลือกตั้งเกินวงเงินที่กฎหมายกำหนด

(5) พรรคการเมืองเมื่อได้รับการบริจาคเงิน ให้เปิดเผยชื่อผู้บริจาค และจำนวนเงินตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

(6) ให้มีกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองในสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อใช้เป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายในการสนับสนุนพรรคการเมือง และการดำเนินการอื่นใดที่เกี่ยวกับการพัฒนาพรรคการเมือง ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง กำหนด

(7) ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจและหน้าที่ในการจัดสรรเงิน สนับสนุนแก่พรรคการเมือง และควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน

(8) นายทะเบียนประสานงานกับผู้มีหน้าที่รับผิดชอบสถานีวิทยุกระจายเสียง และสถานีโทรทัศน์ของรัฐให้จัดสรรเวลาออกอากาศอย่างเท่าเทียมกันให้แก่ พรรคการเมืองที่มีสมาชิกได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกพรรค โดยคำนึงถึง จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละพรรค เพื่อให้แถลงผลงานของพรรคการเมืองปีหนึ่งไม่น้อยกว่าสามครั้ง

2. คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

อมร (2544: 341) ได้กล่าวว่า รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันไม่มีบทบัญญัติในมาตราใดที่กล่าวถึงคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด แต่ก็เป็นที่น่าเชื่อว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งมีอยู่ 5 คน ตามมาตรา 136 ของรัฐธรรมนูญจะไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์ หากไม่มีแขนขากลไกของตนเองโดยเฉพาะแขนขากลไกประจำจังหวัด อันสอดคล้องกับการเลือกตั้งทั้งในระดับชาติ คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นที่มักจะเกี่ยวพันและยึดโยงเขตจังหวัดเป็นสำคัญ

มาตรา 11 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 จึงบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมายได้ โดยหลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และค่าตอบแทน รวมทั้งวิธีปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด กฎหมายฉบับเดียวกันนี้บัญญัติให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจะมีจำนวนจังหวัดละไม่เกินสิบเอ็ดคน ประกอบด้วย บุคคลซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยใช้วิธีสรรหาจากผู้ที่มิคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่คล้ายคลึงกับคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา 137 (1) (2) (4) (5) (6) และ (7) ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้แก่ การมีสัญชาติไทยโดยการเกิด มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์ในวันเสนอ ซึ่งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 106 หรือ 109 (1) (2) (4) (5) (6) (7) (13) หรือ (14) ของรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะห้าปีก่อนดำรงตำแหน่งไม่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยจะสรรหาจากผู้มีภูมิลำเนาในจังหวัดนั้นเป็นหลักและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจมอบหมายให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปฏิบัติหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (อมร, 2544: 341-342)

- (1) อำนาจการการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติที่กระทำภายในจังหวัดนั้น

(2) เสนอแนะการแบ่งเขตเลือกตั้ง สำหรับการเลือกตั้งที่ใช้วิธีการแบ่งเขตเลือกตั้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(3) รวบรวมและตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หรือผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติ

(4) เสนอแนะต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ ตามที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ หรือกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นกำหนดไว้

(5) ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ

3. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อมร (2544: 342) ได้กล่าวว่า เนื่องจากผู้ร่างรัฐธรรมนูญไม่ประสงค์ให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลการเลือกตั้งตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของฝ่ายบริหารหรือฝ่ายนิติบัญญัติ จึงบัญญัติให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหน่วยงานของรัฐ มีฐานะเป็นนิติบุคคล ไม่ใช่ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีประธานกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด กิจการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน (มาตรา 25 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541)

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง และมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (อมร, 2544: 342)

(1) รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง ศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง

(2) ศึกษาและสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเลือกตั้ง การออกเสียงประชามติและการพัฒนาพรรคการเมือง

(3) เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

(4) รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ ผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยในการเลือกตั้ง หรือเกี่ยวกับการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หรือเกี่ยวกับการทุจริต หรือประพฤตินิชอบในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้เลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือบุคคลอื่นใดเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(5) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย

ในการกำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ การเงินและทรัพย์สิน และการดำเนินการอื่น มีดังต่อไปนี้ (อมร, 2544: 342-343)

(1) การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว

(2) การกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นของเลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงานและลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(3) การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การถอดถอน วินัย และการลงโทษทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์และการอุทธรณ์การลงโทษสำหรับเลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(4) การคัดเลือก การกำหนดอัตราค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ตลอดจนการกำหนดเงินเพิ่มพิเศษให้แก่ข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างซึ่งมาปฏิบัติงานเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชั่วคราวตามมาตรา 32

(5) การบริหารและจัดการการเงินและทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(6) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่เลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีเลขาธิการคนหนึ่ง ซึ่งประธานกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งขึ้นตรงต่อประธานกรรมการการเลือกตั้ง และจะมีรองเลขาธิการเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติงานรองจากเลขาธิการก็ได้ และให้เลขาธิการทำหน้าที่เป็นเลขานุการในคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยเลขาธิการต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มีสัญชาติไทยโดยการเกิด มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ และมีคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความสำเร็จด้านการบริหารตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด มีวาระการดำรงตำแหน่งห้าปีนับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่ได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน (อมร, 2544: 343)

เลขาธิการมีหน้าที่ควบคุมดูแลงานโดยทั่วไปของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ และมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งและมีอำนาจดังนี้ (อมร, 2544: 343-344)

(1) บรรจุ แต่งตั้ง ถอดถอน เลื่อน ลดเงินเดือนหรือค่าจ้าง ลงโทษทางวินัยพนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตลอดจนให้พนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งออกจากตำแหน่ง

(2) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานหรือลูกจ้างในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้าง ซึ่งมาปฏิบัติงานเป็นพนักงานหรือลูกจ้างในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวตามมาตรา 32

(3) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด และเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศ หรือมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา 327 (8) ที่บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน่วยงานที่เป็นอิสระเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับ

การงบประมาณและการดำเนินการอื่น มาตรา 34-39 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงต้องเสนองบประมาณรายจ่ายตามมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมแล้วแต่กรณี และในกรณีที่มิได้ใช้จ่ายในการเลือกตั้งหรือการจัดทำประชามติมากกว่างบประมาณที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับ ให้รัฐอุดหนุนค่าใช้จ่ายให้พอเพียงกับการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

รายได้และทรัพย์สินในการดำเนินกิจการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบด้วยเงินอุดหนุนจากรัฐ รายได้จากค่าธรรมเนียมและดอกผลของเงินหรือรายได้จากทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และรายได้อื่นตามที่กฎหมายกำหนดโดยรายได้ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เหล่านี้ถือว่าไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลัง ตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายอื่น

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญยังบัญญัติให้อสหกรรมทรัพย์ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดหาด้วยเงินรายได้ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุงรักษา ทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องจัดทำบัญชีงบการเงินและบัญชีทำการส่งผู้สอบบัญชีของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัดและได้ผลตามเป้าหมายเพียงใดแล้วทำรายงานเสนอผลการสอบบัญชีต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้าและเพื่อประโยชน์ในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดทำ สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภาอาจมีมติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงเป็นหนังสือหรือมาชี้แจงด้วยวาจา หรือส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือการปฏิบัติงานใด ๆ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือ

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ และในกรณีที่มีเหตุอันควรจะมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วยก็ได้

การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นหน่วยงานของรัฐ มีฐานะเป็นนิติบุคคลและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง (พล.ต.ต. เอกชัย วารุณประภา) ดูแลงานของสำนักงาน โดยจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานเป็น 2 ส่วน (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ง) ดังนี้

1. หน่วยงานส่วนกลาง ได้แก่ หน่วยงานที่มีสถานที่ปฏิบัติงานตั้งอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมี 5 ด้านกิจการ ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2545ง)

1.1 ด้านกิจการบริหารกลาง

มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับกิจการทั่วไปของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และกิจการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของด้านกิจการใด ด้านกิจการหนึ่งโดยเฉพาะ รวมทั้งกำกับ และเร่งรัดการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อำนาจหน้าที่ดังกล่าวให้รวมถึงการเสนอแนะและจัดทำนโยบายของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนพัฒนาการเมือง และภารกิจตามกฎหมาย จัดทำแผนแม่บท ประสานแผนปฏิบัติงาน เสนอแนะนโยบายในการตั้ง และจัดสรรงบประมาณประจำปี ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จัดทำรายงานผลการดำเนินการตามนโยบายและแผนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี และข้อสังเกตของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เสนอต่อรัฐสภา ประสานงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนภูมิภาค และปฏิบัติกรอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย

1.2 ด้านกิจการบริหารงานเลือกตั้ง

มีอำนาจหน้าที่ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง ตามที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นกำหนดให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ประสานงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนภูมิภาค และปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย

1.3 ด้านกิจการพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติ

มีอำนาจหน้าที่รับคำขอจดทะเบียนการจัดตั้ง พรรคการเมือง ควบคุม ตรวจสอบ การดำเนินงานของพรรคการเมือง และปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ปฏิบัติงานธุรการให้แก่นายทะเบียนพรรคการเมือง ศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของนายทะเบียนพรรคการเมือง ปฏิบัติงานสนับสนุนพรรคการเมือง โดยรัฐ ควบคุมและดำเนินการจัดให้มีการออกเสียงประชามติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม พัฒนาพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติ ประสานงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนภูมิภาค และปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง นายทะเบียนพรรคการเมือง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย

1.4 ด้านกิจการการมีส่วนร่วม

มีอำนาจหน้าที่สนับสนุนส่งเสริมให้ประชาชน คณะบุคคล องค์การเอกชน และประชาคมจังหวัด เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง งานรับรองและสนับสนุนองค์การเอกชน งานดำเนินการเผยแพร่วิชาการ และให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชน งานประสานงานกับหน่วยราชการ ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือสนับสนุนองค์การเอกชน ในการให้การศึกษาก่อประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ประสานงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนภูมิภาค และปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย

1.5 ด้านกิจการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย

มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับกิจการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง หรือการออกเสียงประชามติ ผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยในการเลือกตั้ง หรือเกี่ยวกับการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หรือเกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้เลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือบุคคลอื่นใดเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง กิจการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง และวินิจัยชี้ขาดปัญหา ข้อโต้แย้ง ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประสานงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนภูมิภาค และปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มอบหมาย

ในแต่ละด้านกิจการแบ่งส่วนงานภายในออกเป็นสำนัก โดยมีผู้อำนวยการสำนักเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานและรับผิดชอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนัก และในแต่ละสำนักแบ่งส่วนงานภายในออกเป็นฝ่าย โดยมีผู้อำนวยการฝ่ายเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของฝ่ายและรับผิดชอบการปฏิบัติงานของฝ่าย (กองบรรณาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการมีส่วนร่วม, 2545: 74)

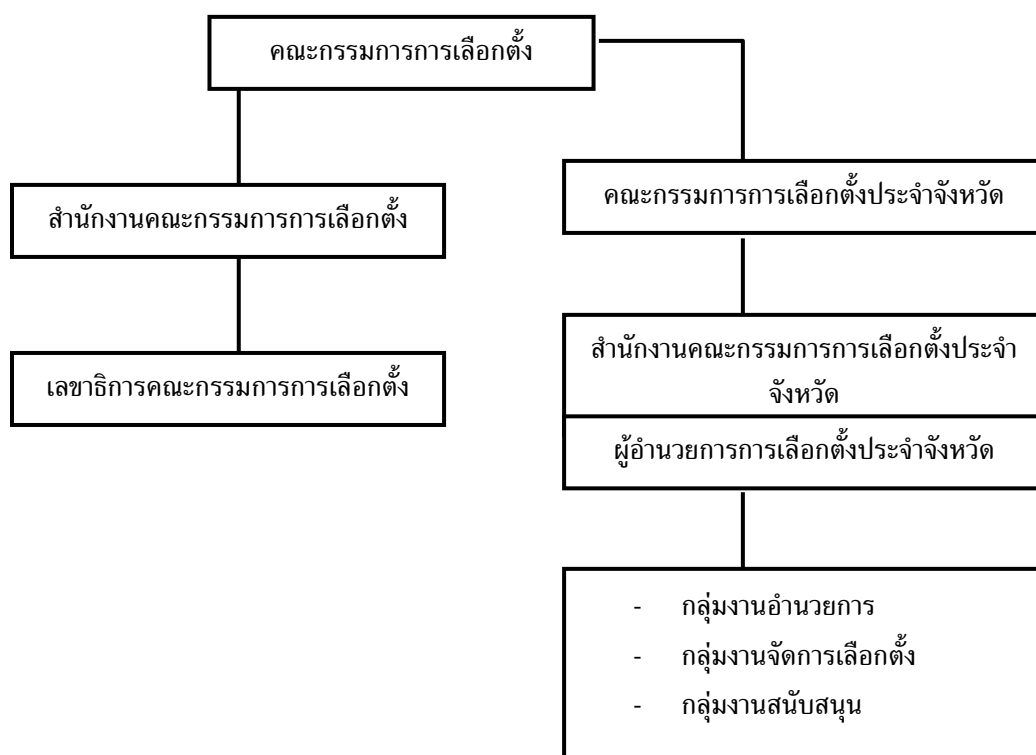
2. หน่วยงานส่วนภูมิภาค สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเป็นหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และอยู่ในการกำกับดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด โดยมีผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้าง และรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้บังคับบัญชา ซึ่งได้มีการแบ่งส่วนงานภายใน ออกเป็น 3 กลุ่มงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้ (กองบรรณาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการมีส่วนร่วม, 2545: 74-75)

2.1 กลุ่มอำนาจการ มีหน้าที่รับผิดชอบงานสารบรรณ งานธุรการ งานเลขานุการ งานช่วยอำนาจการ งานประสานงาน งานการคลัง งานนิติการ งานบุคคล งานสารนิเทศ งานพัสดุ งานการประชุม งานวิเทศสัมพันธ์ งานตามนโยบายและแผนงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

งานที่มีได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัด และงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

2.2 กลุ่มงานจัดการเลือกตั้ง มีหน้าที่รับผิดชอบจัดการเลือกตั้งตามกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาจัดการออกเสียง ประชามติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ จัดให้มีการเลือกตั้ง ตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น และงานอื่นที่ได้รับ การมอบหมาย

2.3 กลุ่มงานสนับสนุนการเลือกตั้ง มีหน้าที่รับผิดชอบงานสืบสวนสอบสวน ข้อเท็จจริงในพื้นที่ตามสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย งานสนับสนุนพรรค การเมืองและสาขาพรรคการเมืองโดยรัฐ งานส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง งาน รับรองสนับสนุนองค์การเอกชน งานรณรงค์ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง และ เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย



ภาพที่ 2 โครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2545จ)

ปัญหาและอุปสรรคของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2545ก: 98-99) ได้กล่าวถึง การปฏิบัติงานของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (สนง.กกต.) ตาม การกิกงหน้าทีเพือให้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ซึ่ง ต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจจากหลายฝ่ายทั้งหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจ พรรคการเมือง นักการเมือง นักเรียน นักศึกษา ตลอดจนประชาชนพลเมืองไทย ทุกคน ดังนั้น การดำเนินงานย่อมจะมีปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติ ซึ่งพอสรุปได้ ดังนี้

1. ปัญหาเชิงโครงสร้างสังคม ลักษณะโครงสร้างของสังคมไทยในปัจจุบัน ยังเป็น ลักษณะสังคมที่เป็นระบบอุปถัมภ์ โดยเฉพาะในเขตชนบท เป็นผลให้พฤติกรรมทางการเมือง ของประชาชนยังมีลักษณะพึ่งพิงผู้มีอำนาจบารมีในสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านเศรษฐกิจ ความเป็นเอกภาพในการขึ้นำทางการเมืองยังมีอยู่สูง

2. บทบัญญัติตามกฎหมายมุ่งผลเลิศ แต่มีความซับซ้อนยากต่อการปฏิบัติ

3. ความบกพร่อง ความไม่ชัดเจนของข้อความและช่องโหว่ของกฎหมาย ระเบียบ ปฏิบัติต่าง ๆ ที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข ทำให้มีการตีความได้หลายทาง

4. นักการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้สนับสนุนและพรรคการเมืองพยายามแสวงหา วิธีการใหม่ ๆ ที่ผิดกฎหมายดำเนินการให้ชนะการเลือกตั้งเพื่อการเข้าสู่อำนาจ

5. ฝ่ายการเมืองที่เสียประโยชน์พยายามแทรกแซงและตัดทอนอำนาจของคณะกรรมการ การเลือกตั้ง

6. ประชาชน ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้สนับสนุนและพรรคการเมืองขาดความเชื่อมั่นและ ไม่เคารพกฎหมาย

7. ประชาชนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งระบบใหม่

8. ความเบื่อหน่ายของประชาชน เนื่องจากการเลือกตั้งบ่อยครั้งอาจทำให้การมีส่วนร่วม น้อยลง

ซึ่งปัญหาในการแสดงบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดย พชร (2545: 28) ได้ทำการศึกษาจากนักวิชาการหลายท่าน เช่น ชูวิธ ได้กล่าวไว้ว่า ภายหลังจากการเลือกตั้ง วันที่ 6 มกราคม พ.ศ. 2544 มีการแจกใบแดง ใบเหลือง ของคณะกรรมการการเลือกตั้งแก่ผู้ลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สร้างความไม่พอใจให้แก่ประชาชน ทำให้มีการประท้วงอย่างรุนแรงในหลายเขตเลือกตั้ง เพราะความไม่พอใจในการทำงาน มีการตั้งข้อสงสัยว่า มีการทุจริตในหน่วยเลือกตั้งและระหว่างการนับบัตร มีการปลอมบัตร ซึ่งพฤติกรรมเหล่านี้ถูกกล่าวหาว่าทำกันเป็นกระบวนการ ประชาชนมองความผิดพลาดเหล่านี้มาจากคณะกรรมการการเลือกตั้งเอง เพราะดูจากการทำงานในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมา เกิดการจัดตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเข้ามาตรวจสอบการทำงานในการเลือกตั้งดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งชูวิธได้แบ่งเป็นประเด็นปัญหา ดังนี้

1. การขานคะแนนบัตรดีเป็นบัตรเสียจากเจตนาที่ไม่สุจริต
2. คะแนนรวมจากกลุ่มต่าง ๆ ใกล้กันมาก ผิดธรรมชาติจนถือว่าทุจริต
3. มีบัตรเลือกตั้งปลอม
4. การสับเปลี่ยนหีบบัตร เกิดจากการขนย้าย
5. กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง และกรรมการนับคะแนนทุจริต
6. การนับคะแนนยึดเยื้อ
7. การซื้อเสียงและการแจกของ
8. คำร้องว่าผู้สมัครกระทำความผิดกฎหมายเลือกตั้งหลายกระทง แม้มีหลักฐานชัดเจนแต่คณะกรรมการการเลือกตั้งก็มิได้แจกใบเหลือง หรือใบแดงเลย

พชร จึงกล่าวสรุปว่า ปัญหาของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ผ่านมา ซึ่งจะสนใจแต่เพียงการทุจริตของผู้สมัครมากกว่า การทุจริตของบุคลากรของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยอาศัยช่องว่างของระบบกลไกในการทำงาน ซึ่งในความเป็นจริงแล้วคณะกรรมการการเลือกตั้งถูกจัดมาเป็นผู้จัดการการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ ยุติธรรม แล้วค่อยพัฒนาให้มีการแจกใบเหลือง ใบแดงแก่ผู้สมัครในภายหลัง ถ้าการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งยังเป็นเช่นนี้ ก็จะดำเนินไปในทิศทางที่ไม่ถูกต้องขัดกับหลักปรัชญาการก่อตั้งองค์กร สังคมมองว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีการทำหน้าที่ยึดตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัดมากกว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ประเด็นปัญหานี้สามารถบ่อนทำลายภาพลักษณ์ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีผลต่อสังคมในระบอบประชาธิปไตยอย่างยิ่ง

จนกระทั่งปัจจุบัน คณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีประเด็นปัญหาอีกหลายประเด็น ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง สรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาในการให้ข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อประชาชน อย่างในกรณีกลุ่มวัยรุ่น เนื่องจากคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีการรณรงค์การเลือกตั้งอย่างต่อเนื่อง จะจัดเฉพาะเทศกาลเลือกตั้งเท่านั้น

2. ปัญหาอุปสรรคในการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ส่งผลให้การประกาศรับรองผลเลือกตั้งล่าช้า อันเนื่องมาจากปริมาณงาน บุคลากรมีไม่เพียงพอ เป็นต้น และที่สำคัญยังขาดการประสานงานกับองค์กรภาคประชาชน

3. ปัญหาการแจกใบเหลือง ใบแดง การเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และคณะกรรมการการเลือกตั้งกลางยังมีความขัดแย้งกันอยู่

การแบ่งเขตเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

เขตการเลือกตั้งทั้งหมด มี 400 เขต ซึ่งการแบ่งเขตเลือกตั้งเฉพาะในกรุงเทพมหานคร ออกเป็น 37 เขต โดยเขตยานนาวา เป็นหนึ่งใน 37 เขต เป็นเขตเลือกตั้งที่ 7 และได้มีการจัดแบ่งหน่วยเลือกตั้งตามแขวง ซึ่งมีหน่วยเลือกตั้งทั้งหมด 95 หน่วย คือ แขวง บางโพงพาง มีหน่วยเลือกตั้ง 41 หน่วย และแขวงช่องนนทรี มีหน่วยเลือกตั้ง 54 หน่วย

ที่อยู่อาศัย การศึกษา อาชีพ รายได้ และการเป็นสมาชิกกลุ่ม) ปัจจัยด้านการติดต่อสื่อสาร (จำนวนแหล่งข่าวสารและความถี่ในการรับข่าวสาร) และปัจจัยด้านความเข้าใจเรื่องการกระจายอำนาจเพื่อการปกครองท้องถิ่น ที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดแตกต่างกัน

อดิศักดิ์ (2542) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อวิธีเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ศึกษากรณีประชาชนในเขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร พบว่า ประชาชนในเขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อวิธีการเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนในเขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร ที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ และปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย ปี พ.ศ. 2540 ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อวิธีการเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อแตกต่างกัน

อภิชาติ (2543) ได้ศึกษาเรื่อง ทศนคติของข้าราชการกรมการปกครองที่มีต่อบทบาทของคณะกรรมการเลือกตั้ง พบว่า ข้าราชการกรมการปกครองมีทัศนคติต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับต่ำ และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ข้าราชการกรมการปกครองที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ การศึกษา อายุราชการ และปัจจัยด้านการรับรู้ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่แตกต่างกัน เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของข้าราชการกรมการปกครองต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ศุภรัตน์ (2544) ได้ศึกษาเรื่อง ทศนคติต่อบทบาทคณะกรรมการการเลือกตั้งในการปฏิรูปการเมือง พบว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด มีทัศนคติต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการปฏิรูปการเมืองอยู่ในระดับปานกลาง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ และปัจจัยด้านทัศนคติต่อระบอบประชาธิปไตย ปัจจัยด้านทัศนคติต่อการปฏิรูปการเมือง เป็นปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติต่อบทบาทคณะกรรมการการเลือกตั้งในการปฏิรูปการเมือง

พชร (2545) ได้ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามทัศนะของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด พบว่า ทัศนะของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่มีต่อภาพลักษณ์คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในเชิงบวก และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ และปัจจัยด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัจจัยด้านการยอมรับในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นปัจจัยที่มีผลต่อทัศนะต่อภาพลักษณ์คณะกรรมการการเลือกตั้ง

สราลี (2545) ได้ศึกษาเรื่อง บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมขององค์การเอกชนในกระบวนการเลือกตั้ง: ศึกษากรณีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา 4 มีนาคม 2543 พบว่า บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการการมีส่วนร่วมไม่สามารถแสดงบทบาทที่ชัดเจนในฐานะเป็นองค์กรที่จะต้องสร้างการมีส่วนร่วมการตรวจสอบการเลือกตั้งของประชาชน ไม่สร้างบรรยากาศที่เอื้อโอกาสให้ประชาชนยอมรับและเข้ามามีส่วนร่วม การเตรียมบุคลากร การวางแผนไม่เป็นไปในเชิงรุก การทำงานไม่เน้นในการเข้าหาประชาชน แต่ไปเน้นภารกิจเฉพาะช่วงการเลือกตั้งเท่านั้น โดยในส่วนของบทบาทขององค์การเอกชนที่เข้ามาตรวจสอบการเลือกตั้ง พบว่า บางส่วนไม่เห็นความเป็นกลางหรือบางองค์กรก็ไม่พร้อมที่จะเข้ามาทำงานด้านการตรวจสอบ บางองค์กรไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบการเลือกตั้ง สำหรับมูลนิธิองค์กรกลางเพื่อประชาธิปไตยที่มีเครือข่ายอยู่ทั่วประเทศเห็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ให้อิสระในการทำงาน และไม่ต้องอยู่ภายใต้โครงสร้างของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้ในการตรวจสอบการเลือกตั้ง พบว่า ถ้าองค์การเอกชนทำงานตรวจสอบการเลือกตั้งได้อย่างมีประสิทธิภาพก็จะส่งผลที่เอื้อประโยชน์ต่อการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เอกวัฒน์ (2545) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดนนทบุรี ต่อระบบการเลือกตั้งภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 พบว่า ประชาชนในจังหวัดนนทบุรีที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อระบบการเลือกตั้งแตกต่างกัน สำหรับปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา และปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจในระบบการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระบบการเลือกตั้ง

บุญรัตน์ (2546) ได้ศึกษาเรื่อง ประสิทธิภาพของคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดลำพูนในการป้องกันการซื้อเสียงในการเลือกตั้งทั่วไป 6 มกราคม 2544 พบว่า ในภาพรวมประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดลำพูน มีความพึงพอใจในประสิทธิภาพการป้องกันการซื้อเสียงในระดับปานกลาง-มาก ความพึงพอใจในประสิทธิภาพในการดำเนินการเลือกตั้งตามหลักการเลือกตั้งโดยอิสระอยู่ในระดับปานกลาง-มาก หลักการเลือกตั้งอย่างแท้จริงอยู่ในระดับปานกลาง-มาก และหลักการเลือกตั้งอย่างทั่วถึงอยู่ในระดับมาก และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดลำพูน ที่มีคุณสมบัติส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ การศึกษา อาชีพ และระดับความคาดหวังก่อนการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการป้องกันการซื้อเสียง

ยุวณูช (2546) ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรง กรณีศึกษาความคิดเห็นของประชาชนเขตลาดพร้าว พบว่า ประชาชนเขตลาดพร้าวมีความคิดเห็นต่อการเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรงอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนเขตลาดพร้าวที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา และปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรงแตกต่างกัน

เวชยันต์ (2546) ได้ศึกษาเรื่อง การยอมรับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรณีศึกษาเฉพาะเขตเลือกตั้งบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร พบว่า ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งระบบใหม่อยู่ในระดับมาก มีการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตกระบวนการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง มีการยอมรับบทบาทการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ และระดับการศึกษา ที่แตกต่างกัน ทำให้การยอมรับบทบาทการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน สำหรับปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งระบบใหม่ และปัจจัยด้านการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตกระบวนการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์ในทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับการยอมรับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สิตา (2546) ได้ศึกษาเรื่อง บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประเทศไทย พบว่า การสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีปัญหา คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 5 ท่าน ยังไม่ประสานเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในการวินิจฉัยคดีต่าง ๆ ฝ่ายสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยชี้ขาดยังขาดบุคลากร งบประมาณในการดำเนินการไม่เพียงพอ โครงสร้างของคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ รวมทั้งความร่วมมือขององค์กรภาคประชาชนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีปัญหา

แสงตะวัน (2547) ได้ศึกษาเรื่อง คุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีที่พึงประสงค์ สืบจากความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยาที่มีปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจ ได้แก่ ความรู้เกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมทางการเมือง ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีแตกต่างกัน

โกศิญา (2548) ได้ศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า ประชาชนในจังหวัดกาญจนบุรีมีความคาดหวังและความคิดเห็นต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับมาก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่คณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับปานกลาง มีการรับรู้ข่าวสารการเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับปานกลาง และมีทัศนคติต่อเกณฑ์คุณสมบัติของการเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับสูง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อาชีพ รายได้ และปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจ ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นที่เป็นจริงแตกต่างกัน สำหรับปัจจัยด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการเลือกตั้งท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังและความคิดเห็นต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่น

วิภาดา (2548) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงในการพัฒนาท้องถิ่นในอำเภอแม่สอด จังหวัดตาก พบว่า ประชาชนในอำเภอแม่สอด จังหวัดตาก มีความคิดเห็นต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงในการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนในอำเภอแม่สอด จังหวัดตาก ที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา และเขตพื้นที่อยู่อาศัย ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงในการพัฒนาท้องถิ่นแตกต่างกัน

สมพล (2548) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของนายกเทศมนตรีต่อบทบาทของคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการปฏิรูปการเมือง พบว่า นายกเทศมนตรีมีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิรูปการเมืองอยู่ในระดับปานกลาง และจากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า นายกเทศมนตรีที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ รายได้/เดือน อาชีพ ระดับการศึกษา ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิรูปการเมืองแตกต่างกัน

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น การรับรู้ข่าวสาร ความรู้ความเข้าใจ บทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยจึงนำมากำหนดตัวแปร กรอบแนวคิด และสมมติฐานในการวิจัย ได้ดังต่อไปนี้

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ: ประกอบด้วย

1. ปัจจัยด้านบุคคล

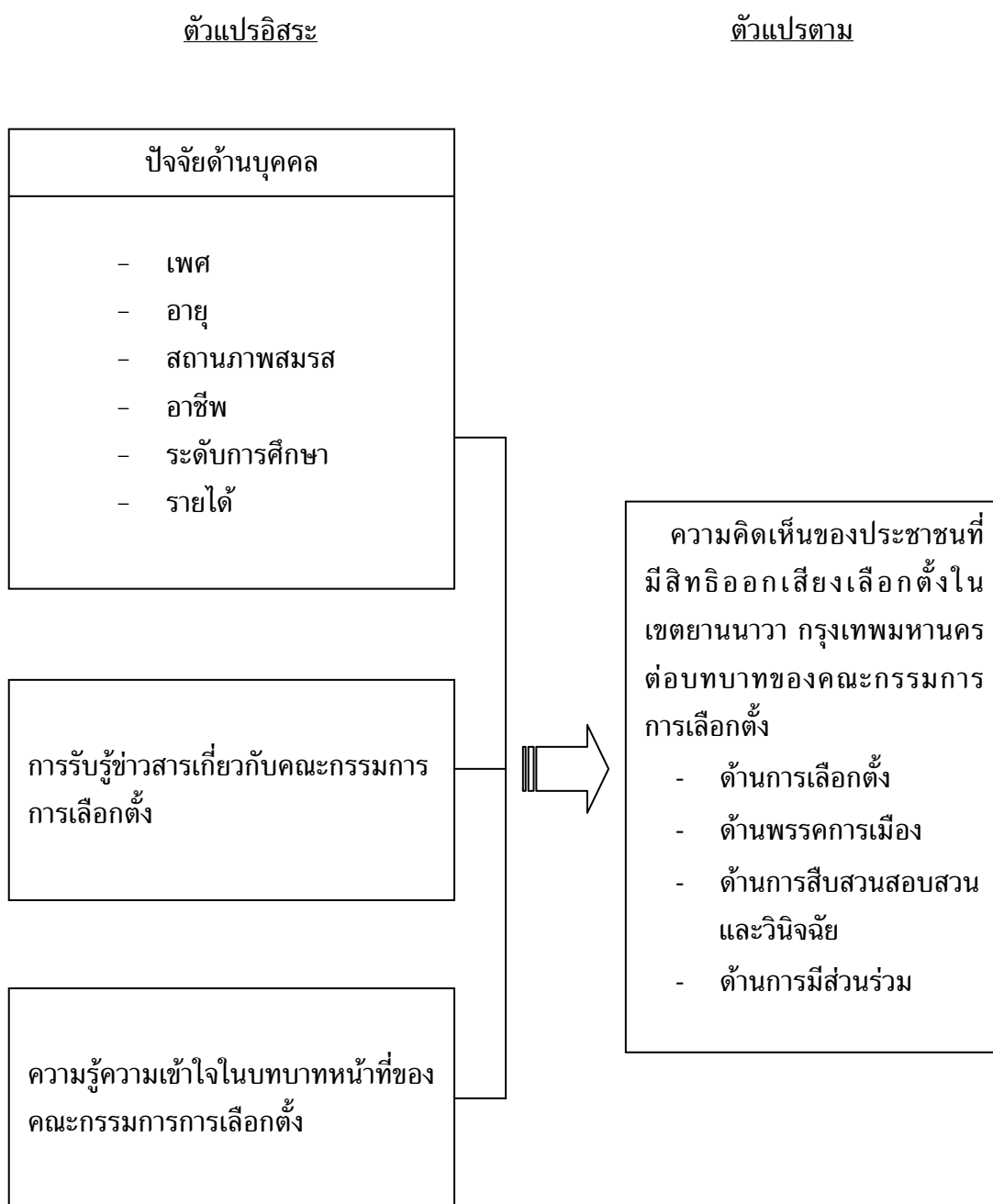
- 1.1 เพศ
- 1.2 อายุ
- 1.3 สถานภาพสมรส
- 1.4 อาชีพ
- 1.5 ระดับการศึกษา
- 1.6 รายได้

2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

3. ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 4 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานในการวิจัย

1. ปัจจัยด้านบุคคลที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.1 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.2 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.3 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.4 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.5 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

1.6 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

3. ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

บทที่ 3

วิธีการวิจัย

วิธีการและอุปกรณ์

จากการวิจัยครั้งนี้ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการและอุปกรณ์ ซึ่งประกอบด้วย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 64,966 คน เป็นข้อมูลจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แขวงช่องนนทรี และแขวงบางโพงพาง ณ วันที่ 11 มกราคม 2548 (ฝ่ายทะเบียนสำนักงานเขตยานนาวา, 2548)

การกำหนดขนาดและการสุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ ศึกษาประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งตามหน่วยเลือกตั้ง ผู้วิจัยจึงใช้ข้อมูลจำนวนประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งตามหน่วยเลือกตั้งที่ใช้ในการเลือกตั้งครั้งล่าสุด คือ การแบ่งหน่วยเลือกตั้งสำหรับผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ณ วันที่ 11 มกราคม พ.ศ. 2548 และกำหนดขนาดและการสุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ มี 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมด้วยการใช้สูตร Yamane's ดังนี้ (Yamane, 1973: 725)

$$n = \frac{N}{1+N e^2}$$

เมื่อ n = จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนรวมทั้งหมดของประชากรที่ใช้ในการศึกษา

e = ค่าความผิดพลาดที่ยอมรับได้ (กำหนดให้มีค่าเท่ากับ .05)
แทนค่า

$$n = \frac{64966}{1 + 64966 (.05)^2}$$

$$= 400$$

ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เท่ากับ 400 คน

ขั้นที่ 2 ทำการหาจำนวนประชากรที่ต้องการสุ่มในแต่ละหน่วยเลือกตั้ง จำแนกตามเขต ซึ่งใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยใช้สูตรดังนี้ (สุพัตรา, 2546: 167)

$$\text{จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม/ชั้น} = \frac{\text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \times \text{จำนวนประชากรในแต่ละกลุ่มชั้น}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}}$$

ดังนั้น การสุ่มตัวอย่างจากประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในแต่ละหน่วยเลือกตั้ง จำแนกตามเขต ในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีหน่วยเลือกตั้งทั้งหมด 95 หน่วย คือ แขวงช่องนนทรี มี 54 หน่วย และแขวงบางโพงพาง มี 41 หน่วย ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรเป้าหมายและจำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร
จำแนกตามเขต

(หน่วย: คน)

หน่วยเลือกตั้ง	จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
แขวงช่องนนทรี						
1	275	340	615	2	2	4
2	338	447	785	2	3	5
3	265	352	617	2	2	4
4	363	396	752	2	2	4
5	374	410	784	2	3	5
6	380	372	752	2	2	4
7	403	422	825	2	3	5

ตารางที่ 1 (ต่อ)

หน่วยเลือกตั้ง	(หน่วย: คน)					
	จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
8	408	439	847	3	3	6
9	250	275	525	2	2	4
10	243	284	527	1	2	3
11	249	268	517	2	2	4
12	239	312	551	1	2	3
13	255	324	579	2	2	4
14	323	404	727	2	2	4
15	363	406	769	2	2	4
16	370	383	753	2	2	4
17	370	384	754	2	2	4
18	363	359	722	2	2	4
19	306	344	650	2	2	4
20	297	323	620	2	2	4
21	280	321	601	2	2	4
22	250	263	513	2	2	4
23	265	260	525	2	2	4
24	260	288	548	2	2	4
25	254	285	539	2	2	4
26	371	444	815	2	3	5
27	374	459	833	2	3	5
28	236	227	463	1	1	2
29	205	270	475	1	2	3
30	404	502	906	2	3	5
31	384	458	842	2	3	5
32	361	451	812	2	3	5
33	379	468	847	2	3	5
34	347	410	757	2	3	5
35	353	426	779	2	3	5
36	313	397	710	2	2	4
37	370	365	735	2	2	4
38	375	405	780	2	2	4
39	362	393	755	2	2	4
40	354	418	772	2	3	5
41	333	397	730	2	2	4

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(หน่วย: คน)

หน่วยเลือกตั้ง	จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
42	366	430	796	2	3	5
43	302	523	825	2	3	5
44	340	434	774	2	3	5
45	404	409	813	2	3	5
46	395	426	821	2	3	5
47	400	424	824	2	3	5
48	394	455	849	2	3	5
49	417	417	834	3	3	6
50	385	437	822	2	3	5
51	360	362	722	2	2	4
52	287	347	634	2	2	4
53	326	373	699	2	2	4
54	308	353	661	2	2	4
แขวงบางโพงพาง						
1	243	307	550	1	2	3
2	243	304	547	1	2	3
3	244	278	522	2	2	4
4	381	405	786	2	2	4
5	392	423	815	2	3	5
6	348	375	723	2	2	4
7	336	413	749	2	3	5
8	356	387	743	2	2	4
9	379	444	823	2	3	5
10	377	486	863	2	3	5
11	298	352	650	2	2	4
12	290	294	584	2	2	4
13	257	298	555	2	2	4
14	287	315	602	2	2	4
15	268	274	542	2	2	4
16	316	374	690	2	2	4
17	344	369	713	2	2	4
18	280	285	565	2	2	4
19	276	282	558	2	2	4

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(หน่วย: คน)

หน่วยเลือกตั้ง	จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
20	338	358	696	2	2	4
21	258	295	553	2	2	4
22	268	303	571	2	2	4
23	275	338	613	2	2	4
24	328	366	694	2	2	4
25	295	351	646	2	2	4
26	316	292	608	2	2	4
27	290	326	616	2	2	4
28	275	310	585	2	2	4
29	279	327	606	2	2	4
30	264	307	571	2	2	4
31	268	332	600	2	2	4
32	215	241	456	1	1	2
33	211	264	475	1	2	3
34	384	463	847	2	3	5
35	369	394	763	2	2	4
36	403	458	861	2	3	5
37	338	434	772	2	3	5
38	309	357	666	2	2	4
39	322	330	652	2	2	4
40	261	253	514	2	2	4
41	260	279	539	2	2	4
รวมทั้งหมด	30389	34577	64966	188	212	400

ที่มา: ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตยานนาวา (2548)

ขั้นที่ 3 ทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เมื่อผู้วิจัยแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามหน่วยเลือกตั้ง โดยจำแนกตามเพศ แล้วคิดสัดส่วนต่อจำนวนประชากรของแต่ละหน่วยเลือกตั้ง ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเท่าไรแล้วก็ทำการจับสลากเลือกกลุ่มตัวอย่างจากรายชื่อทั้งหมดของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งแต่ละหน่วย จำแนกตามเพศ ตามสัดส่วนที่คำนวณได้ในข้างต้น โดยไม่มีการทดแทน (Without Replacement)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล โดยสร้างขึ้นจากการศึกษาแนวคิด และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแบบสอบถามได้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับ ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งผู้วิจัยใช้คำถามแบบเลือกตอบ และเติมคำ เพื่อเก็บข้อมูลและนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ โดยจำแนกตามปัจจัยด้านบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งผู้วิจัยใช้คำถามแบบ Rating Scale เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เกณฑ์การให้คะแนน

เกณฑ์การวัดแบบสอบถามตอนที่ 2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลักษณะคำถามเป็นแบบ Rating Scale โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

<u>ระดับการรับรู้ข่าวสาร</u>	<u>ระดับคะแนน</u>
มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

เมื่อทำการรวบรวมคะแนนที่ได้ทั้งหมดเพื่อมาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งเกณฑ์ของแต่ละแบบวัดเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่แบ่งมาตราส่วนประมาณค่าออกเป็น 3 ช่วงเท่า ๆ กัน ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย โดยมีวิธีการคำนวณความกว้างของชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{5-1}{3} = 1.33$$

ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับการรับรู้ข่าวสาร
1.00 - 2.33	น้อย
2.34 - 3.66	ปานกลาง
3.67 - 5.00	มาก

จากเกณฑ์ดังกล่าวผู้วิจัยสามารถแปลความหมายของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ดังนี้

ระดับการรับรู้ข่าวสารน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 – 2.33) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งน้อย

ระดับการรับรู้ข่าวสารปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่มากนัก

ระดับการรับรู้ข่าวสารมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งมาก

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับ ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยใช้คำถามแบบให้ตอบรับหรือปฏิเสธ (Yes – No Question) ซึ่งคำถามแต่ละข้อจะมีคะแนน 1 และ 0 คะแนน โดยเลือกตอบว่าใช่ หรือไม่ใช่ ตามลำดับ จากนั้นจึงทำการรวบรวมคะแนนและหาค่าเฉลี่ยของแต่ละคน เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เกณฑ์การให้คะแนน

เกณฑ์การวัดแบบสอบถามตอนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นลักษณะคำถามทั้งเชิงบวกและเชิงลบ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน 2 ระดับ ดังนี้

	คำถามเชิงบวก	คำถามเชิงลบ
ใช่	1	0
ไม่ใช่	0	1

เมื่อทำการรวบรวมคะแนนที่ได้ทั้งหมดเพื่อมาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง สำหรับการแปลงข้อมูลในภาพรวมและรายชื่อ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ มาก และน้อย โดยมีวิธีการคำนวณความกว้างของชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{1-0}{2} = 0.50$$

ในการวิเคราะห์เรื่องความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยจะแบ่งคะแนนเฉลี่ยออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับความรู้ความเข้าใจ
0.00 – 0.50	ความรู้ความเข้าใจน้อย
0.51 – 1.00	ความรู้ความเข้าใจมาก

จากเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยสามารถแปลความหมายของความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ดังนี้

ระดับความรู้ความเข้าใจน้อย (ค่าเฉลี่ย 0.00 – 0.50) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ค่อยดีนัก

ระดับความรู้ความเข้าใจมาก (ค่าเฉลี่ย 0.50 – 1.00) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งค่อนข้างดี

ตอนที่ 4 เป็นคำถามเกี่ยวกับ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยใช้คำถามแบบ Rating Scale เพื่อเก็บข้อมูล

เกณฑ์การให้คะแนน

เกณฑ์การวัดแบบสอบถามตอนที่ 4 ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้วิจัยใช้คำถามแบบ Rating Scale มีเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งแบ่งเป็น 4 ระดับ ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>ระดับคะแนน</u>
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4
เห็นด้วย	3
ไม่เห็นด้วย	2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1

เมื่อทำการรวบรวมคะแนนที่ได้ทั้งหมดเพื่อมาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง สำหรับการแปลข้อมูลในภาพรวมและรายข้อ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย โดยมีวิธีการคำนวณความกว้างของชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{4 - 1}{3} = 1.0$$

ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น

1.00 – 2.00

น้อย

2.01 – 3.00

ปานกลาง

3.01 – 4.00

มาก

จากเกณฑ์ดังกล่าวผู้วิจัยสามารถแปลความหมายของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ ดังนี้

ระดับความคิดเห็นน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 – 2.00) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมค่อนข้างน้อย หรือแน่ใจว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้

ระดับความคิดเห็นปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01 – 3.00) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมปานกลาง หรือไม่แน่ใจว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้

ระดับความคิดเห็นมาก (ค่าเฉลี่ย 3.01 – 4.00) หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมมาก หรือแน่ใจว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ไปทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น ดังนี้

1. การหาค่าความเที่ยงตรง (Validity) โดยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องหาความเที่ยงตรง

เชิงเนื้อหา (Content Validity) ของคำถามในแต่ละข้อว่าตรงตามจุดประสงค์ของการวิจัยหรือไม่ และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นเพื่อดำเนินการในขั้นต่อไป

2. การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปทำการทดสอบ (Try-Out) กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อหาความเชื่อมั่นเป็นรายข้อ (Item Analysis) ด้วยวิธีการหาความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Method) และหาความเชื่อมั่นรวม โดยในด้านความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ใช้วิธีการของ Kuder-Richardson' Method โดยใช้สูตรของ KR 20 (วัลลภ, 2547: 118) สำหรับด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ใช้วิธีการของ Cronbach โดยใช้สูตร Pearson's Product Moment Correlation Coefficient (บุญเรียง, 2533: 183-193) ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นในแต่ละด้าน ดังนี้

2.1 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.8374

2.2 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.8733

2.3 ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.9526

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. โดยการศึกษาจากหลักการ แนวคิด และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษา และนำมาสร้างเป็นแบบสอบถามเพื่อใช้ในการเก็บข้อมูล

2. โดยนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้ว ไปสอบถามประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งทำการแจกแบบสอบถาม ตั้งแต่เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2548 จนครบสมบูรณ์ทั้งหมด จำนวน 400 คน

3. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์ทั้ง 400 ชุด ไปวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทำการวิจัยต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ เมื่อผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์โดยนำแบบสอบถามที่ได้กลับคืนมาทั้งหมดมาวิเคราะห์ และประมวลผลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistical Software)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ค่าสถิติร้อยละ (Percentage) ใช้สำหรับอธิบายข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

2. ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้อธิบายเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

3. ค่า t- test ใช้ในการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ ที่มีการแบ่งเกณฑ์เป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ เพศ สถานภาพสมรส

4. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) ใช้ในการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ ซึ่งแบ่งเกณฑ์มากกว่า 2 กลุ่ม ได้แก่ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้

5. การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ใช้อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง และความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีลักษณะข้อมูลอยู่ในระดับอันตรภาค (Interval Scales)

สำหรับค่านัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ .05

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในการแปลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	หมายถึง	ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานกับประชากร 2 กลุ่ม
F	หมายถึง	ค่าสถิติ F ใช้ทดสอบนัยสำคัญของความแปรปรวนของกลุ่ม
df	หมายถึง	องศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	หมายถึง	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Square)
MS	หมายถึง	ผลเฉลี่ยของผลรวมกำลังสอง (Mean Square)
r	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
p	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
*	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตอนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตอนที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส อาชีพ ระดับการศึกษา และรายได้ ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัจจัยด้านบุคคล

(n=400)		
ปัจจัยด้านบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	188	47.0
หญิง	212	53.0
2. อายุ		
18-25 ปี	129	32.3
26-35 ปี	135	33.7
ตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป	136	34.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

(n=400)		
ปัจจัยด้านบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
อายุเฉลี่ย 32.28 ปี อายุสูงสุด 67 ปี อายุต่ำสุด 18 ปี		
3. สถานภาพสมรส		
โสด	259	64.7
สมรส	128	32.0
หม้าย/หย่าร้าง	13	3.3
4. การประกอบอาชีพ		
พนักงานบริษัท	167	41.7
ค้าขาย	20	5.0
นักเรียน,นิสิต/นักศึกษา	61	15.3
ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	55	13.8
ธุรกิจส่วนตัว	73	18.2
อื่น ๆ	24	6.0
5. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าประถมศึกษา หรือประถมศึกษา	11	2.8
มัธยมศึกษาตอนต้น	20	5.0
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	117	29.2
อนุปริญญา/ปวส.	27	6.7
ปริญญาตรี	185	46.3
สูงกว่าปริญญาตรี	40	10.0
6. รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	69	17.2
ไม่เกิน 10,000 บาท	92	23.0
10,001-20,000 บาท	127	31.8
ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป	112	28.0
รายได้โดยเฉลี่ย 19,428.03 บาท รายได้สูงสุด 300,000 บาท รายได้ต่ำสุด 0 บาท		

จากตารางที่ 2 สามารถอธิบายข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล ได้ดังนี้

1. เพศ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.0 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 47.0

2. อายุ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ เป็นกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.0 รองลงมาตามลำดับได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 26-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.7 และกลุ่มที่มีอายุ 18-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.3

3. สถานภาพสมรส กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาตามลำดับได้แก่ กลุ่มที่มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 32.0 และกลุ่มที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง คิดเป็นร้อยละ 3.3

4. การประกอบอาชีพ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ เป็นกลุ่มที่มีการประกอบอาชีพพนักงานบริษัทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาตามลำดับได้แก่ กลุ่มที่มีการประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 18.2 กลุ่มที่มีการประกอบอาชีพนักเรียน,นิสิตนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 15.3 กลุ่มที่มีการประกอบอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 13.8 กลุ่มที่มีการประกอบอาชีพอื่น ๆ (แม่บ้าน, หนองความ เป็นต้น) คิดเป็นร้อยละ 6.0 และกลุ่มที่มีการประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 5.0

5. ระดับการศึกษาสูงสุด กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ เป็นกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.3 รองลงมาตามลำดับได้แก่ กลุ่มที่มีวุฒิ การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 29.2 กลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 10.0 กลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาระดับ อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง คิดเป็นร้อยละ 6.7 กลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาระดับ มัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 5.0 และกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาระดับต่ำกว่าประถมศึกษาหรือ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.8

6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้างนี้ เป็นกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อ เดือนอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมาตามลำดับ ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 28.0 กลุ่มที่ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.0 และกลุ่มที่ไม่มีรายได้ คิดเป็น ร้อยละ 17.2

ตอนที่ 2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จากสื่อต่าง ๆ โดยแบ่งสื่อออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ สื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่ออื่น ๆ ซึ่งได้แบ่งระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็น 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย โดยผลการวิเคราะห์ระดับการรับรู้ข่าวสารได้จำแนกเป็น รายด้าน รายข้อ ปรากฏผลดังตารางที่ 3 และ 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสื่อที่ให้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(n=400)		
ประเภทของสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
สื่อบุคคล	42	10.5
สื่อสิ่งพิมพ์	116	29.0
สื่ออิเล็กทรอนิกส์	224	56.0
สื่ออื่น ๆ	18	4.5

ตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง จากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ได้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.0 รองลงมาตามลำดับได้แก่ สื่อสิ่งพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 29.0 สื่อบุคคล คิดเป็นร้อยละ 10.5 และสื่ออื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.5 ซึ่งมีลำดับการรับรู้ข่าวสารสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยในแต่ละชนิดของสื่อที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง

(n=400)								
ชนิดของสื่อ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการรับรู้ข่าวสาร
<u>สื่อบุคคล</u> (ค่าเฉลี่ย 2.64)								
1. สมาชิกในครอบครัว	(47) 11.8%	(82) 20.5%	(134) 33.5%	(79) 19.8%	(58) 14.4%	2.95	1.21	ปานกลาง
2.ญาติ	(4) 1.0%	(47) 11.8%	(121) 30.2%	(124) 31.0%	(104) 26.0%	2.31	1.02	น้อย
3. เพื่อน	(18) 4.5%	(80) 20.0%	(129) 32.2%	(95) 23.8%	(78) 19.5%	2.66	1.13	ปานกลาง
<u>สื่อสิ่งพิมพ์</u> (ค่าเฉลี่ย 3.03)								
4. หนังสือพิมพ์	(105) 26.2%	(152) 38.0%	(103) 25.8%	(31) 7.8%	(9) 2.2%	3.78	0.99	มาก
5. แผ่นพับ	(16) 4.0%	(50) 12.4%	(127) 31.8%	(116) 29.0%	(91) 22.8%	2.46	1.09	ปานกลาง
6. ไปสเตอร์	(65) 16.2%	(64) 16.0%	(97) 24.2%	(87) 21.8%	(87) 21.8%	2.83	1.37	ปานกลาง
<u>สื่ออิเล็กทรอนิกส์</u> (ค่าเฉลี่ย 3.27)								
7. โทรศัพท์	(195) 48.8%	(121) 30.2%	(60) 15.0%	(16) 4.0%	(8) 2.0%	4.20	0.97	มาก
8. วิทยุ	(47) 11.8%	(113) 28.2%	(116) 29.0%	(83) 20.8%	(41) 10.2%	3.10	1.17	ปานกลาง
9. อินเทอร์เน็ต	(25) 6.2%	(61) 15.2%	(114) 28.5%	(97) 24.3%	(103) 25.8%	2.52	1.20	ปานกลาง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n=400)								
ชนิดของสื่อ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการรับรู้ข่าวสาร
สื่ออื่น ๆ (ค่าเฉลี่ย 2.58)								
10. ป้าย	(87) 21.8%	(98) 24.4%	(91) 22.8%	(75) 18.8%	(49) 12.2%	3.25	1.32	ปานกลาง
11. การจัดแสดงนิทรรศการ	(8) 2.0%	(31) 7.8%	(111) 27.8%	(125) 31.2%	(125) 31.2%	2.18	1.02	น้อย
12. การจัดรถเคลื่อนที่	(10) 2.5%	(57) 14.2%	(107) 26.8%	(100) 25.0%	(126) 31.5%	2.31	1.13	น้อย
รวม						2.88	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายความว่า ถ้าพิจารณาโดยภาพรวม ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารจากโทรทัศน์ (ข้อ 7) มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.20 รองลงมาคือ จากหนังสือพิมพ์ (ข้อ 4) มีค่าเฉลี่ย 3.78 ส่วนการรับรู้ข่าวสารจากการจัดแสดงนิทรรศการ (ข้อ 11) น้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.18 รองลงมาคือ จากการจัดรถเคลื่อนที่ (ข้อ 12) มีค่าเฉลี่ย 2.31

ตอนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

จากแบบสอบถามความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นจำนวน 20 ข้อ เป็นคำถามให้เลือกตอบว่า “ใช่” หรือ “ไม่ใช่” ซึ่งประกอบไปด้วยคำถามที่ถูกต้อง จำนวน 15 ข้อ และคำถามที่ผิด จำนวน 5 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ ปรากฏผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(n=400)

บทบาทหน้าที่ของกกต.	ตอบถูก	ตอบผิด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
*1. กกต.มีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล	(132) 33.0%	(268) 67.0%	0.33	0.47	น้อย
2. กกต. มีหน้าที่จัดทำข้อสังเกตจากการเลือกตั้งแต่ละครั้ง ว่ามีปัญหาอุปสรรค หรือประเด็นใดบ้างที่น่าสนใจเสนอต่อรัฐสภา	(327) 81.8%	(73) 18.2%	0.82	0.39	มาก
3. กกต. มีหน้าที่ออกประกาศกำหนดการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น	(300) 75.0%	(100) 25.0%	0.75	0.43	มาก
4. กกต. มีหน้าที่สั่งการให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ ให้ความร่วมมือในการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น	(236) 59.0%	(164) 41.0%	0.59	0.49	มาก
5. กกต. มีหน้าที่ออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง เพื่อใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กกต. ทุกระดับ	(335) 83.8%	(65) 16.2%	0.84	0.37	มาก
*6. กกต. ไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง	(121) 30.2%	(279) 69.8%	0.30	0.46	น้อย

ตารางที่ 5 (ต่อ)

(n=400)					
บทบาทหน้าที่ของกกต.	ตอบถูก	ตอบผิด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
7. กกต. มีหน้าที่จัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	(283) 70.8%	(117) 29.2%	0.71	0.46	มาก
8. กกต. มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดปัญหา หรือข้อ โต้แย้งที่เกิดขึ้นจากการเลือกตั้ง เมื่อมีการ ร้องเรียน หรือคัดค้าน	(350) 87.5%	(50) 12.5%	0.87	0.33	มาก
*9. กกต. ไม่สามารถสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เมื่อ มีหลักฐานว่ามีการทุจริตในหน่วยเลือกตั้งนั้น	(312) 78.0%	(88) 22.0%	0.78	0.41	มาก
10. กกต. มีหน้าที่สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ามี หลักฐานว่ามีการทุจริตในการเลือกตั้ง	(356) 89.0%	(44) 11.0%	0.89	0.31	มาก
11. กกต. มีหน้าที่เพิ่มชื่อ และถอนชื่อผู้มีสิทธิ เลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง	(276) 69.0%	(124) 31.0%	0.69	0.46	มาก
12. กกต. มีหน้าที่กำกับดูแล ทั้งการลงคะแนน เลือกตั้ง และนับคะแนนเลือกตั้งทั้งในระดับ ชาติและระดับท้องถิ่น	(354) 88.5%	(46) 11.5%	0.88	0.32	มาก
13. กกต. มีหน้าที่จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีเกี่ยวกับการเลือกตั้งเสนอต่อรัฐสภา	(317) 79.2%	(83) 20.8%	0.79	0.41	มาก
14. กกต. สามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่ เกี่ยวข้องจากผู้สมัครที่ประพฤติไม่เหมาะสม ในการเลือกตั้ง	(370) 92.5%	(30) 7.5%	0.93	0.26	มาก
*15.กกต. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการรับรองและ สนับสนุนองค์การเอกชน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ ในการให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการ เลือกตั้ง	(203) 50.8%	(197) 49.2%	0.51	0.50	มาก
16. กกต. มีอำนาจแต่งตั้งบุคคล คณะบุคคล หรือ ผู้แทนองค์การเอกชน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ใน การเลือกตั้ง	(283) 70.8%	(117) 29.2%	0.71	0.46	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

(n=400)					
บทบาทหน้าที่ของกกต.	ตอบถูก	ตอบผิด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
*17.กกต. ไม่มีหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุน แก้พรรคการเมือง	(83) 20.8%	(317) 79.2%	0.21	0.41	น้อย
18. กกต. มีหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดสถานที่ นับคะแนนเลือกตั้ง	(311) 77.8%	(89) 22.2%	0.78	0.42	มาก
19. กกต. มีหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดหน่วย เลือกตั้งในการจัดการเลือกตั้ง	(318) 79.5%	(82) 20.5%	0.80	0.40	มาก
20. กกต. มีหน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้ง	(351) 87.8%	(49) 12.2%	0.88	0.33	มาก
รวม			0.70	0.13	มาก

*เป็นคำถามเชิงลบ

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.70 หมายความว่า ถ้าพิจารณาโดยภาพรวม ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในประเด็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากผู้สมัครที่ประพฤติไม่เหมาะสมในการเลือกตั้ง (ข้อ 14) มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 0.93 รองลงมาตามลำดับได้แก่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ามีหลักฐานว่ามีการทุจริตในการเลือกตั้ง (ข้อ 10) มีค่าเฉลี่ย 0.89 คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่กำกับดูแล ทั้งการลงคะแนนเลือกตั้งและนับคะแนนเลือกตั้ง ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น (ข้อ 12) และ คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีหน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้ง (ข้อ 20) มีค่าเฉลี่ย 0.88 เท่ากัน ส่วนบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุดคือ ในประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุนแก้พรรคการเมือง (ข้อ 17) มีค่าเฉลี่ย 0.21 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ในประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง (ข้อ 6) มีค่าเฉลี่ย 0.30 และ

คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล (ข้อ 1) มีค่าเฉลี่ย 0.33

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยพิจารณาตามบทบาทหน้าที่ของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวน และวินัย ด้านการมีส่วนร่วม ซึ่งได้แบ่งการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ออกเป็น 4 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย ซึ่งผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นได้ จำแนกเป็นรายชื่อ รายด้าน และในภาพรวม ปรากฏผลดังตารางที่ 6 และ 7 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาท ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกเป็นรายชื่อ

(n=400)							
บทบาทของกกต.	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
<u>ด้านการเลือกตั้ง</u>							
1. การควบคุม และดำเนินการ จัดการเลือกตั้งของกกต. ทำให้การเลือกตั้งมีความ สุจริต	(108) 27.0%	(232) 58.0%	(45) 11.2%	(15) 3.8%	3.08	0.73	มาก
2. การควบคุม และดำเนินการ จัดการเลือกตั้งของกกต. ทำให้การเลือกตั้งมีความ เที่ยงธรรม	(109) 27.3%	(220) 55.0%	(61) 15.2%	(10) 2.5%	3.07	0.72	มาก
3. กกต. ดำเนินการแบ่ง เขตเลือกตั้งได้อย่าง เหมาะสม	(43) 10.8%	(283) 70.8%	(70) 17.4%	(4) 1.0%	2.91	0.56	ปาน กลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=400)							
บทบาทของกกต.	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4. การประกาศผลการ เลือกตั้งของกกต.เป็นไป อย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม	(60) 15.0%	(217) 54.2%	(103) 25.8%	(20) 5.0%	2.79	0.75	ปาน กลาง
5. กกต. ได้จัดให้มีการ เลือกตั้งล่วงหน้า เป็นการ อำนวยความสะดวกแก่ ประชาชนได้	(164) 41.0%	(197) 49.2%	(36) 9.0%	(3) 0.8%	3.31	0.66	มาก
6. การให้ใบเหลือง ใบแดง ของกกต. ทำให้มีการ เสียสิทธิ์ และมีการจัดการ เลือกตั้งซ่อม ผู้สมัครจึงมี ความเกรงกลัวจนไม่กล้า กระทำการทุจริต	(84) 21.0%	(145) 36.2%	(133) 33.3%	(38) 9.5%	2.69	0.91	ปาน กลาง
7. กกต. กำหนดให้หน่วย เลือกตั้งมีขนาดเล็กลง เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ ประชาชนไปลงคะแนน เสียงเลือกตั้งมากขึ้น	(61) 15.2%	(225) 56.2%	(107) 26.8%	(7) 1.8%	2.85	0.68	ปาน กลาง
พรรคการเมือง							
8. กกต. เป็นนายทะเบียน พรรคการเมือง โดย พิจารณาขอจัดตั้งพรรค ใหม่และการยุบเลิกพรรค ได้ดำเนินการอย่าง เหมาะสมตรงตามกฎ ระเบียบที่กำหนด	(45) 11.2%	(196) 49.0%	(135) 33.8%	(24) 6.0%	2.65	0.76	ปาน กลาง
9. กกต. ทำหน้าที่ควบคุม ตรวจสอบการดำเนินงาน ของพรรคการเมืองอย่าง มีประสิทธิภาพ	(54) 13.5%	(210) 52.5%	(113) 28.2%	(23) 5.8%	2.74	0.76	ปาน กลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=400)							
บทบาทของกกต.	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็น
10. การที่ กกต. เป็นผู้ควบคุม ดูแลการใช้จ่ายเงินทุน หมุนเวียน ทำให้การใช้จ่ายเงินของพรรค การเมืองมีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น	(37) 9.2%	(194) 48.5%	(134) 33.5%	(35) 8.8%	2.58	0.78	ปาน กลาง
11. กกต. ให้การสนับสนุน แก่พรรคการเมืองอย่าง เท่าเทียมกัน ภายใต้ ขอบเขตที่กฎหมาย กำหนด	(77) 19.2%	(192) 48.0%	(107) 26.8%	(24) 6.0%	2.81	0.81	ปาน กลาง
<u>ด้านการสืบสวนสอบสวนและ</u> <u>วินิจจัย</u>							
12. กกต. ดำเนินการ สืบสวนสอบสวน เพื่อ หาข้อเท็จจริง เป็นไป อย่างเที่ยงธรรม	(85) 21.2%	(185) 46.2%	(105) 26.3%	(25) 6.3%	2.83	0.83	ปาน กลาง
13. กกต. ดำเนินการ สืบสวนสอบสวน เพื่อหา ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นผลที่ เชื่อถือได้	(61) 15.2%	(208) 52.0%	(104) 26.0%	(27) 6.8%	2.76	0.79	ปาน กลาง
14. กกต. มีอำนาจเข้าไปใน เคหสถาน เพื่อการ สืบสวนสอบสวนซึ่งได้ ดำเนินการตรวจค้น ยึด อายัดเอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่น โดยกกต. ได้ดำเนินการ ตามหน้าที่ที่กฎหมาย กำหนดด้วยความโปร่งใส	(67) 16.7%	(195) 48.7%	(111) 27.8%	(27) 6.8%	2.75	0.81	ปาน กลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=400)							
บทบาทของกกด.	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
15. กกด. ทำหน้าที่ในการ สอดส่อง ดูแล คอย รับเรื่องร้องเรียน ผู้ที่ กระทำความผิดในการ เลือกตั้งทุกระดับ เป็นไปด้วยความ บริสุทธิ์ยุติธรรม	(80) 20.0%	(241) 60.2%	(61) 15.3%	(18) 4.5%	2.96	0.73	ปานกลาง
16. กกด. สามารถ พิจารณาถ่วงดุลให้ ความเห็นชอบในการ ออกกฎหมาย ข้อบังคับ และการวินิจฉัยที่ เกี่ยวกับการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทน- ราษฎรได้อย่างมีเหตุผล และเกิดประโยชน์สูงสุด ต่อประชาชน	(73) 18.2%	(232) 58.0%	(84) 21.0%	(11) 2.8%	2.92	0.70	ปานกลาง
17. กกด. ได้ร่วมมือกับ ศาล พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน ใน การดำเนินการสืบสวน สอบสวน ทำให้เกิด ความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ ถูกร้องเรียน	(87) 21.8%	(242) 60.5%	(62) 15.5%	(9) 2.2%	3.02	0.68	มาก
<u>ด้านการมีส่วนร่วม</u>							
18. กกด. มีการร่วมมือ กับหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนในการให้ การศึกษาเกี่ยวกับการ ปกครองระบอบ ประชาธิปไตยแก่ ประชาชนได้เป็นอย่างดี	(66) 16.4%	(247) 61.8%	(79) 19.8%	(8) 2.0%	2.93	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=400)							
บทบาทของกกต.	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็น
19. กกต. มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ เพื่อ ส่งเสริมให้ประชาชนมี ส่วนร่วมใน กระบวนการ การเลือกตั้ง ที่มีส่วนทำ ให้ประชาชนรักและ หวงแหนในสิทธิ และ ตระหนักถึงหน้าที่ พลเมือง ส่งผลให้ ประชาชนไปใช้สิทธิใน การเลือกตั้งมากขึ้น	(108) 27.0%	(227) 56.8%	(53) 13.2%	(12) 3.0%	3.08	0.72	มาก
20. กกต. ดำเนินการ เผยแพร่วิชาการและให้ ความรู้และการศึกษาแก่ ประชาชน เกี่ยวกับการ ปกครองระบอบ ประชาธิปไตยอย่างมี ประสิทธิภาพ	(85) 21.2%	(214) 53.5%	(89) 22.3%	(12) 3.0%	2.93	0.74	ปาน กลาง
21. กกต. ส่งเสริมให้ ประชาชนใช้ วิจารณญาณในการ ตัดสินใจเลือกตั้งบุคคล ที่มีความสามารถ และ มีคุณธรรมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	(99) 24.8%	(206) 51.5%	(78) 19.5%	(17) 4.2%	2.97	0.78	ปาน กลาง
22. กกต. ได้จัดให้มีการ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ การเลือกตั้งผ่านสื่อ ต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	(78) 19.4%	(179) 44.8%	(116) 29.0%	(27) 6.8%	2.77	0.84	ปาน กลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

บทบาทของกกต.	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	(n=400)		
					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
23. กกต. ได้จัดให้มีการ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ การเลือกตั้งผ่านสื่อ ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง	(82) 20.5%	(190) 47.5%	(103) 25.8%	(25) 6.2%	2.82	0.83	ปาน กลาง

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในแต่ละด้าน พบว่า

1. ด้านการเลือกตั้ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก มี 3 ประเด็นดังนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการเลือกตั้งล่วงหน้า เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้ (ข้อ 5) มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.31 รองลงมาตามลำดับได้แก่ การควบคุมและดำเนินการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้การเลือกตั้งมีความสุจริต (ข้อ 1) มีค่าเฉลี่ย 3.08 และการควบคุมและดำเนินการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้การเลือกตั้งมีความเที่ยงธรรม (ข้อ 2) มีค่าเฉลี่ย 3.07 ส่วนประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ การให้ใบเหลืองใบแดง ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้มีการเสียสิทธิ์ และมีการจัดการเลือกตั้งซ่อม ผู้สมัครจึงมีความเกรงกลัวจนไม่กล้ากระทำการทุจริต (ข้อ 6) มีค่าเฉลี่ย 2.69 รองลงมาคือ การประกาศผลการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม (ข้อ 4) มีค่าเฉลี่ย 2.79

2. ด้านพรรคการเมือง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า ประเด็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งให้การสนับสนุนแก่พรรคการเมืองอย่างเท่าเทียมกัน ภายใต้ขอบเขตที่กฎหมายกำหนด (ข้อ 11) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.81 ส่วนประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน ทำให้การใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (ข้อ 10) มีค่าเฉลี่ย 2.58 รองลงมา

คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนพรรคการเมือง โดยพิจารณาขอจัดตั้งพรรคใหม่ และการยุบเลิกพรรค ได้ดำเนินการอย่างเหมาะสมตรงตามกฎระเบียบที่กำหนด (ข้อ 8) มีค่าเฉลี่ย 2.65

3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ร่วมมือกับศาล พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวนในการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ถูกร้องเรียน (ข้อ 17) มีค่าเฉลี่ย 3.02 ส่วนประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเข้าไปในเคหสถาน เพื่อการสืบสวนสอบสวน ซึ่งได้ดำเนินการตรวจค้น ยึด อาวุธเอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่น โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดด้วยความโปร่งใส (ข้อ 14) มีค่าเฉลี่ย 2.75 รองลงมาคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริงซึ่งเป็นผลที่เชื่อถือได้ (ข้อ 13) มีค่าเฉลี่ย 2.76

4. ด้านการมีส่วนร่วม เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีการณรงค์ประชาสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการการเลือกตั้งที่มีส่วนทำให้ประชาชนรักและหวงแหนในสิทธิ และตระหนักถึงหน้าที่พลเมือง ส่งผลให้ประชาชนไปใช้สิทธิในการเลือกตั้งมากขึ้น (ข้อ 19) มีค่าเฉลี่ย 3.08 ส่วนประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่างๆ อย่างต่อเนื่อง (ข้อ 22) มีค่าเฉลี่ย 2.77 รองลงมาคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่างๆ อย่างทั่วถึง (ข้อ 23) มีค่าเฉลี่ย 2.82

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน

(n=400)

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการเลือกตั้ง	2.96	0.43	ปานกลาง
2. ด้านพรรคการเมือง	2.70	0.56	ปานกลาง
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย	2.87	0.56	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วม	2.92	0.59	ปานกลาง
รวม	2.88	0.43	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายความว่า ถ้าพิจารณาโดยภาพรวม ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน คือ ด้านการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 2.96 รองลงมาตามลำดับ ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ย 2.92 ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย มีค่าเฉลี่ย 2.87 และด้านพรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 2.70

ตอนที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐาน

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ซึ่งได้แก่ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้เพื่อจะได้ทราบว่าตัวแปรอิสระตัวแปรใดที่มีผลต่อระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยการพิจารณาจากด้านบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม สถิติที่นำมาใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ ได้แก่ การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรทั้ง 2 กลุ่ม (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA) ในการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

(Pearson's Product Moment Correlation Efficient) ใช้ในการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม สำหรับนัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้ ปรากฏผลดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยด้านบุคคลที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามเพศ (n=400)

เพศ	จำนวน (คน)	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ชาย	188	2.85	0.46	-1.59	0.113
หญิง	212	2.92	0.40		

จากตารางที่ 8 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามเพศ ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามเพศ

(n=400)					
เพศ	จำนวน (คน)	$\bar{X}$	S.D.	t	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
ชาย	188	2.95	0.46	-0.29	0.772
หญิง	212	2.96	0.40		
2. ด้านพรรคการเมือง					
ชาย	188	2.66	0.58	-1.28	0.203
หญิง	212	2.73	0.54		
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย					
ชาย	188	2.85	0.60	-0.96	0.340
หญิง	212	2.90	0.51		
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
ชาย	188	2.85	0.61	-2.54	0.011*
หญิง	212	3.00	0.55		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามเพศ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามอายุ

(n=400)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	0.286	0.143	0.760	0.468
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	74.767	0.188		
รวม	399	75.053			

จากตารางที่ 10 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามอายุ ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามอายุ

(n=400)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	0.375	0.188	1.011	0.365
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	73.706	0.183		
รวม	399	74.082			
2. ด้านพรรคการเมือง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	0.284	0.142	0.452	0.637
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	124.756	0.314		
รวม	399	125.040			
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	0.419	0.210	0.671	0.512
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	124.159	0.313		
รวม	399	124.579			
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	1.441	0.721	2.106	0.123
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	135.836	0.342		
รวม	399	137.278			

จากตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งในด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย และด้านการมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.3 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตาม สถานภาพสมรส

(n=400)

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	$\bar{X}$	S.D.	t	P
โสด	259	2.89	0.43	0.93	0.352
สมรส หรือ หม้าย หรือ หย่าร้าง	141	2.85	0.45		

จากตารางที่ 12 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามสถานภาพสมรส ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามสถานภาพสมรส

(n=400)

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	$\bar{X}$	S.D.	t	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
โสด	259	2.96	0.42	0.27	0.790
สมรส หรือ หม้าย หรือ หย่าร้าง	141	2.95	0.45		
2. ด้านพรรคการเมือง					
โสด	259	2.67	0.55	-1.03	0.304
สมรส หรือ หม้าย หรือ หย่าร้าง	141	2.73	0.58		
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย					
โสด	259	2.89	0.55	0.79	0.428
สมรส หรือ หม้าย หรือ หย่าร้าง	141	2.84	0.57		
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
โสด	259	2.97	0.57	2.33	0.021*
สมรส หรือ หม้าย หรือ หย่าร้าง	141	2.82	0.60		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามอาชีพ

(n=400)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	2.039	0.680	3.686	0.012*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	73.014	0.184		
รวม	399	75.053			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพพนักงานบริษัท ค้าขาย นักเรียน นิสิต/นักศึกษา ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพอื่น ๆ (แม่บ้าน, ทนายความ เป็นต้น) มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพื่อให้ทราบว่ามีรายใดมีความแตกต่างกันบ้าง จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเชฟเฟ้ ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ

(n=400)

อาชีพ	$\bar{X}$	S.D.	อาชีพ			
			1	2	3	4
1. ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	2.71	0.54	-			
2. ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว	2.88	0.46		-		
3. พนักงานบริษัท	2.91	0.39	*		-	
4. นักเรียน นิสิต/นักศึกษาหรืออาชีพอื่น ๆ	2.94	0.39	*			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
- 2 = ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว
- 3 = พนักงานบริษัท
- 4 = นักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ

จากตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ พบว่า

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรือมีอาชีพอื่น ๆ มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แตกต่างกับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรือมีอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X}=2.94$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}=2.71$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แตกต่างกับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท ($\bar{X}=2.91$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}=2.71$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามอาชีพ ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามอาชีพ

(n=400)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	3.458	1.153	6.463	0.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	70.624	0.178		
รวม	399	74.082			
2. ด้านพรรคการเมือง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	0.443	0.148	0.470	0.704
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	124.597	0.315		
รวม	399	125.040			
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	3.243	1.081	3.528	0.015*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	121.336	0.306		
รวม	399	124.579			
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	2.338	0.779	2.287	0.078
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	134.940	0.341		
รวม	399	137.278			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามอาชีพ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้ง และด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านพรรคการเมือง และด้านการมีส่วนร่วม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งโดยจำแนกตามอาชีพ จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ

(n=400)

อาชีพ	$\bar{X}$	S.D.	อาชีพ			
			1	2	3	4
1. ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	2.96	0.56	–			
2. ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว	2.97	0.48	*	–		
3. นักเรียน นิสิต/นักศึกษาหรืออาชีพอื่น ๆ	2.99	0.35	*		–	
4. พนักงานบริษัท	3.01	0.37	*			–

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
 2 = ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว
 3 = นักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ
 4 = พนักงานบริษัท

จากตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในด้านการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ พบว่า

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท ($\bar{X} = 3.01$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 2.96$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ ($\bar{X}=2.99$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}=2.96$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X}=2.97$) มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X}=2.97$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}=2.96$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย โดยจำแนกตามอาชีพ จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ

(n=400)

อาชีพ	$\bar{X}$	S.D.	อาชีพ			
			1	2	3	4
1. ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	2.65	0.69	–			
2. ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว	2.87	0.60		–		
3. พนักงานบริษัท	2.90	0.51	*		–	
4. นักเรียน นิสิต/นักศึกษาหรืออาชีพอื่น ๆ	2.95	0.47	*			–

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
- 2 = ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว
- 3 = พนักงานบริษัท
- 4 = นักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ

จากตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยเป็นรายคู่ จำแนกตามอาชีพ พบว่า

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ ($\bar{X}=2.95$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}= 2.65$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท ($\bar{X}= 2.90$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X}= 2.65$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.5 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตาม ระดับการศึกษา

(n=400)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	1.767	0.883	4.785	0.009*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	73.287	0.185		
รวม	399	75.053			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษาหรือ ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพื่อให้ทราบว่าในรายคูใดมีความแตกต่างกันบ้าง จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตาม ระดับการศึกษา

(n=400)

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการศึกษา		
			1	2	3
1. สูงกว่าปริญญาตรี	2.72	0.49	-		
2. ปริญญาตรี	2.86	0.39		-	
3. ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	2.94	0.45	*		-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = สูงกว่าปริญญาตรี
 2 = ปริญญาตรี
 3 = ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

จากตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า

ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ($\bar{X} = 2.94$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 2.72$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามระดับการศึกษา ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

(n=400)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	1.048	0.524	2.849	0.059
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	73.033	0.184		
รวม	399	74.082			
2. ด้านพรรคการเมือง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	1.376	0.688	2.209	0.111
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	123.664	0.311		
รวม	399	125.040			
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	2.320	1.160	3.766	0.024*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	122.259	0.308		
รวม	399	124.579			
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2	2.660	1.330	3.923	0.021*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	397	134.617	0.339		
รวม	399	137.278			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเลือกตั้งและด้านพรรคการเมือง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย โดยจำแนกตามระดับการศึกษา จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา

(n=400)

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการศึกษา		
			1	2	3
1. สูงกว่าปริญญาตรี	2.72	0.63	-		
2. ปริญญาตรี	2.83	0.54		-	
3. ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	2.95	0.56	*	*	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1 = สูงกว่าปริญญาตรี

2 = ปริญญาตรี

3 = ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

จากตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีความคิดเห็นตอบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ($\bar{X} = 2.95$) เห็นด้วยกับ

บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ($\bar{X}=2.83$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ($\bar{X}=2.95$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X}=2.72$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมโดยจำแนกตามระดับการศึกษา จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา

(n=400)

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการศึกษา		
			1	2	3
1. สูงกว่าปริญญาตรี	2.71	0.65	-		
2. ปริญญาตรี	2.89	0.55		-	
3. ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	2.99	0.60	*		-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = สูงกว่าปริญญาตรี
 2 = ปริญญาตรี
 3 = ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

จากตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า

ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ($\bar{X}=2.99$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X}=2.71$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.6 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำแนกตามรายได้

(n=400)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	1.148	0.383	2.051	0.106
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	73.905	0.187		
รวม	399	75.053			

จากตารางที่ 24 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามรายได้ ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน จำแนกตามรายได้

(n=400)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการเลือกตั้ง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	0.169	0.563	0.302	0.824
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	73.913	0.187		
รวม	399	74.082			
2. ด้านพรรคการเมือง					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	2.175	0.725	2.337	0.073
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	122.865	0.310		
รวม	399	125.040			
3. ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	1.988	0.663	2.141	0.095
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	122.591	0.310		
รวม	399	124.579			
4. ด้านการมีส่วนร่วม					
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3	2.698	0.899	2.646	0.049*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	396	134.580	0.340		
รวม	399	137.278			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจำแนกตามรายได้ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง และด้านการสืบสวนสอบสวน และวินิจัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วม โดยจำแนกตามรายได้ จึงนำไปทดสอบตามวิธีของเซฟเฟ่ ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้

รายได้	$\bar{X}$	S.D.	รายได้			
			1	2	3	4
1. ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป	2.82	0.63	-			
2. 10,001-20,000 บาท	2.88	0.52		-		
3. ไม่เกิน 10,000 บาท	3.01	0.60	*		-	
4. ไม่มีรายได้	3.02	0.59	*			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

- 1 = ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป
- 2 = 10,001-20,000 บาท
- 3 = ไม่เกิน 10,000 บาท
- 4 = ไม่มีรายได้

จากตารางที่ 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ พบว่า

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่ไม่มีรายได้ มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน กับ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่ไม่มีรายได้ ($\bar{X}=3.02$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป ($\bar{X}=2.82$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ ไม่เกิน 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน กับประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ($\bar{X}=3.01$) เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วมมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาท ขึ้นไป ($\bar{X}=2.82$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความ คิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อ บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานครต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตัวแปร	(n=400)	
	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	
	แบบเพียร์สัน	
	r	P
การรับรู้ข่าวสารจากสื่อบุคคล กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต	0.145	0.004*
การรับรู้ข่าวสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต.	0.137	0.006*
การรับรู้ข่าวสารจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต.	0.140	0.005*
การรับรู้ข่าวสารจากสื่ออื่น ๆ กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต.	0.188	0.000*
รวม	0.192	0.000*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ หมายความว่า เมื่อประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง จากสื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่ออื่น ๆ มากเท่าใด ทำให้มีความคิดเห็นด้วยต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากขึ้นเท่านั้น

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีการพิจารณาทั้ง 4 ด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวน และวินิจัย และด้านการมีส่วนร่วม ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน

(n=400)		
การรับรู้ข่าวสารกับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต. เป็นรายด้าน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน	
	r	P
การรับรู้ข่าวสาร กับด้านการเลือกตั้ง	0.071	0.154
การรับรู้ข่าวสาร กับด้านพรรคการเมือง	0.189	0.000*
การรับรู้ข่าวสาร กับด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย	0.160	0.001*
การรับรู้ข่าวสาร กับด้านการมีส่วนร่วม	0.210	0.000*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย และด้านการมีส่วนร่วม และมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ หมายความว่า เมื่อประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง จากสื่อต่าง ๆ มากเท่าใด ก็ทำให้มีความคิดเห็นด้วยต่อ

บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม มากขึ้นเท่านั้น

สมมติฐานที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตัวแปร	(n=400)	
	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน	
	r	P
ความรู้ความเข้าใจ กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต.	0.078	0.121

จากตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีการพิจารณาทั้ง 4 ด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม ดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นรายด้าน

(n=400)		
ความรู้ความเข้าใจ กับความคิดเห็นต่อบทบาทของกกต. เป็นรายด้าน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน	
	r	P
ความรู้ความเข้าใจ กับด้านการเลือกตั้ง	0.070	0.161
ความรู้ความเข้าใจ กับด้านพรรคการเมือง	0.073	0.143
ความรู้ความเข้าใจ กับด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย	0.042	0.403
ความรู้ความเข้าใจ กับด้านการมีส่วนร่วม	0.073	0.143

จากตารางที่ 30 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งหมายความว่า เมื่อประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งมาก ก็ไม่ทำให้มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มากขึ้นตามไปด้วย ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ข้อวิจารณ์

การวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร” ซึ่งการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการวิจัยหลายตัวแปรที่อาจเป็นสาเหตุต่อความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย และด้านการมีส่วนร่วม ซึ่งจากผลการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

1. ปัจจัยด้านบุคคล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.0 มีอายุตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 64.7 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 41.7 วุฒิมัธยมศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 46.3 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.8 ทั้งนี้เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งอยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป มากที่สุด ซึ่งถือว่าเป็นวัยที่มีทั้งวัยวุฒิและคุณวุฒิ มีความคิดอ่าน การตัดสินใจที่รอบคอบ

มากที่สุด ซึ่งเป็นคุณสมบัติที่สำคัญในการส่วนร่วมทางการเมือง และเนื่องจากกลุ่มตัวอย่างอยู่ในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งถือได้ว่าเป็นย่านธุรกิจ เพราะมีองค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งของภาครัฐและภาคเอกชนจำนวนมาก กลุ่มตัวอย่างจึงมีการประกอบอาชีพพนักงานบริษัทมากที่สุด และมีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี อีกทั้งค่าครองชีพในกรุงเทพมหานครค่อนข้างสูง ทำให้รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนส่วนใหญ่จะไม่ต่ำกว่า 10,000 บาท

2. ด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง พบว่า ในภาพรวมระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่มากนัก ทั้งนี้เป็นเพราะ ประชาชนจะได้รับรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ เป็นช่วง ๆ โดยเฉพาะช่วงการเลือกตั้ง ซึ่งเห็นได้ชัดว่ายังขาดความต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณาระดับการรับรู้ข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ เป็นรายด้าน พบว่า ระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน คือ จากสื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.27 รองลงมาตามลำดับได้แก่ สื่อสิ่งพิมพ์ มีค่าเฉลี่ย 3.03 สื่อบุคคล มีค่าเฉลี่ย 2.64 และสื่ออื่น ๆ (ป้าย, การจัดแสดงนิทรรศการ เป็นต้น) มีค่าเฉลี่ย 2.58 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ คณะกรรมการการเลือกตั้งเน้นการประชาสัมพันธ์หรือการสื่อสารกับประชาชนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (โทรทัศน์) และสื่อสิ่งพิมพ์ (หนังสือพิมพ์) ซึ่งถือว่าเป็นสื่อที่เข้าถึงประชาชนได้ง่ายที่สุด แต่การจัดสื่อประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในรูปแบบอื่น ๆ นั้นยังมีน้อย อาทิเช่น แผ่นพับ โปสเตอร์ การจัดแสดงนิทรรศการ การจัดรถเคลื่อนที่ เป็นต้น

3. ด้านความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง พบว่า ในภาพรวมระดับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 0.70 หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งค่อนข้างดี และเมื่อพิจารณาความรู้ความเข้าใจเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุดในประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากผู้สมัครที่ประพฤติไม่เหมาะสมในการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.93 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ามีหลักฐานว่ามีการทุจริตในการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.89 ประเด็นที่

คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่กำกับดูแล ทั้งการลงคะแนนเลือกตั้งและนับคะแนนเลือกตั้ง ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น และประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ส่งเสริมให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.88 เท่ากัน ทั้งนี้อาจเป็น ผลสืบเนื่องจาก กระแสความตื่นตัวในเรื่องของการมีส่วนร่วมทางการเมือง และจากสื่อมวลชนที่ คอยตรวจสอบการทำงาน โดยทำหน้าที่ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการ การเลือกตั้ง เนื่องจากว่า คณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นองค์กรอิสระมีหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและ จัดการเลือกตั้งหรือจัดให้มีการเลือกตั้งทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ควบคุมตรวจสอบ พรรคการเมือง ดำเนินการสืบสวนสอบสวน และการรณรงค์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยและให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง ซึ่งมีบทบาท หน้าที่ค่อนข้างมาก และเป็นรูปธรรม ไม่ว่าจะเป็นการสั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ประกาศผล การเลือกตั้ง การให้ใบเหลือง ใบแดงและสามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานจากผู้ประพฤติไม่ เหมาะสมในการเลือกตั้ง อีกทั้งยังมีโอกาสได้แสดงบทบาทอย่างต่อเนื่อง เพราะว่าคณะกรรมการ การเลือกตั้งมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งที่ครอบคลุมทั้งการเลือกตั้งระดับชาติและระดับ ท้องถิ่น ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่มีบทบาทหน้าที่ที่ ประชาชนมีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมและได้เห็นการแสดงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะว่า เป็นองค์กรอิสระองค์กรหนึ่งที่ใกล้ชิดกับประชาชนและเป็นองค์กรที่จัดให้ประชาชนได้ แสดงออกซึ่งสิทธิหน้าที่ที่พึงมีในการปกครองระบอบประชาธิปไตยมากที่สุด จึงเป็นเหตุผลที่ช่วย ทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้เป็นอย่างดี

สำหรับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็ยังมี บางประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย ซึ่งประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่ใน การจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 0.21 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 0.30 และประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและ ระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล มีค่าเฉลี่ย 0.33 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ประเด็น ดังกล่าวเป็นบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ประชาชนสามารถเข้าไปเกี่ยวข้อง มี ส่วนร่วม หรือมีประสบการณ์ในประเด็นนี้น้อยกว่าประเด็นอื่น ๆ และประกอบกับ การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทหรือผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ การเลือกตั้งในประเด็นดังกล่าวยังมีน้อย จึงมีส่วนทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในประเด็น ดังกล่าวค่อนข้างน้อย ส่วนประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เข้าใจว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล อาจเป็น เพราะว่า เดิมบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งอยู่ภายใต้การควบคุมของกระทรวงมหาดไทย

หรือรัฐบาลนั่นเอง และเมื่อมีการจัดตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งมาปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวแทนกระทรวงมหาดไทย อาจจะทำให้ประชาชนบางส่วนยังยึดติดกับระบบการทำงานแบบเดิม อีกทั้งบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งก็เป็นเรื่องทางการเมืองไม่ว่าจะเป็นการจัดการเลือกตั้ง การตรวจสอบและสนับสนุนพรรคการเมือง ดังนั้น จึงอาจทำให้ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เข้าใจว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล

4. ด้านความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง พบว่า ในภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายถึง ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมปานกลาง หรือไม่แน่ใจว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน คือ ด้านการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2.96 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ย 2.92 ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย มีค่าเฉลี่ย 2.87 และด้านพรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 2.70 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ความชัดเจนแน่นอนในการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งแก่ประชาชน ซึ่งไม่ว่าจะเป็นบทบาทในด้านการเลือกตั้ง รวมถึงบทบาทในด้านการมีส่วนร่วม ยังในกรณี การประชาสัมพันธ์ที่ยังขาดความต่อเนื่อง และทั่วถึง เช่น การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบถึงกำหนดการและขั้นตอนการลงทะเบียนเลือกตั้งนอกเขต ซึ่งมีในช่วงก่อนการเลือกตั้งไม่กี่วัน ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ทราบและไม่เข้าใจว่าจะต้องดำเนินการเมื่อไรและอย่างไร และบทบาทในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ไม่ได้แสดงผลการปฏิบัติให้ประชาชนได้รับทราบถึงขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานที่ชัดเจน อีกทั้งบทบาทในด้านพรรคการเมืองซึ่งเป็นบทบาทที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีโอกาสรับรู้ข่าวสารในด้านนี้ได้ค่อนข้างน้อย อย่างในประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียนของพรรคการเมือง เป็นต้น ซึ่งได้ให้รายละเอียดในแต่ละด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้

4.1 ด้านการเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาจากประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ การให้ใบเหลือง

ใบแดง ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้ผู้สมัครเสียสิทธิ และมีการจัดการเลือกตั้งซ่อม ผู้สมัครจึงมีความเกรงกลัวจนไม่กล้ากระทำการทุจริต มีค่าเฉลี่ย 2.69 และประเด็นรองลงมาคือ การประกาศผลการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม มีค่าเฉลี่ย 2.79 ทั้งนี้เนื่องจาก อำนาจในการให้ใบเหลือง ใบแดง ของคณะกรรมการการเลือกตั้งใช้ระบบ กล่าวหา และขั้นตอนดำเนินการต่าง ๆ ไม่เปิดเผยขาดความชัดเจน ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่ได้ใช้วิธีการเหมือนกับการตัดสินหรือการวินิจฉัยของศาล คือ ใช้ระบบไต่สวนทำให้มีการเปิดเผยข้อมูล เมื่อมีการร้องเรียนหรือคัดค้านก็就会有การเบิกความพยานต่าง ๆ เปิดเผยต่อ สาธารณชนที่สนใจให้เข้ารับฟังได้ ทำให้การให้ใบเหลือง ใบแดง อาจจะประกันไม่ได้ว่าจะทำให้ การทุจริตน้อยลง และเมื่อมีการให้ใบแดงหรือการเพิกถอนสิทธิภายหลังการเลือกตั้งก็จะต้องมี การจัดการเลือกตั้งซ่อม ทำให้ต้องสูญเสียงบประมาณเพิ่มขึ้น จึงมีส่วนทำให้ประชาชนที่มีสิทธิ ออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อประเด็นนี้น้อยที่สุด ส่วน บทบาทหน้าที่ในการประกาศผลการเลือกตั้งนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจให้ข้อมูลยังไม่ ชัดเจนและไม่เพียงพอที่จะมาสนับสนุนหรือเป็นเหตุผลให้ประชาชนยอมรับและรับรู้ว่าการ ประกาศผลการเลือกตั้ง รวมทั้งการงดการประกาศผลการเลือกตั้งหรือการประกาศผลการเลือกตั้ง ล่าช้า ของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้เป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรมหรือไม่

4.2 ด้านการมีส่วนร่วม พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านการมีส่วนร่วม อยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาจากประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ คณะกรรมการ การเลือกตั้งได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง มี ค่าเฉลี่ย 2.77 และประเด็นรองลงมาคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย 2.82 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ คณะกรรมการ การเลือกตั้งเน้นการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นต้น ซึ่งมีการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น ๆ ยังมีน้อย และมักจะเห็นการประชาสัมพันธ์ดังกล่าวในช่วง ของการจัดการเลือกตั้ง อีกทั้งยังมีบางเรื่องบางประเด็นที่เป็นขั้นตอนที่สำคัญในการเลือกตั้งแต่มี การประชาสัมพันธ์เพียงระยะเวลาสั้น ๆ หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าไม่ใช่ช่วงการเลือกตั้งก็แทบจะไม่มี การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งเลย จึงทำให้ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ขาดการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งที่ต่อเนื่องและทั่วถึง

4.3 ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียง เลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ การเลือกตั้งในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาจาก ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเข้าไปใน เคหสถาน เพื่อการสืบสวนสอบสวนซึ่งได้ดำเนินการตรวจค้น ยึด อาวุธเอกสาร ทรัพย์สินหรือ

พยานหลักฐานอื่น โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดด้วยความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ย 2.75 และประเด็นรองลงมาคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริงซึ่งเป็นผลที่เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ย 2.76 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่าการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเข้าไปตรวจค้น ยึดอายัดเอกสาร ทรัพย์สิน ของผู้ถูกกล่าวหา ที่ไม่ได้ดำเนินการโดยองค์การยุติธรรม (ตำรวจ, ศาล เป็นต้น) ทำให้ประชาชนคิดว่าอาจจะเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลได้ เนื่องจากประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ไม่ทราบถึงขั้นตอนกระบวนการสืบสวนสอบสวนและวินัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ชัดเจน ซึ่งจะต่างจากระบบการสืบสวนสอบสวนและวินัยของศาลที่เปิดเผยต่อสาธารณชน จึงอาจมีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านสืบสวนสอบสวนและวินัยว่ามีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือหรือไม่

4.4 ด้านพรรคการเมือง พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านพรรคการเมืองอยู่ในระดับปานกลาง และเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด โดยพิจารณาจากประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนี้ คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน ทำให้การใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.58 และประเด็นรองลงมาคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนพรรคการเมือง โดยพิจารณาขอจัดตั้งพรรคใหม่และการยุบเลิกพรรค ได้ดำเนินการอย่างเหมาะสมตรงตามกฎระเบียบที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 2.65 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีการประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทในด้านนี้น้อยกว่าด้านอื่น ๆ และเป็นบทบาทหน้าที่ที่ค่อนข้างไกลตัวจากประชาชนหรือประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมได้ค่อนข้างน้อย จึงมีส่วนทำให้ประชาชนไม่แน่ใจว่าบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในด้านพรรคการเมืองมีประสิทธิภาพ หรือว่าได้ดำเนินการอย่างเหมาะสมตรงตามกฎระเบียบที่กำหนดไว้หรือไม่

สำหรับผลการทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้ทั้งหมด 3 สมมติฐานหลัก ซึ่งแบ่งเป็น 8 ประการ ปรากฏว่าผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ 3 ประการ และไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ 5 ประการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยด้านบุคคลที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจาก รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดในการปกครองประเทศได้รับรองสิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาค ระหว่างเพศชายและเพศหญิงให้มีสิทธิเท่าเทียมกันทางการเมือง ไม่ว่าจะเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง รวมถึงการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ทำให้ความแตกต่างระหว่างเพศในสังคมไทยได้ลดน้อยลง ส่งผลให้เพศหญิงมีสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาค ไม่ต่างไปจากเพศชาย มีโอกาสในการแสวงหาความรู้ มีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ และประกอบกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสารในปัจจุบันที่ทำให้ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว และทั่วถึงไปพร้อม ๆ กันทุกเพศ ทุกวัย ดังนั้น จึงเป็นปัจจัยที่อาจทำให้เพศหญิงเห็นความสำคัญและให้การสนับสนุนการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน ให้มีความบริสุทธิ์ยุติธรรม ซึ่งมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันกับเพศชาย

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ โกศิญา (2548: 126) ได้ศึกษาเรื่อง ความคาดหวัง และความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า ประชาชนในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ยุวนุช (2546: 84) ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรง กรณีศึกษาความคิดเห็นของประชาชนเขตลาดพร้าว พบว่า ประชาชนในเขตลาดพร้าวที่มีเพศแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรง ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็น

ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นรายด้านตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และ จำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งในด้านการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย และด้านการมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นมาใหม่ และเพิ่งมีการบริหารงานได้ไม่นาน ทำให้ประชาชนที่มี สิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุต่างก็สามารถรู้จักและเห็น บทบาทขององค์กรนี้ในระยะเวลาที่ไม่ต่างกันนัก ซึ่งหมายความว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียง เลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุน้อยหรือมาก หรือมีระยะเวลาที่เกิดก่อนหรือ เกิดหลัง มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ โกศิญา (2548:126) ได้ศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและ ความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า ประชาชนในจังหวัด กาญจนบุรีที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของ คณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.3 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มี ความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ การเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ทั้งสองกลุ่ม คือ กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสเป็นโสด และกลุ่มที่มีสถานภาพสมรส/หม้าย/หย่าร้าง ซึ่งทุกกลุ่ม ดังกล่าวต่างก็มีโอกาส มีสิทธิและเสรีภาพ ในการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมือง รวมถึงการรับรู้ ข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างเท่าเทียมกัน และเมื่อกลุ่มใดก็ตามที่ สนใจข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง กลุ่มนั้นย่อมสามารถจัดสรรเวลาในการเข้าไปมี ส่วนร่วมทางการเมือง หรือรับรู้รับฟังข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ ประกอบกับ บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ไม่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบโดยตรงต่อสถานภาพของ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร (ทั้งผู้ที่แต่งงานหรือผู้ที่ยังไม่ได้แต่งงาน)

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ วิภาดา (2548: 105) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงในการพัฒนาท้องถิ่นในอำเภอแม่สวด จังหวัดตาก พบว่า ประชาชนในอำเภอแม่สวดที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจากแต่ละกลุ่มอาชีพย่อมมีการพบปะแลกเปลี่ยน และมีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเมืองมากน้อยแตกต่างกัน ซึ่งในแต่ละอาชีพก็จะให้ความรู้ความชำนาญในการจัดการ การตัดสินใจและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นแตกต่างกัน ทำให้ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันจะมีวิธีการคิด มีความเชื่อและค่านิยมที่ต่างกันไป อันเป็นพื้นฐานของการแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งจากผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า กลุ่มอาชีพที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน มีดังนี้

1. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 2.94 เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.71 ทั้งนี้เนื่องจาก นักเรียน นิสิต/นักศึกษา เป็นเยาวชนคนรุ่นใหม่ ที่มีความตื่นตัวในเรื่องของสิทธิหน้าที่ การมีส่วนร่วมทางการเมือง และถือว่าเป็นกลุ่มที่มีโอกาสที่จะได้รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มากกว่ากลุ่มข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยเฉพาะจากการศึกษาเล่าเรียนจากอาจารย์ในห้องเรียนที่ให้ทั้งความรู้และสอดแทรกความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และจากการเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นในสถานศึกษาโดยจะเป็นโอกาสให้มีการพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับบุคคลอื่น ๆ ได้ อาทิเช่น การจัดนิทรรศการ การจัดอบรมหรือสัมมนาทางวิชาการ และสถานศึกษายังเป็นสถานที่ที่บรรดาผู้สมัครรับเลือกตั้งใช้หาเสียง เพราะถือว่าสถานศึกษาเป็นศูนย์รวมของแหล่งปัญญาชนอีกแหล่งหนึ่ง ฉะนั้นจะเห็นได้ว่าสถานศึกษาเป็นแหล่งความรู้แหล่งข้อมูลข่าวสาร นอกจากมีนักวิชาการหรือคณาจารย์ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญแล้ว ยังมีแหล่งค้นคว้าที่สำคัญคือ ห้องสมุด ที่มี ผลงานวิจัย วารสาร นิตยสาร และหนังสือพิมพ์ อินเทอร์เน็ต ทำให้นักเรียน นิสิต/นักศึกษา สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ดังกล่าวได้ง่ายกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกทั้งเป็นกลุ่มที่มีภาระความรับผิดชอบค่อนข้างน้อย เช่นเดียวกับกลุ่มอาชีพอื่น ๆ (แม่บ้าน เป็นต้น) ทำให้มีเวลาให้ความสนใจในการรับรู้ข่าวสาร

ข่าวสารทางการเมือง รวมถึงบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ

2. ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีค่าเฉลี่ย 2.91 เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.71 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การมีวัฒนธรรมองค์การที่แตกต่างกัน เนื่องจากองค์การเอกชน มีวัฒนธรรมที่มุ่งเน้นผลกำไร และความอยู่รอด ทำให้พนักงานบริษัทต้องมีการตื่นตัวและเตรียมพร้อมเพื่อตอบรับกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมภายนอกอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองเพราะการเมืองมีผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทหรือองค์การเอกชนโดยตรง นักธุรกิจหรือพนักงานบริษัทจึงให้ความสนใจและคำนึงถึงนโยบายของรัฐบาลเป็นประเด็นสำคัญ มีส่วนทำให้พนักงานบริษัทจะต้องให้ความสนใจที่จะรับรู้ข่าวสารทางการเมืองอยู่ตลอด ซึ่งจะแตกต่างจากกลุ่มอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ เพราะองค์การภาครัฐหรือหน่วยงานราชการมีวัฒนธรรมองค์การที่ต่างจากบริษัทหรือองค์การเอกชน เนื่องจากเป็นองค์การที่มีขนาดใหญ่ สายการบังคับบัญชายาว ซึ่งการที่องค์การภาครัฐจะมีการปรับเปลี่ยนตามกระแสการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ภาวะทางเศรษฐกิจ เหมือนกับบริษัทหรือองค์การเอกชนนั้นจึงทำให้ยาก และอาจจะมีผลสืบเนื่องถึงวิถีการดำเนินชีวิต ทำให้การตื่นตัวต่อการรับรู้หรือสนใจข่าวสารทางการเมืองอาจจะน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ และประกอบกับข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจอาจจะติดกับภาพลักษณ์ระบบการเลือกตั้งในรูปแบบเดิม คือ ระบบการเลือกตั้งที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับการวิพากษ์วิจารณ์อย่างมาก โดยเฉพาะเรื่องของความเป็นกลาง ความโปร่งใสในการจัดการเลือกตั้ง จึงมีส่วนทำให้ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งน้อยกว่ากลุ่มอาชีพพนักงานบริษัท

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ โกศิญา (2548:126) ได้ศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า ประชาชนในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่นแตกต่างกัน และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ แสงตะวัน (2547) ได้ศึกษาเรื่อง คุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีที่พึงประสงค์ สืบจากความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยาที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีที่พึงประสงค์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.5 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และจากการวิจัยครั้งนี้ พบว่า

ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีค่าเฉลี่ย 2.94 เห็นด้วยกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.72 ทั้งนี้เนื่องจาก ระดับการศึกษาจะเป็นพื้นฐานของการแสดงความคิดเห็นของคน ทำให้กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีมุมมองในการคิดอ่านต่อสภาพข้อเท็จจริงหรือสภาพปัญหาแตกต่างกัน เพราะว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางการเมือง ทำให้มีวิธีคิดมีมุมมองที่หลากหลายแง่มุม และทำให้มีความคาดหวังหรือมาตรฐานการทำงานสูงกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี เพราะเมื่อมีจุดบกพร่องหรือข้อผิดพลาดก็จะทำให้กลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีวิพากษ์วิจารณ์หรือมองในด้านลบได้ จึงอาจทำให้กลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งน้อยกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี เพราะคนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความคาดหวังหรือมาตรฐานการทำงานน้อยกว่า และอาจจะไม่รู้ถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้อย่างลึกซึ้ง จึงทำให้กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีความเชื่อมั่นและเห็นด้วยมากกว่าว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งได้แสดงบทบาทอย่างเหมาะสมแล้ว

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ แสงตะวัน (2547: 73-74) ได้ศึกษาเรื่อง คุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีที่พึงประสงค์: สืบจากความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของนายกเทศมนตรีแตกต่างกัน โดยประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อบทบาทของนายกเทศมนตรีอยู่ในระดับสูงที่สุด และประชาชนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อบทบาทของนายกเทศมนตรีอยู่ในระดับน้อยที่สุด และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สมพล (2548: 118) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของนายกเทศมนตรีต่อบทบาทของ

คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการปฏิรูปการเมือง พบว่า นายกเทศมนตรีที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แตกต่างกัน กล่าวคือ นายกเทศมนตรีที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็น มากกว่านายกเทศมนตรีที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือสูงกว่า

สมมติฐานที่ 1.6 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการ การเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ กลุ่มตัวอย่าง เป็นประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มี สถานะทางเศรษฐกิจไม่ต่างกันมากนัก คือ มีมาตรฐานการครองชีพค่อนข้างสูง และมีวิถีการ ดำเนินชีวิตที่ใกล้เคียงกัน เนื่องจากว่ากรุงเทพมหานครเป็นแหล่งรวมความเจริญและข้อมูล ข่าวสาร ทำให้ผู้คนที่อยู่ในกรุงเทพมหานครย่อมมีโอกาสรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อต่าง ๆ ได้หลากหลายช่องทาง แม้ว่าจะเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน แต่พวกเขาก็มีโอกาสในการ รับรู้ข่าวสารทางการเมืองได้อย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งหมายความว่ามีความรวมถึงมีโอกาสที่จะได้รับรู้ข่าวสาร เกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกันด้วย จึงมีส่วนทำให้ประชาชนที่มี สิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็น ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ เอกวัฒน์ (2545) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของ ประชาชนในจังหวัดนนทบุรี ต่อบทบาทการเลือกตั้งภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 พบว่า ประชาชนในจังหวัดนนทบุรีที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ระบบการเลือกตั้งภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ เมื่อ

หน่วยงานใด หรือองค์กรใดที่ต้องการให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร และคล้อยตามในเรื่องใดแล้ว ก็จะใช้สื่อเป็นเครื่องมือในการประชาสัมพันธ์ หรืออาจกล่าวได้ว่าการรับรู้ข่าวสารผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของผู้รับสาร เพราะสื่อมีบทบาทสำคัญที่สามารถชักนำให้คนเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับเรื่องนั้น ๆ ได้ ซึ่งถ้าหากประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องชัดเจน โดยได้รับข้อมูลข่าวสารในเรื่องนั้น ๆ จากหลาย ๆ สื่อ และบ่อยครั้ง จะมีส่วนทำให้คนเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นในเรื่องที่เคยรับรู้ได้ หรืออาจกล่าวได้ว่า การที่ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้นั้น เป็นผลมาจากการรับรู้ข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นจากสื่อโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นต้น เพราะเป็นหน้าที่ของสื่อที่คอยตรวจสอบการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากเป็นอีกบทบาทหน้าที่หนึ่งของสื่อมวลชน ดังที่ พวงเพชร และ เณรมาลย์ (2547: 94) ได้กล่าวไว้ว่า เป็นแหล่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม รวมถึงเป็นเวทีแสดงความคิดเห็นของฝ่ายต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล เอกชนหรือประชาชน ที่มีต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนั้น หากประชาชนได้รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งมากเท่าใด ก็ย่อมมีความคิดเห็นในการสนับสนุนการบริหารงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากขึ้นเท่านั้น เพราะเมื่อประชาชนได้รับรู้ข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็จะเห็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีบทบาทหน้าที่ และมีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร ยิ่งได้รับรู้ข่าวสารมากก็ยิ่งมีข้อมูลที่หลากหลายแง่มุม ซึ่งถือว่าเป็นการส่งเสริมข้อมูลหรือประสบการณ์ที่จะนำไปสู่ความคิดเห็น และที่สำคัญคือ ทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นเพราะได้รับรู้ข่าวสารการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่จะทำให้ทราบวาทะบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมหรือเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่

ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ โกศิญา (2548: 126) ได้ศึกษาเรื่อง ความคาดหวัง และความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า การรับรู้ข่าวสารการเลือกตั้งท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดกาญจนบุรี มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง และความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งท้องถิ่น

สมมติฐานที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ เมื่อประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ได้มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งจากสื่อต่าง ๆ ทั้งจากสื่อมวลชน หรือสื่อบุคคลที่เป็นญาติพี่น้องหรือเพื่อนฝูง ที่มีการแสดงข้อคิดเห็นหรือวิพากษ์วิจารณ์ ตีชมบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ล้วนทำให้ผู้ที่ได้รับฟังหรือรับสารจากสื่อต่าง ๆ ดังกล่าวสามารถแสดงความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ เพราะอิทธิพลของสื่อหรือกลุ่มต่าง ๆ ทางสังคมนี้เป็นปัจจัยที่ก่อให้เกิดความคิดเห็น จากที่ Oskamp (1977: 119-133) ได้กล่าวไว้ว่ามี ปัจจัยทางพันธุกรรมและร่างกาย ประสบการณ์โดยตรงของบุคคล อิทธิพลจากครอบครัว และกลุ่มต่าง ๆ ในสังคมที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อกัน รวมถึงสื่อมวลชน จะมีผลต่อทัศนคติหรือความคิดเห็นของบุคคล และยังมีผู้ที่กล่าวว่า การแสดงความคิดเห็นเป็นเรื่องของความเชื่อหรือความรู้สึก (บุญเรียง, 2539: 78) ซึ่งนั่นก็หมายความว่า การแสดงความคิดเห็นไม่จำเป็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จะต้องมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และถึงแม้ว่าจะมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากหรือน้อยก็ตาม ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามปัจจัยด้านบุคคล และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการและอุปกรณ์ในการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร และกำหนดขนาดตัวอย่าง โดยการคำนวณหาขนาดตัวอย่างจากสูตร Yamane's ได้เท่ากับ 400 คน ผู้วิจัยหาจำนวนประชากรที่ต้องการสุ่มในแต่ละหน่วยเลือกตั้ง ซึ่งมีหน่วยเลือกตั้งทั้งหมด 95 หน่วย และจำแนกตามเพศ ใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน และทำการจับสลากเลือกกลุ่มตัวอย่างจากรายชื่อทั้งหมดของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งแต่ละหน่วย จำแนกตามเพศ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยทำการวิเคราะห์โดยนำแบบสอบถามที่ได้กลับคืนมาทั้งหมดมาวิเคราะห์ และประมวลผลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistical Software) และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนการทดสอบสมมติฐานใช้ ค่า t -test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ในการศึกษาหาความสัมพันธ์และทิศทางของความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม สำหรับค่านัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้น จึงสามารถสรุปผลการวิจัยครั้งนี้ ได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.0 อายุตั้งแต่ 36 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีสถานภาพสมรสโสด คิดเป็นร้อยละ 64.7 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 41.7 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 46.3 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.8

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายความว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มากนัก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด รองลงมาตามลำดับได้แก่ สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อบุคคล และสื่ออื่น ๆ (ป้าย, การจัดแสดงนิทรรศการ เป็นต้น) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารจากโทรทัศน์มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.20 รองลงมาคือ การรับรู้ข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ มีค่าเฉลี่ย 3.78 ส่วนการรับรู้ข่าวสารจากการจัดแสดงนิทรรศการน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.18 รองลงมาคือ การรับรู้ข่าวสารจากการจัดรถเคลื่อนที่ มีค่าเฉลี่ย 2.31

ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 0.70 หมายความว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งค่อนข้างดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุดในประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากผู้สมัครที่ประพฤติไม่เหมาะสมในการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.93 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ามีหลักฐานว่ามีการทุจริตในการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.89 ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมี

หน้าที่กำกับดูแล ทั้งการลงคะแนนเลือกตั้งและนับคะแนนเลือกตั้ง ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น และประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 0.88 เท่ากัน ส่วนบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการเลือกตั้งที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุดคือ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 0.21 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 0.30 และ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล มีค่าเฉลี่ย 0.33

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.88 หมายความว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร เห็นว่า บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน มีความเหมาะสมปานกลาง หรือไม่แน่ใจว่า บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน คือ ด้านการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2.96 รองลงมาตามลำดับได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ย 2.92 ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินัย มีค่าเฉลี่ย 2.87 และด้านพรรคการเมือง มีค่าเฉลี่ย 2.70

ผลการทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง และความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ ของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร กับความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า โดยภาพรวมเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ 3 ประการ และไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ 5 ประการ ดังนี้

1. ปัจจัยด้านบุคคล

1.1 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.2 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.3 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.4 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.5 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.6 ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3. ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ดังนั้น สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐานในภาพรวม ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตัวแปรอิสระ	ค่านัยสำคัญ	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
		เป็นไปตามสมมติฐาน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
1. เพศ	0.113		✓
2. อายุ	0.468		✓
3. สถานภาพสมรส	0.352		✓
4. อาชีพ	0.012*	✓	
5. ระดับการศึกษา	0.009*	✓	
6. รายได้	0.106		✓
7. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับกกต.	0.000*	✓	
8. ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกกต.	0.121		✓

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้ผลการศึกษาในแง่มุมต่าง ๆ และผู้วิจัยจึงขอเสนอข้อเสนอแนะ โดยแบ่งข้อเสนอแนะออกเป็น 2 ส่วน คือ ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยได้เสนอแนะตามตัวแปรที่ได้ศึกษา คือ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และปัจจัยด้านบุคคลที่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงขอเสนอข้อเสนอแนะเพื่อเป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งและระบบการเลือกตั้งของไทย ดังนี้

1. จากผลการวิจัย พบว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารจากสื่อ

อิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด รองลงมาคือ สื่อสิ่งพิมพ์ หรืออาจกล่าวได้ว่าประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีการรับรู้ข่าวสารจากสื่อมวลชนได้มากที่สุด และมีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งจากสื่ออื่น ๆ ค่อนข้างน้อย ดังนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มากขึ้นกว่าเดิม โดยเน้นบทบาทในเชิงรุก เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบถึงบทบาทหน้าที่และความเคลื่อนไหวของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ตลอดเวลา จึงมีข้อเสนอแนะดังนี้

1.1 จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เช่น โทรศัพท์ วิทยุ และที่สำคัญคณะกรรมการการเลือกตั้งควรมีการประชาสัมพันธ์สื่อพิเศษที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้ เช่น อินเทอร์เน็ต รวมถึงโทรศัพท์สายด่วน นอกจากนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ประกอบด้วย เพื่อเพิ่มช่องทางให้กับประชาชนได้มีโอกาสรับรู้ข่าวสารมากยิ่งขึ้น เช่น แผ่นพับ โปสเตอร์ ป้าย การจัดแสดงนิทรรศการ และการจัดรถเคลื่อนที่ เป็นต้น โดยเน้นรูปแบบการสื่อสารแบบสองทาง (Two-Way Communication) คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นทั้งผู้ให้ข่าวสารและเป็นผู้รับสารจากประชาชน โดยการส่งเสริมให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นหรือวิพากษ์วิจารณ์ แจ้งเบาะแสการทุจริต และสามารถซักถามข้อสงสัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต โทรศัพท์สายด่วน และสื่ออื่น ๆ

1.2 คณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลในทุก ๆ ด้านของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งในด้านโครงสร้าง นโยบาย บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผลการดำเนินงาน รวมถึงประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รู้จักบุคคลที่ทำหน้าที่คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งกลาง คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งและประจำหน่วยเลือกตั้ง ซึ่งทำให้ประชาชนได้รับรู้ถึงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสามารถติดตามตรวจสอบการทำงานของบุคคล หรือคณะบุคคลดังกล่าวได้เป็นอย่างดี

1.3 สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ควรมีวิธีการนำเสนอข่าวสารทางการเมืองในรูปแบบที่น่าติดตามและเหมาะสมกับผู้รับสาร เพื่อกระตุ้นให้ประชาชนเกิดความสนใจข่าวสารการเมืองมากที่สุด อีกทั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจัดให้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารอย่างชัดเจนโดยทั่วถึงกัน และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความต่อเนื่องและทันสมัย โดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เช่น ส่งข่าวสารผ่านโทรศัพท์มือถือ เป็นต้น เพราะจะมีผลต่อความเชื่อถือและยอมรับในการแสดงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

2. จากผลการวิจัย พบว่า ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ยังมีบางประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย ซึ่งประเด็นที่ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พรรคการเมือง รองลงมาตามลำดับได้แก่ ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง และประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล เพราะฉะนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐ และภาคเอกชนหรือองค์การเอกชน ให้ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยการจัดให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ ด้วยสื่อในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การจัดแสดงนิทรรศการ รายการวิทยุ โทรทัศน์ และสื่ออินเทอร์เน็ต เป็นต้น โดยการนำเสนอในรูปแบบที่น่าสนใจและเข้าใจง่าย เพื่อดึงดูดความสนใจให้ประชาชนอยากศึกษาเรียนรู้ และมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยเฉพาะในประเด็นดังกล่าวข้างต้นมากยิ่งขึ้น

3. จากผลการวิจัย พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน คือ ด้านการเลือกตั้ง ด้านการมีส่วนร่วม ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย และด้านพรรคการเมือง ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้

3.1 ด้านการเลือกตั้ง จากผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าบทบาทด้านการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะจากรายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้

3.1.1 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องมีหลักเกณฑ์ในการแบ่งเขตเลือกตั้งและหน่วยเลือกตั้ง โดยพิจารณาทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ คือ ในการแบ่งเขตเลือกตั้งและหน่วยเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมของจำนวนประชากรในแต่ละเขต และคำนึงถึงความสะดวกของผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น ในบางกรณีมีการรวมเขตเลือกตั้ง หรือแบ่งหน่วยเลือกตั้งให้เล็กลง แต่อาจจะทำให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งไม่

สะดวก ฉะนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องสอบถามผลการจัดการเลือกตั้งจาก คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตและหน่วยเลือกตั้ง ว่าจากการแบ่งเขตเลือกตั้งและหน่วยเลือกตั้งนั้น ประชาชนมาใช้สิทธิเพิ่มขึ้นหรือลดลง และมีการเรียกร้องหรือร้องเรียนในเรื่องของความสะดวกในการมาใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือประเด็นปัญหาอื่น ๆ ที่เป็นผลมาจากการแบ่งเขตเลือกตั้งและหน่วยเลือกตั้งหรือไม่ และในประเด็นใดบ้าง โดย คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องเน้นการเข้าไปสอบถามความคิดเห็นจากประชาชนเองโดยตรง คือ เน้นการเข้าถึงประชาชน เพื่อรับรู้ข้อมูลและปัญหาต่าง ๆ ที่จะนำไปปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน และยังเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดี ให้เกิดขึ้นระหว่างคณะกรรมการการเลือกตั้งกับประชาชนได้อีกด้วย

3.1.2 การประกาศผลการเลือกตั้งในแต่ละครั้ง นอกจากคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรายงานผลคะแนนว่าใครที่ถูกรับเลือก ใครเสียสิทธิจากการเลือกตั้งครั้งนี้ หรือถ้าในกรณีที่มีการงดการประกาศผลหรือประกาศผลล่าช้า คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรีบแถลงต่อสื่อมวลชนให้รับทราบอย่างชัดเจน เช่น เมื่อมีการร้องเรียนถึงผู้สมัครรับเลือกตั้งว่า กระทำการทุจริตในการเลือกตั้ง โดยมีหลักฐานแน่ชัด คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงมีการให้ใบเหลืองหรืองดการประกาศผลการเลือกตั้ง ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องแถลงให้ประชาชนได้รับทราบว่ามีการงดการประกาศผลการเลือกตั้งเพราะอะไร มีขั้นตอนการดำเนินงานอย่างไร พร้อมกับแสดงพยานหลักฐานที่ชัดเจนสามารถพิสูจน์ได้ โดยสนับสนุนให้องค์การภาครัฐ และองค์กรเอกชนเข้าร่วมสังเกตการณ์เลือกตั้ง หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจจะนำเทคโนโลยีมาช่วยในการทำงานที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลชุดปัจจุบัน คือ โครงการ e-Election เป็นการจัดการเลือกตั้งผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งทำให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลตั้งแต่ขั้นตอนการนับคะแนน รวมถึงการประกาศผลการเลือกตั้งได้ เพื่อจะได้ทราบว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปอย่างโปร่งใสและบริสุทธิ์ยุติธรรมหรือไม่

3.1.3 ในกรณีการให้ใบแดงของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ถ้าเป็นไปได้ คณะกรรมการการเลือกตั้งควรให้ใบแดงหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งแก่ผู้สมัครที่กระทำผิดในการเลือกตั้งตามกฎหมายเลือกตั้งก่อนจะมีการเลือกตั้ง เพราะถ้าให้ใบแดงภายหลังการเลือกตั้งหรือหลังจากมีการรับรองผล ซึ่งจะต้องมีจัดการการเลือกตั้งใหม่หรือเลือกตั้งซ่อม ส่งผลให้สูญเสียงบประมาณ การประกาศผลรับรองการเลือกตั้งเป็นไปอย่างล่าช้า และมีผลกระทบต่อการบริหารงานทำให้ขาดความต่อเนื่อง ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องมีเกณฑ์การตัดสิน หรือลงโทษผู้กระทำผิดให้เป็นไปตามกฎหมายเลือกตั้งอย่างเป็นธรรม ด้วยความรวดเร็ว เอาจริงเอาจัง และเด็ดขาด เพื่อให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งมีความเกรงกลัวและไม่กล้ากระทำการทุจริต

3.2 ด้านการมีส่วนร่วม จากผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าบทบาทด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะจากรายชื่อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้

3.2.1 คณะกรรมการการเลือกตั้ง จะต้องเน้นการร่วมมือกับทุกหน่วยงานทั้งองค์การภาครัฐ และองค์การเอกชน ซึ่งรวมถึงสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ในการให้การศึกษากลับมาเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชน โดยการจัดสื่อประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย เช่น จัดทำภาพยนตร์ ละคร แต่งเพลงปลุกใจ เป็นต้น ซึ่งเป็นการให้ความรู้ที่ผสมผสานกับความบันเทิงเพื่อให้ดูน่าสนใจ หรือจัดนิทรรศการ เพื่อให้คำอธิบายหรือสาธิตวิธีการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นอีกวิธีการหนึ่งในการรณรงค์และเผยแพร่ความรู้ และที่สำคัญควรบรรจุหลักสูตรการให้ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง กฎหมายเลือกตั้ง ไว้ในทุกแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษา เพื่อจะเป็นพื้นฐานนำไปสู่การเรียนรู้ทางการเมืองในส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกันได้ และเป็นการปลูกฝังให้เยาวชนคนรุ่นใหม่เคารพสิทธิและรักษาสีของตน ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตย

3.2.2 นอกจากคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้มีการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชนแล้ว สิ่งสำคัญที่จะต้องเน้นย้ำและปลูกฝังให้กับประชาชน คือ การใช้วิจารณญาณในการเลือกตั้งเพื่อเลือกคนที่มีความสามารถ และเป็นคนดีมีคุณธรรมมาบริหารประเทศ โดยบอกถึงผลกระทบว่าถ้าเลือกคนไม่ดีก็จะมีผลกระทบต่อประเทศชาติ เพราะนั่นคือผลประโยชน์ของประชาชนชาวไทยทุกคนที่จะต้องช่วยกันรักษาไว้ซึ่งอำนาจอธิปไตย จึงเป็นหน้าที่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องตรวจสอบประวัติ และพฤติกรรมของผู้สมัคร ถ้ามีเบาะแสหรือพยานหลักฐานว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดประพฤติมิชอบก็จะต้องชี้แจงให้ประชาชนได้รับทราบ และประชาชนเองก็ต้องหมั่นตรวจสอบและให้ความสนใจกับข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเลือกคนที่เหมาะสมมาบริหารประเทศ

3.2.3 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องจัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง โดยการรณรงค์และประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ ให้หลากหลายช่องทาง เช่น จัดให้มีรายการทางโทรทัศน์ วิทยูเกี่ยวกับการเมืองที่น่าสนใจ มีเนื้อหาสาระที่สร้างสรรค์ความคิดทางการเมือง จัดให้มีวารสารและสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ออกมาเป็นรายเดือนรายสัปดาห์ และสื่ออินเทอร์เน็ต เพื่อเป็นสื่อกลางให้ข้อมูลข่าวสารและรายละเอียดต่าง ๆ ที่สำคัญและจำเป็นสำหรับประชาชน เช่น กำหนดการและขั้นตอนในการสมัครรับเลือกตั้ง ขั้นตอนในการลงทะเบียนนอกเขต รวมถึงวิธีการลงคะแนนเลือกตั้ง

เป็นต้น เพราะข้อมูลเหล่านี้ถ้าประชาชนไม่รู้ก็อาจจะทำให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสียสิทธิได้ ฉะนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกตั้งอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ไม่ใช่จัดให้มีประชาสัมพันธ์เฉพาะช่วงการเลือกตั้งเท่านั้น ทั้งนี้นอกจากจะช่วยให้ประชาชนได้รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงแล้ว ยังมีส่วนช่วยกระตุ้นจิตใจให้คนหันมาให้ความสนใจข่าวสารทางการเมือง และเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยเฉพาะการเลือกตั้งมากยิ่งขึ้น

3.3 ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย จากผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะจากรายชื่อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้

3.3.1 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องแสดงให้เห็นถึงขั้นตอนและผลการดำเนินการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นไปอย่างเปิดเผย ซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นจริงสามารถตรวจสอบได้ โดยการประเมินผลการทุจริตและเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่ถูกร้องเรียน จำนวนเรื่องที่ทุจริต จำนวนเรื่องที่ให้ใบเหลือง ใบแดง ในการเลือกตั้งแต่ละครั้งว่าเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร และมีพยานหลักฐานที่สามารถอ้างอิงได้ ให้ประชาชนได้รับทราบผ่านสื่อต่าง ๆ ซึ่งทำให้ประชาชนได้เห็นถึงผลการดำเนินการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

3.3.2 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องร่วมมือประสานงานกับหน่วยงานทั้งองค์การภาครัฐ องค์การเอกชน (เอ็นจีโอ) และประชาชนทั่วไป โดยการร่วมมือกันหาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในการเลือกตั้ง โดยเฉพาะภาคประชาชน ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมคอยสอดส่องดูแล โดยมีหลักประกันให้กับประชาชนในการคุ้มครองพยาน เพราะการให้คนในพื้นที่ คือ ทั้งชาวบ้าน ข้าราชการ หรือองค์การเอกชน (เอ็นจีโอ) เป็นผู้แจ้งเบาะแสในท้องถิ่นนั้น ๆ แทนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเอาคนไปฝังในพื้นที่เพียงอย่างเดียวซึ่งมักจะไม่ได้เบาะแสะอะไร และช่วยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถตรวจสอบกับพวกเขาได้ว่าเบาะแสะที่ได้รับมาจริงเท็จแค่ไหน คือ ช่วยในการกลั่นกรองข้อมูล เพราะการให้ทุก ๆ หน่วยงาน โดยเฉพาะองค์การเอกชน หรือภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการสอดส่องดูแลการเลือกตั้งก็จะทำให้พวกเขารับรู้ถึงการทำงาน of คณะกรรมการการเลือกตั้ง และสามารถตรวจสอบการดำเนินงานในด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตั้งแต่ การรับเรื่องร้องเรียนการตรวจค้น ยึดอายัดเอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่น ของผู้ที่ถูกกล่าวหาหรือร้องเรียน และการวินิจัย

ชี้ขาด โดยการให้ใบเหลือง ใบแดง ว่าได้ดำเนินการตามกฎหมายด้วยความโปร่งใส และเชื่อถือได้หรือไม่

3.3.3 ทั้งนี้เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีค่อนข้างมาก เมื่อเทียบกับปริมาณบุคลากร เพราะว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นทั้งผู้จับเอง สอบสวนเอง และตัดสินเองถือว่าเป็นภารกิจที่หนัก อาจจะลดบทบาทอำนาจในการวินิจฉัย หลังจากมีการประกาศผลการเลือกตั้งไปแล้วให้เป็นอำนาจหน้าที่ของศาลแทน เพื่อลดภาระงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ยังค้างค้ำไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น อีกทั้งการให้ศาล เป็นผู้วินิจฉัยแทนจะมีส่วนทำให้ประชาชนยอมรับหรือเห็นด้วยกับผลการสืบสวน สอบสวนและวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากยิ่งขึ้น เพราะว่าศาล จะมีความโปร่งใส เป็นกลาง และเป็นที่ยอมรับของประชาชนมากกว่า

3.4 ด้านพรรคการเมือง จากผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าบทบาทด้านพรรคการเมืองของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะจากรายชื่อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้

3.4.1 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องทำให้ประชาชนได้รับทราบถึงผลการดำเนินงานในด้านพรรคการเมืองของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มากขึ้นกว่าเดิม ซึ่งนอกจากคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบทบาทด้านการเลือกตั้ง ด้านการมีส่วนร่วม และด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทด้านพรรคการเมืองโดยเฉพาะประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนพรรคการเมือง โดยพิจารณาขอจัดตั้งหรือยุบเลิกพรรคการเมือง ประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งทำหน้าที่ควบคุมตรวจสอบการดำเนินงานของพรรคการเมือง รวมถึงประเด็นที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน และการให้ความสนับสนุนแก่พรรคการเมือง จากบทบาทหน้าที่ดังกล่าวนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงาน กฎระเบียบหรือมาตรการในการจัดตั้งและยุบเลิกพรรคการเมือง รวมถึงควบคุมตรวจสอบ และดูแลการใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองแต่ละพรรค โดยการใช้สื่อมวลชนประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบ เพราะการรับรู้ถึงบทบาทดังกล่าวอาจจะมีผลต่อความคิดเห็นของประชาชน ซึ่งถ้าประชาชนได้รับรู้ถึงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งในทุก ๆ ด้านแล้ว จะทำให้ประชาชนไม่เกิดความสับสนในการแสดงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และถ้าหากประชาชนไม่มีข้อมูลข่าวสารอย่างเพียงพออาจจะเป็นสาเหตุหนึ่งที่มีส่วนทำให้ประชาชนเข้าใจผิดว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งวางตัวไม่เป็นกลางได้

3.4.2 คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้พรรคการเมืองแต่ละพรรคได้แถลงต่อสื่อมวลชนให้ประชาชนได้รับทราบถึง ผลการดำเนินงานของแต่ละพรรค ที่อยู่ภายใต้การควบคุม ตรวจสอบและการสนับสนุนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยนำเสนอกิจกรรมต่าง ๆ ที่พรรคการเมืองได้จัดทำขึ้น เพื่อพัฒนาพรรคการเมืองหรือสนับสนุนการเลือกตั้ง ในรอบ 1 เดือน หรือในรอบ 1 ปี พร้อมกับชี้แจงรายรับ-รายจ่ายของพรรคการเมืองแต่ละพรรคให้ประชาชนพิจารณาว่ามีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความเป็นจริงหรือไม่ ทั้งนี้ นอกจากจะทำให้ประชาชนสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของแต่ละพรรคที่จะมีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกมาเป็นผู้แทนของพวกเขาแล้ว ประชาชนยังสามารถตรวจสอบการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้อีกด้วย ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถแสดงบทบาทในด้านพรรคการเมืองได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่

4. จากผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านบุคคล ได้แก่ อาชีพ และระดับการศึกษา เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

4.1 อาชีพ พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีอาชีพข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยน้อยกว่า กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัท และอาชีพนักเรียน นิสิต/นักศึกษา หรืออาชีพอื่น ๆ ดังนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างทั่วถึงในทุก ๆ กลุ่มอาชีพ และส่งเสริมภาพลักษณ์หรือทัศนคติที่ดี โดยการประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ นั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งควรทำการศึกษาปัจจัยแวดล้อมต่าง ๆ ควบคู่กันไปด้วย และส่งเสริมให้ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจเข้ามามีส่วนร่วม โดยที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรับฟังความคิดเห็น ซึ่งรวมถึงข้อวิจารณ์และข้อเสนอแนะจากข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ และประชาชนทุกกลุ่มอาชีพ เพราะว่าความคิดเห็นของประชาชนในทุก ๆ กลุ่มอาชีพดังกล่าว จะสะท้อนให้เห็นถึงความต้องการ ความพึงพอใจ จากการแสดงบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นที่ยอมรับ และมีส่วนทำให้ประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อระบบการเลือกตั้งของไทยได้อีกด้วย

4.2 ระดับการศึกษา พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีเห็นด้วยน้อยกว่าประชาชนที่มีสิทธิ

ออกเสียงเลือกตั้งในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ฉะนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ ในรูปแบบที่เหมาะสมสำหรับประชาชนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี โดยเน้นข้อมูลที่เป็นจริงหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ มีหลักฐานเชื่อถือได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องมีการกำหนดแนวทางที่ชัดเจนว่าจะใช้สื่อ เนื้อหา และช่องทางใดที่เหมาะสม เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวได้มากที่สุด และที่สำคัญคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรับฟังความคิดเห็น หรือข้อวิพากษ์วิจารณ์ต่าง ๆ จากประชาชนในทุกๆ ระดับ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับความต้องการหรือความคาดหวังของประชาชน โดยเฉพาะประเด็นที่ประชาชนยังมีข้อกังขาสงสัยในบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรับแถลงชี้แจง โดยให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ประชาชนได้รับทราบอย่างทั่วถึงกัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรขยายขอบเขตการวิจัยไปยังประชาชนกลุ่มอื่น ๆ เช่น สอบถามความคิดเห็นของประชาชนให้ครอบคลุมทั้งหมด 50 เขต ของกรุงเทพมหานคร หรือสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในต่างจังหวัดและเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เป็นต้น เพื่อจะได้นำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนาบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีคุณภาพต่อไป

2. ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตหรือประจำหน่วยเลือกตั้ง ซึ่งรวมถึงการศึกษาความคิดเห็นต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกระดับ ทั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา และกรุงเทพมหานคร

3. ควรมีการศึกษาตัวแปรอื่น ๆ เพิ่มเติมในการวิจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่น ทศนคติของประชาชนต่อการเลือกตั้ง และสถานที่อยู่อาศัยหรือภูมิลำเนา (ในกรุงเทพมหานคร กับต่างจังหวัด) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

4. ควรมีการศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพควบคู่กันไป โดยการใช้แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก เพื่อสามารถศึกษาข้อมูลในเชิงลึก และช่วยทำให้ผลการวิจัยมีความชัดเจนสอดคล้องกับความเป็นจริงมากยิ่งขึ้น

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

- กนิฐิ์ สุนทรเทศ. 2538. ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด: ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดนครราชสีมา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- กรองแก้ว อยู่สุข. 2543. พฤติกรรมองค์การ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กองบรรณาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการมีส่วนร่วม. 2545. องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญและองค์กรส่งเสริมการเมืองภาคพลเมือง. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กอบกุล ถาวรานนท์. 2543. เอกสารคำสอน รายวิชา สื่อมวลชนกับสังคม. กรุงเทพมหานคร: เกษมศรี ซี. พี.
- กิตติมา สุรสนธิ. 2541. ความรู้ทางการสื่อสาร. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เกศินี จุฑาวิจิตร. 2540. การสื่อสารเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น. นครปฐม: เพชรเกษมการพิมพ์.
- โกติญา วิริยะนันทวงศ์. 2548. ความคาดหวังและความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีจังหวัดกาญจนบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- คมสัน หุตะแพทย์. 2535. การสื่อสารเพื่องานพัฒนาชุมชน. นครปฐม: สยามศิลป์การพิมพ์.
- จำนงค์ และคณะ. 2540. สังคมวิทยา. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- ชาติ ชัยเดชสุริยะ และ มานิตย์ จุ่มป่า. 2541. รัฐธรรมนูญของเรา. พิมพ์ครั้งที่ 3.
กรุงเทพมหานคร: บริษัทโรงพิมพ์เดือนตุลา.
- ณรงค์ เลี้ยงประชา. 2532. มนุษย์กับสังคม. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โอ. เอส. พริ้น
ติ้ง เฮ้าส์.
- ไทยรัฐ. 2548. เขต 'บุรีศ' ป่วนทั่ว 'หีบบัตร' (Online). Available:
[www_thairath_co_th.htm](http://www.thairath_co_th.htm).
- นพ ศรีบุญภาค. 2545. พฤติกรรมองค์การ. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สูตรไพศาล.
- นพมาศ อีร์เวคิน. 2539. จิตวิทยาสังคมกับชีวิต. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร:
สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- น้ำทิพย์ วิภาวิน. 2547. การจัดการความรู้กับคลังความรู้. กรุงเทพมหานคร: บริษัท เอสอาร์
พริ้นติ้ง แมสโปรดักส์ จำกัด.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. 2543. รวมบทความ การวิจัย การวัดและประเมินผล. พิมพ์
ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ศรีอนันต์.
- บุญรัตน์ อินตะพินค์. 2546. ประสิทธิผลของคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดลำพูนในการ
ป้องกันการซื้อเสียงในการเลือกตั้งทั่วไป 6 มกราคม 2544. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท,
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- บุญเรียง ขจรศิลป์. 2533. การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS.
กรุงเทพมหานคร: ฟิสิกส์เซ็นเตอร์การพิมพ์.
- _____. 2539. วิธีวิจัยทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: หจก. พี.เอ็น.
การพิมพ์.
- ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตยานนาวา. 2548. รายงานจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร. ม.ป.ท. (อึดสำเนา)

- พชร ถนอมทรัพย์. 2545. ภาพลักษณ์คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามทัศนะของสมาชิก
สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พวงเพชร สุรัตน์กวีกุล และ เฉลิมมาลัย ราชภัณฑารักษ์. 2547. มนุษย์กับสังคม. พิมพ์ครั้งที่
5. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พิชิต ฤทธิจรรยา. 2545. หลักการวัดและประเมินผลการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2.
กรุงเทพมหานคร: แฮสส์ ออฟ เคอร์รี่ส์.
- พิสิษฐ์ โคตรสุโพธิ์. 2543. ทฤษฎีความรู้. เชียงใหม่: ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะ
มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ภัทรา นิคมานนท์. 2544. การวิจัยทางการศึกษา และสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร:
บริษัท อักษราพัฒนา.
- เมตตา กฤตวิทย์, พัทธ์ณี เขยวรรยา และ ถิรนนท์ อนวัชศิริวงศ์. 2530. แนวคิดหลัก
นิเทศศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์และทำปกเจริญผล.
- ยุวณูช นงพรมมา. 2546. การเลือกตั้งผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานครโดยตรง
กรณีศึกษาความคิดเห็นของประชาชนเขตลาดพร้าว. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท,
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ราชบัณฑิตยสถาน. 2546. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542.
กรุงเทพมหานคร: นานมีบุ๊คส์พับลิเคชั่นส์.
- ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. 2543. เทคนิคการวัดผลการเรียนรู้. พิมพ์ครั้งที่ 2.
กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
- วัลลภ ลำพาย. 2547. เทคนิควิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- วิเชียร วิทยอุตม. 2547. พฤติกรรมองค์การ. กรุงเทพมหานคร: บริษัท วีระฟิล์มและโซเท็กซ์ จำกัด.
- วิภาดา ถาวรวิสุข. 2548. ความคิดเห็นของประชาชนต่อบทบาทสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิงในการพัฒนาท้องถิ่นในอำเภอแม่สอด จังหวัดตาก. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- เวชยันต์ วัฒนกุล. 2546. การยอมรับบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง: กรณีศึกษาเฉพาะเขตเลือกตั้งบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ศุภรัตน์ พันธจินา, ร.ต.อ. หญิง. 2544. ทศนคติต่อบทบาทคณะกรรมการการเลือกตั้งในการปฏิรูปการเมือง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สมควร กวียะ. 2545. การสื่อสารมวลชน: บทบาทหน้าที่ สิทธิ เสรีภาพ และความรับผิดชอบ. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: อักษราพิพัฒน์.
- สมนึก ภักดิ์ยธนี. 2546. การวัดผลการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 4. กาลสินธุ์: โรงพิมพ์ประสานการพิมพ์.
- สมพล กองทุ่งมน, ร.ต.อ. 2548. ความคิดเห็นของนายกเทศมนตรีต่อบทบาทของคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการปฏิรูปการเมือง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สราลี ศิริมาตี. บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมขององค์การเอกชนในกระบวนการเลือกตั้ง: ศึกษากรณีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา 4 มีนาคม 2543. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สำนักงานเขตยานนาวา. 2542. แผนที่เขต (Online). Available: www.bma.go.th/kate/k35/index.html.

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. 2545ก. 4 ปี กกต.: เอกสารวิชาการเนื่องในงานวัน

สถาปนา สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. กรุงเทพมหานคร: บริษัท สามเจริญ
พาณิชย์ (กรุงเทพ) จำกัด.

_____. 2545ข. บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (Online). Available:
www.ect.go.th.

_____. 2545ค. อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญ (Online). Available: www.ect.go.th.

_____. 2545ง. การแบ่งส่วนงานในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (Online).
Available: www.ect.go.th.

_____. 2545จ. การแบ่งส่วนงานภายในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ
จังหวัด (Online). Available: www.ect.go.th.

_____. 2546. รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปี 2545.
กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหายบล็อกและการพิมพ์.

สีดา สอนศรี. 2546. รายงานวิจัย เรื่อง บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประเทศ
ไทย. กรุงเทพมหานคร: สถาบันไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สุพัตรา จุณณะปิยะ. 2546. คู่มือการวิจัยทางรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์. นครปฐม:
โรงพิมพ์ศูนย์ส่งเสริมและฝึกอบรมการเกษตร.

สุพัตรา สุภาพ. 2541. สังคมวิทยา. พิมพ์ครั้งที่ 20. กรุงเทพมหานคร: บริษัท โรงพิมพ์ไทย
วัฒนาพานิช จำกัด.

สุพิศวง ธรรมพันทา. 2540. มนุษย์กับสังคม. กรุงเทพมหานคร: ดี. ดี. บิ๊ก สโตร์.

แสงตะวัน มโยธาร. 2547. **คุณลักษณะและบทบาทของนายกเทศมนตรีที่พึงประสงค์: สำนวความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีอยุธยา จังหวัด พระนครศรีอยุธยา.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

อดิศักดิ์ ชื่นชู, พ.ต.ท. 2542. **ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อวิธีเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ: ศึกษากรณีประชาชนในเขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

อภิชาติ สุทธิสอาด. 2543. **ทัศนคติของข้าราชการกรมการปกครองที่มีต่อบทบาทของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

อมร รักษาสัตย์. (บรรณาธิการ). 2544. **การเมืองการปกครองไทย ตามรัฐธรรมนูญฉบับ ประชาชน.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ วี. เจ. พรินต์.

เอกวัฒน์ หอมเศรษฐี. 2545. **ความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดนนทบุรี ต่อระบบการ เลือกตั้งภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540.** วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

Angles, P. A. 1981. **Dictionary of Philosophy.** New York: Barnes and Noble Books.

อึ้งถึงใน พิสิษฐ์ โคตรสุโพธิ์. 2543. **ทฤษฎีความรู้.** เชียงใหม่: ภาควิชาปรัชญาและ ศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

Oskamp, S. 1977. **Attitudes and Opinions.** New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

Yamane, T. 1973. **Statistics: An Introduction Analysis.** 3rd ed. New York: Harper&Row.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งต่อบทบาทของ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง

ตอนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง
ในเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้วิจัยขอความร่วมมือจากทุกท่านกรุณาตอบตามความคิดเห็นที่เป็นจริงของท่าน และ
ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการตอบแบบสอบถาม

ผู้ดำเนินการวิจัย นางสาวจิตรลดา เสมอวงศ์

นิสิตปริญญาโท สาขารัฐศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล

คำชี้แจง: โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความ หรือเติมข้อความในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ

1. () ชาย 2. () หญิง

2. อายุ.....ปี

3. สถานภาพสมรส

1. () โสด
2. () สมรส
3. () หม้าย/หย่าร้าง

4. การประกอบอาชีพ

1. () พนักงานบริษัท
2. () ค้าขาย
3. () นักเรียน, นิสิต/นักศึกษา
4. () ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
5. () ธุรกิจส่วนตัว
6. () อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด

1. () ต่ำกว่าประถมศึกษา หรือ ประถมศึกษา
2. () มัธยมศึกษาตอนต้น
3. () มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)
4. () อนุปริญญา หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)
5. () ปริญญาตรี
6. () สูงกว่าปริญญาตรี

6. รายได้ของท่านโดยเฉลี่ยต่อเดือน.....บาท

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คำชี้แจง: โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. ท่านรับรู้ข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งจากสื่อต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด (โปรดตอบทุกข้อ)

ชนิดของสื่อ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
สื่อบุคคล					
1. สมาชิกในครอบครัว					
2.ญาติ					
3. เพื่อน					
สื่อสิ่งพิมพ์					
4. หนังสือพิมพ์					
5. แผ่นพับ					
6. โปสเตอร์					
สื่ออิเล็กทรอนิกส์					
7. โทรทัศน์					
8. วิทยุ					
9. อินเทอร์เน็ต					
สื่ออื่น ๆ					
10. ป้าย					
11. การจัดแสดงนิทรรศการ					
12. การจัดรถเคลื่อนที่					

2. จากสื่อประเภทต่าง ๆ ข้างต้น ท่านรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งจากสื่อใดมากที่สุด (โปรดใส่หมายเลข 1 มากที่สุด และ 2,3,4 ตามลำดับ)

1. () สื่อบุคคล เช่น สมาชิกในครอบครัว ญาติ เพื่อน
2. () สื่อสิ่งพิมพ์ เช่น หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ โปสเตอร์
3. () สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต
4. () สื่ออื่น ๆ เช่น ป้าย การจัดแสดงนิทรรศการ การจัดรถเคลื่อนที่

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
คำชี้แจง: โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ท่านคิดว่าถูกต้อง

ข้อ	ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่
1.	กกต. มีหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล		
2.	กกต. มีหน้าที่จัดทำข้อสังเกตจากการเลือกตั้งแต่ละครั้ง ว่ามีปัญหาอุปสรรค หรือประเด็นใดบ้างที่น่าสนใจเสนอต่อรัฐสภา		
3.	กกต. มีหน้าที่ออกประกาศกำหนดการการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น		
4.	กกต. มีหน้าที่สั่งการให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ ให้ความร่วมมือในการจัดการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น		
5.	กกต. มีหน้าที่ออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง เพื่อใช้เป็นแนวทาง การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กกต. ทุกระดับ		
6.	กกต. ไม่มีหน้าที่จัดให้มีกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง		
7.	กกต. มีหน้าที่จัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง		
8.	กกต. มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดปัญหา หรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นจาก การเลือกตั้ง เมื่อมีการร้องเรียนหรือคัดค้าน		
9.	กกต. ไม่สามารถสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เมื่อมีหลักฐานว่ามี การทุจริตในหน่วยเลือกตั้งนั้น		
10.	กกต. มีหน้าที่สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ามีหลักฐานว่ามี การทุจริตใน การเลือกตั้ง		
11.	กกต. มีหน้าที่เพิ่มชื่อ และถอนชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง		
12.	กกต. มีหน้าที่กำกับดูแล ทั้งการลงคะแนนเลือกตั้ง และนับคะแนนเลือกตั้ง ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น		
13.	กกต. มีหน้าที่จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง เสนอต่อรัฐสภา		
14.	กกต. สามารถเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากผู้สมัคร ที่ประพฤติไม่เหมาะสมในการเลือกตั้ง		

ข้อ	ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่
15.	กกต. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการรับรองและสนับสนุนองค์การเอกชน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง		
16.	กกต. มีอำนาจแต่งตั้งบุคคล คณะบุคคล หรือผู้แทนองค์การเอกชน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการเลือกตั้ง		
17.	กกต. ไม่มีหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พรรคการเมือง		
18.	กกต. มีหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดสถานที่นับคะแนนเลือกตั้ง		
19.	กกต. มีหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดหน่วยเลือกตั้งในการจัดการเลือกตั้ง		
20.	กกต. มีหน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเลือกตั้ง		

ตอนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขต

ยานนาวา กรุงเทพมหานคร ตอบทบทวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คำชี้แจง: โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1.	ด้านการเลือกตั้ง การควบคุม และดำเนินการจัดการเลือกตั้งของ กกต. ทำให้การเลือกตั้งมีความสุจริต				
2.	การควบคุม และดำเนินการจัดการเลือกตั้งของ กกต. ทำให้การเลือกตั้งมีความเที่ยงธรรม				
3.	กกต. ดำเนินการแบ่งเขตเลือกตั้งได้อย่างเหมาะสม				
4.	การประกาศผลการเลือกตั้งของกกต. เป็นไปอย่าง บริสุทธิ์ยุติธรรม				
5.	กกต. ได้จัดให้มีการเลือกตั้งล่วงหน้า เป็นการ อำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้				
6.	การให้ใบเหลือง ใบแดง ของกกต. ทำให้ผู้สมัคร เสียสิทธิ์ และมีการจัดเลือกตั้งซ่อม ผู้สมัครจึงมี ความเกรงกลัวจนไม่กล้ากระทำการทุจริต				

ข้อ	ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง
7.	กกต. กำหนดให้หน่วยเลือกตั้งมีขนาดเล็กลง เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ประชาชนไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมากขึ้น				
8.	ด้านพรรคการเมือง กกต. เป็นนายทะเบียนพรรคการเมือง โดยพิจารณาขอจัดตั้งพรรคใหม่ และการยุบเลิกพรรค ได้ดำเนินการอย่างเหมาะสมตรงตามกฎระเบียบที่กำหนด				
9.	กกต. ทำหน้าที่ควบคุม ตรวจสอบการดำเนินงานของพรรคการเมืองอย่างมีประสิทธิภาพ				
10.	การที่ กกต. เป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน ทำให้การใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น				
11.	กกต. ให้การสนับสนุนแก่พรรคการเมืองอย่างเท่าเทียมกัน ภายใต้ขอบเขตที่กฎหมายกำหนด				
12.	ด้านการสืบสวนสอบสวนและวินิจัย กกต. ดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริง เป็นไปอย่างเที่ยงธรรม				
13.	กกต. ดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นผลที่เชื่อถือได้				
14.	กกต. มีอำนาจเข้าไปในเคหสถาน เพื่อการสืบสวนสอบสวน ซึ่งได้ดำเนินการตรวจค้น ยึด อาวุธ เอกสาร ทรัพย์สินหรือพยานหลักฐานอื่น โดยกกต. ได้ดำเนินการตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดด้วยความโปร่งใส				
15.	กกต. ทำหน้าที่ในการสอดส่อง ดูแล คอยรับเรื่องร้องเรียน ทำให้การเลือกตั้งทุกระดับเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม				

ข้อ	ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง
16.	กกต. สามารถพิจารณาถ่วงดุลให้ความเห็นชอบในการออกกฎหมาย ข้อบังคับและการวินิจฉัยที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้อย่างมีเหตุผล และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน				
17.	กกต. ได้ร่วมมือกับศาล พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน ในการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ถูกร้องเรียน				
18.	ด้านการมีส่วนร่วม กกต. มีการร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชน ในการให้การศึกษากับการปกครองระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชนได้เป็นอย่างดี				
19.	กกต. มีการณรงค์ประชาสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง ที่มีส่วนทำให้ประชาชนรักและหวงแหนในสิทธิ และตระหนักถึงหน้าที่พลเมือง ส่งผลให้ประชาชนไปใช้สิทธิในการเลือกตั้งมากขึ้น				
20.	กกต. ดำเนินการเผยแพร่วิชาการ และให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชน เกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอย่างมีประสิทธิภาพ				
21.	กกต. ส่งเสริมให้ประชาชนใช้วิจารณญาณในการตัดสินใจเลือกตั้งบุคคลที่มีความสามารถ และมีคุณธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ				
22.	กกต. ได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง				
23.	กกต. ได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างทั่วถึง				

ภาคผนวก ข
ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

แสดงค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ตารางผนวกที่ ข1 ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของมาตราวัด การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted
1	33.7667	34.6678	0.6839	0.8085
2	34.2333	36.1851	0.7155	0.8086
3	34.0333	35.7575	0.6603	0.8114
4	32.8667	37.0851	0.5342	0.8223
5	34.0667	39.9954	0.3398	0.8368
6	33.6000	39.3517	0.3682	0.8353
7	32.3333	41.5402	0.3088	0.8371
8	33.5000	44.4655	0.3316	0.8395
9	34.1333	37.4299	0.4744	0.8277
10	33.6333	34.9299	0.6710	0.8098
11	34.2333	38.0471	0.6360	0.8168
12	34.4000	38.1103	0.5917	0.8191

Reliability Coefficients

Number of Cases = 30.0

Number of Items = 12

Alpha = 0.8374

ตารางผนวกที่ ข2 ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของมาตรวัด ความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted
1	14.0333	20.7230	0.3016	0.8731
2	14.0000	20.5517	0.3813	0.8704
3	14.1000	20.0241	0.4420	0.8686
4	14.2667	19.0299	0.6190	0.8617
5	13.9667	20.1023	0.5754	0.8650
6	14.1333	19.8437	0.4683	0.8677
7	14.0333	20.1713	0.4567	0.8681
8	13.9667	20.6540	0.3921	0.8701
9	14.2667	20.1333	0.3578	0.8724
10	14.0000	20.2069	0.4857	0.8673
11	14.1667	18.9023	0.6893	0.8591
12	14.0000	20.4138	0.4228	0.8692
13	14.1333	19.9816	0.4336	0.8690
14	14.0333	19.9644	0.5160	0.8661
15	14.3000	20.0793	0.3670	0.8720
16	14.0333	20.1023	0.4764	0.8674
17	14.0333	20.6540	0.3208	0.8725
18	14.2333	20.0471	0.3833	0.8713
19	14.0667	19.1678	0.7043	0.8593
20	14.0667	19.0989	0.7239	0.8586

Reliability Coefficients

Number of Cases = 30.0

Number of Items = 20

Alpha = 0.8733

ตารางผนวกที่ ข3 ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของมาตรวัด ความคิดเห็นของประชาชน
ที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งในเขตนานนา กรุงเทพมหานคร ต่อบทบาทของ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted
1	66.9667	125.7575	0.4992	0.9524
2	67.1667	125.7989	0.5991	0.9513
3	67.0667	127.3057	0.4732	0.9525
4	67.4000	125.0759	0.5382	0.9520
5	66.9000	124.7828	0.6515	0.9508
6	67.2000	124.0276	0.5497	0.9520
7	67.1333	122.3954	0.7031	0.9501
8	67.4333	126.3920	0.5257	0.9520
9	67.3000	124.7000	0.6861	0.9505
10	67.2667	123.2368	0.6934	0.9502
11	67.3000	119.9414	0.6984	0.9502
12	67.2667	120.7540	0.7519	0.9494
13	67.4000	119.0759	0.7410	0.9496
14	67.3667	118.3092	0.7976	0.9488
15	67.1000	117.7483	0.7899	0.9489
16	67.2000	123.2690	0.7566	0.9497
17	67.0667	121.5126	0.7234	0.9498
18	67.0333	124.8609	0.6412	0.9509
19	67.0667	123.0989	0.6700	0.9505
20	67.1333	121.4989	0.6685	0.9505
21	67.1333	121.6368	0.7029	0.9500
22	67.0333	122.1713	0.7153	0.9499
23	67.2000	122.0966	0.7738	0.9493

Reliability Coefficients

Number of Cases = 30.0

Number of Items = 23

Alpha = 0.9526