

## T 153451

วิทยานิพนธ์นี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาสภาพปัญหาที่เกี่ยวกับการขอให้พิจารณาใหม่ในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง ทั้งที่เป็นปัญหาในทางวิชาการและปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเปรียบเทียบกับ การขอให้พิจารณาใหม่ในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในต่างประเทศ

ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาสำคัญของการขอให้พิจารณาใหม่ในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง ได้แก่ ปัญหาในเรื่องของแนวความคิดเกี่ยวกับการขอให้เจ้าหน้าที่ทบทวนคำสั่งทางปกครองโดยการ ขอให้พิจารณาใหม่ เนื่องจากบทบัญญัติในมาตรา 54 พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องดังกล่าวไว้ไม่ชัดเจนก่อให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้ กฎหมายที่เกิดจากการตีความไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายในเรื่องการขอให้พิจารณา ใหม่ในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง ซึ่งเป็นเรื่องที่ระบบกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะอำนวยความสะดวก ให้แก่ประชาชนผู้ตกอยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งทางปกครอง โดยการให้สิทธิแก่คู่กรณียื่นคำขอให้ เจ้าหน้าที่ทบทวนคำสั่งทางปกครองอีกครั้งหนึ่งภายหลังจากที่คำสั่งทางปกครองนั้นมีผลบังคับผูกพัน หรือเป็นที่สุด นอกจากนี้ยังมีปัญหาในเรื่องของความไม่ครอบคลุมของเหตุแห่งการขอให้พิจารณาใหม่ บางประการ ตลอดจนอำนาจของเจ้าหน้าที่ในการทำคำสั่งในกระบวนการพิจารณาชั้นขอให้พิจารณาใหม่ ซึ่งอาจกระทบต่อหลักความมั่นคงแน่นอนของกฎหมาย และทำให้สิทธิเสรีภาพของประชาชนไม่ได้รับการคุ้มครองเท่าที่ควร

ดังนั้น ควรแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอให้พิจารณาใหม่ให้สอดคล้องกับ เจตนารมณ์ของกฎหมาย โดยการแก้ไขถ้อยคำในมาตรา 54 พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง ปกครอง พ.ศ.2539 ให้มีความชัดเจน ตลอดจนกำหนดขอบเขตการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ พิจารณาชั้นขอให้พิจารณาใหม่ จะทำให้กระบวนการพิจารณาชั้นขอให้พิจารณาใหม่มีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่คู่กรณีผู้ตกอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครองได้อย่างแท้จริง

# #4386055134 : MAJOR LAWS

KEY WORD : RESUMPTION OF PROCEEDINGS / ADMINISTRATIVE PROCEDURE

KESSUDA MUSIKAPAN : RESUMPTION OF PROCEEDINGS IN THE ADMINISTRATIVE

PROCEDURE. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. MANIT JUMPA, THESIS COADVISOR :

ASSISTANCE PROFESSOR DR. WORACHET PAKEERUT, Ph.D, 182 pp. ISBN 974-17-4159-6

The present thesis aims to examine, technically and practically, the nature of problems involving the resumption of proceedings in the administrative procedure in Thailand. To this end, such the resumption of proceeding in foreign countries has been analytically compared.

The research findings reveal critical problems in this matter, which are the followings. The main problem is unclear concept in applying to a state authority for reviewing an administrative order by means of resumption of proceedings, because the provision of article 54 of the Administrative Procedure Act, B.E. 2539 (1996) stipulating rules for the resumption of proceeding is ambiguous. As a result, the confusion in terms of the application of the law is occurred. The evidence showed in the case where there is the interpretation of the said provision in contrary to the intent of the law, which is to guarantee justice to people who are subjected to administrative orders. In this connection, the law provides for the right of an interested party to submit an application to the state authority concerned for reviewing administrative order made by him after such order becomes binding or final. Another problem is limited grounds for the application of the resumption of proceeding. Lastly, it is the problem concerning power of state authorities in making orders with regard to the procedures of such resumption of proceedings, which may affect the principle of certainty of the law and insufficient protection of people's right and freedom.

Therefore, the thesis suggests that rules of resumption of proceedings should be revised to be in conformity with the intent of the law. Wording of article 54 of the Administrative Procedure Act, B.E. 2539 (1996) should accordingly be rewritten with an aim to better clarify the matter. In addition, scope of power to be exercised by state authorities in the procedure of the resumption of proceeding should be stipulated in order to increase efficiency of such procedure and to provide interested party and people under administrative orders for real justice.