

การศึกษาเรื่องความผิดฐานกระทำความรุนแรงในครอบครัวกับการ
ยอมความตามประมวลกฎหมายอาญา : ศึกษาเฉพาะความความผิดฐานกระทำอนาจาร ตาม
มาตรา 278 (ที่เกิดต่อหน้าธารกำนัล) และความผิดต่อเสรีภาพ ตามมาตรา 310 ทวิ มี
วัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาความหมายของคำว่า “ความรุนแรงในครอบครัว” และ “บุคคลใน
ครอบครัว” ว่าชัดเจน แน่นนอน ปราศจากความคลุมเครือ ตามหลักแห่งประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา 2 หรือไม่ การที่ “บุคคลในครอบครัว” หมายความรวมถึงบุคคลใด ๆ ที่ต้องพึ่งพาอาศัย
และอยู่ในครัวเรือนเดียวกัน จะทำให้มีการขยายความคุ้มครองมากเกินไปสมควรหรือไม่ อีกทั้ง
ศึกษาว่า หากมีการกระทำความผิดฐานกระทำความรุนแรงในครอบครัวเกิดขึ้น และเป็น
ความผิดฐานกระทำอนาจาร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 278 (ที่เกิดต่อหน้าธารกำนัล)
หรือความผิดต่อเสรีภาพ ตามมาตรา 310 ทวิ สมควรหรือไม่ที่จะให้ความผิดเหล่านี้เป็นความผิด
อันยอมความได้ เช่นเดียวกับหลักในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงใน
ครอบครัว พ.ศ. 2550 มาตรา 4 วรรคสอง ที่ว่า “หากมีการกระทำความผิดฐานกระทำ
ความรุนแรงในครอบครัวเกิดขึ้น และเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 295
ด้วย ให้ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 295 ให้เป็นความผิดอันยอมความได้”

จากการศึกษาวิจัย ผู้วิจัยเห็นว่า ความหมายของคำว่า “ความรุนแรงในครอบครัว” และ “บุคคลในครอบครัว” ที่พระราชบัญญัติฉบับนี้บัญญัติไว้ นั้น มิใช่เป็นกรณีที่บัญญัติไว้ไม่ชัดเจน ไม่แน่นอน หรือคลุมเครือ แต่เป็นการบัญญัติไว้ในลักษณะกว้าง ๆ ซึ่งจะต้องอาศัยการตีความตามหลักการตีความแห่งกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยเห็นว่า คำนิยามของคำว่า “บุคคลในครอบครัว” ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว นั้น กว้างเกินไป ดังนั้น ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะดังนี้

1. ควรแก้ไขเพิ่มเติมความหมายของคำว่า “บุคคลในครอบครัว” เป็นดังนี้

“บุคคลในครอบครัว” หมายความว่า คู่สมรส คู่สมรสเดิม ผู้ที่อยู่กินหรือเคยอยู่กินฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส บุตร บุตรบุญธรรม สมาชิกในครอบครัว รวมทั้งบุคคลใด ๆ ที่ต้องพึ่งพาอาศัยและอยู่ในครัวเรือนเดียวกันในลักษณะทำนองเครือญาติหรือสมาชิกในครอบครัวเช่นว่านั้น

2. ควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 โดยให้เพิ่มความผิดฐานกระทำอนาจาร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 278 (ที่เกิดขึ้นต่อหน้าธารกำนัล) และความผิดต่อเสรีภาพ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 310 ทวิ ให้เป็นความผิดอันยอมความได้ เช่นเดียวกับความผิดฐานทำร้ายร่างกาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 295

There are three main purposes of the study of Domestic violence offence and the compound according to the Penal Code: the offence of indecent under section 278 (occurred in public) and the offence against liberty under section 310 bis. First is to consider whether the meaning of "domestic violence" and "family member" under section 2 of the Penal Code is clear, certain and unambiguous or not. Next, is to study if the family member is overprotected or not by extending the meaning of "family member" to cover the persons who live mutually in the same household. Finally is to study if domestic violence had been committed and is liable to either the offence of indecent under section 278 (occurred in public) or the offence against liberty under section 310 bis, whether those offence should be considered as compoundable offences under a part of section 4 paragraph two of Domestic Violence Victim Protection Act, B.E. 2550 as "If domestic violence had been committed and is liable to the offence against bodily harm under section 295 of the Penal Code, such offence is considered as compoundable offence."

This research found that the definitions of "domestic violence" and "family member" of this Act is not unclear, uncertain and ambiguous because they were legislated broadly so that it needs the interpretation according to the principle of interpretation of law. Nevertheless, the definition of "family member" in such Act is too much extensive. The suggestions from researcher could be summarized as follows:

1. The definition of "family member" should be amended as follow:

"Family member" means a spouse or ex-spouse, a person who cohabits or was used to cohabit as husband and wife without marriage registration, legitimate child, adopted child and member of family including person who lives mutually in the same household liked relative or member of the family.

2. Domestic Violence Victim Protection Act, B.E. 2550 should be amended by adding the clause "the offence of indecent under section 278 (occurred in public) and the offence against liberty under section 310 bis of the Penal Code shall be compoundable offence" like the offence against bodily harm under section 295 of the Penal Code.