

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

การพัฒนาฐานความรู้ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการในรูปแบบของการวิจัยเชิงพัฒนา ซึ่งมีขั้นตอนในการดำเนินการ 3 ขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 ขั้นการเตรียมการพัฒนา ในขั้นนี้ผู้วิจัยดำเนินการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนทักษะการอ่าน แนวโน้มทิศทางและวิธีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอน ทำการสุ่มตัวอย่างเพื่อเลือกกลุ่มตัวอย่างในขั้นเตรียมการพัฒนา สร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการสำรวจ ความต้องการในด้านทักษะที่ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้ และวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ และพัฒนาเนื้อหาด้านการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ

ขั้นที่ 2 ขั้นการออกแบบและพัฒนา ผู้วิจัยศึกษาหลักการออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์ ออกแบบและเขียนโครงสร้างฐานความรู้ สร้างสตอรี่บอร์ด พัฒนาฐานความรู้ และตรวจสอบคุณภาพของฐานความรู้ที่พัฒนาขึ้น

ขั้นที่ 3 ขั้นการทดลองใช้ในขั้นนี้ ผู้วิจัยได้นำฐานความรู้ไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง และให้กลุ่มตัวอย่างประเมินฐานความรู้หลังการทดลองใช้ พร้อมทั้งบอกรูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้ และผู้วิจัยนำผลที่ได้มาสรุปผลการใช้ฐานความรู้

ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ตามขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

1. ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ขั้นการเตรียมการพัฒนา
2. ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ขั้นการออกแบบและพัฒนา
3. ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ขั้นการทดลองใช้

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ชั้นการเตรียมการพัฒนา

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ในชั้นการเตรียมการพัฒนาแบ่งการนำเสนอผลออกเป็น

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนและทักษะที่ต้องการให้บรรจู่ไว้ในฐานความรู้

1.1 ความคิดเห็นและความต้องการของอาจารย์ผู้สอน

1.2 ความคิดเห็นและความต้องการของนิสิต / นักศึกษา

2. ข้อวิจารณ์

ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการด้านทักษะที่ต้องการให้บรรจู่ไว้ในฐานความรู้

2.1. ความคิดเห็นและความต้องการของอาจารย์ผู้สอน โดยสอบถามจากอาจารย์จำนวน 6 คน ได้ผลดังมีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์

ตารางที่ 1 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามเพศ

เพศ	ร้อยละ (ความถี่)
ชาย	16.7 (1)
หญิง	83.3 (5)
รวม	100.0 (6)

จากตารางพบว่าอาจารย์ 6 คนแบ่งเป็นเพศชายร้อยละ 16.7 และเพศหญิง ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 2 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของอาจารย์จำแนกตามอายุ

อายุ	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
28	16.7	
29	16.7	
32	16.7	
51	16.7	
54	16.7	
55	16.7	
รวม	100.0	41.5

จากตารางพบว่าอายุของอาจารย์ 6 คน แบ่งเป็นอายุสูงที่สุดคือ 55 ปีและอายุ ต่ำที่สุดคือ 28 ปี โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 41.5 ปี

ตารางที่ 3 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของอาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอนภาษาอังกฤษ

ประสบการณ์การสอน (ปี)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
5	16.7	
6	16.7	
10	33.4	
23	16.7	
31	16.7	
รวม	100.0	15.0

จากตารางพบว่าประสบการณ์การสอนภาษาอังกฤษของอาจารย์ 6 คน มีประสบการณ์การสอนสูงสุด 31 ปี และต่ำที่สุด 5 ปี โดยมีประสบการณ์การสอนภาษา เฉลี่ยเท่ากับ 15.0 ปี

ตารางที่ 4 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

วุฒิการศึกษา	ร้อยละ
ปริญญาเอก	16.7
ปริญญาโท	83.3
รวม	100.0

จากตารางพบว่าวุฒิการศึกษาสูงสุดของอาจารย์ 6 คน แบ่งเป็นปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 83.3 รองลงมาปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามสาขาที่สำเร็จศึกษา

สาขา	ร้อยละ
หลักสูตรและการสอน	16.7
การสอนภาษาอังกฤษ	83.3
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสาขาที่สำเร็จศึกษาของอาจารย์ที่สอน 6 คน แบ่งเป็นสาขาการสอนภาษาอังกฤษ คิดเป็นร้อยละ 83.3 รองลงมาคือ หลักสูตรและการสอน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	33.3
มหาวิทยาลัยรังสิต	16.7
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	16.7
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	16.7
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	16.7
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสถานที่ทำงานของอาจารย์ 6 คนแบ่งเป็นมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาคือมหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัย
ศรีปทุม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร คิดเป็นร้อยละ 16.7
ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามการใช้บริการ Internet

การใช้บริการ Internet	ร้อยละ
เคย	100.0
รวม	100.0

จากตารางพบว่าอาจารย์ 6 คน เคยใช้บริการ Internet ทั้งหมด

ตารางที่ 8 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามการเลือกใช้อินเทอร์เน็ต ในการ E-mail, Webboard, Chat, การสืบค้นข้อมูลข่าวสารและกิจกรรมอื่น ๆ

กิจกรรมในการใช้อินเทอร์เน็ต	ร้อยละของการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตต่างๆ ใน Internet	
	เลือก	ไม่เลือก
E-mail	100.0	-
Webboard	50.0	50.0
Chat	16.7	83.3
การสืบค้นข้อมูลข่าวสาร	100.0	-
รวม	100.0	100.0

จากตารางพบว่ากิจกรรมต่างๆ ที่อาจารย์เลือกใช้ใน Internet ประกอบด้วย
กิจกรรม E-mail มีอาจารย์ใช้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.0 กิจกรรม Webboard อาจารย์ใช้
ร้อยละ 50.0 กิจกรรม Chat มีอาจารย์ใช้เพียง 1 ท่านเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 16.7 กิจกรรมการสืบค้น
ข้อมูลข่าวสาร มีอาจารย์ใช้ทั้งหมดคิดเป็น ร้อยละ 100.0 โดยเว็บไซต์ที่อาจารย์นิยมเข้าชม
ได้แก่ google.com, yahoo.com, sanook.com, hotmail.com, msn.com เป็นต้น

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อทักษะการสอนอ่านและปัญหาที่พบ

ตารางที่ 9 ร้อยละของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อทักษะการอ่าน

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
1. Reading Skills : ทักษะการอ่าน							
- Previewing	66.7	33.3	60.0	20.0	20.0	20.0	80.0
- Prediction	50.0	50.0	40.0	20.0	40.0	20.0	80.0
- Recalling	40.0	60.0	66.7	-	33.7	-	100.0
- Reviewing	83.3	16.7	80.0	20.0	-	-	100.0
- Skimming	100.0	-	80.0	20.0	-	50.0	50.0
- Scanning	83.3	16.7	100.0	-	-	50.0	50.0
- Finding Main Idea	100.0	-	100.0	-	-	80.0	20.0
- Seeking for Details	100.0	-	25.0	75.0	-	-	100.0
- Finding Treasure	33.3	66.7	75.0	25.0	-	-	100.0
- Deleting Trash	16.7	83.3	-	66.7	33.3	-	100.0
- Making Inferences	83.3	16.7	50.0	50.0	-	75.0	25.0
- Reading Tables, Charts	66.7	33.3	20.0	40.0	40.0	-	100.0
- Speed Reading	50.0	50.0	-	100.0	-	25.0	75.0

จากตารางพบว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการอ่านตามประเด็นต่าง ๆ
ต่อไปนี้

Previewing (การอ่านคร่าว ๆ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่ ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 66.7 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 33.3 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Previewing เพื่อการเสริมทักษะ การอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 60.0 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 20.0 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ ซึ่งอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Previewing คิดเป็น

ร้อยละ 80.0 ส่วนอาจารย์ที่เคยพบปัญหาจากการสอน Previewing คิดเป็นร้อยละ 20.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับนักศึกษามีปัญหาการกวาดสายตาช้า

Prediction (การเดาเนื้อเรื่อง) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 50.0 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Prediction เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับมากและน้อยเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 40.0 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ ซึ่งอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Prediction คิดเป็นร้อยละ 80.0 ส่วนอาจารย์ที่เคยพบปัญหาจากการสอน Prediction คิดเป็นร้อยละ 20.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการที่นักศึกษาอ่านแล้วไม่เข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านและไม่สามารถเดาเรื่องได้

Recalling (การเรียกข้อมูลกลับ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 40.0 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 60.0 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Recalling เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 66.7 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.3 ซึ่งอาจารย์ทั้งหมดไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Recalling เลย

Reviewing (การทบทวน) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 83.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Reviewing เพื่อการเสริมทักษะการอ่านส่วนใหญ่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 80.0 กับระดับปานกลางเพียงร้อยละ 20.0 เท่านั้น ซึ่งอาจารย์ ทั้งหมดไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Reviewing เลย

Skimming (การกวาดสายตา) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ทุกท่านมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Skimming เพื่อการเสริมทักษะการอ่านส่วนใหญ่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 80.0 กับระดับปานกลางเพียงร้อยละ 20.0 เท่านั้น ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Skimming คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับ การที่นักศึกษากวาดสายตาได้ช้า และอาจารย์ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Skimming คิดเป็นร้อยละ 50.0

Scanning (การกวาดสายตาหาข้อมูลเฉพาะ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 83.3 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยอาจารย์ทุกคนมีความต้องการในการใช้ Scanning เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Scanning คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการที่นักศึกษาไม่สามารถกวาดสายตาเร็ว และอาจารย์ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Scanning คิดเป็นร้อยละ 50.0

Finding Main Idea (การหาใจความสำคัญ หรือชื่อเรื่อง) อาจารย์ทุกท่านมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอาจารย์ทุกท่านมีความต้องการในการใช้ Finding Main Idea เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก ซึ่งอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Finding Main Idea คิดเป็นร้อยละ 80.0 ส่วนอาจารย์ที่เคยพบปัญหาจากการสอน Finding Main Idea คิดเป็นร้อยละ 20.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับนักศึกษาใช้เวลามากเกินไปในการหาคำตอบ

Seeking for Details (การหารายละเอียด) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ทุกท่านมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Seeking for Details เพื่อการเสริมทักษะการอ่านส่วนใหญ่ในระดับ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.0 กับระดับมากเพียงร้อยละ 25.0 เท่านั้น ซึ่งอาจารย์ทุกคนไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Seeking for Details เลย

Finding Treasure (การหาขุมทรัพย์) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 66.7 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Finding Treasure เพื่อการเสริมทักษะการอ่านส่วนใหญ่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 75.0 กับระดับปานกลางเพียงร้อยละ 25.0 เท่านั้น ซึ่งอาจารย์ทุกคนไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Finding Treasure เลย

Deleting Trash (การกำจัดขยะ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว เพียงร้อยละ 16.7 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 83.3 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Deleting Trash เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.7 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ซึ่งอาจารย์ทุกท่านไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Deleting Trash เลย

Making Inferences (การตีความ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 83.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Making Inferences เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับมากและระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่ากัน ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 75.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่ จะเกี่ยวกับการที่นักศึกษาอ่านแล้วไม่เข้าใจเนื้อเรื่อง การไม่สามารถตีความเนื้อเรื่องได้ และอาจารย์ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 25.0

Reading Tables, Charts (การอ่านตารางแผนภูมิ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 66.7 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 33.3 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Reading Tables, Charts เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลางและน้อย คิดเป็นร้อยละ 40.0 เท่ากัน และระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ ซึ่งไม่มีอาจารย์ท่านใดที่เคยพบปัญหาจากการสอน Reading Tables, Charts เลย

Speed Reading (การอ่านแบบจำกัดความเร็ว) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 50.0 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยอาจารย์ทุกท่านมีความต้องการในการใช้ Speed Reading เพื่อการเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 25.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับนักศึกษาใช้เวลาในการอ่านที่ไม่เหมาะสม และอาจารย์ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 75.0

สรุปได้ว่าทักษะการอ่านที่ทางสถาบันของกลุ่มตัวอย่าง ได้จัดสอนอยู่ในหลักสูตรอันดับสูงสุดคือ ทักษะการอ่านแบบ Finding Main Idea, Seeking for Details และ Skimming คิดเป็นร้อยละ 100 อันดับที่สองคือ ทักษะการอ่านแบบ Reviewing, Scanning และ Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 83.3 อันดับที่สามคือ ทักษะการอ่านแบบ Previewing และ Reading Tables, Charts คิดเป็นร้อยละ 66.7 อันดับทีี่สี่คือ ทักษะการอ่านแบบ Prediction และ Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 50.0 อันดับทีี่ห้าคือ ทักษะการอ่านแบบ Recalling คิดเป็นร้อยละ 40.0 อันดับทีี่หกคือ ทักษะการอ่านแบบ Finding Treasure คิดเป็นร้อยละ 33.3 และอันดับทีี่สุดท้ายคือ ทักษะการอ่านแบบ Deleting Trash คิดเป็นร้อยละ 16.7

ในด้านทักษะที่ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้ สรุปได้ว่าอาจารย์ผู้สอนมีความต้องการให้บรรจุทักษะ Scanning และ Finding Main Idea มากเป็นอันดับหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 100 อันดับที่สองได้แก่ Reviewing และ Skimming คิดเป็นร้อยละ 80.0 อันดับสาม ได้แก่ Finding Treasure คิดเป็นร้อยละ 75.0 อันดับที่ได้แก่ Recalling คิดเป็นร้อยละ 66.7 อันดับที่ได้แก่ Previewing คิดเป็นร้อยละ 60.0 อันดับที่ได้แก่ Making Inference คิดเป็นร้อยละ 50.0 อันดับที่ได้แก่ Prediction คิดเป็นร้อยละ 40.0 อันดับที่ได้แก่ Reading Tables, Charts คิดเป็นร้อยละ 20.0 อันดับที่ได้แก่ Speed Reading มีความต้องการระดับ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100 และอันดับที่สิบ ได้แก่ Deleting Trash มีความต้องการใช้ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.7

ตารางที่ 10 ร้อยละของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อทักษะการอ่านระดับคำ

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
2.Word Skills ทักษะการอ่านระดับคำ							
- Word Part Analyzing	83.3	16.7	50.0	50.0	-	-	100.0
- Guessing Meaning from Context	100.0	-	60.0	40.0	-	33.3	66.7

จากตารางพบว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการอ่านระดับคำตามประเด็นต่างๆ ต่อไปนี้

Word Part Analyzing (การวิเคราะห์คำ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 83.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยอาจารย์มีความต้องการในการสอน Word Part Analyzing เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านระดับคำในระดับมากเท่ากับระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งอาจารย์ทุกท่านไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Word Part Analyzing เลย

Guessing Meaning from Context (การเดาความหมายจากบริบท) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ทุกท่านมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Guessing Meaning from Context เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านระดับคำ

ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ60.0 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ40.0 ตามลำดับ ซึ่งมี
 อาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Guessing Meaning from Context คิดเป็นร้อยละ 33.3
 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับนักศึกษาไม่มีความรู้พื้นฐานและไม่สามารถทำตามคำสั่งได้
 และอาจารย์ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Guessing Meaning from Context คิดเป็นร้อยละ66.7

จากผลการสำรวจสรุปได้ว่าอาจารย์ต้องการให้บรรจุทักษะการอ่านระดับคำใน
 หัวข้อ Word Part Analyzing (การวิเคราะห์คำ) และ Guessing Meaning from Context (การเดา
 ความหมายจากบริบท) ไว้ในฐานความรู้เนื่องจากเป็นหัวข้อที่ตรงกับเนื้อหาที่มีสอนอยู่ใน
 หลักสูตร

ตารางที่ 11 ร้อยละของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อเทคนิคการอ่านประเภทต่าง ๆ

เทคนิค	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้				พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย	
3. Reading Techniques:								
เทคนิคการอ่าน								
- SQ3R (เทคนิคการอ่านแบบสำรวจ ตั้งคำถาม อ่านเรียกข้อมูลกลับและ ทบทวน)	33.3	66.7	50.0	50.0	-	25.0	75.0	
- OP3R (เทคนิคการมองแบบคร่าวๆ คาดเดาเรื่องและทบทวน)	50.0	50.0	25.0	75.0	-	-	100.0	
- เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L (สิ่งที่ฉันรู้แล้ว สิ่งที่ยังอยากเรียน และสิ่งที่ฉันได้เรียน)	33.3	66.7	50.0	50.0	-	-	100.0	

จากตารางพบว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิคการอ่านตามประเด็นต่าง ๆ
ต่อไปนี้

เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมี การจัดการ
สอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7 โดย
อาจารย์มีความต้องการในการใช้ เทคนิคการอ่าน SQ3R ในระดับมากกับระดับ ปานกลาง
เท่ากันคือ คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R
คิดเป็นร้อยละ 25.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับนักศึกษา มีการฝึกฝนน้อย และอาจารย์
ที่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอนเทคนิคการอ่านแบบดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 75.0

เทคนิคการอ่านแบบ OP3R อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมี การจัดการ
สอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งเท่ากันกับการไม่มีการจัดการสอน โดย
อาจารย์มีความต้องการในการใช้เทคนิค OP3R ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ
ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ ซึ่งอาจารย์ทุกท่านไม่เคยพบปัญหาจากการสอน
เทคนิค OP3R เลย

เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการ
สอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7 โดย
อาจารย์มีความต้องการในการใช้เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L ในระดับมากเท่ากันกับระดับปาน
กลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งอาจารย์ทุกท่านไม่เคยพบปัญหาจากการสอนเทคนิค การอ่าน
แบบ K-W-L เลย

ผลจากการสำรวจพบว่าในมหาวิทยาลัยที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีการสอนเทคนิค
การอ่านค่อนข้างน้อย และจากข้อเสนอแนะพบว่า อาจารย์หลายท่านแสดง ความคิดเห็นว่ายังไม่
รู้จักเทคนิคการอ่านอีกหลายอย่างจึงมีความต้องการให้บรรจุเทคนิคการอ่านที่หลากหลายไว้
ในฐานความรู้นี้ด้วย

ตารางที่ 12 ร้อยละของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อทักษะการเรียนรู้

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้		พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เคย
4.Study skills:ทักษะการเรียนรู้						
- Summary	50.0	50.0	80.0	20.0	-	20.0 80.0
- Note-taking	33.3	66.7	75.0	25.0	-	- 100.0

จากตารางพบว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการเรียนรู้ตามประเด็นต่าง ๆ
ต่อไปนี้

Summary (การสรุปเรื่อง) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่ากันกับการไม่มีการจัดการสอน โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Summary เพื่อการเสริมทักษะเรียนในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 80.0 ถือว่าค่อนข้างมาก และระดับปานกลางเพียงร้อยละ 20.0 ซึ่งมีอาจารย์เคยพบปัญหาจากการสอน Summary เพียงร้อยละ 20.0 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการที่นักศึกษาไม่สามารถสรุปใจความได้ โดยอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบปัญหาจากการสอน Summary คิดเป็นร้อยละ 80.0

Note-taking (การบันทึกย่อ) อาจารย์มีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 66.7 โดยอาจารย์มีความต้องการในการใช้ Note-taking เพื่อการเสริมทักษะเรียนในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 75.0 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ ซึ่งไม่มีอาจารย์ท่านใดเลยที่พบปัญหาจากการสอน Note-taking

สรุปได้ว่าอาจารย์มีความต้องการให้บรรจุเนื้อหาด้าน Study Skills ในหัวข้อ Summarizing และ Note-taking ในระดับมากคือ 80.0 และ 75.0 ตามลำดับ และจากข้อเสนอแนะพบว่าอาจารย์ต้องการให้มีเนื้อหาด้าน Study Skills เพื่อเป็นข้อมูลให้อาจารย์ได้ทราบแนวทางในการสอนทักษะนี้อีกด้วย

ตอนที่ 3 ความสำคัญของหัวข้อที่อาจารย์ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้

ตารางที่ 13 ลำดับความสำคัญของหัวข้อที่อาจารย์ต้องการบรรจุไว้ในฐานความรู้

รายการ	ลำดับที่ 1	ลำดับที่ 2	ลำดับที่ 3	ลำดับที่ 4	ลำดับที่ 5	ลำดับที่ 6	ลำดับที่ 7
แบบฝึกหัด	2	1	1	1	1		
แผนการสอน	2	1	2			1	
กิจกรรมการเรียนการสอน เช่น Quiz, Game, Puzzle, etc.	1	2	2	1			
แหล่งความรู้				3	1	2	
พจนานุกรม		1			1	1	3
Web Link					3	2	1
Tips and Techniques	1	1	1	1			2

จากตารางสามารถสรุปลำดับความสำคัญของหัวข้อที่อาจารย์ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้ ได้ดังนี้ ลำดับที่ 1 คือ แผนการสอน ลำดับที่ 2 คือ แบบฝึกหัด ลำดับที่ 3 คือ กิจกรรมการเรียนการสอน ลำดับที่ 4 คือ Tips and Techniques ลำดับที่ 5 คือ พจนานุกรม ลำดับที่ 6 แหล่งความรู้ และลำดับสุดท้ายคือ Web Link

ประเด็นเกี่ยวกับชื่อหน่วยงานหรือเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องที่อาจารย์ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้ ได้แก่ เว็บไซต์เกี่ยวกับบทความและงานวิจัยในต่างประเทศ

ประเด็นคำแนะนำอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาฐานความรู้ทักษะอ่านภาษาอังกฤษ ตามความต้องการของอาจารย์คือต้องการให้มีแบบฝึกทักษะอ่านจากเรื่องง่าย ๆ และค่อยเพิ่มลำดับความยากเข้าไป และควรมีเนื้อเรื่องที่ทันสมัยให้อ่านพร้อมมีแบบฝึกหัดที่นักศึกษาสามารถทำได้ และสามารถประเมินผลความสามารถได้ทันที

2.2 ผลการสำรวจจากแบบสอบถามความต้องการของนิสิตนักศึกษาด้านทักษะที่
ต้องการให้พัฒนาไว้ในฐานความรู้ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนด้วย E-
learning ได้ผลดังมีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษา

ตารางที่ 14 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามเพศ

เพศ	ร้อยละ (ความถี่)
ชาย	43.6 (91)
หญิง	56.4 (118)
รวม	100 (209)

จากตารางพบว่านักศึกษา 209 คนแบ่งเป็นเพศชายร้อยละ 43.6 และเพศหญิง
ร้อยละ 56.4

ตารางที่ 15 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของนักศึกษาจำแนกตามอายุ

อายุ	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
18	4.6	
19	33.9	
20	33.9	
21	14.7	
22	8.3	
23	2.8	
24	1.8	
รวม	100.0	20.4

จากตารางพบว่าอายุของนักศึกษา 209 คน แบ่งเป็นอายุ 19 ปีและ 20 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาคือ อายุ 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.7 อายุ 22 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.3 อายุ 18 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.6 อายุ 23 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.8 และน้อยที่สุดคือ อายุ 24 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.8 โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 20.4 ปี

ตารางที่ 16 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของนักศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การเรียนรู้ภาษา

ประสบการณ์การเรียนรู้ภาษา (ปี)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
3	2.9	
4	1.0	
6	3.9	
7	1.0	
8	2.0	
9	5.9	
10	22.5	
11	3.9	
12	8.8	
13	5.9	
14	5.9	
15	17.6	
16	6.9	
17	3.9	
18	1.0	
19	3.9	
20	2.0	
22	1.0	
รวม	100.0	12.39

จากตารางพบว่าประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา 209 คน มีประสบการณ์การเรียนรู้ภาษา 10 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.5 รองลงมาคือ 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.6 และ 12 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.8 ตามลำดับ โดยมีประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาเฉลี่ยเท่ากับ 12.39 ปี

ตารางที่ 17 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามคณะที่ศึกษา

คณะ	ร้อยละ
เศรษฐศาสตร์	17.4
บริหารธุรกิจ	19.3
วิศวกรรมศาสตร์	15.6
มนุษยศาสตร์	13.8
สังคมศาสตร์	16.5
ศิลปศาสตร์	11.0
วนศาสตร์	1.8
วิทยาศาสตร์	1.8
ศึกษาศาสตร์	0.9
อุตสาหกรรมเกษตร	0.9
วิทยาการคอมพิวเตอร์	0.9
รวม	100.0

จากตารางพบว่าคณะของนักศึกษา 209 คน แบ่งเป็นคณะบริหารธุรกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.3 รองลงมาคือ คณะเศรษฐศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 17.4 และคณะสังคมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 16.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา

ชั้นปีที่	ร้อยละ
1	1.8
2	54.1
3	25.7
4	18.3
รวม	100.0

จากตารางพบว่าชั้นปีของนักศึกษา 209 คน แบ่งเป็นชั้นปีที่ 2 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.1 รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 25.7 ชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 18.3 และน้อยที่สุดคือ ชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตารางที่ 19 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามสถาบันที่ศึกษา

สถาบัน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	63.0
มหาวิทยาลัยรังสิต	10.1
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	9.4
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	9.2
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	8.3
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสถาบันของนักศึกษา 209 คน แบ่งเป็นมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 63.0 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยรังสิตคิดเป็นร้อยละ 10.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครคิดเป็นร้อยละ 9.4 มหาวิทยาลัยศรีปทุม คิดเป็นร้อยละ 9.2 และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามการใช้บริการ Internet

การใช้บริการ Internet	ร้อยละ
เคย	100.0
รวม	100.0

จากตารางพบว่านักศึกษา 209 คน เคยใช้บริการ Internet ทั้งหมด

ตารางที่ 21 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามการเลือกใช้อินเทอร์เน็ต ในการ E - mail, Webboard, Chat, การสืบค้นข้อมูลข่าวสาร และกิจกรรมอื่น ๆ

กิจกรรมในการใช้อินเทอร์เน็ต	ร้อยละของการเลือกใช้อินเทอร์เน็ตต่าง ๆ ใน Internet	
	เลือก	ไม่เลือก
E-mail	93.6	6.4
Webboard	77.1	22.9
Chat	78.0	22.0
การสืบค้นข้อมูลข่าวสาร	94.5	5.5
กิจกรรมอื่นๆ	11.0	89.0
รวม	100.0	100.0

จากตารางพบว่านักศึกษานำไปใช้อินเทอร์เน็ตในกิจกรรมการสืบค้นข้อมูลข่าวสารมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 94.5 รองลงมาคือการใช้ E-mail คิดเป็นร้อยละ 93.6 โดยเว็บไซต์ที่นักศึกษานิยมเข้าชม ได้แก่ google.com, yahoo.com, sanook.com และ msn.com เป็นต้น

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อทักษะการสอนอ่านและปัญหาที่พบ

ตารางที่ 22 ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อทักษะการอ่าน

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
1. Reading Skills :							
ทักษะการอ่าน							
- Previewing	94.3	5.7	-	51.1	48.9	30.8	69.2
- Prediction	82.1	17.9	-	38.0	62.0	29.9	70.1
- Recalling	33.3	66.7	-	66.4	33.6	41.7	58.3
- Reviewing	73.3	26.7	-	14.8	85.2	38.3	61.7
- Skimming	93.5	6.5	-	54.2	45.8	31.2	68.8
- Scanning	93.5	6.5	-	43.9	56.1	16.7	83.3
- Finding Main Idea	99.1	0.9	50.5	47.7	1.9	39.4	60.6
- Seeking for Details	64.8	35.2	56.3	39.8	3.9	34.9	65.1
- Finding Treasure	78.8	21.2	13.9	46.5	39.6	37.4	62.6
- Deleting Trash	73.8	26.2	36.2	56.2	7.6	22.6	77.4
- Making Inferences	52.3	47.7	63.5	31.7	4.8	32.1	67.9
- Reading Tables, Charts	75.0	25.0	69.9	28.2	1.9	27.4	72.6
- Speed Reading	83.2	16.8	77.1	22.9	-	38.4	61.6

จากตารางพบว่านักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการอ่านตามประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้

Previewing (การอ่านคร่าว ๆ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่าทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 94.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 5.7 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Previewing เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 51.1 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 48.9 ถือว่าใกล้เคียงกันมาก ซึ่งมี

นักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Previewing คิดเป็นร้อยละ 30.8 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับความไม่เข้าใจในเนื้อเรื่องเนื่องจากต้องอ่านอย่างรวดเร็ว และการแปลความหมายผิด และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Previewing คิดเป็นร้อยละ 69.2

Prediction (การเดาเนื้อเรื่อง) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 82.1 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 17.9 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Prediction เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.0 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 62.0 ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Prediction คิดเป็นร้อยละ 29.9 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการแปลความหมายผิด การเดาเนื้อเรื่องผิด และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Prediction คิดเป็นร้อยละ 70.1

Recalling (การเรียกข้อมูลกลับ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็น ร้อยละ 66.7 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Recalling เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.4 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.6 ซึ่งมีนักศึกษาเคย พบปัญหาจากการใช้ Recalling คิดเป็นร้อยละ 41.7 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับ การไม่เข้าใจความหมายของคำสั่ง และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Recalling คิดเป็นร้อยละ 58.3

Reviewing (การทบทวน) นักศึกษามีความคิดเห็นว่าทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าวคิดเป็นร้อยละ 73.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 26.7 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Reviewing เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 14.8 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 85.2 ถือว่าค่อนข้างมาก ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Reviewing คิดเป็นร้อยละ 38.3 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการใช้เวลาอ่านมากเกินไปทำให้ทำส่วนอื่นไม่ทันและนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Reviewing คิดเป็นร้อยละ 61.7

Skimming (การกวาดสายตา) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 93.5 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็น ร้อยละ 6.5 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Skimming เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.2 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือว่าใกล้เคียงกัน ซึ่งมี นักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Skimming คิดเป็นร้อยละ 31.2 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่ จะเกี่ยวกับเวลาไม่เพียงพอหรือการให้เวลาทำน้อยเกินไป และการหาใจความสำคัญไม่พบ และ นักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Skimming คิดเป็นร้อยละ 68.8

Scanning (การกวาดสายตาหาข้อมูลเฉพาะ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 93.5 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 6.5 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Scanning เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.9 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 56.1 ถือว่าใกล้เคียงกัน ซึ่งมี นักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Scanning คิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่ จะเกี่ยวกับการหาคำตอบไม่พบ และการแปลความหมายผิด และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Scanning คิดเป็นร้อยละ 83.3

Finding Main Idea (การหาใจความสำคัญ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 99.1 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 0.9 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Finding Main Idea เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.5 ระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 47.7 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.9 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Finding Main Idea คิดเป็นร้อยละ 39.4 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการไม่ทราบศัพท์ และจับจุดที่ต้องการหาไม่ได้ และ นักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Finding Main Idea คิดเป็นร้อยละ 60.6

Seeking for Details (การหารายละเอียด) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 64.8 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 35.2 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Seeking for Details เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 56.3 ระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 39.8 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 3.9 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Seeking for Details คิดเป็นร้อย

ละ 34.9 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับเวลาไม่เพียงพอต่อการค้นหารายละเอียด และ นักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Seeking for details คิดเป็นร้อยละ 65.1

Finding Treasure (การหาขุมทรัพย์) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 78.8 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 21.2 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Finding Treasure เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.5 ระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 39.6 และระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 13.9 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Finding Treasure คิดเป็นร้อยละ 37.4 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่ทราบคำศัพท์ ไม่สามารถทำตามคำสั่งได้ และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Finding Treasure คิดเป็นร้อยละ 62.6

Deleting Trash (การกำจัดขยะ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 73.8 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 26.2 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Deleting Trash เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.2 ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 36.2 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.6 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Deleting Trash คิดเป็น ร้อยละ 22.6 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่ทราบคำศัพท์ และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Deleting Trash คิดเป็นร้อยละ 77.4

Making Inferences (การตีความ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 52.3 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 47.7 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Making Inferences เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 63.5 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.7 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 4.8 ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 32.1 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่ทราบศัพท์ทำให้ตีความไม่ตรงกับเนื้อเรื่อง และ นักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 67.9

Reading Tables, Charts (การอ่านตารางแผนภูมิ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 75.0 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 25.0 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Reading Tables, Charts เพื่อส่งเสริม

ทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 69.9 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.2 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.9 ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Reading Tables, Charts คิดเป็นร้อยละ 27.4 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่รู้คำศัพท์เกี่ยวกับแผนภูมิ และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Reading Tables, Charts คิดเป็นร้อยละ 72.6

Speed Reading (การอ่านแบบจำกัดความเร็ว) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 83.2 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 16.8 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Speed Reading เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 77.1 ถู้อีก่อนข้างมาก และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.9 ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 38.4 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับเวลาทำแบบฝึกหัดไม่ทันหรือให้เวลาน้อยเกินไป และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 61.6

สรุปลำดับเนื้อหาที่จัดไว้ให้มีการสอนในสถาบันของกลุ่มตัวอย่าง ได้ผลดังนี้ อันดับที่หนึ่งคือทักษะการอ่านแบบ Finding Main Idea คิดเป็นร้อยละ 99.1 อันดับที่สองคือทักษะการอ่านแบบ Previewing คิดเป็นร้อยละ 94.3 อันดับที่สามคือการอ่านแบบ Skimming และ Scanning คิดเป็นร้อยละ 93.5 อันดับที่ยี่สี่คือทักษะการอ่านแบบ Speed Reading คิดเป็นร้อยละ 83.2 อันดับที่ยี่ห้าคือทักษะการอ่านแบบ Prediction คิดเป็นร้อยละ 82.1 อันดับที่ยี่หกคือทักษะการอ่านแบบ Finding Treasure คิดเป็นร้อยละ 78.38 อันดับที่ยี่เจ็ดคือ Reading Tables an Charts คิดเป็นร้อยละ 75.0 อันดับที่ยี่แปดคือทักษะการอ่านแบบ Deleting Trash คิดเป็นร้อยละ 73.8 อันดับที่ยี่เก้า คือทักษะการอ่านแบบ Reviewing คิดเป็นร้อยละ 73.3 อันดับที่ยี่สิบคือ ทักษะการอ่าน Seeking for Details คิดเป็นร้อยละ 64.8 อันดับที่ยี่สิบเอ็ดคือ ทักษะการอ่านแบบ Making Inferences คิดเป็นร้อยละ 52.3 และ อันดับสุดท้ายคือทักษะการอ่านแบบ Recalling คิดเป็นร้อยละ 33.3

ตารางที่ 23 ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อทักษะการอ่านระดับคำ

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
2. Word Skills ทักษะการอ่านระดับคำ							
- Word Part Analyzing	49.5	50.5	29.5	58.1	12.4	47.1	52.9
- Guessing Meaning from Context	71.6	28.4	42.3	47.1	10.6	24.2	75.8

จากตารางพบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการอ่านระดับคำตามประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้

Word Part Analyzing (การวิเคราะห์คำ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 49.5 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 50.5 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Word Part Analyzing เพื่อการเสริมทักษะการอ่านระดับคำในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 58.1 รองลงมาเป็นระดับมากคิดเป็นร้อยละ 29.5 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 12.4 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Word Part Analyzing คิดเป็นร้อยละ 47.1 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับ ไม่ทราบคำศัพท์ ขาดแหล่งค้นคว้า และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Word Part Analyzing คิดเป็นร้อยละ 52.9

Guessing Meaning from Context (การเดาความหมายจากบริบท) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าวคิดเป็นร้อยละ 71.6 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 28.4 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Guessing Meaning from Context เพื่อการเสริมทักษะการอ่านระดับคำในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 47.1 ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.3 ถือว่าใกล้เคียงกันมาก และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 10.6 ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Guessing Meaning from Context คิดเป็นร้อยละ 24.2 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่รู้จักความหมายของบริบท และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Guessing Meaning from Context คิดเป็นร้อยละ 75.8

ตารางที่ 24 ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อเทคนิคการอ่านประเภทต่าง ๆ

เทคนิค	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
3. Reading techniques เทคนิคการอ่าน							
- SQ3R (เทคนิคการอ่านแบบสำรวจ ตั้งคำถาม อ่าน เรียงข้อมูลกลับและ ทบทวน)	79.6	20.4	54.3	42.9	2.9	28.3	71.7
- OP3R (เทคนิคการมองแบบคร่าว ๆ คาดเดาเรื่องและทบทวน)	69.7	30.3	29.8	54.8	15.4	32.7	67.3
- เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L (สิ่งที่ฉันรู้แล้ว สิ่งที่ยังอยากเรียน และ สิ่งที่ยังได้เรียน)	79.8	20.2	60.0	34.3	5.7	38.2	61.8

จากตารางพบว่านักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิคการอ่านประเภทต่าง ๆ ตามประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้

เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 79.6 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 20.4 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.3 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.9 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.9 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R คิดเป็นร้อยละ 28.3 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่รู้จักสิ่งที่แบบฝึกหัดถาม และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านประเภทดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 71.7

เทคนิคการอ่านแบบ OP3R นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 69.7 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 30.3 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้เทคนิค OP3R ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.8 ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 29.8 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 15.4 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิค OP3R คิดเป็นร้อยละ 32.7 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่

จะเกี่ยวกับไม่รู้จักระบบฝึกหัดถาม และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านแบบดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 67.3

เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 79.8 และไม่มีการจัดการสอน คิดเป็นร้อยละ 20.2 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 60.0 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.3 และระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 5.7 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านแบบ K-W-L คิดเป็นร้อยละ 38.2 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่รู้จักระบบฝึกหัดถาม และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้เทคนิคการอ่านประเภทดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 61.8

ทั้งนี้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นว่าต้องการให้มีการบรรจุเนื้อหาด้านเทคนิคการอ่านแบบต่าง ๆ ไว้ในฐานความรู้เพื่อให้นักศึกษาได้มีแหล่งความรู้ที่หลากหลายในการค้นคว้า และเรียนรู้เทคนิคการอ่านแบบต่าง ๆ เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านของตนเองต่อไป

ตารางที่ 25 ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อทักษะการเรียน

ทักษะ	การจัดให้มีสอน		ความต้องการในการใช้			พบปัญหา	
	มี	ไม่มี	มาก	ปานกลาง	น้อย	เคย	ไม่เคย
4. Study skills:ทักษะการเรียน							
- Summary	85.8	14.2	42.3	49.0	8.7	50.5	49.5
- Note-taking	49.1	50.9	21.7	54.7	23.6	34.3	65.7

จากตารางพบว่านักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการเรียนตามประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้

Summary (การสรุปเรื่อง) นักศึกษามีความคิดเห็นว่าทางสถาบันมีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 85.8 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 14.2 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Summary เพื่อการเสริมทักษะเรียนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.0 ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.3 ถือว่าใกล้เคียงกันมาก และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 8.7 ซึ่งมีนักศึกษาค่อยพบปัญหาจากการใช้ Summary คิดเป็นร้อยละ 50.5 โดย

ปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับไม่เข้าใจเทคนิคการสรุปเรื่อง และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Summary คิดเป็นร้อยละ 49.5

Note-Taking (การบันทึกย่อ) นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทางสถาบัน มีการจัดการสอนตามประเด็นดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 49.1 และไม่มีการจัดการสอนคิดเป็นร้อยละ 50.9 โดยนักศึกษามีความต้องการในการใช้ Note-taking เพื่อการเสริมทักษะเรียนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.7 ระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.6 และระดับมากคิดเป็นร้อยละ 21.7 ตามลำดับ ซึ่งมีนักศึกษาเคยพบปัญหาจากการใช้ Note-taking คิดเป็นร้อยละ 34.3 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับจดบันทึกไม่ทันกับเวลา และไม่รู้วิธีการจดบันทึกย่อ และนักศึกษาที่ไม่เคยพบปัญหาจากการใช้ Note-taking คิดเป็นร้อยละ 65.7

นอกจากนี้นักศึกษายังแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในด้านการทักษะการสอน อ่านอีกว่าผู้สอนส่วนใหญ่จะเน้นการสอนแบบท่องจำ และนักศึกษาต้องการให้มีการสอนการอ่านแบบวิเคราะห์รายละเอียด และทักษะการใช้ Dictionary

ตอนที่ 3 ความสำคัญของข้อมูลที่นักศึกษาต้องการบรรจุไว้ในฐานความรู้ เพื่อทักษะการสอนอ่าน

ตารางที่ 26 ลำดับความสำคัญของหัวข้อที่นักศึกษาต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้

รายการ	ลำดับที่ 1	ลำดับที่ 2	ลำดับที่ 3	ลำดับที่ 4	ลำดับที่ 5	ลำดับที่ 6	ลำดับที่ 7
แบบฝึกหัด	72	45	43	30	19	0	0
แผนการสอน	7	9	18	16	33	49	77
กิจกรรมการเรียนการสอน เช่น Quiz, Game, Puzzle, etc.	66	65	35	33	4	4	2
แหล่งความรู้	10	8	16	43	52	49	31
พจนานุกรม	23	29	31	57	33	24	12
Web Link	3	4	5	4	30	76	87
Tips and Techniques	28	49	61	26	38	7	0

จากตารางสามารถสรุปลำดับความสำคัญของหัวข้อที่นักศึกษาต้องการให้
บรรจุไว้ในฐานความรู้ ได้ผลตามลำดับดังนี้ ลำดับที่ 1 คือ แบบฝึกหัด ลำดับที่ 2 คือ กิจกรรม
การเรียนการสอน ลำดับที่ 3 คือ Tips and Techniques ลำดับที่ 4 คือ พจนานุกรม ลำดับที่ 5 คือ
แหล่งความรู้ ลำดับที่ 6 คือ แผนการสอน และลำดับสุดท้ายคือ Web Link

ประเด็นเกี่ยวกับชื่อหน่วยงาน หรือ เว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องที่นักศึกษาต้องการให้
บรรจุไว้ในฐานความรู้ ได้แก่ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เว็บไซต์เกี่ยวกับการศึกษาต่อ
ต่างประเทศ การท่องเที่ยวและอื่น ๆ เช่น dek-d.com, nicenet.com eduzones.com, TOEFL,

ประเด็น คำแนะนำอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาฐานความรู้ทักษะการอ่าน
ภาษาอังกฤษตามความต้องการของนักศึกษาคือ ต้องการให้มีแบบฝึกหัดให้มาก ต้องการให้มี
เนื้อเรื่องที่ดึงดูดใจต้องการให้บอกที่มาของคำศัพท์ และควรมีการพัฒนาเว็บไซต์เพิ่มเติมส่วน
ของเนื้อเรื่องที่แปลกใหม่และหลากหลายโดยให้มีแบบฝึกหัดควบคู่กันไปด้วยเพื่อจะได้วัดผลได้
ชัดเจนมากขึ้น และต้องการให้มีการพัฒนาสื่อการสอนให้ทันสมัยมากขึ้น

ข้อวิจารณ์

ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาสาระที่ต้องการให้บรรจุไว้ใน
ฐานความรู้สามารถสรุปได้ว่าเนื้อหาสาระด้านทักษะการอ่าน ที่อาจารย์และนักศึกษาต้องการให้
บรรจุไว้ในฐานความรู้ห้าอันดับแรก มีความต้องการแตกต่างกันออกไปโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ทักษะ
การอ่านแบบ Finding Main Idea ซึ่งคณาจารย์ผู้สอนมีความต้องการให้บรรจุไว้มากเป็นอันดับที่ 1
ในขณะที่นักศึกษาแสดงความต้องการเป็นลำดับที่ 5 ทั้งนี้อาจเนื่องว่านักศึกษาได้เรียนรู้เนื้อหา
มากแล้ว ในห้องเรียนจึงมีความต้องการเนื้อหาด้านอื่น ๆ ที่แปลกใหม่ที่อาจจำเป็นต้องใช้ใน
กระบวนการอ่านในชีวิตจริง และจะเป็นทักษะที่ตนเองจะไม่มีควมชำนาญนัก เช่น ทักษะ
การอ่านแบบ Speed Reading, Reading Table and Charts, Making Inference และ Seeking for
Details ในขณะที่ความต้องการด้านเนื้อหาสาระของกลุ่มอาจารย์ผู้สอนเป็นทักษะพื้นฐานที่
ต้องการใช้สอนทักษะอ่านเป็นส่วนใหญ่ เช่น ทักษะการอ่านแบบ Scanning, Finding Main Idea,
Reviewing, Skimming, Finding Treasure, Recalling และ Previewing

ส่วนหัวข้อที่เกี่ยวกับ Word Skills, Reading Techniques และ Study Skills อาจารย์และนักศึกษามีการแสดงความคิดเห็นตรงกันว่า ต้องการให้บรรจุเรื่อง Guessing Meaning from Context ไว้มากเป็นอันดับที่ 1 และมีความต้องการให้บรรจุเรื่อง Word Part Analyzing เป็นอันดับต่อมา เช่นเดียวกับประเด็น Study Skills ที่ทั้งอาจารย์และนักศึกษามีความต้องการให้บรรจุเรื่อง Summary ไว้มากเป็นอันดับที่ 1 และมีความต้องการเรื่อง Note-taking เป็นอันดับรองลงมา และในประเด็น Reading Techniques พบว่า ความต้องการของอาจารย์และนักศึกษามีความคล้ายกัน และที่น่าสนใจคือทั้งอาจารย์และนักศึกษาแสดงความคิดเห็นไว้ว่า ต้องการให้มีการบรรจุเนื้อหาด้านเทคนิคการอ่านในฐานความรู้นี้ให้หลากหลาย (ดังตารางที่ 27) เนื่องจากเทคนิคการอ่านถือเป็นปัจจัยสำคัญที่สามารถช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจในเรื่องที่อ่าน ซึ่งสอดคล้องกับที่ Coady (1979) ได้แสดงความคิดเห็นว่า ความเข้าใจในการอ่านเกิดจากการปฏิสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางสติปัญญาของผู้อ่าน ความรู้พื้นฐานของผู้อ่าน และยุทธวิธีในการอ่าน ผู้อ่านจำเป็นต้องใช้เทคนิคการอ่านที่หลากหลายเพื่อช่วยให้เกิดความเข้าใจในการอ่าน

ตารางที่ 27 สรุปทักษะการอ่านที่ควรบรรจุไว้ในฐานความรู้ตามลำดับความต้องการ

ลำดับที่	อาจารย์	นักศึกษา
Reading Skill : ทักษะการอ่าน		
1.	- Scanning - Finding Main Idea	- Speed Reading
2.	- Reviewing - Skimming	- Reading Tables . charts
3.	- Finding Treasure	- Making Inference
4.	- Recalling	- Seeking for Details
5.	- Previewing	- Finding Main Idea
Word Skills : ทักษะการอ่านระดับคำ		
1.	- Guessing Meaning from Context	- Guessing Meaning from Context
2.	- Word Part Analyzing	- Word Part Analyzing

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ลำดับที่	อาจารย์	นักศึกษา
Reading Techniques : เทคนิคการอ่าน		
1.	- SQ3R	- K-W-L
2.	- K-W-L	- SQ3R
3.	- OP3 R	- OP3R
Study Skills : ทักษะการเรียนรู้		
1.	- Summary	- Summary
2.	- Note-taking	- Note-taking

จากการสำรวจความต้องการด้านทักษะที่ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อให้เป็นไปตามความต้องการของผู้ใช้อย่างแท้จริง รวมทั้งช่วยแก้ไขปัญหาคือการเรียนการสอน ดังนั้น ในการศึกษาวิจัยเรื่องการพัฒนาฐานความรู้ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ การสอนด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ผู้วิจัยจะดำเนินการพัฒนาทักษะการอ่านในหัวข้อที่ตรงกับความต้องการของทั้งอาจารย์และนักศึกษาโดยมีทักษะหลักก็คือ ทักษะการอ่านแบบ Scanning, Finding Main Idea, Speed Reading, Reviewing, Skimming, Reading Table and Charts, Finding Treasure, Making Inference, Seeking for Details และ Previewing ทักษะ การอ่านระดับคำ เช่น Guessing Meaning from Context และ Word Part Analyzing เทคนิค การอ่านประเภทต่าง ๆ ทักษะการเรียนรู้ เช่น Note-taking และ Summarizing รวมทั้งประเด็นต่าง ๆ ที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการอ่าน เช่น แผนการสอน แบบฝึกหัด กิจกรรม Tips and Techniques ต่าง ๆ นอกจากนี้ก็จะมี แหล่งความรู้ต่าง ๆ รวมทั้ง Dictionary และ Web Link ที่เกี่ยวข้องอีกด้วย

ส่วนลำดับหัวข้อที่อาจารย์และนักศึกษาต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้มีความคล้ายคลึงกันคือต้องการให้มี แบบฝึกหัด กิจกรรมการเรียนการสอน Tips and Techniques และ Dictionary อยู่ใน 5 อันดับแรก แต่อย่างไรก็ตามมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนในด้านความต้องการด้านแผนการสอน ที่อาจารย์ต้องการให้มีเป็นอันดับที่ 1 ในขณะที่นักศึกษาต้องการให้มีเป็นลำดับที่ 6 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประโยชน์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกัน (ดังตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 สรุปลำดับความสำคัญของหัวข้อที่ต้องการให้บรรจุไว้ในฐานความรู้

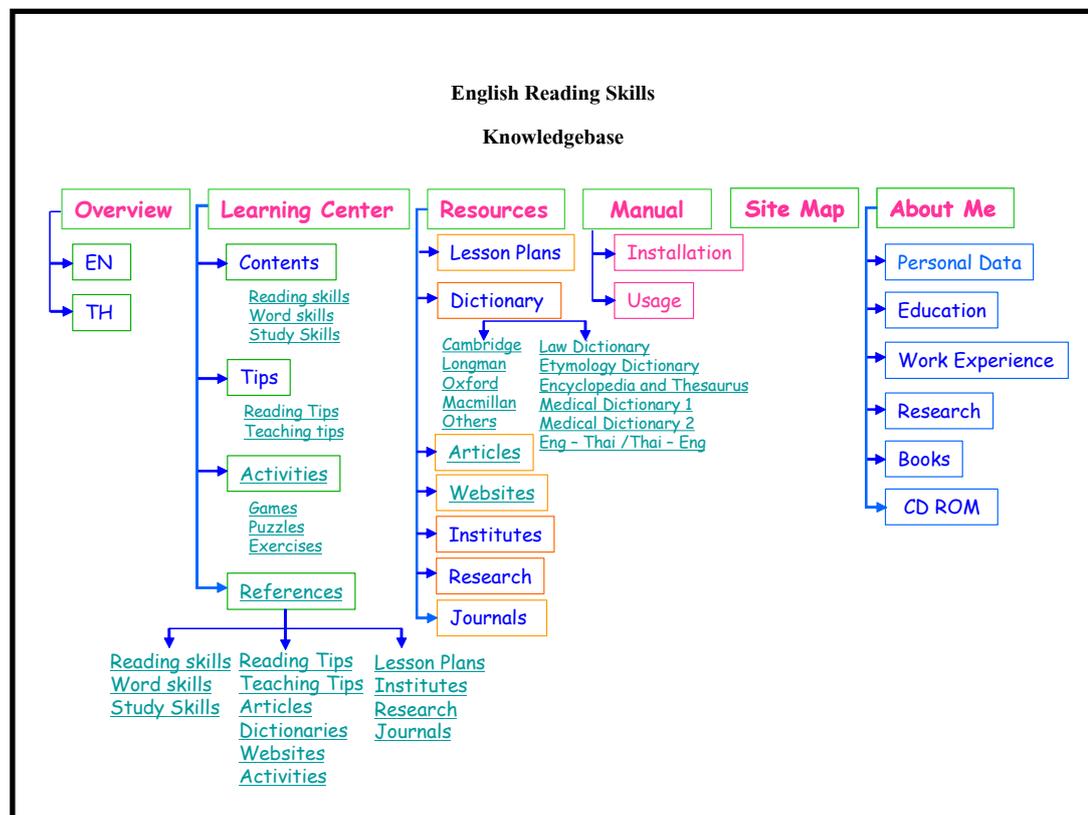
ลำดับที่	อาจารย์	นักศึกษา
1	แผนการสอน	แบบฝึกหัด
2	แบบฝึกหัด	กิจกรรมการเรียนการสอน
3	กิจกรรมการเรียนการสอน	Tips and Techniques
4	Tips and Techniques	Dictionary
5	Dictionary	แหล่งความรู้
6	แหล่งความรู้	แผนการสอน
7	Web Link	Web Link

จากข้อมูลที่ได้จากการสำรวจข้างต้น จึงเป็นแนวทางในการพัฒนาฐานความรู้ โดยผู้วิจัยจะคัดเลือกข้อมูลความรู้ที่มีความทันสมัยหลากหลายและตรงตามความต้องการของผู้ใช้เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่าน และสามารถนำไปใช้ได้จริง มาบรรจุไว้ในฐานความรู้ี้เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์และขณะเดียวกันยังช่วยให้ทั้งอาจารย์ นักศึกษาได้มีโอกาสค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมได้ตลอดเวลา ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของอาจารย์ที่ใช้ อินเทอร์เน็ตในการสืบค้นข้อมูลข่าวสารคิดเป็นร้อยละ 100.0 และนักศึกษาซึ่งคิดเป็นร้อยละ 94.5 ทำให้การเรียนรู้ไม่ถูกจำกัดอยู่แต่ภายในห้องเรียนเท่านั้น นอกจากนี้ยังจะช่วยสร้างความสนุกสนานกับการเรียนรู้และสอดคล้องกับความแตกต่างระหว่างบุคคลและวิธีการเรียนของแต่ละบุคคล ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันที่มีข้อจำกัดเรื่องเวลา และจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนซึ่งไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียนเป็นรายบุคคลลงได้

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนา

1. ผู้วิจัยได้ดำเนินการออกแบบโครงสร้างฐานความรู้ เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษตามความต้องการของคณาจารย์และนักศึกษาภาคภูมิใจ ตัวอย่างได้ผลดังนี้

โครงสร้างฐานความรู้ (ภาพที่ 1)



ภาพที่ 1 โครงสร้างฐานความรู้

2 รายการบัญชีรายชื่อแหล่งข้อมูลเว็บไซต์ที่ได้จากการค้นคว้า

<http://www.ababasoft.com/speedreading/r025.html>

<http://www.ababasoft.com/speedreading/r043.html>

<http://www.ababasoft.com/speedreading>

http://www.ababasoft.com/wider_eye_span/index.html

<http://www.ababasoft.com/words/index.html>

<http://www.abcteach.com/directory/basics/reading/>

<http://www.arc.sbc.edu/porpe.html>

<http://www.arc.sbc.edu/notes.html>

<http://www.arc.sbc.edu/sq3r.html>

www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0141-0423

<http://bogglesworld.com/crosswords.htm>

http://www.ct-net.net/rwct_tcp

http://college.hmco.com/devenglish/resources/reading_ace/students/

<http://depts.gallaudet.edu/englishworks/exercises/main/reading.html>

<http://depts.gallaudet.edu/englishworks/exercises/exreading/topic1a.html>

<http://depts.gallaudet.edu/englishworks/exercises/exreading/topic2a.html>

<http://dictionary.cambridge.org>.

www.drkanchit.com/presentations/it-edu-manage.pdf

<http://www.enchantedlearning.com/geography/mapreading/>

<http://eslus.com/LESSONS/READING/SCIENCE/SCI2.HTM>

<http://www.coping.org/adultlink/study.htm#Study>

<http://depts.gallaudet.edu/englishworks/exercises/main/vocabulary.html>

<http://www.dlielc.org/bilc/ConferenceNote/tsld016.htm>

<http://www.englishclub.com/reading/proverbs.htm>

http://esl.about.com/library/beginner/bl_beginner_read_office.htm

http://esl.about.com/library/beginner/bl_beginner_read_pete.htm

http://esl.about.com/library/beginner/bl_beginner_read_secretary.htm

<http://education.jlab.org/reading/electrostatics.html>

http://education.jlab.org/reading/internet_safety.html

<http://english.glendale.cc.ca.us/halloween1.html>

<http://english.glendale.cc.ca.us/murder.html>

<http://english.glendale.cc.ca.us/roots.html>

<http://english.glendale.cc.ca.us/topic.html>

<http://english.glendale.cc.ca.us/unicorn1.html>

<http://www.englishlearner.com/tests/mermaid.html>

<http://www.englishlearner.com/tests/read2.html>

<http://www.englishjournal.colostate.edu/columnblurbs.htm#world>

<http://esl.about.com/library/lessons/blbreadtypes.htm>

<http://esl.about.com/od/englishreadingskills/>

<http://eslus.com/LESSONS/READING/SPDREAD/1/INTRO1.HTM>

<http://exchanges.state.gov/forum/vols/vo139/no1/p22.htm>

<http://www.how-to-study.com>

http://ieeexplore.ieee.org/xpl/freeabs_all.jsp?arnumber=1357471

<http://www.intercolledge.ac.cy>

<http://iteslj.org/links/ESL/Reading>

<http://library.educationworld.net/articles7.html>

<http://www.longman.com/ae/marketing/sfesl/practicereading.html#howtoscore>

<http://nflrc.hawaii.edu/rfl/>

http://www.onestopenglish.com/tefl_skills/reading_teaching.htm

<http://www.pacificnet.net/~sperling/quiz/read1a.html>

<http://www.readingmatrix.com/journal.html>

<http://www.reading.org/>

http://www.onestopenglish.com/tefl_skills/reading_teaching.htm

http://www.onestopenglish.com/Exams/elt_exam_ielts.htm#IELTS_Reading_

[Focus_on_paragraph_headings](#)

<http://pbskids.org>

<http://pbskids.org/lions/>

<http://pbskids.org/lions/games/>

<http://studytips.aac.ohiou.edu/>

<http://search.teach-nology.com/arcade/hangman/>

<http://www.startribune.com/stonline/html/tests/read.html>

<http://www.testprepreview.com/modules/reading1.htm>

<http://www.testing.eku.edu/placementtest/reading/>

http://the_english_dept.tripod.com/exos.html#misc

http://the_english_dept.tripod.com/foodquest/rice.html

http://the_english_dept.tripod.com/hotpot/endiva.html

http://the_english_dept.tripod.com/hotpot/mong.html

http://the_english_dept.tripod.com/hotpot/wtc1.html

<http://toread.com/>

<http://www.utexas.edu/student/utle/lrnres/handouts/1241.html>

<http://www.utexas.edu/student/utle/lrnres/handouts/1422.html>

<http://web2.uvcs.uvic.ca/elc/studyzone/490/wchild/wchild20.htm>

<http://web2.uvcs.uvic.ca/elc/studyzone/330/reading/>

<http://web2.uvcs.uvic.ca/elc/studyzone/200/reading/index.htm>

<http://www.Uidaho.edu/co/dist1.html>

หลังจากที่ผู้วิจัยได้คัดเลือกแหล่งข้อมูลจากเว็บไซต์และออกแบบโครงสร้าง
ฐานความรู้ที่ผ่านการตรวจแก้ไขจากผู้เชี่ยวชาญแล้ว ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการการออกแบบ
ฐานความรู้ได้ผลดังภาพที่ 2 ถึง ภาพที่ 12 แล้วจึงดำเนินการพัฒนาฐานความรู้ดังที่ได้ออกแบบไว้

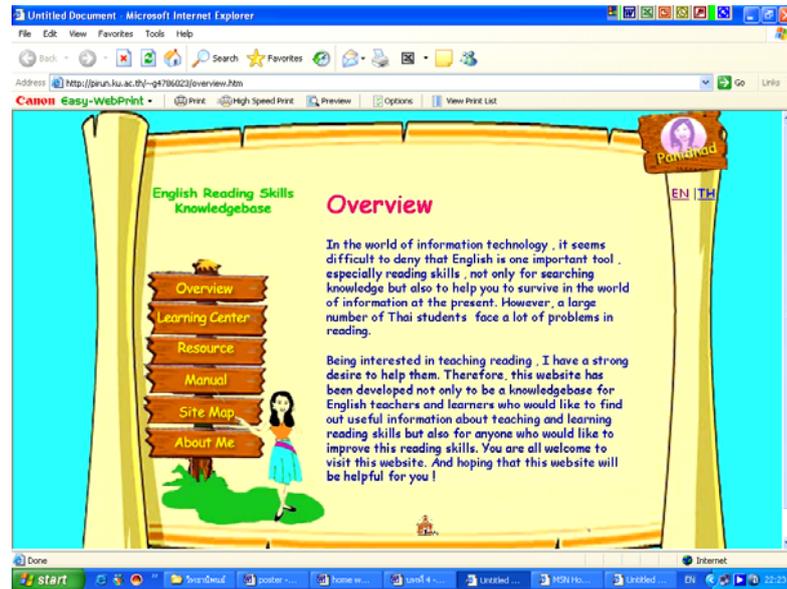
โฮมเพจเป็นหน้าแรกของฐานความรู้ที่มีข้อความเชิญชวนให้ผู้สนใจด้าน
ทักษะการอ่าน ทั้งครูผู้สอนและผู้ที่ต้องการพัฒนาทักษะการอ่านของตนเองเข้าเยี่ยมชม โดย
ในหน้านี้จะประกอบไปด้วยเมนูหลัก 6 เมนู ซึ่งวางอยู่ทางซ้ายมือของหน้าจอคือ Overview,
Learning Center, Resource, Manual, Site Map และ About Me (ดังภาพที่ 2)



ภาพที่ 2 โฮมเพจ

รายละเอียดในแต่ละเมนู มีดังนี้

1) Overview เป็นส่วนที่ให้ข้อมูลในภาพรวม บอกถึงแรงบันดาลใจของผู้วิจัย
ในการสร้างฐานความรู้และบอกถึงประโยชน์และกลุ่มเป้าหมายของฐานความรู้นี้ ซึ่งในหน้า
overview จะมีปุ่ม EN และ TH ให้คลิกเพื่อเปลี่ยนภาษา เพื่อให้ผู้ชมสามารถเลือกอ่านได้ทั้ง
ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (ดังภาพที่ 3)



ภาพที่ 3 หน้าโฮม Overview

2) Learning Center ในหน้านี้ประกอบไปด้วย ข้อมูลหลัก 4 หัวข้อ คือ Contents, Tips, Activities และ Reference (ดังภาพที่ 4)



ภาพที่ 4 หน้าโฮม Learning Center

2.1) Contents เป็นส่วนที่ให้ความรู้เกี่ยวกับทักษะการอ่าน (Reading Skills) ทักษะการอ่านระดับคำ (Word Skills) และ ทักษะการเขียน (Study Skills) ซึ่งในแต่ละเมนูย่อย มีรายละเอียดเกี่ยวกับ Reading Skills, Word Skills และ Study Skills (ดังภาพที่ 5)



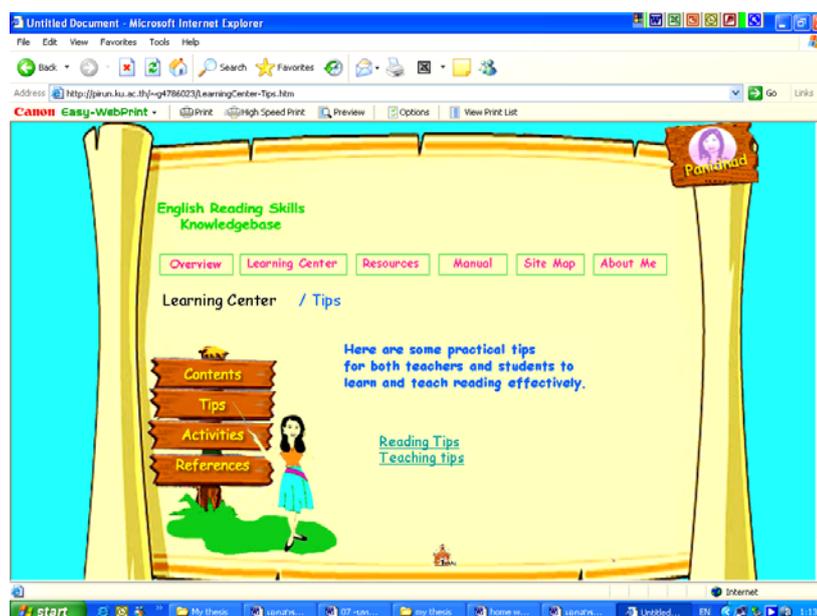
ภาพที่ 5 หน้าโฮม Contents

2.1.1) Reading Skills เป็นการรวบรวมความรู้เกี่ยวกับทักษะการอ่านประเภทต่าง ๆ อย่างหลากหลาย เช่น ทักษะการอ่านแบบ Finding Main Idea, Finding Treasure and Deleting Trash, Skimming, Scanning, Making Inference, Previewing, Predicting, Recalling, Speed Reading และเทคนิคการอ่านประเภทต่าง ๆ เช่น SQ3R SQ4R, SQRW, PSQSR, PRR, PORPE, REDW และ KWL ซึ่งเมื่อคลิกเข้าไปในแต่ละเมนูจะพบข้อมูลความรู้มากมายที่เกี่ยวกับการพัฒนาทักษะและเทคนิคเหล่านี้

2.1.2) Word Skills ในเมนูนี้ประกอบไปด้วยเมนูย่อย 2 ส่วน คือ Word Part Analyzing และ Guessing Meaning from Context ซึ่งให้ความรู้เกี่ยวกับทักษะการอ่านระดับคำในหัวข้อการวิเคราะห์ส่วนต่าง ๆ ของคำและการเดาความหมายของคำจากบริบท

2.1.3) Study Skills ในเมนูนี้ประกอบไปด้วยทักษะย่อยที่จำเป็นต่อการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ 3 ทักษะ คือ Summarizing, Note Taking และ Reading Tables, Charts, Maps

2.2) Tips เป็นส่วนที่ให้ความรู้ใน 2 ด้าน คือ Reading Tips และ Teaching Tips (ดังภาพที่ 6)



ภาพที่ 6 หน้าโฮม Tips

ดังมีรายละเอียดดังนี้

2.2.1) Reading Tips เป็นการรวบรวมความรู้ที่หลากหลายเกี่ยวกับเคล็ดลับการอ่านเอกสารประเภทต่าง ๆ เช่น การอ่านตำรา การอ่านงานวิจัย การอ่านนวนิยาย การอ่านหนังสือพิมพ์ การพัฒนาทักษะการอ่าน ฯลฯ

2.2.2) Teaching Tips เป็นการรวบรวมความรู้เพื่อประโยชน์ต่อครู ผู้สอนเกี่ยวกับเคล็ดลับในการจัดการเรียนการสอนทักษะอ่าน เช่น เคล็ดลับในการสอนอ่านหนังสือพิมพ์ให้ได้ผล ฯลฯ

2.3) Activities เป็นแหล่งรวมกิจกรรมเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านโดยแบ่งออกเป็น Quizzes, Games, Puzzles และ Exercises (ดังภาพที่ 7) ซึ่งมีรายละเอียดในแต่ละเมนูย่อยดังนี้



ภาพที่ 7 หน้าโฮม Activities

2.3.1) Quizzes เมื่อผู้ใช้คลิกเข้าไปเมนูนี้ จะเป็นการเชื่อมโยงสู่เว็บไซต์ที่มีเกมปริศนาเกี่ยวกับคำศัพท์ จำนวน ฯลฯ ที่ช่วยพัฒนาทักษะการอ่าน

2.3.2) Games เมนูนี้จะเชื่อมโยงไปสู่เว็บไซต์ต่าง ๆ ที่มีเกมที่ช่วยพัฒนาคำศัพท์ที่หลากหลาย เช่น เกม Hangman, Cross word เป็นต้น

2.3.3) Puzzles ในเมนูนี้เป็นการรวบรวม puzzle words อย่างมากมาย ในหมวดคำศัพท์ต่าง ๆ เช่น คำศัพท์เกี่ยวกับสัตว์, ผลไม้, ผัก สถานที่ ฯลฯ ซึ่งครูผู้สอนสามารถพิมพ์ออกมาใช้เพื่อประยุกต์ในการจัดกิจกรรมการสอนในห้องเรียนได้

2.3.4) Exercises เป็นแหล่งรวบรวมแบบฝึกหัดขนาดใหญ่โดยแบ่งความยากง่ายหลายระดับเพื่อเป็นการฝึกทำแบบฝึกหัดที่สามารถตรวจคำตอบได้ทันทีนอกจากนี้ เนื้อเรื่องต่าง ๆ ยังมีความหลากหลาย และน่าสนใจเหมาะสมสำหรับทั้งครูผู้สอนสามารถเลือก

นำไปใช้จัดกิจกรรมการเรียนการสอน และผู้ที่ต้องการพัฒนาทักษะการอ่านของตนเองสามารถเข้าไปฝึกทำแบบฝึกหัดได้ด้วยตนเอง

2.4) Reference เป็นแหล่งรวมข้อมูลอ้างอิง เพื่อให้ผู้เข้าเยี่ยมชมสามารถเข้าไปค้นคว้าความรู้เพิ่มเติม โดยได้แบ่งแหล่งการอ้างอิง ออกเป็นหมวดหมู่อย่างชัดเจน คือ Reading Skills, Word Skills, Study Skills, Reading Tips, Teaching Tips, Activities, Websites, Dictionaries, Lesson Plans, Journals, Resources และ Institutes เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้งานที่สุด (ดังภาพที่ 8)



ภาพที่ 8 หน้าโฮม References

3) Resources เป็นส่วนที่รวบรวมแหล่งความรู้เพื่อค้นคว้าการพัฒนาทักษะการอ่าน โดยแบ่งออกเป็น 7 ส่วนหลัก ดังนี้

3.1) Lesson Plans เป็นการรวบรวมแผนการสอนทักษะการอ่านซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อครู เพื่อนำไปประยุกต์ใช้กับนักเรียนของตนเองและยังเป็นแนวทางในการสร้างแผนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านต่อไป

3.2) Dictionary Links เป็นหน้าที่ใช้ในการเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของ

dictionary จากสำนักพิมพ์ต่าง ๆ ทั้ง dictionary ทั่ว ๆ ไปและในสาขาวิชาเฉพาะต่าง ๆ เช่น ด้านกฎหมาย ด้านการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งจะเป็นประโยชน์และสะดวกต่อผู้ใช้ในการหาความรู้ด้านคำศัพท์

3.3) Articles เป็นส่วนที่รวบรวมบทความที่หลากหลายเกี่ยวกับทักษะการอ่าน เพื่อเป็นประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อครูผู้สอนในการค้นคว้าความรู้ เพื่อนำมาพัฒนาการเรียนการสอนทักษะการอ่าน

3.4) Research เป็นส่วนที่รวบรวมงานวิจัยทางด้านทักษะการอ่าน เพื่อเป็นประโยชน์และเป็นแนวทางสำหรับครูในการทำการวิจัย

3.5) Websites เป็นส่วนที่รวบรวม website ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาทักษะการอ่าน และการสอนทักษะการอ่าน โดยจัดเป็นหมวดหมู่เพื่อสะดวกต่อการค้นคว้าของผู้ใช้

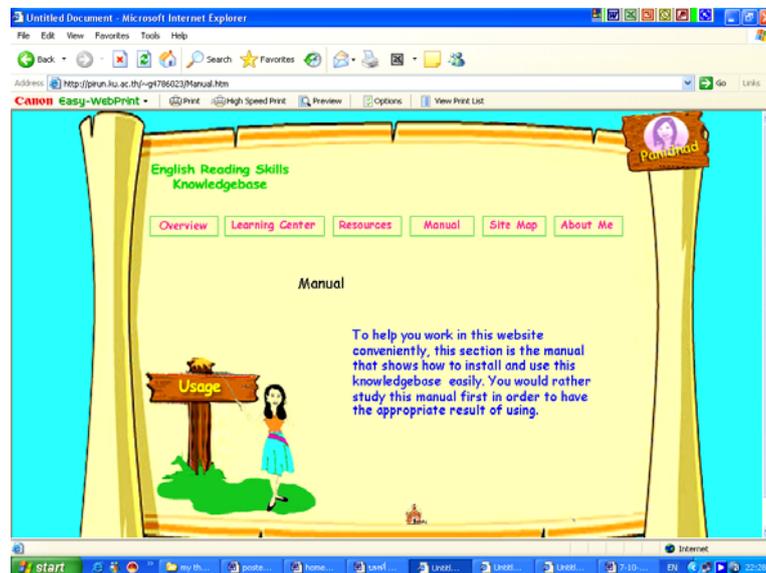
3.6) Institutes เป็นส่วนที่รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสถาบันการอ่านจากประเทศต่าง ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับครูผู้สอน เพื่อติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าด้านการสอนอ่าน

3.7) Journals เป็นส่วนที่รวบรวมชื่อนิตยสารเกี่ยวกับทักษะการอ่าน เพื่อให้ครูมีแหล่งความรู้เกี่ยวกับนวัตกรรมต่าง ๆ ทางการสอนอ่าน (ดังภาพที่ 9)



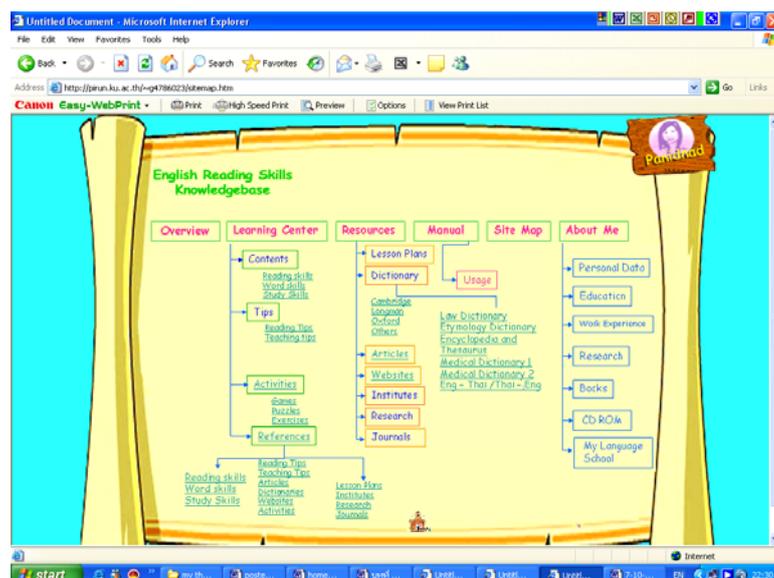
ภาพที่ 9 หน้าโฮม Resources

4) Manual แบ่งออกเป็น 2 ส่วน หนังสือวิธีการติดตั้ง (Installation) และ
วิธีการใช้ (Usage) เพื่อให้ผู้ใช้ได้รู้วิธีติดตั้งและการใช้ฐานความรู้นี้ (ดังภาพที่ 10)



ภาพที่ 10 หน้าโฮม Manual

5) Site Map เป็นภาพรวมของโครงสร้างฐานความรู้ ซึ่งผู้อ่านสามารถคลิก
เข้าไปในส่วนที่ต้องการเข้าไปศึกษาได้ทุกเมนูจาก Site Map นี้ (ดังภาพที่ 11)



ภาพที่ 11 หน้าโฮม Site Map

6) About Me เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้สร้างฐานความรู้ โดยมีรายละเอียดทั้งในด้านข้อมูลส่วนตัว การศึกษาประสบการณ์การทำงานวิจัยและผลงานของผู้สร้าง (ดังภาพที่ 12)



ภาพที่ 12 หน้าโฮม About Me

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ชั้นการทดลองใช้

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ในชั้นการทดลองใช้แบ่งการนำเสนอผลออกเป็น

1. ข้อมูลส่วนบุคคล
 - 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ผู้สอน
 - 2) ข้อมูลส่วนบุคคลของนิสิต / นักศึกษา

2. ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อฐานความรู้

- 1) ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน
- 2) ความคิดเห็นของนิสิต / นักศึกษา

3. ผลการสำรวจรูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้

- 1) รูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้ของอาจารย์ผู้สอน
- 2) รูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้ของนิสิต / นักศึกษา

ผลการวิจัยหลังจากที่มีการนำฐานความรู้ไปใช้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่มีต่อฐานความรู้ในด้านเนื้อหาวิชา ด้านการเรียนการสอน และด้านรูปแบบการนำเสนอ รวมทั้งรูปแบบและวิธีการนำฐานความรู้ ไปใช้ของอาจารย์ผู้สอน ได้ผลดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคล

- 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์

ตารางที่ 29 ร้อยละของอาจารย์จำแนกตามเพศ

เพศ	ร้อยละ (ความถี่)
ชาย	20 (1)
หญิง	80 (4)
รวม	100 (5)

จากตารางพบว่าอาจารย์ 5 คน แบ่งเป็นเพศชายร้อยละ 20 และเพศหญิง ร้อยละ 80

ตารางที่ 30 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของอาจารย์จำแนกตามอายุ

อายุ	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
27	20	
28	20	
30	20	
47	20	
55	20	
รวม	100	37.5

จากตารางพบว่าอายุของอาจารย์ 5 คน แบ่งเป็นอายุสูงที่สุดคือ 55 ปีและอายุต่ำที่สุดคือ 27 ปี โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 37.5 ปี

ตารางที่ 31 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของอาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอนภาษาอังกฤษ

ประสบการณ์การสอน (ปี)	ร้อยละ
2	20
3	20
5	20
20	20
23	20
รวม	100.0

จากตารางพบว่าประสบการณ์การสอนภาษาอังกฤษของอาจารย์ 5 คน มีประสบการณ์การสอนสูงสุด 23 ปี และต่ำที่สุด 2 ปี โดยมีประสบการณ์การสอนภาษาเฉลี่ยเท่ากับ 10.6 ปี

ตารางที่ 32 ร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

วุฒิการศึกษา	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
ปริญญาโท	100.0	
รวม	100.0	

จากตารางพบว่าวุฒิการศึกษาสูงสุดของอาจารย์ 5 คน เป็นปริญญาโท
ทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 33 ร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามสาขาที่สำเร็จศึกษา

สาขา	ร้อยละ
ภาษาศาสตร์	20.0
การสอนภาษาอังกฤษ	80.0
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสาขาที่สำเร็จศึกษาของอาจารย์ที่สอน 5 คน แบ่งเป็น
สาขาการสอนภาษาอังกฤษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมาคือ ภาษาศาสตร์ คิดเป็นร้อย
ละ 20.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 ร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	20.0
มหาวิทยาลัยรังสิต	20.0
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	20.0
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	20.0
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	20.0
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสถานที่ทำงานของอาจารย์ 5 คน มาจากมหาวิทยาลัยศรี
ปทุม ร้อยละ 33.3 มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

2) ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษา

ตารางที่ 35 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามเพศ

เพศ	ร้อยละ (ความถี่)
ชาย	58.9 (73)
หญิง	41.1 (51)
รวม	100.0 (124)

จากตารางพบว่านักศึกษา 124 คนแบ่งเป็นเพศชายร้อยละ 58.9 และ
เพศหญิงร้อยละ 41.1

ตารางที่ 36 ร้อยละและค่าเฉลี่ยของนักศึกษาจำแนกตามอายุ

อายุ	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย
19	32.3	
20	18.6	
21	21.0	
22	16.1	
23	4.8	
24	4.0	
25	3.2	
รวม	100.0	20.68

จากตารางพบว่าอายุของนักศึกษา 124 คน แบ่งเป็นอายุ 19 ปี มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 32.3 รองลงมาคือ อายุ 21 ปีคิดเป็นร้อยละ 21.0 อายุ 20 ปีคิดเป็นร้อยละ 18.6 อายุ 22 ปีคิดเป็นร้อยละ 16.1 อายุ 23 ปีคิดเป็นร้อยละ 4.8 และน้อยที่สุดคือ อายุ 24 ปีคิดเป็นร้อยละ 4.0 โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 20.7 ปี

ตารางที่ 37 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามคณะที่ศึกษา

คณะ	ร้อยละ
เศรษฐศาสตร์	3.2
บริหารธุรกิจ	3.2
วิศวกรรมศาสตร์	5.6
มนุษยศาสตร์	24.2
ศิลปศาสตร์	28.2
รัฐประศาสนศาสตร์	3.2
วนศาสตร์	7.3
วิทยาศาสตร์	4.0
ศึกษาศาสตร์	6.5
เทคโนโลยีสารสนเทศ	6.5
วิทยาการคอมพิวเตอร์	8.1
รวม	100.0

จากตารางพบว่าคณะของนักศึกษา 124 คน คณะที่มีนักศึกษาร่วมใช้ฐานความรู้มากที่สุด ห้า อันดับแรกคือ คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 28.2 รองลงมาคือ คณะมนุษยศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 24.2 อันดับสามคือคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์คิดเป็นร้อยละ 8.1 อันดับที่ดีที่สุดคือคณะวนศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 7.3 และอันดับที่ห้าคือคณะศึกษาศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีสารสนเทศคิดเป็นร้อยละ 6.5 เท่า ๆ กัน

ตารางที่ 38 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความสนใจที่มีต่อทักษะการอ่าน

ระดับความสนใจที่มีต่อทักษะการอ่าน	ร้อยละ
น้อย	9.7
ปานกลาง	29.0
มาก	51.6
มากที่สุด	9.7
รวม	100.0

จากตารางพบว่าความสนใจที่มีต่อทักษะการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา 124 คน มีผู้ที่มีความสนใจในทักษะการอ่านในระดับมาก มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมาคือมีความสนใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.0 ลำดับสุดท้ายเป็นผู้ที่สนใจในระดับมากที่สุด และน้อยมีจำนวนเท่า ๆ กัน คิดเป็นร้อยละ 9.7

ตารางที่ 39 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา

ชั้นปีที่	ร้อยละ
1	33.1
2	8.9
3	54.0
4	4.0
รวม	100.0

จากตารางพบว่าชั้นปีของนักศึกษา 124 คน แบ่งเป็นชั้นปีที่ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54 รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 33.1 และชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 18.3 และน้อยที่สุดคือ ชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 4

ตารางที่ 40 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามสถาบันที่ศึกษา

สถาบัน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	25.0
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	16.1
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	24.2
มหาวิทยาลัยรังสิต	16.9
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	17.8
รวม	100.0

จากตารางพบว่าสถาบันของนักศึกษา 124 คน แบ่งเป็น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยศรีปทุมคิดเป็นร้อยละ 24.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครคิดเป็นร้อยละ 17.8 มหาวิทยาลัยรังสิตคิดเป็นร้อยละ 16.9 และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 16.1 ตามลำดับ

2. ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อฐานความรู้

1) ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 41 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับการประเมินฐานความรู้อาจารย์ผู้สอน

(N = 5)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
ด้านเนื้อหา						
1. จัดเป็นหมวดหมู่ง่ายต่อการใช้	3	2	0	0	3.6	ดีมาก
	(60)	(40)	(0)	(0)		
2. ความเหมาะสมของข้อมูลสำหรับศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	3	2	0	0	3.6	ดีมาก
	(60)	(40)	(0)	(0)		

ตารางที่ 41 (ต่อ)

(N = 5)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
4. ความสอดคล้องของเนื้อหาที่จัดให้กับหลักสูตรของสถาบันที่ท่านปฏิบัติงานอยู่	3 (60)	1 (20)	1 (20)	0 (0)	3.4	ดีมาก
5. สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอนในของสถาบันของท่าน	3 (60)	2 (40)	0 (0)	0 (0)	3.6	ดีมาก
6. ความชัดเจนของการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
7. ประโยชน์ที่มีต่อผู้ที่ต้องการพัฒนาทักษะการอ่าน	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
8. ประโยชน์ของคลังข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมบนเครือข่ายโลก	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
9. ประโยชน์ต่อผู้สอนต่อการนำไปจัดการเรียนการสอน	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
10. ความเหมาะสมเกี่ยวกับทักษะการอ่านพื้นฐานที่ผู้เรียนจำเป็นต้องใช้	3 (60)	2 (40)	0 (0)	0 (0)	3.6	ดีมาก
11. ความเหมาะสมของปริมาณเนื้อหาในแต่ละเมนู	3 (60)	2 (40)	0 (0)	0 (0)	3.6	ดีมาก
12. ความทันสมัยของเนื้อหา	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
ด้านการเรียนการสอน						
13. เพิ่มทางเลือกในการจัดการเรียนการสอน	5 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4.0	ดีมาก

ตารางที่ 41 (ต่อ)

(N = 5)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
14. เพิ่มทางเลือกในการหาความรู้เพิ่มเติม	5	0	0	0	4.0	ดีมาก
	(100)	(0)	(0)	(0)		
15. ช่วยให้การสอนมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	4	1	0	0	3.8	ดีมาก
	(80)	(20)	(0)	(0)		
16. เปิดโอกาสให้นิสิต/นักศึกษาสามารถค้นคว้าความรู้เพิ่มเติมตามความต้องการได้ด้วยตนเอง ตลอดเวลา	5	0	0	0	4.0	ดีมาก
	(100)	(0)	(0)	(0)		
17. ช่วยท่านประหยัดเวลาในการจัดเตรียมกิจกรรมและเอกสารประกอบการสอน	4	1	0	0	3.8	ดีมาก
	(80)	(20)	(0)	(0)		
18. เป็นแนวทางและแหล่งข้อมูลสำคัญในการพัฒนาตนเองในด้านการสอนทักษะการอ่านของท่าน	4	1	0	0	3.8	ดีมาก
	(80)	(20)	(0)	(0)		
ด้านรูปแบบการนำเสนอ						
19. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างสะดวกไม่ติดขัด	3	2	0	0	3.6	ดีมาก
	(60)	(40)	(0)	(0)		
20. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างรวดเร็ว	3	2	0	0	3.6	ดีมาก
	(60)	(40)	(0)	(0)		
21. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้หลายทาง	4	1	0	0	3.8	ดีมาก
	(80)	(20)	(0)	(0)		
22. ภาษาที่ใช้สื่อความหมายชัดเจนเข้าใจง่าย	4	1	0	0	3.8	ดีมาก
	(80)	(20)	(0)	(0)		
23. การออกแบบหน้าเว็บมีความน่าสนใจให้ศึกษา	3	2	0	0	3.6	ดีมาก
	(60)	(40)	(0)	(0)		

ตารางที่ 41 (ต่อ)

(N = 5)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
24. การจัดวางหน้าจอ เหมาะสมสวยงาม	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
25. รูปแบบตัวอักษร (Font) ที่ใช้ชัดเจน อ่านง่าย	5 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4.0	ดีมาก
26. การใช้สีเหมาะสม	4 (80)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	3.8	ดีมาก
27. ภาพโดยรวมมีความน่าสนใจชวนให้แวะเข้ามาเยี่ยมชม	5 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4.0	ดีมาก

ผลจากการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ ที่มีต่อฐานความรู้พบว่า คณาจารย์จากทั้ง 5 สถาบัน มีความพึงพอใจต่อฐานความรู้ในระดับมาก ทั้งด้านเนื้อหา ด้านการเรียนการสอนและด้านรูปแบบการนำเสนอ ดังแสดงในตารางที่ 41 นอกจากการประเมินดังกล่าวอาจารย์ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าการนำฐานความรู้เข้ามาใช้ในการเรียนการสอนเป็นเรื่องที่ดีมาก เนื่องจากครูสามารถใช้เป็นสื่อการสอนเพิ่มเติม จากตำราที่มีอยู่แล้ว เป็นการช่วยประหยัดเวลา ในการจัดเตรียมแบบฝึกหัด เกม บทอ่าน ฯลฯ และทำให้การเรียนการสอนน่าสนใจยิ่งขึ้นไปกว่านั้นฐานความรู้ยังช่วยให้ครูได้รับประโยชน์โดยตรงคือ เป็นการเพิ่มความรู้และช่วยพัฒนาตัวครูเอง ทำให้ครูได้รับความรู้ใหม่ ๆ ที่ครูไม่เคยรู้มาก่อน เช่น เทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ และทำให้รู้จักแหล่งข้อมูลที่หลากหลายและสะดวกต่อการค้นหามากยิ่งขึ้น และให้ข้อคิดเห็นว่าการปรับปรุงฐานความรู้ให้มีความทันสมัยอย่างต่อเนื่องอยู่เสมอ

2) ความคิดเห็นของนิสิต / นักศึกษา

ตารางที่ 42 จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับการประเมินฐานความรู้นักศึกษา

(N = 124)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
ด้านเนื้อหา						
1. จัดเป็นหมวดหมู่ง่ายต่อการใช้	45 (36.3)	75 (60.5)	4 (3.2)	0 (0)	3.33	ดีมาก
2. ความเหมาะสมของข้อมูลสำหรับศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	59 (48)	60 (48)	5 (4)	0 (0)	3.43	ดีมาก
3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนเรียนรู้ของท่าน	65 (52.4)	55 (44.4)	4 (3.2)	0 (0)	3.49	ดีมาก
4. ประโยชน์ของคลังข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมบนเครือข่ายโลก	54 (43.5)	66 (53.3)	4 (3.2)	0 (0)	3.4	ดีมาก
5. ความยากง่ายเหมาะสมกับท่าน	32 (25.8)	75 (60.5)	17 (13.7)	0 (0)	3.12	ดี
6. เหมาะสมกับวัยและความสนใจของท่าน	43 (34.7)	72 (58)	9 (7.3)	0 (0)	3.27	ดีมาก
7. ความชัดเจนของการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	45 (36.3)	76 (61.3)	3 (2.4)	0 (0)	3.33	ดีมาก
8. ประโยชน์ที่มีต่อผู้ที่ต้องการพัฒนาทักษะการอ่าน	70 (56.5)	52 (41.9)	2 (1.6)	0 (0)	3.55	ดีมาก
9. ความเหมาะสมเกี่ยวกับทักษะการอ่านพื้นฐานที่ท่านจำเป็น ต้องใช้	56 (45.2)	67 (54)	1 (0.8)	0 (0)	3.44	ดีมาก
10. ความเหมาะสมของปริมาณเนื้อหาในแต่ละเมนู	43 (34.7)	75 (60.5)	6 (4.8)	0 (0)	3.29	ดีมาก
11. ความทันสมัยของเนื้อหา	47 (37.9)	71 (57.3)	6 (4.8)	0 (0)	3.33	ดีมาก

ตารางที่ 42 (ต่อ)

(N = 124)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
<u>ด้านการเรียนการสอน</u>						
12. เพิ่มทางเลือกในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	69 (55.7)	50 (40.3)	5 (4)	0 (0)	3.52	ดีมาก
13. เพิ่มทางเลือกในการเรียนรู้	77 (62.1)	45 (36.3)	2 (1.6)	0 (0)	3.6	ดีมาก
14. เปิดโอกาสให้ท่านสามารถค้นคว้าความรู้เพิ่มเติมตามความต้องการได้ด้วยตนเอง ตลอดเวลา	87 (70.2)	35 (28.2)	2 (1.6)	0 (0)	3.69	ดีมาก
15. เป็นแนวทางและแหล่งข้อมูลสำคัญในการพัฒนาตนเองในด้านการฝึกทักษะการอ่านของท่าน	76 (61.3)	48 (38.7)	0 (0)	0 (0)	3.61	ดีมาก
<u>ด้านรูปแบบการนำเสนอ</u>						
16. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างสะดวกไม่ติดขัด	45 (36.3)	73 (58.9)	6 (4.8)	0 (0)	3.31	ดีมาก
17. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างรวดเร็ว	43 (34.7)	73 (58.9)	8 (6.4)	0 (0)	3.28	ดีมาก
18. ท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้หลายทาง	50 (40.3)	66 (53.2)	8 (6.5)	0 (0)	3.33	ดีมาก
19. ภาษาที่ใช้สื่อความหมายชัดเจนเข้าใจง่าย	56 (45.2)	61 (49.2)	6 (4.8)	1 (0.8)	3.39	ดีมาก
20. การออกแบบหน้าเว็บมีความน่าสนใจให้ศึกษา	54 (43.5)	62 (50)	8 (6.5)	0 (0)	3.37	ดีมาก
21. การจัดวางหน้าจอเหมาะสมสวยงาม	54 (43.5)	64 (51.6)	6 (4.8)	0 (0)	3.39	ดีมาก

ตารางที่ 42 (ต่อ)

(N = 124)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน				ค่าเฉลี่ย	ระดับการประเมิน
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง		
22. รูปแบบตัวอักษร (Font) ที่ใช้ชัดเจน อ่านง่าย	63 (50.8)	61 (49.2)	0 (0)	0 (0)	3.51	ดีมาก
23. การใช้สีเหมาะสม	64 (51.6)	55 (44.4)	5 (4)	0 (0)	3.48	ดีมาก
24. ภาพโดยรวมมีความน่าสนใจชวนให้ เข้ามาเยี่ยมชม	64 (51.6)	54 (43.5)	6 (48)	0 (0)	3.47	ดีมาก

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อฐานความรู้ ปรากฏว่า นักศึกษาจากทั้ง 5 สถาบัน มีความพึงพอใจต่อฐานความรู้ในระดับมาก ทั้งด้านเนื้อหา ด้านการเรียนการสอน และด้านรูปแบบการนำเสนอ นักศึกษาแสดงความคิดเห็นว่าการใช้ฐานความรู้นี้ ประกอบการเรียนเป็นเรื่องสนุกน่าสนใจและมีอิสระในการเรียนทั้งด้านเนื้อหาและเวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า (ตารางที่ 41) อย่างไรก็ตามมีความพึงพอใจระดับดี คือ ประเด็นความยากง่ายของเนื้อหา ซึ่งนักศึกษายบางส่วนมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าน่าจะมีการให้ภาษาไทยกำกับไว้บ้าง เพื่อประโยชน์ต่อคนที่ไม่มีพื้นฐานความรู้ด้านทักษะการอ่านน้อย นอกจากนี้ยังมีนักศึกษายบางคน แสดงความคิดเห็นไว้ว่าในตอนแรกคิดว่าเนื้อหาว่าง่ายเกินไป แต่เมื่อลองศึกษาไปเรื่อยๆ จึงพบว่าเนื้อหามีหลายระดับตั้งแต่ยาก ปานกลาง และง่ายจึงสามารถเลือกเข้าไปอ่านและทำกิจกรรมได้เหมาะสมกับระดับความสามารถของตนเอง จึงอยากให้อาจารย์ผู้สอนแนะนำให้นักศึกษารู้จักฐานความรู้นี้มากกว่านี้ ก่อนที่จะมอบหมายงาน

3. ผลการสำรวจรูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้

1) รูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้ของอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 43 สรุปผลรูปแบบการใช้ฐานความรู้ของอาจารย์

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
A learning Center					
1. Reading Skill :		0	5		
-Finding Main Idea		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ใช้เพื่อเป็นแหล่ง ข้อมูลให้กับนักศึกษา เพื่อเป็นการศึกษา ค้นคว้าด้วยตนเอง	- ถ้ามีแบบฝึกหัด ให้ผู้เรียนฝึก หลังจากที่อ่าน เนื้อหาอยู่ใน menu เดียวกันจะดีมาก จะได้ไม่ต้อง click ไปที่ Exercise
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- มอบหมายให้นักศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติม	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- แนะนำเพื่อเป็น แหล่งข้อมูลให้กับ นักศึกษา	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ใช้เพื่อประกอบการ สอน - ให้นักศึกษาเขียน บันทึกการอ่าน (journal) พร้อมทั้ง แบบฝึกหัด - สอนในห้องเรียน และให้มอบหมายงาน ให้ทำ	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- นำไปใช้เป็น แบบฝึกหัด ประกอบการสอนใน ห้องเรียน - มอบหมายให้นักศึกษา ไปศึกษาต่อ	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	- Finding Treasure	3	2		
	Deleting Trash	(60)	(20)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- มอบหมายให้นักศึกษา ไปค้นคว้า เพิ่มเติม - แนะนำเพื่อเป็น แหล่งข้อมูลให้กับ นักศึกษาเพื่อเป็น การศึกษาด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			ใช้ในวิชาการอ่าน ขั้นสูง
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- นำมาใช้สอนใน ห้องเรียน	
	- Skimming	1	4		
		(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูล ในการสอนและให้ นักศึกษาค้นคว้าด้วย ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำเพื่อเป็น แหล่งข้อมูลให้กับ นักศึกษาเพื่อศึกษาด้วย ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ให้นักศึกษาทำ แบบฝึกหัด/อ่านและ เขียนบันทึก journal	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- สอนในห้องเรียน และ ให้มอบหมายงานให้ทำ	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	-Scanning	0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นฐานความรู้ ค้นคว้าเพิ่มเติมหลังจาก ที่ครูได้สอนไป	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ใช้ประกอบการสอน - มอบหมายให้ นักศึกษาไปค้นคว้า เพิ่มเติม	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- แนะนำเป็นแหล่ง ข้อมูล	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- เพื่อไปใช้เป็นตัวอย่าง เพิ่มเติมในการเรียนการ สอน	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ใช้สอนในห้องเรียน - แนะนำให้นักศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติมหลังจาก ที่ครูได้สอนไปแล้ว	
	- Making Inferences	2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลใน การสอนนักศึกษาและ ให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- มอบหมายให้นักศึกษา ไปค้นคว้าเพิ่มเติม - ใช้ประกอบการสอน ในห้องเรียน - แนะนำเป็นแหล่ง ข้อมูล	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- นำไปใช้เป็นตัวอย่าง เพิ่มเติมในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	Previewing	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลใน การสอนนักศึกษาและ ให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- และนำเป็นแหล่ง ข้อมูลให้นักศึกษา เพื่อเป็นการศึกษา ด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	-Predicting	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลใน การสอนนักศึกษาและ ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วย ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- มอบหมายให้นักศึกษา ไปค้นคว้าเพิ่มเติม - ใช้ประกอบการสอน ในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	- Recalling	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลในการสอนนักศึกษาและให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำเป็นแหล่งข้อมูลให้กับนักศึกษาเพื่อเป็นการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	- Speed Reading	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลในการสอนนักศึกษาและให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำเป็นแหล่งข้อมูลให้กับนักศึกษาเพื่อเป็นการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	- SQ3R	3 (60)	2 (40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- นำมาอธิบายให้ นักศึกษาเข้าใจเพื่อนำไป เป็นเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนา ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	- SQ4R	3 (60)	2 (40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- นำมาอธิบายให้ นักศึกษาเข้าใจเพื่อนำไปใช้ เป็นเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนา ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	- SQRW	2 (40)	3 (60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- นำมาอธิบายให้ นักศึกษาเข้าใจเพื่อนำไปใช้ เป็นเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนา ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- แนะนำให้นักศึกษา ไปศึกษาค้นคว้าเอง	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	- PSQ5R	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- อธิบายให้นักศึกษา เข้าใจเพื่อนำไปใช้เป็น เทคนิคการอ่าน	- เพื่อเป็นการพัฒนา ความรู้ของผู้สอนเอง
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนา ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	- PRR	2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- อธิบายให้นักศึกษา เข้าใจเพื่อนำไปใช้เป็น เทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนา ตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- แนะนำให้นักศึกษา ไปศึกษาค้นคว้าเอง	
	- PORPE	2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาค้นคว้าด้วย ตนเองให้เข้าใจเพื่อ นำไปใช้สอนเทคนิค การอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนาตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- แนะนำให้นักศึกษาไปศึกษาค้นคว้าเอง	
	-REDW	3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้สอนเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนาตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
	- OP3R	2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้สอนเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนาตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนาตนเอง	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	Word skills: Word	1	4		
	Part Analyzing	(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลในการสอนนักศึกษาและให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้สอนเทคนิคการอ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ใช้เป็นตัวอย่างประกอบการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓		- มอบหมายงานให้นักศึกษาทำ	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓		
	Guessing Meaning	1	4		
	From Context	(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูใช้เป็นข้อมูลในการสอนนักศึกษาและให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ใช้สอนในห้องเรียนประกอบการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ใช้สอนในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- มอบหมายงาน	
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	Study Skills :	0	5		
	Summarizing	(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	
	Note -Taking	2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษาไปศึกษาและนำวิธีนี้ไปใช้	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
	Reading Tables ,	2	3		
	Charts and Maps	(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ครูศึกษาดูด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้พัฒนาการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- นำไปใช้สอนในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
Tips:		1	4		
Reading Tips		(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้พัฒนาการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- มอบหมายให้นักศึกษาอ่านทำความเข้าใจนอกชั้นเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง - บางส่วนใช้ประกอบคำสอนในชั้นเรียน	
Teaching Tips		0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเองให้เข้าใจเพื่อนำไปใช้พัฒนาการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ศึกษาพัฒนาตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาพัฒนาตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ศึกษาพัฒนาตนเอง	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	Activities: Quizzes	0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ใช้ในห้องเรียน เช่น Skimming Quiz - แนะนำให้นักศึกษาไปค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษาไปค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- มอบหมายงานให้นักศึกษาทำนอกห้องเรียน - ใช้ในห้องเรียน	- มีแบบฝึกหัดให้ อย่างนี้ดีมาก
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- แนะนำให้นักศึกษาไปค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- แนะนำให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
	Games	0	0		
		(0)	(0)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- แนะนำให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง - มอบหมายให้นักศึกษาทำนอกชั้นเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ใช้จัดกิจกรรมในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- แนะนำให้นักศึกษาไปค้นคว้าด้วยตนเอง	ดี

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
	Puzzles	0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	ดี
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- มอบหมายให้นักศึกษาทำนอกชั้นเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ใช้จัดกิจกรรมในห้องเรียน - มอบหมายให้นักศึกษาทำนอกชั้นเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- มอบหมายให้นักศึกษาทำนอกชั้นเรียน	
	Exercises	0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ให้นักศึกษาทำแบบฝึกด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง - มอบหมายให้นักศึกษาทำนอกชั้นเรียนและเขียน Journal	ดีมาก ๆ ช่วยครูผู้สอนได้มาก
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- นำมาใช้ประกอบการสอนในห้องเรียน	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- นำบางส่วนมาทำแบบทดสอบ	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓		

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
References		1	4		
		(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- ครูศึกษาด้วยตนเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ครูใช้ค้นคว้าข้อมูลต่อ เช่น หา reading passage เพิ่มเติมเพื่อ นำมาเป็นแบบฝึกหัด แบบทดสอบและ ตัวอย่างในชั้นเรียน ได้มากขึ้น	ดีมาก ๆ
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ใช้ในการหาความรู้ เพิ่มเติมเพื่อพัฒนาตัว ครูเอง	
Resource:		1	4		
Lesson Plans		(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ศึกษาด้วยตนเองเพื่อ นำไปใช้ในการวาง แผนการสอน	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- เป็นตัวอย่างเพื่อเป็น แนวทางในการจัด กิจกรรม	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- เป็นตัวอย่างเพื่อเป็น แนวทางในการจัด กิจกรรม	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- เป็นตัวอย่างเพื่อเป็น แนวทางในการจัด กิจกรรม	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
Dictionary Links		3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- แนะนำให้นักศึกษา ให้ไปศึกษาด้วยตนเอง - สำหรับครูเพื่อใช้ในการ การค้นหาคำศัพท์ ของคำศัพท์	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- แนะนำให้เป็นแหล่ง ความรู้ให้กับนักศึกษา	
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
Articles		0	5		
		(0)	(100)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูผู้สอนเป็นผู้ใช้ เพื่อค้นคว้าความรู้	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเองเพื่อ เป็นแนวทาง ในการ นำไปใช้ในการ วิจัย หรือโครงการเกี่ยวกับ การพัฒนาทักษะการ อ่าน	
มหาวิทยาลัยที่ 3			✓	- เลือกบาง articles ไปทำแบบฝึกหัดและ แบบทดสอบ	
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ศึกษาด้วยตนเองเพื่อ พัฒนาการสอน	ดี
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ศึกษาด้วยตนเองเพื่อ พัฒนาการสอน	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
Research		3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ครูผู้สอนเป็นผู้ใช้เพื่อ ค้นคว้าความรู้	- ดีมาก เหมาะ สำหรับอาจารย์ที่ สนใจในการทำ วิจัย
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเอง เพื่อเป็นข้อมูลในการ ทำวิจัย	ดี
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			
Websites		1	4		
		(20)	(80)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- เป็นแหล่งความรู้ ให้กับครู	ดี
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ศึกษาด้วยตนเอง - เป็นแหล่งความรู้ที่ดี ของครู	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ เพื่อพัฒนาตัวครูเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ เพื่อพัฒนาตัวครูเอง	
Institutes		2	3		
		(40)	(60)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ ให้กับครู	ดี
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ ที่ดีของครู	

ตารางที่ 43 (ต่อ)

อาจารย์	หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบวิธีการใช้	ข้อเสนอแนะ
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓		- ใช้เป็นแหล่งความรู้ เพื่อพัฒนาตัวครูเอง	
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ เพื่อพัฒนาตัวครูเอง	ดี
Journals		3	2		
		(60)	(40)		
มหาวิทยาลัยที่ 1			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ ให้กับครู	
มหาวิทยาลัยที่ 2			✓	- ใช้เป็นแหล่งความรู้ ที่ลือของครู	
มหาวิทยาลัยที่ 3		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 4		✓			
มหาวิทยาลัยที่ 5		✓			

สรุปได้ว่าด้านรูปแบบการนำไปใช้ คณะจารย์ผู้สอนได้นำฐานความรู้
ไปใช้หลายรูปแบบดังนี้

1. ใช้เป็นแหล่งข้อมูลของนักศึกษา โดยการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย
ดังต่อไปนี้มอบหมายให้นักศึกษาไปศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม แนะนำให้นักศึกษาใช้เป็น
แหล่งข้อมูล เพื่อศึกษาด้วยตนเอง มอบหมายให้นักศึกษาไปศึกษาต่อ มอบหมายงานให้
นักศึกษาทำนอกห้องเรียน และมอบหมายงานให้นักศึกษาทำแบบฝึกด้วยตนเอง
2. ใช้ประกอบการสอนโดยการจัดกิจกรรมที่หลากหลายดังต่อไปนี้ ใช้
เป็นแบบฝึกหัดประกอบการสอนในห้องเรียน ใช้เป็นข้อมูลในการสอนและประกอบคำสอน ใช้
เป็นตัวอย่างเพิ่มเติมในการสอนเทคนิคการอ่านจัดกิจกรรมในห้องเรียน มอบหมายให้นักศึกษา
ทำนอกห้องเรียนเช่น ทำแบบฝึก ทำบันทึกการอ่านด้วยตนเอง
3. เป็นแหล่งความรู้สำคัญของครูในการศึกษาค้นคว้าดังนี้ ใช้พัฒนา

ตนเอง ใช้พัฒนาการสอนเพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดกิจกรรมในห้องเรียน เช่น แบบฝึกหัด ตัวอย่าง ข้อสอบ ใช้ค้นหาความหมายของคำศัพท์ ใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัย หรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะการอ่าน

จากผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อฐานความรู้ ซึ่งผู้วิจัยได้สอบถามในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ ความรู้สึกของผู้ใช้ที่มีต่อฐานความรู้ ความคิดเห็นด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนทักษะการอ่าน หัวข้อที่อาจารย์สนใจหรือใช้ประโยชน์มากที่สุด ความต้องการใช้ฐานความรู้ในภาคการศึกษาต่อไป อุปสรรคหรือปัญหาที่พบในการใช้ฐานความรู้ รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้ผลดังต่อไปนี้

(1) ประเด็นเกี่ยวกับความรู้สึกของผู้ใช้ที่มีต่อฐานความรู้

อาจารย์ผู้รู้ฐานความรู้ทุกท่าน ได้แสดงความคิดเห็นตรงกันว่ารู้สึกชอบฐานความรู้นี้มาก เนื่องจากมีสีสันสวยงาม หน้าหลักก็มีความน่าสนใจ มีตัวอักษรไม่มากเกินไป มีตัวการ์ตูนทำให้รู้สึกสบาย ๆ เวลาอ่านทำให้น่าเข้าไปเยี่ยมชม นอกจากนี้ทั้งอาจารย์และนักศึกษารู้สึกตื่นตาตื่นใจกับข้อมูลต่าง ๆ ในเว็บไซต์นี้เนื่องจากได้พบกับแหล่งความรู้ขนาดใหญ่ซึ่งมีการจัดเตรียมข้อมูลไว้เพื่อการค้นคว้าที่พร้อมและครบสมบูรณ์มากที่สุดทั้งด้านเทคนิคการอ่าน การสอนทักษะการอ่าน โดยเฉพาะมีแบบฝึกหัดให้เยอะมาก ฯลฯ ถือเป็นจุดเด่นของฐานความรู้นี้ ถือเป็นแรงบันดาลใจของครูผู้สอนทำให้ครูสามารถจัดกิจกรรมในการสอนที่หลากหลายมากขึ้น เช่นในบางเรื่อง ครูให้นักศึกษาอ่านสรุปเรื่องแล้วเล่าให้เพื่อน ๆ ฟัง และมีการมอบหมายให้นักศึกษาไปค้นคว้าความรู้ด้วยตนเองในเว็บไซต์สัปดาห์ละ 2 ครั้ง โดยครูให้อิสระในการเลือกอ่านและให้นักศึกษาเขียนบันทึกการอ่านส่ง ถือได้ว่าเป็นแหล่งข้อมูลที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นอกจากนี้ยังมีการจัดข้อมูลต่าง ๆ ไว้เป็นหมวดหมู่อย่างชัดเจนทำให้สะดวกต่อการเลือกหยิบเนื้อหามาใช้เป็นการช่วยประหยัดเวลาครูในการค้นคว้า

ยิ่งไปกว่านั้นอาจารย์ยังแสดงความคิดเห็นอีกว่าสิ่งสำคัญที่สุดคือ ฐานความรู้นี้มีประโยชน์ต่อครูโดยตรงคือ เป็นการเพิ่มความรู้ให้ตัวครูเอง ทำให้ครูได้รับความรู้ใหม่ ๆ มีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนทั้งสำหรับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์น้อย เช่น Reading Tips และ Techniques ต่าง ๆ รวมทั้งกิจกรรมต่าง ๆ เช่น Games และ Exercises สำหรับครูผู้สอนที่มีประสบการณ์มากก็จะได้รับประโยชน์อย่างมากจากหัวข้อ Research, Articles และ Journals ถือเป็นความช่วยเหลือให้มีแนวคิดในการทำวิจัยต่อไป จึงถือว่า

เป็นแหล่งความรู้ที่มีส่วนช่วยให้ครูได้มีการพัฒนาตนเองเป็นอย่างดี โดยเฉพาะหัวข้อที่เห็นว่าเป็นประโยชน์มาก คือ Reading Techniques ส่วนหัวข้อที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาโดยตรง คือ Reading Tips และกิจกรรมต่าง ๆ เช่น Games และ Exercises และ Quizzes ซึ่งนักศึกษาชอบกันมาก เพราะมีความยากง่ายอยู่ตรงกลางมีความเหมาะสมและยังการเตรียม dictionary ประเภทต่าง ๆ ซึ่งมีประโยชน์อย่างยิ่งไว้ให้ด้วย และอาจารย์บางท่านยังได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมอีกว่า เนื่องจากนักศึกษาในห้องเรียนบางคนเป็นนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ฐานความรู้นี้ถือเป็นแหล่งความรู้สำคัญของครู ซึ่งเป็นการจุดประกายความคิดทำให้เห็นแนวทางในการนำไปใช้สอนทำโครงการหรืองานวิจัย

อาจารย์บางท่านแสดงความคิดเห็นว่า ฐานความรู้นี้เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนอย่างมากเนื่องจากเป็นแหล่งความรู้ที่กว้างกว่าที่มีการจัดการสอนอยู่ในหลักสูตรอีกด้วย อาจารย์บางท่านแสดงความคิดเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี ที่นักศึกษาสามารถค้นคว้าหาความรู้เหมือนกับการอ่านหนังสือทะลุเข้าไปได้หลาย ๆ เล่มในเวลาเดียวกันได้อย่างน่าสนใจ ข้อมูลก็มีความทันสมัย และยังเป็นการบูรณาการทักษะการอ่านกับทักษะการค้นคว้าได้อย่างลงตัว

(2) ประเด็นความคิดเห็นด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนทักษะการอ่าน

อาจารย์ผู้ใช้ฐานความรู้ทุกท่าน ได้แสดงความคิดเห็นตรงกันว่า การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนอ่านถือว่าเป็นมิติใหม่ที่น่าสนใจ สอดคล้องกับสังคมในยุคนี้ ซึ่งนักศึกษามีความคุ้นเคยกับการใช้อินเทอร์เน็ต การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่าน ถือเป็นสิ่งที่ดีมาก เนื่องจากนักศึกษามีความคุ้นเคยกับการใช้อินเทอร์เน็ต เมื่อมีเว็บไซต์ ด้านการอ่านที่มีกิจกรรมต่าง ๆ ที่น่าสนใจ ทั้ง เกม แบบฝึกหัด ฯลฯ จึงถือเป็นการใช้อินเทอร์เน็ต เพื่อค้นคว้าหาความรู้ที่มีประสิทธิภาพและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เป็นเรื่องที่ดีเพราะเป็นการบูรณาการทักษะการค้นคว้าทางอินเทอร์เน็ตเข้ากับ การสอนภาษาอังกฤษได้อย่างลงตัว นอกจากนี้ยังเป็นการประหยัดทรัพยากร ลดการใช้กระดาษไปในตัวด้วย และยังช่วยให้เกิดการเรียนรู้แบบไม่จำกัดสถานที่และเวลา เพิ่มทางเลือกในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ทำให้เกิดความสะดวกในการค้นคว้า และนักศึกษายังสามารถทำแบบฝึกหัดได้อย่างสะดวกขึ้นอีกด้วย ดังนั้นครูจึงสามารถมอบหมายงานให้นักศึกษาไปค้นคว้าเพิ่มเติมได้ ซึ่งถือว่าเหมาะสมกับสังคมในยุคปัจจุบันที่ต้องการพัฒนาให้ผู้เรียนเป็นผู้ค้นคว้าและสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง

(3) ประเด็นหัวข้อที่อาจารย์สนใจหรือใช้ประโยชน์มากที่สุด

หัวข้อที่อาจารย์ผู้สอนสนใจมากที่สุดคือ ข้อมูลเกี่ยวกับ Reading Tips, Reading Skills, Reading Techniques ประเภทต่าง, Exercises, Journals, Lesson Plans และ Research เพราะนอกจากจะเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับครูเพื่อนำไปใช้เป็นสื่อการสอนเสริม และจัดกิจกรรมในห้องเรียนแล้ว ที่สำคัญที่สุดคือ อาจารย์เห็นว่าเป็นการช่วยต่อยอดความรู้สำหรับครู ในการพัฒนาตนเองที่ดีมาก ช่วยฟื้นฟูความรู้ และเพิ่มความรู้ใหม่ ๆ ให้แก่ตนเอง ได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการสอนอ่าน ทำให้ครู ทันสมัย ทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน เนื่องจาก มีข้อมูลใหม่ ๆ ที่ครูไม่เคยรู้จักมาก่อน เช่น เทคนิคการสอนแบบ PRR, Trash and Treasure ฯลฯ ทำให้ครูปฏิบัติการสามารถพัฒนาตนเองได้มากและที่สำคัญก็คือมีความเห็นว่าในฐานะความรู้นี้ได้มีการสกัดความรู้ที่เป็นประโยชน์โดยตรงต่อครูผู้สอนทักษะการอ่านและนักศึกษา

(4) ประเด็นความต้องการใช้ฐานความรู้ในภาคการศึกษาต่อไป

อาจารย์ทุกท่านมีแนวคิดที่จะใช้ฐานความรู้ในภาคเรียนต่อ ๆ ไป โดยเฉพาะในวิชา Reading ในขณะนี้ในบางมหาวิทยาลัยได้มีการบรรจุฐานความรู้นี้ไว้ในห้อง self-assess ของมหาวิทยาลัยแล้ว เพื่อใช้เป็นสื่อการสอนสำหรับนักศึกษาในภาคเรียนต่อ ๆ ไป และได้มีการแนะนำเว็บไซต์นี้ไว้บนบอร์ดแนะนำเพื่อเป็นแหล่งความรู้สำหรับนักศึกษาและคณาจารย์ผู้สนใจที่เรียนในรายวิชาอื่น ๆ ได้มีโอกาสเข้าเยี่ยมชมฐานความรู้นี้ด้วย

อาจารย์บางท่านได้แสดงความคิดเห็นว่าจะนำฐานความรู้นี้มาออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้ฐานความรู้นี้เป็นสื่อการสอนในชั้นเรียนในภาคการศึกษาต่อไปโดยจะเลือกบางส่วนที่มีเนื้อหาละเอียดมากกว่าที่มีในตำราที่อยู่ เช่น Word Skills นำไปใช้ในการสอนในห้องเรียน สำหรับอาจารย์ที่มีตำราเรียนอยู่แล้ว ก็จะใช้ฐานความรู้นี้เป็นสื่อการสอนเสริมนอกห้องเรียนเพื่อเพิ่มทางเลือกและเป็นการเพิ่มมูลค่าในการจัดการเรียนการสอน

(5) ประเด็นอุปสรรคหรือปัญหาที่พบในการใช้ฐานความรู้

อาจารย์หลายท่านให้ความเห็นว่าไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคในการใช้ เนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่มีความคล่องตัวเรื่องการใช้ และส่วนใหญ่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัว จึงสะดวกต่อการค้นคว้า และในบางมหาวิทยาลัยก็มีความพร้อมในการจัดเตรียม เครื่อง

คอมพิวเตอร์ สำหรับให้นักศึกษาใช้อย่างเพียงพอ อย่างไรก็ตามในการใช้ฐานความรู้นี้บางครั้งก็พบว่าเมื่ออุปกรณ์ไม่สามารถเชื่อมต่อเข้าไปในบางเว็บไซต์ได้ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสมรรถนะของเครื่องคอมพิวเตอร์

(6) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

อาจารย์บางท่านได้ให้ข้อเสนอแนะว่า อยากให้มีเสียง รูปภาพ และ ภาพเคลื่อนไหวเพื่อให้เกิดการปฏิสัมพันธ์ให้มากยิ่งขึ้น เพื่อดึงดูดความสนใจกับผู้เข้ามาให้มากขึ้นและจะเป็นการดีมากถ้าได้มีการพัฒนาฐานความรู้นี้ให้ทันสมัยอยู่เสมอและหากเป็นไปได้ อยากให้มีแบบฝึกหัดอยู่ที่ท้ายบทความที่เกี่ยวกับ Reading Tips ทุกเรื่อง และมีความคิดเห็นอีกว่า ถ้ามีการเพิ่มเติมเนื้อหาด้านทักษะการเขียนเอาไว้ด้วยจะดีมาก เพราะเนื้อหาในฐานความรู้ที่มีอยู่ในขณะนี้บางส่วน เช่น Finding Main Idea ก็สามารถนำไปบูรณาการกับทักษะการเขียนได้ด้วยเช่นกัน

อาจารย์ผู้ใช้ฐานความรู้ ได้แสดงความคิดเห็นว่า ด้านการนำเทคโนโลยี มาใช้กับการสอนทักษะการอ่านเป็นสิ่งที่ดีมากอย่างไรก็ตามควรมีการเตรียมความพร้อมด้าน อุปกรณ์เทคโนโลยีให้ทันสมัยเพื่อรองรับการใช้งานด้วยจึงจะเกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง ถ้าองค์กรไม่สามารถจัดเตรียมเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีสมรรถนะดีพอจะทำให้มีปัญหาได้ ซึ่งในการทดลองใช้ในครั้งนี้ อาจารย์ได้ให้นักศึกษาใช้ คอมพิวเตอร์ในห้อง self - assess เป็นหลัก

2) รูปแบบการนำฐานความรู้ไปใช้ของนิสิต / นักศึกษา

ตารางที่ 44 ตาราง ความถี่และร้อยละ สรุปผลรูปแบบการรู้ฐานความรู้ของนักศึกษา

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
A. Learning Center				- ควรมีเมนูและ
แหล่งการเรียนรู้:				คำอธิบายเป็น
1. Reading Skills :				ภาษาไทยบ้าง
ทักษะการอ่าน :				สำหรับผู้ที่ยังอ่าน
				ภาษาอังกฤษไม่เก่ง

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
-Finding main idea การหาใจความสำคัญ หรือชื่อเรื่อง	6 (5)	118 (95)	- อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Finding treasure & Deleting trash การหาขุมทรัพย์ และตัดขยะทิ้ง (การ เลือกเนื้อหาสำคัญ และการตัด รายละเอียดที่ไม่จำเป็นของเนื้อเรื่อง ทิ้ง)	45 (36)	79 (64)	- อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Skimming การกวาดสายตาคูข้อมูลกว้างๆ	23 (19)	101 (81)	- ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	
- Scanning การกวาดสายตาหาข้อมูลเฉพาะ	17 (14)	107 (86)	- ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
- Making inferences การตีความ	45 (36)	79 (67)	- ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Previewing การอ่านคร่าวๆ	35 (28)	89 (72)	- อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Predicting การเดาเนื้อเรื่อง	41 (33)	83 (67)	- อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Recalling การเรียกข้อมูลกลับ	71 (57)	53 (43)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
- Speed reading การอ่านแบบจำกัดความเร็ว	40 (32)	84 (68)	- ฝึกทำในห้องเรียน - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
- SQ3R : Survey, Question, Read, Recall, Review เทคนิคการอ่านแบบสำรวจ ตั้งคำถาม อ่าน เรียกข้อมูลกลับ และ ทบทวน	33 (27)	91 (73)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน	- อยากให้อาจารย์ นำเทคนิคการอ่าน ต่างๆ เหล่านี้ไป สอนในห้องเพราะ เท่าที่ศึกษาพบว่า เป็นเทคนิคที่เป็น ประโยชน์อย่างยิ่ง แต่ตนเองอ่าน ภาษาอังกฤษ ไม่เก่งจึงไม่ค่อย เข้าใจเท่าที่ควร
- PSQ5R : Purpose, Survey, Question, Read Selectively, Recite, Reduce – record, Reflect, Review เทคนิคการอ่านแบบตั้งเป้าหมาย สำรวจ ตั้งคำถาม เลือกอ่าน ท่องจำ ลด-บันทึก สะท้อนความคิดและ ทบทวน	41 (33)	83 (61)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - อาจารย์สอนใน ห้องเรียน	
- PRR: Preview, Read, Recall เทคนิคการอ่านแบบอ่านคร่าวๆ อ่าน และการเรียกข้อมูลย้อนกลับ	36 (29)	88 (71)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	
- PORPE : Predict, Organize, Rehearse, Practice, Evaluate เทคนิคการอ่านแบบคาดเดา ท่องฝึก และประเมิน	47 (38)	77 (62)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง	

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
- REDW: Read, Examine, Decide, Write เทคนิคการอ่านแบบ อ่าน ตรวจสอบ ตัดสินใจ และเขียน	56 (45)	68 (55)	- ทำงานส่ง - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	
- OP3R :Overview, Predict, Recall, Review เทคนิคการอ่านแบบมองคร่าวๆ คาด เดาเรื่อง เรียกข้อมูลย้อนกลับ และ ทบทวน	51 (41)	73 (59)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง	
2. Word Skills :				
ทักษะการอ่านระดับคำ :				
- Word Part Analyzing การวิเคราะห์คำ	29 (23)	95 (77)	- อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง	
- Guessing Meaning from Context การเดาความหมายจากบริบท	41 (33)	83 (67)	- อาจารย์สอนใน ห้องเรียน - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
- Summarizing การสรุป	56 (45)	68 (55)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	
- Reading tables, charts, maps การอ่านตาราง แผนภูมิ และแผนที่	55 (44)	69 (56)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง	
4. Tips :				
เคล็ดลับ				
- Reading Tips เคล็ดลับการอ่าน	33 (27)	91 (73)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	
5. Activities :				
กิจกรรม				
- Quizzes คำถาม	12 (10)	112 (90)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	- อยากให้ทุก course มีกิจกรรม ดี ๆ อย่างนี้เพราะ ทำให้สนุกและ ได้รับความรู้มาก ๆ
- Puzzles เกมปริศนา	26 (21)	98 (79)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	- อยากให้ทุก course มีกิจกรรม ดี ๆ อย่างนี้เพราะทำ ให้สนุกและได้รับ ความรู้มาก ๆ

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
- Exercises แบบฝึกหัด	16 (13)	108 (87)	- อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม - ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - ทำงานส่ง - ใช้เป็น แบบทดสอบตนเอง	- ดีมากเพราะได้มี การฝึกอ่านเยอะ กว่าการเรียนแค่ ในห้องเรียน
- Games เกม	3 (2)	121 (98)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
B. Resources :				
แหล่งข้อมูล				
1. Lesson Plan แผนการสอน	108 (87)	16 (13)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
2. Dictionary Links พจนานุกรม	18 (15)	106 (85)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	- ควรจะมี dictionary อยู่ใน web โดยไม่ ต้อง link จะได้ไม่ ต้องเสียเวลา
3. Articles บทความ	90 (73)	34 (27)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	- บางเรื่องยาก เกินไป
4. Research งานวิจัย	13 (91)	11 (9)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
5. Websites เว็บไซต์	47 (38)	77 (62)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ - อาจารย์มอบหมาย ให้ไปศึกษาเพิ่มเติม	

ตารางที่ 44 (ต่อ)

(N = 124)

หัวข้อ	ไม่ได้ใช้	ใช้	รูปแบบ และ วิธีการนำไปใช้	ข้อเสนอแนะ
6. Institutes สถาบัน	105 (85)	14 (11)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	
7. Journals วารสาร	101 (81)	23 (19)	- ศึกษาด้วยตนเอง ตามความสนใจ	

จากผลการศึกษารูปแบบการนำไปใช้ของนักศึกษาพบว่ามีความสอดคล้องกับรูปแบบการนำไปใช้ของอาจารย์ ดังนี้ ใช้ค้นคว้าด้วยตนเองตามความสนใจ ใช้ค้นคว้าข้อมูลตามหัวข้อที่อาจารย์กำหนดให้ และทำงานส่งตามที่อาจารย์มอบหมายให้

จากผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อฐานความรู้ ซึ่งผู้วิจัยได้สอบถามในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ ความรู้สึกของผู้ใช้ที่มีต่อฐานความรู้ ความคิดเห็นด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนทักษะการอ่าน หัวข้อที่นักศึกษาสนใจหรือใช้ประโยชน์มากที่สุด ความต้องการใช้ฐานความรู้ในภาคการศึกษาต่อไป อุปสรรคหรือปัญหาที่พบในการใช้ฐานความรู้ รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้ผลดังต่อไปนี้

นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าฐานความรู้นี้มีรูปภาพและสีสันทที่ดึงดูดใจ ดูน่าเข้ามาเยี่ยมชม อย่างไรก็ตามมีนักศึกษาชายสองคนมีความเห็นว่าหน้าตา และสีสันทของโฮมเพจ ดูเป็นเด็กเกินไป นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าฐานความรู้นี้มีประโยชน์อย่างยิ่งในการฝึกทักษะการอ่านด้วยตนเอง เนื่องจากมีข้อมูลความรู้ที่หลากหลายที่ยังไม่เคยได้เรียนมาก่อน เช่น Reading Tips และ Reading Techniques นอกจากนี้ยังมี dictionary เตรียมไว้ให้พร้อมซึ่งทำให้สะดวกมาก นักศึกษาส่วนใหญ่ชอบเมนู ที่เกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ เช่น เกม ปริศนา และแบบฝึกหัด และยังคงแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนภาษาว่าเป็นแนวคิดที่ดีมากเพราะโดยปกติส่วนใหญ่ก็ใช้อินเทอร์เน็ต กันอยู่แล้ว เมื่อมีเว็บไซต์ ที่มีประโยชน์ทางด้านภาษาแบบนี้ก็น่าสนใจ และที่สำคัญมีกิจกรรมที่น่าสนใจทำให้เพลิดเพลินและได้รับความรู้ไปอีกด้วย อีกทั้งยังสามารถเข้าไปค้นหาความรู้ได้ตลอดเวลา และจะเข้าไปฝึกการอ่านใน เว็บไซต์ นี้ต่อ ๆ ไปพร้อมกับจะแนะนำให้เพื่อนเข้ามาชมเว็บไซต์ นี้อีกด้วย

อย่างไรก็ตามนักศึกษาบางคนก็พบกับอุปสรรคในการใช้ฐานความรู้นี้ เช่น บางครั้งไม่สามารถเชื่อมต่อเข้าไปบางเว็บไซต์ได้ ทั้งนี้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นว่าขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของเครื่องคอมพิวเตอร์ และอยากให้มีภาษาไทยกำกับบ้างเพราะบางครั้งก็ไม่สามารถอ่านเรื่องที่ค่อนข้างยากได้