

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย “สภาพและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ เพื่อศึกษา 1) สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 2) เพื่อเปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 3) เพื่อศึกษาเจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 4) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 5) เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากวัตถุประสงค์ข้อ 1 – 4 เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอ 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตอนที่ 2 ค่าสถิติพื้นฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตอนที่ 3 เจตคติต่อการวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของอาจารย์

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านกระบวนการวิจัย ด้านบริหารจัดการ และด้านการเสริมแรง

ส่วนวัตถุประสงค์ข้อที่ 5 เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพเมื่อได้ศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต คณะผู้วิจัยจึงนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมากำหนดประเด็นเพื่อใช้ในการสัมภาษณ์เชิงลึก จากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณแสดงตามลำดับ ตามลำดับดังนี้

### ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละ สถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

| สถานภาพทั่วไปของอาจารย์                      | จำนวน<br>(n=233) | ร้อยละ | อันดับ |
|----------------------------------------------|------------------|--------|--------|
| <b>คณะที่สังกัด</b>                          |                  |        |        |
| คณะครุศาสตร์                                 | 28               | 12.02  | 4      |
| คณะวิทยาการจัดการ                            | 93               | 39.91  | 1      |
| คณะพยาบาลศาสตร์                              | 14               | 6.01   | 5      |
| คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์                 | 58               | 24.89  | 2      |
| คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี                   | 40               | 17.17  | 3      |
| <b>การศึกษาสูงสุด</b>                        |                  |        |        |
| ปริญญาตรี                                    | 5                | 2.15   | 3      |
| ปริญญาโท                                     | 184              | 78.97  | 1      |
| ปริญญาเอก                                    | 44               | 18.88  | 2      |
| <b>ตำแหน่งทางวิชาการในปัจจุบัน</b>           |                  |        |        |
| อาจารย์                                      | 183              | 78.54  | 1      |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์                           | 41               | 17.60  | 2      |
| รองศาสตราจารย์/ศาสตราจารย์                   | 9                | 3.86   | 3      |
| <b>ระยะเวลาปฏิบัติงานสอนในระดับอุดมศึกษา</b> |                  |        |        |
| น้อยกว่า 5 ปี                                | 54               | 23.18  | 2      |
| 5 – 10 ปี                                    | 84               | 36.05  | 1      |
| 11 – 15 ปี                                   | 41               | 17.60  | 3      |
| 16 – 20 ปี                                   | 19               | 8.15   | 5      |
| มากกว่า 20 ปี                                | 35               | 15.02  | 4      |
| <b>ประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียน</b>       |                  |        |        |
| ยังไม่เคยทำวิจัย                             | 50               | 21.46  | 2      |
| เคยทำวิจัย                                   | 183              | 78.54  | 1      |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| สถานภาพทั่วไปของอาจารย์                                 | จำนวน<br>(n=233) | ร้อยละ | อันดับ |
|---------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|
| จำนวนเรื่องที่ทำวิจัย (กรณีเคยทำวิจัย n = 183)          |                  |        |        |
| น้อยกว่า 2 เรื่อง                                       | 55               | 30.05  | 2      |
| 2 – 4 เรื่อง                                            | 114              | 62.30  | 1      |
| 5 – 6 เรื่อง                                            | 5                | 2.73   | 4      |
| มากกว่า 6 เรื่อง                                        | 9                | 4.92   | 3      |
| สถานภาพการทำวิจัยส่วนใหญ่ (กรณีเคยทำวิจัย)              |                  |        |        |
| ทำคนเดียว                                               | 95               | 51.91  | 1      |
| ทำเป็นกลุ่ม                                             | 88               | 48.09  | 2      |
| ลักษณะหน้าที่รับผิดชอบ (กรณีที่ทำวิจัยเป็นกลุ่ม n = 88) |                  |        |        |
| เป็นหัวหน้าโครงการ                                      | 20               | 22.73  | 3      |
| ผู้ร่วมโครงการ                                          | 37               | 42.05  | 1      |
| ไม่ระบุสถานภาพของนักวิจัย                               | 31               | 35.23  | 2      |

จากตารางที่ 1 สถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 233 คน เมื่อพิจารณาตามคณะ พบว่า อันดับแรกสังกัดคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 39.91 อันดับสองคือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 24.89 อันดับสามคือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 17.17 อันดับสี่ คือ คณะครุศาสตร์ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 12.02 และอันดับสุดท้ายคือ คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.01

พิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า อันดับแรกมีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 78.97 อันดับสองคือ ปริญญาเอก มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 18.88 และอันดับสุดท้ายคือ สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.15

พิจารณาตามตำแหน่งทางวิชาการในปัจจุบัน พบว่า อันดับแรกมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 78.54 อันดับสอง คือ มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 17.60 และตำแหน่งรองศาสตราจารย์/ ศาสตราจารย์ มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.86

พิจารณาตามระยะเวลาการปฏิบัติงานสอนในระดับอุดมศึกษา พบว่า อันดับแรกมีระยะเวลาปฏิบัติงานสอน 5 – 10 ปี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 36.05 อันดับสอง มีระยะเวลาปฏิบัติ งานสอน น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 23.18 อันดับสาม ระยะเวลาปฏิบัติงานสอน 11- 15 ปี มีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 17.60 อันดับสี่ ระยะเวลาปฏิบัติงานสอนมากกว่า 20 ปี มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 15.02 และระยะเวลาปฏิบัติงานสอน 16.20 ปี เป็นอันดับสุดท้าย มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 8.15

พิจารณาตามประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า อันดับแรกเคยทำวิจัย จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 78.54 ส่วนยังไม่เคยทำวิจัย มีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 21.46

สำหรับผู้ที่เคยทำวิจัยมาแล้ว อันดับแรก เคยทำวิจัย 2-4 เรื่อง จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 62.30 อันดับสอง ทำวิจัยน้อยกว่า 2 เรื่อง มีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 30.05 อันดับสาม ทำวิจัยมากกว่า 6 เรื่อง มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.92 และเคยทำวิจัย 5- 6 เรื่อง มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.73

สำหรับผู้ที่เคยทำวิจัยมาแล้ว พบว่า เคยทำคนเดียว จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 51.91 และทำเป็นกลุ่ม มีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 78.09

สำหรับผู้ที่เคยทำวิจัยมาแล้ว พบว่า อันดับแรกมีลักษณะเป็นผู้ร่วมโครงการ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 42.05 อันดับสอง ไม่ระบุสถานภาพของนักวิจัย มีจำนวน 31 คน คิดเป็นจำนวน 35.23 และอันดับสาม เป็นหัวหน้าโครงการ มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 22.73

## ตอนที่ 2 สถิติพื้นฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

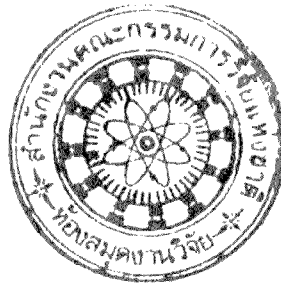
ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการปฏิบัติและอันดับ สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต โดยรวมและรายด้าน

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน<br>ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต | $\bar{X}$ | SD   | ระดับการปฏิบัติ | อันดับ |
|------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------------|--------|
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                                            | 3.89      | 0.63 | มาก             | 1      |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                                           | 3.64      | 0.62 | มาก             | 2      |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                               | 3.05      | 0.81 | ปานกลาง         | 3      |
| รวม                                                              | 3.54      | 0.56 | มาก             |        |

จากตารางที่ 2 พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อันดับแรก คือ ด้านกระบวนการวิจัย รองลงมาคือ ด้านการบริหารจัดการ และด้านการเสริมแรง ตามลำดับ

**ตารางที่ 3** ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ด้านกระบวนการวิจัย

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>ด้านกระบวนการวิจัย                                                  | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การ<br>ปฏิบัติ | อันดับ |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------------------|--------|
| 1. มุ่งทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาและแก้ไขพฤติกรรม<br>การเรียนรู้ของนักศึกษา                              | 4.03      | 0.89 | มาก                     | 7      |
| 2. มีเป้าหมายในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการ<br>เรียนการสอน พัฒนานวัตกรรมและองค์ความรู้ของ<br>อาจารย์ | 4.14      | 0.81 | มาก                     | 1      |
| 3. มุ่งทำวิจัยในชั้นเรียนจากปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน                                                    | 4.07      | 0.94 | มาก                     | 5      |
| 4. ทำวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบทางวิชาการ                                                                   | 3.84      | 0.82 | มาก                     | 11     |
| 5. วิเคราะห์สภาพปัญหาเกี่ยวกับการจัดเรียนการสอน<br>ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน                                  | 4.05      | 0.85 | มาก                     | 6      |
| 6. วิเคราะห์พฤติกรรมของนักศึกษาที่เป็นปัญหาใน<br>การเรียนการสอน                                            | 4.07      | 0.80 | มาก                     | 4      |
| 7. ทำวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอน                                                                          | 4.14      | 0.81 | มาก                     | 1      |
| 8. กำหนดขอบเขตการทำวิจัยในชั้นเรียนที่สอดคล้อง<br>กับปัญหา                                                 | 4.13      | 0.76 | มาก                     | 3      |
| 9. หาวิธีการในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน<br>จากเอกสาร แนวคิดทฤษฎีและวรรณกรรมที่<br>เกี่ยวข้อง     | 3.90      | 0.83 | มาก                     | 10     |
| 10. วางแผน ออกแบบและจัดทำนวัตกรรมทาง<br>การศึกษาด้วยตนเอง                                                  | 3.81      | 0.84 | มาก                     | 14     |



| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>ด้านกระบวนการวิจัย                               | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การ<br>ปฏิบัติ | อันดับ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------------------|--------|
| 11. นำนวัตกรรมทางการศึกษาหรือวิธีการแก้ไขปัญหามาใช้ในกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน        | 3.84      | 0.83 | มาก                     | 12     |
| 12. สร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์การวิจัย | 3.91      | 0.82 | มาก                     | 9      |
| 13. เขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ครบถ้วน                                 | 3.74      | 0.85 | มาก                     | 15     |
| 14. นำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อเผยแพร่ไปยังกลุ่มต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง                | 3.23      | 1.06 | มาก                     | 17     |
| 15. นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมาสรุปวิธีการที่ใช้แก้ปัญหา                                   | 3.83      | 0.79 | มาก                     | 13     |
| 16. นำผลวิจัยไปใช้แก้ไขปัญหในชั้นเรียน                                                  | 3.98      | 0.80 | มาก                     | 8      |
| 17. นำผลการวิจัยไปเผยแพร่แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบุคคลอื่นเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา         | 3.31      | 1.02 | มาก                     | 16     |
| รวม                                                                                     | 3.89      | 0.63 | มาก                     |        |

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ด้านกระบวนการวิจัย อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อคำถามอยู่ในระดับมาก โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุด อันดับแรกคือ อาจารย์ทำวิจัยควบคู่กับการเรียน การสอน และมีเป้าหมายในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน พัฒนานวัตกรรมและองค์ความรู้ของอาจารย์ โดยสองข้อนี้มีระดับการปฏิบัติเท่ากัน และอันดับสามคือ อาจารย์มีการกำหนดขอบเขตการทำวิจัยในชั้นเรียนที่สอดคล้องกับปัญหา อันดับสุดท้าย คือ นำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อเผยแพร่ไปยังกลุ่มต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน  
ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ด้านการบริหารจัดการ

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>ด้านการบริหารจัดการ                                      | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การ<br>ปฏิบัติ | อันดับ |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------------------|--------|
| 1. ดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 เรื่อง                                               | 3.28      | 1.11 | ปานกลาง                 | 13     |
| 2. ดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนปีละ 1 เรื่อง                                                     | 3.46      | 1.16 | มาก                     | 11     |
| 3. ใช้งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัยในชั้นเรียน                                                    | 4.07      | 1.00 | มาก                     | 1      |
| 4. จัดหาสื่อ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรมใช้ในการดำเนินการ<br>การทำวิจัยในชั้นเรียน                    | 3.98      | 0.95 | มาก                     | 2      |
| 5. ใช้สารสนเทศที่ทันสมัยในการทำวิจัยในชั้นเรียน                                                 | 3.81      | 0.87 | มาก                     | 4      |
| 6. ขอคำแนะนำเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน<br>จากผู้มีประสบการณ์                          | 3.55      | 0.92 | มาก                     | 8      |
| 7. ขอคำแนะนำเกี่ยวกับนวัตกรรมและเครื่องมือ<br>เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีประสบการณ์                | 3.51      | 0.96 | มาก                     | 10     |
| 8. ขอคำแนะนำเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลการทำวิจัย<br>ในชั้นเรียนจากผู้มีประสบการณ์              | 3.56      | 0.98 | มาก                     | 7      |
| 9. ปรีกษาเพื่อนร่วมงาน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน                                           | 3.71      | 0.84 | มาก                     | 5      |
| 10. ใช้ฐานข้อมูลอื่นๆ เพื่อศึกษาทฤษฎี แนวคิดและ<br>วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน | 3.82      | 0.81 | มาก                     | 3      |
| 11. ใช้ฐานข้อมูลทางการวิจัยของมหาวิทยาลัยฯ<br>เป็นแหล่งค้นคว้าการทำวิจัยในชั้นเรียน             | 3.51      | 0.96 | มาก                     | 9      |
| 12. ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูลทาง<br>การวิจัยในชั้นเรียน                           | 3.68      | 0.97 | มาก                     | 6      |
| 13. จัดสรรเวลาสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนได้<br>เหมาะสม                                         | 3.38      | 0.94 | ปานกลาง                 | 12     |
| รวม                                                                                             | 3.64      | 0.62 | มาก                     |        |

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อคำถามอยู่ในระดับมาก ยกเว้น 2 ข้อที่ระดับปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางคือ การจัดสรรเวลาสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนได้เหมาะสมและดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 เรื่อง โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุดสามอันดับแรกคือ การใช้งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดหาสื่อ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรมใช้ในการดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียน และใช้ฐานข้อมูลอื่นๆ เพื่อศึกษาทฤษฎี แนวคิด และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน อันดับสุดท้าย คือ ดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 เรื่อง

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ด้านการเสริมแรง

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>ด้านการเสริมแรง                              | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การ<br>ปฏิบัติ | อันดับ |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------------------|--------|
| 1. มหาวิทยาลัยฯ กำหนดนโยบายเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน | 3.65      | 0.97 | มาก                     | 3      |
| 2. มหาวิทยาลัยฯ กำหนดรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน                         | 3.32      | 1.02 | ปานกลาง                 | 4      |
| 3. มหาวิทยาลัยฯ จัดทำคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน                   | 3.02      | 1.05 | ปานกลาง                 | 6      |
| 4. มหาวิทยาลัยฯ สนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน                             | 2.47      | 1.29 | น้อย                    | 14     |
| 5. มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของภาระงาน                | 3.98      | 0.93 | มาก                     | 1      |
| 6. คณะฯ กำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาความดีความชอบ         | 3.80      | 0.96 | มาก                     | 2      |
| 7. มหาวิทยาลัยฯ ให้รางวัล /ค่าชมเชยสำหรับงานวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ             | 2.92      | 1.15 | ปานกลาง                 | 10     |
| 8. มหาวิทยาลัยฯ จัดหาช่องทางและแหล่งเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียน                      | 2.84      | 1.09 | ปานกลาง                 | 11     |



ตารางที่ 5 (ต่อ)

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>ด้านการเสริมแรง                                  | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การ<br>ปฏิบัติ | อันดับ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------------------|--------|
| 9. มหาวิทยาลัยฯ จัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการ<br>ทำวิจัยในชั้นเรียน                     | 3.10      | 1.07 | ปานกลาง                 | 5      |
| 10. มหาวิทยาลัยฯ จัดอบรมความรู้เกี่ยวกับการ<br>โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล | 2.93      | 1.07 | ปานกลาง                 | 9      |
| 11. มหาวิทยาลัยฯ จัดอบรมการใช้ฐานข้อมูลเพื่อ<br>การวิจัยในชั้นเรียน                     | 2.99      | 1.06 | ปานกลาง                 | 7      |
| 12. มหาวิทยาลัยฯ จัดอบรมความรู้เกี่ยวกับสถิติ<br>เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล                | 2.95      | 1.04 | ปานกลาง                 | 8      |
| 13. มหาวิทยาลัยฯ จัดพี่เลี้ยง / ที่ปรึกษาการทำวิจัย<br>ในชั้นเรียนแก่อาจารย์            | 2.77      | 1.07 | ปานกลาง                 | 12     |
| 14. มหาวิทยาลัยฯ ลดภาระงานสอนของอาจารย์<br>ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน                        | 2.47      | 1.29 | น้อย                    | 15     |
| 15. มหาวิทยาลัยฯ สนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ /<br>สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน   | 2.60      | 1.25 | น้อย                    | 13     |
| รวม                                                                                     | 3.05      | 0.81 | ปานกลาง                 |        |

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ สวนดุสิต ด้านการเสริมแรง อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ระดับปานกลาง 9 ข้อ และระดับน้อย 3 ข้อ โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุด สามอันดับแรก คือ มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของภาระงาน คณะฯ กำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาความดีความชอบ และมหาวิทยาลัยฯ กำหนดนโยบายเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน อันดับสุดท้าย คือ มหาวิทยาลัยฯ ลดภาระงานสอนของอาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน

### ตอนที่ 3 เจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับเจตคติ และอันดับ ของเจตคติของอาจารย์  
ต่อการวิจัย

| เจตคติต่อการวิจัย                                                                             | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>เจตคติ | อันดับ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------------|--------|
| 1. การทำวิจัยเป็นเรื่องท้าทายความสามารถ                                                       | 3.84      | 0.87 | มาก             | 15     |
| 2. การทำวิจัยเป็นการเพิ่มพูนความรู้อย่างกว้างขวาง                                             | 4.08      | 0.78 | มาก             | 9      |
| 3. การวิจัยทำให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่                                                     | 4.15      | 0.72 | มาก             | 3      |
| 4. การวิจัยเป็นการพัฒนาการทำงานและวิชาชีพ                                                     | 4.15      | 0.73 | มาก             | 4      |
| 5. กระบวนการวิจัยเป็นเรื่องที่ปฏิบัติได้                                                      | 4.13      | 0.67 | มาก             | 5      |
| 6. ผลการวิจัยนำไปต่อยอดสู่งานวิจัยครั้งต่อไป                                                  | 4.13      | 0.74 | มาก             | 6      |
| 7. ผลการวิจัยนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มี<br>ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น                            | 4.15      | 0.71 | มาก             | 2      |
| 8. ชื่อเสียงและเกียรติคุณของอาจารย์อยู่ที่การทำการ<br>วิจัย                                   | 3.53      | 1.00 | มาก             | 19     |
| 9. ชื่อเสียงและเกียรติคุณของสถาบันการศึกษา<br>ระดับอุดมศึกษาอยู่ที่การทำวิจัยของอาจารย์       | 3.82      | 0.98 | มาก             | 16     |
| 10. ความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันการ ศึกษา<br>ระดับอุดมศึกษาขึ้นอยู่กับการทำวิจัยของอาจารย์ | 3.87      | 0.96 | มาก             | 14     |
| 11. ผลงานวิจัยเป็นกลไกในการพัฒนาอาจารย์ให้มี<br>ความสามารถทางวิชาการ                          | 4.09      | 0.78 | มาก             | 7      |
| 12. ผลงานวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญของความก้าวหน้าใน<br>ตำแหน่งทางวิชาการ                           | 4.09      | 0.84 | มาก             | 8      |
| 13. ผลงานวิจัยคุ้มค่าต่อเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย                                                | 3.77      | 0.93 | มาก             | 17     |
| 14. การทำวิจัยเป็นภารกิจที่สำคัญของอาจารย์ใน<br>ระดับอุดมศึกษา                                | 4.07      | 0.86 | มาก             | 10     |

ตารางที่ 6 (ต่อ)

| เจตคติต่อการวิจัย                                                                   | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>เจตคติ | อันดับ |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------------|--------|
| 15. การทำวิจัยถือเป็นภาระงานที่อาจารย์ต้องปฏิบัติ                                   | 4.01      | 0.90 | มาก             | 11     |
| 16. แม้มีอุปสรรคเกิดขึ้นในการทำวิจัยก็ไม่รู้สึกท้อแท้                               | 3.53      | 1.03 | มาก             | 20     |
| 17. การที่ได้ทำงานวิจัยถือเป็นงานที่ภาคภูมิใจ                                       | 3.89      | 0.91 | มาก             | 13     |
| 18. การได้ทำงานวิจัยเป็นการสร้างคุณค่าให้กับอาจารย์                                 | 3.99      | 0.84 | มาก             | 12     |
| 19. ผลงานวิจัยให้ประโยชน์ทางวิชาการมากกว่าเงิน<br>ค่าตอบแทนที่ได้รับ                | 3.75      | 0.95 | มาก             | 18     |
| 20. การทำวิจัยเป็นงานที่ต้องมีความมุ่งมั่นตั้งใจและทุ่มเท<br>ทั้งกำลังกายและกำลังใจ | 4.18      | 0.81 | มาก             | 1      |
| รวม                                                                                 | 3.97      | 0.61 | มาก             |        |

จากตารางที่ 6 พบว่า เจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ภาพรวมเห็นด้วยระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า เห็นด้วยระดับมากทุกข้อ โดยมีเจตคติต่อการวิจัยสูงสุด สามอันดับแรกคือ การทำวิจัยเป็นงานที่ต้องมีความมุ่งมั่นตั้งใจและทุ่มเททั้งกำลังกายและกำลังใจ ผลการวิจัยนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และการวิจัยทำให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ อันดับสุดท้าย คือ แม้มีอุปสรรคเกิดขึ้นในการทำวิจัยก็ไม่รู้สึกท้อแท้

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัย  
ราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของอาจารย์

สมมติฐานที่ 1 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพทั่วไปต่างกันมีสภาพการทำ  
วิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่สังกัดคณะต่างกันมีสภาพการ  
ทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการทำงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามคณะที่ตั้งกัก

| การทําวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต         | คณะครุศาสตร์<br>(n=28) |      | คณะวิทยาการ<br>จัดการ<br>(n=93) |     | คณะพยาบาล<br>ศาสตร์<br>(n=14) |     | คณะ<br>มนุษยศาสตร์<br>และ<br>สังคมศาสตร์<br>(n=58) |     | คณะ<br>วิทยาศาสตร์<br>และเทคโนโลยี<br>(n=40) |     |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------|------|---------------------------------|-----|-------------------------------|-----|----------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------|-----|
|                                                                       | $\bar{X}$              | SD   | $\bar{X}$                       | SD  | $\bar{X}$                     | SD  | $\bar{X}$                                          | SD  | $\bar{X}$                                    | SD  |
|                                                                       | 4.20                   | .56  | 3.85                            | .50 | 4.31                          | .33 | 3.69                                               | .81 | 3.89                                         | .53 |
|                                                                       | 3.94                   | .42  | 3.69                            | .50 | 3.74                          | .52 | 3.41                                               | .85 | 3.63                                         | .45 |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย<br>2. ด้านการบริหารจัดการ<br>3. ด้านการเสริมแรง | 3.63                   | 1.00 | 2.92                            | .75 | 3.09                          | .61 | 2.99                                               | .80 | 3.02                                         | .69 |
|                                                                       | 3.91                   | .58  | 3.52                            | .45 | 3.73                          | .37 | 3.36                                               | .68 | 3.52                                         | .46 |
|                                                                       | รวม                    |      |                                 |     |                               |     |                                                    |     |                                              |     |

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามคณะที่สังกัด

| การทำวิจัยในชั้นเรียน<br>ของอาจารย์ราชภัฏ<br>สวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df  | MS    | F     | p    |
|-------------------------------------------------------|----------------------|---------|-----|-------|-------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                    | ระหว่างกลุ่ม         | 7.654   | 4   | 1.913 | 5.249 | .000 |
|                                                       | ภายในกลุ่ม           | 79.103  | 217 | .365  |       |      |
|                                                       | รวม                  | 86.756  | 221 |       |       |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                                   | ระหว่างกลุ่ม         | 5.642   | 4   | 1.411 | 3.873 | .005 |
|                                                       | ภายในกลุ่ม           | 76.857  | 211 | .364  |       |      |
|                                                       | รวม                  | 82.499  | 215 |       |       |      |
| ด้านการเสริมแรง                                       | ระหว่างกลุ่ม         | 10.939  | 4   | 2.735 | 4.413 | .002 |
|                                                       | ภายในกลุ่ม           | 135.734 | 219 | .620  |       |      |
|                                                       | รวม                  | 146.673 | 223 |       |       |      |
| รวม                                                   | ระหว่างกลุ่ม         | 5.912   | 4   | 1.478 | 5.041 | .001 |
|                                                       | ภายในกลุ่ม           | 58.645  | 200 | .293  |       |      |
|                                                       | รวม                  | 64.558  | 204 |       |       |      |

จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามคณะที่สังกัด ในตารางที่ 7 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามคณะที่สังกัด ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้านพบว่า ด้านกระบวนการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านการบริหารจัดการ และด้านการเสริมแรง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบรายคู่ ด้วยวิธี LSD รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต  
จำแนกตามคณะที่สังกัด เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

| การทำวิจัย<br>ในชั้นเรียน<br>ของอาจารย์ | คณะที่สังกัด<br>(ค่าเฉลี่ย)                       | ครุศาสตร์<br>(n = 28) | วิทยาการ<br>จัดการ<br>(n = 93) | พยาบาล<br>ศาสตร์<br>(n = 14) | มนุษยศาสตร์<br>และ<br>สังคมศาสตร์<br>(n = 58) | วิทยาศาสตร์<br>และ<br>เทคโนโลยี<br>(n = 40) |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|
| ด้านกระบวนการ<br>การวิจัย               | ครุศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 4.20                     | -                     | .347*                          | -.107                        | .514*                                         | .307*                                       |
|                                         | วิทยาการจัดการ<br>$\bar{X}$ = 3.85                |                       | -                              | -.454*                       | .167                                          | -.040                                       |
|                                         | พยาบาลศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 4.31                  |                       |                                | -                            | .621*                                         | .414*                                       |
|                                         | มนุษยศาสตร์และ<br>สังคมศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 3.69 |                       |                                |                              | -                                             | .207                                        |
|                                         | วิทยาศาสตร์และ<br>เทคโนโลยี<br>$\bar{X}$ = 3.89   |                       |                                |                              |                                               | -                                           |
| ด้านการบริหาร<br>จัดการ                 | ครุศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 3.94                     | -                     | .245                           | .200                         | .523*                                         | .311*                                       |
|                                         | วิทยาการจัดการ<br>$\bar{X}$ = 3.69                |                       | -                              | -.045                        | .278*                                         | .066                                        |
|                                         | พยาบาลศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 3.74                  |                       |                                | -                            | .323                                          | .111                                        |
|                                         | มนุษยศาสตร์และ<br>สังคมศาสตร์<br>$\bar{X}$ = 3.41 |                       |                                |                              | -                                             | -.212                                       |
|                                         | วิทยาศาสตร์และ<br>เทคโนโลยี<br>$\bar{X}$ = 3.63   |                       |                                |                              |                                               | -                                           |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| การทำวิจัย<br>ในชั้นเรียน<br>ของอาจารย์ | คณะที่สังกัด<br>(ค่าเฉลี่ย)                                                                                                                                                                                 | ครุศาสตร์<br>(n = 28) | วิทยาการ<br>จัดการ<br>(n = 93) | พยาบาล<br>ศาสตร์<br>(n = 14) | มนุษยศาสตร์<br>และ<br>สังคมศาสตร์<br>(n = 58) | วิทยาศาสตร์<br>และ<br>เทคโนโลยี<br>(n = 40) |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|
| ด้านการ<br>เสริมแรง                     | ครุศาสตร์<br>$\bar{X} = 3.63$<br>วิทยาการจัดการ<br>$\bar{X} = 2.92$<br>พยาบาลศาสตร์<br>$\bar{X} = 3.09$<br>มนุษยศาสตร์และ<br>สังคมศาสตร์<br>$\bar{X} = 2.99$<br>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี<br>$\bar{X} = 3.02$ | -                     | .701*                          | .534*                        | .639*                                         | .607*                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       | -                              | -.167                        | -.062                                         | -.094                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                | -                            | .105                                          | .047                                        |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                |                              | -                                             | -.032                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                |                              |                                               | -                                           |
| รวม                                     | ครุศาสตร์<br>$\bar{X} = 3.91$<br>วิทยาการจัดการ<br>$\bar{X} = 3.52$<br>พยาบาลศาสตร์<br>$\bar{X} = 3.73$<br>มนุษยศาสตร์และ<br>สังคมศาสตร์<br>$\bar{X} = 3.36$<br>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี<br>$\bar{X} = 3.52$ | -                     | .392*                          | .181                         | .546*                                         | .388*                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       | -                              | -.212                        | .154                                          | -.004                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                | -                            | .366*                                         | .207                                        |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                |                              | -                                             | -.158                                       |
|                                         |                                                                                                                                                                                                             |                       |                                |                              |                                               | -                                           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



จากตารางที่ 9 เป็นการทดสอบรายคู่ สถานภาพการวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามคณะที่สังกัด โดยรวมพบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านกระบวนการวิจัย พบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการบริหารจัดการ พบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการเสริมแรง พบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์ มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกับอาจารย์ทุกคณะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างคณะอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 1.2** อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีระดับการศึกษาสูงสุดต่างกันมีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

**ตารางที่ 10** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | ปริญญาตรี<br>(n=5) |     | ปริญญาโท<br>(n=184) |     | ปริญญาเอก<br>(n=44) |     |
|---------------------------------------------------|--------------------|-----|---------------------|-----|---------------------|-----|
|                                                   | $\bar{X}$          | SD  | $\bar{X}$           | SD  | $\bar{X}$           | SD  |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                             | 3.67               | .11 | 3.90                | .59 | 3.88                | .63 |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                            | 2.95               | .89 | 3.64                | .58 | 3.69                | .73 |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                | 2.92               | .49 | 3.06                | .81 | 3.03                | .86 |
| รวม                                               | 3.15               | .39 | 3.55                | .66 | 3.54                | .56 |

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df  | MS   | F     | p    |
|---------------------------------------------------|----------------------|---------|-----|------|-------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                | ระหว่างกลุ่ม         | .249    | 2   | .125 | .315  | .730 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 86.507  | 219 | .395 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 86.756  | 211 |      |       |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                               | ระหว่างกลุ่ม         | 1.548   | 2   | .774 | 2.037 | .133 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 80.951  | 213 | .380 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 82.499  | 215 |      |       |      |
| ด้านการเสริมแรง                                   | ระหว่างกลุ่ม         | .136    | 2   | .068 | .103  | .903 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 146.537 | 221 | .663 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 146.673 | 233 |      |       |      |
| รวม                                               | ระหว่างกลุ่ม         | .472    | 2   | .236 | .743  | .477 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 64.086  | 202 | .317 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 64.558  | 204 |      |       |      |

จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด ในตารางที่ 10 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามการศึกษาสูงสุด โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.3 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมี  
สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | อาจารย์<br>(n=183) |     | ผู้ช่วยศาสตราจารย์<br>(n=41) |     | รองศาสตราจารย์/<br>ศาสตราจารย์<br>(n=9) |      |
|---------------------------------------------------|--------------------|-----|------------------------------|-----|-----------------------------------------|------|
|                                                   | $\bar{X}$          | SD  | $\bar{X}$                    | SD  | $\bar{X}$                               | SD   |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                             | 3.87               | .62 | 3.88                         | .65 | 4.33                                    | .42  |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                            | 3.60               | .63 | 3.72                         | .53 | 4.12                                    | .60  |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                | 3.01               | .77 | 3.21                         | .89 | 3.18                                    | 1.18 |
| รวม                                               | 3.51               | .55 | 3.60                         | .60 | 4.00                                    | .63  |

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df   | MS    | F     | p    |
|---------------------------------------------------|----------------------|---------|------|-------|-------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                | ระหว่างกลุ่ม         | 1.863   | 2    | .931  | 2.402 | .093 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 84.894  | 219  | .388  |       |      |
|                                                   | รวม                  | 86.756  | 211  |       |       |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                               | ระหว่างกลุ่ม         | 2.122   | 2    | 1.061 | 2.812 | .062 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 80.377  | 2135 | .377  |       |      |
|                                                   | รวม                  | 82.499  | 215  |       |       |      |
| ด้านการเสริมแรง                                   | ระหว่างกลุ่ม         | 1.426   | 2    | .713  | 1.085 | .340 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 145.248 | 221  | .657  |       |      |
|                                                   | รวม                  | 146.673 | 223  |       |       |      |
| รวม                                               | ระหว่างกลุ่ม         | 1.528   | 2    | .764  | 2.449 | .089 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 63.029  | 202  | .312  |       |      |
|                                                   | รวม                  | 64.558  | 204  |       |       |      |

จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ในตารางที่ 12 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 1.4** อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกันมีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการทํางานในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน

| การทํางานในชั้นเรียนของอาจารย์<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต | น้อยกว่า 5 ปี<br>(n=54) |     | 5-10 ปี<br>(n=84) |     | 11-15 ปี<br>(n=41) |     | 16-20 ปี<br>(n=19) |     | มากกว่า 20 ปี<br>(n=35) |     |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------|-----|-------------------|-----|--------------------|-----|--------------------|-----|-------------------------|-----|
|                                                             | $\bar{X}$               | SD  | $\bar{X}$         | SD  | $\bar{X}$          | SD  | $\bar{X}$          | SD  | $\bar{X}$               | SD  |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                                       | 3.87                    | .58 | 3.92              | .56 | 3.81               | .82 | 3.85               | .67 | 3.96                    | .57 |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                                      | 3.54                    | .72 | 3.72              | .49 | 3.59               | .81 | 3.62               | .53 | 3.68                    | .49 |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                          | 3.03                    | .81 | 3.12              | .77 | 3.08               | .74 | 2.84               | .97 | 3.05                    | .89 |
| รวม                                                         | 3.49                    | .63 | 3.60              | .46 | 3.51               | .66 | 3.43               | .59 | 3.58                    | .52 |

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

| การทำวิจัยในชั้นเรียน<br>ของอาจารย์<br>มหาวิทยาลัย<br>ราชภัฏสวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df  | MS   | F    | p    |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------|---------|-----|------|------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                                   | ระหว่างกลุ่ม         | .503    | 4   | .126 | .316 | .867 |
|                                                                      | ภายในกลุ่ม           | 86.254  | 217 | .397 |      |      |
|                                                                      | รวม                  | 86.756  | 221 |      |      |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                                                  | ระหว่างกลุ่ม         | 1.104   | 4   | .276 | .715 | .582 |
|                                                                      | ภายในกลุ่ม           | 81.395  | 211 | .386 |      |      |
|                                                                      | รวม                  | 82.499  | 215 |      |      |      |
| ด้านการเสริมแรง                                                      | ระหว่างกลุ่ม         | 1.230   | 4   | .307 | .463 | .763 |
|                                                                      | ภายในกลุ่ม           | 145.443 | 219 | .664 |      |      |
|                                                                      | รวม                  | 146.673 | 223 |      |      |      |
| รวม                                                                  | ระหว่างกลุ่ม         | .724    | 4   | .181 | .567 | .687 |
|                                                                      | ภายในกลุ่ม           | 63.834  | 200 | .319 |      |      |
|                                                                      | รวม                  | 64.558  | 204 |      |      |      |

จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน ในตารางที่ 14 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 1.5** อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีประสบการณ์ทำวิจัยต่างกันมี  
สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

**ตารางที่ 16** การเปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ  
สวนดุสิต จำแนกตามประสบการณ์ทำวิจัย

| การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา | ยังไม่เคยทำ<br>(n=50) |            | เคยทำ<br>(n=183) |            | t-value       | p           |
|-------------------------------|-----------------------|------------|------------------|------------|---------------|-------------|
|                               | $\bar{X}$             | SD         | $\bar{X}$        | SD         |               |             |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย         | 3.68                  | .81        | 3.95             | .55        | -2.133        | .037        |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ        | 3.39                  | .86        | 3.71             | .51        | -3.175        | .002        |
| 3. ด้านการเสริมแรง            | 3.19                  | .82        | 3.02             | .80        | 1.304         | .196        |
| <b>รวม</b>                    | <b>3.42</b>           | <b>.71</b> | <b>3.58</b>      | <b>.71</b> | <b>-1.423</b> | <b>.160</b> |

จากตารางที่ 16 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยสถิติทดสอบ ที พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีประสบการณ์ทำวิจัยต่างกันมีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบรายด้าน พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีประสบการณ์ ทำวิจัยต่างกัน มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านกระบวนการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านการเสริมแรงไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.6 อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีจำนวนเรื่องที่เคยทำวิจัยต่างกันมี  
สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามจำนวนเรื่องที่เคยทำ (เฉพาะกลุ่มที่เคยทำ)

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | น้อยกว่า<br>2 เรื่อง<br>(n=55) |     | 2- 4 เรื่อง<br>(n=114) |     | 5-6 เรื่อง<br>(n=5) |      | มากกว่า 6<br>เรื่อง<br>(n=9) |      |
|---------------------------------------------------|--------------------------------|-----|------------------------|-----|---------------------|------|------------------------------|------|
|                                                   | $\bar{X}$                      | SD. | $\bar{X}$              | SD. | $\bar{X}$           | SD.  | $\bar{X}$                    | SD.  |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                             | 3.84                           | .47 | 4.00                   | .53 | 4.16                | .75  | 3.81                         | .98  |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                            | 3.63                           | .46 | 3.75                   | .50 | 4.17                | .19  | 3.58                         | .94  |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                | 2.97                           | .77 | 3.02                   | .79 | 3.25                | 1.15 | 3.14                         | 1.20 |
| รวม                                               | 3.48                           | .50 | 3.61                   | .46 | 3.95                | .59  | 3.54                         | .99  |

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามจำนวนเรื่องที่เคยทำ (เฉพาะกลุ่มที่เคยทำ)

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df  | MS   | F     | p    |
|---------------------------------------------------|----------------------|---------|-----|------|-------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                | ระหว่างกลุ่ม         | 1.305   | 3   | .435 | 1.443 | .232 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 51.275  | 170 | .302 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 52.580  | 173 |      |       |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                               | ระหว่างกลุ่ม         | 1.496   | 3   | .499 | 1.917 | .129 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 42.921  | 165 | .260 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 44.417  | 168 |      |       |      |
| ด้านการเสริมแรง                                   | ระหว่างกลุ่ม         | .492    | 3   | .164 | .250  | .861 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 112.910 | 172 | .656 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 113.402 | 175 |      |       |      |
| รวม                                               | ระหว่างกลุ่ม         | 1.012   | 3   | .337 | 1.308 | .274 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 39.967  | 155 | .258 |       |      |
|                                                   | รวม                  | 40.979  | 158 |      |       |      |



จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามจำนวนเรื่องที่เคยทำ ในตารางที่ 18 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามจำนวนเรื่องที่เคยทำในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 1.7** อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพการทำวิจัยต่างกันมีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

**ตารางที่ 19** เปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพการทำวิจัย

| การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา | ทำเป็นกลุ่ม<br>(n=88) |     | ทำคนเดียว<br>(n=95) |     | t-value | p    |
|-------------------------------|-----------------------|-----|---------------------|-----|---------|------|
|                               | $\bar{X}$             | SD  | $\bar{X}$           | SD  |         |      |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย         | 3.95                  | .55 | 3.94                | .55 | .042    | .967 |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ        | 3.74                  | .50 | 3.68                | .53 | .746    | .456 |
| 3. ด้านการเสริมแรง            | 3.17                  | .76 | 2.87                | .82 | 2.469   | .015 |
| รวม                           | 3.66                  | .48 | 3.50                | .53 | 2.026   | .044 |

จากตารางที่ 19 ผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยสถิติทดสอบ ที่ พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพการทำวิจัยต่างกันมีสถานภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายด้าน พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพการทำวิจัยต่างกันมีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านการเสริมแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านกระบวนการวิจัย และด้านการบริหารจัดการไม่แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 1.8** อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพการทำวิจัยเป็นกลุ่มต่างกัน  
มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

**ตารางที่ 20** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถานภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพการทำวิจัยเป็นกลุ่ม

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | หัวหน้าโครงการ<br>(n=20) |            | ผู้ร่วมวิจัย<br>(n=37) |            | ไม่ระบุ<br>(n=31) |            |
|---------------------------------------------------|--------------------------|------------|------------------------|------------|-------------------|------------|
|                                                   | $\bar{X}$                | SD         | $\bar{X}$              | SD         | $\bar{X}$         | SD         |
| 1. ด้านกระบวนการวิจัย                             | 4.01                     | .69        | 3.90                   | .45        | 3.97              | .57        |
| 2. ด้านการบริหารจัดการ                            | 3.71                     | .69        | 3.72                   | .40        | 3.80              | .49        |
| 3. ด้านการเสริมแรง                                | 3.11                     | .83        | 3.23                   | .77        | 3.14              | .72        |
| <b>รวม</b>                                        | <b>3.62</b>              | <b>.65</b> | <b>3.66</b>            | <b>.41</b> | <b>3.69</b>       | <b>.42</b> |

**ตารางที่ 21** การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพการทำวิจัยเป็นกลุ่ม

| การทำวิจัยในชั้นเรียนของ<br>อาจารย์ราชภัฏสวนดุสิต | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS     | df | MS   | F    | p    |
|---------------------------------------------------|----------------------|--------|----|------|------|------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                                | ระหว่างกลุ่ม         | .168   | 2  | .084 | .273 | .762 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 25.620 | 83 | .309 |      |      |
|                                                   | รวม                  | 25.788 | 85 |      |      |      |
| ด้านการบริหารจัดการ                               | ระหว่างกลุ่ม         | .116   | 2  | .058 | .225 | .799 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 19.471 | 76 | .256 |      |      |
|                                                   | รวม                  | 19.586 | 78 |      |      |      |
| ด้านการเสริมแรง                                   | ระหว่างกลุ่ม         | .241   | 2  | .121 | .205 | .815 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 48.173 | 82 | .587 |      |      |
|                                                   | รวม                  | 48.414 | 84 |      |      |      |
| <b>รวม</b>                                        | ระหว่างกลุ่ม         | .058   | 2  | .029 | .126 | .882 |
|                                                   | ภายในกลุ่ม           | 17.072 | 74 | .231 |      |      |
|                                                   | รวม                  | 17.130 | 76 |      |      |      |

จากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพการทำวิจัยเป็นกลุ่ม ในตารางที่ 20 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพการทำวิจัยเป็นกลุ่ม ในภาพรวม และรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน

#### ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

##### สมมติฐานที่ 2 เจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตมีความสัมพันธ์กัน

##### ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน         | ด้านกระบวนการวิจัย | ด้านการบริหารจัดการ | ด้านการเสริมแรง | สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวม | เจตคติต่อการวิจัยในชั้นเรียน |
|-----------------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|-----------------------------------|------------------------------|
| ด้านกระบวนการวิจัย                | -                  | .739**              | .359**          | .820**                            | .362**                       |
| ด้านการบริหารจัดการ               | -                  | -                   | .431**          | .852**                            | .303**                       |
| ด้านการเสริมแรง                   | -                  | -                   | -               | .778**                            | .234**                       |
| สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวม | -                  | -                   | -               | -                                 | .346**                       |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 22 คณะผู้วิจัยดำเนินการทดสอบด้วยการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน พบว่า เจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในภาพรวมและรายด้านทุกด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตอนที่ 6 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์

จากการสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ได้ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนสรุปได้ดังนี้

**ปัญหาด้านกระบวนการวิจัย** พบว่าอาจารย์ขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีพื้นฐานในกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนเท่าที่ควร ไม่รู้เทคนิควิธีการเขียน ด้านทฤษฎีการสอน ขาดการอบรมเกี่ยวกับกระบวนการวิจัย

แนวทางการทำวิจัยในชั้นเรียนยังไม่ชัดเจน รูปแบบไม่ชัดเจน ไม่มีกระบวนการที่ตายตัว

การทำวิจัยในเรียนต้องอาศัยระยะเวลาในการศึกษาปัญหา พฤติกรรมในชั้นเรียน การทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 เรื่องทำให้ถูกจำกัดเรื่องระยะเวลาทำวิจัย ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัย มีการทำวิจัยในชั้นเรียนที่เน้นปริมาณไม่คำนึงถึงคุณภาพ คุณภาพยังไม่เป็นที่ยอมรับเทียบเท่างานวิจัยอื่น) และมุ่งผลการประเมินความดีความชอบ ตลอดจน ขาดเวทีการนำเสนอการวิจัยในชั้นเรียน ขาดการทำ Mapping องค์ความรู้ที่มีความเกี่ยวข้องและสัมพันธ์กันแต่ละสาขา ไม่มีการออกแบบหรือเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ เก็บแบบสอบถามคืนยาก ขาดความร่วมมือของผู้เรียนกับการทำวิจัย และความร่วมมือในแต่ละหน่วยงาน

**ปัญหาด้านการบริหารจัดการ** พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนอาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านการบริหารจัดการเรื่องของเวลา มีภารกิจด้านการสอนมากทำให้ไม่มีเวลา มีงานวิจัยอื่นๆ บริหารหลักสูตรและภาระงานอื่นๆ ตลอดจนเวลาและการดำเนินการแต่ละคณะไม่สอดคล้องกับมหาวิทยาลัยกำหนดขาดพี่เลี้ยงในการให้คำแนะนำสำหรับอาจารย์ใหม่ และผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความถูกต้องหรือให้ข้อเสนอแนะ รวมทั้งผู้ให้คำปรึกษาที่สามารถช่วยกำหนดแนวทาง วิธีการที่ถูกต้องในการทำวิจัยในชั้นเรียนนโยบายการทำวิจัยในชั้นเรียนเปลี่ยนไปเปลี่ยนมา ไม่ชัดเจน ไม่มีแนวทางหรือรูปแบบ ตัวอย่าง มหาวิทยาลัยควรจัดทำคู่มือหรือรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่

อาจารย์ถือปฏิบัติเหมือนกันไม่ใช่บอกว่ามีฉบับเต็ม และฉบับย่อ เพราะมาตรฐานในการทำต่างกัน มาตรฐานข้อมูลในการค้นคว้าของมหาวิทยาลัยมีไม่เพียงพอ รวมทั้งฐานข้อมูลวิจัยในต่างประเทศ และทางเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยไม่ครอบคลุม ตลอดจนสถานที่สำหรับใช้สถิติในการวิจัย องค์การต่างๆ มองว่าการวิจัยในชั้นเรียนเป็นงานเล็กไม่น่าสนใจ

**ปัญหาด้านการเสริมแรง** พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ยังขาดความชัดเจนด้านการเสริมแรง หรือทิศทางการดำเนินการที่แน่นอน ได้แก่ การเสริมแรงด้านงบประมาณ การกระตุ้น ผู้วิจัยต้องมีค่าใช้จ่ายเอง ขาดอุปกรณ์สำนักงาน การอำนวยความสะดวก และ IT การให้ขวัญกำลังใจฝ่ายปฏิบัติการสอนน้อย ไม่ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย มีการแสดงบทบาทและประเมินให้ความดีความชอบน้อยไม่สอดคล้องกับสิ่งที่ทำ ตลอดจน ผลการวิจัยที่อาจารย์ทำยังไม่เป็นตัวชี้วัดที่ชัดเจนสำหรับการได้ตำแหน่งหรือมีความก้าวหน้าในวิชาชีพ ผู้บริหารควรกำกับดูแลให้เป็นรูปธรรม

**ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน** ทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านกระบวนการวิจัย ด้านการบริหารจัดการและด้านการเสริมแรง ในภาพรวมมีข้อเสนอแนะในแต่ละด้าน ดังนี้

**ด้านกระบวนการวิจัย** พบว่า ควรมีการจัดอบรมรูปแบบของงานวิจัยในชั้นเรียน ทฤษฎีการสอนในแบบต่างๆ การใช้สถิติใหม่ๆ ตลอดจนกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง สร้างทิศทางเดียวกันในกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนควรมีการแลกเปลี่ยนความรู้ด้านการวิจัยร่วมกัน หรือเปิดเวทีแลกเปลี่ยนและนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียน ควรมีการเผยแพร่ ผลการวิจัยแต่ละสาขา เพื่อเป็นประโยชน์ นำผลการวิจัยมาต่อยอดและนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้พัฒนาตนเอง พัฒนางาน พัฒนาการจัดทำหลักสูตร นำผลไปใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่องอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดจน ไม่ควรติดรูปแบบที่เป็นทางการแต่ขอให้เป็นการวิจัยเพื่อปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน อาจเป็นวิจัยแบบแผ่นเดียว (รายงานผลการวิจัย) เนื่องจากด้านกระบวนการวิจัยไม่มีกระบวนการที่ตายตัว จึงควรสร้างกระบวนการเป็นแนวทางให้เห็นชัดเจน ควรมีการสังเคราะห์ปัญหาเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนในการพัฒนาการเรียนการสอนให้ตรงประเด็น ควรมีการเสนอผลงานวิจัยจากผลการวิเคราะห์ที่เขียนได้อย่างถูกต้อง และอาจารย์ควรมีความรู้ เข้าใจในเทคนิคการใช้เครื่องมือทางสถิติ ตามลำดับ

**ด้านการบริหารจัดการ** พบว่า ควรมีกระบวนการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบ เช่น มีหน่วยงานดูแล ให้บริการแนะนำ ปกป้องจากผู้เชี่ยวชาญจริงๆ มีรูปแบบ (model, Format) ที่ชัดเจน ตัวอย่าง การนำเสนอเมื่อสิ้นสุดภาคเรียนควรมีพี่เลี้ยง ที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน หรือแนะนำ มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจน มีการติดตาม ในช่วงต้นเป็นเรื่องเร่งด่วนการจัดอบรม

เชิงปฏิบัติการทำได้เพียงบางกลุ่ม การถ่ายทอดต่อมีประเด็น/คำถามมากมายจึงควรมีการให้ความรู้ความเข้าใจที่ต่อเนื่อง และกำหนดการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ปี ต่อ 1 เรื่อง มีความยืดหยุ่นเรื่องเวลาให้แก่อาจารย์มากขึ้นกว่าเดิม ตลอดจน ควรมีฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ และครอบคลุมทุกศาสตร์ จัดทำฐานข้อมูลวิจัยในชั้นเรียนที่อาจารย์ได้ทำไว้ โดยการคัดเลือกผลงานที่ถูกต้องตามกระบวนการและระเบียบวิธีวิจัยและสามารถนำไปใช้ได้จริง ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล และควรมีการตีพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ทุกท่านและนำวารสารที่ตีพิมพ์มอบให้คณะหรือหลักสูตรอย่างทั่วถึง เพื่อมีโอกาสได้อ่านและศึกษา และสร้างแรงกระตุ้น แรงบันดาลใจในการทำวิจัยของตนเอง ตามลำดับ

**ด้านการเสริมแรง** พบว่า มหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนทุกด้านในการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริม สร้างขวัญกำลังใจ แรงจูงใจ ได้แก่ มหาวิทยาลัยหรือคณะควรมีงบประมาณสนับสนุน เช่น เงินรางวัล ค่าตอบแทน ค่าใช้จ่ายตามจริง กองทุนวิจัย เลื่อนขั้น งบประมาณจากสำนักวิจัยหรือหน่วยงานดูแล งบประมาณวิจัยที่ไม่ตรงกับอัตลักษณ์มีการนำผลการวิจัยที่ประสบความสำเร็จเผยแพร่และยกย่องเกียรติคุณหรือคัดเลือกผลงานที่ดีเยี่ยม ประกวดหรือมอบรางวัลทุกภาคเรียน มีการเสริมแรงอย่างเป็นระบบ ไม่ใช่การบังคับ ไม่ควรนำมาบังคับหรือกำหนดเป็นภาระงาน อาจส่งผลต่อความเข้าใจหรือขวัญกำลังใจของบุคลากร ไม่ควรนำมาเทียบเท่างานวิจัยที่ได้ทุนจากภายนอก ไม่ควรนำมาเกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลื่อนขั้น และควรกำหนดสัดส่วนการทำวิจัยในชั้นเรียนออกจากงานอื่นอย่างชัดเจน ตลอดจนมีนโยบายให้ลาหยุดพักทำวิจัย เขียนตำราหรือผลงาน หรือลดชั่วโมงสอน ลดภาระด้านการสอนไม่เกิน 6 หน่วยกิต การทำวิจัยในชั้นเรียนสามารถใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการได้ จัดให้มีสถานที่ อุปกรณ์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล เช่น คอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูป ฐานข้อมูล และการวิจัยในชั้นเรียนเป็นนวัตกรรมหรือการพัฒนาองค์ความรู้ ควรมีการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องอย่าง

### แนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ให้ข้อมูลสำคัญจากผู้บริหารและนักวิชาการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำนวน 10 คน ผู้บริหารและนักวิชาการมหาวิทยาลัยจากภายนอกจำนวน 9 คน รวมทั้งสิ้น 19 คน ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้แนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ซึ่งสามารถสรุปกรอบแนวทางการพัฒนาใน

3 ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการวิจัย ด้านการบริหารจัดการ และด้านการเสริมแรง โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. **ด้านกระบวนการวิจัย** สรุปได้ 3 ด้าน คือ กระบวนการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน และการเผยแพร่และการนำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียน

1.1 กระบวนการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) การกำหนดประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างถูกต้อง เป็นการพัฒนากระบวนการวิจัยในชั้นเรียนโดยเริ่มจากการพิจารณากำหนดประเด็นปัญหาหรือหัวข้อการวิจัยในชั้นเรียนจากพฤติกรรมผู้เรียน ปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน นอกจากนั้นบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนนอกจากการสอนแล้วยังต้องมีการทำวิจัยและประเมินผล ดังนั้น การทำวิจัยในชั้นเรียนจึงถือเป็นหน้าที่ที่ต้องทำควบคู่กับการจัดการเรียนการสอนโดยมีแผนการสอนเป็นแนวทาง เพื่อให้การกำหนดปัญหาที่เกิดขึ้นและดำเนินการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีการที่ถูกต้อง ผลสะท้อนที่ได้ไม่เพียงแต่สามารถแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาตัวผู้เรียน แต่ยังเป็นการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ และพัฒนาตัวอาจารย์ผู้สอน

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยจากภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554)  
ได้กล่าวว่า “...การทำวิจัยในชั้นเรียน เปรียบเหมือนเครื่องมือในการจัดการเรียนการสอน เพราะฉะนั้นไม่ต้องกังวลว่าการวิจัยในชั้นเรียนจะเป็นการสร้างคามยุ่งยาก แต่ให้ถือว่าการเข้าไปในชั้นเรียนทุกสิ่งทีพบสามารถนำมาเป็นประเด็นการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสามารถทำการเก็บข้อมูลได้หมด...”

ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554)  
ได้กล่าวว่า “...การทำวิจัยในชั้นเรียนอาจารย์ผู้สอนไม่ต้องไปคิดมาก คิดไกล คิดลึก แต่ให้ดูจากงานที่ตัวเองสอนว่ามันมีปัญหอะไรเกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน จากนั้นก็พิจารณาว่าเราจะแก้ปัญหานั้นอย่างไร...”

ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554)  
ได้กล่าวว่า “...เวลาเราเข้าไปสอนในชั้นเรียนแล้วพบปัญหาหรือข้อบกพร่องอะไร เราก็สามารถนำมาเป็นหัวข้อการวิจัยในชั้นเรียนได้...”

นักวิชาการในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากประเด็นปัญหาที่ครูเจอจริงในชั้นเรียน ดังนั้นเมื่ออาจารย์เข้าไปสอนในชั้นเรียนเมื่อพบข้อบกพร่องอะไร เราก็สามารถนำมาเป็นหัวข้อการวิจัยในชั้นเรียนได้..."

2) การให้ความรู้แก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน สำหรับการให้ความรู้แก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นสามารถดำเนินการได้หลายหลายรูปแบบ ได้แก่ การจัดอบรม การสัมมนาทั้งภายในและภายนอก การจัดเอกสารทำคู่มือการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนลักษณะการเป็นพี่เลี้ยง เป็นต้น การให้ความรู้ลักษณะดังกล่าวเพื่อเป็นการปรับความรู้พื้นฐานในกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเสริมสร้างความมั่นใจแม้ว่าอาจารย์บางท่านอาจมีความรู้ด้านการวิจัยอยู่บ้างแล้วก็ตาม แต่เพื่อให้มีแนวคิดและวัตถุประสงค์ด้านการวิจัยในชั้นเรียนที่ตรงกัน ก็จะทำให้อาจารย์สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้สอดคล้องกับแนวคิดและวัตถุประสงค์เดียวกัน นอกจากนั้นการให้ความรู้แก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เนื่องจากในกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนนั้น มักมีนวัตกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ รวมทั้งเรื่องของระเบียบวิธี สถิติ รูปแบบวิธีการสอน ตลอดจนบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...สำหรับการวิจัยในชั้นเรียนต้องทำการอบรมให้ความรู้กับอาจารย์ที่เริ่มทำวิจัยในชั้นเรียน..."

ผู้บริหาร จากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การมีระบบช่วยอาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนได้มีการพัฒนาตั้งแต่การจัดอบรม และการมีพี่เลี้ยงให้กับอาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน..."

3) การจัดระบบพี่เลี้ยง สามารถทำได้หลายลักษณะ ได้แก่ การจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญด้านการกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนคอยให้คำปรึกษาแนะนํา การจัดให้อาจารย์ได้มีการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นกลุ่มโดยในกลุ่มจะมีผู้มีความรู้ ความสามารถและมีประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียน เป็นต้น โดยทั่วไประบบพี่เลี้ยงมีลักษณะการให้คำปรึกษาแก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง อย่าปล่อยให้อาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนโดยไม่มีพี่เลี้ยง นอกจากนั้นการจัดระบบพี่เลี้ยงอาจดำเนินการโดยคณะเป็นเจ้าภาพ มีการจัดทีมวิทยากรให้ จัดที่



เลี้ยงคอบดูแล เนื่องจากระบบพี่เลี้ยงเป็นระบบที่ช่วยให้อาจารย์เกิดการเรียนรู้ มีผู้คอยให้คำแนะนำ ดูแลอย่างใกล้ชิด หรือเป็นผู้ร่วมทำในลักษณะกลุ่ม จะช่วยให้งานวิจัยในชั้นเรียนที่ได้มีคุณภาพ เกิด ประโยชน์และช่วยพัฒนาอาจารย์ให้เข้าใจและเกิดความชำนาญในการกระบวนการวิจัย

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554)

ได้กล่าวว่า "...แต่ละคณะต้องกำหนดระบบที่เป็นกระบวนการจัดให้มีพี่เลี้ยง ซึ่งเป็นระบบที่ช่วย ส่งเสริมให้อาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างถูกต้อง..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554)

ได้กล่าวว่า "...ต้องมีคนให้คำแนะนำให้อาจารย์ที่ทำวิจัยคิดอย่างมีระบบ และการจัดพี่เลี้ยงให้โดย ทำให้รูปแบบที่เรียกว่า "Knowledge Management" หรือ KM คือมีอาจารย์ที่เก่งวิจัยในชั้นเรียนให้ คำแนะนำแก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยพิจารณาตั้งแต่การเสนอหัวข้อ การกำหนด วัตถุประสงค์ วิธีการศึกษา การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง กล่าวคือ ทั้งกระบวนการวิจัย..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554)

ได้กล่าวว่า "...อยากให้อาจารย์ที่ไม่มีประสบการณ์หรือมีประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียนน้อย ได้ทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ มีความชำนาญมาก และเป็นการทำลักษณะ เป็นกลุ่ม..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554)

ได้กล่าวว่า "...การให้อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนเกิดความรู้อย่างชัดเจนในการบวนการวิจัยและ มั่นใจในการทำ วิธีการที่ดีและน่าจะนำมาใช้คือ การทำวิจัยกับผู้มีความรู้ ความชำนาญที่ผ่านการ อบรมกับผู้นับถือจริง เพื่อให้ผู้มีความชำนาญนั้นได้เป็นพี่เลี้ยง..."

#### 4) การจัดระบบติดตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการทำวิจัย

ในชั้นเรียนของอาจารย์ เนื่องจากระบบติดตามเป็นระบบซึ่งเสมือนเป็นการตรวจสอบให้อาจารย์ได้มีการ เรียนรู้จากกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาตัวอาจารย์เอง การจัดระบบติดตามจึงควร มีแนวทางที่สอดคล้องกันทั้งมหาวิทยาลัย หรือมอบหมายให้คณะเป็นผู้ดูแลให้สอดคล้องกับ นโยบายมหาวิทยาลัย และเป็นระบบที่ไม่เข้มงวดจนเกินไปแต่เป็นระบบที่มีความยืดหยุ่นและมีการ สะท้อนกลับไปยังอาจารย์เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงผลงานวิจัยในชั้นเรียนครั้งต่อไป

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรมีการตรวจสอบติดตามให้อาจารย์ได้มีการเรียนรู้จากกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาตนเองไปด้วย..."

## 1.2 การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) การเขียนรายงานการวิจัยรูปแบบเป็นทางการ เป็นการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเต็มรูปแบบ คือ นิยมให้มี 5- 6 บท ได้แก่ บทนำหรือที่มาของปัญหาที่เกิดขึ้น วัตถุประสงค์การวิจัย การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง วิธีการหรือนวัตกรรมที่นำมาใช้ในการวิจัย การทบทวนวรรณกรรม การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุป อภิปรายข้อเสนอแนะ ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับการวิจัยประเภทองค์ความรู้หรือการทำวิทยานิพนธ์ คือแบ่งเป็นบท และเชิงวิชาการ การเขียนลักษณะดังกล่าวจึงเหมาะกับผู้วิจัยที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยในชั้นเรียนระดับเชี่ยวชาญ และการวิจัยในชั้นเรียนที่นำมาเสนอผลงานและกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

นักวิชาการ จากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียนโดยทั่วไปมี 3 แบบ คือ แบบลูกทุ่ง แบบลูกกรุงและแบบสากล โดยในแบบสากลเป็นการเขียนเชิงวิชาการที่มีมาตรฐาน คือมีตั้งแต่ 5 บทขึ้นไป มักนิยมเขียนเพื่อเป็นผลงานวิชาการ เพื่อการตรวจสอบที่เป็นระบบจะมีการเขียน เพื่อใช้เป็นหลักฐานหรืออ้างอิงในระดับอุดมศึกษาควรมีมาตรฐานเพื่อนำมาใช้อ้างอิงหรือเผยแพร่ การนำเสนอในที่ประชุมทางวิชาการ (Symposium) ที่จัดขึ้นโดยหน่วยงานต่างๆ..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...ผู้มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ควรจะเขียนแบบเป็นบท คือตั้งแต่ 5-6 บท ซึ่งอาจนำไปเป็นผลงานวิชาการได้ และควรเขียนรายงานแบบเต็มรูปแบบ ยึดหลักขั้นตอนการวิจัยให้ชัดเจน ทำให้เป็นไปตามมาตรฐานการวิจัย..."

2) การเขียนรายงานการวิจัยรูปแบบไม่เป็นทางการ เป็นการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนตั้งแต่ 1 แผ่นขึ้นไป ลักษณะของบทความวิจัยเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสาร ลักษณะรายงานการวิจัยแบบสรุปหรือทำเป็นฉบับซึ่งมีการสรุปที่มากกว่าบทคัดย่อ โดยมีที่มาจากเนื้อหาข้อมูลแบบเต็มรูปแบบสนับสนุน อย่างไรก็ตาม การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนแบบนี้ อาจไม่เหมาะกับการนำมาเสนอผลงานวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ เนื่องจาก

วัตถุประสงค์ของการเขียนรายงานโดยมีเพียง 2-3 แผ่น คือ ผู้วิจัยต้องการแก้ไขปัญหาในชั้นเรียนที่ไม่ใช่ปัญหาใหญ่ และคิดว่าในระดับมหาวิทยาลัยก็สามารถเขียนในรูปแบบนี้ได้ แต่ต้องมีกระบวนการเขียน มีการใช้วิธีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ อาจไม่ต้องการทบทวนวรรณกรรมที่ลึกซึ้งมาก และสรุปผลที่ได้อย่างชัดเจน

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนนั้นไม่ใช่เรื่องสำคัญ แต่เขียนแล้วคนอ่านต้องได้สาระสำคัญที่เป็นสารสนเทศ..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ถ้าเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยควรต้องเขียนเป็นบทความวิจัยตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ และควรมีประมาณ 10 หน้า ซึ่งสามารถให้ผู้อ่านมองเห็นระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) และผลที่ได้จากการวิจัย..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...สำหรับอาจารย์ที่เริ่มทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่น่าจะเข้มงวดเรื่องการเขียนรายงาน ต้องเอื้อต่ออาจารย์ที่ทำ ถ้าคิดจะส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน เพียงเขียนให้ทราบถึงที่มาที่ไป จุดมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ ขอบเขต การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง วิธีการศึกษา มีกรอบแนวคิด ทบทวนวรรณกรรม เล็กน้อยไม่ต้องมากก็พอ เพื่อใช้อ้างอิงสนับสนุนงานวิจัยและผลที่ได้ก็น่าจะพอ..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...รูปแบบการเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียนว่า วิจัยในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องมี 1-6 บท จะมีแบบสรุป หรือบทคัดย่อ 2-3 หน้าก็ได้ แต่ต้องให้คนอ่านรู้เรื่อง การที่จะอ่านรู้เรื่อง คือ ต้องมีข้อมูลที่มาจากกระบวนการวิจัยเต็มรูปแบบ (Full paper) สนับสนุน เพียงแต่ผู้ทำการวิจัยได้สรุปเพื่อเสนอเผยแพร่แค่ 2-3 หน้าก็ได้..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...เมื่อก่อนเราเรียกกันว่า "วิจัยกระดาษแผ่นเดียว" และไม่จำกัดว่าต้องกี่หน้า แต่ต้องมีรายละเอียดพอสมควร สิ่งสำคัญต้องระบุระเบียบวิธีวิจัยที่ชัดเจน ในลักษณะที่เป็นวิทยาศาสตร์ ดังนั้นจำนวนหน้าของรายงานจึงไม่ใช่สาระสำคัญ..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนกรณีเพื่อการเผยแพร่ ควรจัดทำแบบสรุปหรือที่เรียกว่า "Executive Summary" ซึ่งยาวกว่าบทคัดย่อและมีการเขียนที่ไม่เยิ่นเย้อ..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...รายงานการวิจัยในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องเป็นบท แต่ถ้าเป็นบทก็ไม่แปลก แต่ควรเป็นบทละนิดละหน่อย จริงอยู่ที่ต้องมีหลักวิชาการเป็นฐานข้อมูลรองรับ ซึ่งหมายถึงการทบทวนวรรณกรรม แต่การวิจัยในชั้นเรียน 1 แผ่น ก็ถือเป็นการวิจัยในชั้นเรียนได้ คือรายงานว่าตัวเองมีหรือพบปัญหาอะไร แล้วแก้ปัญหาในชั้นเรียนอย่างไร และผลเป็นอย่างไร นี่คือการสรุป เหมือนบทคัดย่อ ถ้ามี 2-3 แผ่นก็เหมือนการสรุปสำหรับผู้บริหาร..."

โดยสรุปได้ว่า การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนสามารถเขียนได้หลายลักษณะ ขึ้นอยู่กับหัวข้อ ประเด็นปัญหาที่อาจารย์ผู้สอนอยากรู้และแก้ไขปัญหานั้นด้วยวิธีการ นวัตกรรมใด ผู้วิจัยจึงสามารถเขียนรายงานได้ตั้งแต่วิจัยกระดาษแผ่นเดียว แบบสรุปรายงานวิจัย แบบบทความวิจัยตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ วิจัยเต็มรูปแบบตั้งแต่ 5-6 บทก็ได้ ไม่มีกฎเกณฑ์บังคับ เนื่องจากการวิจัยในชั้นเรียนมีหลายระดับ หลายประเภท แต่เมื่อเขียนรายงานแล้วต้องให้มีความครอบคลุมเนื้อหา มีผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้คำแนะนำ นอกจากนั้นนโยบายมหาวิทยาลัยควรที่จะระบุนโยบายความคาดหวังที่ชัดเจน ถึงความต้องการที่จะพัฒนาอาจารย์ให้ทำวิจัยในชั้นเรียนด้วยรูปแบบการเขียนรายงานลักษณะใดหรือให้นั้หนักของการพัฒนาว่าควรอยู่ในระดับใด

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...จะเขียนรายงานวิจัยแบบ 1 แผ่นหรือมี 5 บทก็ได้แล้วแต่มหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายที่ชัดเจนไว้อย่างไร และต้องเป็นการเขียนรายงานการวิจัยที่ผ่านกระบวนการที่มีคุณภาพพอสมควร..."

1.3 การเผยแพร่และการนำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) การจัดประชุม (Conference/Meeting) มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้มีการจัดการประชุม ซึ่งสามารถจัดการประชุมได้ทั้งในระดับคณะ ระดับมหาวิทยาลัย และระดับชาติ ทั้งนี้เนื่องจากการจัดการประชุมทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ได้มีการนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียน

เรียนที่อาจารย์ค้นพบ การจัดการประชุมอาจมีลักษณะทั้งที่เป็นทางการ เช่น การประชุมวิชาการ ระดับมหาวิทยาลัยหรือระดับชาติ และลักษณะไม่เป็นทางการ เช่น การประชุมกลุ่มย่อยระดับคณะ ลักษณะสนทนาแลกเปลี่ยน เสวนาโต๊ะกลมพูดคุย เป็นต้น นอกจากนั้นการจัดประชุมยังเป็นการจัดเวทีให้อาจารย์ได้มีโอกาสนำเสนอผลงานให้มีการเผยแพร่ โดยในการประชุมอาจมีการคัดเลือกผลงานที่ดีมีประโยชน์เพื่อนำมาแลกเปลี่ยนและเป็นการพัฒนาด้านการเผยแพร่และนำเสนอผลงานวิจัยในระดับมหาวิทยาลัยและระดับชาติ ซึ่งการเผยแพร่ในระดับประเทศควรจัดให้มีอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ เช่น วิเทศสัมพันธ์ สำนักส่งเสริมวิชาการ สถาบันวิจัยและคณะต่างๆ เข้ามาดำเนินการร่วมกันอย่างต่อเนื่อง

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การทำ Conference เป็นวิธีการให้อาจารย์ของเราได้นำเสนอผลงานในที่ประชุมของอาจารย์ อาจจัดในระดับคณะ เป็นเวทีให้อาจารย์มาแล้วให้ฟังว่าเขาไปทำอะไรและได้ผลอย่างไรโดยการแก้ปัญหาด้วยวิธีใด..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การจัดประชุมควรให้คณะเป็นเจ้าภาพ ลงมาดูแลอย่างใกล้ชิด มีการคัดเลือกงานวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นประโยชน์ให้ได้มีการนำเสนอในระดับมหาวิทยาลัยและในระดับประเทศ ดังนั้นคณะต้องมีความเข้มแข็งในการพัฒนากระบวนการวิจัย..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้สนับสนุนในประเด็นนี้ว่า "...คณะควรจัดเวทีนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนลักษณะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับคณะหรือต่างคณะกัน และในระดับนโยบายมหาวิทยาลัยต้องให้การสนับสนุน ใส่ใจ หาบุคคลหรือหน่วยงานที่มีความสามารถในการจัดการมาดำเนินการรับผิดชอบ ซึ่งน่าจะเป็นงานในสำนักส่งเสริมวิชาการและในการให้การสนับสนุนส่งเสริม ผู้บริหารควรให้ความสนใจและตระหนักถึงความสำคัญของการเผยแพร่ นำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างจริงจัง และในการจัดประชุมระดับคณะ ควรมีคณะอื่นเข้าร่วมฟังหรือร่วมนำเสนอเพื่อเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต อีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การแลกเปลี่ยนเรียนรู้อาจเพียงแค่มานั่งคุยกันในคณะไม่ต้องขนาดจัดการ

ประชุมทางวิชาการ แต่เป็นการประชุมกันในกลุ่มระดับคณะหรือระดับมหาวิทยาลัย ไม่ต้องเป็นทางการนัก หากเป็นทางการเกรงว่าจะไม่มีอาจารย์เข้าร่วม..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การจัดประชุมระดับมหาวิทยาลัยที่เป็นแบบที่เรียกว่า *"International Conference"* ให้ดำเนินการโดยสำนักวิเทศสัมพันธ์ ควรจัดปีละอย่างน้อย 1 ครั้ง โดยมีการคัดเลือกผลงานวิจัยในชั้นเรียนระดับคณะส่งเพื่อร่วมนำเสนอผลงานและประสานงานความร่วมมือกับสถาบันวิจัยและพัฒนาของมหาวิทยาลัย..."

2) การเผยแพร่ทางวารสารทางวิชาการ คณะและมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้มีผลงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ให้ได้รับการตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ทั้งในวารสารวิชาการภายในประเทศและต่างประเทศ เช่น การสนับสนุนส่งเสริมให้มีหน่วยงานหรือคณะบุคคลช่วยในการแปลเอกสารงานวิจัย สนับสนุนให้มีผู้เชี่ยวชาญตรวจพิจารณาให้คำแนะนำหรือหน่วยงานกลางดูแลเรื่องการประสานงานอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ในวารสาร ควรให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนหน่วยงานหรือคณะบุคคลที่มีความสามารถด้านการแปลภาษาต่างประเทศ และมีหน่วยงานกลางรับผิดชอบ..."

3) การรวมเล่มหรือการจัดทำวารสารวิชาการของคณะหรือมหาวิทยาลัย ในการจัดทำวารสารทางวิชาการระดับคณะหรือมหาวิทยาลัยนั้น ถือเป็นวิธีการที่ง่ายและสะดวก เป็นการเอื้อต่อการเผยแพร่และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ในคณะหรือในมหาวิทยาลัย โดยมีการจัดทำลักษณะรวบรวมผลงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มารวมเผยแพร่ อาจให้อาจารย์ทำเป็นบทคัดย่อหรือสรุป 2-3 หน้า และมีกำหนดวาระการเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...วิธีการเผยแพร่ที่ง่ายที่สุดคือ การรวมเล่ม ทำเป็นวิจัยแบบสั้นๆ ประมาณ 2-3 หน้า แล้วนำมารวมเล่มกันเพื่อเผยแพร่ก็สามารถทำได้ไม่ยาก..."

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...คณะต่างๆ ควรมีการจัดทำวารสารเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียนของคณะ..."

4) การนำกระบวนการจัดการความรู้มาใช้อย่างบูรณาการ ในระดับนโยบาย ต้องมีการนำกระบวนการจัดการความรู้มาใช้อย่างเป็นรูปธรรม โดยมหาวิทยาลัยต้องมีความจริงจังกับการดำเนินการ ไม่ใช่เป็นเพียงนโยบาย ต้องจัดเวทีให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ อาจจัดลักษณะเป็น Station ที่มีการรวมผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในชั้นเรียนและอาจารย์หลากหลายคณะที่มีประสบการณ์น้อย กลางและมากด้านการวิจัยในชั้นเรียน หรือแบบที่เรียกว่า “วิจัยคาเฟ่” ที่มีการจัดในลักษณะ “Research talk” ในช่วงเวลาพักกลางวันหรือเวลาว่าง นอกจากนั้นในเวทีของการนำเสนอยังเป็นการกระตุ้นเสริมแรงให้อาจารย์ได้มีพัฒนาการด้านกระบวนการวิจัยอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามการนำกระบวนการจัดการความรู้มาใช้สามารถปฏิบัติได้หลายลักษณะ เช่น

1. จัดสัมมนาวิชาการลักษณะที่เรียกว่า “Symposium” ที่จัดขึ้นโดยมหาวิทยาลัยและภายนอก โดยมีทั้งรูปแบบการนำเสนอและแบบตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ
2. การจัดสัมมนาย่อย เพื่อให้ความรู้แบบเป็นกลุ่ม มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนมานำเสนอเผยแพร่ร่วมกัน
3. การใช้ช่องทางเทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ เช่น ระบบออนไลน์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และการเผยแพร่แบบเครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย เป็นต้น
4. การคัดเลือกผลงานวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพมาเป็นต้นแบบหรือตัวอย่างแก่อาจารย์ในคณะ
5. หรืออาจมีวิธีการอื่นๆ ที่เหมาะสม

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...การเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียนว่าสามารถทำได้หลายลักษณะ ได้แก่ การเผยแพร่กับเครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย รายงานบทความวิจัยลงวารสารภายใน เอกสารเผยแพร่ในการจัดสัมมนา เป็นต้น และการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนยังสามารถทำได้โดยการจัดทำข้อมูลผลการวิจัยขึ้นเว็บไซต์หรือลักษณะออนไลน์...”

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...ภาพรวมการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนว่า โดยหลักการเผยแพร่สามารถเริ่มจากในกลุ่มวิชาก่อน เขียนเป็นบทความเผยแพร่ในวารสาร จัดประชุมย่อยหรือสัมมนาวิชาการย่อยๆ เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานหรืออาจารย์ที่อยู่ในสาขาอื่นเข้าฟังและแลกเปลี่ยนแนวคิด หรือรวมเล่มเป็นวารสาร...”

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนให้มีการนำเสนอรูปแบบที่ง่ายเพื่อให้อาจารย์ได้เข้ามามีส่วนร่วม วิธีที่ง่ายคือ การเผยแพร่รูปแบบวารสาร ส่วนการนำเสนอแบบเป็นทางการโดยเข้ากระบวนการประชุมทางวิชาการก็เพียงพอ..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...ในระดับอุดมศึกษา การวิจัยในชั้นเรียนควรได้รับการเผยแพร่ในการจัดสัมมนาทางวิชาการ..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียน สามารถเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยได้..."

5) การจัดหน่วยงานกลางรับผิดชอบดูแลเรื่องการเผยแพร่และนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ การจัดจัดเวทีเพื่อเผยแพร่และการนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ทั้งภายในและภายนอกนั้น มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีหน่วยงานกลางเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบและดำเนินการ ประสานงาน เป็นเจ้าภาพเพื่อให้มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง เช่น การจัดสัมมนาวิชาการระดับมหาวิทยาลัย หรือระดับชาติ การส่งเสริมการตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ในวารสารวิชาการ ได้แก่ สำนักส่งเสริมวิชาการ คณะต่างๆ สถาบันวิจัยและพัฒนา วิเทศสัมพันธ์และศูนย์ภาษาและวัฒนธรรม เป็นต้น

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ในเรื่องการเผยแพร่ควรมีการจัดเวทีที่จะส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผลงานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ ควรเร่งดำเนินการ อาจให้สถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นเจ้าภาพร่วมกับสำนักส่งเสริมวิชาการ..."

2. ด้านการบริหารจัดการ สรุปได้ 3 ด้าน คือ นโยบายด้านระยะเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดสรรเวลา และการนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียน

2.1 นโยบายด้านระยะเวลาการทำวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) มหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนเรื่องระยะเวลาการทำวิจัยในชั้นเรียนว่า ควรให้อาจารย์มีการทำวิจัยในชั้นเรียนจำนวนกี่เรื่องต่อปีการศึกษา และเปิดโอกาสให้อาจารย์ได้มีอิสระในการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละรายวิชา ซึ่งปัจจุบันพบว่า มหาวิทยาลัยมีความ



คาดหวังว่าต้องการให้อาจารย์ทุกคนต้องทำวิจัยในชั้นเรียนทุกเทอมและทุกรายวิชาที่สอนซึ่งยังไม่เคยมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก่อน หากแต่ละคณะก็มีแนวปฏิบัติแตกต่างกันในเรื่องระยะเวลา รวมทั้งระบบการประเมินก็แตกต่างกันในการกำหนดภาระงานด้านการวิจัยในชั้นเรียนจึงทำให้แนวทางการปฏิบัติของอาจารย์แต่ละคณะแตกต่างกัน

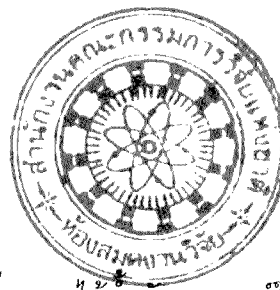
ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ระยะเวลาการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องมีทุกภาคเรียน ขึ้นอยู่กับนโยบายว่าได้มีการกำหนดความต้องการให้อาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนจำนวนเท่าไร เช่น ปีการศึกษาละ 1 เรื่อง หรือภาคเรียนละ 1 เรื่อง..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตมีนโยบายยืดหยุ่น คือ ถ้าไม่ส่งรายงานวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 เรื่องหรือไม่แล้วเสร็จ ก็สามารถยืดเวลาให้ได้ถึงสิ้นปีการศึกษา แต่ถ้าเป็นวิจัยในชั้นเรียนที่ไม่ซับซ้อนก็ให้ส่งภายในภาคเรียนนั้น..."

2) มหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายที่มีความยืดหยุ่นเรื่องระยะเวลาการทำวิจัยในชั้นเรียน ความยืดหยุ่นเรื่องระยะเวลาการส่ง อาจพิจารณาจากหัวข้อ หรือประเด็น การวิจัย ความลึกของงานวิจัยและความซับซ้อนของกระบวนการวิจัยที่อาจารย์แต่ละท่านดำเนินการนั้น มีความแตกต่างกัน หากแต่แนวทางปฏิบัติบางคณะมีการติดตามเป็นระยะทำให้อาจารย์ขาดความเป็นอิสระในการทำ และเพื่อเป็นการให้อิสระจึงควรกำหนดนโยบายที่มีความยืดหยุ่นและประกาศใช้อย่างเป็นทางการ

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...หากต้องการกระตุ้นสนับสนุน (Encourage) อาจารย์ให้มีการทำวิจัยในชั้นเรียนก็ไม่ควรไปกะเกณฑ์ว่าต้องทำทุกภาคเรียน บางภาคเรียนอาจไม่มีประเด็นปัญหาที่ไม่ต้องทำ แต่ปีหน้าอาจทำ 2 เรื่อง หรือทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนนี้แล้วเก็บข้อมูลไว้ก่อน เพื่อมาสรุปในภาคเรียนถัดไป กล่าวคือ ไม่ควรใช้วิธีบังคับ..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต อีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...โดยหลักการน่าจะทำวิจัยในชั้นเรียนปีละ 1 เรื่องก็พอ ขึ้นอยู่กับนโยบาย



มหาวิทยาลัย ซึ่งที่ผ่านมานโยบายของมหาวิทยาลัยยังไม่ถึง และได้ยากกับอาจารย์ในคณะตลอดให้ทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ดังนั้นการเก็บข้อมูลต้องให้เสร็จภายใน 1 ภาคเรียน ส่วนการเขียนรายงานส่งสิ้นปีการศึกษาก็ได้ แต่ต้องทำแล้วได้ประโยชน์ไม่ใช่ว่าเพื่อส่งให้ทันเวลาที่กำหนด..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรให้เวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่อาจารย์ ไม่ควรจำกัดจำนวนเรื่องที่ทำ แต่ควรให้โอกาส ให้เวลาในการทำ บางเรื่องอาจทำเป็นเทอม บางเรื่องอาจทำเป็นปีก็ได้..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...กรณีเป็นงานวิจัยเต็มรูปแบบควรทำปีการศึกษาละ 1 เรื่อง ถ้าเป็นวิจัยในชั้นเรียนเล็กๆ ควรภาคเรียนละ 1 เรื่อง..."

3) การส่งเสริมนโยบายปฏิบัติ ต้องมีการสนับสนุนเรื่องการจัดสรรเวลาในการจัดการเรียนการสอนแก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนให้เท่ากัน อย่าลดหลั่นกันมาก เพื่อให้อาจารย์ได้มีเวลาในการทำวิจัย ซึ่งในปัจจุบันพบว่า มหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดเกณฑ์ภาระงานสอนไว้ 9 หน่วยกิตต่อสัปดาห์ จึงเป็นการเอื้อต่ออาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนที่จะบริหารจัดการเวลาที่เหลืออยู่อย่างเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้อาจารย์มีการลงนามในวันที่มีการจัดการเรียนการสอนเท่านั้น ทำให้อาจารย์สามารถบริหารจัดการเวลาได้ หากกรณีมหาวิทยาลัยมีนโยบายปฏิบัติว่า อาจารย์ควรทำวิจัยในชั้นเรียนทุกภาคเรียน มหาวิทยาลัยควรมีเกณฑ์ รูปแบบมาตรฐานในการปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานกลาง หรือกำหนดรูปแบบวิธีการหรือ "Template" ให้แก่อาจารย์เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ง่าย สอดคล้องในแนวทางเดียวกัน

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยต้องมีรูปแบบการปฏิบัติที่ชัดเจนว่าจะให้อาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนแบบเป็นทางการเต็มรูปแบบ โดยแบ่งเป็นบทๆ หรือไม่เป็นทางการที่อย่างน้อยต้องประกอบด้วยอะไรบ้าง ทั้งนี้ให้อาจารย์ได้บริหารจัดการเวลาได้อย่างเหมาะสม ถ้ามี Template ที่ไม่เป็นทางการก็ควรทำวิจัยให้ได้ปีละ 2 เรื่อง..."

4) การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันการศึกษาอย่างเคร่งครัด ด้วยมหาวิทยาลัยกำหนดบทบาทอาจารย์ว่าต้องมีภารกิจครอบคลุมการจัดการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการและสนับสนุนศิลปวัฒนธรรม ดังนั้นการพัฒนากิจการการจัดการเรียนการสอน อาจารย์ต้องตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเคร่งครัด คือ ต้องมีการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผู้เรียน พัฒนาการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาตัวอาจารย์ผู้สอน

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...การบริหารจัดการเรื่องเวลาของอาจารย์ระดับมหาวิทยาลัยว่า เป็นหน้าที่ของอาจารย์ที่ต้องทำวิจัยในชั้นเรียนควบคู่กับการจัดการเรียนการสอน เพราะฉะนั้นไม่ต้องจัดสรรเวลา เพราะเรามีเวลาพอถ้าคิดจะทำ ดังนั้นการกล่าวว่าไม่มีเวลา จึงเป็นข้ออ้างไม่ได้ กล่าวคือ หน้าที่ครูอาจารย์ต้องเป็นผู้ใช้เวลา เมื่อในเวลาไม่มี นอกเวลาก็มีงานวิจัยไม่จำเป็นต้องทำในเวลา ทำนอกเวลาก็ได้...”

## 2.2 การจัดสรรเวลาการทำวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) การสอดแทรกการทำวิจัยในชั้นเรียนเข้าไปในการจัดการเรียนการสอนให้เป็นหนึ่งเดียว เนื่องจากการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนากิจการการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ โดยถือว่างานสอนและการวิจัยเป็นเรื่องเดียวกันที่อาจารย์ผู้สอนจำเป็นต้องตระหนักถึงและถือเป็นผู้มีบทบาทหน้าที่สำคัญ การจัดการสรรเวลาใน 1 วัน มี 24 ชั่วโมง หากในเวลาปฏิบัติการสอนไม่สามารถทำการวิจัยควบคู่ไปด้วยได้ ก็ควรจัดสรรเวลาที่เหลืออย่างเหมาะสม กล่าวคือ มีการแบ่งหรืออุทิศเวลาที่เป็นส่วนตัวเพื่อทำการวิจัยในชั้นเรียน

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า “...การวิจัยในชั้นเรียนเกิดขึ้นพร้อมกับกระบวนการจัดการเรียนการสอน การวางแผนการสอน และการวิจัยในชั้นเรียนแทบไม่ต้องใช้เวลา คือ สามารถทำในชั้นเรียนได้...”

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตอีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) กล่าวสนับสนุนว่า “...ความจริงแล้วการทำวิจัยในชั้นเรียนควรขึ้นอยู่กับการวางแผนที่จะสอดแทรกไปในชั่วโมงสอน เช่น เรื่องการเก็บข้อมูล เป็นต้น ดังนั้นจึงอยู่ที่การจัดการเรียนการสอน การวางแผนการสอนและกิจกรรม...”

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า “...ภาระการสอนกับงานวิจัยคือเรื่องเดียวกัน และถือเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินการสอนเพื่อนำมาใช้ปรับปรุงการสอน...”

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอกอีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวสนับสนุนว่า “...อาจารย์ระดับมหาวิทยาลัยไม่ต้องมีการจัดสรรเวลา เพราะถือเป็นหน้าที่การกล่าวหาว่าไม่มีเวลาเป็นข้ออ้างไม่ได้ เมื่อทำในเวลาไม่ได้ก็ต้องทำนอกเวลา...”

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...แนวทางการจัดสรรเวลาให้อาจารย์ทุกท่านพยายามมองว่างานวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนให้ได้ หากทำไม่ได้ก็จะมองว่างานวิจัยในชั้นเรียนเป็นการเพิ่มภาระงาน ดังนั้นถ้ามีความมุ่งมั่นที่จะทำก็น่าจะจัดสรรเวลาได้ และต้องมองว่าเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องสำคัญ ผลงานวิจัยทำให้เราได้เรียนรู้และเพิ่มศักยภาพ ซึ่งจำเป็นต้องพัฒนา ก็เลยจัดสรรเวลาได้...”

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...อาจารย์มีหน้าที่สอนก็ควรทำวิจัยในชั้นเรียนไปด้วย เป็นเรื่องของการ “แบ่งเวลา” ให้ได้...”

## 2.3 การนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียน มีกรอบแนวทางพัฒนาดังนี้

1) การเลือกใช้นวัตกรรมหรือเครื่องมือวิธีการสอนอย่างเหมาะสม โดยการพิจารณาจากประเด็นปัญหาในการวิจัยว่ามีความจำเป็นต้องนำนวัตกรรมหรือวิธีการใหม่ๆ มาใช้เพื่อทดสอบหรือแก้ปัญหาหรือไม่ อย่างไรหรืออาจนำนวัตกรรมหรือเครื่องมือทั้งเก่าและใหม่มาใช้ผสมผสานกัน โดยบางครั้งผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนอาจยังไม่เคยใช้ในการแก้ปัญหาด้วยนวัตกรรมหรือเครื่องมือนั้นก็ถือเป็นเรื่องใหม่สำหรับผู้วิจัย ดังนั้นการใช้อย่างเหมาะสม คือ การใช้ที่ขึ้นอยู่กับเรื่องประเด็นปัญหาที่ศึกษา หากเราสามารถกำหนดว่าต้องมีการนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียนกับทุกเรื่องอาจส่งผลให้อาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนน้อยเพราะถือเป็นเรื่องยาก และต้องพัฒนาจนถึงจุดที่นำไปปฏิบัติได้

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554)

ได้กล่าวว่า “...งานวิจัยในชั้นเรียนจะมีการนำนวัตกรรมที่เคยมีผู้ใช้หรือสร้างนวัตกรรมขึ้นมาเพื่อใช้แก้ไขปัญหาในชั้นเรียนก็ได้ แต่ขอให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นแนวทางพัฒนาใหม่...”

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...ถ้ามีการกำหนดให้ใช้นวัตกรรมสำหรับการวิจัยในชั้นเรียน อาจทำให้มีอาจารย์ทำวิจัยในชั้นเรียนน้อย ควรเปิดกว้างให้กับอาจารย์ว่าใช้นวัตกรรมหรือไม่นั้น ควรมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการพัฒนาการสอนของตนเอง และมุ่งเน้นเกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนเป็นสำคัญ...”

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...การนำนวัตกรรมมาใช้ในการวิจัยในชั้นเรียนคิดว่าไม่จำเป็น เราอาจนำนวัตกรรมที่มีผู้ค้นพบหรือเคยใช้มาใช้ก็ได้ โดยเรานำมาใช้ภายใต้บริบทของเรา...”

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า “...วิจัยในชั้นเรียนบางเรื่อง อาจใช้นวัตกรรมที่คนอื่นค้นพบมาใช้ แต่บางเรื่องมีการใช้การสังเกต บันทึกมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของเรา แล้วเขียนรายงานผลการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมผู้เรียน กระบวนการเช่นนี้ ไม่มีนวัตกรรม สรุปการนำนวัตกรรมมาใช้ควรพิจารณาแล้วแต่เรื่องที่ทำว่ามีความเหมาะสมอย่างไร...”

2) การใช้นวัตกรรมหรือเครื่องมือวิธีการสอนใหม่ เป็นการนำนวัตกรรม หรือเครื่องมือวิธีการสอนใหม่มาใช้ในกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้ได้คำตอบหรือการแก้ไขปัญหาในการวิจัย เป็นการแสดงถึงระดับของการวิจัยที่มีคุณค่า ทั้งนี้เนื่องจาก งานวิจัยที่จะมีคุณค่าระดับที่ดี คืองานที่มีการค้นพบนวัตกรรม ซึ่งเรามักพบจากงานวิจัยในชั้นเรียนที่มีการต่อยอด หรือพัฒนาจากการวิจัยที่เกิดขึ้นและได้ผลลัพธ์เป็นฐาน กล่าวคือ มีการนำนวัตกรรมที่ค้นพบไปทดลองใช้ หรือทำการวิจัยต่อจากสิ่งที่ค้นพบ เช่นนี้จึงควรใช้นวัตกรรม หรือเครื่องมือวิธีการสอนใหม่ และในบางครั้ง วิธีการสอนแบบเดิมอาจไม่ได้ผลกับการเปลี่ยนแปลงในบริบทของผู้เรียนที่เกิดขึ้น ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการใช้นวัตกรรมในการจัดการเรียนการสอน หรือวิเคราะห์ได้ว่า เมื่อนำนวัตกรรมมาแล้วเกิดประโยชน์ต่อนักศึกษาหรือผู้เรียน ก็ควรมีการใช้นวัตกรรม

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...อาจารย์อาจมีการนำนวัตกรรมมาใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน ขึ้นอยู่กับผู้สอนว่า จะคิดหาวิธีการอย่างไรมาสอดคล้องและใช้กับสถานการณ์ที่เปลี่ยน โลกเปลี่ยน บางครั้งวิธีการเดิมอาจไม่ใช่ว่าต้องหาอะไรใหม่ๆ มาใช้ต่อกระบวนการเรียนการสอน..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การทำวิจัยในชั้นเรียน ครั้งแรกไม่จำเป็นต้องใช้นวัตกรรม แต่เป็นข้อค้นพบที่นำมาต่อยอดการทำวิจัยในครั้งต่อไป ต้องเป็นเรื่องนวัตกรรม และผู้บริหารอีกท่านหนึ่งกล่าวว่า ควรส่งเสริมเรื่องการใช้นวัตกรรมมาใช้ในการวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาในชั้นเรียน..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การพัฒนาให้มีการนำนวัตกรรมมาใช้ในการงานวิจัยในชั้นเรียน โดยอาจจัดให้มี Academic club มาเผยแพร่แลกเปลี่ยนความรู้ด้านการสอน ทำให้เกิดนวัตกรรม การทำวิจัยในชั้นเรียนแล้วต้องเกิดนวัตกรรม วิจัย คือ การสร้างสิ่งใหม่เพื่อพัฒนา เพื่อแก้ปัญหาสร้างสิ่งใหม่เพื่อต่อยอด ฉะนั้นนวัตกรรมเป็นแกนสำคัญ หัวใจของการวิจัยในชั้นเรียนคือ ผลลัพธ์ต้องได้นวัตกรรม (Output)..."

### 3. ด้านการเสริมแรง สรุปได้ 7 ด้าน โดยมีกรอบแนวทางพัฒนาแต่ละด้านดังนี้

3.1 การสนับสนุนจัดสรรทุนหรือเงินงบประมาณ มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญและดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมในการจัดสรรทุนหรืองบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ มีการใช้นวัตกรรม งานวิจัยที่เป็นต้นแบบ โดยไม่จำเป็นต้องเป็นจำนวนเงินที่มาก แต่มีลักษณะการสนับสนุนเพื่อสร้างขวัญกำลังใจแก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีแนวทางการกำหนดระเบียบ ข้อปฏิบัติที่ชัดเจนในการพิจารณาจัดสรรทุนหรืองบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมายของการทำ เช่น วิจัยในชั้นเรียนบางเรื่องมีการผลิตนวัตกรรม ควรให้งบประมาณที่เหมาะสมไม่น้อยเกินไป มีการมอบหมายหน่วยงานระดับคณะให้มีการพิจารณาจัดสรรทุน ให้มีการใช้หน่วยงานกลางในการพิจารณาอาจไม่เหมาะสมเนื่องจากหน่วยงานกลางอาจไม่ทราบถึงความจำเป็นของแต่ละศาสตร์ อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจนเรื่องการจัดสรรทุนหรืองบประมาณเพื่อให้ระดับคณะหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปดำเนินการปฏิบัติได้

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยควรมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับวิจัยในชั้นเรียนไม่ต้องมาก เพียงเรื่องละ 10,000 บาท โดยมีการพิจารณาคัดกรองจากผู้บริหารคณะ..."

สอดคล้องกับนักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยโดยจัดงบประมาณให้เรื่องละ 10,000 บาท..."

และนักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอกอีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 3 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...เรื่องงบประมาณควรมีการสนับสนุนสำหรับงานวิจัยในชั้นเรียนที่มีการผลิตสื่อ หรือมีการนำนวัตกรรมการสอนมาใช้ในการกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 7 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...วิจัยในชั้นเรียนที่มีผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ควรส่งเสริมงบประมาณที่เหมาะสม..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...สถาบันวิจัยควรจัดสรรเงินให้อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนแต่ไม่ใช่ทุกคน แต่ต้องให้อาจารย์ส่งเรื่องเข้ามาพิจารณา อาจเป็นเงินจำนวนเล็กน้อยเพื่อเป็นกำลังใจในการทำงาน..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต อีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ทุน ถึงแม้ว่าจะเป็นวิจัยในชั้นเรียนเล็กๆ แต่สามารถได้ มีประโยชน์ พัฒนาการเรียนการสอนและเชื่อมโยงอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ก็จะมีทุนสนับสนุนให้อยากได้อะไรมหาวิทยาลัยก็จะสนับสนุน..."

3.2 การสนับสนุนกระบวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถดำเนินการได้หลายรูปแบบ เช่น การจัดทำวารสารวิชาการ การวิจัยของคณะ มหาวิทยาลัยจัดสัมมนาวิชาการระดับชาติ โดยมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบดูแล เช่น สำนักส่งเสริมวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ การจัดทำฐานข้อมูลวิจัยในชั้นเรียน โดยศูนย์คอมพิวเตอร์และสำนักวิทยบริการ เป็นต้น การเผยแพร่

ลักษณะต่างๆ ช่วยให้งานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ได้รับการยอมรับ ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และช่วยให้มีการพัฒนาผลงานให้มีคุณภาพมากขึ้น

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...คณะควรให้การสนับสนุนช่วยเหลือด้านการเผยแพร่ คณะอาจจัดทำวารสารเผยแพร่ของคณะ และเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของคณะ...”

3.3 การสนับสนุนการจัดอบรม สัมมนา แก่อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้ความรู้อย่างต่อเนื่องอันนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนและการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน โดยทั่วไปมีลักษณะการดำเนินการสนับสนุนให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญเป็นที่เล็งเห็นค่าปรึกษาแนะนำแก่อาจารย์ และการจัดศูนย์พัฒนาด้านการวิจัยหรือจัดทำเป็นคลินิกด้านการวิจัยที่เปิดโอกาสให้อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียน ได้มาขอคำแนะนำ ปรึกษา และอบรมเรียนรู้เรื่องใหม่ๆ ด้านการวิจัย

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...ควรมีการจัดอบรม สัมมนาภายใน และส่งอาจารย์เข้าร่วมอบรม สัมมนาภายนอกเพื่อพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน และมีการจัดการความรู้รูปแบบการนำเสนอผลงานเพื่อเป็นการกระตุ้นอาจารย์ โดยอาจจัดดำเนินการปีเว้นปี ...”

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...คณะและมหาวิทยาลัยควรจัดระบบที่ทำให้เห็นคุณค่างานวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์อย่างเป็นระบบ ต่อเนื่องโดยการอบรมอย่างต่อเนื่อง มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนมาวิพากษ์ร่วมกัน...”

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก อีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า “...นโยบายเรื่องการเสริมแรงนอกจากจะสนับสนุนเรื่องทุน แล้วมหาวิทยาลัยผมมีการให้ทุนวิจัยในชั้นเรียนเรื่องละ 20,000 บาท อบรมให้ความรู้ มีพี่เลี้ยงที่ปรึกษาให้เลือก และการทำคลินิกวิจัยช่วยสนับสนุนให้คำแนะนำ...”



3.4 กำหนดเกณฑ์การประเมินผลงานของบุคลากรสายวิชาการจากงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ระดับคณะ ระดับมหาวิทยาลัย โดยการพิจารณาความดีความชอบแก่อาจารย์ที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียนควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอน มีกระบวนการกระบวนการเลื่อนขั้น พิจารณาเงินเดือน โดยมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องมีนโยบายเป็นเอกภาพ มีการนำการประเมินมาเป็นระบบเสริมแรง เช่น กำหนดสัดส่วนสำหรับการประเมินวิจัยในชั้นเรียน นอกจากนั้นการประเมินผลงานยังเป็นการเสริมแรงทางลบ กรณีอาจารย์ไม่ทำวิจัยในชั้นเรียนก็ให้มีการนำมาพิจารณาประเมินด้วยเช่นกัน

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตมีการกำหนดเป็นภาระงานว่า อาจารย์สายวิชาการหลังจากสอนเสร็จต้องรายงานสิ่งที่ได้สอน ซึ่งก็คือ การวิจัยในชั้นเรียน ตรงนี้มีการวางเป็นภาระงานไว้แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าไม่ทำถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ตรงนี้ก็ถือเป็นการเสริมแรงทางลบเช่นกัน..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตอีกท่าน (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...กระบวนการเลื่อนขั้น พิจารณาเงินเดือนควรจะให้นำสิ่งเหล่านี้มาร่วมพิจารณา ซึ่งถือเป็นระบบบริหารงานบุคคล คือใช้ผลคุณภาพของงานวิจัยเป็นตัวกำหนดพิจารณาผลงานอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่ ดังนั้นคณะจะต้องมีกลยุทธ์และเป้าหมายชัดเจนแสดงศักยภาพของคณะในเรื่องการเสริมแรง เนื่องจากการวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของพันธกิจ การสอน การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ..."

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...นโยบายมหาวิทยาลัยได้มีการพิจารณาความดีความชอบโดยนับภาระงานที่ผ่านเกณฑ์บวกกับงานวิจัยในชั้นเรียนเข้าด้วยกัน..."

ผู้บริหารจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 23 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...นโยบายปฏิบัติเราน่าจะให้ค่าน้ำหนักของการทำวิจัยสำหรับการประเมินผลงานของบุคลากรสายวิชาการ..."

3.5 การให้รางวัล สำหรับการให้รางวัลนั้นอาจกระทำได้ทั้งรางวัลที่เป็นตัวเงิน และไม่ใช้ตัวเงิน สำหรับรางวัลที่เป็นตัวเงิน ได้แก่ เงินรางวัล ผลตอบแทน ทุนวิจัยสนับสนุน หรือ โบนัสพิเศษ เป็นต้น ส่วนรางวัลที่ไม่เป็นตัวเงิน ได้แก่ การให้กำลังใจ ของขวัญ โล่ ประกาศ ความสำเร็จ ความชอบหรือตำแหน่งงาน การพิจารณาเงินเดือน และการศึกษาดูงานในและต่างประเทศ เป็นต้น

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตหลายท่านได้กล่าวไว้ตามลำดับ คือ (สัมภาษณ์เมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยมีการให้รางวัลโดยให้คณะกรรมการคัดเลือกงานวิจัยในชั้นเรียนที่คิดว่าเป็นผลงานสุดยอด (The best) โดยมีการดำเนินงานมาจาก คณะ คณะต้องเป็นผู้ดูแลกระบวนการสนับสนุนนี้..." (สัมภาษณ์เมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...งานวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพต้องใช้เงินเหมือนกันในการเก็บข้อมูล..." และ (สัมภาษณ์เมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การให้โบนัส ถือเป็นการเสริมแรงพิเศษ ในกรณีผลงานวิจัยในชั้นเรียนสามารถนำไปเสนอผลงานวิชาการในต่างประเทศได้ ตรงนี้มหาวิทยาลัยต้องมีความชัดเจนว่าจะสนับสนุนที่เป็นรูปธรรมอย่างไร..."

ส่วนนักวิชาการมหาวิทยาลัยจากภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 9 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...มหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนอาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพได้เดินทางไปต่างประเทศและขอผลงานวิชาการ..."

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอกอีกท่านหนึ่ง (สัมภาษณ์เมื่อ 2 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...การจัดกิจกรรมที่เป็นการเสริมแรง สามารถทำได้โดยให้อาจารย์ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนเสร็จและมีคุณภาพน่าจะพาอาจารย์ไปต่างประเทศ ศึกษาดูงาน สัมมนา แลกเปลี่ยน ซึ่งขณะนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงรายได้มีการดำเนินการแล้ว..."

3.6 การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน มหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์นำงานที่จำเป็นต่อการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งรวมถึงโปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูล และฐานข้อมูลการวิจัย

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตหลายท่าน ได้กล่าวไว้ตามลำดับดังนี้ (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรมีเงินสนับสนุนเพื่อใช้เป็นค่าใช้จ่ายจริง ซึ่งไม่ต้องเป็นจำนวนมาก อาจจะแค่ 500-1,000 บาท แต่ถ้าไม่สามารถสนับสนุนเรื่องทุนได้ก็ต้องมีการ

สนับสนุนงบประมาณเรื่องวัสดุสำนักงานให้แก่อาจารย์..." (สัมภาษณ์เมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่ใช้ในการวิเคราะห์ประมวลผล โดยขอความร่วมมือสำนักวิทยบริการหรือศูนย์คอมพิวเตอร์ ให้บริการแก่อาจารย์อย่างสะดวก หรือหน่วยงานกลางคณะให้บริการอาจารย์ ตรงนี้ถือเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยต้องให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่..." และ (สัมภาษณ์เมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...หากคณะไม่มีงบประมาณ แต่ก็ควรสนับสนุนเต็มที่ในการส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ เช่น การจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องพิมพ์เอกสาร การจัดทำแบบสอบถาม และอุปกรณ์สำนักงานอื่นๆ ที่จำเป็น..."

นักวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (สัมภาษณ์เมื่อ 22 กุมภาพันธ์ 2554) ได้กล่าวว่า "...การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป น่าจะมอบหมายให้สถาบันวิจัยและพัฒนาจัดหาเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ความชำนาญในการใช้โปรแกรมให้บริการสนับสนุนอาจารย์ที่นำข้อมูลไปวิเคราะห์ผลการวิจัย..."

3.7 การร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำหรับการเสริมแรงเพื่อให้เกิดการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์ จำเป็นต้องขอความร่วมมือ การประสานงานหรือขอความอนุเคราะห์สนับสนุนจากหน่วยงานที่มีศักยภาพด้านการวิจัย เช่น สถาบันวิจัย ศูนย์คอมพิวเตอร์ สวนดุสิตโพล ศูนย์ภาษาและวัฒนธรรม วิเทศสัมพันธ์ และสำนักส่งเสริมวิชาการ เป็นต้น

นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยภายนอก (สัมภาษณ์เมื่อ 8 มีนาคม 2554) ได้กล่าวว่า "...ควรจัดให้มีฝ่ายสนับสนุน เช่น ผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบเครื่องมือ เจ้าหน้าที่ประสานงานอย่างต่อเนื่อง หน่วยงานให้บริการอบรมให้ความรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียน และพี่เลี้ยงให้คำปรึกษา..."

โดยสรุปภาพรวมด้านการเสริมแรง มหาวิทยาลัยควรมีการส่งเสริมอย่างเป็นรูปธรรม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องนโยบายด้านทุนหรืองบประมาณ ความอนุเคราะห์ในการให้บริการจัดการวิเคราะห์ข้อมูล ฐานข้อมูล การเผยแพร่ผลงานวิจัย เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานการประสานงานที่มีความต่อเนื่อง หน่วยงานหรือผู้เชี่ยวชาญให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษา ระบบพี่เลี้ยง รางวัล วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็น และระบบการประเมินที่เป็นธรรม สิ่งต่างๆ เหล่านี้จะช่วยให้อาจารย์มีขวัญกำลังใจ หุ่เมเตและเต็มใจที่จะผลิตผลงานวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต