

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี ผู้วิจัยได้ลำดับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมาย ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
p	แทน	ค่าทดสอบการมีนัยสำคัญทางสถิติ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
SS	แทน	ค่าผลรวมกำลังสอง (sum of squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสอง (mean of squares)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน ตามความมุ่งหมาย และสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) สำหรับสถานภาพด้าน ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับสถานภาพด้าน ประสบการณ์การทำงาน วิชยฐานะ วิธีการพัฒนาตนเอง และภาระการเป็นหนี้ โดยใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) เมื่อมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยใช้วิธีของ เชฟเฟ้ (Scheffe's method)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและครูในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี จำนวน 263 คน จำแนกตามสถานภาพด้าน ตำแหน่ง เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วิชยฐานะ วิธีการพัฒนาตนเอง และภาระหนี้สิน แสดงดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n=263)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
ผู้บริหาร	45	17.11
ครูผู้สอน	218	82.89
2. เพศ		
ชาย	95	36.12
หญิง	168	63.88
3. อายุ		
น้อยกว่า 30 ปี	9	3.42
30 – 40 ปี	20	7.60
41 – 50 ปี	110	41.83
มากกว่า 50 ปี	124	47.15
4. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	220	83.65
สูงกว่าปริญญาตรี	43	16.35

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน (n=263)	ร้อยละ
5. ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 11 ปี	15	5.70
11 – 15 ปี	14	5.32
16 – 20 ปี	25	9.51
มากกว่า 20 ปี	209	79.47
6. วิทยฐานะ		
ครู	30	11.41
ครูชำนาญการ	184	69.96
ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	49	18.63
7. วิธีการพัฒนาตนเอง		
อ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาชีพ	199	75.67
ฟังวิทยุ – โทรทัศน์	22	8.37
อบรมสัมมนา	34	12.93
สืบค้นจากอินเทอร์เน็ตและอื่นๆ	8	3.03
8. ภาระการเป็นหนี้		
ไม่มีหนี้	75	28.52
ไม่เกิน 30,000 บาท	20	7.60
มากกว่า 30,000 บาท	168	63.88

จากตาราง 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 82.89 เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.88 มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น ร้อยละ 47.15 มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 83.65 มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี คิด เป็นร้อยละ 79.47 มีวิทยฐานะ ครูชำนาญการ คิดเป็นร้อยละ 69.96 มีการพัฒนาตนเองโดยการ อ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 75.67 และมีภาระการเป็นหนี้มากกว่า 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 63.88

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี

การบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา แบ่งงานออกเป็น 6 ด้าน ประกอบด้วย ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ ด้านการเรียนการสอน ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมนักเรียน ด้านการวัดผลและประเมินผล การเรียน และด้านการนิเทศการศึกษา โดยผู้วิจัยได้ศึกษาสภาพและปัญหาในการบริหารงานของโรงเรียน ได้ผลการศึกษา ดังนี้

2.1 สภาพการบริหารงานวิชาการ เป็นการศึกษาสภาพการบริหารงานที่เป็นอยู่ปัจจุบันของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ได้ผลการศึกษาในแต่ละด้านและสรุปภาพรวมนำเสนอ ดังตาราง 3-9

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. รวบรวมเอกสารหลักฐานและวัสดุต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร	3.92	0.66	มาก
2. รวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวกับโรงเรียนและชุมชน	3.78	0.71	มาก
3. ทำความเข้าใจหลักสูตรและภารกิจที่จะต้องปฏิบัติงานเกี่ยวกับหลักสูตร	3.99	0.76	มาก
4. จัดทำสาระของหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น	3.69	0.82	มาก
5. จัดทำหลักสูตรของโรงเรียนโดยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	3.84	0.80	มาก
6. ชี้แจงและประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้บุคลากรในโรงเรียน ผู้ปกครองและประชาชนในชุมชนทราบ	3.78	0.78	มาก
7. ดำเนินการใช้หลักสูตรตามที่วางไว้ มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน	3.83	0.66	มาก
8. การสรุปผลการใช้หลักสูตรและการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร	3.71	0.72	มาก
9. จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ทั้งรายปีและรายภาคเพื่อสะดวกต่อการนำหลักสูตรไปใช้	3.93	0.65	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
10. วางแผนจัดครูผู้สอนที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับการนำหลักสูตรไปใช้	3.95	0.73	มาก
11. จัดหาเอกสารประกอบหลักสูตร เช่น คู่มือครู ไปงานหนังสืออ่านประกอบ เพื่อให้ครูผู้สอนได้ศึกษาก่อนนำหลักสูตรไปใช้	3.94	0.75	มาก
12. ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้รับการอบรมพัฒนาเพื่อใช้หลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.08	0.77	มาก
13. ติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรของครูผู้สอนในโรงเรียน	3.81	0.75	มาก
14. มีการประชุมปรึกษาเพื่อร่วมมือกันแก้ไขปัญหาจากการนำหลักสูตรไปใช้	3.94	0.84	มาก
ภาพรวม	3.87	0.55	มาก

จากตาราง 3 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$, S.D.= 0.55) เมื่อพิจารณาการบริหารงานวิชาการแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยโรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้รับการอบรมพัฒนาเพื่อใช้หลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.08$, S.D.= 0.77) ทำความเข้าใจหลักสูตรและภารกิจที่จะต้องปฏิบัติงานเกี่ยวกับหลักสูตร ($\bar{X} = 3.99$, S.D.= 0.76) และวางแผนจัดครูผู้สอนที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับการนำหลักสูตรไปใช้ ($\bar{X} = 3.95$, S.D.= 0.73) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ จัดทำสาระของหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.69$, S.D.= 0.82)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการเรียนการสอน

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การจัดทำแผนการเรียนได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายในโรงเรียน	3.92	0.75	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. จัดแผนการเรียนให้ผู้เรียนได้เรียนตามความถนัด ความต้องการและความสนใจ โดยมีเป้าหมายชัดเจน	3.92	0.72	มาก
3. แผนการเรียนสามารถปรับ ยืดหยุ่น หรือเปลี่ยนแปลงได้ เพื่อผลประโยชน์ของผู้เรียนเป็นหลัก	4.02	0.62	มาก
4. จัดให้ผู้เรียนมีเวลาเพื่อศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมหรือทำกิจกรรม เพื่อพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์	3.90	0.72	มาก
5. มีการจัดสอนซ่อมเสริมให้แก่ผู้เรียนที่มีปัญหาในรายจุดประสงค์การเรียนรู้	3.88	0.72	มาก
6. มีการแบ่งกลุ่มผู้เรียน โดยคำนึงถึงสิ่งที่เหมือนหรือคล้ายคลึง จัดไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน	3.79	0.73	มาก
7. จัดครูผู้สอนโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับวุฒิ ความถนัด ความสามารถ และประสบการณ์	4.05	0.86	มาก
8. ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูผู้สอนทำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	3.98	0.74	มาก
9. ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูผู้สอนประชุมปรึกษาหารือกันวางแผนการจัดการเรียนการสอน	3.95	0.77	มาก
10. จัดหาเอกสารทางวิชาการ หรือเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของครูผู้สอนให้ทันสมัย	3.86	0.78	มาก
ภาพรวม	3.93	0.56	มาก

จากตาราง 4 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานวิชาการ ด้านการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$, S.D.= 0.56) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยโรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือจัดครูผู้สอนโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับวุฒิ ความถนัด ความสามารถ และประสบการณ์ ($\bar{X} = 4.05$, S.D.= 0.86) แผนการเรียนสามารถปรับ ยืดหยุ่น หรือเปลี่ยนแปลงได้ เพื่อผลประโยชน์ของผู้เรียนเป็นหลัก ($\bar{X} = 4.02$, S.D.= 0.62) และส่งเสริมสนับสนุนให้ครูผู้สอนทำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.98$, S.D.= 0.74) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ มีการแบ่งกลุ่มผู้เรียน โดยคำนึงถึงสิ่งที่เหมือนหรือคล้ายคลึงจัดไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน ($\bar{X} = 3.79$, S.D.= 0.73)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. จัดทำบัญชีอุปกรณ์ของแต่ละวิชาให้ครบถ้วนและเป็นระเบียบ	3.63	0.77	มาก
2. มีการนำสื่อไปใช้ให้สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนการสอน	3.75	0.68	มาก
3. มีการเก็บรักษาสื่ออย่างรอบคอบ และมีระบบสะดวกแก่การนำ ออกมาใช้เพื่อให้นักเรียนขอยืม และเพื่อการตรวจสอบ ตลอดจน ควรจัดจำหน่ายยัดออกจากบัญชีเมื่อเสื่อมสภาพหรือเก่าล้าสมัย	3.57	0.78	มาก
4. ทดลองสื่อทุกครั้งก่อนใช้กับนักเรียน เพื่อมิให้เกิดขัดข้องระหว่าง การใช้งานบริการของงานสื่อการสอน	3.47	0.80	ปาน กลาง
5. สำรวจสภาพของสื่อการสอนในสถานศึกษา	3.57	0.76	มาก
6. สำรวจอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการบริการ โสตทัศนูปกรณ์	3.67	0.77	มาก
7. สำรวจตามความต้องการทางสื่อการสอน	3.73	0.76	มาก
8. การหาหนังสือเข้าห้องสมุด เลือกเฉพาะที่สอดคล้องกับหลักสูตร การสอนและนโยบายของโรงเรียน	3.81	0.82	มาก
9. บรรยากาศในห้องสมุดเหมาะสมกับการค้นคว้าศึกษา	3.87	0.79	มาก
ภาพรวม	3.68	0.60	มาก

จากตาราง 5 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D.= 0.60) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้นข้อ ทดลองสื่อทุกครั้งก่อนใช้กับนักเรียน เพื่อมิให้เกิดขัดข้องระหว่างการใช้งานบริการของงานสื่อการสอน ที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$, S.D.= 0.80) สำหรับข้อที่โรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ บรรยากาศในห้องสมุดเหมาะสมกับการค้นคว้าศึกษา ($\bar{X} = 3.87$, S.D.= 0.79) การหาหนังสือเข้าห้องสมุด เลือกเฉพาะที่สอดคล้องกับหลักสูตรการสอนและนโยบายของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.81$, S.D.= 0.82) และมีการนำสื่อไปใช้ให้สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.75$, S.D.= 0.68) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ ทดลองสื่อทุกครั้งก่อนใช้กับนักเรียนเพื่อมิให้เกิดข้อขัดข้องระหว่างการใช้งานบริการของงานสื่อการสอน ($\bar{X} = 3.47$, S.D.= 0.80)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านกิจกรรมนักเรียน

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตย เคารพในสิทธิและหน้าที่ของตน	4.10	0.70	มาก
2. การให้นักเรียนได้ค้นพบความสามารถพิเศษ ความถนัดและ ความสนใจของตนเอง	3.90	0.73	มาก
3. การให้เกิดวินัยที่ดี ส่งเสริมให้นักเรียนเคารพกฎ ข้อบังคับ และ วางตนได้ดีในสังคม	3.95	0.80	มาก
4. การให้นักเรียนมีความสามัคคีในหมู่คณะ รักโรงเรียน	4.07	0.75	มาก
5. การส่งเสริมทักษะต่างๆ เช่น ทักษะในการเป็นผู้นำ การทำงาน ร่วมกัน ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็น ประโยชน์	3.97	0.74	มาก
6. การสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างนักเรียนกับครู และนักเรียน กับนักเรียนเอง	4.06	0.78	มาก
7. การส่งเสริมพัฒนาการด้านบุคลิกภาพ มีความรับผิดชอบและ รู้จักเคารพบุคคลอื่น	4.04	0.72	มาก
8. ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้วิชาต่างๆ ในหลักสูตรของนักเรียนให้ดีขึ้น	4.00	0.65	มาก
9. ให้นักเรียนมีความซาบซึ้งในคุณค่า ดำรงไว้และส่งเสริม เอกลักษณ์วัฒนธรรมอันดีงามของชาติไทย	4.04	0.77	มาก
ภาพรวม	4.01	0.60	มาก

จากตาราง 6 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานด้านกิจกรรมนักเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$, S.D.= 0.60) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยโรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ การส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตย เคารพในสิทธิและหน้าที่ของตน ($\bar{X} = 4.10$, S.D.= 0.70) การให้นักเรียนมีความสามัคคีในหมู่คณะ รักโรงเรียน ($\bar{X} = 4.07$, S.D.= 0.75) และการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างนักเรียนกับครู และนักเรียนกับนักเรียนเอง ($\bar{X} = 4.06$, S.D.= 0.78) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ การให้นักเรียนได้ค้นพบความสามารถพิเศษ ความถนัดและความสนใจของตนเอง ($\bar{X} = 3.90$, S.D.= 0.73)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผล	4.09	0.73	มาก
2. โรงเรียนมีเครื่องมือที่ดี มีคุณภาพสำหรับการวัดและประเมินผล	3.81	0.68	มาก
3. ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีโอกาสนในการเข้าร่วมอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	3.87	0.74	มาก
4. โรงเรียนมีแผนงานประจำปีไว้เป็นแนวปฏิบัติชัดเจนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	4.14	0.74	มาก
5. เน้นกระบวนการประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียนและตัดสินผลการเรียน	4.00	0.68	มาก
6. นำผลการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน	3.93	0.70	มาก
7. เน้นการประเมินด้วยวิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้จัดให้ผู้เรียนตามสภาพจริง	3.95	0.73	มาก
8. ส่งเสริมให้มีการประเมินตนเอง ประเมินโดยเพื่อน กลุ่มเพื่อน และประเมินโดยผู้เกี่ยวข้อง	3.80	0.72	มาก
9. สนับสนุนครูผู้สอนสร้างเครื่องมือวัดและประเมินผลใช้ในการเรียนการสอนด้วยตนเอง	3.84	0.69	มาก
ภาพรวม	3.93	0.57	มาก

จากตาราง 7 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$, S.D.= 0.57) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยโรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ โรงเรียนมีแผนงานประจำปีไว้เป็นแนวปฏิบัติชัดเจนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ($\bar{X} = 4.14$, S.D.= 0.74) ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผล ($\bar{X} = 4.09$, S.D.= 0.73) และเน้นกระบวนการประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียนและตัดสินผลการเรียน ($\bar{X} = 4.00$, S.D.= 0.68) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ ส่งเสริมให้มีการประเมินตนเอง ประเมินโดยเพื่อน กลุ่มเพื่อน และประเมินโดยผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.80$, S.D.= 0.72)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา

รายการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. พัฒนาครูให้มีความรู้ความสามารถในการจัดมุมความรู้ และ ห้องวิชาการ	3.79	0.70	มาก
2. การพัฒนาครูสามารถทำหน้าที่แนะแนวและให้บริการแก่ผู้เรียน	3.84	0.74	มาก
3. การส่งเสริมให้ครูสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีความสุข	3.95	0.82	มาก
4. ส่งเสริมผู้ปฏิบัติงานมีขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน	3.86	0.85	มาก
5. ช่วยให้ผู้ปฏิบัติงานได้เปลี่ยนพฤติกรรมในการทำงาน	3.81	0.81	มาก
6. ช่วยปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ	3.90	0.71	มาก
ภาพรวม	3.86	0.67	มาก

จากตาราง 8 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานด้านการนิเทศการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยโรงเรียนมีสภาพการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ การส่งเสริมให้ครูสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีความสุข ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.82) ช่วยปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.71) และส่งเสริมผู้ปฏิบัติงานมีขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.85) ส่วนสภาพการบริหารงานเป็นอันดับสุดท้ายคือ พัฒนาครูให้มีความรู้ความสามารถในการจัดมุมความรู้ และห้องวิชาการ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.70)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา สรุปในภาพรวม

การบริหารงานวิชาการ	สภาพการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	3.87	0.55	มาก
2. ด้านการเรียนการสอน	3.93	0.56	มาก
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	3.68	0.60	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

รายการ	ระดับการปฏิบัติ (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	4.01	0.60	มาก
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	3.93	0.57	มาก
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	3.86	0.67	มาก
ภาพรวม	3.88	0.51	มาก

จากตาราง 9 พบว่า โรงเรียนมีสภาพการบริหารงานวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D.= 0.51) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละด้านก็พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านกิจกรรมนักเรียนมีสภาพการบริหารงานเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 4.01$, S.D.= 0.60) รองลงมาเป็นด้านการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.93$, S.D.= 0.56) ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 3.93$, S.D.= 0.57) ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ ($\bar{X} = 3.87$, S.D.= 0.55) ด้านการนิเทศการศึกษา ($\bar{X} = 3.86$, S.D.= 0.67) และด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.68$, S.D.= 0.60) ตามลำดับ

2.2 ผลการศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ได้ผลการศึกษาในแต่ละด้านและสรุปภาพรวมนำเสนอ ดังตาราง 10-16

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูผู้สอนไม่เข้าใจหลักสูตร	2.47	0.98	น้อย
2. ครูผู้สอนมีความมั่นใจในการจัดทำหลักสูตรน้อย	2.59	0.92	ปานกลาง
3. ข้อมูลในการจัดทำหลักสูตรมีไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้	2.51	0.98	ปานกลาง
4. ขาดแคลนวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถในการจัดทำหลักสูตร	2.80	1.06	ปานกลาง



ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. การจัดทำหลักสูตรเป็นเรื่องที่ยุ่งยากเสียเวลา	2.63	1.04	ปานกลาง
6. การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ยังไม่ตรงกับความต้องการ	2.57	0.95	ปานกลาง
7. การจัดหาตำรา เอกสาร ที่ช่วยให้เกิดแนวคิดในการจัดทำหลักสูตรมีจำนวนไม่เพียงพอ	2.62	0.98	ปานกลาง
8. ครูผู้สอนบางคนไม่ต้องการเข้าอบรม	2.31	1.03	น้อย
ภาพรวม	2.56	0.82	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.56$, S.D.= 0.82) เมื่อพิจารณาปัญหาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ คือ ขาดแคลนวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถในการจัดทำหลักสูตร ($\bar{X} = 2.80$, S.D.= 1.06) การจัดทำหลักสูตรเป็นเรื่องที่ยุ่งยากเสียเวลา ($\bar{X} = 3.63$, S.D.= 1.04) และการจัดหาตำรา เอกสาร ที่ช่วยให้เกิดแนวคิดในการจัดทำหลักสูตรมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.62$, S.D.= 0.98) ตามลำดับ ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือ ครูผู้สอนบางคนไม่ต้องการเข้าอบรม ($\bar{X} = 2.31$, S.D.= 1.03)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการเรียนการสอน

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูผู้สอนไม่ครบชั้นเรียน	2.41	1.47	น้อย
2. ผู้บริหารจัดครูผู้สอน ไม่คำนึงถึงความเหมาะสมกับวุฒิความสามารถ ประสบการณ์	2.28	1.15	น้อย
3. ครูผู้สอนไม่เปลี่ยนพฤติกรรมในการสอน	2.68	1.08	ปานกลาง
4. การจัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนมีไม่เพียงพอ	2.67	1.03	ปานกลาง

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. ครูผู้สอนขาดขวัญและกำลังใจจากผู้บริหาร	2.40	1.14	น้อย
6. ครูผู้สอนไม่มีโอกาสได้ปรึกษาปัญหาด้านการสอนกับผู้บริหาร	2.33	1.00	น้อย
ภาพรวม	2.46	0.93	น้อย

จากตาราง 11 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านการเรียนการสอนโดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.46$, S.D.= 0.93) เมื่อพิจารณาปัญหาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ ครูผู้สอนไม่เปลี่ยนพฤติกรรมในการสอน ($\bar{X} = 3.68$, S.D.= 1.08) การจัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.67$, S.D.= 1.03) และครูผู้สอนไม่ครบชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.41$, S.D.= 1.47) ตามลำดับ ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือ ผู้บริหารจัดครูผู้สอนไม่คำนึงถึงความเหมาะสมกับวุฒิความสามารถ ประสบการณ์ ($\bar{X} = 2.28$, S.D.= 1.15)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	2.74	0.99	ปานกลาง
2. หนังสือห้องสมุดมีน้อย	2.81	1.04	ปานกลาง
3. งบประมาณที่ใช้ในการผลิตสื่อมีไม่เพียงพอ	3.00	1.15	ปานกลาง
4. สื่อที่ใช้ไม่มีประสิทธิภาพ	2.72	1.00	ปานกลาง
5. การจัดทำเอกสารทางวิชาการ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน	2.79	0.97	ปานกลาง
6. แหล่งค้นคว้าในห้องสมุดไม่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน	2.77	0.97	ปานกลาง
ภาพรวม	2.80	0.86	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.80$, S.D.= 0.86) เมื่อพิจารณาการ

บริหารงานแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงาน 3 อันดับแรกคือ งบประมาณที่ใช้ในการผลิตสื่อมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.00$, S.D.= 1.15) หนังสือห้องสมุดมีน้อย ($\bar{X} = 2.81$, S.D.= 1.04) และการจัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.79$, S.D.= 0.97) ตามลำดับ ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือ สื่อที่ใช้ไม่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 2.72$, S.D.= 1.00)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านกิจกรรมนักเรียน

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่ครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่เปิดสอน	2.38	0.95	น้อย
2. จัดกิจกรรมนันทนาการของโรงเรียนไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	2.27	1.00	น้อย
3. จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม เอกลักษณ์ของชาติไทย ยังไม่เพียงพอ	2.39	1.00	น้อย
4. บรรยากาศภายในห้องเรียนไม่เอื้ออำนวยต่อผู้เรียน	2.27	1.03	น้อย
ภาพรวม	2.33	0.89	น้อย

จากตาราง 13 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านกิจกรรมนักเรียนโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.33$, S.D.= 0.89) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานอันดับแรกคือ จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม เอกลักษณ์ของชาติไทย ($\bar{X} = 2.39$, S.D.= 1.00) รองลงมาเป็นการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่ครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่เปิดสอน ($\bar{X} = 2.38$, S.D.= 0.95) ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือ การจัดกิจกรรมนันทนาการของโรงเรียนไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ($\bar{X} = 2.27$, S.D.= 1.00)

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวัดผลประเมินผลไม่สม่ำเสมอ	2.37	1.10	น้อย
2. ผู้บริหารไม่เน้นกระบวนการประเมินผลของผู้เรียน เพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้น	2.24	1.03	น้อย
3. การประเมินผลขาดการบูรณาการ เพื่อให้เกิดคุณภาพของผู้เรียน	2.47	0.99	น้อย
4. การประเมินผลการสอนของครูผู้สอนและผู้เรียนเพื่อมาพัฒนาปรับปรุงไม่ต่อเนื่อง	2.48	0.98	น้อย
5. ข้อสอบไม่ได้มาตรฐานและไม่ครอบคลุมเนื้อหา	2.54	0.94	ปานกลาง
ภาพรวม	2.42	0.89	น้อย

จากตาราง 14 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผล การเรียนโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$, S.D.= 0.89) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานอันดับแรกคือ ข้อสอบไม่ได้มาตรฐานและไม่ครอบคลุมเนื้อหา ($\bar{X} = 2.54$, S.D.= 0.94) รองลงมาเป็นการประเมินผลการสอนของครูผู้สอนและผู้เรียนเพื่อมาพัฒนาปรับปรุงไม่ต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.48$, S.D.= 0.98) ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือ ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวัดผลประเมินผลไม่สม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.37$, S.D.= 1.10)

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา

รายการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การนิเทศขาดความต่อเนื่อง สม่ำเสมอ	2.60	1.04	ปานกลาง
2. ครูผู้สอนไม่มีโอกาสได้ปรึกษาปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหาร	2.40	1.04	น้อย
3. การนิเทศของผู้บริหารยังใช้วิธีการไม่เหมาะสม	2.48	1.04	น้อย
4. ผู้บริหารไม่สามารถให้การนิเทศได้อย่างถูกต้อง	2.44	1.01	น้อย
5. ครูผู้สอนได้รับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์น้อยครั้ง	2.59	1.03	ปานกลาง
ภาพรวม	2.50	0.95	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานด้านการนิเทศการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$, S.D.= 0.95) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย โดยโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานอันดับแรกคือ การนิเทศขาดความต่อเนื่อง สม่่าเสมอ ($\bar{X} = 2.60$, S.D.= 1.04) รองลงมาเป็นครูผู้สอนได้รับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์น้อยครั้ง ($\bar{X} = 2.59$, S.D.= 1.03) ส่วนปัญหาการบริหารงานอันดับสุดท้ายคือครูผู้สอนไม่มีโอกาสได้ปรึกษาปัญหา กับผู้บริหาร ($\bar{X} = 2.40$, S.D.= 1.04)

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สรุปในภาพรวม

การบริหารงานวิชาการ	ปัญหาการบริหาร (n=263)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	2.56	0.82	ปานกลาง
2. ด้านการเรียนการสอน	2.46	0.93	น้อย
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	2.80	0.86	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	2.33	0.89	น้อย
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	2.42	0.89	น้อย
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	2.50	0.95	ปานกลาง
ภาพรวม	2.53	0.75	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$, S.D.= 0.75) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละด้านพบว่าโรงเรียนมีปัญหาในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยเรียงลำดับจากปานกลางไปหาน้อย คือ ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.80$, S.D.= 0.86) ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ ($\bar{X} = 2.56$, S.D.= 0.82) ด้านการนิเทศการศึกษา ($\bar{X} = 2.50$, S.D.= 0.95) ด้านการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.46$, S.D.= 0.93) ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 2.42$, S.D.= 0.89) และด้านกิจกรรมนักเรียน ($\bar{X} = 2.33$, S.D.= 0.89) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.1 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี จำแนกตามสถานภาพ ผู้วิจัยทำการศึกษาเพื่อต้องการทราบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนแตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งผู้วิจัยกำหนดเป็นกรอบในการศึกษา 6 ด้าน คือ ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วิชยฐานะ วิธีการพัฒนาตนเอง และภาวะการเป็นหนี้ ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 17-25

ตาราง 17 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามตำแหน่ง

การบริหารงานวิชาการ	ตำแหน่ง				t	p
	ผู้บริหาร (n = 45)		ครูผู้สอน (n = 218)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	4.10	0.39	3.82	0.57	3.91	.000**
2. ด้านการเรียนการสอน	4.22	0.34	3.86	0.58	5.62	.000**
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและ สื่อการเรียนการสอน	4.01	0.44	3.61	0.61	5.23	.000**
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	4.26	0.56	3.95	0.59	3.16	.002**
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	4.11	0.53	3.90	0.57	2.26	.024*
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.16	0.58	3.80	0.67	3.64	.001**
ภาพรวม	4.14	0.39	3.83	0.52	4.63	.000**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 พบว่า ผู้บริหารกับครูผู้สอนเห็นว่าโรงเรียนมีสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

การบริหารงานวิชาการ	วุฒิการศึกษา				t	p
	ปริญญาตรี (n = 220)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n = 43)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	3.85	0.56	4.00	0.46	1.62	.107
2. ด้านการเรียนการสอน	3.89	0.58	4.11	0.40	3.03	.003**
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อ การเรียนการสอน	3.65	0.60	3.82	0.57	1.72	.086
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	3.97	0.62	4.19	0.42	2.91	.005**
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	3.91	0.59	4.04	0.44	1.59	.115
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	3.82	0.68	4.09	0.55	2.81	.006**
ภาพรวม	3.85	0.53	4.04	0.40	2.61	.011**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 พบว่า ผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรีกับผู้ที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี เห็นว่าโรงเรียนมีสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า มีสภาพการบริหารงาน ด้านการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมนักเรียน และด้านการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวน สภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำ หลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	0.45	3	0.15	0.49	.688
	ภายในกลุ่ม	79.22	259	0.31		
	รวม	79.67	262			

ตาราง 19 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.86	3	0.29	0.91	.435
	ภายในกลุ่ม	81.57	259	0.32		
	รวม	82.43	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.69	3	0.23	0.63	.595
	ภายในกลุ่ม	93.96	259	0.36		
	รวม	94.65	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.91	3	0.64	1.81	.146
	ภายในกลุ่ม	91.45	259	0.35		
	รวม	93.36	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.88	3	0.63	1.95	.122
	ภายในกลุ่ม	83.21	259	0.32		
	รวม	85.08	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.80	3	0.93	2.10	.101
	ภายในกลุ่ม	115.19	259	0.45		
	รวม	117.98	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.91	3	0.30	1.15	.330
	ภายในกลุ่ม	68.11	259	0.26		
	รวม	69.01	262			

จากตาราง 19 พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวน สภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษา จำแนกตามวิทยฐานะ

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำ หลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	1.02	2	0.51	1.69	.187
	ภายในกลุ่ม	78.65	260	0.30		
	รวม	79.67	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.83	2	0.91	2.95	.054
	ภายในกลุ่ม	80.60	260	0.31		
	รวม	82.43	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.56	2	0.78	2.18	.115
	ภายในกลุ่ม	93.09	260	0.36		
	รวม	94.65	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4.35	2	2.17	6.35	.002**
	ภายในกลุ่ม	89.02	260	0.34		
	รวม	93.36	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมิน ผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.93	2	0.46	1.43	.241
	ภายในกลุ่ม	84.16	260	0.32		
	รวม	85.08	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3.24	2	1.62	3.67	.027*
	ภายในกลุ่ม	114.74	260	0.44		
	รวม	117.98	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.84	2	0.92	3.57	.030*
	ภายในกลุ่ม	67.17	260	0.26		
	รวม	69.01	262			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 20 พบว่า ผู้ที่มีวิทยฐานะแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงาน
วิชาการของโรงเรียนในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณา
วิชาการ แต่ละด้าน พบว่าด้านกิจกรรมนักเรียน และด้านการนิเทศการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดง ดังตาราง 21-23

ตาราง 21 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาด้านกิจกรรมนักเรียน จำแนกตามวิทยฐานะ เป็นรายคู่

วิทยฐานะ	ครู		ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	
	\bar{X}	ครูชำนาญการ		
	\bar{X}	3.89	3.95	4.27
ครู	3.89	-	0.06	0.38*
ครูชำนาญการ	3.95		-	0.32*
ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	4.27			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 พบว่า ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการ ด้านกิจกรรมนักเรียนแตกต่างกับ ครู และครูชำนาญการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาด้านการนิเทศการศึกษา จำแนกตามวิทยฐานะ เป็นรายคู่

วิทยฐานะ	ครู		ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	
	\bar{X}	ครูชำนาญการ		
	\bar{X}	3.81	3.81	4.09
ครู	3.81	-	0.00	0.28
ครูชำนาญการ	3.81		-	0.28*
ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	4.09			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่า ครูชำนาญการ กับครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการ ด้านการนิเทศการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามวิทยฐานะ เป็นรายคู่

วิทยฐานะ	ครู		ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	
	ครู	ชำนาญการ		
	\bar{X}	3.82	3.85	4.06
ครู	3.82	-	0.03	0.24
ครูชำนาญการ	3.85		-	0.21*
ครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ	4.06			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 พบว่า ครูชำนาญการ กับครูชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญหรือเชี่ยวชาญพิเศษ มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวน สภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามวิธีการพัฒนาตนเอง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	1.20	3	0.40	1.32	.269
	ภายในกลุ่ม	78.47	259	0.30		
	รวม	79.67	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.94	3	0.31	0.99	.397
	ภายในกลุ่ม	81.49	259	0.32		
	รวม	82.43	262			

ตาราง 24 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.60	3	0.20	0.55	.650
	ภายในกลุ่ม	94.05	259	0.36		
	รวม	94.65	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.94	3	0.31	0.88	.452
	ภายในกลุ่ม	92.42	259	0.36		
	รวม	93.36	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.24	3	0.41	1.28	.282
	ภายในกลุ่ม	83.84	259	0.32		
	รวม	85.08	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.08	3	0.69	1.55	.203
	ภายในกลุ่ม	115.91	259	0.45		
	รวม	117.98	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.81	3	0.27	1.03	.380
	ภายในกลุ่ม	68.20	259	0.26		
	รวม	69.01	262			

จากตาราง 24 พบว่า ผู้ที่มีวิธีการพัฒนาตนเองแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนไม่แตกต่าง ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวน สภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามภาระการเป็นหนี้

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	0.33	2	0.17	0.54	.582
	ภายในกลุ่ม	79.34	260	0.31		
	รวม	79.67	262			

ตาราง 25 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.41	2	0.20	0.65	.524
	ภายในกลุ่ม	82.02	260	0.32		
	รวม	82.43	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.09	2	0.55	1.52	.222
	ภายในกลุ่ม	93.56	260	0.36		
	รวม	94.65	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.27	2	0.14	0.38	.684
	ภายในกลุ่ม	93.09	260	0.36		
	รวม	93.36	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมิน ผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.28	2	0.14	0.43	.649
	ภายในกลุ่ม	84.80	260	0.33		
	รวม	85.08	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.43	2	0.22	0.48	.621
	ภายในกลุ่ม	117.55	260	0.45		
	รวม	117.98	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.31	2	0.16	0.59	.553
	ภายในกลุ่ม	68.70	260	0.26		
	รวม	69.01	262			

จากตาราง 25 พบว่า ผู้ที่มีภาระการเป็นหนี้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนไม่แตกต่างกัน ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

3.2 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนโดยจำแนกตามสถานภาพ ผู้วิจัยศึกษาเพื่อต้องการทราบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนแตกต่างกันหรือไม่ โดยกำหนดสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างเป็นการรอบในการศึกษา 6 ด้าน คือ ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วิทยฐานะ วิธีการพัฒนาตนเอง และภาระการเป็นหนี้ ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 26-34

ตาราง 26 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามตำแหน่ง

การบริหารงานวิชาการ	ตำแหน่ง				t	p
	ผู้บริหาร (n = 45)		ครูผู้สอน (n = 218)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	2.56	0.90	2.56	0.81	0.03	.975
2. ด้านการเรียนการสอน	2.32	0.84	2.49	0.94	1.12	.264
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	2.80	0.78	2.80	0.87	0.01	.999
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	2.17	0.85	2.36	0.90	1.35	.180
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	2.22	0.74	2.46	0.92	1.67	.096
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	2.41	0.90	2.52	0.96	0.69	.489
ภาพรวม	2.44	0.63	2.55	0.77	0.86	.390

จากตาราง 26 พบว่า ผู้บริหาร กับครูผู้สอนเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานวิชาการไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา

การบริหารงานวิชาการ	วุฒิการศึกษา				t	p
	ปริญญาตรี (n = 220)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n = 43)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	2.55	0.82	2.60	0.83	0.32	.748
2. ด้านการเรียนการสอน	2.46	0.94	2.47	0.86	0.02	.985
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและ สื่อการเรียนการสอน	2.80	0.87	2.83	0.80	0.25	.804
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	2.33	0.89	2.31	0.89	0.12	.904
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	2.42	0.91	2.41	0.80	0.08	.933
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	2.48	0.96	2.62	0.86	0.91	.363
ภาพรวม	2.52	0.77	2.56	0.66	0.28	.783

จากตาราง 27 พบว่า ผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรี กับผู้ที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี เห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานวิชาการไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำ หลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	4.72	3	1.57	2.35	.073
	ภายในกลุ่ม	173.03	259	0.67		
	รวม	177.75	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3.83	3	1.28	1.50	.215
	ภายในกลุ่ม	220.38	259	0.85		
	รวม	224.22	262			

ตาราง 28 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
3. ด้านวัสดุประกอบ หลักสูตรและสื่อการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	7.40	3	2.47	3.46	.017*
	ภายในกลุ่ม	184.62	259	0.71		
	รวม	192.02	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3.40	3	1.13	1.44	.232
	ภายในกลุ่ม	204.03	259	0.79		
	รวม	207.43	262			
5. ด้านการวัดผลและ ประเมินผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4.28	3	1.43	1.80	.147
	ภายในกลุ่ม	204.66	259	0.79		
	รวม	208.94	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.52	3	1.51	1.69	.169
	ภายในกลุ่ม	230.91	259	0.89		
	รวม	235.43	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.42	3	1.47	2.68	.047*
	ภายในกลุ่ม	142.51	259	0.55		
	รวม	146.93	262			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณางานวิชาการแต่ละด้านพบว่ามีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดง ดังตาราง 29-30

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน เป็นรายคู่

ประสบการณ์		น้อยกว่า 11 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปี
การทำงาน	\bar{X}	3.10	2.39	3.17	2.77
น้อยกว่า 11 ปี	3.10	-	0.71*	0.07	0.33
11 – 15 ปี	2.39		-	0.78*	0.38
16 – 20 ปี	3.17			-	0.40*
มากกว่า 20 ปี	2.77				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11–15 ปี กับน้อยกว่า 11 ปีและกับ 16–20 ปี และผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16–20 ปี กับมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการ ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 30 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน เป็นรายคู่

ประสบการณ์		น้อยกว่า 11 ปี	11 – 15 ปี	16 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปี
การทำงาน	\bar{X}	2.80	2.17	2.76	2.51
น้อยกว่า 11 ปี	2.80	-	0.63*	0.04	0.29
11 – 15 ปี	2.17		-	0.59*	0.34
16 – 20 ปี	2.76			-	0.25
มากกว่า 20 ปี	2.51				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน น้อยกว่า 11 ปี และ 16–20 ปี กับ 11–15 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการ ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษา จำแนกตามวิทยฐานะ

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำ หลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2.14	2	1.07	1.58	.208
	ภายในกลุ่ม	175.61	260	0.68		
	รวม	177.75	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.39	2	0.69	0.81	.447
	ภายในกลุ่ม	222.83	260	0.86		
	รวม	224.22	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.65	2	0.33	0.44	.642
	ภายในกลุ่ม	191.36	260	0.74		
	รวม	192.02	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.66	2	0.83	1.05	.351
	ภายในกลุ่ม	205.76	260	0.79		
	รวม	207.43	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมิน ผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.29	2	0.64	0.81	.448
	ภายในกลุ่ม	207.65	260	0.80		
	รวม	208.94	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.11	2	0.55	0.61	.542
	ภายในกลุ่ม	234.32	260	0.90		
	รวม	235.43	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.82	2	0.41	0.73	.483
	ภายในกลุ่ม	146.11	260	0.56		
	รวม	146.93	262			

จากตาราง 31 พบว่า ผู้ที่มีวิทยฐานะแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 32 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษา จำแนกตามวิธีการพัฒนาตนเอง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำ หลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2.73	3	0.91	1.35	.260
	ภายในกลุ่ม	175.02	259	0.68		
	รวม	177.75	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2.81	3	0.94	1.10	.352
	ภายในกลุ่ม	221.41	259	0.86		
	รวม	224.22	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2.61	3	0.87	1.19	.315
	ภายในกลุ่ม	189.41	259	0.73		
	รวม	192.02	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.54	3	0.85	1.07	.363
	ภายในกลุ่ม	204.89	259	0.79		
	รวม	207.43	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมิน ผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.86	3	0.29	0.36	.783
	ภายในกลุ่ม	208.07	259	0.80		
	รวม	208.94	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.90	3	0.30	0.33	.802
	ภายในกลุ่ม	234.53	259	0.91		
	รวม	235.43	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.53	3	0.51	0.91	.438
	ภายในกลุ่ม	145.40	259	0.56		
	รวม	146.93	262			

จากตาราง 32 พบว่า ผู้ที่มีวิธีการพัฒนาตนเองแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหา
การบริหารงานวิชาการในโรงเรียนไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ตาราง 33 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามภาระการเป็นหนี้

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	10.51	2	5.26	8.17	.000**
	ภายในกลุ่ม	167.24	260	0.64		
	รวม	177.75	262			
2. ด้านการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.79	2	0.90	1.05	.353
	ภายในกลุ่ม	222.43	260	0.86		
	รวม	224.22	262			
3. ด้านวัสดุประกอบหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.84	2	0.42	0.57	.566
	ภายในกลุ่ม	191.18	260	0.73		
	รวม	192.02	262			
4. ด้านกิจกรรมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.07	2	0.63	0.67	.511
	ภายในกลุ่ม	206.36	260	0.79		
	รวม	207.43	262			
5. ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.33	2	0.17	0.21	.814
	ภายในกลุ่ม	208.61	260	0.80		
	รวม	208.94	262			
6. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.50	2	0.75	0.83	.436
	ภายในกลุ่ม	233.93	260	0.90		
	รวม	235.43	262			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.15	2	1.07	1.93	.148
	ภายในกลุ่ม	144.78	260	0.55		
	รวม	146.93	262			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 33 พบว่า ผู้ที่มีภาระการเป็นหนี้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณางานแต่ละด้านพบว่า มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ จำแนกตามภาระการเป็นหนี้ เป็นรายคู่

ภาระการเป็นหนี้		ไม่มีหนี้	ไม่เกิน 30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาท
	\bar{X}	2.53	3.26	2.49
ไม่มีหนี้	2.53	-	0.73*	0.04
ไม่เกิน 30,000 บาท	3.26		-	0.77*
มากกว่า 30,000 บาท	2.49			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 34 พบว่า ผู้ที่มีหนี้ไม่เกิน 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการ ด้านหลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ แตกต่างจากผู้ที่ไม่มีหนี้และผู้ที่มีหนี้มากกว่า 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

