

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ผลการการวิจัย เรื่อง ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามในลักษณะคำอธิบายประกอบตารางตามลำดับ แบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาการปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่อำเภอเมืองเพชรบุรี

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

#### ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างที่เก็บข้อมูล คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปราม จำนวน 125 นาย รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(125 คน)	ร้อยละ
อายุ		
20- 30 ปี	10	8.0
31- 40 ปี	25	20.0
41- 50 ปี	64	51.2
51 – 60 ปี	26	20.8
รายได้ต่อเดือน		
7,000 – 10,000 บาท	9	7.2
10,001 – 15,000 บาท	20	16.0
15,001 – 20,000 บาท	25	20.0
20,001– 25,000 บาท	56	44.8
25,001 – 30,000 บาท	10	8.0
มากกว่า 30,000 บาท	5	4.0
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนปลาย	44	35.2
ปริญญาตรี	72	57.6
สูงกว่าปริญญาตรี	9	7.2
ระดับชั้นยศ		
ชั้นประทวน	109	87.2
ชั้นสัญญาบัตร	16	12.8
เขตพื้นที่รับผิดชอบ		
โซนผู้สายตรวจ 01	28	22.4
โซนผู้สายตรวจ 02	27	21.6
โซนผู้สายตรวจ 03	26	20.8
โซนผู้สายตรวจ 04	44	35.2

จากตารางที่ 4.1 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี ส่วนใหญ่มี อายุระหว่าง 41 - 50 ปี

จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 51.2 อายุ 51-60 ปี จำนวน 26 คิดเป็นร้อยละ 20.8 และ อายุ 31-40 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001– 25,000 บาท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมา คือ มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 15,001-20,000 บาท จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 57.6 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 และสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 มีระดับชั้นยศชั้นประทวน จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 87.2 และชั้นสัญญาบัตร จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 และส่วนใหญ่อยู่ในเขตพื้นที่ โชน 04 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 รองลงมา อยู่ในเขตพื้นที่ โชน 01 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 และอยู่ในเขตพื้นที่ โชน 02 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ของสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี

วิเคราะห์ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ประกอบ 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 2) ด้านยาเสพติด 3) ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์ และ 4) ด้านความมั่นคงในชีวิตรายละเอียดดังตารางที่ 4.2 – 4.6

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับผลสำเร็จ	อันดับที่
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.77	0.60	มาก	1
2. ด้านยาเสพติด	3.74	0.74	มาก	2
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.52	0.67	มาก	4
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	3.68	0.77	มาก	3
<b>ภาพรวม</b>	<b>3.68</b>	<b>0.60</b>	มาก	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D.= 0.60) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในสูงสุด ได้แก่ ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D.= 0.60) รองลงมาคือ ด้านยาเสพติด ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D.= 0.74) และด้านความมั่นคงในชีวิต ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D.= 0.77)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับผลสำเร็จ	อันดับที่
1. จัดเจ้าหน้าที่ตำรวจตามทางแยก หรือจุดสำคัญที่มีประชาชนสัญจรไปมาเป็นจำนวนมาก เพื่อเป็นจุดให้บริการรับแจ้งและให้บริการต่าง ๆ	3.67	0.69	มาก	3
2. การป้องกันอาชญากรรมที่กระทำต่อธนาคารร้านค้าทอง สถาบันการเงิน ร้านค้า และสถานบริการน้ำมันที่เปิดตลอด 24 ชั่วโมง	3.78	0.64	มาก	2
3. การจัดสายตรวจเดินเท้า ออกตรวจตราตามย่านชุมชนหนาแน่นย่านธุรกิจ ศูนย์การค้า และสถานที่ล่อแหลมต่อการประกอบอาชญากรรม สร้างความอบอุ่นใจให้แก่ประชาชนมากที่สุด	3.86	0.74	มาก	1
<b>รวม</b>	<b>3.77</b>	<b>0.60</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D.= 0.60) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ มีการจัดสายตรวจเดินเท้า ออกตรวจตราตามย่านชุมชนหนาแน่นย่านธุรกิจ ศูนย์การค้า และสถานที่ล่อแหลมต่อการประกอบอาชญากรรม สร้างความอบอุ่นใจให้แก่ประชาชนมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.86$ , S.D.= 0.74) รองลงมา คือ การป้องกันอาชญากรรมที่กระทำต่อธนาคารร้านค้าทอง สถาบันการเงิน ร้านค้า และสถานบริการน้ำมันที่เปิดตลอด 24 ชั่วโมง ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D.= 0.64)

และจัดเจ้าหน้าที่สำรวจตามทางแยก หรือจุดสำคัญที่มีประชาชนสัญจรไปมาเป็นจำนวนมาก เพื่อเป็นจุดให้บริการรับแจ้งและให้บริการต่าง ๆ ( $\bar{X} = 3.67, S.D. = 0.69$ )

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมด้านยาเสพติด

ด้านยาเสพติด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ผลสำเร็จ	อันดับ ที่
1. จัดเจ้าหน้าที่สายตรวจกำหนดมาตรการร่วมกับโรงเรียน สถาบันการศึกษา และเยาวชนไม่ให้เบี่ยงเบนไปในทางที่ผิดกฎหมายมั่วสุมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด มั่วสุมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด	3.57	0.79	มาก	2
2. จัดเจ้าหน้าที่สายตรวจกำหนดมาตรการร่วมกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมความประพฤติของเด็กไม่ให้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	3.56	0.83	มาก	3
3. การจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	4.11	0.94	มาก	1
<b>รวม</b>	<b>3.74</b>	<b>0.74</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 4.4 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ด้านยาเสพติด โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74, S.D. = 0.74$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ( $\bar{X} = 4.11, S.D. = 0.94$ ) รองลงมา คือ จัดเจ้าหน้าที่สายตรวจกำหนดมาตรการร่วมกับโรงเรียน สถาบันการศึกษา และเยาวชนไม่ให้เบี่ยงเบนไปในทางที่ผิดกฎหมายมั่วสุมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด มั่วสุมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ( $\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.79$ ) และจัดเจ้าหน้าที่สายตรวจกำหนดมาตรการร่วมกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมความประพฤติของเด็กไม่ให้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ( $\bar{X} = 3.56, S.D. = 0.83$ )

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์

ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ผลสำเร็จ	อันดับ ที่
1. การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้าย ข้ามชาติ เพื่อหลบหนีเข้าเมืองโดยผิดกฎหมาย	3.17	0.71	มาก	5
2. การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้าย โจรกรรมธนาคาร	3.44	0.85	มาก	4
3. การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้าย โจรกรรมร้านทอง	3.61	0.86	มาก	3
4. การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้ายที่ ฉกชิงวิ่งราวลักทรัพย์	3.70	0.83	มาก	1
5. การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้ายที่ ปล้นทรัพย์ของประชาชนในชุมชน	3.70	0.81	มาก	2
<b>รวม</b>	<b>3.52</b>	<b>0.67</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52$ , S.D.= 0.67) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้ายที่ฉกชิงวิ่งราวลักทรัพย์ ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D.= 0.83) รองลงมา คือ การปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้ายที่ปล้นทรัพย์ของประชาชนในชุมชน ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D.= 0.81) และการปราบปรามการกระทำความผิดของคนร้ายโจรกรรมร้านทอง ( $\bar{X} = 3.61$ , S.D.= 0.86)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านความมั่นคงในชีวิต

ด้านความมั่นคงในชีวิต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ผลสำเร็จ	อันดับ ที่
1. การใช้มาตรการเชิงรุกอย่างเฉียบขาด ในการปราบปราม อาชญากรรม โดยเฉพาะคดีอุกฉกรรจ์	3.71	0.76	มาก	4
2. การใช้มาตรการเชิงรุกอย่างเฉียบขาด ในการปราบปราม อาชญากรรมคดีสะเทือนขวัญ	3.77	0.80	มาก	3
3. การใช้มาตรการปราบปรามคดีที่ก่อให้เกิดความ เดือดร้อนอย่างรุนแรงต่อความสงบสุขของประชาชน	3.79	0.76	มาก	2
4. การปราบปรามกลุ่มบุคคลที่มีพฤติกรรมเป็นผู้มี อิทธิพล	3.29	1.00	มาก	5
5. การปราบปรามกลุ่มมือปืนรับจ้าง ตลอดจนการ กระทำความผิดเกี่ยวกับอาวุธสงคราม วัตถุระเบิด อาวุธปืนและอาวุธร้ายแรงทุกประเภท	3.86	1.03	มาก	1
<b>รวม</b>	<b>3.68</b>	<b>0.77</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรม มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม ด้านความมั่นคงในชีวิตโดยรวมอยู่ใน  
ระดับมาก ( $\bar{X}=3.68, S.D.=0.77$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การปราบปราม  
กลุ่มมือปืนรับจ้าง ตลอดจนการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาวุธสงคราม วัตถุระเบิด อาวุธปืนและ  
อาวุธร้ายแรงทุกประเภท ( $\bar{X}=3.86, S.D.= 1.03$ ) รองลงมา คือ การใช้มาตรการปราบปรามคดีที่  
ก่อให้เกิดความเดือดร้อนอย่างรุนแรงต่อความสงบสุขของประชาชน ( $\bar{X}=3.79, S.D.= 0.76$ ) และ  
การใช้มาตรการเชิงรุกอย่างเฉียบขาด ในการปราบปรามอาชญากรรมคดีสะเทือนขวัญ ( $\bar{X}= 3.77,$   
 $S.D.= 0.80$ )

### ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี

วิเคราะห์วิธีการปราบปรามอาชญากรรม โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปราบปรามอาชญากรรม ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านงบประมาณ 2) ด้านยานพาหนะ 3) ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์ และ 4) ด้านการบริหารจัดการ รายละเอียดดังตารางที่ 4.7 – 4.10

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

วิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1. ด้านงบประมาณ	2.56	0.96	ปานกลาง	3
2. ด้านยานพาหนะ	2.71	0.77	ปานกลาง	2
3. เครื่องมือและอุปกรณ์	2.13	0.75	น้อย	4
4. ด้านการบริหารจัดการ	3.29	0.63	ปานกลาง	1
<b>รวม</b>	<b>2.69</b>	<b>0.65</b>	<b>ปานกลาง</b>	

จากตารางที่ 4.7 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.72$ , S.D.= 0.70) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ( $\bar{X} = 3.37$ , S.D.= 0.63) รองลงมาคือ ด้านยานพาหนะ ( $\bar{X} = 2.74$ , S.D.= 0.86) และด้านงบประมาณ ( $\bar{X} = 2.62$ , S.D.= 1.26)

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิธีการปราบปรามอาชญากรรม ด้านงบประมาณ

ด้านงบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1. หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในด้านการจัดซื้ออุปกรณ์ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	2.67	1.00	ปานกลาง	1
2. หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในด้านการจัดซื้อเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน	2.66	1.01	ปานกลาง	2
3. หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อยานพาหนะในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	2.61	1.01	ปานกลาง	3
4. งบประมาณมีเพียงพอต่อการจ่ายค่าใช้จ่ายอื่นๆ ในการปฏิบัติงานปราบปรามอาชญากรรม	2.44	1.01	ปานกลาง	5
5. งบประมาณมีเพียงพอในการจ่ายค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปฏิบัติงานปราบปรามอาชญากรรม	2.44	1.05	ปานกลาง	4
<b>รวม</b>	<b>2.56</b>	<b>0.96</b>	<b>ปานกลาง</b>	

จากตารางที่ 4.8 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม ด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.56, S.D. = 0.96$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 2.67, S.D. = 1.00$ ) รองลงมาคือ หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.66, S.D. = 1.01$ ) และหน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อยานพาหนะในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 2.61, S.D. = 1.01$ )

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิธีการปราบปรามอาชญากรรม ด้านยานพาหนะ

ด้านยานพาหนะ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับ ที่
1. มีรถจักรยานยนต์ไว้สำหรับปฏิบัติงานติดตามจับกุมผู้ร้ายที่เพียงพอ	2.86	0.90	ปานกลาง	1
2. มีรถยนต์ไว้สำหรับปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมอย่างเพียงพอ	2.62	0.92	ปานกลาง	4
3. รถยนต์ที่ใช้สำหรับปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา	2.71	0.94	ปานกลาง	3
4. รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา	2.77	0.66	ปานกลาง	2
5. มียานพาหนะเพียงพอกับจำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการปราบปรามอาชญากรรม	2.62	0.93	ปานกลาง	5
<b>รวม</b>	<b>2.71</b>	<b>0.77</b>	<b>ปานกลาง</b>	

จากตารางที่ 4.9 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม ด้านยานพาหนะโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D.= 0.77) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ มีรถจักรยานยนต์ไว้สำหรับปฏิบัติงานติดตามจับกุมผู้ร้ายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 2.86$ , S.D.= 0.90) รองลงมาคือ รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา ( $\bar{X} = 2.66$ , S.D.= 0.66) และรถยนต์ที่ใช้สำหรับปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D.= 0.94)

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิธีการปราบปรามอาชญากรรม ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์

ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1. มีอาวุธปืนเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	2.00	0.86	น้อย	2
2. มีวิทยุสื่อสารเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	2.45	0.90	น้อย	1
3. มีเงินล่อซื้อที่จำเป็นต้องใช้ในการปราบปรามอาชญากรรม	1.94	0.93	ปานกลาง	3
<b>รวม</b>	<b>2.13</b>	<b>0.75</b>	<b>น้อย</b>	

จากตารางที่ 4.10 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.13$ , S.D. = 0.75) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ มีวิทยุสื่อสารเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.45$ , S.D. = 0.90) รองลงมาคือ มีอาวุธปืนเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D. = 0.86) และมีเงินล่อซื้อที่จำเป็นต้องใช้ในการปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 1.94$ , S.D. = 0.93)

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิธีการปราบปรามอาชญากรรม ด้านการบริหารจัดการ

ด้านการบริหารจัดการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1. มีหลักในการบริหารงานการปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมอย่างเหมาะสม	3.22	0.75	ปานกลาง	4
2. การใช้ระบบอุปถัมภ์ในการบริหารจัดการด้านปราบปรามอาชญากรรม	3.20	0.88	ปานกลาง	5
3. การปฏิบัติงานตามนโยบายด้านการปราบปรามอาชญากรรม	3.53	0.75	มาก	1
4. การบริหารจัดการทักษะในการบริหารงานด้านการปราบปรามอาชญากรรม	3.26	0.81	ปานกลาง	3
5. การบริหารจัดการทักษะการแก้ไขปัญหาปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.30	0.87	ปานกลาง	2
<b>รวม</b>	<b>3.29</b>	<b>0.58</b>	<b>ปานกลาง</b>	

จากตารางที่ 4.11 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีวิธีดำเนินการปราบปรามอาชญากรรม ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.29$ , S.D.= 0.58) เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงานตามนโยบายด้านการปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D.= 0.75) รองลงมาคือ มีการบริหารจัดการทักษะการแก้ไขปัญหาปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ( $\bar{X} = 3.30$ , S.D.= 0.87) และการบริหารจัดการทักษะในการบริหารงานด้านการปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.26$ , S.D.= 0.81)

#### ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาคาราบปราม อาชญากรรมในพื้นที่อำเภอเมืองเพชรบุรี

วิเคราะห์การดำเนินการแก้ไขปราบปรามอาชญากรรม โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปราบปรามอาชญากรรม ประกอบ 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ 2) ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา 3) ด้านงบประมาณ 4) ด้านขวัญและกำลังใจ และ 5) ด้านสวัสดิการของตำรวจ รายละเอียดดังตารางที่ 4.12 – 4.16

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม  
จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

การดำเนินการแก้ไขการปราบปราม อาชญากรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับ ที่	อันดับ ปัญหา
1. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่	3.43	0.79	ปานกลาง	1	5
2. ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา	3.25	0.88	ปานกลาง	2	4
3. ด้านงบประมาณ	2.73	1.04	ปานกลาง	4	2
4. ด้านขวัญและกำลังใจ	2.49	1.01	น้อย	5	1
5. ด้านสวัสดิการของตำรวจ	2.92	0.91	ปานกลาง	3	3
<b>รวม</b>	<b>2.96</b>	<b>0.82</b>	<b>ปานกลาง</b>		

จากตารางที่ 4.12 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.96$ , S.D. = 0.82) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = 0.79) รองลงมาคือ ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา ( $\bar{X} = 3.25$ , S.D. = 0.88) และด้านสวัสดิการของตำรวจ ( $\bar{X} = 2.92$ , S.D. = 0.91)

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่

ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1. แนวทางในการพัฒนาสมรรถนะภาพในการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ตำรวจสายงานการปราบปรามอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ	3.54	0.75	มาก	2
2. แนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจในหน่วยงานให้ความร่วมมือทำงานเป็นทีมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	3.56	0.82	มาก	1
3. แนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจมีอิสระในการตัดสินใจ	3.13	0.95	ปานกลาง	5
4. แนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติด้วยความรวดเร็วแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้	3.46	0.91	ปานกลาง	4
5. แนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส ซื่อสัตย์ ปราศจากการทุจริต คอร์รัปชัน	3.50	1.12	ปานกลาง	3
<b>รวม</b>	3.43	0.79	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.13 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D.= 0.79) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ แนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจในหน่วยงานให้ความร่วมมือ ทำงานเป็นทีมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.56$ , S.D.= 0.82) รองลงมาคือ แนวทางในการพัฒนาสมรรถนะภาพในการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ตำรวจสายงานการปราบปรามอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.54$ , S.D.= 0.75) และแนวทางให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส ซื่อสัตย์ ปราศจากการทุจริต คอร์รัปชัน ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D.= 1.12)

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา

ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1. ผู้บังคับบัญชาสั่งการ และมีนโยบายในการ ปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมอย่างชัดเจน และสามารถนำมา ปฏิบัติได้	3.38	0.84	ปานกลาง	1
2. ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ได้แสดงความรู้ ความสามารถอย่างเต็มที่	3.21	0.93	ปานกลาง	3
3. ผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ได้รับการอบรม พัฒนาทักษะ ฝีมือ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม อย่างต่อเนื่อง	3.23	1.10	ปานกลาง	2
4. ภายในหน่วยงานมีการพูดคุย แลกเปลี่ยน ความคิดเห็น และประสบการณ์ในการปฏิบัติ หน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมเป็นประจำ	3.18	0.99	ปานกลาง	4
<b>รวม</b>	3.25	0.88	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.14 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านการบริหารและการบังคับบัญชา  
โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.25$ , S.D.= 0.88) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ย  
สูงสุด ได้แก่ ผู้บังคับบัญชาสั่งการและมีนโยบายในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรมอย่างชัดเจนและสามารถนำมาปฏิบัติได้ ( $\bar{X} = 3.38$ , S.D.= 0.84) รองลงมาคือ  
ผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ได้รับการอบรม พัฒนาทักษะ ฝีมือใน  
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.23$ , S.D.= 1.10) และผู้บังคับบัญชา  
เปิดโอกาสให้ได้แสดงความรู้ความสามารถอย่างเต็มที่ ( $\bar{X} = 3.21$ , S.D.= 0.93)

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านงบประมาณ

ด้านงบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1. แนวทางของงบประมาณในการจัดสรรซื้ออุปกรณ์ และเครื่องมือในการปฏิบัติงานการปราบปราม อาชญากรรมเพิ่ม	2.77	1.12	ปานกลาง	2
2. เพิ่มงบประมาณในการจ่ายค่าตอบแทนให้กับ เจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรม	2.64	1.12	ปานกลาง	3
3. งบประมาณในการฝึกทักษะให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในการปฏิบัติงานด้านปราบปรามอาชญากรรมให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น	2.78	1.02	ปานกลาง	1
รวม	2.73	1.04	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.15 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปราม  
อาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ใน  
ระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.73$ , S.D.= 1.04) เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่  
งบประมาณในการฝึกทักษะให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปฏิบัติงานด้านปราบปรามอาชญากรรม  
ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ( $\bar{X} = 2.78$ , S.D.= 1.02) รองลงมาคือ แนวทางของงบประมาณในการจัดสรร  
ซื้ออุปกรณ์และเครื่องมือในการปฏิบัติงานการปราบปรามอาชญากรรมเพิ่ม ( $\bar{X} = 2.77$ , S.D.= 1.12)  
และเพิ่มงบประมาณในการจ่ายค่าตอบแทนให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรม  
( $\bar{X} = 2.64$ , S.D.= 1.12)

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านขวัญและกำลังใจ

ด้านขวัญและกำลังใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1. การให้ความช่วยเหลือสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรม	2.80	1.12	ปานกลาง	1
2. การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนตามผลการปฏิบัติอย่างยุติธรรม	2.59	1.03	ปานกลาง	2
3. การเพิ่มเบี้ยเลี้ยงในการปฏิบัติงาน	2.26	1.06	น้อย	4
4. การสนับสนุนค่าตอบแทนเพิ่มมากขึ้น	2.33	1.11	น้อย	3
<b>รวม</b>	<b>2.49</b>	<b>1.01</b>	<b>น้อย</b>	

จากตารางที่ 4.16 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านขวัญและกำลังใจ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.49$ , S.D.= 1.01) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การให้ความช่วยเหลือสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 2.80$ , S.D.= 1.12) รองลงมาคือ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนตามผลการปฏิบัติอย่างยุติธรรม ( $\bar{X} = 2.59$ , S.D.= 1.03) และการสนับสนุนค่าตอบแทนเพิ่มมากขึ้น ( $\bar{X} = 2.33$ , S.D.= 1.11)

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม  
ด้านสวัสดิการของตำรวจ

ด้านสวัสดิการของตำรวจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1. สวัสดิการสงเคราะห์ช่วยเหลือบุตร	2.77	1.08	ปานกลาง	2
2. สวัสดิการบ้านพักที่อยู่อาศัย	2.42	1.01	ปานกลาง	3
3. สวัสดิการค่ารักษาพยาบาล	3.59	1.02	มาก	1
รวม	2.92	0.91	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.17 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีการดำเนินการแก้ไขการปราบปรามอาชญากรรม ด้านสวัสดิการของตำรวจ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.92$ , S.D.= 0.91) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ สวัสดิการค่ารักษาพยาบาล ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D.= 1.02) รองลงมาคือ สวัสดิการสงเคราะห์ช่วยเหลือบุตร ( $\bar{X} = 2.77$ , S.D.= 1.08) และสวัสดิการบ้านพักที่อยู่อาศัย ( $\bar{X} = 2.42$ , S.D.= 1.01)

## ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

การศึกษาเปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตาม อายุ รายได้ต่อเดือน การศึกษา ระดับชั้นยศ และเขตพื้นที่รับผิดชอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18 – 4.30

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามอายุ

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	อายุ							
	20 – 30 ปี		31 – 40 ปี		41 – 50 ปี		51 – 60 ปี	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน	3.96	0.29	3.82	0.91	3.76	0.53	3.66	0.48
2. ด้านยาเสพติด	4.23	0.31	3.81	0.91	3.69	0.75	3.61	0.60
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.78	0.17	3.39	0.78	3.55	0.67	3.48	0.68
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	3.96	0.42	3.80	0.69	3.64	0.80	3.56	0.86
<b>รวม</b>	<b>3.98</b>	<b>0.16</b>	<b>3.71</b>	<b>0.76</b>	<b>3.66</b>	<b>0.59</b>	<b>3.58</b>	<b>0.57</b>

จากตารางที่ 4.18 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ที่มีอายุ 20-30 ปี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมสูงกว่า อายุ 31-40 ปี และ 41-50 ปี ตามลำดับ จึงวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อตรวจสอบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันตามสมมติฐานหรือไม่ดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวผลสำเร็จในการปราบปราม  
อาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามอายุ

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	0.74	3	0.24	0.66	0.57
	ภายในกลุ่ม	45.16	121	0.37		
	รวมทั้งหมด	45.91	124			
2. ด้านยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	3.08	3	1.02	1.89	0.135
	ภายในกลุ่ม	65.67	121	0.54		
	รวมทั้งหมด	68.75	124			
3. ด้านหลักทรัพย์และ ปล้นทรัพย์	ระหว่างกลุ่ม	1.17	3	0.39	0.85	0.46
	ภายในกลุ่ม	55.68	121	0.46		
	รวมทั้งหมด	56.86	124			
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	1.60	3	0.53	0.89	0.44
	ภายในกลุ่ม	72.73	121	0.60		
	รวมทั้งหมด	74.34	124			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.20	3	0.40	1.09	0.35
	ภายในกลุ่ม	44.58	121	0.36		
	รวมทั้งหมด	45.79	124			

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ในภาพรวม ได้ค่า F เท่ากับ 1.09 และ Sig. เท่ากับ 0.35 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ (0.05) จึงสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีอายุแตกต่างกัน มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีอายุแตกต่างกันมีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม	รายได้ต่อเดือน											
	7,000 – 10,000 บาท		10,001 – 15,000 บาท		15,001 – 20,000 บาท		20,001 – 25,000 บาท		25,001 – 30,000 บาท		มากกว่า 30,000 บาท	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	4.03	0.26	3.65	0.95	3.68	0.49	3.73	0.52	4.00	0.44	4.20	0.76
2. ด้านยาเสพติด	4.22	0.33	3.78	0.99	3.56	0.90	3.70	0.56	3.83	0.80	4.00	0.81
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.77	0.21	3.42	0.71	3.40	0.68	3.47	0.68	3.96	0.44	3.72	1.06
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	4.06	0.34	3.69	0.69	3.45	0.99	3.66	0.66	3.82	1.04	4.04	0.86
รวม	4.02	0.13	3.63	0.79	3.52	0.65	3.64	0.51	3.90	0.63	3.99	0.80

จากตารางที่ 4.20 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 7000-10,00 บาท มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมสูงกว่า รายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาทและรายได้ต่อเดือน 25,001 – 30,000 บาทตามลำดับ จึงวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อตรวจสอบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันตามสมมติฐานหรือไม่ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวผลสำเร็จในการปราบปราม  
อาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.64	5	0.52	1.45	0.21
	ภายในกลุ่ม	43.27	199	0.36		
	รวมทั้งหมด	45.91	124			
2. ด้านยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	3.43	5	0.68	1.25	0.28
	ภายในกลุ่ม	65.31	199	0.54		
	รวมทั้งหมด	68.75	124			
3. ด้านหลักทรัพย์และ ปล้นทรัพย์	ระหว่างกลุ่ม	3.38	5	0.67	1.50	0.19
	ภายในกลุ่ม	53.47	199	0.44		
	รวมทั้งหมด	56.86	124			
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	3.45	5	0.69	1.15	0.33
	ภายในกลุ่ม	70.89	199	0.59		
	รวมทั้งหมด	74.34	124			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.76	5	0.55	1.52	0.18
	ภายในกลุ่ม	43.03	199	0.36		
	รวมทั้งหมด	45.79	124			

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ในภาพรวม ได้ค่า F เท่ากับ 1.52 และ Sig. เท่ากับ 0.18 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ (0.05) จึงสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันมีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	ระดับการศึกษา					
	มัธยมศึกษา ตอนปลาย		ปริญญาตรี		สูงกว่า ปริญญาตรี	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.53	0.70	3.89	0.52	3.96	0.30
2. ด้านยาเสพติด	3.62	0.90	3.79	0.66	3.92	0.40
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.17	0.73	3.69	0.58	3.84	0.39
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	3.38	0.88	3.85	0.65	3.82	0.71
<b>รวม</b>	<b>3.42</b>	<b>0.72</b>	<b>3.81</b>	<b>0.49</b>	<b>3.88</b>	<b>0.42</b>

จากตารางที่ 4.22 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมสูงกว่าระดับการศึกษาปริญญาตรีและระดับมัธยมศึกษาตอนปลายตามลำดับ จึงวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อตรวจสอบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันตามสมมติฐานหรือไม่ดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวผลสำเร็จในการปราบปราม  
อาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	4.04	2	2.02	5.89	0.00**
	ภายในกลุ่ม	41.86	122	0.34		
	รวมทั้งหมด	45.91	124			
2. ด้านยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	1.07	2	0.53	0.97	0.38
	ภายในกลุ่ม	67.67	122	0.55		
	รวมทั้งหมด	68.75	124			
3. ด้านลักทรัพย์และ ปล้นทรัพย์	ระหว่างกลุ่ม	8.30	2	4.15	10.43	0.00**
	ภายในกลุ่ม	48.55	122	0.39		
	รวมทั้งหมด	56.86	124			
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	6.24	2	3.12	5.59	0.05*
	ภายในกลุ่ม	68.10	122	0.55		
	รวมทั้งหมด	74.34	124			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.37	2	2.18	6.44	0.02*
	ภายในกลุ่ม	41.41	122	0.34		
	รวมทั้งหมด	45.79	124			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ในภาพรวม ได้ค่า F เท่ากับ 6.44 และ Sig. เท่ากับ 0.02 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ (0.05) จึงสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และด้านลักทรัพย์และ

ปล้นทรัพย์ และด้านความมั่นคงในชีวิต มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านยาเสพติดมีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา รวมทุกด้าน LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย	-	0.380*	0.459*
ปริญญาตรี		-	0.078
สูงกว่าปริญญาตรี			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมรวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดย LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย	-	0.367*	0.432*
ปริญญาตรี		-	0.064
สูงกว่าปริญญาตรี			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์ โดย LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย	-	0.471*	0.440
ปริญญาตรี		-	0.306
สูงกว่าปริญญาตรี			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.27 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านความมั่นคงในชีวิต โดย LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย	-	0.517*	0.667*
ปริญญาตรี		-	0.150
สูงกว่าปริญญาตรี			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคงในชีวิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามชั้นยศ

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	ชั้นยศ				t	Sig.
	ชั้นประทวน		ชั้นสัญญาบัตร			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สิน	3.74	0.61	4.00	0.48	-1.60	0.26
2. ด้านยาเสพติด	3.71	0.73	3.95	0.79	1.22	0.54
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.47	0.68	3.87	0.47	-2.26	0.25
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	3.66	0.74	3.80	0.99	-0.63	0.29
<b>รวม</b>	<b>3.64</b>	<b>0.60</b>	<b>3.90</b>	<b>0.62</b>	-1.60	0.60

จากตารางที่ 4.28 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้สถิติ t-test ได้ค่า t เท่ากับ -1.60 และ Sig เท่ากับ 0.60 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่ตั้งไว้ 0.05 จึงสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีชั้นยศแตกต่างกัน มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่รับผิดชอบ

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	เขตพื้นที่รับผิดชอบ							
	โซน 01		โซน 02		โซน 03		โซน 04	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.67	0.55	3.59	0.70	3.60	0.73	4.04	0.37
2. ด้านยาเสพติด	3.78	0.59	3.85	0.89	3.43	0.69	3.84	0.73
3. ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์	3.60	0.58	3.38	0.80	3.14	0.80	3.78	0.39
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	3.67	0.56	3.65	0.90	3.50	0.98	3.82	0.65
<b>รวม</b>	<b>3.68</b>	<b>0.51</b>	<b>3.62</b>	<b>0.76</b>	<b>3.42</b>	<b>0.67</b>	<b>3.87</b>	<b>0.44</b>

จากตารางที่ 4.29 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่เขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมสูงกว่า ระดับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 01 และเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 02 ตามลำดับ จึงวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อตรวจสอบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันตามสมมติฐานหรือไม่ ดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวผลสำเร็จในการปราบปราม  
 อาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่  
 รับผิดชอบ

ผลสำเร็จในการปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	5.15	3	1.71	5.09	0.00**
	ภายในกลุ่ม	40.76	121	0.33		
	รวมทั้งหมด	45.91	124			
2. ด้านยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	3.24	3	1.08	1.99	0.11
	ภายในกลุ่ม	65.51	121	0.54		
	รวมทั้งหมด	68.75	124			
3. ด้านลักทรัพย์และปล้น ทรัพย์	ระหว่างกลุ่ม	7.31	3	2.44	5.95	0.00**
	ภายในกลุ่ม	49.54	121	0.40		
	รวมทั้งหมด	56.86	124			
4. ด้านความมั่นคงในชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	1.75	3	0.58	0.97	0.40
	ภายในกลุ่ม	72.58	121	0.60		
	รวมทั้งหมด	74.34	124			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3.47	3	1.15	3.30	0.02*
	ภายในกลุ่ม	42.32	121	0.35		
	รวมทั้งหมด	45.79	124			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ในภาพรวม  
 ได้ค่า F เท่ากับ 3.30 และค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.02 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ (0.05) จึงสรุป  
 ได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีเขตพื้นที่  
 รับผิดชอบแตกต่างกัน มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมโดยรวมแตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้าน  
 การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบแตกต่างกันมีผลสำเร็จในการ  
 ปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในด้านความปลอดภัยในชีวิตและ

ทรัพย์สิน และด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์ ส่วนด้านยาเสพติดและด้านความมั่นคงในชีวิตมีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่รับผิดชอบ รวมทุกด้าน โดย LSD

เขตพื้นที่รับผิดชอบ	โซน 01	โซน 02	โซน 03	โซน 04
โซน 01	-	0.063	0.262	0.188
โซน 02		-	0.199	0.252
โซน 03			-	0.451*
โซน 04				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 03 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมรวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.32 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่รับผิดชอบ ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดย LSD

เขตพื้นที่รับผิดชอบ	โซน 01	โซน 02	โซน 03	โซน 04
โซน 01	-	0.086	0.076	0.366*
โซน 02		-	0.010	0.452*
โซน 03			-	0.442*
โซน 04				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 01 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 และที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 02 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 และที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 03 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเพชรบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่รับผิดชอบ ด้านลักทรัพย์และปล้นทรัพย์ โดย LSD

เขตพื้นที่รับผิดชอบ	โซน 01	โซน 02	โซน 03	โซน 04
โซน 01	-	0.214	0.453*	0.181
โซน 02		-	0.239	0.396*
โซน 03			-	0.635*
โซน 04				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบ โซน 01 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 03 และที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 02 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 และที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 03 กับเขตพื้นที่รับผิดชอบโซน 04 มีผลสำเร็จในการปราบปรามอาชญากรรมรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05