

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน ต.ท่าโสม อ.เขาสมิง จ.ตราด เป็นการศึกษาเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน และสมาชิก รวม 270 คน และนำข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีบรรยายประกอบตาราง ซึ่งผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย
S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของสมาชิกที่ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ ค่าความถี่ และค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 เสนอข้อมูลความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน ครอบคลุมใน 5 ด้าน คือ (1) ด้านบุคลากร (2) ด้านงบประมาณ (3) ด้านการบริหารงานทั่วไป (4) ด้านวัสดุอุปกรณ์ (5) ด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 3 เสนอข้อมูลปัญหาอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน โดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 4 นำเสนอข้อมูลเสนอแนะที่เกี่ยวกับความคิดเกี่ยวกับความคิดต่ประสิทธิภาพในการบริการจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน โดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของสมาชิกที่ตอบแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้นำเสนอข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ และค่าร้อยละตามตาราง 2 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (n = 270)

ตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกศูนย์ฯ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1.เพศ		
ชาย	180	66.67
หญิง	90	33.33
รวม	270	100
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	18	6.67
31 – 40 ปี	123	45.55
41 – 50 ปี	87	32.22
51-60 ปี	35	12.96
61 ปีขึ้นไป	7	2.60
รวม	270	100
3.สถานภาพ		
โสด	22	8.15
สมรส	248	91.85
รวม	270	100
4.ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	6	2.22
ประถมศึกษา	139	51.49
มัธยมศึกษา	103	38.14
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	11	4.08
สูงกว่าปริญญาตรี	10	3.70
	1	0.38
รวม	270	100
5.ตำแหน่งทางสังคม		
ไม่มี	172	63.70
มี	98	36.30
รวม	270	100



ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
6.ประสบการณ์ในการบริหารจัดการ		
ไม่มี	134	49.62
มี	136	50.8
รวม	270	100

จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) มีอายุ อายุระหว่าง 31 – 40 (ร้อยละ 45.55) น้อยที่สุดมีอายุ 61ปีขึ้นไป (ร้อยละ 2.60) โดยส่วนใหญ่ สถานภาพ สมรสแล้ว (ร้อยละ 91.85) และมีสถานภาพ โสด (ร้อยละ 8.15) มีระดับ การศึกษาจบชั้นประถมศึกษา(ร้อยละ 51.49) รองลงมาคือมีระดับการศึกษาจบชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 38.14) และน้อยที่สุดคือมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.38) ส่วนใหญ่ไม่มี ตำแหน่งทางสังคม (ร้อยละ 63.70) และมีตำแหน่งทางสังคม เช่นผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยใหญ่บ้านและ สมาชิกสภา อบต. (ร้อยละ 36.30) และมีประสบการณ์ในการบริหารจัดการอื่นๆ (ร้อยละ 50.38) และไม่มีประสบการณ์ในการบริหารจัดการอื่นๆ (ร้อยละ 49.62)

ตอนที่ 2 การนำเสนอข้อมูลความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชนและสมาชิก ต.ท่าโสม
อ.เขาสมิง จ.ตราด

ตารางที่ 4.2 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทย สายใยชุมชน โดยรวม

กิจกรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับของความ คิดเห็น
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	2.35	0.44	มาก
2. ด้านงบประมาณ	2.64	0.33	มาก
3. ด้านการบริหารงานทั่วไป	2.55	0.39	มาก
4. ด้านวัสดุอุปกรณ์	1.98	0.56	ปานกลาง
5. ด้านคุณธรรม/จริยธรรม	2.35	0.31	มาก
โดยรวม	2.37	0.40	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อการบริหารจัดการศูนย์ของคณะกรรมการฯ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับ มาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากเช่นกัน มีเพียงด้านวัสดุอุปกรณ์ เพียงด้านเดียวที่อยู่ในระดับ ปานกลาง โดยจัดเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นจากมากที่สุด 3 อันดับ คือ ด้านงบประมาณ ด้านการบริหารงานทั่วไป ส่วนด้านคุณธรรม/จริยธรรมกับการบริหารงานบุคคล อยู่ในระดับเดียวกัน ด้านที่อยู่ในระดับสุดท้ายคือด้านวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.3 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านการบริหารงานบุคลากร แยกเป็นรายชื่อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหาร งานบุคลากร	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย			
1. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบ ของศูนย์ฯ	47.4	41.5	11.1	2.36	0.67	มาก
2. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้รับการฝึกอบรมหรือเพิ่มพูน ความรู้ความสามารถอย่างสม่ำเสมอ	(128) 47.0	(112) 42.2	(30) 10.7	2.36	0.66	มาก
3. การสรรหาคณะกรรมการบริหาร จัดการศูนย์ฯ มีความเหมาะสม	(127) 61.5	(114) 34.8	(29) 3.7	2.58	0.56	มาก
4. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน	(166) 51.9	(94) 37.4	(10) 10.7	2.41	0.67	มาก
รวม	132.17	104.83	33	2.35	0.44	มาก

จากตารางที่ 4.3 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิกมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการบริหาร
จัดการในด้านการบริหารงานบุคลากรอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.35)

พิจารณาในรายชื่อ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3
อันดับ คือ การสรรหาคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีความเหมาะสมสูงสุด (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ
2.58) คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิกมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 2.41) คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก มีความเข้าใจในกฎระเบียบของศูนย์ฯ
(ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.36) และคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก ได้รับการฝึกอบรมหรือ
เพิ่มพูนความรู้ความสามารถอย่างสม่ำเสมอ (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.36)

ตารางที่ 4.4 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านการบริหารงานงบประมาณ
แยกเป็นรายข้อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหารงาน งบประมาณ	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปานกลาง (2)	เห็น ด้วย น้อย (1)			
1.การให้บริการเบิกจ่ายเงินของ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	52.6 (142)	41.9 (113)	5.6 (15)	2.47	0.60	มาก
2.การจัดสรรผลประโยชน์ของ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีความเหมาะสม	66.7 (180)	30.7 (83)	2.6 (7)	2.64	0.53	มาก
3.การอนุมัติเงินงบประมาณของ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้กระจายแก่สมาชิกอย่างทั่วถึง และเป็นธรรม	77.8 (210)	18.9 (51)	3.3 (9)	2.74	0.50	มาก
4.การใช้จ่ายเงินของคณะกรรมการ บริหารจัดการศูนย์ฯ เป็นไปอย่าง โปร่งใส บริสุทธิ์ ยุติธรรม สามารถตรวจสอบได้	85.2 (230)	14.1 (38)	0.7 (2)	2.84	0.38	มาก
5.หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ เช่น สภาวัฒนธรรมอำเภอและสภา วัฒนธรรมจังหวัดตราด มีส่วน สำคัญในการเบิกจ่ายเงินให้เป็นไป อย่างรวดเร็ว	61.5 (166)	30.7 (83)	7.8 (21)	2.54	0.63	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประสิทธิภาพในการบริหารงาน งบประมาณ	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปานกลาง (2)	เห็น ด้วย น้อย (1)			
6.รายได้ของสมาชิกมีความ เหมาะสม	66.3 (179)	29.6 (80)	4.1 (11)	2.62	0.56	มาก
7.ในภาพรวมการบริหารงาน งบประมาณของคณะ กรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	68.1 (184)	27.8 (75)	4.1 (11)	2.64	0.55	มาก
รวม	184.42	74.71	10.87	2.64	0.33	มาก

จากตารางที่ 4.4 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิกมีความคิดเห็นด้วยต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงบประมาณอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.64)

พิจารณาในรายชื่อ พบว่า มีความเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับ คือ การใช้จ่ายเงินของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84) การอนุมัติเงินงบประมาณ ของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก ได้กระจายแก่สมาชิกอย่างทั่วถึง (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.74) และการจัดสรรผลประโยชน์ของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.64) ส่วนการให้บริการการเบิกจ่ายเงินของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิก เป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.47

ตารางที่ 4.5 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านการบริหารงานทั่วไป แยกเป็นรายข้อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหารงาน ทั่วไป	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปานกลาง (2)	เห็น ด้วย น้อย (1)			
1.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้จัดทำแผน กำหนด นโยบายของศูนย์อย่างชัดเจน	57.4 (115)	32.6 (88)	10.0 (27)	2.47	0.67	มาก
2.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ประชาสัมพันธ์หรือแจ้ง ข่าวสารแก่สมาชิกและประชาชน ทั่วไปทราบเป็นประจำทุกเดือน	57.0 (154)	38.9 (105)	4.1 (11)	2.53	0.57	มาก
3.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ประสานงานกับส่วน ราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน สภาวัฒนธรรมจังหวัด เป็นประจำ	63.3 (171)	31.9 (86)	4.8 (13)	2.59	0.58	มาก
4.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ เปิดโอกาสให้สมาชิกเข้ามา ตรวจสอบการทำงานอย่างเต็มที่ และตลอดเวลา	70.0 (189)	22.6 (61)	7.4 (20)	2.63	0.61	มาก
5.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้จัดทำสรุปผลการ ดำเนินงานประจำปี รายได้ รายจ่าย ให้สมาชิกทราบเป็นประจำทุกปี	79.6 (215)	16.7 (45)	3.7 (10)	2.76	0.50	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

6.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้แต่งตั้งบุคลากรภายนอก เพื่อติดตามประเมินผลในรอบปีที่ ผ่านมา	54.1 (146)	33.3 (90)	12.6 (34)	2.41	0.70	มาก
7.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้ติดตามการใช้จ่ายเงิน ของศูนย์อย่างสม่ำเสมอ	51.1 (138)	35.9 (97)	13.0 (35)	2.38	0.70	มาก
8.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้จัดทำทะเบียน เอกสาร บัญชีที่เกี่ยวข้องถูกต้องตามหลัก วิชาการ	70.4 (190)	25.9 (70)	3.7 (10)	2.67	0.54	มาก
9.ในภาพรวมการบริหารจัดการ ด้านงบประมาณของคณะ กรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	65.6 (177)	28.1 (76)	6.3 (17)	2.59	0.60	มาก
รวม	170.55	79.77	19.68	2.55	0.39	มาก

จากตารางที่ 4.5 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิกมีความเห็นด้วยต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานทั่วไป อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.55)

พิจารณาในรายชื่อ พบว่า มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงานประจำปี รายได้ รายจ่าย ให้สมาชิกได้ทราบเป็นประจำทุกสิ้นปี (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.76) คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้จัดทำทะเบียนเอกสาร บัญชีที่เกี่ยวข้อง ถูกต้องตามหลักวิชาการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67) และคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้ติดตามการใช้จ่ายเงินของศูนย์อย่างสม่ำเสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.38

ตารางที่ 4.6 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านวัสดุอุปกรณ์ แยกเป็นรายข้อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหารงาน วัสดุอุปกรณ์	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปาน กลาง (2)	เห็น ด้วย น้อย (1)			
1.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้นำวัสดุอุปกรณ์ สมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ มา ใช้อย่างเต็มที่และมีความ เหมาะสม	21.5 (58)	27.8 (75)	50.7 (137)	1.71	0.79	ปานกลาง
2.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้ให้บริการวัสดุอุปกรณ์ ต่างๆ อย่างเพียงพอ	51.9 (140)	32.6 (88)	15.6 (42)	2.36	0.73	มาก
3.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ มีสำนักงานเป็นของ ตัวเอง	32.2 (87)	17.8 (48)	50.0 (135)	1.82	0.89	ปานกลาง
4.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ มีเครื่องใช้สำนักงาน เช่น โต๊ะ เก้าอี้ ตู้เก็บเอกสาร อย่าง พอเพียง	25.6 (69)	40.0 (108)	34.4 (93)	1.91	0.77	ปานกลาง
5.ในภาพรวมการบริหารงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์ของคณะ กรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	30.0 (81)	52.6 (142)	17.4 (47)	2.13	0.67	มาก
รวม	87.00	92.20	98.80	1.98	0.56	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิกมีความคิดเห็นด้วยต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารงานวัสดุอุปกรณ์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.98)

พิจารณาในรายชื่อ พบว่า มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้ให้บริการวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เช่น ปากกา และอื่นๆ อย่างเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.36) และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีเครื่องใช้สำนักงาน เช่น โต๊ะ เก้าอี้ ตู้เก็บเอกสารอย่างเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.91) คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีสำนักงานเป็นของตัวเอง (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.82) และคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้นำวัสดุอุปกรณ์สมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ มาใช้อย่างเต็มที่และมีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71) ตามลำดับ



ตารางที่ 4.7 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านคุณธรรม/จริยธรรม แยกเป็นรายข้อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหารงาน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความ ความคิดเห็น
	เห็น ด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปานกลาง (2)	เห็น ด้วย น้อย (1)			
1.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ มีจิตสำนึกในการให้บริการ แก่สมาชิก	77.0 (208)	21.5 (58)	1.5 (4)	2.76	0.46	มาก
2.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ มีความเสียสละ อุทิศตนใน การปฏิบัติงานให้ศูนย์ฯ	67.0 (181)	31.1 (84)	1.9 (5)	2.65	0.51	มาก
3.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ซื่อสัตย์ โปร่งใสยุติธรรม	83.0 (224)	16.7 (45)	0.40 (1)	2.83	0.39	มาก
4.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ พิจารณานุมัติงบประมาณ โครงการอย่างยุติธรรม ไม่เอื้อ ประโยชน์แก่พวกพ้องและเครือ ญาติ	78.9 (213)	15.2 (41)	5.9 (16)	2.73	0.56	มาก
5.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้า มาส่วนร่วมทำให้มีความรู้สึกเป็น เจ้าของศูนย์ฯ ร่วมกัน	75.6 (204)	17.4 (47)	7.0 (19)	2.69	0.59	มาก
6.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ สร้างความเข้าใจให้กับ สมาชิกถึงวัตถุประสงค์และ หลักการของการจัดตั้งศูนย์ฯอย่าง ชัดเจน	69.3 (165)	33.0 (89)	5.9 (16)	2.55	0.60	มาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

7.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ได้สร้างวินัยตนเอง เช่น การ ออมเงิน การประกอบอาชีพ และ การวางตัวในสังคมเป็นการสร้าง ความน่าเชื่อถือแก่สมาชิก	61.1 (165)	33.0 (89)	5.9 (16)	2.55	0.60	มาก
8.ในภาพรวมคณะกรรมการ บริหารจัดการศูนย์ฯ บริหารจัดการ อย่างมีคุณธรรมและจริยธรรม	73.0 (197)	24.4 (66)	2.6 (7)	2.70	0.51	มาก
รวม	197.38	63.00	9.62	2.35	0.31	มาก

จากตารางที่ 4.7 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิกมีความคิดเห็นด้วยต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ด้านคุณธรรมจริยธรรม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35)

พิจารณาในรายชื่อ พบว่า มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับ คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิกได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส ยุติธรรม (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.76) และคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ และสมาชิกพิจารณาอนุมัติเงินงบประมาณอย่างยุติธรรม ไม่เอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องและเครือญาติ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.73) ตามลำดับและข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ได้สร้างวินัยตนเอง เช่น การออมเงิน การประกอบอาชีพ และการวางตัวในสังคมเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือแก่สมาชิก ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.55

ตอนที่ 3 การนำเสนอข้อมูลปัญหาอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการศูนย์ฯ

ตารางที่ 4.8 แสดงความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการของ
คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ด้านบริหารจัดการ แยกเป็นรายชื่อ

(n = 270)

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความคิดเห็น			\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	เห็นด้วย มาก (3)	เห็นด้วย ปานกลาง (2)	เห็นด้วย น้อย (1)			
1.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ขาดความรู้ความเข้าใจใน การบริหารจัดการศูนย์ฯ	22.2 (60)	64.1 (173)	13.7 (37)	2.09	0.59	ปานกลาง
2.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ขาดการประชุมเพื่อ พิจารณาการดำเนินงานอย่าง ต่อเนื่อง	27.4 (74)	48.9 (132)	23.7 (64)	2.04	0.71	ปานกลาง
3.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ ไม่เข้มงวดหรือตัดสินใจไม่ เด็ดขาดกับสมาชิกที่นำ งบประมาณไปใช้จ่ายผิด วัตถุประสงค์	35.6 (96)	42.6 (115)	21.9 (59)	2.14	0.74	ปานกลาง
4.วาระการดำรงตำแหน่งของคณะ กรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ไม่ ชัดเจน	53.0 (143)	31.1 (84)	15.9 (38)	2.37	0.74	มาก
5.คณะกรรมการบริหารจัดการ ศูนย์ฯ จัดทำระเบียบยังไม่ ครอบคลุมในทางปฏิบัติ	35.9 (97)	50.0 (135)	14.1 (38)	2.22	0.67	ปานกลาง
6.งบประมาณศูนย์ฯ ไม่เพียงพอ	62.6 (169)	25.9 (70)	11.5 (31)	2.51	0.69	มาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

7.ปัญหาเรื่องวัสดุอุปกรณ์มีอย่างจำกัดทำให้คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ ให้บริการสมาชิกล่าช้าไม่ทันใจ	42.6 (115)	40.7 (110)	16.7 (45)	2.26	0.72	ปานกลาง
8.การประสานงานกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เช่นสภาวัฒนธรรมอำเภอ สภาวัฒนธรรมจังหวัด เกิดความล่าช้าเนื่องจากกีดขัดในเรื่องระบบราชการ	44.1 (119)	37.4 (101)	18.5 (50)	2.26	0.75	ปานกลาง
9.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีภารกิจเรื่องครอบครัวงานประจำ ทำให้ไม่มีเวลา ที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มที่	42.2 (114)	44.4 (120)	13.3 (36)	2.29	0.68	ปานกลาง
10.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องระบบบัญชีและการจัดทำบัญชี ไม่มีการจัดทำบัญชีรายเดือนรายปี	41.9 (1130)	44.1 (119)	14.1 (38)	2.28	0.69	ปานกลาง
11.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ไม่มีการติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินศูนย์ฯ อย่างจริงจัง	32.2 (87)	51.5 (139)	16.3 (44)	2.16	0.67	ปานกลาง
12.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ขาดการทำงานแบบระบบพหุภาคี หรือเครือข่าย เพื่อช่วยเหลือ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ร่วมกันระหว่างเครือข่าย	39.6 (107)	38.5 (104)	21.9 (59)	2.18	0.76	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

13.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ พิจารณานุมัติเงินงบประมาณโครงการแก้พวกฟ้องเครือญาติ ก่อนเป็นอันดับแรก	14.4 (39)	25.9 (70)	59.6 (161)	1.55	0.73	น้อย
14.คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มักอ้างภาระ บางครั้งไม่สามารถตัดสินใจได้ ทำให้การบริหารงานเกิดความล่าช้า	30.7 (83)	45.2 (122)	24.1 (65)	2.07	0.73	ปานกลาง
รวม	101.14	113.85	55.01	2.17	0.33	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 ผลการศึกษา พบว่า สมาชิก มีความคิดเห็นด้วยต่อปัญหาอุปสรรคในการบริหารจัดการของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.17)

พิจารณาในรายชื่อ พบว่า มีความคิดเห็นด้วยต่อปัญหาอุปสรรคในการบริหารจัดการของคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ งบประมาณศูนย์ฯ ไม่เพียงพอ ทำให้คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีความลำบากใจในการพิจารณานุมัติงบประมาณต่างๆ (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.51) และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 11 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับ คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ มีภารกิจครอบคร้ว มีงานประจำ ทำให้ไม่มีเวลาที่จะต้องปฏิบัติงานในหน้าที่อย่างเต็มที่ (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.29) คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องระบบบัญชีและการจัดทำบัญชี ไม่มีการจัดทำบัญชีรายเดือน รายปี (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.28) และคณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบบัญชี และการจัดทำบัญชี รายเดือน รายปี (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.28) และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ข้อ คือ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ พิจารณานุมัติเงินงบประมาณโครงการแก้สมาชิกพวกฟ้องเครือญาติ ก่อนเป็นอันดับแรก ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.55

ตอนที่ 4 การนำเสนอข้อมูลข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของ คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามปลายเปิด จากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 270 คน สามารถนำข้อมูล ข้อเสนอแนะ ปัญหาอุปสรรค ของการบริหารจัดการศูนย์วัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน ดังนี้

1. ศูนย์ฯ ควรจะมีเครื่องมือหรือเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อความรวดเร็วในการบริการแก่สมาชิก เช่น คอมพิวเตอร์ เป็นต้น
2. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ควรมีการคัดเลือกและพิจารณาให้รางวัลแก่สมาชิกที่ประสบความสำเร็จและให้ความร่วมมือกับศูนย์ฯ ด้วยดีตลอดมา
3. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ควรมีการส่งเสริมให้เกิดกลุ่มอาชีพระดับหมู่บ้าน และเครือข่ายอาชีพระดับตำบล และ
4. คณะกรรมการบริหารจัดการศูนย์ฯ ควรศึกษา วางแผน การพิจารณาเงินงบประมาณ โครงการในลักษณะของเวทีประชาคมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการพิจารณา

ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา

1. ควรมีการจัดเตรียมอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการดำเนินงาน
2. การพิจารณาให้รางวัลแก่สมาชิกควรมีการประชุมหารือ เพื่อความยุติธรรม และสามารถเปิดเผยข้อมูลได้
3. การกระตุ้นส่งเสริมให้เกิดอาชีพที่หลากหลายมากขึ้น จัดอบรมให้ความรู้ หรือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งเสริมและสนับสนุนให้มากกว่านี้
4. คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ควรหาประสบการณ์ ความรู้ โดยการศึกษาดูงาน หรือให้หน่วยงานหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องเข้ามาบิบทบาท เพื่อการมีส่วนร่วมของทุกองค์กร