

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพในการนํานโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ครั้งนี้ ผู้เขียนนำเสนอผลการวิจัยเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาข้อมูลปัจจัยการนํานโยบายไปปฏิบัติ

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะทั่วไป

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้เขียนได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนตัวอย่าง
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนยกกำลังสอง (Sum of Square)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
MS	แทน	ผลบวกของค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง (Mean Square)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาใน t-test
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาใน F-test
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (n=285)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	186	65.26
หญิง	99	34.74
อายุ		
ต่ำกว่า 35 ปี	71	24.91
35-45 ปี	131	45.96
46-55 ปี	69	24.21
55 ปีขึ้นไป	14	4.91
สถานภาพสมรส		
โสด	93	32.63
สมรส	179	62.81
หย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่	13	4.56
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	129	45.26
ปริญญาตรี	98	34.39
สูงกว่าปริญญาตรี	58	20.35
ระดับชั้นยศ		
ชั้นประทวน	162	56.84
ชั้นสัญญาบัตร	123	43.16
รวม	285	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 65.26 และเพศหญิง จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 34.74 มีอายุระหว่าง 35-45 ปี จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 45.96 รองลงมาคืออายุต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 24.91 อายุ 46-55 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 24.21 และอายุ 55 ปีขึ้นไป จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.91 มีสถานภาพการสมรส สมรสแล้ว จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 62.81 รองลงมาโสด จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 32.63 และหย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.56 ระดับการศึกษา มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 45.26 รองลงมาระดับปริญญาตรี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 34.39 และสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และระดับชั้นยศ มีระดับชั้นประทวน จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 56.84 และระดับชั้นสัญญาบัตร จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 43.16 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาข้อมูลปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ

การศึกษาข้อมูลปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ โดยรวม

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	ลำดับที่
1. ด้านลักษณะของนโยบาย	4.08	0.38	มาก	2
2. ด้านสภาพแวดล้อมของนโยบาย	4.00	0.41	มาก	3
3. ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง	4.09	0.41	มาก	1
4. ด้านความสามารถของหน่วยงาน	3.86	0.53	มาก	4
รวม	4.01	0.33	มาก	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร โดยรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.41) รองลงมาคือ ด้านลักษณะของนโยบาย ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.38) และด้านสภาพแวดล้อมของนโยบาย ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.41) ตามลำดับ ส่วนด้านความสามารถของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.53)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านลักษณะของนโยบาย

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	ลำดับที่
1. มีการจัดลำดับความสำคัญของวัตถุประสงค์ของนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไว้เป็นอย่างดี	4.19	0.72	มาก	1
2. นโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีความถูกต้องและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่	4.09	0.60	มาก	3
3. มีการจัดสายงานการบังคับบัญชา สำหรับการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไว้ชัดเจน	4.01	0.67	มาก	4
4. มีการประสานงานเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ทั้งภายในหน่วยงานและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	4.10	0.63	มาก	2
5. มีการกำหนดระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไว้ชัดเจน	4.00	0.67	มาก	5
รวม	4.08	0.39	มาก	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านลักษณะของนโยบาย โดยรวม มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีการจัดลำดับความสำคัญของวัตถุประสงค์ของนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไว้เป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.72) รองลงมาคือ มีการประสานงานเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ทั้งภายในหน่วยงานและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.63) และนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีความถูกต้องและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.60) ตามลำดับ ส่วนมีการกำหนดระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไว้ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.67)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านสภาพแวดล้อมของนโยบาย

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	ลำดับที่
1. การสื่อสารภายในหน่วยงาน มีความถูกต้อง รวดเร็วและต่อเนื่อง	3.92	0.72	มาก	5
2. หน่วยงาน มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานหรือผู้รับผิดชอบงานกระบวนการยุติธรรมทางเลือกที่ชัดเจน	4.08	0.74	มาก	1
3. หน่วยงาน ติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานอื่นด้วยความถูกต้อง รวดเร็วและต่อเนื่อง	4.04	0.56	มาก	2
4. หน่วยงาน เปิดโอกาสในการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีภายในหน่วยงานทั้งในแนวดิ่งและแนวนอน	3.94	0.67	มาก	4
5. หน่วยงาน ได้รับการสนับสนุนอย่างเต็มที่จากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก	4.02	0.69	มาก	3
รวม	4.00	0.41	มาก	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านสภาพแวดล้อมของนโยบาย โดยรวม มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยหน่วยงาน มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานหรือผู้รับผิดชอบงานกระบวนการยุติธรรมทางเลือกที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.74) รองลงมาคือ หน่วยงาน ติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานอื่นด้วยความถูกต้อง รวดเร็วและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.56) และหน่วยงาน ได้รับการสนับสนุนอย่างเต็มที่จากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.69) ตามลำดับ ส่วนการสื่อสารภายในหน่วยงาน มีความถูกต้องรวดเร็วและต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.72)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	ลำดับที่
1. หน่วยงานมีสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมที่ ได้รับการยอมรับ	4.15	0.73	มาก	2
2. หน่วยงานอื่น ๆ ยอมรับและสนับสนุนใน นโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก	4.13	0.52	มาก	3
3. นโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก เป็น นโยบายที่ได้รับการสนับสนุนจากนักการเมือง หรือรัฐบาล	3.93	0.59	มาก	5
4. สภาพแวดล้อมของหน่วยงาน มีความสอดคล้อง กับนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก	3.94	0.71	มาก	4
5. ประชาชนได้รับผลประโยชน์จากนโยบาย กระบวนการยุติธรรมทางเลือกโดยตรง	4.28	0.67	มากที่สุด	1
รวม	4.09	0.41	มาก	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง โดยรวม มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยประชาชนได้รับผลประโยชน์จากนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกโดยตรง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.67) รองลงมาคือ หน่วยงานมีสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับการยอมรับ ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.73) และหน่วยงานอื่น ๆ ยอมรับและสนับสนุนในนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.52) ตามลำดับ ส่วนนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก เป็นนโยบายที่ได้รับการสนับสนุนจากนักการเมืองหรือรัฐบาล มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.59)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านความสามารถของหน่วยงาน

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	ลำดับที่
1. หน่วยงานมีงบประมาณสำหรับการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกที่เพียงพอ	3.82	0.87	มาก	4
2. มีอุปกรณ์ เครื่องมือต่าง ๆ และเทคโนโลยีสำหรับการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ที่เพียงพอและเหมาะสม	3.80	0.81	มาก	5
3. มีเจ้าหน้าที่สำหรับปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกที่เพียงพอ	3.86	0.77	มาก	2
4. ผู้ปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของนโยบาย	4.00	0.67	มาก	1
5. ผู้ปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีทัศนคติที่ดีและมีความผูกพันกับนโยบาย	3.83	0.67	มาก	3
รวม	3.86	0.53	มาก	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านความสามารถของหน่วยงาน โดยรวม มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยผู้ปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของนโยบาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.67) รองลงมาคือ มีเจ้าหน้าที่สำหรับปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกที่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.77) และผู้ปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก มีทัศนคติที่ดีและมีความผูกพันกับนโยบาย ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.67) ตามลำดับ ส่วนมีอุปกรณ์ เครื่องมือต่าง ๆ และเทคโนโลยี สำหรับการปฏิบัติตามนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ที่เพียงพอและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.81)

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

การศึกษาประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร โดยรวม

ประสิทธิภาพในการนำนโยบายไปปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับประสิทธิผล	ลำดับที่
1. การเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน	4.14	0.48	มาก	1
2. การพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	4.09	0.41	มาก	2
รวม	4.11	0.38	มาก	

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 2 ด้าน พบว่า มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากทั้งสองด้าน ตามลำดับมากไปน้อย คือ ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.48) และด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.41) ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน

ประสิทธิผลในการนำนโยบายไปปฏิบัติ		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิผล	ลำดับที่
ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไข ระงับข้อพิพาทในชุมชน					
1. มีการพัฒนาอาสาสมัครไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชุมชน		4.45	0.63	มากที่สุด	1
2. มีการพัฒนาอาสาสมัครในงานชุมชนมวลชนสัมพันธ์		4.27	0.68	มากที่สุด	3
3. สนับสนุนการให้ความรู้การประนอมข้อพิพาทแก่ผู้นำชุมชน		4.21	0.71	มากที่สุด	6
4. มีการขยายเครือข่ายยุติธรรมชุมชนให้กว้างขวางขึ้น		3.94	0.79	มาก	8
5. จัดตั้งและดำเนินงานศูนย์ยุติธรรมชุมชน		3.77	0.73	มาก	10
6. มีการขยายผลงานยุติธรรมชุมชนให้สาธารณชนรับรู้อย่าง ทั่วถึง		3.85	0.69	มาก	9
7. ไกล่เกลี่ยทางแพ่งและทางอาญาของคณะกรรมการหมู่บ้าน		4.06	0.72	มาก	7
8. ส่งเสริมการจัดการความขัดแย้งของชุมชนโดยการมีส่วนร่วม ของประชาชน		4.40	0.62	มากที่สุด	2
9. สร้างการยอมรับผลดีของการประนอมข้อพิพาทและ กระบวนการยุติธรรมทางเลือก		4.23	0.75	มากที่สุด	5
10. ส่งเสริมและพัฒนากลไกการติดตามประเมินผลไกล่เกลี่ย ประนอมข้อพิพาทอย่างเป็นระบบต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วม ของชุมชน		4.25	0.74	มากที่สุด	4
รวม		4.14	0.48	มาก	

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยมีการพัฒนาอาสาสมัครไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชุมชน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.45$, S.D. = 0.63) รองลงมาคือ มีการส่งเสริมการจัดการความขัดแย้งของชุมชนโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.62) และมีการพัฒนาอาสาสมัครในงานชุมชนมวลชนสัมพันธ์ ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.68) ตามลำดับ ส่วนมีการจัดตั้งและดำเนินงานศูนย์ยุติธรรมชุมชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.73)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน

ประสิทธิภาพในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้ บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิภาพ	ลำดับที่
1. มีการใกล้ชิดระงับข้อพิพาทในศาล อย่างยุติธรรม	4.35	0.81	มากที่สุด	3
2. มีการใกล้ชิดข้อพิพาทโดยศูนย์ไกล่เกลี่ย	4.06	0.65	มาก	6
3. มีการใกล้ชิดทางแพ่งและทางอาญาของหน่วยงาน	3.98	0.67	มาก	7
4. มีการนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ในงานคุม ประพฤติ	3.89	0.77	มาก	8
5. มีการนำกระบวนการยุติธรรมทางเลือกมาใช้ในคดีอาญาเด็กและ เยาวชนด้วยวิธีประชุมกลุ่มครอบครัว	3.78	0.87	มาก	9
6. มีการนำยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาประยุกต์ใช้ในเรือนจำ	3.48	1.08	มาก	10
7. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดอันยอมความได้ ในสถานีตำรวจ	4.39	0.54	มากที่สุด	1
8. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดลหุโทษในสถานี ตำรวจ	4.36	0.65	มากที่สุด	2
9. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดที่มีอัตราโทษไม่ สูงกว่าความผิดลหุโทษในสถานีตำรวจ	4.27	0.70	มากที่สุด	5
10. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดที่ได้กระทำโดย ประมาทในสถานีตำรวจ	4.31	0.64	มากที่สุด	4
รวม	4.09	0.41	มาก	

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดอันยอมความได้ในสถานีตำรวจ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.54) รองลงมา คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยในคดีความผิดลหุโทษในสถานีตำรวจ ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.65) และมีการใกล้ชิดระงับข้อพิพาทในศาลอย่างยุติธรรม ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.81) ตามลำดับ ส่วนมีการนำยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาประยุกต์ใช้ในเรือนจำ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 1.08)

ตารางที่ 4.10 เปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติใน
เขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ

รายการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n=186)		หญิง (n=99)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้มแข็ง ส่วนร่วมในการแก้ไขระดับข้อพิพาทใน ชุมชน	4.04	0.50	4.33	0.37	5.00**	0.00
2. ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการ ยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของ หน่วยงาน	4.05	0.46	4.15	0.29	1.90*	0.05
รวม	4.05	0.42	4.24	0.25	4.21**	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ข้าราชการตำรวจในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร เพศชายกับเพศหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ข้าราชการตำรวจเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้มแข็งส่วนร่วมในการแก้ไขระดับข้อพิพาทในชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยข้าราชการตำรวจเพศหญิงมีความคิดเห็นมากกว่าเพศชาย และข้าราชการตำรวจเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยข้าราชการตำรวจเพศหญิงมีความคิดเห็นมากกว่าเพศชายเช่นกัน

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 35 ปี		35-45 ปี		46-55 ปี		55 ปีขึ้นไป		รวม	
	(n=71)		(n=131)		(n=69)		(n=14)		(n=285)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านการเสริมสร้างและ พัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วม ในการแก้ไขระดับข้อพิพาท ในชุมชน	4.15	0.68	4.09	0.39	4.14	0.39	4.55	0.16	4.14	0.48
2. ด้านการพัฒนา และ เสริมสร้างกระบวนการ ยุติธรรมทางเลือกภายใต้ บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	4.07	0.40	4.03	0.41	4.13	0.38	4.45	0.36	4.09	0.41
รวม	4.11	0.51	4.06	0.36	4.14	0.20	4.50	0.10	4.11	0.38

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ มากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.10) รองลงมาคือ ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 46-55 ปี ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.20) และข้าราชการตำรวจที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.51) ตามลำดับ ส่วนข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ น้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.36)

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้มแข็ง ส่วนร่วมในการแก้ไขระดับข้อพิพาทในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2.666	3	.889	3.993**	.008
	ภายในกลุ่ม	62.545	281	.223		
	รวม	65.211	284			
2. ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.428	3	.809	5.068**	.002
	ภายในกลุ่ม	44.876	281	.160		
	รวม	47.304	284			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.472	3	.824	6.152**	.000
	ภายในกลุ่ม	37.639	281	.134		
	รวม	40.112	284			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.13 ทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ ประสิทธิภาพในการนํานโยบาย
กระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ จำแนกตามอายุ

อายุ		ต่ำกว่า 35 ปี	35-45 ปี	46-55 ปี	55 ปีขึ้นไป
ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทใน ชุมชน	$\bar{X}$	4.16	4.11	4.14	4.55
ต่ำกว่า 35 ปี	4.16	-	.0626	.0172	-.3951*
35-45 ปี	4.11	-	-	-.0453	-.4576*
46-55 ปี	4.14	-	-	-	-.4123*
55 ปีขึ้นไป	4.55	-	-	-	-
ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการ ยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของ หน่วยงาน	$\bar{X}$	4.07	4.03	4.14	4.45
ต่ำกว่า 35 ปี	4.07	-	.0341	-.0686	-.3838*
35-45 ปี	4.03	-	-	-.1027	-.4179*
46-55 ปี	4.14	-	-	-	-.3152
55 ปีขึ้นไป	4.45	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไข
ระงับข้อพิพาทในชุมชน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่างจากข้าราชการ
ตำรวจที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี อายุ 35-45 ปี และอายุ 46-55 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน และด้านการพัฒนาและเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้
บทบาทภารกิจของหน่วยงาน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่างจาก
ข้าราชการตำรวจที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี และอายุ 35-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้าน
อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพ	โสด (n=93)		สมรส (n=179)		หย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่ (n=13)		รวม (n=285)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านการเสริมสร้างและ พัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วม ในการแก้ไขระงับข้อพิพาท ในชุมชน	4.12	0.60	4.16	0.41	4.12	0.40	4.14	0.48
2. ด้านการพัฒนาและ เสริมสร้างกระบวนการ ยุติธรรมทางเลือกภายใต้ บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	4.10	0.43	4.09	0.40	3.93	0.42	4.09	0.41
รวม	4.11	0.47	4.12	0.32	4.02	0.38	4.11	0.38

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มี
สถานภาพสมรส มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติ มากที่สุด ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = 0.41) รองลงมาคือ ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพ
โสด ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.47) และข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพหย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่
($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.38) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติใน
เขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามสถานภาพสมรส

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วน ร่วมในการแก้ไขระดับข้อพิพาทในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.093	2	.047	.202	.817
	ภายในกลุ่ม	65.118	282	.231		
	รวม	65.211	284			
2. ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการ ยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของ หน่วยงาน	ระหว่างกลุ่ม	.342	2	.171	1.026	.360
	ภายในกลุ่ม	46.962	282	.167		
	รวม	47.304	284			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.119	2	.060	.421	.657
	ภายในกลุ่ม	39.992	282	.142		
	รวม	40.112	284			

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มี
สถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพ
สมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือก
ไปปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี (n=129)		ปริญญาตรี (n=98)		สูงกว่าปริญญาตรี (n=58)		รวม (n=285)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนา								
ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไข								
ระงับข้อพิพาทในชุมชน	4.01	0.54	4.27	0.35	4.19	0.46	4.14	0.48
2. ด้านการพัฒนา และเสริมสร้าง								
กระบวนการยุติธรรมทางเลือก								
ภายใต้บทบาทภารกิจของ								
หน่วยงาน	4.10	0.43	4.17	0.39	3.93	0.35	4.09	0.41
รวม	4.05	0.43	4.22	0.27	4.06	0.36	4.11	0.38

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ มากที่สุด ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.27) รองลงมาคือ ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.36) และข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.43) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติใน
เขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้า มีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาท ในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	1.701	2	.851	6.245**	.002
	ภายในกลุ่ม	38.410	282	.136		
	รวม	40.112	284			
2. ด้านการพัฒนา และเสริมสร้าง กระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้ บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	ระหว่างกลุ่ม	3.799	2	1.900	8.723**	.000
	ภายในกลุ่ม	61.412	282	.218		
	รวม	65.211	284			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.149	2	1.075	6.711**	.001
	ภายในกลุ่ม	45.155	282	.160		
	รวม	47.304	284			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่มี
ระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรม
ทางเลือกไปปฏิบัติ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.18 ทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการ
ยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชน เข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อ พิพาทในชุมชน	$\bar{X}$	4.02	4.27	4.19
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.02	-	-.2549*	-.1728
ปริญญาตรี	4.27	-	-	.0821
สูงกว่าปริญญาตรี	4.19	-	-	-
ด้านการพัฒนา และเสริมสร้าง กระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้ บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	$\bar{X}$	4.10	4.17	3.93
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.10	-	-.0712	.1703*
ปริญญาตรี	4.17	-	-	.2415*
สูงกว่าปริญญาตรี	3.93	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไข
ระงับข้อพิพาทในชุมชน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็น
ต่างจากข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้าน
อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

และด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจ
ของหน่วยงาน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่างจาก
ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
0.05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับชั้นยศ

รายการ	ระดับชั้นยศ				t	Sig.
	ชั้นประทวน (n=162)		ชั้นสัญญาบัตร (n=123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน	4.13	0.55	4.16	0.37	0.45	0.65
2. ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน	4.09	0.40	4.08	0.43	0.14	0.89
รวม	4.11	0.41	4.12	0.33	0.21	0.83

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ระดับชั้นประทวนและชั้นสัญญาบัตร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ข้าราชการตำรวจระดับชั้นประทวนกับชั้นสัญญาบัตร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน ทั้งสองด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.20 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร

ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ	ประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ		รวม
	ด้านการเสริมสร้างและพัฒนา	ด้านการพัฒนา และเสริมสร้าง	
	ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไข ระงับข้อพิพาทในชุมชน	กระบวนการยุติธรรมทางเลือก ภายใต้บทบาทภารกิจของ หน่วยงาน	
1. ลักษณะของนโยบาย	.308**	.369**	.397**
2. สภาพแวดล้อมของนโยบาย	.280**	.327**	.356**
3. สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง	.617**	.448**	.637**
4. ความสามารถของหน่วยงาน	.434**	.426**	.508**
รวม	.552**	.528**	.639**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในภาพรวมมีความสัมพันธ์กันในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($r = 0.639^{**}$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ตามข้อ 3

ผลการวิเคราะห์แยกเป็นภาพรวมรายด้าน พบว่า ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติทั้ง 4 ปัจจัย มีความสัมพันธ์กันในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เรียงลำดับความสัมพันธ์จากมากไปน้อย ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ($r = 0.637^{**}$) ความสามารถของหน่วยงาน ($r = 0.508^{**}$) ลักษณะของนโยบาย ($r = 0.397^{**}$) และสภาพแวดล้อมของนโยบาย ($r = 0.356^{**}$) ตามลำดับ และจากการวิเคราะห์ปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร สามารถจำแนกเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ลักษณะของนโยบาย มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน ($r = 0.369^{**}$) และด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน ($r = 0.308^{**}$) ตามลำดับ

2. สภาพแวดล้อมของนโยบาย มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน ($r = 0.327^{**}$) ส่วนด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ($r = 0.280^{**}$)

3. สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน ($r = 0.617^{**}$) และด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน ($r = 0.448^{**}$) ตามลำดับ

4. ความสามารถของหน่วยงาน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในทิศทางเดียวกันทางบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านการเสริมสร้างและพัฒนาชุมชนเข้ามีส่วนร่วมในการแก้ไขระงับข้อพิพาทในชุมชน ($r = 0.434^{**}$) และด้านการพัฒนา และเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมทางเลือกภายใต้บทบาทภารกิจของหน่วยงาน ($r = 0.426^{**}$) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะทั่วไป

ข้าราชการตำรวจในพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ดังนี้

1. ควรมีการเผยแพร่ความรู้ และประชาสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจแก่ประชาชน ถึงผลเสียหายที่เกิดจากปัญหาการกระทำผิดข้อขัดแย้งและข้อพิพาท
2. ควรมีการจัดตั้งและดำเนินงานศูนย์ยุติธรรมชุมชนเพิ่มมากขึ้น
3. ควรมีขยายเครือข่ายยุติธรรมชุมชนเพิ่มมากขึ้น
4. ควรมีการนำกระบวนการยุติธรรมทางเลือกมาใช้ในคดีอาญาเด็กและเยาวชนด้วยวิธีประชุมกลุ่มครอบครัว
5. ควรมีการฝึกอบรม คัดสรร และพัฒนาเจ้าหน้าที่ ผู้นำชุมชน และประชาชน ให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีศักยภาพ และทักษะในการลดข้อขัดแย้ง ข้อพิพาท โดยมีแรงจูงใจและค่าตอบแทนที่เหมาะสมในการทำงาน

6. ควรส่งเสริมให้ชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเครือข่ายยุติธรรมชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชุมชนและการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรมทางเลือกอื่นๆ อย่างจริงจังและต่อเนื่อง

7. ควรส่งเสริมและพัฒนากลไกการติดตามประเมินผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง โดยให้ชุมชน องค์กรท้องถิ่นและเครือข่ายยุติธรรมชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทในการดำเนินงาน