

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ทำการศึกษาโดยการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) และศึกษาจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาประกอบ การสร้างแบบสอบถามสำหรับการวิจัย ผู้เขียนดำเนินการวิจัยตามลำดับขั้น ดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ในปีงบประมาณ 2552-2553 ที่ประจำการอยู่ในสถานีตำรวจระดับอำเภอ 8 แห่ง สถานีตำรวจระดับ ตำบล 8 แห่ง และกองกำกับการ 1 แห่ง รวมทั้งสิ้น 17 แห่ง รวมจำนวนข้าราชการตำรวจทั้งสิ้น 1,178 นาย

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ได้จากตารางสำหรับพิจารณาขนาดกลุ่มตัวอย่าง ตามการกำหนดขนาดตัวอย่างของ เคร็คซ์และมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 : 608) ได้กลุ่ม ตัวอย่างจำนวน 285 นาย แล้วจึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 % รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 3.1 ดังนี้

ตารางที่ 3.1 จำนวนข้าราชการตำรวจ สังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนประชากร (คน)	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)
1.	ภ.จว.ชุมพร	82	20
2.	สภ.เมืองชุมพร	204	49
3.	สภ.ปากน้ำชุมพร	73	18
4.	สภ.บ้านวิสัยเหนือ	38	9
5.	สภ.หลังสวน	127	31
6.	สภ.ปากน้ำหลังสวน	52	13
7.	สภ.บ้านในหูด	34	8
8.	สภ.สวี	91	22
9.	สภ.นาสัก	32	8
10.	สภ.ปะทิว	72	17
11.	สภ.บ้านมาบอำมฤต	54	13
12.	สภ.ท่าแซะ	91	22
13.	สภ.สตูล	35	8
14.	สภ.ละแม	76	18
15.	สภ.พะโต๊ะ	49	12
16.	สภ.ทุ่งตะโก	56	14
17.	สภ.ปากตะโก	12	3
รวม		1,178	285

เครื่องมือในการวิจัย

1. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้เขียนสร้างขึ้นเอง โดยมีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

1.1 ศึกษาข้อมูลจากแนวคิด ทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง นำมาเป็นแนวทางในการสร้างประเด็นและตัวแปรตามในแบบสอบถาม

1.2 วิเคราะห์ตัวแปรย่อยของตัวแปรตามออกเป็นตัวแปรชี้วัดต่าง ๆ

1.3 นำตัวแปรชี้วัดไปสร้างเป็นแบบสอบถาม

1.4 นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จและเสนออาจารย์ผู้ควบคุมภาคินพนธ์ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรง (Face Validity) จากนั้นนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไข

1.5 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปเสนอผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

1.6 นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) (ส่วนสายยศ และอังคณา สายยศ, 2540 : 42) กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะคล้ายกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย โดยผู้เขียนได้เลือกจากข้าราชการตำรวจสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชุมพรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 นาย

1.7 นำแบบสอบถามดังกล่าวที่ได้รับคืนไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค Cronbach's Alpha (Cronbach, 1970 อ้างถึงใน ส่วนสายยศ และอังคณา สายยศ, 2540 : 42) ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับคือ 0.80 ซึ่งมีความเชื่อมั่นของแต่ละปัจจัยดังนี้

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในภาพรวมเท่ากับ 0.72

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ของตำรวจภูธร จังหวัดชุมพร ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในภาพรวมเท่ากับ 0.67

2. ลักษณะของแบบสอบถาม

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม ประกอบด้วย 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ลักษณะเป็นคำถามแบบเลือกตอบ

ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ ลักษณะเป็นคำถามปลายปิด แบบมาตรประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ จำนวน 20 ข้อ ตามวิธีของ ลิเคิร์ต (Likert อ้างถึงใน ยุทธไถยวรรณ, 2550 : 46) ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5 หมายถึง	ปฏิบัติมากที่สุด
4 หมายถึง	ปฏิบัติมาก
3 หมายถึง	ปฏิบัติปานกลาง
2 หมายถึง	ปฏิบัติน้อย
1 หมายถึง	ปฏิบัติน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ลักษณะเป็นคำถามปลายปิด แบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ จำนวน 20 ข้อ ตามวิธีของไลเคิร์ต (Likert อ้างถึงใน ยุทธไภยวรรณ, 2550 : 46) ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5	หมายถึง	ระดับประสิทธิผลมากที่สุด
4	หมายถึง	ระดับประสิทธิผลมาก
3	หมายถึง	ระดับประสิทธิผลปานกลาง
2	หมายถึง	ระดับประสิทธิผลน้อย
1	หมายถึง	ระดับประสิทธิผลน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะทั่วไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้เขียนได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนดังนี้

1. ผู้เขียนขอหนังสือจากศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ถึงสถานีตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร เพื่อขอความร่วมมือและอำนวยความสะดวกในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลกับข้าราชการตำรวจสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย
2. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้เขียนได้ทำการแจกแบบสอบถามด้วยตัวเอง บางส่วน และส่งทางไปรษณีย์บางส่วน ในระหว่างวันที่ 15 มิถุนายน 2553 ถึงวันที่ 30 สิงหาคม 2553 ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามคืนทั้งหมด 285 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100.00
3. ผู้เขียนตรวจสอบจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืน และตรวจสอบความสมบูรณ์ในการตอบแบบสอบถาม
4. นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้มาทำการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้เขียนทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ ตามลักษณะของข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ (Percentage)

2. ข้อมูลปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย โดยยึดเกณฑ์ของเบสต์และคานน์ (Best & Kahn, 1989 อ้างถึงใน วิราพร พงษ์อาจารย์, 2542 : 100) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด

3. ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย โดยยึดเกณฑ์ของเบสต์และคานน์ (Best & Kahn, 1989 อ้างถึงใน วิราพร พงษ์อาจารย์, 2542 : 100) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง มีประสิทธิผลในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง มีประสิทธิผลในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง มีประสิทธิผลในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง มีประสิทธิผลในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง มีประสิทธิผลในระดับน้อยที่สุด

4. วิเคราะห์ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลในการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของข้าราชการตำรวจ จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ด้วยสถิติ t-test สำหรับกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม และสถิติ F-test หรือ ANOVA (Analysis of Variance) สำหรับกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มขึ้นไป กรณีที่พบความแตกต่างได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญในการทดสอบที่ 0.05

5. ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการนำนโยบายไปปฏิบัติ กับประสิทธิผลของการนำนโยบายกระบวนการยุติธรรมทางเลือกไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์โมเมนต์ผลคูณเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ค่าสัมประสิทธิ์มีค่าระหว่าง $-1 < r > 1$ ซึ่งค่า r มีความหมายดังนี้

- ค่า r เป็นลบ แสดงว่า X และ Y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม
- ค่า r เป็นบวก แสดงว่า X และ Y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

- ค่า r มีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า X และ Y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน และมีความสัมพันธ์กันมาก

- ค่า r มีค่าเข้าใกล้ -1 หมายถึง X และ Y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้าม และมีความสัมพันธ์กันมาก

- ค่า r เข้าใกล้ 0 แสดงว่า X และ Y มีความสัมพันธ์กันน้อย

- ค่า $r = 0$ แสดงว่า X และ Y ไม่มีความสัมพันธ์กัน

เกณฑ์การแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2550 : 316)

- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เข้าใกล้ 1 (0.70–0.90) แสดงว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง (ถ้าสูงกว่า 0.90 ถือว่าอยู่ในระดับสูงมาก)

- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เข้าใกล้ 0.50 (0.30–0.70) แสดงว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง

- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เข้าใกล้ 0.00 (0.30 และต่ำกว่า) แสดงว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ

- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็น 0.00 แสดงว่าไม่มีความสัมพันธ์กัน