

บทที่ 3

ผลการวิจัย

จากการดำเนินการวิจัยเรื่อง "การทำนายความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทาง  
การเมืองในประเทศไทยที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย ด้วยตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน  
และบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน" โดยศึกษาในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย ทั้งนี้จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การทดสอบสถิติเบื้องต้น และ ตอนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน

ทั้งนี้ เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงขอใช้สัญลักษณ์แทน  
ความหมายต่างๆ ดังนี้

|             |         |                                                         |
|-------------|---------|---------------------------------------------------------|
| $n$         | หมายถึง | จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม                               |
| $N$         | หมายถึง | จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัย                    |
| $M$         | หมายถึง | ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนน                                |
| $SD$        | หมายถึง | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน                             |
| $p$         | หมายถึง | ระดับนัยสำคัญทางสถิติ                                   |
| $t$         | หมายถึง | ค่าสถิติที                                              |
| $r$         | หมายถึง | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน                         |
| $B$         | หมายถึง | สัมประสิทธิ์ความถดถอย                                   |
| $\beta$     | หมายถึง | สัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน                            |
| $SE\ B$     | หมายถึง | ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของ $B$                           |
| $R$         | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงซ้อน                       |
| $R^2$       | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ                              |
| SEMANTIC    | หมายถึง | คะแนนเจตคติที่วัดจากมาตรจำแนกความหมาย                   |
| FEELING     | หมายถึง | เจตคติที่วัดจากมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวม             |
| EXPLICIT    | หมายถึง | คะแนนเจตคติที่วัดโดยตรง                                 |
| IMPLICIT    | หมายถึง | คะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย   |
| SM          | หมายถึง | การกำกับการแสดงออกของตน                                 |
| MC          | หมายถึง | บุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน                               |
| DISCREPANCY | หมายถึง | ความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย |

ตอนที่ 1 การทดสอบสถิติเบื้องต้น

1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้มีผู้เข้าร่วมการวิจัยจำนวน 189 คน โดยทั้งหมดเป็นนิสิตระดับปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แบ่งเป็นเพศชาย 46 คน และเพศหญิง 143 คน มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 19.4 ปี ส่วนใหญ่เป็นนิสิตชั้นปีที่ 2 จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 67.7 ของผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ชั้นปีที่ 1 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 และที่เหลืออีกร้อยละ 9.6 เป็นชั้นปีที่ 3 และ 4 ส่วนใหญ่เป็นนิสิตจากคณะเภสัชศาสตร์มากที่สุด จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 46.6 ของผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ คณะสหเวชศาสตร์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 คณะรัฐศาสตร์จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 และที่เหลืออีกร้อยละ 22.3 เป็นนิสิตจากคณะอื่นๆ ดังตาราง 14

ตาราง 14

จำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามเพศ ชั้นปี และคณะ

| รายการ            | จำนวน (คน)     | ร้อยละ |
|-------------------|----------------|--------|
| 1. เพศ            |                |        |
| เพศชาย            | 46             | 24.34  |
| เพศหญิง           | 143            | 75.66  |
| รวม               | 189            | 100.00 |
| 2. อายุ           | เฉลี่ย 19.4 ปี |        |
| 3. ชั้นปีการศึกษา |                |        |
| ชั้นปีที่ 1       | 43             | 22.75  |
| ชั้นปีที่ 2       | 128            | 67.72  |
| ชั้นปีที่ 3       | 16             | 8.47   |
| ชั้นปีที่ 4       | 2              | 1.06   |
| รวม               | 189            | 100.00 |



ตาราง 14 (ต่อ)  
จำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามเพศ ชั้นปี และคณะ

| รายการ                      | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------------------|------------|--------|
| 4. คณะ                      |            |        |
| เภสัชศาสตร์                 | 88         | 46.56  |
| สหเวชศาสตร์                 | 31         | 16.40  |
| รัฐศาสตร์                   | 28         | 14.81  |
| อักษรศาสตร์                 | 14         | 7.41   |
| จิตวิทยา                    | 14         | 7.41   |
| สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา | 5          | 2.65   |
| วิศวกรรมศาสตร์              | 3          | 1.59   |
| เศรษฐศาสตร์                 | 2          | 1.06   |
| พาณิชยศาสตร์และการบัญชี     | 2          | 1.06   |
| แพทยศาสตร์                  | 2          | 1.06   |
| รวม                         | 189        | 100.00 |

1.2 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษา

ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรซึ่งเป็นคะแนนที่ได้จากการวัดมาตรต่างๆ ได้แก่ ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยมาตรวัดจำแนกความหมาย ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวม ตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน และตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน แสดงดังตาราง 15

ตาราง 15

ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรในการวิจัย (N = 189)

| รายการ                                             | MIN     | MAX    | M      | SD     |
|----------------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|
| ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย   | -471.50 | 838.13 | 138.35 | 223.28 |
| ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยมาตรวัดจำแนกความหมาย         | -5.00   | 5.58   | 1.18   | 1.62   |
| ตัวแปรเจตคติที่วัดด้วยมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวม | -80.00  | 90.00  | 18.41  | 33.36  |
| ตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน                      | 2.03    | 3.28   | 2.64   | 0.25   |
| ตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน                    | 2.17    | 5.31   | 3.51   | 0.54   |

หมายเหตุ MIN = ค่าต่ำสุด MAX = ค่าสูงสุด

1.3 การตรวจสอบลำดับของการวัดเจตคติ

ผลการทดสอบลำดับของการวัดเจตคติโดยตรงโดยวัดจากมาตรจำแนกความหมายและมาตรประเมินความรู้สึกโดยรวมและการวัดเจตคติโดยที่วัดจากการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยไม่มีอิทธิพลต่อระยะเวลาโดยเฉลี่ยในการทดสอบ นั่นคือ เวลาโดยเฉลี่ยในการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยรวมทั้ง 7 บล็อกของกลุ่มตัวอย่างที่ทำแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยก่อน (M = 895.00 มิลลิวินาที, SD = 179.88) แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ทำแบบวัดเจตคติโดยตรงก่อน (M = 921.14 มิลลิวินาที, SD = 243.50) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทางสถิติ,  $t(187) = -0.81$ ,  $p = .42$  (สองหาง) ดังตาราง 16 แสดงว่าลำดับของการทดสอบการเจตคติไม่มีผลต่อการทดสอบในลำดับต่อมา

ตาราง 16

วิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ทำแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยก่อน และกลุ่มตัวอย่างที่ทำแบบวัดเจตคติโดยตรงก่อน

| ลำดับ                            | n  | M      | SD     | t     | p    |
|----------------------------------|----|--------|--------|-------|------|
| ทำแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยก่อน | 94 | 895.00 | 179.88 | -0.81 | .420 |
| ทำแบบวัดเจตคติโดยตรงก่อน         | 95 | 921.14 | 243.50 |       |      |

เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบสนองในรอบที่กลุ่มคนเสื้อเหลืองจับคู่กับคำทางบวกก่อน และในรอบที่กลุ่มคนเสื้อแดงจับคู่กับคำทางบวกก่อน พบว่า เวลาโดยเฉลี่ยในการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยรวมทั้ง 7 บล็อกของกลุ่มตัวอย่างที่ทดสอบการจับคู่กลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำทางบวกก่อน ( $M = 927.07$  มิลลิวินาที,  $SD = 231.60$ ) แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ทดสอบการจับคู่กลุ่มคนเสื้อแดงกับคำทางบวกก่อน ( $M = 890.00$  มิลลิวินาที,  $SD = 194.14$ ) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ,  $t(187) = 1.19, p = .235$  (สองหาง) ดังตาราง 17 แสดงว่าลำดับของการจับคู่ในการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยไม่มีผลต่อระยะเวลาโดยเฉลี่ยในการตอบสนองลำดับต่อมา

ตาราง 17  
วิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตอบสนองในรอบที่กลุ่มคนเสื้อเหลืองจับคู่กับคำทางบวกก่อน และในรอบที่กลุ่มคนเสื้อแดงจับคู่กับคำทางบวกก่อน

| ลำดับ                                   | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>t</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|
| จับคู่กลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำทางบวกก่อน | 95       | 927.07   | 231.60    | 1.192    | .235     |
| จับคู่กลุ่มคนเสื้อแดงกับคำทางบวกก่อน    | 94       | 890.00   | 194.14    |          |          |

1.4 การวิเคราะห์ลักษณะการกำกับการแสดงออกของตน และบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนของกลุ่มตัวอย่าง

การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความคงที่ภายในแบบแอลฟาครอนบาค ( $\alpha$ ) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของมาตรการกำกับการแสดงออกของตนที่วัดได้ครั้งนี้ เท่ากับ .82 เมื่อนำคะแนนการกำกับการแสดงออกของตนทั้งกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำมาทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยค่าสถิติที แบบกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน ( $t$ -test independent groups) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง ( $M = 2.93, SD = 0.14$ ) มีคะแนนการกำกับการแสดงออกของตนแตกต่างจากผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนเองต่ำ ( $M = 2.34, SD = 0.12$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ,  $t(108) = 22.72, p < .001$  (สองหาง) ดังตาราง 18

ตาราง 18  
มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสถิติที่ของคะแนนการกำกับการแสดงออกของตน  
ของผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูงและต่ำ

| ลักษณะการกำกับการแสดงออกของตน      | n  | M    | SD   | t        | p    |
|------------------------------------|----|------|------|----------|------|
| ผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง | 59 | 2.93 | 0.14 | 22.71*** | .000 |
| ผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ | 51 | 2.34 | 0.12 |          |      |

\*\*\* $p < .001$ , สองหาง.

การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความคงที่ภายในแบบแอลฟาของครอนบาค ( $\alpha$ ) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของมาตรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนที่วัดได้ครั้งนี้ เท่ากับ .81 เมื่อนำคะแนนบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนทั้งกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำมาทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยค่าสถิติที แบบกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน ( $t$ -test independent groups) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง ( $M = 4.17$ ,  $SD = 0.35$ ) มีคะแนนบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ ( $M = 2.87$ ,  $SD = 0.28$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ,  $t(100) = 20.67$ ,  $p < .001$  (สองหาง) ดังตาราง 19

ตาราง 19  
มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสถิติที่ของคะแนนบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน  
ของผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูงและต่ำ

| ลักษณะบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน      | n  | M    | SD   | t        | p    |
|--------------------------------------|----|------|------|----------|------|
| ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง | 53 | 4.17 | 0.35 | 20.67*** | .000 |
| ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ | 49 | 2.87 | 0.28 |          |      |

\*\*\* $p < .001$ , สองหาง.

## 1.5 ทดสอบคะแนนเจตคติของกลุ่มตัวอย่างต่อกลุ่มคนเสื้อเหลืองและกลุ่มคนเสื้อแดง

### 1.5.1 เมื่อพิจารณาจากคะแนนเจตคติที่วัดด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย

ผู้วิจัยได้ทดสอบความสอดคล้องภายใน (Internal consistency) ตามแนวทางการวิเคราะห์ของ Nosek, Greenwald, และ Banaji (2005) ด้วยการนำขนาดความเข้มข้นของเจตคติ  $D_A$  (คำนวณได้จากการทดสอบบล็อกที่ 3 และบล็อกที่ 6 ซึ่งทั้งสองเป็นบล็อกฝึกหัด) มาหาค่าสหสัมพันธ์กับขนาดความเข้มข้นของเจตคติ  $D_B$  (คำนวณได้จากการทดสอบบล็อกที่ 4 และบล็อกที่ 7 ซึ่งทั้งสองเป็นบล็อกทดสอบจริง) ค่าสหสัมพันธ์สูงย่อมแสดงว่ามีความสอดคล้องภายในสูง ในที่นี้ค่าสหสัมพันธ์ที่ได้คือ  $r(187) = .75$  (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  $p < .001$ ) แสดงว่าการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยต่อกลุ่มทางการเมืองในครั้งนี้มีความสอดคล้องภายในสูง

จากนั้น ผู้วิจัยใช้วิธีการคำนวณคะแนนตามแนวทางการวิเคราะห์ของ Greenwald และคณะ (1998) นั่นคือ ในการตอบสนองครั้งที่ใช้นานน้อยกว่า 300 มิลลิวินาที จะตัดให้เป็นเวลา 300 มิลลิวินาที ส่วนในการตอบสนองครั้งที่ใช้นานมากกว่า 3,000 มิลลิวินาที จะตัดให้เป็นเวลา 3,000 มิลลิวินาที จากนั้นเวลาที่ตอบสนองจะนำไปแปลงเป็นคะแนนล็อก (log-transformed) เพื่อเป็นคะแนนสถิติที่มีความแปรปรวนคงที่ในการวิเคราะห์ต่อไป

ผู้วิจัยนำคะแนนที่ได้ข้างต้นมาคำนวณหาขนาดความเข้มข้นของการเชื่อมโยงโดยนัย (IAT effect) ซึ่งเป็นคะแนนความแตกต่างของความเร็วในการตอบสนอง (latency) ที่ได้จากรอบที่ตอบสนองต่อรูปภาพแกนนำของกลุ่มคนเสื้อแดงและคำทางบวก ลบด้วยรอบที่ให้ตอบสนองต่อรูปภาพแกนนำของกลุ่มคนเสื้อเหลืองและคำทางบวก ผู้ที่คะแนนขนาดความเข้มข้นของการเชื่อมโยงโดยนัยเป็นคะแนนบวก เป็นผู้มีเจตคติขึ้นชอบกลุ่มคนเสื้อเหลือง ส่วนผู้ที่คะแนนขนาดความเข้มข้นของการเชื่อมโยงโดยนัยเป็นคะแนนลบ เป็นผู้มีเจตคติขึ้นชอบกลุ่มคนเสื้อแดง

เมื่อใช้ค่าสถิติที่แบบกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระจากกัน (dependent groups  $t$ -test) วิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนเจตคติของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อกลุ่มทางการเมือง โดยวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนเวลาที่กลุ่มตัวอย่างใช้ตอบสนองในการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย ระหว่างรอบที่ให้ตอบสนองต่อรูปภาพแกนนำของกลุ่มคนเสื้อเหลืองและคำทางบวกด้วยการกดปุ่มเดียวกัน และรอบที่ตอบสนองต่อรูปภาพแกนนำของกลุ่มคนเสื้อแดงและคำทางบวกด้วยการกดปุ่มเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ พบว่า กลุ่ม

ตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยในการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยในรอบที่ให้ตอบสนองต่อกลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำทางบวกหรือกลุ่มคนเสื้อแดงกับคำทางลบ ( $M = 764.70$  มิลลิวินาที,  $SD = 171.54$ ) แตกต่างจากรอบที่ให้ตอบสนองต่อกลุ่มคนเสื้อแดงกับคำทางบวกหรือกลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำทางลบ ( $M = 903.05$  มิลลิวินาที,  $SD = 244.14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  $t(173) = -8.52, p < .001$  (สองหาง),  $d = -0.65$ <sup>1</sup> โดยค่า  $d$  เป็นขนาดอิทธิพลของการทดสอบระดับปานกลางที่ยอมรับได้ ดังตาราง 20

### 1.5.2 เมื่อพิจารณาจากคะแนนเจตคติที่วัดด้วยมาตรจำแนกความหมาย

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความคงที่ภายในของมาตรจำแนกความหมายเพื่อวัดเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลืองและกลุ่มคนเสื้อแดง โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความคงที่ภายในแบบแอลฟาครอนบาค ( $\alpha$ ) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของมาตรจำแนกความหมายที่วัดเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลืองเท่ากับ .91 และค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของมาตรจำแนกความหมายที่วัดเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดงเท่ากับ .96 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาที่สูงแสดงว่าการวัดเจตคติด้วยมาตรจำแนกความหมายมีความสอดคล้องภายในสูง

จากนั้น ผู้วิจัยคำนวณค่าเฉลี่ยของคะแนนเจตคติที่วัดโดยมาตรจำแนกความหมายในการวัดเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง ลบด้วยค่าเฉลี่ยของคะแนนเจตคติที่วัดโดยมาตรจำแนกความหมายในการวัดเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง ผู้ที่คะแนนเป็นบวกเป็นผู้ที่มีเจตคติชื่นชอบกลุ่มคนเสื้อเหลือง ส่วนผู้ที่คะแนนติดลบเป็นผู้ที่มีเจตคติชื่นชอบกลุ่มคนเสื้อแดง

<sup>1</sup> ค่า  $d$  เป็นค่าสถิติที่บ่งบอกถึงขนาดอิทธิพลที่แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยในหน่วยของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตรการคำนวณหาขนาดอิทธิพลจาก Cohen (1988) นั่นคือ

$$d = \frac{M_1 - M_2}{\sqrt{(SD_1^2 + SD_2^2)/2}}$$

ค่า  $d = .2$  คือ ขนาดอิทธิพลระดับต่ำ

ค่า  $d = .5$  คือ ขนาดอิทธิพลระดับปานกลาง

ค่า  $d = .8$  คือ ขนาดอิทธิพลระดับสูง

เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนเจตคติของกลุ่มตัวอย่างที่วัดด้วยมาตร  
จำแนกความหมาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยคะแนนเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง ( $M = 3.46$ ,  
 $SD = 1.15$ ) **แตกต่าง**จากคะแนนเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง ( $M = 2.28$ ,  $SD = 1.07$ ) อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติ,  $t(188) = 10.00$ ,  $p < .001$  (สองหาง) ,  $d = 1.06$  โดยค่า  $d$  เป็นขนาดอิทธิพล  
ของการทดสอบระดับสูง ดังตาราง 20

1.5.3 เมื่อพิจารณาจากคะแนนเจตคติที่วัดด้วยมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวม

การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนเจตคติของกลุ่มตัวอย่างที่วัดด้วยมาตรวัด  
ระดับความรู้สึกโดยรวม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง ( $M = -4.72$ ,  $SD$   
 $= 21.79$ ) **แตกต่าง**จากคะแนนเจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง ( $M = -23.13$ ,  $SD = 22.58$ ) อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติ,  $t(188) = 7.59$ ,  $p < .001$  (สองหาง),  $d = 0.87$  โดยค่า  $d$  เป็นขนาดอิทธิพล  
ของการทดสอบระดับสูง ดังตาราง 20

ตาราง 20  
ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนเจตคติที่วัดโดยแบบทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย มาตรจำแนก  
ความหมาย และมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างและขนาดอิทธิพล ( $N = 189$ )

| วัดเจตคติจาก                     | เจตคติ                      | M      | SD     | t        | Mean<br>difference | SD <sub>pooled</sub> | Cohen's<br>d |
|----------------------------------|-----------------------------|--------|--------|----------|--------------------|----------------------|--------------|
| มาตรวัดต่างๆ                     |                             |        |        |          |                    |                      |              |
| การทดสอบการ<br>เชื่อมโยงโดยนัย   | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง | 764.70 | 171.54 | -8.52*** | -138.35            | 212.64               | -0.65        |
|                                  | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง    | 903.05 | 244.14 |          |                    |                      |              |
| มาตรจำแนก<br>ความหมาย            | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง | 3.46   | 1.15   | 10.00*** | 1.18               | 1.11                 | 1.06         |
|                                  | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง    | 2.28   | 1.07   |          |                    |                      |              |
| มาตรวัดระดับ<br>ความรู้สึกโดยรวม | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อเหลือง | -4.72  | 21.79  | 7.59***  | 18.41              | 21.00                | 0.87         |
|                                  | เจตคติต่อกลุ่มคนเสื้อแดง    | -23.13 | 22.58  |          |                    |                      |              |

\*\*\* $p < .001$ , สองหาง.



## ตอนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน

เมื่อผู้วิจัยวิเคราะห์ความสัมพันธ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดได้จากมาตราจำแนกความหมายและมาตราวัดระดับความรู้สึกโดยรวมโดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 189 คน พบว่า คะแนนเจตคติที่วัดได้จากมาตราจำแนกความหมายและมาตราวัดระดับความรู้สึกโดยรวมมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(187) = .68, p < .001$  (หนึ่งหาง)] (ตาราง 23) ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับสูง ผู้วิจัยจึงนำคะแนนการวัดจากทั้งสองมาตรามาสร้างเป็นคะแนนเจตคติโดยตรงด้วยการทำให้คะแนนเจตคติที่วัดได้จากมาตราจำแนกความหมายและมาตราวัดระดับความรู้สึกโดยรวมให้เป็นคะแนนมาตรฐาน จากนั้นจึงหาค่าเฉลี่ยของคะแนนมาตรฐานทั้งสองค่านี้ รวมเรียกว่า “คะแนนเจตคติที่วัดโดยตรง” ค่าสูงสุด (MAX) เท่ากับ 2.43 ค่าต่ำสุด (MIN) เท่ากับ -3.04 ค่าเฉลี่ย ( $M$ ) เท่ากับ 0.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เท่ากับ 0.96 และนำคะแนนนี้ไปใช้ตรวจสอบสมมติฐานที่จะกล่าวถึงในลำดับต่อไป

ส่วนคะแนนที่ได้จากการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย ผู้วิจัยคำนวณจากคะแนนเฉลี่ยในการตอบสนองของผู้เข้าร่วมการวิจัยในบล็อกของการจับคู่กลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำที่แสดงลักษณะทางลบ และ กลุ่มคนเสื้อแดงกับคำที่แสดงลักษณะทางบวก ลบด้วย บล็อกของการจับคู่กลุ่มคนเสื้อเหลืองกับคำที่แสดงลักษณะทางบวก และ กลุ่มคนเสื้อแดงกับคำที่แสดงลักษณะทางลบ ทำให้ได้ผลลัพธ์เป็น คะแนนการวัดเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย จากนั้นจึงแปลงเป็นคะแนนมาตรฐาน เรียกว่า “คะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย” ค่าสูงสุด (MAX) เท่ากับ 3.13 ค่าต่ำสุด (MIN) เท่ากับ -2.73 ค่าเฉลี่ย ( $M$ ) เท่ากับ 0.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เท่ากับ 1.00 และนำคะแนนนี้ไปใช้ตรวจสอบสมมติฐาน

ส่วนวิธีคำนวณคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย คือ การนำ “คะแนนเจตคติที่วัดโดยตรง” มาลบออกจาก “คะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย” ที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จากนั้นนำผลลัพธ์ที่ได้ไปแปลงเป็นค่าสัมบูรณ์ เรียกคะแนนนั้นว่า “คะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย” มีค่าสูงสุด (MAX) เท่ากับ 3.77 ค่าต่ำสุด (MIN) เท่ากับ 0.01 ค่าเฉลี่ย ( $M$ ) เท่ากับ 0.82 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เท่ากับ 0.67 แล้วนำคะแนนนี้ไปใช้ตรวจสอบสมมติฐานที่จะกล่าวถึงในลำดับต่อไป

### การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

สมมติฐานข้อที่ 1 คะแนนเจตคติโดยตรงที่วัดได้จากมาตราจำแนกความหมายและมาตราวัดระดับความรู้สึกโดยรวมมี**สหสัมพันธ์ทางบวก**ระดับต่ำกับคะแนนเจตคติโดยนัยที่วัดด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 เป็นการวิเคราะห์สหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 189 คน พบว่า คะแนนเจตคติที่วัดโดยตรงด้วยจากมาตราจำแนกความหมายและมาตราวัดระดับความรู้สึกโดยรวมมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r (187) = .39, p < .001$  (หนึ่งหาง)] ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ ผลการทดสอบจึงสนับสนุนสมมติฐาน ดังตาราง 23

### การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

สมมติฐานข้อที่ 2 ความสัมพันธ์ของการวัดเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยแตกต่างกันตามระดับของการกำกับการแสดงออกของตน โดยที่

สมมติฐานข้อที่ 2.1 ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมี**สหสัมพันธ์ทางบวก**กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2.1 เป็นการวิเคราะห์สหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย เฉพาะในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำจำนวน 51 คน พบว่า ผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำมีคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r (49) = .51, p < .001$  (หนึ่งหาง)] ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ผลการทดสอบจึงสนับสนุนสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 2.2 ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรง **ไม่มีสหสัมพันธ์ทางบวก**กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2.2 เป็นการวิเคราะห์สหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย เฉพาะในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูงจำนวน 59 คน พบว่า ผู้ที่มี

การกำกับการแสดงออกของตนสูงมีคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(57) = .29, p < .05$  (หนึ่งหาง)] ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ผลการทดสอบจึงปฏิเสธสมมติฐาน

จากนั้น ผู้วิจัยได้นำค่าสหสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมาเปรียบเทียบกับสถิติ Fisher's z transformation พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ ( $r = .51, N = 51$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง ( $r = .29, N = 59$ ) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ [ $z = 1.34, p = .09$  (หนึ่งหาง)]

สมมติฐานข้อที่ 2.3 ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง มีคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยสูงกว่าผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2.3 เป็นการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบตัวแปรระหว่างบุคคล ทดสอบโดยใช้ค่าสถิติที แบบกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน ( $t$ -test independent groups) โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูงและต่ำจำนวน 110 คน พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนเองสูง ( $M = 0.97, SD = 0.78$ ) สูงกว่าผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนเองต่ำ ( $M = 0.64, SD = 0.58$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $t(108) = 2.50, p < .05$  (สองหาง)] ผลการทดสอบจึงสนับสนุนสมมติฐาน ดังตาราง 21

ตาราง 21

การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในตัวแปรความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยระหว่างผู้ที่กำกับการแสดงออกของตนสูงและผู้ที่กำกับการแสดงออกของตนต่ำ

| การกำกับการแสดงออกของตน       | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>t</i> | <i>p</i> |
|-------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|
| ผู้ที่กำกับการแสดงออกของตนสูง | 59       | 0.97     | 0.78      | 2.50*    | .014     |
| ผู้ที่กำกับการแสดงออกของตนต่ำ | 51       | 0.64     | 0.58      |          |          |

\* $p < .05$ , สองหาง.

### การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3

สมมติฐานข้อที่ 3 ความสัมพันธ์ของการวัดเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยแตกต่างกันตามระดับของบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน โดยที่

สมมติฐานข้อที่ 3.1 ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรง**มีสหสัมพันธ์ทางบวก**กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3.1 เป็นการวิเคราะห์สหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย เฉพาะในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำจำนวน 49 คน พบว่า ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำมีคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(47) = .43, p < .01$  (หนึ่งหาง)] ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ผลการทดสอบจึงสนับสนุนสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 3.2 ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรง **ไม่มีสหสัมพันธ์ทางบวก**กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3.2 เป็นการวิเคราะห์สหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's  $r$ ) ระหว่างคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยนัย เฉพาะในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำจำนวน 53 คน พบว่า ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูงมีคะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(51) = .36, p < .01$  (หนึ่งหาง)] ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ผลการทดสอบจึงปฏิเสธสมมติฐาน

จากนั้น ผู้วิจัยได้นำค่าสหสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างมาเปรียบเทียบกับสถิติ Fisher's  $z$  transformation พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ ( $r = .43, N = 49$ ) มีค่าสหประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง ( $r = .36, N = 53$ ) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ [ $z = 0.04, p = .34$  (หนึ่งหาง)]

สมมติฐานข้อที่ 3.3 ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง มีคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยสูงกว่าผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3.3 เป็นการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบตัวแปรระหว่างบุคคล ทดสอบโดยใช้ค่าสถิติที แบบกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน (*t*-test independent groups) โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูงและต่ำจำนวน 102 คน พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ ( $M = 0.85, SD = 0.73$ ) สูงกว่าในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง ( $M = 0.78, SD = 0.74$ ) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ [ $t(100) = 0.45, p = .651$  (สองหาง)] ผลการทดสอบจึงไม่เป็นไปตามสนับสนุนสมมติฐาน ดังตาราง 22

ตาราง 22

การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในตัวแปรความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยระหว่างผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูงและผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ

| ตัวแปร                               | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>t</i> | <i>p</i> |
|--------------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|
| ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง | 53       | 0.78     | 0.74      | 0.45     | .651     |
| ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ | 49       | 0.85     | 0.73      |          |          |

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4

สมมติฐานข้อที่ 4 ตัวแปรกำกับการแสดงออกของตนและตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน สามารถร่วมกันทำนายความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยได้

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรดังตาราง 23 พบว่า ตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน (SM) มีสหสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย (DISCREPANCY) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(187) = .18, p < .01$  (หนึ่งหาง)] แสดงว่า ยิ่งในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูงจะยิ่งมีความไม่สอดคล้อง

ระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยสูงขึ้น ในขณะที่ตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน (MC) กลับไม่พบว่ามีสหสัมพันธ์กับความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย (DISCREPANCY) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(187) = -.02, p = .387$  (หนึ่งหาง)]

ตัวแปรความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย (DISCREPANCY) มีสหสัมพันธ์กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย (IMPLICIT) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(187) = .18, p < .01$  (หนึ่งหาง)] แต่ไม่มีสหสัมพันธ์กับคะแนนเจตคติที่วัดโดยตรง (EXPLICIT) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ [ $r(187) = -.02, p = .408$  (หนึ่งหาง)] แสดงว่ายิ่งคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัยด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัยมีสูงมากขึ้น จะยิ่งทำให้เกิดความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยสูงขึ้น

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ทดสอบด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (multiple regression) ด้วยการใส่ตัวแปรทำนายพร้อมกัน (enter) ตัวแปรทำนายมี 2 ตัวแปร ได้แก่

- 1) ตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน
- 2) ตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน

ตัวแปรตาม คือ ความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย โดยคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 189 คน

เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนาย (measures of collinearity) พบว่ามีความคลาดเคลื่อน (tolerance) มากกว่า .19 (ค่าที่ได้ คือ 1.00) และมีค่าปัจจัยปรับตามความแปรปรวนเพื่อ (variance inflation factor หรือ VIF) คำน้อยกว่า 5.3 (ค่าที่ได้ คือ 1.00) ดังนั้นตัวแปรทำนายทั้งสองตัวแปรเป็นอิสระจากกัน จึงไม่ทำให้เกิดปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนาย (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006)

ตาราง 23  
สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ ทดสอบด้วยค่าสถิติสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน  
(Pearson's r) (N = 189)

| ตัวแปร         | 1                | 2                | 3                | 4               | 5               | 6              | 7    |
|----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|----------------|------|
| 1. SEMANTIC    | 1                |                  |                  |                 |                 |                |      |
| 2. FEELING     | .68***<br>(.000) | 1                |                  |                 |                 |                |      |
| 3. EXPLICIT    | .92***<br>(.000) | .92***<br>(.000) | 1                |                 |                 |                |      |
| 4. IMPLICIT    | .38***<br>(.000) | .34***<br>(.000) | .39***<br>(.000) | 1               |                 |                |      |
| 5.SM           | .05<br>(.262)    | .01<br>(.465)    | .03<br>(.346)    | .10<br>(.082)   | 1               |                |      |
| 6. MC          | -.08<br>(.152)   | -.01<br>(.467)   | -.04<br>(.272)   | -.04<br>(.291)  | -.00<br>(.477)  | 1              |      |
| 7. DISCREPANCY | -.04<br>(.285)   | .01<br>(.443)    | -.02<br>(.408)   | .18**<br>(.006) | .18**<br>(.007) | -.02<br>(.387) | 1    |
| M              | 1.18             | 18.41            | 0.00             | 0.00            | 2.64            | 3.51           | 0.82 |
| SD             | 1.62             | 33.36            | 0.92             | 1.00            | 0.25            | 0.54           | 0.67 |

หมายเหตุ      ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง ระดับนัยสำคัญ

\*\*p <.01, หนึ่งหาง. \*\*\* p<.001, หนึ่งหาง.

เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนายทั้งสองตัวกับความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตนและตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณกับความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย เท่ากับ .18 ( $R = .18, p < .05$ ) และสามารถอธิบายความแปรปรวนของความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยได้ร้อยละ 3 ( $R^2 = .03, p < .05$ ) มีเพียงตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตนเท่านั้นที่มีน้ำหนักในการทำนายความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน ( $\beta$ ) = .18 ( $p < .05$ ) ดังตาราง 24 แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นว่าขนาดของค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานนี้ยังไม่มี ความแข็งแกร่งมากเพียงพอตามนัยสำคัญทางปฏิบัติ (Practical significant) จะต้องระมัดระวังในการสรุปผล ซึ่งจะกล่าวโดยละเอียดในการอภิปรายผล (บทที่ 4)

ตาราง 24  
การวิเคราะห์ถดถอยตัวแปรการกำกับการแสดงออกของตน และตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน เพื่อทำนายความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย ( $N = 189$ )

| ตัวแปร                    | <i>r</i> | <i>B</i> | <i>SE B</i> | $\beta$ | <i>R</i> | $R^2$ |
|---------------------------|----------|----------|-------------|---------|----------|-------|
| การกำกับการแสดงออกของตน   | .18**    | 0.47     | 0.19        | .18*    | .18*     | .03   |
| บุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน | -.02     | -0.03    | 0.09        | -.02    |          |       |

\* $p < .05$ , หนึ่งหาง. \*\* $p < .01$ , หนึ่งหาง.



## สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการทดสอบสมมติฐานข้างต้น สรุปผลได้ดังตาราง 25 ดังนี้

ตาราง 25

### สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

| ข้อ | สมมติฐาน                                                                                                                                                             | ผลการทดสอบ     |        |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------|
|     |                                                                                                                                                                      | สนับสนุน       | ปฏิเสธ |
| 1   | คะแนนเจตคติโดยตรงที่วัดได้จากมาตรจำแนกความหมายและมาตรวัดระดับความรู้สึกโดยรวมมีสหสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำกับคะแนนเจตคติโดยนัยที่วัดด้วยการทดสอบการเชื่อมโยงโดยนัย      | ✓              | -      |
| 2   | ความสัมพันธ์ของการวัดเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยแตกต่างกันตามระดับของการกำกับการแสดงออกของตน โดยที่                                         |                |        |
| 2.1 | ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย                                          | ✓              | -      |
| 2.2 | ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงไม่มีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย                                       | -              | ✓      |
| 3.3 | ในผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนสูง มีคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยสูงกว่าผู้ที่มีการกำกับการแสดงออกของตนต่ำ      | ✓              | -      |
| 3   | ความสัมพันธ์ของการวัดเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยแตกต่างกันตามระดับของบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียน โดยที่                                       |                |        |
| 3.1 | ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงมีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย                                        | ✓              | -      |
| 3.2 | ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง คะแนนเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงไม่มีสหสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนเจตคติที่วัดโดยนัย                                     | -              | ✓      |
| 3.3 | ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสูง มีคะแนนความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัย สูงกว่าผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนต่ำ |                | ✓      |
| 4   | ตัวแปรกำกับการแสดงออกของตนและตัวแปรบุคลิกภาพแบบแมคคิเวลเลียนสามารถร่วมกันทำนายความไม่สอดคล้องระหว่างเจตคติต่อกลุ่มทางการเมืองที่วัดโดยตรงกับที่วัดโดยนัยได้          | ✓<br>(บางส่วน) | -      |