

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาคุณภาพชีวิตของกำลังพลที่ได้รับการพัฒนาตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ในศูนย์การทหารราบ อำเภอปรางบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิต เปรียบเทียบคุณภาพชีวิต และศึกษา ความสัมพันธ์ของปัจจัยจิตใจและปัจจัยค้ำจุนกับคุณภาพชีวิตตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพัน เข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติดของกำลังพล ในศูนย์การทหารราบ อำเภอปรางบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ ผู้วิจัยจึงได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพชีวิตของกำลังพลที่ได้รับการพัฒนาตาม โครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} = ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean)

S.D. = ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t = ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย

F = ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างของความแปรปรวน

df = ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

SS = ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนมาตรฐานยกกำลังสอง (Sum of Square)

MS = ค่าเฉลี่ยผลรวมคะแนนเบี่ยงเบนมาตรฐานยกกำลังสอง (Mean Square)

r = ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson)

p = ค่านัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n)	ร้อยละ
อายุ		
20-25 ปี	180	77.35
26-35 ปี	71	19.61
36 - 46 ปี	56	15.47
46 ปีขึ้นไป	55	15.19
ประสบการณ์การทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	144	39.78
5 - 10 ปี	87	24.03
10 ปีขึ้นไป	131	36.19
สถานภาพการสมรส		
โสด	267	73.76
สมรส	95	26.24
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา/เทียบเท่า	146	40.33
อนุปริญญา/เทียบเท่า	103	28.45
ปริญญาตรี	110	30.39
สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.83
รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	194	53.59
10,001 - 20,000 บาท	137	37.85
20,001 - 30,000 บาท	29	8.01
30,001 บาทขึ้นไป	2	0.55
รวม	362	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n)	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
สิบตรี - สิบเอก	67	18.51
จ่าสิบตรี - จ่าสิบเอก	71	19.61
ทหารกองประจำการ	224	61.88
รวม	362	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 - 25 ปี จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 77.35 มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 39.78 มีสถานภาพโสด 267 คน คิดเป็นร้อยละ 73.76 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/เทียบเท่า จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 40.33 มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 53.59 และมีตำแหน่ง ทหารกองประจำการ จำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 61.88

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพชีวิตของกำลังพลที่ได้รับการพัฒนาตามโครงการ กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดอาสาเสพติด

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยจูงใจ

ปัจจัยจูงใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.76	0.63	มาก	1
2. ด้านความรับผิดชอบ	3.58	0.65	มาก	3
3. ด้านความก้าวหน้า	3.75	0.57	มาก	2
รวม	3.70	0.54	มาก	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ปัจจัยจูงใจ โดยรวมมีความสำคัญกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.63) ด้านความก้าวหน้า ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.57) เป็นอันดับ 2 และด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.65) เป็นอันดับสุดท้าย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยจูงใจ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. หน่วยงานได้พัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรรวมทั้งจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานที่ทันสมัยอย่างเพียงพอ	3.91	0.79	มาก	2
2. หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้อย่างทั่วถึง	3.94	0.68	มาก	1
3. หน่วยงานมีการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรมสัมมนาให้มีความรู้ที่ทันสมัย	3.69	0.80	มาก	4
4. ผู้บังคับบัญชาได้มอบหมายงานให้ปฏิบัติตามสายการบังคับบัญชาอย่างแน่ชัด	3.53	0.87	มาก	5
5. ท่านมีความริเริ่มสร้างสรรค์กับงานที่ได้รับมอบหมายอย่างแน่ชัด	3.74	0.75	มาก	3
รวม	3.76	0.63	มาก	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ปัจจัยจูงใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ หน่วยงานได้นำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้อย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.68) หน่วยงานได้พัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรรวมทั้งจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานที่ทันสมัยอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับ 2 ท่านมีความริเริ่มสร้างสรรค์กับงานที่ได้รับมอบหมายอย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.75) เป็นอันดับ 3 หน่วยงานมีการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรมสัมมนาให้มีความรู้ที่ทันสมัย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.80) เป็นอันดับ 4 และผู้บังคับบัญชาได้มอบหมายงานให้ปฏิบัติตามสายการบังคับบัญชาอย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = 0.87) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยจูงใจ ด้านความรับผิดชอบ

ด้านความรับผิดชอบ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. ผู้บังคับบัญชามีการปกครอง กำกับ ดูแลด้านสิทธิ ต่าง ๆ ของกำลังพลอย่างยุติธรรมและมีเหตุผล	3.77	0.76	มาก	1
2. ในหน่วยงานได้กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของ กำลังพลอย่างแน่ชัด	3.51	0.87	มาก	5
3. ผู้บังคับบัญชาของท่านให้ความสนใจสภาพความ เป็นอยู่ของกำลังพลและปรับปรุงพัฒนาให้ทันสมัยเสมอ	3.54	0.83	มาก	4
4. กำลังพลทุกคนตลอดจนครอบครัวได้รับการเอาใจใส่ ดูแลจากหน่วยที่ท่านสังกัด	3.56	0.81	มาก	3
5. ในหน่วยงานของท่านมีความรับผิดชอบตามสายการ บังคับบัญชาที่แน่ชัด	3.56	0.84	มาก	2
รวม	3.58	0.65	มาก	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ปัจจัยจูงใจด้านความรับผิดชอบ โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.65) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ผู้บังคับบัญชามีการปกครอง กำกับ ดูแลด้านสิทธิต่าง ๆ ของกำลังพลอย่างยุติธรรมและมีเหตุผล ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.76) ในหน่วยงานของท่านมีความรับผิดชอบตามสายการบังคับบัญชาที่แน่ชัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.84) เป็นอันดับ 2 กำลังพลทุกคนตลอดจนครอบครัวได้รับการเอาใจใส่ดูแลจากหน่วยที่ท่านสังกัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.81) เป็นอันดับ 3 ผู้บังคับบัญชาของท่านให้ความสนใจสภาพความเป็นอยู่ของกำลังพลและปรับปรุงพัฒนาให้ทันสมัยเสมอ ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.83) เป็นอันดับ 4 และในหน่วยงานได้กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของกำลังพลอย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.87) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยเชิงจิต ด้านความก้าวหน้า

ด้านความก้าวหน้า	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. หน่วยงานมีการส่งเสริมความก้าวหน้าของกำลังพล ในทุกด้าน	3.78	0.71	มาก	2
2. หน่วยงานมีการพัฒนาบุคลากรรองรับเทคโนโลยี ใหม่ ๆ	3.73	0.70	มาก	4
3. หน่วยงานได้ส่งเสริมและจูงใจกับกำลังพลที่มีขีด ความสามารถในการพัฒนาตนเองและหน้าที่ที่ รับผิดชอบอย่างแน่ชัด	3.73	0.73	มาก	3
4. หน่วยงานมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบต่างๆ ที่ ล้าสมัยไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน	3.71	0.78	มาก	5
5. หน่วยงานมีการส่งเสริมแรงจูงใจในตำแหน่งงานเพื่อ ความเจริญก้าวหน้า	3.85	0.66	มาก	1
รวม	3.75	0.57	มาก	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ปัจจัยเชิงจิตด้านความก้าวหน้า โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ หน่วยงานมีการส่งเสริมแรงจูงใจในตำแหน่งงานเพื่อความเจริญก้าวหน้า ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.66) หน่วยงานมีการส่งเสริมความก้าวหน้าของกำลังพลในทุกด้าน ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.71) เป็นอันดับ 2 หน่วยงานได้ส่งเสริมและจูงใจกับกำลังพลที่มีขีดความสามารถในการพัฒนาตนเองและหน้าที่ที่รับผิดชอบอย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.73) เป็นอันดับ 3 หน่วยงานมีการพัฒนาบุคลากรรองรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.70) เป็นอันดับ 4 และหน่วยงานมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบต่างๆ ที่ล้าสมัยไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.78) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยค้ำจุน

ปัจจัยค้ำจุน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. ด้านความมั่นคงในงาน	3.90	0.63	มาก	2
2. ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว	3.98	0.66	มาก	1
3. ด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา	3.84	0.58	มาก	3
รวม	3.91	0.47	มาก	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ปัจจัยค้ำจุน โดยรวมมีความสำคัญกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.47) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.66) ด้านความมั่นคงในงาน ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.63) เป็นอันดับ 2 และด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.58) เป็นอันดับสุดท้าย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านความมั่นคงในงาน

ด้านความมั่นคงในงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. หน่วยงานให้ความมั่นคงในตำแหน่งหน้าที่และสามารถปฏิบัติงานในหน้าที่ได้อย่างต่อเนื่อง	3.78	0.74	มาก	5
2. หน่วยงานมีความมั่นคงและยั่งยืน	3.80	0.76	มาก	4
3. ตำแหน่งหน้าที่งานมีความมั่นคงต่ออาชีพของท่าน	3.98	0.77	มาก	2
4. หน่วยงานมีชื่อเสียงทำให้ท่านมีความเชื่อมั่นและเกิดความภูมิใจ	4.01	0.77	มาก	1
5. หน่วยงานให้ความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	3.96	0.81	มาก	3
รวม	3.90	0.63	มาก	

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ปัจจัยด้านความมั่นคงในงาน โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ หน่วยงานมีชื่อเสียงทำให้ท่านมีความเชื่อมั่นและเกิดความภูมิใจ ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.77) ตำแหน่งหน้าที่งานมีความมั่นคงต่ออาชีพของท่าน ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.77) เป็นอันดับ 2 หน่วยงานให้ความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.81) เป็นอันดับ 3 หน่วยงานมีความมั่นคงและยั่งยืน ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.76) เป็นอันดับ 4 และหน่วยงานให้ความมั่นคงในตำแหน่งหน้าที่และสามารถปฏิบัติงานในหน้าที่ได้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.74) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยค้ำจุน ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว

ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. ปัจจัยพื้นฐาน อาทิ ที่พักอาศัย อาหาร เครื่องนุ่งห่ม และยารักษาโรค ในการดำรงชีพของท่านอย่างเพียงพอ	3.94	0.87	มาก	4
2. ตำแหน่งหน้าที่งานและความเป็นอยู่ในครอบครัว ท่านสามารถแยกการทำหน้าที่อย่างแน่ชัด	3.93	0.90	มาก	5
3. ท่านมีความสุขเมื่อมีเวลาเป็นส่วนตัวมากกว่าร่วมอยู่ในสังคมหรือหน่วยงานของท่าน	3.99	0.71	มาก	2
4. หน่วยงานจัดให้มีสถานที่พักผ่อนให้กำลังพลอย่างเพียงพอ	3.96	0.80	มาก	3
5. ผู้บังคับบัญชาของท่านไม่เคยยุ่งเกี่ยวกับเวลาเป็นส่วนตัวของผู้ใต้บังคับบัญชา อาทิ วันหยุดราชการ	4.09	0.77	มาก	1
รวม	3.98	0.66	มาก	

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ปัจจัยค้ำจุนด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ผู้บังคับบัญชาของท่านไม่เคยยุ่งเกี่ยวกับเวลาเป็นส่วนตัวของผู้ใต้บังคับบัญชา อาทิ วันหยุดราชการ ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.77) ท่านมีความสุขเมื่อมีเวลาเป็นส่วนตัวมากกว่าร่วมอยู่ในสังคมหรือหน่วยงานของท่าน ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.71) เป็นอันดับ 2 หน่วยงานจัดให้มีสถานที่พักผ่อนให้กำลังพลอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.80) เป็นอันดับ 3 ปัจจัยพื้นฐาน อาทิ ที่พักอาศัย อาหาร เครื่องนุ่งห่มและยารักษาโรค ในการดำรงชีพของท่านอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.87) เป็นอันดับ 4 และตำแหน่งหน้าที่งานและความเป็นอยู่ในครอบครัว ท่านสามารถแยกการทำหน้าที่อย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.74) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยค้ำจุน ด้านความสัมพันธ์
ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา

ด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ	อันดับที่
1. ในหน่วยงานมีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาสม่ำเสมอ	3.90	0.79	มาก	3
2. ในหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมร่วมกันสม่ำเสมอ	3.79	0.77	มาก	4
3. ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ท่านเข้าพบเพื่อ ปรึกษาหารือปัญหาอย่างไม่เป็นทางการได้	3.93	0.78	มาก	1
4. ในหน่วยงานมีสายการบังคับบัญชาที่แน่นอน	3.91	0.79	มาก	2
5. ภายในหน่วยงานของท่านโดยส่วนรวมแล้วเน้นการมี ส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงาน	3.71	0.79	มาก	5
รวม	3.84	0.58	มาก	

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ปัจจัยค้ำจุนด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา โดยภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ท่านเข้าพบ เพื่อปรึกษาหารือปัญหาอย่างไม่เป็นทางการได้ ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.78) ในหน่วยงานมีสายการ บังคับบัญชาที่แน่นอน ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับ 2 ในหน่วยงานมีการประชุมแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.79) เป็น อันดับ 3 ในหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมร่วมกันสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.77) เป็นอันดับ 4 และ ภายในหน่วยงานของท่านโดยส่วนรวมแล้วเน้นการมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.60	0.68	มาก	7
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	3.69	0.64	มาก	3
3. ด้านที่พักอาศัย	3.69	0.60	มาก	4
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.69	0.54	มาก	5
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.65	0.61	มาก	6
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.76	0.63	มาก	2
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.77	0.53	มาก	1
รวม	3.69	0.35	มาก	

จากตารางที่ 4.10 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ในศูนย์การทหารราบ อำเภอปรานบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ โดยภาพรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ด้านปลอดภัยเสพติด ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.53) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.63) เป็นอันดับ 2 ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.64) เป็นอันดับ 3 ด้านที่พักอาศัย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.60) เป็นอันดับ 4 ด้านสุขภาพร่างกาย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.54) เป็นอันดับ 5 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.61) เป็นอันดับ 6 และด้านอาหารและโภชนาการ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.68) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านอาหารและโภชนาการ

ด้านอาหารและโภชนาการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ในหน่วยงานมีบริการขายอาหารกลางวันที่ถูกหลัก โภชนาการในราคาถูก	3.57	0.98	มาก	3
2. บริเวณที่ประกอบอาหารและโรงเลี้ยงมีความสะอาด มีอากาศถ่ายเท มีพัดลมเพียงพอ	3.74	0.79	มาก	4
3. ในแต่ละวันท่านรับประทานอาหารเช้าครบ 5 หมู่	3.55	0.83	มาก	1
4. คุณภาพอาหาร รสชาติที่ได้รับประทานถูกหลัก อนามัย	3.57	0.81	มาก	2
5. มีที่ล้างจาน มีน้ำยา และน้ำสะอาดและสิ่งภาชนะให้ แห้งหลังใช้งาน	3.59	0.79	มาก	5
รวม	3.60	0.68	มาก	

จากตารางที่ 4.11 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านอาหารและโภชนาการ โดยรวม มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.58) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ในแต่ละวันท่านรับประทานอาหารเช้าครบ 5 หมู่ ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.78) คุณภาพอาหาร รสชาติที่ได้รับประทานถูกหลักอนามัย ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับ 2 ในหน่วยงานมีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับ 3 ในหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมร่วมกันสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.77) เป็นอันดับ 4 และภายในหน่วยงานของท่านโดยส่วนรวมแล้วเน้นการมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว

ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ท่านได้รับเครื่องแต่งกายเช่น เสื้อยืด ชุดวอร์ม ฯลฯ จากหน่วยของท่านมีคุณภาพดีพอที่จะใช้ตลอดอายุการใช้งาน	3.55	0.85	มาก	5
2. สิ่งของเครื่องใช้ เครื่องแต่งกาย เครื่องนอน ที่หน่วยจัดหาเพิ่มเติมมีคุณภาพดี ราคายุติธรรม เหมาะสม	3.78	0.85	มาก	1
3. หน่วยงานจัดให้มีร้านจำหน่ายเครื่องหมายและเครื่องแบบทหาร ในราคาประหยัด	3.73	0.82	มาก	3
4. หน่วยงานจัดอุปกรณ์และสถานที่สำหรับซักรีดเสื้อผ้า ตัดผมแก่ท่านโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายหรือคิดในราคาทุน	3.77	0.90	มาก	2
5. ผู้บังคับบัญชาสนใจดูแลเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายของกำลังพล	3.66	0.90	มาก	4
รวม	3.69	0.64	มาก	

จากตารางที่ 4.12 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ สิ่งของเครื่องใช้ เครื่องแต่งกาย เครื่องนอน ที่หน่วยจัดหาเพิ่มเติมมีคุณภาพดี ราคายุติธรรม เหมาะสม ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.85) หน่วยงาน จัดอุปกรณ์และสถานที่สำหรับซักรีดเสื้อผ้า ตัดผมแก่ท่านโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายหรือคิดในราคาทุน ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.90) เป็นอันดับ 2 หน่วยงานจัดให้มีร้านจำหน่ายเครื่องหมายและเครื่องแบบทหาร ในราคาประหยัด ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.82) เป็นอันดับ 3 ผู้บังคับบัญชาสนใจดูแลเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายของกำลังพล ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = 0.90) เป็นอันดับ 4 และท่านได้รับเครื่องแต่งกาย เช่น เสื้อยืด ชุดวอร์ม ฯลฯ จากหน่วยของท่านมีคุณภาพดีพอที่จะใช้ตลอดอายุการใช้งาน ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.85) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านที่พักอาศัย

ด้านที่พักอาศัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. กำลังพลได้พักอาศัยในบ้านพักของทางราชการ	3.74	0.77	มาก	3
2. บริเวณโดยทั่วไปสะอาด ร่มรื่น เป็นระเบียบสวยงาม มีบรรยากาศของความเป็นหน่วยทหาร	3.80	0.75	มาก	2
3. หน่วยกำหนดเขตสุขภาพ/ความรับผิดชอบในการพัฒนาอย่างแน่ชัด	3.81	0.75	มาก	1
4. มีที่จอดรถพาหนะให้กำลังพลอย่างเป็นระเบียบและเพียงพอ	3.60	0.85	มาก	4
5. อาคารโรงเรียนของท่านดีมีสิ่งแวดล้อมดีและมีพักผ่อนอย่างเพียงพอ	3.53	0.90	มาก	5
รวม	3.69	0.60	มาก	

จากตารางที่ 4.13 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านที่พักอาศัย โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.60) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ หน่วยกำหนดเขตสุขภาพ/ความรับผิดชอบในการพัฒนาอย่างแน่ชัด ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.75) บริเวณโดยทั่วไปสะอาด ร่มรื่น เป็นระเบียบสวยงาม มีบรรยากาศของความเป็นหน่วยทหาร ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.75) เป็นอันดับ 2 กำลังพลได้พักอาศัยในบ้านพักของทางราชการ ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.77) เป็นอันดับ 3 มีที่จอดรถพาหนะให้กำลังพลอย่างเป็นระเบียบและเพียงพอ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.85) เป็นอันดับ 4 และอาคารโรงเรียนของท่านดีมีสิ่งแวดล้อมดีและมีพักผ่อนอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = 0.90) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านสุขภาพร่างกาย

ด้านสุขภาพร่างกาย	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ในหน่วยงานมีสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์กีฬาที่เพียงพอ	3.88	0.77	มาก	1
2. ท่านได้เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายทุกวัน	3.67	0.88	มาก	3
3. ท่านได้ทำการทดสอบสมรรถภาพร่างกายทุกปี	3.78	0.70	มาก	2
4. ท่านได้รับการตรวจสุขภาพประจำปีทุกปี	3.59	0.78	มาก	4
5. หน่วยงานมีการส่งเสริมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ	3.57	0.83	มาก	5
รวม	3.69	0.54	มาก	

จากตารางที่ 4.14 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านสุขภาพร่างกาย โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ในหน่วยงานมีสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์กีฬาที่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.77) ท่านได้ทำการทดสอบสมรรถภาพร่างกายทุกปี ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.70) เป็นอันดับ 2 ท่านได้เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายทุกวัน ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.88) เป็นอันดับ 3 ท่านได้รับการตรวจสุขภาพประจำปีทุกปี ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 0.78) เป็นอันดับ 4 และหน่วยงานมีการส่งเสริมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.83) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านคุณธรรมและจริยธรรม

ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ในหน่วยงานมีการจัดให้มีการอบรมส่งเสริมด้านคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยโดย ผอ.หรือ ผบ.ของหน่วยหรือวิทยากรจากภายนอกอย่างน้อยอาทิตย์ละครั้ง	3.64	0.80	มาก	3
2. ในหน่วยงานมีการปฏิบัติกิจกรรมตามหลักศาสนา เช่น การสวดมนต์ไหว้พระและนั่งสมาธิทุกวันพระ	3.67	0.70	มาก	2
3. ในหน่วยงานมีการกวดขันเรื่องการแต่งกายและวินัยทหารทุกสัปดาห์	3.63	0.83	มาก	4
4. ในหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมไทย เช่น งานประเพณีลอยกระทงและงานประเพณีสงกรานต์	3.61	0.79	มาก	5
5. ผบ.หน่วยนำกำลังพลของหน่วยไปร่วมกิจกรรมสำคัญ ๆ ทางศาสนาอย่างพร้อมเพียง	3.73	0.84	มาก	1
รวม	3.65	0.61	มาก	

จากตารางที่ 4.15 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านคุณธรรมและจริยธรรม โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ผบ.หน่วยนำกำลังพลของหน่วยไปร่วมกิจกรรมสำคัญ ๆ ทางศาสนาอย่างพร้อมเพียง ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.84) ในหน่วยงานมีการปฏิบัติกิจกรรมตามหลักศาสนา เช่น การสวดมนต์ไหว้พระและนั่งสมาธิทุกวันพระ ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.70) เป็นอันดับ 2 ในหน่วยงานมีการจัดให้มีการอบรมส่งเสริมด้านคุณธรรม จริยธรรมของหน่วยโดย ผอ.หรือ ผบ.ของหน่วยหรือวิทยากรจากภายนอกอย่างน้อยอาทิตย์ละครั้ง ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.80) เป็นอันดับ 3 ในหน่วยงานมีการกวดขันเรื่องการแต่งกายและวินัยทหารทุกสัปดาห์ ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.83) เป็นอันดับ 4 และในหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมไทย เช่น งานประเพณีลอยกระทงและงานประเพณีสงกรานต์ ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ

ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ในหน่วยงานจัดให้มีการจำหน่ายสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีพให้เพียงพอ คุณภาพดี ราคาถูก	3.72	0.87	มาก	4
2. มีการตรวจสอบหนี้สินของกำลังพลที่เป็นระบบและนอกระบบ การซื้อสินค้าจากร้านค้าสวัสดิการของหน่วยงานมีมาตรการควบคุม	3.85	0.77	มาก	1
3. มีกิจกรรมส่งเสริมให้กำลังพลและครอบครัวมีรายได้ จุนเจือครอบครัวเพิ่มขึ้น เช่น จักรยานยนต์รับจ้าง กลุ่มตัดเย็บเสื้อผ้า ฯลฯ	3.79	0.76	มาก	2
4. ในหน่วยงานมีร้านค้าสวัสดิการเป็นสัดส่วนสะอาดและเหมาะสม	3.77	0.80	มาก	3
5. บริการตัดผมในราคาที่เป็นธรรมและห้องตัดผมเครื่องมือและอุปกรณ์ตัดผมสะอาด	3.70	0.79	มาก	5
รวม	3.76	0.63	มาก	

จากตารางที่ 4.16 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.76$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ มีการตรวจสอบหนี้สินของกำลังพลที่เป็นระบบและนอกระบบ การซื้อสินค้าจากร้านค้าสวัสดิการของหน่วยงานมีมาตรการควบคุม ($\bar{X}= 3.85$, S.D. = 0.77) มีกิจกรรมส่งเสริมให้กำลังพลและครอบครัวมีรายได้จุนเจือครอบครัวเพิ่มขึ้น เช่น จักรยานยนต์รับจ้าง กลุ่มตัดเย็บเสื้อผ้า ฯลฯ ($\bar{X}= 3.79$, S.D. = 0.76) เป็นอันดับ 2 ในหน่วยงานมีร้านค้าสวัสดิการเป็นสัดส่วนสะอาดและเหมาะสม ($\bar{X}= 3.77$, S.D. = 0.80) เป็นอันดับ 3 ในหน่วยงานจัดให้มีการจำหน่ายสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีพให้เพียงพอ คุณภาพดี ราคาถูก ($\bar{X}= 3.72$, S.D. = 0.87) เป็นอันดับ 4 และบริการตัดผมในราคาที่เป็นธรรมและห้องตัดผมเครื่องมือและอุปกรณ์ตัดผมสะอาด ($\bar{X}= 3.70$, S.D. = 0.79) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านปลอดภัยเสพติด

ด้านปลอดภัยเสพติด	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. มีป้ายคำขวัญหรือป้ายรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดทั้งที่สำนักงานและที่บ้านพัก	3.70	0.81	มาก	4
2. มีการจัดกิจกรรมให้กำลังพล ลดละเลิกอบายมุขเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี	3.86	0.75	มาก	1
3. มีการจัดอบรมสัมมนาเกี่ยวกับยาเสพติดให้กำลังพลและครอบครัวมีจิตสำนึกในการป้องกันยาเสพติด	3.69	0.81	มาก	5
4. กวดขันการเข้า-ออกบริเวณหน่วยทหารอย่างเคร่งครัดเป็นรูปธรรมทั้งบุคคลและยานพาหนะ	3.79	0.74	มาก	3
5. มีระบบป้องกันยาเสพติดและอบายมุขอย่างเป็นรูปธรรม	3.84	0.75	มาก	2
รวม	3.77	0.53	มาก	

จากตารางที่ 4.17 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านปลอดภัยเสพติด โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ มีการจัดกิจกรรมให้กำลังพล ลดละเลิกอบายมุขเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.75) มีระบบป้องกันยาเสพติดและอบายมุขอย่างเป็นรูปธรรม ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.75) เป็นอันดับ 2 กวดขันการเข้า-ออกบริเวณหน่วยทหารอย่างเคร่งครัดเป็นรูปธรรมทั้งบุคคลและยานพาหนะ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.74) เป็นอันดับ 3 มีป้ายคำขวัญหรือป้ายรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดทั้งที่สำนักงานและที่บ้านพัก ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.81) เป็นอันดับ 4 และมีการจัดอบรมสัมมนาเกี่ยวกับยาเสพติดให้กำลังพลและครอบครัวมีจิตสำนึกในการป้องกันยาเสพติด ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.81) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐานข้อที่ 1 ระดับคุณภาพชีวิตตามโครงการกรองร่อนน้ำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดอาสาเสพติดของกำลังพล ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตของกำลังพล

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	\bar{X}	S.D.	ระดับ คุณภาพชีวิต	อันดับที่
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.60	0.68	มาก	7
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	3.69	0.64	มาก	3
3. ด้านที่พักอาศัย	3.69	0.60	มาก	4
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.69	0.54	มาก	5
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.65	0.61	มาก	6
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.76	0.63	มาก	2
7. ด้านปลดอาสาเสพติด	3.77	0.53	มาก	1
รวม	3.69	0.35	มาก	

จากตารางที่ 4.18 พบว่า คุณภาพชีวิตของกำลังพล ในศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ โดยภาพรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยอันดับแรกได้แก่ ด้านปลดอาสาเสพติด ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.53) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.63) เป็นอันดับ 2 ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.64) เป็นอันดับ 3 ด้านที่พักอาศัย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.60) เป็นอันดับ 4 ด้านสุขภาพร่างกาย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.54) เป็นอันดับ 5 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.61) เป็นอันดับ 6 และด้านอาหารและโภชนาการ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.68) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

สมมุติฐานข้อที่ 2 กำลังพลที่มี ปัจจัยส่วนบุคคล ที่แตกต่างกัน มีการประเมินระดับคุณภาพชีวิตตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติดของกำลังพล ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามอายุ

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	20 - 25 ปี		26 - 35 ปี		36 - 46 ปี		46 ปีขึ้นไป	
	(n = 180)		(n = 71)		(n = 56)		(n = 55)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.49	0.66	3.69	0.71	3.63	0.64	3.80	0.68
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	3.57	0.61	3.84	0.71	3.68	0.71	3.93	0.50
3. ด้านที่พักอาศัย	3.60	0.58	3.78	0.64	3.73	0.62	3.83	0.59
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.71	0.55	3.63	0.45	3.81	0.51	3.59	0.60
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.73	0.62	3.45	0.57	3.74	0.61	3.58	0.58
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.78	0.63	3.60	0.59	3.88	0.62	3.71	0.67
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.81	0.46	3.60	0.57	3.86	0.64	3.76	0.56
รวม	3.67	0.34	3.66	0.37	3.76	0.38	3.74	0.34

จากตารางที่ 4.19 ผลการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 36 - 46 ปี มีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.38) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือกลุ่มที่มีอายุ 46 ปี ขึ้นไป ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.34) กลุ่มที่มีอายุ 20-25 ปี ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.34) เป็นอันดับ 3 และกลุ่มที่มีอายุ 26 - 35 ปี ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = 0.37) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ กองร้อยนาอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามอายุ

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	ระหว่างกลุ่ม	4.994	3	1.665	3.649	.013*
	ภายในกลุ่ม	163.315	358	.456		
	รวม	168.309	361			
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	ระหว่างกลุ่ม	7.366	3	2.455	6.077	.000*
	ภายในกลุ่ม	144.652	358	.404		
	รวม	152.018	361			
3. ด้านที่พักอาศัย	ระหว่างกลุ่ม	3.073	3	1.024	2.817	.039*
	ภายในกลุ่ม	130.143	358	.364		
	รวม	133.216	361			
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	ระหว่างกลุ่ม	1.659	3	.533	1.905	.128
	ภายในกลุ่ม	103.879	358	.290		
	รวม	105.537	361			
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	ระหว่างกลุ่ม	4.794	3	1.598	4.322	.005*
	ภายในกลุ่ม	132.376	358	.370		
	รวม	137.170	361			
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม	1.969	3	.656	1.651	.177
	ภายในกลุ่ม	142.350	358	.398		
	รวม	144.319	361			
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	2.867	3	.956	3.402	.018*
	ภายในกลุ่ม	100.579	358	.281		
	รวม	103.446	361			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.546	3	.182	1.414	.238
	ภายในกลุ่ม	46.066	358	.129		
	รวม	46.612	361			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามอายุ พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($F = 1.414, p = 0.238$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านอาหารและโภชนาการ ($F = 3.649^*, p = 0.013$) ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($F = 6.077^*, p = 0.000$) ด้านที่พักอาศัย ($F = 2.817^*, p = 0.039$) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($F = 4.322^*, p = 0.005$) และด้านพลอดยาศพติด ($F = 3.402^*, p = 0.018$) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านอาหารและโภชนาการ จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	20 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 46 ปี	46 ปีขึ้นไป
ด้านอาหารและโภชนาการ	(n = 180)	(n = 71)	(n = 56)	(n = 55)
20 - 25 ปี	$\bar{X} = 3.49$	-	.214	.033*
26 - 35 ปี	$\bar{X} = 3.69$	-	.965	.849
36-46 ปี	$\bar{X} = 3.63$		-	.617
46 ปีขึ้นไป	$\bar{X} = 3.80$			-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านอาหารและโภชนาการ จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพัน
เข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว จำแนกตาม
อายุ โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล		20 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 46 ปี	46 ปีขึ้นไป
ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว		(n = 180)	(n = 71)	(n = 56)	(n = 55)
20 - 25 ปี	$\bar{X} = 3.57$	-	.029*	.741	.004*
26 - 35 ปี	$\bar{X} = 3.84$		-	.576	.884
36-46 ปี	$\bar{X} = 3.68$			-	.226
46 ปี ขึ้นไป	$\bar{X} = 3.93$				-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่
กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว จำแนกตามอายุ โดยทดสอบ
ความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 26 - 35 ปี
และกลุ่มที่มีอายุ 46 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพัน
เข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ด้านที่พักอาศัย จำแนกตามอายุ โดยการทดสอบความแตกต่างเป็น
รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล		20 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 46 ปี	46 ปีขึ้นไป
ด้านที่พักอาศัย		(n = 180)	(n = 71)	(n = 56)	(n = 55)
20 - 25 ปี	$\bar{X} = 3.60$	-	.045*	.171	.019*
26 - 35 ปี	$\bar{X} = 3.78$		-	.685	.648
36-46 ปี	$\bar{X} = 3.73$			-	.416
46 ปี ขึ้นไป	$\bar{X} = 3.83$				-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดoyaเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ ด้านที่พักอาศัย จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มี อายุ 20 – 25 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่มที่มีอายุ 26 – 35 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 46 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพัน เข้มแข็ง เขตทหารปลดoyaเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	20 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 46 ปี	46 ปีขึ้นไป
ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	(n = 180)	(n = 71)	(n = 56)	(n = 55)
20 – 25 ปี	$\bar{X} = 3.73$	-	.013*	1.00
26 – 35 ปี	$\bar{X} = 3.45$	-	.067	.696
36–46 ปี	$\bar{X} = 3.74$	-	-	.584
46 ปี ขึ้นไป	$\bar{X} = 3.58$	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดoyaเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 20 – 25 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่ม ที่มีอายุ 26 – 35 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปรางบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านปลอดภัยเสพติด จำแนกตามอายุ โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล		20 - 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 46 ปี	46 ปีขึ้นไป
ด้านปลอดภัยเสพติด		(n = 180)	(n = 71)	(n = 56)	(n = 55)
20 - 25 ปี	$\bar{X} = 3.81$	-	.042*	.951	.947
26 - 35 ปี	$\bar{X} = 3.60$		-	.056	.395
36-46 ปี	$\bar{X} = 3.86$			-	.818
46 ปีขึ้นไป	$\bar{X} = 3.76$				-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปรางบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านปลอดภัยเสพติด จำแนกตามอายุ โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่มที่มีอายุ 26 - 35 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัย เสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ต่ำกว่า 5 ปี (n=144)		5 - 10 ปี (n = 87)		10 ปีขึ้นไป (n = 131)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.46	.067	3.60	.063	3.75	0.69
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	3.59	0.61	3.66	0.61	3.83	0.68
3. ด้านที่พักอาศัย	3.65	0.60	3.78	0.53	3.68	0.64
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.74	0.48	3.71	.052	3.63	0.60
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.71	0.52	3.69	0.55	3.55	0.73
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.86	0.58	3.74	0.66	3.65	0.64
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.84	0.51	3.76	0.50	3.69	0.57
รวม	3.69	0.34	3.71	0.32	3.68	0.39

จากตารางที่ 4.26 ผลการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัย เสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 5 - 10 ปี มีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.32) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.34) และกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.39) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ
กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอบึง
ปราบบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	ระหว่างกลุ่ม	5.618	2	2.809	6.199	.002*
	ภายในกลุ่ม	162.691	359	.453		
	รวม	168.309	361			
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	ระหว่างกลุ่ม	4.014	2	2.007	4.868	.008*
	ภายในกลุ่ม	148.005	359	.412		
	รวม	152.018	361			
3. ด้านที่พักอาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.020	2	.510	1.384	.252
	ภายในกลุ่ม	132.196	359	.368		
	รวม	133.216	361			
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	ระหว่างกลุ่ม	.970	2	.485	1.665	.191
	ภายในกลุ่ม	104.567	359	.291		
	รวม	105.537	361			
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	ระหว่างกลุ่ม	139.78	2	.989	2.626	.074
	ภายในกลุ่ม	135.193	359	.377		
	รวม	137.170	361			
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม	3.049	2	1.525	3.874	.022*
	ภายในกลุ่ม	141.270	359	.394		
	รวม	144.319	361			
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	1.507	2	.754	2.654	.072
	ภายในกลุ่ม	101.939	359	.394		
	รวม	103.446				
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.032	2	.016	.125	.883
	ภายในกลุ่ม	46.580	359	.130		
	รวม	46.612	361			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($F = 0.125, p = 0.883$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านอาหารและโภชนาการ ($F = 6.199^*, p = 0.002$) ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($F = 4.868^*, p = 0.008$) และด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($F = 3.874^*, p = 0.022$) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.28 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านอาหารและโภชนาการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล		ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	10 ปีขึ้นไป
ด้านอาหารและโภชนาการ		(n = 144)	(n = 87)	(n = 131)
ต่ำกว่า 5 ปี	$\bar{X} = 3.46$	-	.305	.002*
5 - 10 ปี	$\bar{X} = 3.60$		-	.299
10 ปี ขึ้นไป	$\bar{X} = 3.75$			-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านอาหารและโภชนาการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพัน
เข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว จำแนกตาม
ประสบการณ์การทำงาน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ ประจำตัว	ต่ำกว่า 5 ปี (n = 144)	5 - 10 ปี (n = 87)	10 ปีขึ้นไป (n = 131)
ต่ำกว่า 5 ปี	$\bar{X} = 3.46$	-	.685
5 - 10 ปี	$\bar{X} = 3.60$	-	.187
10 ปีขึ้นไป	$\bar{X} = 3.75$	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่
กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ด้านเครื่องแต่งกาย เครื่องนอนและของใช้ประจำตัว จำแนกตามประสบการณ์
การทำงาน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีคุณภาพ
ชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 4.30 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ต่ำกว่า 5 ปี (n = 144)	5 - 10 ปี (n = 87)	10 ปีขึ้นไป (n = 131)
ต่ำกว่า 5 ปี	$\bar{X} = 3.46$	-	.022*
5 - 10 ปี	$\bar{X} = 3.60$	-	.575
10 ปีขึ้นไป	$\bar{X} = 3.75$		-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 4.31 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามสถานภาพการสมรส

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	โสด (n = 267)		สมรส (n = 95)		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.61	0.66	3.58	0.72	.371	.711
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	3.68	0.63	3.72	0.67	.535	.593
3. ด้านที่พักอาศัย	3.70	0.58	3.68	0.66	.311	.756
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.70	0.55	3.66	0.50	.715	.475
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.66	0.63	3.63	0.57	.378	.706
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.77	0.64	3.73	0.59	.554	.580
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.78	0.52	3.73	0.57	.889	.374
รวม	3.70	0.36	3.67	0.34	.615	.539

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า กำลังพล ที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน มีการประเมินคุณภาพชีวิตโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($t = 0.615$, $p = 0.539$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.32 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	มัธยมศึกษา		อนุปริญญา/ เทียบเท่า		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	(n = 144)		(n = 103)		(n = 110)		(n = 3)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.64	0.66	3.58	0.69	3.57	0.69	4.00	0.72
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ ประจำตัว	3.74	0.62	3.64	0.69	3.76	0.64	3.86	0.11
3. ด้านที่พักอาศัย	3.66	0.59	3.75	0.59	3.67	0.63	3.86	0.50
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.61	0.56	3.74	0.53	3.76	0.50	3.46	0.30
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.58	0.67	3.74	0.63	3.68	0.46	3.13	0.11
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.70	0.67	3.84	0.62	3.77	0.57	3.20	0.00
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.79	0.53	3.74	0.56	3.78	0.50	3.66	0.41
รวม	3.67	0.36	3.72	0.36	3.70	0.34	3.60	0.17

จากตารางที่ 4.32 ผลการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/เทียบเท่า มีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.36) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.34) กลุ่มที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.36) เป็นอันดับ 3 และกลุ่มที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.17) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ
กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอ
ปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	ระหว่างกลุ่ม	.847	3	.282	.604	.613
	ภายในกลุ่ม	167.461	358	.468		
	รวม	168.309	361			
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	ระหว่างกลุ่ม	.836	3	.279	.660	.577
	ภายในกลุ่ม	151.182	358	.422		
	รวม	152.018	361			
3. ด้านที่พักอาศัย	ระหว่างกลุ่ม	.583	3	.194	.525	.666
	ภายในกลุ่ม	132.633	358	.370		
	รวม	133.216	361			
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	ระหว่างกลุ่ม	1.988	3	.633	2.290	.078
	ภายในกลุ่ม	103.550	358	.289		
	รวม	105.537	361			
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.497	3	.832	2.213	0.86
	ภายในกลุ่ม	134.673	358	.376		
	รวม	137.170	361			
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม	2.180	3	.727	1.830	.141
	ภายในกลุ่ม	142.139	358	.397		
	รวม	144.319	361			
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	.152	3	.051	.176	.913
	ภายในกลุ่ม	103.294	358	.289		
	รวม	103.446	361			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.155	3	.052	.399	.754
	ภายในกลุ่ม	46.457	358	.130		
	รวม	46.612	361			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($F = 0.399, p = 0.754$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.34 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามรายได้

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ไม่เกิน 10,000 บาท (n = 194)		10,001 - 20,000 บาท (n = 137)		20,001 - 30,000 บาท (n = 29)		30,001 บาทขึ้นไป (n = 2)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.61	0.67	3.56	0.69	3.71	0.65	4.20
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	3.67	0.67	3.67	0.61	3.88	0.63	4.30	0.42
3. ด้านที่พักอาศัย	3.70	0.61	3.64	0.56	3.86	0.74	4.30	0.14
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.69	0.52	3.69	0.54	3.77	0.58	3.40	0.84
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.68	0.59	3.61	0.65	3.71	0.57	3.30	0.98
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.84	0.60	3.66	0.65	3.70	0.66	3.70	0.98
7. ด้านพลอดยาศพติด	3.79	0.55	3.72	0.50	3.86	0.49	3.70	0.98
รวม	3.71	0.37	3.65	0.31	3.79	0.41	3.84	0.62

จากตารางที่ 4.34 ผลการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารพลอดยาศพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามรายได้ พบว่า กลุ่มที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป มีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.62$) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ 20,001 - 30,000 บาท ($\bar{X} = 3.79, S.D. = 0.41$) กลุ่มที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ($\bar{X} = 3.71, S.D. = 0.37$) เป็นอันดับ 3 และกลุ่มที่มีรายได้ 10,001 - 20,000 บาท ($\bar{X} = 3.65, S.D. = 0.31$) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ
กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอ
ปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามรายได้

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	ระหว่างกลุ่ม	1.260	3	.420	.900	.441
	ภายในกลุ่ม	167.049	358	.467		
	รวม	168.309	361			
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	ระหว่างกลุ่ม	1.933	3	.644	1.537	.205
	ภายในกลุ่ม	150.058	358	.419		
	รวม	152.018	361			
3. ด้านที่พักอาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.001	3	.667	1.820	.143
	ภายในกลุ่ม	131.215	358	.367		
	รวม	133.216	361			
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	ระหว่างกลุ่ม	.348	3	.116	.395	.757
	ภายในกลุ่ม	105.189	358	.294		
	รวม	105.537	361			
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	ระหว่างกลุ่ม	.796	3	.265	.697	.555
	ภายในกลุ่ม	136.374	358	.381		
	รวม	137.170	361			
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม	2.770	3	.923	2.335	.074
	ภายในกลุ่ม	141.549	358	.395		
	รวม	144.319	361			
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	.633	3	.211	.734	.532
	ภายในกลุ่ม	102.814	358	.287		
	รวม	103.446				
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.619	3	.206	1.607	.187
	ภายในกลุ่ม	45.993	358	.128		
	รวม	46.612	361			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามรายได้ พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($F = 1.607, p = 0.187$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.36 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ทหารกองประจำการ (n = 224)		สิบตรี - สิบเอก (n = 67)		จ่าสิบตรี-จ่าสิบเอก (n = 71)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	3.61	0.68	3.66	0.64	3.52	0.71
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	3.71	0.66	3.75	0.59	3.59	0.66
3. ด้านที่พักอาศัย	3.68	0.58	3.74	0.64	3.69	0.63
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	3.62	0.54	3.80	0.49	3.82	0.52
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.70	0.60	3.60	0.61	3.55	0.64
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	3.80	0.62	3.66	0.67	3.71	0.59
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	3.76	0.46	3.78	0.63	3.78	0.64
รวม	3.70	0.34	3.71	0.38	3.67	0.38

จากตารางที่ 4.36 ผลการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า กลุ่มที่มีตำแหน่งสิบตรี - สิบเอก มีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71, S.D. = 0.38$) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ กลุ่มทหารกองประจำการ ($\bar{X} = 3.70, S.D. = 0.34$) และกลุ่มจ่าสิบตรี - จ่าสิบเอก ($\bar{X} = 3.67, S.D. = 0.38$) เป็นอันดับสุดท้ายตามลำดับ

ตารางที่ 4.37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ
กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอ
ปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	ระหว่างกลุ่ม	.729	2	.364	.781	.459
	ภายในกลุ่ม	167.580	359	.467		
	รวม	168.309	361			
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	ระหว่างกลุ่ม	1.100	2	.550	1.309	.271
	ภายในกลุ่ม	150.918	359	.420		
	รวม	152.018	361			
3. ด้านที่พักอาศัย	ระหว่างกลุ่ม	.157	2	.079	.212	.809
	ภายในกลุ่ม	133.059	359	.371		
	รวม	133.216	361			
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	ระหว่างกลุ่ม	3.155	2	1.578	5.532	.004*
	ภายในกลุ่ม	102.382	359	.285		
	รวม	105.537	361			
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.303	2	.652	1.722	.180
	ภายในกลุ่ม	135.867	359	.378		
	รวม	137.170	361			
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม	1.230	2	.615	1.543	.215
	ภายในกลุ่ม	143.088	359	.399		
	รวม	144.319	361			
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	.021	2	.010	.036	.965
	ภายในกลุ่ม	103.426	359	.288		
	รวม	103.446				
รวม	ระหว่างกลุ่ม	0.87	2	.044	.338	.714
	ภายในกลุ่ม	46.525	359	.130		
	รวม	46.612	361			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($F = 0.338, p = 0.714$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านสุขภาพร่างกาย ($F = 5.532^*, p = 0.004$) มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามตำแหน่ง โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ทหารกองประจำการ	สิบตรี - สิบเอก	จ่าสิบตรี - จ่าสิบเอก
ด้านสุขภาพร่างกาย	(n = 224)	(n = 67)	(n = 71)
ทหารกองประจำการ	$\bar{X} = 3.62$	-	.831
สิบตรี - สิบเอก	$\bar{X} = 3.80$	-	.006*
จ่าสิบตรี - จ่าสิบเอก	$\bar{X} = 3.82$	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.38 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ด้านสุขภาพร่างกาย จำแนกตามตำแหน่ง โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีตำแหน่งจ่าสิบตรี - จ่าสิบเอก มีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับกลุ่มที่มีตำแหน่งสิบตรี - สิบเอก และทหารกองประจำการ

สมมุติฐานข้อที่ 3 ปัจจัยจิตใจและปัจจัยค้ำจุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพชีวิตตามโครงการก่องร้อยน่ายู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดอาสาเสพติดของกำลังพล ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ตารางที่ 4.39 แสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยจิตใจกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการก่องร้อยน่ายู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดอาสาเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ปัจจัยจิตใจ			รวม
	ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ด้านความรับผิดชอบ	ด้านความก้าวหน้า	
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	.553*	.581*	.480*	.614*
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว	.501*	.512*	.437*	.511*
3. ด้านที่พักอาศัย	.485*	.521*	.533*	.582*
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	.012*	.071*	.077*	.003
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	.019*	.020*	.042*	.000
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	.049*	.044*	.076*	.063
7. ด้านปลดอาสาเสพติด	.069*	.017*	0.45*	.035
รวม	.421*	.403*	.427*	.474*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบสมมุติฐานเพื่อหาความสัมพันธ์ของปัจจัยจิตใจกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการก่องร้อยน่ายู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลดอาสาเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พบว่า โดยรวมมีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .474$) ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านมีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยด้านความก้าวหน้า ($r = .427$) เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ($r = .421$) และด้านความรับผิดชอบ ($r = .403$) เป็นอันดับสุดท้าย ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงจิตกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สามารถจำแนกเป็นรายด้านได้ดังนี้

1. ด้านลักษณะงานที่ปฏิบัติ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .421$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .553$) ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .501$) ด้านที่พักอาศัย ($r = .485$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .069$) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .049$) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .019$) และด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .012$) ตามลำดับ

2. ด้านความรับผิดชอบ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .403$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .581$) ด้านที่พักอาศัย ($r = .521$) ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .512$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .071$) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .044$) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .020$) และด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .012$) ตามลำดับ

3. ด้านความก้าวหน้า มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .427$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านที่พักอาศัย ($r = .533$) ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .480$) ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .437$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .077$) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .076$) ด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .045$) และด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .042$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.40 แสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยคำจูนกับคุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการ
กองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอ
ปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

คุณภาพชีวิตของกำลังพล	ปัจจัยคำจูน			รวม
	ด้านความ มั่นคง	ด้านความเป็นอยู่ ส่วนตัว	ด้านความสัมพันธ์ ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา	
1. ด้านอาหารและโภชนาการ	.434*	.514*	.547*	.654*
2. ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและ ของใช้ประจำตัว	.512*	.641*	.295*	.644*
3. ด้านที่พักอาศัย	.483*	.536*	.452*	.647*
4. ด้านสุขภาพร่างกาย	.013*	.179*	.097*	.116*
5. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	.012*	.088*	.066*	.063*
6. ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ	.064*	.101*	.062*	.100*
7. ด้านปลอดภัยเสพติด	.040*	.062*	.031*	.024*
รวม	.369*	.532*	.393*	.570*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 4.40 ผลการทดสอบสมมุติฐานเพื่อหาความสัมพันธ์ของปัจจัยคำจูนกับ
คุณภาพชีวิตของกำลังพลตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์
การทหารราบ อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พบว่า โดยรวมมีความสัมพันธ์เชิงบวกใน
ทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .570$) ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน
ที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านมีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับ
ปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว ($r = .532$) เป็นอันดับแรก
รองลงมาคือ ด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา ($r = .393$) และด้านความมั่นคง
($r = .369$) เป็นอันดับสุดท้าย ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคำจูนกับคุณภาพชีวิตของกำลังพล
ตามโครงการกองร้อยนำอยู่ กองพันเข้มแข็ง เขตทหารปลอดภัยเสพติด ศูนย์การทหารราบ อำเภอ
ปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สามารถจำแนกเป็นรายด้านได้ดังนี้

1. ด้านความมั่นคง มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมในเชิงบวก ในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .369$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .512$) ด้านที่พักอาศัย ($r = .483$) ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .434$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .064$) ด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .040$) ด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .013$) และด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .012$) ตามลำดับ

2. ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .532$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .641$) ด้านที่พักอาศัย ($r = .536$) ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .514$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .179$) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .101$) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .088$) และด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .062$) ตามลำดับ

3. ด้านความสัมพันธ์ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของกำลังพลโดยรวมในเชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = .393$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านอาหารและโภชนาการ ($r = .547$) และด้านที่พักอาศัย ($r = .452$) ส่วนด้านที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกในทิศทางเดียวกันในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านเครื่องแต่งกายเครื่องนอนและของใช้ประจำตัว ($r = .295$) ด้านสุขภาพร่างกาย ($r = .097$) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($r = .066$) ด้านสวัสดิการและอื่น ๆ ($r = .062$) และด้านปลอดภัยเสพติด ($r = .031$) ตามลำดับ