

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การวิจัย เรื่อง ความเหมาะสมในการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ของโรงเรียนรัฐบาล ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพร้อมต่อการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ระดับความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ผู้การปฏิบัติ และศึกษาเปรียบเทียบการนำนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ผู้การปฏิบัติในโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ โรงเรียนขยายโอกาสขนาดกลาง และโรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ของสังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 โดยเสนอผลการวิจัยออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

ตอนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นปัญหาและอุปสรรค ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความเหมาะสม ในการดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

##### ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไป

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------|-------|--------|
| 1. เพศ |       |        |
| - ชาย  | 135   | 35.7   |
| - หญิง | 243   | 64.3   |
| รวม    | 378   | 100    |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| รายการ                                                      | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 2. ระดับการศึกษา                                            |       |        |
| - ประถมศึกษา                                                | 43    | 11.4   |
| - มัธยมศึกษา                                                | 67    | 17.7   |
| - อาชีวศึกษา(ปวช./ปวท.หรือ ปวส.)                            | 30    | 7.9    |
| - ปริญญาตรี                                                 | 202   | 53.4   |
| - สูงกว่าปริญญาตรี                                          | 36    | 9.5    |
| รวม                                                         | 378   | 100    |
| 3. สถานภาพ บทบาทที่เกี่ยวข้อง                               |       |        |
| - ผู้อำนวยการสถานศึกษา                                      | 22    | 5.8    |
| - รองผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ                         | 22    | 5.8    |
| - หัวหน้าครูผู้สอนแต่ละช่วงชั้น                             | 39    | 10.3   |
| - ครูผู้สอน                                                 | 126   | 33.3   |
| - ผู้ปกครอง                                                 | 169   | 44.7   |
| รวม                                                         | 378   | 100    |
| 4. ขนาดสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง                               |       |        |
| - โรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 100 – 499 คน   | 79    | 20.9   |
| - โรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 500 – 999 คน   | 149   | 39.4   |
| - โรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,000 คนขึ้นไป | 150   | 39.7   |
| รวม                                                         | 378   | 100    |

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 เพศหญิง จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 64.3

ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 53.4 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 67 คน คิดเป็น

ร้อยละ 17.7 ระดับประถมศึกษา จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และระดับอาชีวศึกษา (ปวช./ปวท.หรือปวส.) จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9

สถานภาพ บทบาทที่เกี่ยวข้อง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือผู้ปกครอง จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 รองลงมาคือ ครูผู้สอน จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 หัวหน้าครูผู้สอนแต่ละช่วงชั้น จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 และ รองผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8

ขนาดสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือ โรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,000 คนขึ้นไป จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7 รองลงมาคือโรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียน ตั้งแต่ 500 – 999 คนจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 39.4 และโรงเรียนขยายโอกาสที่มีจำนวนนักเรียน ตั้งแต่ 100 – 499 คน จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|----------------------------------------------------------------|-----------|------|------------------|--------------|
| 1. ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน                              | 3.94      | 0.45 | เห็นด้วย         | 3            |
| 2. ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน                        | 3.96      | 0.42 | เห็นด้วย         | 2            |
| 3. ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน                           | 3.97      | 0.42 | เห็นด้วย         | 1            |
| 4. ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน                | 3.93      | 0.47 | เห็นด้วย         | 4            |
| รวม                                                            | 3.95      | 0.40 | เห็นด้วย         |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.95, S.D. = 0.45$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน สามารถเรียงตามลำดับของความคิดเห็นจากมากไปน้อยได้ดังนี้ 1. ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน ( $\bar{X} = 3.97, S.D. = 0.42$ ) 2. ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน ( $\bar{X} = 3.96, S.D. = 0.42$ ) 3. ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน ( $\bar{X} = 3.94, S.D. = 0.45$ ) 4. ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.93, S.D. = 0.40$ ) ซึ่งระดับความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี รายด้านตามตารางที่ 4.3, 4.4, 4.5 และ 4.6 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบาย  
เรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับความ<br>คิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน</b>                                                            |           |      |                      |              |
| 1.ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียน                                       | 4.10      | 0.53 | เห็นด้วย             | 3            |
| 2.การดำเนินการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม                                              | 4.04      | 0.60 | เห็นด้วย             | 6            |
| 3.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียน                                           | 4.10      | 0.73 | เห็นด้วย             | 4            |
| 4.ขั้นตอนในการคัดเลือกหนังสือเรียนมีความเหมาะสม                                                  | 4.01      | 0.68 | เห็นด้วย             | 7            |
| 5.หนังสือเรียนที่จัดซื้อจัดหามาตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ เหมาะสมสำหรับการจัดการศึกษา      | 4.06      | 0.62 | เห็นด้วย             | 5            |
| 6.งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม                          | 3.24      | 1.05 | ไม่แน่ใจ             | 12           |
| 7.ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม                                             | 3.72      | 0.72 | เห็นด้วย             | 9            |
| 8.การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส                 | 4.01      | 0.71 | เห็นด้วย             | 8            |
| 9.การจัดระบบการยืมหนังสือเรียนมีความเหมาะสม                                                      | 3.72      | 0.77 | เห็นด้วย             | 10           |
| 10.หนังสือเรียนที่จัดซื้อจัดหาในปีการศึกษานี้สามารถส่งต่อไปยังรุ่นต่อไปได้                       | 3.43      | 0.85 | ไม่แน่ใจ             | 11           |
| 11.การสนับสนุนค่าหนังสือเรียนสามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้                                   | 4.41      | .62  | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| 12.การสนับสนุนค่าหนังสือเรียนสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้                                      | 4.40      | 0.59 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |
| รวม                                                                                              | 3.94      | 0.45 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ตัวแปรที่มีผลต่อการสนับสนุนค่าหนังสือเรียนของนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2 ตัวแปร ได้แก่ การสนับสนุนค่าหนังสือเรียนสามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้ ( $\bar{X} = 4.41$ , S.D. = 0.62) และ การสนับสนุนค่าหนังสือเรียนสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้ ( $\bar{X} = 4.40$ , S.D. = 0.59) ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 8 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียน ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.53) ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหา หนังสือเรียน ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.73) รองลงมาคือ หนังสือเรียนที่จัดซื้อจัดหาตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพเหมาะสมสำหรับการจัดการศึกษา ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.62) การดำเนินการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.60) ขั้นตอนในการคัดเลือกหนังสือเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.68) การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.71) ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.72) การจัดระบบการยืมหนังสือเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.77) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 2 ตัวแปร ได้แก่ หนังสือเรียนที่จัดซื้อจัดหาในปีการศึกษานี้สามารถส่งต่อไปยังรุ่นต่อไปได้ ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = 0.85) รองลงมาคือ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อจัดหาหนังสือเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.24$ , S.D. = 1.05)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบาย  
เรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน</b>                                                            |           |      |                      |              |
| 1.ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหา<br>เครื่องแบบนักเรียน                                   | 4.16      | 0.54 | เห็นด้วย             | 4            |
| 2.การดำเนินการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียน<br>มีความเหมาะสม                                          | 4.06      | 0.60 | เห็นด้วย             | 6            |
| 3.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหา<br>เครื่องแบบนักเรียน                                       | 3.97      | 0.72 | เห็นด้วย             | 7            |
| 4.การจ่ายเงินสดให้ผู้ปกครอง นักเรียน เพื่อจัดซื้อ<br>จัดหาเครื่องแบบนักเรียนเองมีความเหมาะสม           | 4.24      | 0.80 | เห็นด้วย             | 3            |
| 5.เครื่องแบบนักเรียนที่จัดซื้อจัดหาตามนโยบาย<br>เรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ                                | 4.12      | 0.66 | เห็นด้วย             | 5            |
| 6.งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อจัดหา<br>เครื่องแบบนักเรียนมีความเหมาะสม                      | 3.02      | 1.13 | ไม่แน่ใจ             | 12           |
| 7.ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียน<br>มีความเหมาะสม                                         | 3.72      | 0.65 | เห็นด้วย             | 10           |
| 8.การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหา<br>เครื่องแบบนักเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส             | 3.90      | 0.74 | เห็นด้วย             | 9            |
| 9.ผู้ปกครอง และนักเรียนสามารถเลือกซื้อ<br>เครื่องแบบนักเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์                      | 3.93      | 0.68 | เห็นด้วย             | 8            |
| 10.การติดตามใบเสร็จรับเงินค่าเครื่องแบบนักเรียนมี<br>ความยุ่งยาก                                       | 3.59      | 0.89 | เห็นด้วย             | 11           |
| 11.การสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนสามารถลด<br>ค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้                               | 4.40      | 0.60 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 12.การสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนสามารถ<br>สร้างโอกาสทางการศึกษาได้                                  | 4.43      | 0.61 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| รวม                                                                                                    | 3.96      | 0.42 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ตัวแปรที่มีผลต่อการสนับสนุนค่าหนังสือเรียนของนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2 ตัวแปร ได้แก่ การสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้ ( $\bar{X} = 4.43$ , S.D. = 0.61) และการการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนสามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้ ( $\bar{X} = 4.40$ , S.D. = 0.60) ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 9 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้การจ่ายเงินสดให้ผู้ปกครองนักเรียน เพื่อจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียนเองมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.42$ , S.D. = 0.80) ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียน ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D. = 0.54) เครื่องแบบนักเรียนที่จัดซื้อจัดหาตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D. = 0.66) การดำเนินการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.60) ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียน ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.72) ผู้ปกครอง และนักเรียนสามารถเลือกซื้อเครื่องแบบนักเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.68) การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.74) ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = .72$ , S.D. = 0.65) การติดตามใบเสร็จรับเงินค่าเครื่องแบบนักเรียนมีความยุ่งยาก ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D. = 0.89) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 1 ตัวแปร ได้แก่ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อจัดหาเครื่องแบบนักเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.02$ , S.D. = 1.13)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบาย  
เรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน</b>                                                            |           |      |                      |              |
| 1.ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหา<br>อุปกรณ์การเรียน                                   | 4.10      | 0.54 | เห็นด้วย             | 4            |
| 2.การดำเนินการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนมี<br>ความเหมาะสม                                          | 4.07      | 0.59 | เห็นด้วย             | 5            |
| 3.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหา<br>อุปกรณ์การเรียน                                       | 4.01      | 0.74 | เห็นด้วย             | 8            |
| 4.การจ่ายเงินสดให้ผู้ปกครอง นักเรียน เพื่อจัดซื้อ<br>จัดหาอุปกรณ์การเรียนเองมีความเหมาะสม           | 4.25      | 0.88 | เห็นด้วย             | 3            |
| 5.อุปกรณ์การเรียนที่จัดซื้อจัดหามาตามนโยบาย<br>เรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ                              | 4.07      | 0.62 | เห็นด้วย             | 6            |
| 6.งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อ<br>จัดหาอุปกรณ์การเรียนมีความเหมาะสม                      | 3.08      | 1.12 | ไม่แน่ใจ             | 12           |
| 7.ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนมี<br>ความเหมาะสม                                         | 3.80      | 0.65 | เห็นด้วย             | 10           |
| 8.การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหา<br>อุปกรณ์การเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส             | 3.98      | 0.71 | เห็นด้วย             | 9            |
| 9.ผู้ปกครอง และนักเรียนสามารถเลือกซื้ออุปกรณ์<br>การเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์                      | 4.01      | 0.65 | เห็นด้วย             | 7            |
| 10.การติดตามใบเสร็จรับเงินค่าอุปกรณ์การเรียนมี<br>ความยุ่งยาก                                       | 3.48      | 0.88 | เห็นด้วย             | 11           |
| 11.การสนับสนุนค่าซื้ออุปกรณ์การเรียนสามารถลด<br>ค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้                           | 4.37      | 0.57 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 12.การสนับสนุนค่าซื้ออุปกรณ์การเรียนสามารถ<br>สร้างโอกาสทางการศึกษาได้                              | 4.41      | 0.61 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| รวม                                                                                                 | 3.97      | 0.42 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 พบว่า มีความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ตัวแปรที่มีผลต่อการสนับสนุนค่าหนังสือเรียนของนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2 ตัวแปร ได้แก่ การสนับสนุนค่าซื้ออุปกรณ์การเรียนสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้ ( $\bar{X} = 4.41$ , S.D. = 0.61) และการสนับสนุนค่าซื้ออุปกรณ์การเรียนสามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้ ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.57) ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 9 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การจ่ายเงินสดให้ผู้ปกครอง นักเรียน เพื่อจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนเองมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.25$ , S.D. = 0.88) ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียน ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.54) อุปกรณ์การเรียนที่จัดซื้อจัดหาตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.62) อุปกรณ์การเรียนที่จัดซื้อจัดหาตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีคุณภาพ ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.59) ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดหา อุปกรณ์การเรียน ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.74) ผู้ปกครอง และนักเรียนสามารถเลือกซื้ออุปกรณ์การเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.68) การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.71) ระยะเวลาในการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.65) การติดตามใบเสร็จรับเงินค่าอุปกรณ์การเรียนมีความยุ่งยาก ( $\bar{X} = 3.48$ , S.D. = 0.88) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 1 ตัวแปร ได้แก่ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์การเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.08$ , S.D. = 1.13)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบาย  
เรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

| ความคิดเห็นต่อความพร้อม<br>ในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน</b>                                                            |           |      |                      |              |
| 1.ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินกิจกรรมพัฒนา<br>คุณภาพผู้เรียน                                                  | 3.95      | 0.57 | เห็นด้วย             | 7            |
| 2.การดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีความเหมาะสม                                                             | 4.01      | 0.58 | เห็นด้วย             | 5            |
| 3.ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมพัฒนา<br>คุณภาพผู้เรียน                                                      | 3.74      | 0.87 | เห็นด้วย             | 10           |
| 4.ท่านคิดว่าโรงเรียนได้ดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพ<br>ผู้เรียนเหมาะสมตามวัตถุประสงค์ของนโยบาย                     | 4.11      | 0.58 | เห็นด้วย             | 4            |
| 5.กิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามนโยบายเรียน<br>ฟรี 15 ปี เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนมาก                             | 4.35      | 0.61 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 3            |
| 6.งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับกิจกรรมพัฒนา<br>คุณภาพผู้เรียนมีความเหมาะสม                                     | 3.06      | 1.31 | ไม่แน่ใจ             | 12           |
| 7.ระยะเวลาในการกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมี<br>ความเหมาะสม                                                     | 3.84      | 0.67 | เห็นด้วย             | 9            |
| 8.การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการกิจกรรม<br>พัฒนาคุณภาพผู้เรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส                         | 3.95      | 0.75 | เห็นด้วย             | 8            |
| 9.กิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนที่โรงเรียนจัดขึ้น<br>ครบถ้วนตามที่นโยบายเรียนฟรี 15 ปี กำหนด                      | 3.97      | 0.70 | เห็นด้วย             | 6            |
| 10.การจัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตาม<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีความยุ่งยาก                                   | 3.24      | 0.91 | ไม่แน่ใจ             | 11           |
| 11.การสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน<br>สามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้                               | 4.44      | 0.56 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |
| 12.การสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน<br>สามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้                                  | 4.49      | 0.57 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| รวม                                                                                                            | 3.93      | 0.47 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 พบว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความพร้อมในการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.47) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ตัวแปรที่มีผลต่อการสนับสนุนค่าหนังสือเรียนของนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 3 ตัวแปร ได้แก่ การสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้ ( $\bar{X} = 4.49$ , S.D. = 0.57) รองลงมาคือ การสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนสามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองได้ ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D. = 0.56) และ กิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนมาก ( $\bar{X} = 4.35$ , S.D. = 0.61) ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 7 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ท่านคิดว่าโรงเรียนได้ดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเหมาะสมตามวัตถุประสงค์ของนโยบาย ( $\bar{X} = 4.11$ , S.D. = 0.58) การดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.58) กิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนที่โรงเรียนจัดขึ้นครบถ้วนตามที่นโยบายเรียนฟรี 15 ปี กำหนด ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.70) ท่านเข้าใจรายละเอียดการดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.57) การบริหารจัดการเงินที่เหลือจากการกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนดำเนินการอย่างโปร่งใส ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.75) ระยะเวลาในการกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D. = 0.67) ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = 0.87) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 2 ตัวแปร ได้แก่ การจัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีความยุ่งยาก ( $\bar{X} = 3.24$ , S.D. = 0.91) และงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.06$ , S.D. = 1.31)

### ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 1. ด้านการก่อรูปนโยบาย                                             | 4.20      | 0.51 | เห็นด้วย             | 1            |
| 2. ด้านการกำหนดนโยบาย                                              | 3.80      | 0.50 | เห็นด้วย             | 3            |
| 3. ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ                                    | 3.67      | 0.50 | เห็นด้วย             | 4            |
| 4. ด้านการประเมินผลนโยบาย                                          | 4.08      | 0.40 | เห็นด้วย             | 2            |
| รวม                                                                | 3.94      | 0.36 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.7 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D. = 0.36) เมื่อพิจารณารายด้านสามารถเรียงตามลำดับของความคิดเห็นจากมากไปน้อยได้ดังนี้ 1. ด้านการก่อรูปนโยบาย ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.51) 2. ด้านการประเมินผลนโยบาย ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.40) 3. ด้านการกำหนดนโยบาย ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.50) 4. ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D. = 0.50) ซึ่งระดับความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี รายด้านตามตารางที่ 4.8, 4.9, 4.10 และ 4.11 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการก่อรูปนโยบาย

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการก่อรูปนโยบาย | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการก่อรูปนโยบาย</b>                                                                                 |           |      |                      |              |
| 1. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากโอกาสทางการศึกษาที่ไม่เท่าเทียมกัน                                    | 4.12      | 0.77 | เห็นด้วย             | 5            |
| 2. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากคุณภาพทางการศึกษาที่ไม่เท่าเทียมกัน                                   | 4.06      | 0.75 | เห็นด้วย             | 7            |
| 3. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากสภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำ                                                 | 4.06      | 0.79 | เห็นด้วย             | 8            |
| 4. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นการแก้ปัญหาการศึกษาในระยะยาว                                                   | 3.99      | 0.77 | เห็นด้วย             | 9            |
| 5. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถกระตุ้นเศรษฐกิจได้จริง                                                       | 3.98      | 0.78 | เห็นด้วย             | 10           |
| 6. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นนโยบายประชานิยม                                                                | 4.20      | 0.73 | เห็นด้วย             | 4            |
| 7. นโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้จริง                                                 | 4.08      | 0.67 | เห็นด้วย             | 6            |
| 8. โอกาสทางการศึกษาเป็นปัญหาสำคัญระดับชาติ                                                                 | 4.58      | 0.58 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| 9. คุณภาพการศึกษาเป็นปัญหาสำคัญระดับชาติ                                                                   | 4.58      | 0.61 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการก่อรูปนโยบาย | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 10.นโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถเป็นพื้นฐานใน<br>การพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้                                   | 4.30      | 0.77 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 3            |
| รวม                                                                                                        | 4.20      | 0.51 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 พบว่า ความความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปีที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะด้านการก่อรูปนโยบาย ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 3 ตัวแปร ได้แก่ โอกาสทางการศึกษาเป็นปัญหาสำคัญระดับชาติ ( $\bar{X} = 4.58$ , S.D. = 0.58) รองลงมาคือ คุณภาพการศึกษาเป็นปัญหาสำคัญระดับชาติ ( $\bar{X} = 4.58$ , S.D. = 0.61) และนโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถเป็นพื้นฐานในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.77) ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 7 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นนโยบายประชานิยม ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.73) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากโอกาสทางการศึกษาที่ไม่เท่าเทียมกัน ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D. = 0.77) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาได้จริง ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.67) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากคุณภาพทางการศึกษาที่ไม่เท่าเทียมกัน ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.75) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เกิดขึ้นมาจากสภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำ ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.79) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นการแก้ปัญหาการศึกษาในระยะยาว ( $\bar{X} = 3.99$ , S.D. = 0.77) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถกระตุ้นเศรษฐกิจได้จริง ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.78)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการกำหนดนโยบาย

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการกำหนดนโยบาย | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการกำหนดนโยบาย</b>                                                                                 |           |      |                      |              |
| 1.รัฐบาลมีความพร้อมจึงตัดสินใจกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                   | 3.93      | 0.62 | เห็นด้วย             | 2            |
| 2.รัฐบาลตัดสินใจกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปีตามความต้องการของประชาชน                                         | 3.89      | 0.66 | เห็นด้วย             | 5            |
| 3.รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ตามปัญหาทางการศึกษาที่เกิดขึ้นจริง                                      | 3.89      | 0.63 | เห็นด้วย             | 4            |
| 4.รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เพราะเหตุผลทางการเมือง                                                  | 3.86      | 0.77 | เห็นด้วย             | 8            |
| 5.รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เพราะสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน                                             | 3.94      | 0.68 | เห็นด้วย             | 1            |
| 6.รัฐบาลเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจกำหนดนโยบาย                                          | 3.58      | 0.68 | เห็นด้วย             | 9            |
| 7.ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                            | 3.24      | 0.85 | ไม่แน่ใจ             | 10           |
| 8.มีการวางแผน ขั้นตอนการดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่ชัดเจน                                           | 3.88      | 0.64 | เห็นด้วย             | 6            |
| 9.มีกฎ ระเบียบ ฯลฯ ที่ชัดเจน รัดกุมในการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                        | 3.92      | 0.57 | เห็นด้วย             | 3            |
| 10.หน่วยงานภาครัฐต่างๆที่เกี่ยวข้องมีความพร้อมที่จะดำเนินงานได้ทันทีที่รัฐบาลประกาศนโยบาย                 | 3.86      | 0.62 | เห็นด้วย             | 7            |
| รวม                                                                                                       | 3.80      | 0.50 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 พบว่า ความความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับ กระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการกำหนดนโยบาย ( $\bar{X} = 3.80, S.D. = 0.50$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 9 แปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป น้อย ดังนี้ รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เพราะสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ( $\bar{X} = 3.94, S.D. = 0.68$ ) รัฐบาลมีความพร้อมจึงตัดสินใจกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.93, S.D. = 0.62$ ) มีกฎระเบียบ ฯลฯ ที่ ชัดเจน รัดกุมในการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.92, S.D. = 0.57$ ) รัฐบาลตัดสินใจกำหนดนโยบาย เรียนฟรี 15 ปี ตามความต้องการของประชาชน ( $\bar{X} = 3.89, S.D. = 0.66$ ) รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ตามปัญหาทางการศึกษาที่เกิดขึ้นจริง ( $\bar{X} = 3.89, S.D. = 0.63$ ) มีการวางแผน ขั้นตอนการดำเนินงานนโยบาย เรียนฟรี 15 ปี ที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.64$ ) รัฐบาลกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เพราะเหตุผลทางการเมือง ( $\bar{X} = 3.86, S.D. = 0.77$ ) หน่วยงานภาครัฐต่างๆที่เกี่ยวข้องมีความพร้อมที่จะดำเนินงานได้ทันทีที่รัฐบาล ประกาศนโยบาย ( $\bar{X} = 3.86, S.D. = 0.62$ ) รัฐบาลเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ กำหนดนโยบาย ( $\bar{X} = 3.58, S.D. = 0.68$ ) และ ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 1 ตัวแปร คือ ท่าน มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.24, S.D. = 0.85$ )

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ</b>                                                                                 |           |      |                      |              |
| 1.การบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็น<br>มาตรฐานเดียวกันทุกโรงเรียน                                            | 3.59      | 0.79 | เห็นด้วย             | 8            |
| 2.การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นไปตาม<br>ปฏิทินดำเนินงาน                                                    | 3.80      | 0.63 | เห็นด้วย             | 5            |
| 3.การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นไปตาม<br>แผนงาน ขั้นตอนที่กำหนดไว้                                          | 3.83      | 0.57 | เห็นด้วย             | 4            |
| 4.การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถ<br>ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ฯลฯ ที่กำหนดไว้ได้อย่าง<br>ถูกต้อง โปร่งใส       | 3.89      | 0.56 | เห็นด้วย             | 3            |

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 5.งบประมาณที่ได้รับจัดสรรตามนโยบายเรียนฟรี<br>15 ปี มีความเหมาะสมตามความจำเป็นจริง                                  | 2.97      | 1.25 | ไม่แน่ใจ             | 10           |
| 6.บุคลากร เจ้าหน้าที่ ผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างถูกต้อง ชัดเจน                          | 3.79      | 0.61 | เห็นด้วย             | 6            |
| 7.การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปีมีความ<br>ยุ่งยาก ซับซ้อน                                                        | 3.25      | 0.90 | ไม่แน่ใจ             | 9            |
| 8.หน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือ สนับสนุน<br>การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นอย่างดี                | 3.72      | 0.68 | เห็นด้วย             | 7            |
| 9.การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปีสามารถสร้างโอกาส<br>ทางการศึกษาให้นักเรียนได้เท่าเทียมกันจริง                    | 3.94      | 0.68 | เห็นด้วย             | 1            |
| 10.ท่านเข้าใจนโยบายเรียนฟรี 15 ปีเป็นอย่างดี                                                                        | 3.90      | 0.57 | เห็นด้วย             | 2            |
| รวม                                                                                                                 | 3.67      | 0.50 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.10 พบว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D.=0.50) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 8 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปีสามารถสร้างโอกาสทางการศึกษาให้นักเรียนได้เท่าเทียมกันจริง ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D.=0.68) ท่านเข้าใจนโยบายเรียนฟรี 15 ปีเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 3.9$ , S.D.=0.57) การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบ ฯลฯ ที่กำหนดไว้ได้อย่างถูกต้อง โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D.=0.56) การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นไปตามแผนงาน ขั้นตอนที่กำหนดไว้ ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D.=0.57) การปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นไปตามปฏิทินดำเนินงาน ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D.=0.63) บุคลากร เจ้าหน้าที่ ผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจนโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างถูกต้อง ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D.=0.68) หน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือ สนับสนุนการปฏิบัติตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปีเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D.=0.68) การบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D.=0.79) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ 2 ตัวแปร คือ การปฏิบัติตามนโยบาย

เรียนฟรี 15 ปีมีความยุ่งยาก ซับซ้อน ( $\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.90$ ) รองลงมา คือ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี มีความเหมาะสมตามความเป็นจริง ( $\bar{X} = 2.97, S.D. = 1.25$ )

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการประเมินผลนโยบาย

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการประเมินผลนโยบาย  | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| <b>ด้านการประเมินผลนโยบาย</b>                                                                                  |           |      |                      |              |
| 1.นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นนโยบายที่โปร่งใส<br>ตรวจสอบได้                                                      | 3.76      | 0.67 | เห็นด้วย             | 8            |
| 2.มีการติดตาม ควบคุม และกำกับดูแล จาก<br>สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือหน่วยงานที่<br>เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ | 3.70      | 0.65 | เห็นด้วย             | 9            |
| 3.สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีบทบาทสำคัญใน<br>การประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                | 4.30      | 0.62 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 4            |
| 4.ผู้บริหารสถานศึกษา มีบทบาทสำคัญในการ<br>ประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                        | 4.39      | 0.57 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 2            |
| 5.ครูผู้สอน มีบทบาทสำคัญในการประเมินผล<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                 | 4.34      | 0.56 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 3            |
| 6.ผู้ปกครอง มีบทบาทสำคัญในการประเมินผล<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                 | 4.05      | 0.71 | เห็นด้วย             | 6            |
| 7.นักเรียน มีบทบาทสำคัญในการประเมินผล<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                  | 3.97      | 0.66 | เห็นด้วย             | 7            |
| 8.คณะกรรมการสถานศึกษา มีบทบาทสำคัญใน<br>การประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                       | 4.17      | 0.62 | เห็นด้วย             | 5            |
| 9.ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี                                                             | 3.63      | 0.74 | เห็นด้วย             | 10           |

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

| ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการ<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี<br>ที่มีความสัมพันธ์ด้านการประเมินผลนโยบาย | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับ<br>ความคิดเห็น | ลำดับ<br>ที่ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----------------------|--------------|
| 10.ท่านคิดว่านโยบายเรียนฟรี 15 ปี สมควร<br>ดำเนินการต่อไปในปีการศึกษาต่อไป                                    | 4.49      | 0.63 | เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | 1            |
| รวม                                                                                                           | 4.08      | 0.40 | เห็นด้วย             |              |

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.11 พบว่า ความความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม โดยภาพรวมเห็นด้วยต่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการประเมินผลนโยบาย ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.40) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 4 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ท่านคิดว่านโยบายเรียนฟรี 15 ปี สมควรดำเนินการต่อไปในปีการศึกษาต่อไป ( $\bar{X} = 4.49$ , S.D. = 0.63) ผู้บริหารสถานศึกษา มีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 4.39$ , S.D. = 0.57) ครูผู้สอนมีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D. = 0.56) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.62) และตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่เห็นด้วย 6 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ คณะกรรมการสถานศึกษา มีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 4.17$ , S.D. = 0.62) ผู้ปกครอง มีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 4.05$ , S.D. = 0.71) นักเรียน มีบทบาทสำคัญในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.66) นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นนโยบายที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.67) มีการติดตาม ทบทวน และกำกับดูแล จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.65) ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = 0.74)

## ตอนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร ครู และ ผู้ปกครอง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

| ด้าน<br>ที่ | กิจกรรมตาม<br>นโยบายเรียนฟรี 15 ปี     | แหล่งแห่ง<br>ความแปรปรวน | SS     | df  | MS    | F      | Sig.   |
|-------------|----------------------------------------|--------------------------|--------|-----|-------|--------|--------|
| 1           | การสนับสนุนค่าหนังสือ<br>เรียน         | ระหว่างกลุ่ม             | 6.504  | 4   | 1.626 | 8.877  | .000** |
|             |                                        | ภายในกลุ่ม               | 68.323 | 373 | .183  |        |        |
|             |                                        | รวม                      | 74.827 | 377 |       |        |        |
| 2           | การสนับสนุนค่า<br>เครื่องแบบนักเรียน   | ระหว่างกลุ่ม             | 3.171  | 4   | .793  | 4.689  | .001** |
|             |                                        | ภายในกลุ่ม               | 63.054 | 373 | .169  |        |        |
|             |                                        | รวม                      | 66.225 | 377 |       |        |        |
| 3           | การสนับสนุนค่าอุปกรณ์<br>การเรียน      | ระหว่างกลุ่ม             | 2.762  | 4   | .691  | 4.062  | .003** |
|             |                                        | ภายในกลุ่ม               | 63.414 | 373 | .170  |        |        |
|             |                                        | รวม                      | 66.176 | 377 |       |        |        |
| 4           | การสนับสนุนค่ากิจกรรม<br>พัฒนาผู้เรียน | ระหว่างกลุ่ม             | 14.741 | 4   | 3.685 | 19.986 | .000** |
|             |                                        | ภายในกลุ่ม               | 68.775 | 373 | .184  |        |        |
|             |                                        | รวม                      | 83.516 | 377 |       |        |        |
| รวม         |                                        | ระหว่างกลุ่ม             | 5.799  | 4   | 1.450 | 9.664  | .000** |
|             |                                        | ภายในกลุ่ม               | 55.959 | 373 | .150  |        |        |
|             |                                        | รวม                      | 61.758 | 377 |       |        |        |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.12 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ที่ต่างกัน มีความเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี แตกต่างกันทุกด้าน ซึ่งประกอบด้วยด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน และด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้องของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นรายคู่ พบความแตกต่างตามตารางที่ 4.13, 4.14, 4.15 และ 4.16 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง | $\bar{X}$ | S.D. | บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง |      |       |      |        |
|------------------------------|-----------|------|------------------------------|------|-------|------|--------|
|                              |           |      | 1                            | 2    | 3     | 4    | 5      |
| 1.ผู้บริหารระดับสูง          | 4.08      | .38  | -                            | .978 | 1.000 | .964 | .073   |
| 2.ผู้บริหารระดับกลาง         | 4.17      | .44  |                              | -    | .978  | .606 | .006** |
| 3.ผู้บริหารระดับต้น          | 4.09      | .44  |                              |      | -     | .874 | .005** |
| 4.ครูผู้สอน                  | 4.01      | .44  |                              |      |       | -    | .002** |
| 5.ผู้ปกครอง                  | 3.80      | .42  |                              |      |       |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบความแตกต่างตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน เป็นรายคู่ พบว่า

ผู้บริหารระดับกลาง ( $\bar{X}=4.17$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน สูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.80$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ผู้บริหารระดับต้น ( $\bar{X}=4.10$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน สูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.80$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ครูผู้สอน ( $\bar{X}=4.01$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน สูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.80$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง | $\bar{X}$ | S.D. | บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง |      |      |      |        |
|------------------------------|-----------|------|------------------------------|------|------|------|--------|
|                              |           |      | 1                            | 2    | 3    | 4    | 5      |
| 1.ผู้บริหารระดับสูง          | 4.00      | .50  | -                            | .760 | .483 | .692 | .132   |
| 2.ผู้บริหารระดับกลาง         | 4.04      | .46  |                              | -    | .722 | .998 | .056   |
| 3.ผู้บริหารระดับต้น          | 4.08      | .44  |                              |      | -    | .603 | .003** |
| 4.ครูผู้สอน                  | 4.04      | .46  |                              |      |      | -    | .000** |
| 5.ผู้ปกครอง                  | 3.86      | .34  |                              |      |      |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบความแตกต่างตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้องของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน เป็นรายคู่ พบว่า

ผู้บริหารระดับต้น ( $\bar{X}=4.08$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียน สูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.86$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ครูผู้สอน ( $\bar{X}=4.04$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าเครื่องแบบนักเรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.86$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง | $\bar{X}$ | S.D. | บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง |      |      |      |        |
|------------------------------|-----------|------|------------------------------|------|------|------|--------|
|                              |           |      | 1                            | 2    | 3    | 4    | 5      |
| 1.ผู้บริหารระดับสูง          | 4.16      | .42  | -                            | .212 | .355 | .162 | .003** |
| 2.ผู้บริหารระดับกลาง         | 4.00      | .43  |                              | -    | .627 | .819 | .199   |
| 3.ผู้บริหารระดับต้น          | 4.05      | .43  |                              |      | -    | .676 | .018   |
| 4.ครูผู้สอน                  | 4.02      | .44  |                              |      |      | -    | .004** |
| 5.ผู้ปกครอง                  | 3.88      | .38  |                              |      |      |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบความแตกต่างตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียน เป็นรายกลุ่ม พบว่า

ผู้บริหารระดับสูง ( $\bar{X}=4.16$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.88$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ครูผู้สอน ( $\bar{X}=4.02$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.88$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน จำแนกตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง | $\bar{X}$ | S.D. | บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง |      |      |       |        |
|------------------------------|-----------|------|------------------------------|------|------|-------|--------|
|                              |           |      | 1                            | 2    | 3    | 4     | 5      |
| 1.ผู้บริหารระดับสูง          | 4.23      | .42  | -                            | .998 | .768 | .677  | .000** |
| 2.ผู้บริหารระดับกลาง         | 4.18      | .43  |                              | -    | .923 | .888  | .000** |
| 3.ผู้บริหารระดับต้น          | 4.08      | .33  |                              |      | -    | 1.000 | .000** |
| 4.ครูผู้สอน                  | 4.08      | .45  |                              |      |      | -     | .000** |
| 5.ผู้ปกครอง                  | 3.71      | .44  |                              |      |      |       | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบความแตกต่างตามสถานภาพ/บทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้อง ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เป็นรายกลุ่ม พบว่า

ผู้บริหารระดับสูง ( $\bar{X}=4.23$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ผู้บริหารระดับกลาง ( $\bar{X}=4.19$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ผู้บริหารระดับต้น ( $\bar{X}=4.08$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.72$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ครูผู้สอน ( $\bar{X}=4.08$ ) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ด้านการสนับสนุนค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียนสูงกว่าผู้ปกครอง ( $\bar{X}=3.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ จำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ซึ่งประกอบด้วยโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ โรงเรียนขยายโอกาสขนาดกลาง และโรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

| ด้าน<br>ที่ | กระบวนการนโยบายสาธารณะ   | แหล่งแห่ง<br>ความแปรปรวน | SS     | df  | MS    | F      | Sig.   |
|-------------|--------------------------|--------------------------|--------|-----|-------|--------|--------|
| 1           | การก่อรูปของนโยบาย       | ระหว่างกลุ่ม             | 5.759  | 2   | 2.879 | 11.773 | .000** |
|             |                          | ภายในกลุ่ม               | 91.713 | 375 | .245  |        |        |
|             |                          | รวม                      | 97.471 | 377 |       |        |        |
| 2           | การกำหนดนโยบาย           | ระหว่างกลุ่ม             | 4.614  | 2   | 2.307 | 9.504  | .000** |
|             |                          | ภายในกลุ่ม               | 91.016 | 375 | .243  |        |        |
|             |                          | รวม                      | 95.630 | 377 |       |        |        |
| 3           | การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ | ระหว่างกลุ่ม             | 7.339  | 2   | 3.669 | 15.907 | .000** |
|             |                          | ภายในกลุ่ม               | 86.507 | 375 | .231  |        |        |
|             |                          | รวม                      | 93.846 | 377 |       |        |        |
| 4           | การประเมินผลนโยบาย       | ระหว่างกลุ่ม             | 1.595  | 2   | .798  | 5.103  | .007** |
|             |                          | ภายในกลุ่ม               | 58.618 | 375 | .156  |        |        |
|             |                          | รวม                      | 60.213 | 377 |       |        |        |
| รวม         |                          | ระหว่างกลุ่ม             | 1.291  | 2   | .645  | 4.975  | .007** |
|             |                          | ภายในกลุ่ม               | 48.636 | 375 | .130  |        |        |
|             |                          | รวม                      | 49.926 | 377 |       |        |        |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.17 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ จำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาสที่ต่างกัน มีความเห็นต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี แตกต่างกันทุกด้าน ซึ่งประกอบด้วยด้านการก่อรูปของนโยบาย ด้านการกำหนดนโยบาย ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผลนโยบาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาสในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ รายคู่ พบความแตกต่างตามตารางที่ 4.18, 4.19, 4.20 และ 4.21 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการก่อรูปของนโยบาย จำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

| ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส | $\bar{X}$ | S.D. | ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส |         |        |
|-----------------------|-----------|------|-----------------------|---------|--------|
|                       |           |      | 1                     | 2       | 3      |
| 1.ขนาดใหญ่            | 3.96      | .50  | -                     | .000**. | .000** |
| 2.ขนาดกลาง            | 4.24      | .49  |                       | -       | .835   |
| 3.ขนาดเล็ก            | 4.28      | .50  |                       |         | -      |

(n = 378)

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบความแตกต่างตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการก่อรูปของนโยบาย เป็นรายคู่ พบว่า

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดกลาง ( $\bar{X}=4.24$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการก่อรูปของนโยบายสูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ ( $\bar{X}=3.96$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ( $\bar{X}=4.28$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการก่อรูปของนโยบายสูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ ( $\bar{X}=3.96$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการกำหนดนโยบาย จำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส | $\bar{X}$ | S.D. | ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส |      |        |
|-----------------------|-----------|------|-----------------------|------|--------|
|                       |           |      | 1                     | 2    | 3      |
| 1.ขนาดใหญ่            | 3.83      | .51  | -                     | .453 | .067   |
| 2.ขนาดกลาง            | 3.92      | .48  |                       | -    | .000** |
| 3.ขนาดเล็ก            | 3.67      | .50  |                       |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความแตกต่างตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาสในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการกำหนดนโยบาย เป็นรายคู่ พบว่า

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดกลาง ( $\bar{X}=3.92$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการกำหนดนโยบายสูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ ( $\bar{X}=3.67$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติจำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส | $\bar{X}$ | S.D. | ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส |      |        |
|-----------------------|-----------|------|-----------------------|------|--------|
|                       |           |      | 1                     | 2    | 3      |
| 1.ขนาดใหญ่            | 3.79      | .47  | -                     | .989 | .000** |
| 2.ขนาดกลาง            | 3.78      | .48  |                       | -    | .000** |
| 3.ขนาดเล็ก            | 3.50      | .50  |                       |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบความแตกต่างตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติเป็นรายคู่ พบว่า

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ ( $\bar{X}=3.79$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติสูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ( $\bar{X}=3.50$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดกลาง ( $\bar{X}=3.78$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติสูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ( $\bar{X}=3.50$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการประเมินผลนโยบาย จำแนกตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2

(n = 378)

| ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส | $\bar{X}$ | S.D. | ขนาดโรงเรียนขยายโอกาส |      |        |
|-----------------------|-----------|------|-----------------------|------|--------|
|                       |           |      | 1                     | 2    | 3      |
| 1.ขนาดใหญ่            | 3.96      | .43  | -                     | .036 | .008** |
| 2.ขนาดกลาง            | 4.10      | .40  |                       | -    | .822   |
| 3.ขนาดเล็ก            | 4.13      | .36  |                       |      | -      |

\*\*Sig. <0.01 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบความแตกต่างตามขนาดโรงเรียนขยายโอกาส ในเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ต่อความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการประเมินผลนโยบาย เป็นรายคู่ พบว่า

โรงเรียนขยายโอกาสขนาดเล็ก ( $\bar{X}=4.13$ ) มีความเหมาะสมของการดำเนินนโยบายเรียนฟรี 15 ปี ที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการนโยบายสาธารณะ ด้านการประเมินผลนโยบาย สูงกว่าโรงเรียนขยายโอกาสขนาดใหญ่ ( $\bar{X}=3.96$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

#### ตอนที่ 4 ความคิดเห็นปัญหาและอุปสรรค ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความเหมาะสม ในการดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

ตารางที่ 4.22 ความคิดเห็นปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความเหมาะสมในการดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

| ลำดับ<br>ที่ | ปัญหาและอุปสรรค                                                                                                                                                                                                                             | ความถี่ |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1            | ปัญหาเรื่องใบเสร็จเล็กน้อย เนื่องจากผู้ปกครองบางคนขาดความรับผิดชอบ ไม่นำใบเสร็จมาส่งคืน (ทางโรงเรียนแก้ปัญหาโดยการให้ไปซื้อมาก่อนแล้วนำใบเสร็จมาให้โรงเรียน)                                                                                | 3       |
| 2            | งบประมาณล่าช้า งบประมาณไม่เพียงพอ เงินน้อยไม่ครอบคลุมค่าใช้จ่ายทุกเรื่อง                                                                                                                                                                    | 3       |
| 3            | มีปัญหาที่จำนวนนักเรียนมีการย้ายเข้า-ย้ายออก ทำให้เงินงบประมาณที่โอนมาไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน                                                                                                                                            | 2       |
| 4            | กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนควรจัดงบประมาณให้ครอบคลุมทุกวิชา ซึ่งแจ้งรายการให้ผู้ปกครองทราบล่วงหน้า                                                                                                                                                 | 2       |
| 5            | นโยบายไม่ต่อเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อยๆ งบประมาณมาไม่ถึงโรงเรียนอย่างแท้จริง                                                                                                                                                         | 1       |
| 6            | การแจ้งยอดและโอนเงินกำหนดเวลาให้ชัดเจนและมีเวลาให้กับโรงเรียนได้ดำเนินการตามขั้นตอน โดยเฉพาะกรณีจัดซื้อหนังสือเรียนมีความยุ่งยากมาก และต้องใช้เวลา ควรกำหนดวิธีการให้ยืดหยุ่นมากกว่าเดิมและให้โรงเรียนมีอิสระในการคัดเลือกหนังสือให้มากขึ้น | 1       |
| 7            | ความเพียงพอของงบประมาณที่ทางรัฐบาลจัดให้ คือทางผู้ปกครองไม่สามารถแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายได้ทั้งหมดเนื่องจากจำนวนเงินที่รัฐบาลจัดให้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายทั้งหมดของการใช้จ่ายค่าเล่าเรียนของบุตรหลาน                                            | 1       |
| 8            | ชี้แจงรายละเอียดของนโยบายให้เพิ่มมากขึ้น การจัดเงินบางโรงเรียนไม่เหมือนกัน                                                                                                                                                                  | 1       |
| 9            | ได้วัสดุอุปกรณ์ไม่พอใช้ทั้งปี                                                                                                                                                                                                               | 1       |
| 10           | หนังสือเรียนไม่สามารถส่งต่อไปยังรุ่นต่อ ๆ ไป ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ                                                                                                                                                                        | 1       |

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ปัญหาและอุปสรรค                                                                                                                                              | ความถี่ |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 11       | ไม่ชอบให้มีการยืมหนังสือเรียน                                                                                                                                | 1       |
| 12       | มีความยุ่งยากในการติดตามการนำไปใช้ตามที่กำหนดของผู้ปกครอง ขาดหลักเกณฑ์นโยบายที่เด่นชัด ยุ่งยากสำหรับครูประจำชั้น หรือครูที่ปรึกษาในการจ่ายเงินตามเก็บใบเสร็จ | 1       |
| 13       | ระยะเวลาดำเนินการน้อยไป                                                                                                                                      | 1       |
| 14       | การส่งคืนหนังสือเรียน เพื่อเรียนในปีต่อไปมีปัญหา น่าจะให้นักเรียนไปเลย ไม่ต้องส่งคืน                                                                         | 1       |
| 15       | เทอม 2 ส่งเงินมาช้า ทำให้นักเรียนได้รับอุปกรณ์ช้าไปไม่ทันการใช้                                                                                              | 1       |
| 16       | นักเรียนใช้อุปกรณ์การเรียนแบบทิ้งๆขว้างๆไม่เสียดายของที่ได้มา เพราะได้มาง่ายๆไม่ต้องเสียดังค์                                                                | 1       |
| 17       | ผู้ปกครองบางส่วนยังเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายเรียนฟรี 15 ปี เช่น เข้าใจว่าฟรี 15 ปี คำว่าฟรีต้องฟรีทุกอย่างจึงเกิดปัญหาต่างๆตามมามากมาย                           | 1       |

ตารางที่ 4.23 ความคิดเห็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความเหมาะสมในการดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปี

| ลำดับที่ | ข้อเสนอแนะ                                                                                                            | ความถี่ |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1        | ควรที่จะเพิ่มงบประมาณให้มากขึ้นกว่าเดิมไม่ว่าจะเป็นเครื่องแบบหรืออุปกรณ์การเรียน                                      | 5       |
| 2        | อยากให้มีนโยบายแบบนี้และจัดสรรเงินให้ทันเวลาและอยากให้จัดสรรเงินให้มากกว่านี้                                         | 3       |
| 3        | การจัดซื้อหนังสือเรียนควรให้อิสระในการคัดเลือกหนังสือเรียน โดยคำนึงถึงประโยชน์ต่อนักเรียน หรือให้ซื้อแบบฝึกได้บ้าง    | 1       |
| 4        | อุปกรณ์การเรียนควรกำหนดให้โรงเรียนเป็นผู้กำหนดรายการอุปกรณ์                                                           | 1       |
| 5        | กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนยังไม่เพียงพอต่อการเรียนฟรียังเป็นภาระต่อโรงเรียนกรณีที่นักเรียนบางโรงเรียนที่มีเด็กที่ยากจนมาก ๆ | 1       |

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อเสนอแนะ                                                                                                                                                           | ความถี่ |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 6        | ควรเพิ่มงบประมาณรายหัว งบประมาณด้านการจัดทำสื่อ หรือแหล่งการเรียนรู้ในโรงเรียน                                                                                       | 1       |
| 7        | นโยบายเรียนฟรี 15 ปี เป็นนโยบายที่ดี แต่ถ้าจะให้ดียิ่งขึ้นตามความคิดของข้าพเจ้าควรจะให้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริง                                                  | 1       |
| 8        | โรงเรียนของรัฐที่ขาดแคลน (เด็ก) ควรได้รับงบประมาณอุดหนุนให้มาก โดยเฉพาะโรงเรียนที่มีการศึกษาระดับประถม เพราะเป็นการปูพื้นฐาน ถ้ามีพื้นฐานที่ดีก็จะมีคุณภาพไปสู่มัธยม | 1       |
| 9        | น่าจะใช้วิธีนำใบเสร็จมาแลกเงิน                                                                                                                                       | 1       |
| 10       | หนังสือและแบบฝึกหัดที่มี อนุ. บางครั้งไม่เหมาะกับเด็ก บางสำนักพิมพ์ทำดี เหมาะกับเด็กแต่ไม่มี อนุ. ก็ซื้อไม่ได้                                                       | 1       |
| 11       | ให้ใช้เม็ดเงินไปกับการศึกษาของนักเรียนอย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย                                                                                                         | 1       |
| 12       | ให้มีการประเมินปีต่อปี                                                                                                                                               | 1       |
| 13       | อยากให้หนังสือเด็กเลยเพื่อให้อ่านทบทวนได้                                                                                                                            | 1       |
| 14       | ให้โรงเรียนจัดแสดงบัญชีเงินงบประมาณแจ้งผู้ปกครองทราบเมื่อมีการใช้เงินจัดกิจกรรมต่างๆ ทุกกิจกรรม                                                                      | 1       |
| 15       | ควรปรับปรุงคุณภาพทางการศึกษามากกว่าการสนับสนุนค่าหนังสือเรียน                                                                                                        | 1       |
| 16       | จัดสรรงบประมาณให้เหมาะสมกับสถานะเศรษฐกิจ ค่าครองชีพรายวันของนักเรียนด้วย                                                                                             | 1       |
| 17       | ควรมีการประชุมมีตัวแทนผู้ปกครองร่วมประชุมด้วย                                                                                                                        | 1       |
| 18       | สนับสนุนด้านบุคลากร                                                                                                                                                  | 1       |
| 19       | จัดสรรงบประมาณให้เหมาะสมกับนักเรียนแต่ละช่วงชั้นแต่ละระดับให้เหมาะสมมากกว่านี้                                                                                       | 1       |