

บรรณานุกรม

- กิตติมา เจริญศิริ (2550). การวิเคราะห์และออกแบบระบบ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ที่ออป.
- กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร. (2553). ยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร. ค้นเมื่อมกราคม 15, 2554, จาก http://www.mict.go.th/ewt_news.php?nid=2226&filename=index.
- จิตติมา เทียมบุญประเสริฐ. (2551). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (MIS). กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิ.เจ.พรินติ้ง.
- ชนวัฒน์ โกลุจนาวรรณ. (2550). การจัดการสารสนเทศสำหรับผู้บังคับการและผู้บริหาร. กรุงเทพฯ : เอ็กซ์เปอร์เน็ท.
- ไชยา ภาวะบุตร. (2542). ปัญหาและแนวทางแก้ปัญหาการจัดการระบบสารสนเทศสำหรับการบริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดสกลนคร. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันราชภัฏสกลนคร.
- ณาดชา ฉาบนา. (2548). ระบบสารสนเทศเพื่อการสื่อสาร. กรุงเทพฯ : บริษัท เอส.พี.ซี. บั๊คส์ จำกัด.
- ณัฐพันธ์ เจริญนนท์. (2542). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐพันธ์ เจริญนนท์ และไพบุลย์ เกียรติโกมล. (2547). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : ซีเอ็ดดูเคชั่น.
- บุญชนะ ศรีวิฑาร. (2542). การจัดการระบบสารสนเทศในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดสกลนคร. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ประสิทธิ์ ทิมพุดิ และครรชิต มาลัยวงศ์. (2549). การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ดอกหญ้า กรู๊ป.
- ดารณี พิมพ์ช่างทอง. (2552). ระบบสารสนเทศในองค์กร. กรุงเทพฯ : ทริปเพิ้ลกรุ๊ป.
- ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์. (2545). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : เอสแอนดีจีกราฟฟิค.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542. (2542). ราชกิจจานุเบกษา. 32 - 34 .
- พนิดา พานิชกุล และสุธี พงศาสกุลชัย. (2552). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (Management Information System). กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์เคทีพี.

- พลพฐ ปิยวรรณ และสุภาพร เชิงเอี่ยม. (2552). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (Management Information System). กรุงเทพฯ : บริษัทวิทยพัฒน์ จำกัด.
- ไพรัตน์ วงษ์นาม. (2545). การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมมริสเรล. มปท.
- ภารดี อนันต์นาวี. (2552). หลักการ แนวคิด ทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา (Principles, Theories or Educational Administrator). ชลบุรี : บริษัทสำนักพิมพ์มนตรี จำกัด.
- มณฑา จำปาเหลือง. (2551). ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลในการจัดการศึกษาโดยครอบครัว. คุษภูนิพนธ์ ภาควิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2525). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน์.
- รุจิรา พริงศิรินนท์กุล. (2544). การใช้คอมพิวเตอร์ในการบริหารงานของโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการปฏิรูปการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสุรินทร์. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระการศึกษามหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- รุจิจันทร์ พิริยะสงวนพงศ์. (2549). สารสนเทศทางธุรกิจ. กรุงเทพฯ : ซีเอ็ดยูเคชั่น.
- วิทยาदान ดำรงกุล. (2546). การบริหาร. กรุงเทพฯ : ธีรด์เวฟ เอ็ดดูเคชั่น จำกัด.
- ศุภิสราพร สุทธาทิพย์รัตน์. (2548). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์อินโฟเพรส.
- ศักดิ์ชัย วายวุฒิศิริ. (2545). ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศในโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดหนองบัวลำภู. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ศรีไพร ศักดิ์รุ่งพงศากุล. (2549). ระบบสารสนเทศและเทคโนโลยีการจัดการความรู้ (Information Systems and Knowledge Management Technology). กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี จำกัด.
- ศรีไพร ศักดิ์รุ่งพงศากุล และเจษฎาพร ชูทชนวิบูลย์ชัย. (2549). ระบบสารสนเทศและเทคโนโลยีการจัดการความรู้. กรุงเทพฯ : ซีเอ็ดยูเคชั่น.
- ศรีสมรัก อินทจันทร์ยัง. (2549). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เศรษฐชัย ชัยสนธิ และจิตภัสร์ สัมพันธ์สมโภช. (2550). ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ : วังอักษร.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2554). กลยุทธ์สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 15 มกราคม, 2554, จาก http://doc.obec.go.th/doc/web_doc/plan_moe_obec/obec-doc_strategic_plans.html

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2550). **แนวทางการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาให้คณะกรรมการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาตามกฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษา พ.ศ. 2550.** กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2547). **ชุดวิชาผู้บริหารสถานศึกษามืออาชีพ.** ม.ป.ท. เสริมศักดิ์ วิชาสารณ. (2525). **พฤติกรรมผู้นำทางการศึกษา.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.

เสรี ชัดเข้ม และสุชาดา กรเพชรปानी. (2546). **โมเดลสมการ โครงสร้าง.** วารสารวิจัยและวัดผล การศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา, 1(1), 13.

อัฐิชัยฐา ทาตะภิรมย์. (2545). **ศึกษาการปฏิบัติงานการจัดระบบสารสนเทศในโรงเรียน ประถมศึกษาของข้าราชการครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดสงขลา. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยทักษิณ.**



อาคมวัด ไชยสง. (2547). **หน้าที่ผู้นำในการบริหารการศึกษา.** สงขลา : มหาวิทยาลัยทักษิณ.

Barrett, D.Scott. (2001). "Factors and Their Effect in the Principals' Utilization of a Management Information System(Texas)," **Dissertation Abstracts International.** 61(08) : 3002-A; February.

Cassidy, Thomas James, Jr. (1991). "Data for Decision in Development Education System : Analysis of a Computer-Based Education Management Information Systems in the Arab Republic of Egypt," **Dissertation Abstracts International.** 51: 2936-A.

Cronbach, L.J. (1990). **Essentials of Psychological Testing (5th ed.).** New York : Harper Collins.

Hogeboom, Richard Lee. (1997). "Informing and Confounding Educational Governance : Information Systems and Organizational Processes for Decentralization in Colombia, 1980-1994," **Dissertation Abstracts International.** 57(11) : 4610-A.

Lobban, Dillon Milton. (1998). "The Evolution of Computer-based Information Technology in a New Jersey School District : A Case Study." **Dissertation Abstracts International.** 59(6) : 1853 – A.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

ที่ ศธ 0555.11/ว 378



คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี
76000

25 ตุลาคม 2554

- เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย
- เรียน รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบุรี เขต 2
(นายประชุม แรงกลีกร)

ด้วย นายสรจวบ หน่อยม รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 10” โดยมี ดร.มณฑกา จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี เห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในทางวิชาการเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ที่ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์ ทั้งนี้ นักศึกษาได้ส่งต้นฉบับโครงร่างวิทยานิพนธ์มาเพื่ออ่านและพิจารณาประกอบแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

ศุภมาส พ.ไพฑูริย์

(ดร.สุมาลี พงศ์ดิยะไพฑูริย์)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร. 0-3249-3300 ต่อ 1201, 1202

โทรสาร 0-3249-3267



ที่ ศธ 0555.11/ว 378

คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี
76000

25 ตุลาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์สุกัญชลิลา บุญมาธรรม

ด้วย นายสรารุท หนยมิ รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 10” โดยมี ดร.มณฑก จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี เห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในทางวิชาการเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์ ทั้งนี้ นักศึกษาได้ส่งต้นฉบับโครงร่างวิทยานิพนธ์มาเพื่ออ่านและพิจารณาประกอบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

สุมาลี พ.ไพมพ์

(ดร.สุมาลี ทงศ์ติยะไพบูลย์)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร. 0-3249-3300 ต่อ 1201, 1202

โทรสาร 0-3249-3267



ที่ ศธ 0555.11/ว 378

คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี
76000

25 ตุลาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์สัมพันธ์ สระสินธร

ด้วย นายสรารุท หนยม รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 10” โดยมี ดร.มณฑา จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี เห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในทางวิชาการเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ที่ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์ ทั้งนี้ นักศึกษาได้ส่งต้นฉบับโครงร่างวิทยานิพนธ์มาเพื่ออ่านและพิจารณาประกอบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

สุมาลี พงศ์ดิยะไพบูลย์

(ดร.สุมาลี พงศ์ดิยะไพบูลย์)

รองคณบดี ปฏิบัติราชการแทน

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร. 0-3249-3300 ต่อ 1201, 1202

โทรสาร 0-3249-3267

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจ ของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10

คำชี้แจง

1. การวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10

2. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการ และครูที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศของสถานศึกษาของโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระบบสารสนเทศภายในสถานศึกษา

ตอนที่ 3 แบบสอบถามวัดกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา

3. ข้อมูลที่ได้จะนำไปใช้เพื่อการศึกษาวิจัยเท่านั้น ไม่กระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามใดๆ ทั้งสิ้น กรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อและตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด เพื่อประโยชน์ในการวิจัยและนำผลวิจัยไปใช้

4. ระดับการแปลความหมายมี 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า จะได้รับความร่วมมือด้วยดีและขอบพระคุณท่านผู้ตอบแบบสอบถามไว้ ณ โอกาสนี้

นายสรารุช หน้อย

นักศึกษาลัทธิสุตรครุศาสตร์มหาบัณฑิต

สาขาวิชา การบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ตอนที่ 1

แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง โดยใส่เพียงช่องเดียว

ตำแหน่งหน้าที่ที่รับผิดชอบ

ผู้บริหารสถานศึกษา

ครูผู้รับผิดชอบในการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศของสถานศึกษา

ตอนที่ 2

แบบสอบถามเกี่ยวกับระบบสารสนเทศภายในสถานศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการใช้ระบบสารสนเทศภายในสถานศึกษาให้ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ระดับพฤติกรรม				
		5	4	3	2	1
	ฮาร์ดแวร์					
1	สถานศึกษามีนโยบายสนับสนุนในการจัดซื้อฮาร์ดแวร์เพื่อการบริหาร					
2	สถานศึกษามีการวางแผนการใช้งานอุปกรณ์ที่ใช้ในระบบสารสนเทศ					
3	สถานศึกษามีการจัดสรรคอมพิวเตอร์					
4	สถานศึกษามีการจัดสรรอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์					
	ซอฟต์แวร์					
5	สถานศึกษาจัดสรรซอฟต์แวร์ในการทำงานของแต่ละฝ่าย					
6	สถานศึกษาจัดสรรซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการประสานงานติดต่อระหว่างฝ่าย					
7	สถานศึกษาใช้ซอฟต์แวร์ในการจัดระบบฐานข้อมูล					
8	สถานศึกษามีแผนพัฒนา การนำซอฟต์แวร์มาใช้อย่างต่อเนื่อง					
	ข้อมูล					
9	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้มีความถูกต้อง แม่นยำ					
10	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้มีความเหมาะสมในการจัดทำสารสนเทศ					
11	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้					
12	สถานศึกษามีการเก็บข้อมูลที่มีความต่อเนื่อง					
13	ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลของสถานศึกษามีความเหมาะสมกับความต้องการ					
	การสื่อสารและเครือข่าย					
14	สถานศึกษาวางระบบเครือข่ายสารสนเทศภายในสถานศึกษา					
15	สถานศึกษามีระบบเครือข่ายสารสนเทศที่เป็นระบบ					

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ระดับพฤติกรรม				
		5	4	3	2	1
	การสื่อสารและเครือข่าย					
16	สถานศึกษามีการใช้ทรัพยากรในเครือข่ายสารสนเทศร่วมกัน					
17	สถานศึกษามีการแลกเปลี่ยนสารสนเทศผ่านระบบเครือข่าย					
18	สถานศึกษามีการติดต่อสื่อสารผ่านระบบเครือข่าย					
19	สถานศึกษามีระบบเชื่อมโยงระหว่างฝ่ายงาน					
	กระบวนการทำงาน					
20	สถานศึกษามีคู่มือแนะนำการใช้ฮาร์ดแวร์					
21	สถานศึกษามีคู่มือแนะนำการใช้ซอฟต์แวร์					
22	สถานศึกษามีการกำหนดข้อมูลพื้นฐานที่บุคลากรควรปฏิบัติในการจัดทำระบบสารสนเทศ					
23	สถานศึกษามีการกำหนดข้อมูลพื้นฐานที่ฝ่ายงาน/กลุ่มสาระการเรียนรู้ควรปฏิบัติในการจัดทำระบบสารสนเทศ					
	บุคลากร					
24	สถานศึกษามีบุคลากรใช้งานคอมพิวเตอร์ได้					
25	สถานศึกษามีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการวางระบบคอมพิวเตอร์					
26	สถานศึกษามีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการใช้งานคอมพิวเตอร์					
27	สถานศึกษามีการอบรมพัฒนามบุคลากรด้านการพัฒนาสารสนเทศด้วยคอมพิวเตอร์					
28	สถานศึกษามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในหน่วยงานเกี่ยวกับสารสนเทศ					



ตอนที่ 3

แบบสอบถามเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านว่าผู้บริหารสถานศึกษา
มีพฤติกรรมการใช้ระบบสารสนเทศในกระบวนการตัดสินใจอยู่ในระดับใด ให้ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา	ระดับพฤติกรรม				
		5	4	3	2	1
	ระบุปัญหาและขอบเขตของปัญหา					
1	ผู้บริหารยอมรับปัญหาที่เกิดขึ้นของของการบริหารสถานศึกษา					
2	ผู้บริหารมีการศึกษาปัญหาของการบริหารสถานศึกษา					
3	ผู้บริหารมีการระบุนสาเหตุของปัญหาของการบริหารสถานศึกษา					
4	ผู้บริหารรับฟังข้อเสนอแนะการบริหารงานของบุคลากรในสถานศึกษา					
	การวิเคราะห์และประเมินผลปัญหา					
5	ผู้บริหารมีการวิเคราะห์ปัญหาของสถานศึกษา					
6	บุคลากรของสถานศึกษามีการวิเคราะห์ปัญหาของงานที่รับผิดชอบ					
7	ผู้บริหารและบุคลากรของการบริหารสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหา					
8	ผู้บริหารและบุคลากรร่วมกันประเมินผลปัญหา					
9	ผู้บริหารและบุคลากรประเมินผลปัญหาโดยมีความสอดคล้องกับบริบทขององค์กร					
	ตั้งเกณฑ์หรือมาตรฐานสำหรับเลือกวิธีแก้ปัญหา					
10	ผู้บริหารมีการประเมินความจำเป็นในการแก้ปัญหา					
11	ผู้บริหารมีการประเมินหาความน่าเชื่อถือของวิธีการแก้ปัญหา					
12	ผู้บริหารมีการประเมินวิธีแก้ปัญหาที่เกิดคุณประโยชน์ต่อบุคคล องค์กร และสังคม					
13	ผู้บริหารมีการประเมินผลการใช้งบประมาณในการแก้ปัญหา					

ข้อ	กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา	ระดับพฤติกรรม				
		5	4	3	2	1
	รวบรวมข้อมูลตลอดจนหลักฐานและข้อเท็จจริง					
14	ผู้บริหารมีการรวบรวมสารสนเทศ หลักฐาน และข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับปัญหา					
15	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศที่ตรงกับปัญหา					
16	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศที่ถูกต้องในการตัดสินใจ					
17	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศประกอบการตัดสินใจสั่งการ					
18	ผู้บริหารใช้สารสนเทศที่สามารถสื่อความหมายให้บุคลากรในองค์กรได้เข้าใจตรงกัน					
	กำหนดวิธปฏิบัติแก้ปัญหา					
19	ผู้บริหารมีการคิดที่เป็นระบบเพื่อค้นหาวิธีการแก้ปัญหา					
20	ผู้บริหารค้นหาวิธีการแก้ปัญหาที่หลากหลาย					
21	ผู้บริหารใช้กระบวนการกลุ่มในการค้นหาวิธีการแก้ปัญหา					
22	ผู้บริหารมีการปรับปรุงวิธีการแก้ปัญหาให้ตรงกับสาเหตุ					
	ประเมินผลหรือลำดับความสำคัญ					
23	ผู้บริหารมีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา					
24	ผู้บริหารมีการจัดลำดับวิธีการแก้ปัญหา					
25	ผู้บริหารใช้มาตรฐานที่กำหนดไว้ในการประเมินผล					
26	ผู้บริหารมีการประเมินผลวิธีการแก้ปัญหา					
27	การประเมินของปัญหาของผู้บริหารได้รับการยอมรับจากบุคคลในองค์กร					
	เลือกวิธีแก้ปัญหาที่ถูกต้องที่สุดที่คนยอมรับมากที่สุด					
28	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่ถูกต้องได้					
29	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่บุคลากรในองค์กรยอมรับ					
30	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่มีความเหมาะสมกับสถานการณ์					
31	ผู้บริหารนำวิธีแก้ปัญหาไปใช้ได้เหมาะสมกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในองค์กร					

ภาคผนวก ค

คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ตารางที่ 1 แสดงค่า IOC จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
ฮาร์ดแวร์					
1	สถานศึกษามีนโยบายสนับสนุนในการจัดซื้อฮาร์ดแวร์เพื่อการบริหาร	✓	✓	✓	1
2	สถานศึกษามีการวางแผนการใช้งานอุปกรณ์ที่ใช้ในระบบสารสนเทศ	✓	✓		.6
3	สถานศึกษามีการจัดสรรคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	1
4	สถานศึกษามีการจัดสรรอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์		✓	✓	.6
ซอฟต์แวร์					
5	สถานศึกษาจัดสรรซอฟต์แวร์ในการทำงานของแต่ละฝ่าย		✓	✓	.6
6	สถานศึกษาจัดสรรซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการประสานงานติดต่อระหว่างฝ่าย	✓	✓	✓	1
7	สถานศึกษาใช้ซอฟต์แวร์ในการจัดระบบฐานข้อมูล	✓	✓	✓	1
8	สถานศึกษามีแผนพัฒนาการนำซอฟต์แวร์มาใช้อย่างต่อเนื่อง	✓	✓	✓	1
ข้อมูล					
9	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้มีความถูกต้อง แม่นยำ	✓	✓	✓	1
10	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้มีความเหมาะสมในการจัดทำสารสนเทศ	✓	✓	✓	1

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
11	ข้อมูลที่สถานศึกษานำมาใช้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้	✓		✓	.6
12	สถานศึกษามีการเก็บข้อมูลที่มีความต่อเนื่อง	✓	✓	✓	1
13	ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลของสถานศึกษามีความเหมาะสมกับความต้องการ	✓	✓	✓	1
การสื่อสารและเครือข่าย					
14	สถานศึกษาวางระบบเครือข่ายสารสนเทศภายในสถานศึกษา	✓	✓		.6
15	สถานศึกษามีระบบเครือข่ายสารสนเทศที่เป็นระบบ	✓		✓	.6
การสื่อสารและเครือข่าย					
16	สถานศึกษามีการใช้ทรัพยากรในเครือข่ายสารสนเทศร่วมกัน		✓	✓	.6
17	สถานศึกษามีการแลกเปลี่ยนสารสนเทศผ่านระบบเครือข่าย	✓	✓	✓	1
18	สถานศึกษามีการติดต่อสื่อสารผ่านระบบเครือข่าย	✓	✓	✓	1
19	สถานศึกษามีระบบเชื่อมโยงระหว่างฝ่ายงาน	✓	✓	✓	1
กระบวนการทำงาน					
20	สถานศึกษามีคู่มือแนะนำการใช้ฮาร์ดแวร์	✓		✓	.6
21	สถานศึกษามีคู่มือแนะนำการใช้ซอฟต์แวร์	✓	✓	✓	1
22	สถานศึกษามีการกำหนดข้อมูลพื้นฐานที่บุคลากรควรปฏิบัติในการจัดทำระบบสารสนเทศ	✓	✓	✓	1
23	สถานศึกษามีการกำหนดข้อมูลพื้นฐานที่ฝ่ายงาน/กลุ่มสาระการเรียนรู้ควรปฏิบัติในการจัดทำระบบสารสนเทศ	✓	✓	✓	1

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
บุคลากร					
24	สถานศึกษามีบุคลากรใช้งานคอมพิวเตอร์ได้		✓	✓	.6
25	สถานศึกษามีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการวางระบบคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	1
26	สถานศึกษามีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการใช้งานคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	1
27	สถานศึกษามีการอบรมพัฒนาบุคลากรด้านการพัฒนาสารสนเทศด้วยคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	1
28	สถานศึกษามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในหน่วยงานเกี่ยวกับสารสนเทศ	✓	✓	✓	1

ข้อ	กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
ระบุปัญหาและขอบเขตของปัญหา					
1	ผู้บริหารยอมรับปัญหาที่เกิดขึ้นของของการบริหารสถานศึกษา	✓	✓	✓	1
2	ผู้บริหารมีการศึกษาปัญหาของการบริหารสถานศึกษา	✓		✓	.6
3	ผู้บริหารมีการระบุนสาเหตุของปัญหาของการบริหารสถานศึกษา	✓	✓	✓	1
4	ผู้บริหารรับฟังข้อเสนอแนะการบริหารงานของบุคลากรในสถานศึกษา	✓	✓		.6

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
การวิเคราะห์และประเมินผลปัญหา					
5	ผู้บริหารมีการวิเคราะห์ปัญหาของสถานศึกษา	✓		✓	.6
6	บุคลากรของสถานศึกษามีการวิเคราะห์ปัญหาของงานที่รับผิดชอบ	✓	✓	✓	1
7	ผู้บริหารและบุคลากรของการบริหารสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหา	✓	✓	✓	1
8	ผู้บริหารและบุคลากรร่วมกันประเมินผลปัญหา	✓	✓	✓	1
9	ผู้บริหารและบุคลากรประเมินผลปัญหาโดยมีความสอดคล้องกับบริบทขององค์กร	✓	✓	✓	1
ตั้งเกณฑ์หรือมาตรฐานสำหรับเลือกวิธีแก้ปัญหา					
10	ผู้บริหารมีการประเมินความจำเป็นในการแก้ปัญหา	✓	✓	✓	1
11	ผู้บริหารมีการประเมินหาความน่าเชื่อถือของวิธีการแก้ปัญหา	✓	✓		.6
12	ผู้บริหารมีการประเมินวิธีแก้ปัญหาที่เกิดคุณประโยชน์ต่อบุคคล องค์กร และสังคม	✓	✓	✓	1
13	ผู้บริหารมีการประเมินผลการใช้งบประมาณในการแก้ปัญหา	✓	✓	✓	1
รวบรวมข้อมูลตลอดจนหลักฐานและข้อเท็จจริง					
14	ผู้บริหารมีการรวบรวมสารสนเทศ หลักฐาน และข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับปัญหา	✓	✓		.6
15	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศที่ตรงกับปัญหา	✓		✓	.6
16	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศที่ถูกต้องในการตัดสินใจ	✓	✓	✓	1

ข้อ	ระบบสารสนเทศในสถานศึกษา	ผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC
		1	2	3	
17	ผู้บริหารเลือกใช้สารสนเทศประกอบการตัดสินใจสั่งการ	✓	✓		.6
18	ผู้บริหารใช้สารสนเทศที่สามารถสื่อความหมายให้บุคลากร ในองค์กรได้เข้าใจตรงกัน	✓	✓	✓	1
กำหนดวิธีทางปฏิบัติแก้ปัญหา					
19	ผู้บริหารมีการคิดที่เป็นระบบเพื่อค้นหาวิธีการแก้ปัญหา	✓	✓	✓	1
20	ผู้บริหารค้นหาวิธีการแก้ปัญหาที่หลากหลาย	✓	✓	✓	1
21	ผู้บริหารใช้กระบวนการกลุ่มในการค้นหาวิธีการแก้ปัญหา	✓	✓		.6
22	ผู้บริหารมีการปรับปรุงวิธีการแก้ปัญหาให้ตรงกับสาเหตุ	✓	✓	✓	1
ประเมินผลหรือลำดับความสำคัญ					
23	ผู้บริหารมีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา	✓	✓	✓	1
24	ผู้บริหารมีการจัดลำดับวิธีการแก้ปัญหา	✓	✓	✓	1
25	ผู้บริหารใช้มาตรฐานที่กำหนดไว้ในการประเมินผล	✓		✓	.6
26	ผู้บริหารมีการประเมินผลวิธีการแก้ปัญหา	✓	✓	✓	1
27	การประเมินของปัญหาของผู้บริหารได้รับการยอมรับจาก บุคคลในองค์กร	✓	✓	✓	1
เลือกวิธีแก้ปัญหาที่ถูกต้องที่สุดที่คนยอมรับมากที่สุด					
28	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่ถูกต้องได้	✓	✓	✓	1
29	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่บุคลากรในองค์กรยอมรับ	✓	✓	✓	1
30	ผู้บริหารเลือกวิธีแก้ปัญหาที่มีความเหมาะสมกับ สถานการณ์	✓	✓	✓	1
31	ผู้บริหารนำวิธีแก้ปัญหาไปใช้ได้เหมาะสมกับเหตุการณ์ที่ เกิดขึ้นในองค์กร	✓	✓	✓	1

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ Try Out ของระบบสารสนเทศ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.946	28

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
HW1	105.23	159.702	.493	.945
HW2	105.23	160.047	.471	.945
HW3	104.97	157.689	.553	.944
HW4	105.27	159.444	.417	.946
SW1	105.30	156.217	.571	.944
SW2	105.57	154.737	.615	.944
SW3	105.37	155.275	.623	.944
SW4	105.50	156.121	.694	.943
DT1	105.47	158.533	.617	.944
DT2	105.43	157.495	.646	.943
DT3	105.43	157.909	.567	.944
DT4	105.60	155.628	.636	.943
DT5	105.60	154.800	.793	.942
CN1	105.47	155.361	.653	.943
CN2	105.43	156.944	.625	.944
CN3	105.33	157.954	.576	.944
CN4	105.43	153.220	.742	.942
CN5	105.43	157.013	.677	.943

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
CN6	105.60	156.110	.609	.944
WP1	105.63	156.999	.553	.944
WP2	105.70	156.562	.607	.944
WP3	105.50	154.672	.726	.942
WP4	105.67	156.092	.691	.943
PP1	104.77	162.254	.309	.947
PP2	105.17	156.213	.547	.944
PP3	105.23	154.461	.596	.944
PP4	105.50	153.983	.637	.943
PP5	105.27	153.444	.698	.943

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ Try Out ของกระบวนการตัดสินใจ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.973	31

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
DS1.1	116.83	244.075	.784	.972
DS1.2	116.93	248.823	.629	.973
DS1.3	116.97	247.895	.649	.973
DS1.4	116.87	247.223	.650	.973
DS2.1	116.87	241.982	.739	.973
DS2.2	116.93	246.892	.667	.973
DS2.3	117.00	241.310	.829	.972
DS2.4	117.03	241.482	.750	.972
DS2.5	117.07	238.409	.777	.972
DS3.1	116.97	244.033	.787	.972
DS3.2	117.03	246.378	.750	.973
DS3.3	116.90	242.783	.846	.972
DS3.4	117.00	239.862	.839	.972
DS4.1	117.00	246.621	.583	.973
DS4.2	117.10	246.231	.526	.974
DS4.3	116.97	246.378	.570	.973
DS4.4	117.17	245.247	.667	.973
DS4.5	117.00	245.241	.699	.973

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
DS5.1	117.10	242.645	.764	.972
DS5.2	117.07	243.720	.731	.973
DS5.3	117.13	239.430	.841	.972
DS5.4	117.17	245.385	.717	.973
DS6.1	117.00	239.931	.836	.972
DS6.2	117.10	242.024	.793	.972
DS6.3	117.13	242.533	.707	.973
DS6.4	117.07	240.547	.823	.972
DS6.5	117.07	241.513	.836	.972
DS7.1	116.87	246.120	.708	.973
DS7.2	116.93	243.375	.726	.973
DS7.3	116.87	246.051	.712	.973
DS7.4	116.87	245.637	.672	.973



ตารางที่ 4 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเที่ยงของแบบสอบถามการวัดระบบสารสนเทศที่ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ค่า IOC	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ค่า IOC
1.	.493	1	16.	.576	.6
2.	.471	.6	17.	.742	1
3.	.553	.1	18.	.677	1
4.	.417	.6	19.	.609	1
5.	.571	.6	20.	.553	.6
6.	.615	.1	21.	.607	1
7.	.623	1	22.	.726	1
8.	.694	1	23.	.691	1
9.	.617	1	24.	.309	.6
10.	.646	1	25.	.547	1
11.	.567	.6	26.	.596	1
12.	.636	1	27.	.637	1
13.	.793	1	28.	.698	1
14.	.653	.6			
15.	.625	.6			

ค่าความเที่ยง มีค่าเท่ากับ .946

ตารางที่ 5 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเที่ยงของแบบสอบถามการวัด
กระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ค่า IOC	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ค่า IOC
1.	.784	1	17.	.667	.6
2.	.629	.6	18.	.699	1
3.	.649	1	19.	.764	1
4.	.650	.6	20.	.731	1
5.	.739	.6	21.	.841	.6
6.	.667	1	22.	.717	1
7.	.829	1	23.	.836	1
8.	.750	1	24.	.793	1
9.	.777	1	25.	.707	.6
10.	.787	1	26.	.823	1
11.	.750	.6	27.	.836	1
12.	.846	1	28.	.708	1
13.	.839	1	29.	.726	1
14.	.583	.6	30.	.712	1
15.	.526	.6	31.	.672	1
16.	.570				

ค่าความเที่ยง มีค่าเท่ากับ .973

ภาคผนวก ง

หนังสือขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย

ที่ ศธ 0555.11/ว 387



คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี 76000

6 พฤศจิกายน 2554

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองชุมแสงวิทยา

ด้วย นายสรารุท หนยมิ รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10” โดยมี ดร.มณฑา จำปาเหลือ เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ นักศึกษาได้ดำเนินการถึงขั้นทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านอนุญาตให้นักศึกษาได้ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ซึ่งผลการทดลองเครื่องมือจะเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วิวัฒน์ วรวงษ์)

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร 0-3249-3300 ต่อ 1202

โทรสาร 0-3249-3267

ที่ ศร 0555.11/ ว 387



คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี 76000

6 พฤศจิกายน 2554

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนท่ายางวิทยา

ด้วย นายสรารุช หนยมิ รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10” โดยมี ดร.มณฑา จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ นักศึกษาได้ดำเนินการถึงขั้นทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านอนุญาตให้นักศึกษาได้ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ซึ่งผลการทดลองเครื่องมือจะเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วิวัฒน์ วรวงษ์)

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร 0-3249-3300 ต่อ 1202

โทรสาร 0-3249-3267

ที่ ศธ 0555.11/ว 387



คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี 76000

6 พฤศจิกายน 2554

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนชะอำคุณหญิงเนื่องบุรี

ด้วย นายสรารุท หนยมิ รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10” โดยมี ดร.มณฑา จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ นักศึกษาได้ดำเนินการถึงขั้นทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านอนุญาตให้นักศึกษาได้ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ซึ่งผลการทดลองเครื่องมือจะเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วิวัฒน์ รวงษ์)

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร 0-3249-3300 ต่อ 1202

โทรสาร 0-3249-3267

ภาคผนวก จ

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



ที่ ศธ 0555.11/ 395

คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี 76000

22 พฤศจิกายน 2554

เรื่อง ขออนุญาตให้นักศึกษาเก็บข้อมูลการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน.....ชุด

ด้วย นายสรราช หน่อมี รหัสนักศึกษา 529191009 เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10” โดยมี ดร.มณฑา จำปาเหลือง เป็นประธานกรรมการที่ปรึกษา ซึ่งได้รับอนุมัติหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์แล้วนั้น

ในการนี้ นักศึกษาได้ดำเนินการถึงขั้นทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน อนุญาตให้นักศึกษาได้ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ซึ่งผลการทดลอง เครื่องมือจะเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วิวัฒน์ วรวงษ์)

คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สำนักงานคณบดี

โทร 0-3249-3300 ต่อ 1202

โทรสาร 0-3249-3267

ภาคผนวก ฉ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของระบบสารสนเทศกับกระบวนการตัดสินใจ
ของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 10

DATE: 12/13/2011

TIME: 10:45

LISREL 8.80 (STUDENT EDITION)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-

2006

Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file

!path ICT for DMP

DA NI=13 NO=260 MA=KM

LA

DS1 DS2 DS3 DS4 DS5 DS6 DS7 HW SW DT CN WP PP

KM

1

.618 1

.545 .623 1

.520 .684 .577 1

.475 .647 .523 .692 1

.412 .536 .542 .615 .510 1

.556 .452 .429 .507 .436 .447 1

.465 .453 .437 .546 .508 .497 .780 1

.441 .433 .448 .508 .514 .486 .740 .812 1

.417 .480 .473 .548 .553 .442 .635 .708 .747 1

.472 .472 .454 .507 .454 .475 .672 .768 .766 .765 1

.429 .433 .432 .464 .486 .506 .659 .783 .745 .722 .796 1

.467 .470 .465 .498 .506 .480 .666 .750 .746 .728 .773 .820 1

SD

.63295 .67234 .70720 .64791 .68938 .69742 .71761 .64814 .73818

.63195 .62825 .69885 .69196

MO NX=6 NY=7 NK=1 NE=1 TD=SY TE=SY

FR LY(1,1) LY(2,1) LY(3,1) LY(4,1) LY(5,1) LY(6,1) LY(7,1)

FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1) LX(5,1) LX(6,1)

FR GA(1,1)

FR TE(1,2) TE(1,7) TE(2,7) TE(3,7) TE(4,6) TE(4,7) TE(5,4) TE(5,7)

FR TD(1,2) TD(1,3) TD(1,4) TD(1,6) TD(3,4) TD(4,5) TD(4,6) TD(5,6)

LE

DMP

LK

ICT

PD

OU RS EF SS SE TV MI AD=OFF

!path ICT for DMP

Number of Input Variables 13
 Number of Y - Variables 7
 Number of X - Variables 6
 Number of ETA - Variables 1
 Number of KSI - Variables 1
 Number of Observations 260

!path ICT for DMP
 Covariance Matrix

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6	-----	-----	-----	-----	-----	--

DS1	1.00					
DS2	0.62	1.00				
DS3	0.54	0.62	1.00			
DS4	0.52	0.68	0.58	1.00		
DS5	0.47	0.65	0.52	0.69	1.00	
DS6	0.41	0.54	0.54	0.61	0.51	
1.00						
DS7	0.56	0.45	0.43	0.51	0.44	
0.45						
HW	0.46	0.45	0.44	0.55	0.51	
0.50						
SW	0.44	0.43	0.45	0.51	0.51	
0.49						
DT	0.42	0.48	0.47	0.55	0.55	
0.44						
CN	0.47	0.47	0.45	0.51	0.45	
0.47						
WP	0.43	0.43	0.43	0.46	0.49	
0.51						
PP	0.47	0.47	0.46	0.50	0.51	
0.48						

Covariance Matrix

	DS7	HW	SW	DT	CN	
WP	-----	-----	-----	-----	-----	--

DS7	1.00					
HW	0.78	1.00				
SW	0.74	0.81	1.00			
DT	0.64	0.71	0.75	1.00		
CN	0.67	0.77	0.77	0.77	1.00	
WP	0.66	0.78	0.74	0.72	0.80	
1.00						
PP	0.67	0.75	0.75	0.73	0.77	
0.82						

Covariance Matrix

	PP
PP	----- 1.00

!path ICT for DMP

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	DMP

DS1	0
DS2	1
DS3	2
DS4	3
DS5	4
DS6	5
DS7	6

LAMBDA-X

	ICT

HW	7
SW	8
DT	9
CN	10
WP	11
PP	12

GAMMA

	ICT

DMP	13

PSI

	DMP

	14

THETA-EPS

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5
DS6	-----	-----	-----	-----	-----
	DS1				
	DS2	17			
	DS3	0	18		
	DS4	0	0	19	
	DS5	0	0	20	21
	DS6	0	0	22	0
23	DS7	24	25	26	27
0					28

THETA-EPS

	DS7

DS7	29

THETA-DELTA

	HW	SW	DT	CN	WP	
PP	-----	-----	-----	-----	-----	---

HW	30					
SW	31	32				
DT	33	0	34			
CN	35	0	36	37		
WP	0	0	0	38	39	
PP	40	0	0	41	42	

43

!path ICT for DMP

Number of Iterations = 17

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y

	DMP

DS1	0.67
DS2	0.81
	(0.07)
	12.19
DS3	0.73
	(0.07)
	10.15
DS4	0.79
	(0.07)
	10.73
DS5	0.76
	(0.07)
	10.35
DS6	0.55
	(0.07)
	8.33
DS7	0.93
	(0.08)
	11.29

LAMBDA-X

	ICT

HW	0.94
	(0.05)
	19.22
SW	0.89
	(0.05)
	17.89
DT	0.85
	(0.05)

CN 16.74
 0.86
 (0.05)
 16.70
 WP 0.84
 (0.05)
 16.40
 PP 0.85
 (0.05)
 16.55

GAMMA

 ICT

 DMP 0.78
 (0.08)
 9.83

Covariance Matrix of ETA and KSI

	DMP	ICT
	-----	-----
DMP	1.00	
ICT	0.78	1.00

PHI

 ICT

 1.00

PSI

 DMP

 0.40
 (0.07)
 5.37

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

 DMP

 0.60

THETA-EPS

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5
DS6	-----	-----	-----	-----	-----

DS1	0.55 (0.06) 9.83				
DS2	0.07 (0.04) 2.07	0.35 (0.04) 8.26			

	DS3	--	--	0.46 (0.05) 9.62		
	DS4	--	--	--	0.36 (0.04) 8.45	
	DS5	--	--	--	0.08 (0.03) 2.33	0.42 (0.05) 8.94
0.69	DS6	--	--	--	0.11 (0.04) 3.16	--
(0.06)						
11.51	DS7	-0.07	-0.25	-0.26	-0.21	-0.27
--		(0.05)	(0.04)	(0.04)	(0.04)	(0.04)
		-1.43	-5.66	-6.18	-5.21	-6.44

THETA-EPS

	DS7
DS7	0.11 (0.06) 1.78

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5
DS6	-----	-----	-----	-----	-----
0.31	0.45	0.65	0.54	0.64	0.58

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

DS7

0.89

THETA-DELTA

	HW	SW	DT	CN	WP
PP	-----	-----	-----	-----	-----
	0.12 (0.03) 3.94				
	-0.03 (0.02) -1.11	0.21 (0.03) 7.83			
	-0.09 (0.02) -4.29	--	0.27 (0.03) 8.74		

	CN	-0.04 (0.02)	--	0.03 (0.02)	0.27 (0.03)	
		-1.77		1.47	8.00	
	WP	--	--	--	0.08 (0.02)	0.30 (0.03)
					3.29	9.72
0.28	PP	-0.04 (0.02)	--	--	0.05 (0.02)	0.11 (0.03)
(0.03)						
8.77		-2.36			1.97	4.42

Squared Multiple Correlations for X - Variables

	HW	SW	DT	CN	WP
PP	-----	-----	-----	-----	-----

0.72	0.88	0.79	0.73	0.73	0.70

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 48

Minimum Fit Function Chi-Square = 125.80 (P = 0.00)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 114.45 (P = 0.00)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 66.45

90 Percent Confidence Interval for NCP = (38.94 ; 101.66)

Minimum Fit Function Value = 0.49

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.26

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.15 ; 0.39)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.073

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.056 ; 0.090)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.015

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.77

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.67 ; 0.91)

ECVI for Saturated Model = 0.70

ECVI for Independence Model = 26.16

Chi-Square for Independence Model with 78 Degrees of Freedom = 6749.93

Independence AIC = 6775.93

Model AIC = 200.45

Saturated AIC = 182.00

Independence CAIC = 6835.22

Model CAIC = 396.56

Saturated CAIC = 597.02

Normed Fit Index (NFI) = 0.98

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.98

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.60

Comparative Fit Index (CFI) = 0.99
 Incremental Fit Index (IFI) = 0.99
 Relative Fit Index (RFI) = 0.97

Critical N (CN) = 152.70

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.052
 Standardized RMR = 0.052
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.94
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.88
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.49

!path ICT for DMP

Fitted Covariance Matrix

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6	-----	-----	-----	-----	-----	---

DS1	1.00					
DS2	0.62	1.00				
DS3	0.49	0.59	1.00			
DS4	0.53	0.64	0.58	0.98		
DS5	0.51	0.62	0.56	0.68	1.00	
DS6	0.37	0.45	0.41	0.55	0.42	
1.00						
DS7	0.56	0.50	0.42	0.53	0.44	
0.51						
HW	0.49	0.59	0.54	0.58	0.56	
0.40						
SW	0.46	0.56	0.51	0.54	0.53	
0.38						
DT	0.44	0.54	0.49	0.52	0.51	
0.37						
CN	0.45	0.54	0.49	0.53	0.51	
0.37						
WP	0.44	0.53	0.48	0.51	0.50	
0.36						
PP	0.44	0.53	0.48	0.52	0.50	
0.36						

Fitted Covariance Matrix

	DS7	HW	SW	DT	CN	
WP	-----	-----	-----	-----	-----	---

DS7	0.97					
HW	0.68	1.00				
SW	0.64	0.81	1.00			
DT	0.61	0.71	0.76	1.00		
CN	0.62	0.77	0.76	0.76	1.00	

1.00	WP	0.60	0.79	0.74	0.71	0.80
0.82	PP	0.61	0.75	0.75	0.72	0.77

Fitted Covariance Matrix

	PP
PP	1.00

Fitted Residuals

		DS1	DS2	DS3	DS4	DS5
DS6		-----	-----	-----	-----	-----
	DS1	0.00				
	DS2	0.00	0.00			
	DS3	0.05	0.03	0.00		
	DS4	-0.01	0.05	0.00	0.02	
	DS5	-0.04	0.03	-0.04	0.01	0.00
	DS6	0.04	0.09	0.14	0.07	0.09
0.00	DS7	0.00	-0.05	0.01	-0.02	0.00
-0.07	HW	-0.03	-0.14	-0.10	-0.03	-0.05
0.09	SW	-0.02	-0.13	-0.06	-0.04	-0.01
0.10	DT	-0.03	-0.06	-0.01	0.02	0.05
0.07	CN	0.02	-0.07	-0.03	-0.02	-0.05
0.11	WP	-0.01	-0.09	-0.04	-0.05	-0.01
0.15	PP	0.03	-0.06	-0.02	-0.02	0.00
0.12						

Fitted Residuals

		DS7	HW	SW	DT	CN
WP		-----	-----	-----	-----	-----
	DS7	0.03				
	HW	0.10	0.00			
	SW	0.10	0.00	0.00		
	DT	0.02	0.00	-0.01	0.00	
	CN	0.05	0.00	0.01	0.00	0.00
	WP	0.06	0.00	0.00	0.01	0.00
0.00	PP	0.06	0.00	-0.01	0.01	0.00
0.00						

	HW	5.82	-0.52			
	SW	4.82	1.37	- -		
	DT	0.88	0.33	-1.18	- -	
	CN	2.52	-0.66	0.70	0.72	0.45
	WP	2.45	-0.39	0.20	0.63	0.40
- -						
-0.10	PP	2.47	-0.27	-0.63	0.51	0.34

Standardized Residuals

```

          PP
    -----
PP      -0.10

```

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -6.23
 Median Standardized Residual = 0.00
 Largest Standardized Residual = 5.82

Stemleaf Plot

```

- 6|2
- 4|95
- 2|83953000
- 0|988865442198877766555444321110000000000
  0|112334456777889914679
  2|0145566688990389
  4|8338

```

Largest Negative Standardized Residuals

Residual for	DS7 and	DS2	-4.50
Residual for	DS7 and	DS6	-2.92
Residual for	HW and	DS2	-6.23
Residual for	HW and	DS3	-3.77
Residual for	SW and	DS2	-4.87
Residual for	WP and	DS2	-3.29

Largest Positive Standardized Residuals

Residual for	DS4 and	DS2	3.26
Residual for	DS4 and	DS4	5.27
Residual for	DS5 and	DS4	2.65
Residual for	DS6 and	DS2	2.90
Residual for	DS6 and	DS3	3.92
Residual for	DS6 and	DS4	5.27
Residual for	DS6 and	DS5	2.65
Residual for	DS7 and	DS7	2.63
Residual for	HW and	DS6	2.81
Residual for	HW and	DS7	5.82
Residual for	SW and	DS6	2.89
Residual for	SW and	DS7	4.82
Residual for	CN and	DS6	2.84
Residual for	WP and	DS6	3.79
Residual for	PP and	DS6	3.04

!path ICT for DMP

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-Y

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-EPS

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6						
	-----	-----	-----	-----	-----	---

DS1	--					
DS2	--	--				
DS3	3.18	1.55	--			
DS4	0.46	3.25	0.81	--		
DS5	2.42	2.44	2.22	--	--	
DS6	0.35	0.05	3.11	--	0.01	
--						
DS7	--	--	--	--	--	
36.36						

Modification Indices for THETA-EPS

	DS7
DS7	-----
	--

Expected Change for THETA-EPS

	DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6						
	-----	-----	-----	-----	-----	---

DS1	--					
DS2	--	--				
DS3	0.07	0.04	--			
DS4	-0.02	0.05	-0.03	--		
DS5	-0.05	0.05	-0.05	--	--	
DS6	0.02	-0.01	0.07	--	0.00	
--						
DS7	--	--	--	--	--	
-0.30						

Expected Change for THETA-EPS

	DS7

DS7	- -

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

		DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6		-----	-----	-----	-----	-----	--

	HW	0.07	4.08	3.22	1.95	0.26	
0.05	SW	0.19	2.50	0.08	1.42	1.32	
0.40	DT	2.30	0.00	0.00	1.74	3.61	
0.62	CN	2.81	0.41	0.03	0.38	9.05	
0.14	WP	0.04	0.16	0.00	4.57	1.51	
6.23	PP	0.86	0.03	0.22	0.15	0.04	
0.02							

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	DS7

HW	6.94
SW	5.13
DT	0.77
CN	0.93
WP	0.66
PP	0.10

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

		DS1	DS2	DS3	DS4	DS5	
DS6		-----	-----	-----	-----	-----	--

	HW	-0.01	-0.04	-0.04	0.03	-0.01	
-0.01	SW	-0.01	-0.03	0.01	-0.02	0.02	
0.02	DT	-0.04	0.00	0.00	0.03	0.05	
-0.02	CN	0.04	0.01	0.00	0.01	-0.06	
0.01	WP	0.00	-0.01	0.00	-0.04	0.02	
0.06	PP	0.02	0.00	0.01	-0.01	0.00	
0.00							

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	DS7
HW	0.06
SW	0.05
DT	-0.02
CN	-0.02
WP	-0.02
PP	-0.01

Modification Indices for THETA-DELTA

	HW	SW	DT	CN	WP
PP					
HW	--				
SW	--	--			
DT	--	1.50	--		
CN	--	0.65	--	--	
WP	0.01	0.08	0.27	--	--
PP	--	0.56	0.05	--	--

Expected Change for THETA-DELTA

	HW	SW	DT	CN	WP
PP					
HW	--				
SW	--	--			
DT	--	-0.03	--		
CN	--	0.02	--	--	
WP	0.00	0.01	0.01	--	--
PP	--	-0.02	0.00	--	--

Maximum Modification Index is 36.36 for Element (7, 6) of THETA-EPS

!path ICT for DMP

Standardized Solution

LAMBDA- \bar{Y}

	DMP
DS1	0.67
DS2	0.81
DS3	0.73
DS4	0.79
DS5	0.76
DS6	0.55
DS7	0.93

LAMBDA-X

	ICT
HW	0.94
SW	0.89
DT	0.85
CN	0.86
WP	0.84
PP	0.85

GAMMA

	ICT
DMP	0.78

Correlation Matrix of ETA and KSI

	DMP	ICT
DMP	1.00	
ICT	0.78	1.00

PSI

DMP
0.40

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	ICT
DMP	0.78

!path ICT for DMP

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on Y

	ICT
DS1	0.52 (0.05)
DS2	9.83 0.63 (0.05)
DS3	11.80 0.57 (0.05)
DS4	10.77 0.61 (0.05)
DS5	11.52 0.59

	(0.05)
	11.15
DS6	0.43
	(0.05)
	8.30
DS7	0.72
	(0.05)
	14.15

!path ICT for DMP

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on Y

	ICT
-----	-----
DS1	0.52
DS2	0.63
DS3	0.57
DS4	0.61
DS5	0.59
DS6	0.43
DS7	0.72

Time used: 0.031 Seconds

ประวัติผู้วิจัย



ชื่อ - สกุล นายสรารุท หนั้ม

วัน เดือน ปีเกิด 22 กุมภาพันธ์ 2518

วุฒิการศึกษา

วุฒิ	ชื่อสถาบัน	ปีการศึกษา
วิทยาการคอมพิวเตอร์	สถาบันราชภัฏเพชรบุรี	2541
ประกาศนียบัตรวิชาชีพครู	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	2545
ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.)	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	2554

ตำแหน่งและสถานที่ทำงาน

พ.ศ. 2547 - ปัจจุบัน ครู ค.ศ. 1 โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย เพชรบุรี

