

บทที่ 5

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาเรื่อง การปรับปรุงสวนสาธารณะในเขตชุมชนเมือง กรณีศึกษาเขตเทศบาลนคร นครศรีธรรมราช ทำการศึกษาในระดับปฐมภูมิ คือ การสำรวจภาคสนาม การสังเกต การสัมภาษณ์ และการออกแบบสอบถาม ส่วนการศึกษาในระดับทุติยภูมิ คือ การค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งข้อมูล ต่างๆ เช่น เอกสาร แผนที่ ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการวิเคราะห์ข้อมูลนี้แบ่งผล การวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

- 1 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามกลุ่มประชากรในเขตเทศบาลนคร นครศรีธรรมราช
- 2 การวิเคราะห์ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ศึกษา

5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามประชากรกลุ่มตัวอย่างในเขตเทศบาลนคร นครศรีธรรมราช

จากการสำรวจข้อมูลด้วยแบบสอบถาม จำนวน 365 ชุด โดยสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างประชาชน ผู้อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปแบบตาราง ประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

- 5.1.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับพฤติกรรมการใช้สวน สาธารณะของประชาชนเกี่ยวกับสวนสาธารณะ
- 5.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับความพึงพอใจด้าน สวนสาธารณะ
- 5.1.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะของประชาชน กับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ

5.1.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.1 แสดงตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะของประชาชน

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม
คุณลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ การนับถือศาสนาการศึกษา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาในการอยู่อาศัย จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ประสบการณ์การใช้สวนสาธารณะ	พฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ ได้แก่ ประเภทกิจกรรมนันทนาการ ความถี่ในการมาใช้สวนฯ เวลาในการเดินทางมาสวนฯ วิธีเดินทางมาสวนฯ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการศึกษา คือต้องการทราบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการใช้สวนฯ เหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบสวนสาธารณะที่สามารถตอบสนองความพฤติกรรมการใช้สวนฯของประชาชน โดยพบว่า

คุณลักษณะประชากรมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

- เพศกับความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะ ($\chi^2 = 8.607, \text{sig}=0.035, c=0.160$)
- เพศกับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ ($\chi^2 = 12.345, \text{sig}=0.015, c=0.188$)
- อายุกับประเภทกิจกรรมนันทนาการ ($\chi^2 = 9.667, \text{sig}=0.022, c=0.176$)
- อาชีพกับประเภทกิจกรรมนันทนาการ ($\chi^2 = 18.612, \text{sig}=0.001, c=0.236$)
- รายได้กับประเภทกิจกรรมนันทนาการ ($\chi^2 = 18.271, \text{sig}=0.006, c=0.219$)
- รายได้กับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ ($\chi^2 = 47.335, \text{sig}=0.000, c=0.348$)

โดยความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับตัวแปรตาม มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แสดงไว้ดังนี้

1) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบที่มีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 8.60$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.160 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.2 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะ

ความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะ(ครั้งต่อสัปดาห์)					
เพศ	น้อยกว่า 1 ครั้ง	1-3 ครั้ง	4-5 ครั้ง	มากกว่า 6 ครั้ง	รวม
	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมมติ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมมติ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมมติ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมมติ)	
ชาย	59 (31.9)	91 (49.2)	27 (14.6)	8 (4.3)	185 (100)
	(59.0)	(50.3)	(71.1)	(80.0)	(56.2)
หญิง	41 (28.5)	90 (62.5)	11 (7.6)	2 (1.4)	144 (100.0)
	(41.0)	(49.7)	(28.9)	(20.0)	(43.8)
รวม	100 (30.4)	181 (55.0)	38 (11.6)	10 (3.0)	329 (100.0)
	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)
$\chi^2 = 8.60$ Sig = 0.035 C = 0.160					

จากตารางที่ 5.2 แสดงให้เห็นว่าทั้งเพศชายและหญิงส่วนใหญ่ (ร้อยละ 49.2 และ (ร้อยละ 62.5) มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกันคือไปใช้บริการสวนสาธารณะ 1-3 ครั้งต่อสัปดาห์ รองลงมาทั้งเพศชายและเพศหญิง (ร้อยละ 31.9 และ 28.5) ไปใช้สวนสาธารณะน้อยกว่า 1 ครั้ง/สัปดาห์

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าประชากรส่วนใหญ่ไปใช้บริการสวนสาธารณะ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ รองลงมาใช้บริการสวนสาธารณะน้อยกว่า 1 ครั้ง/สัปดาห์

2) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบที่มีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 12.345$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.188 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.3 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ

เพศ	วิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ					รวม
	เดิน	จักรยาน	จักรยานยนต์ส่วนตัว	รถยนต์ส่วนตัว	รถรับจ้าง	
	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมทบ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมทบ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมทบ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมทบ)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสมทบ)	
ชาย	66 (33.7)	24 (12.2)	58 (29.6)	37 (18.9)	11 (5.6)	196 (100)
	(48.9)	(75.0)	(68.2)	(55.2)	61.1	(58.2)
หญิง	69 (48.9)	8 (5.7)	27 (19.1)	30 (21.3)	7 (5.0)	141 (100.0)
	(51.1)	(25.0)	(31.8)	(44.8)	(38.9)	(41.8)
รวม	135 (40.1)	32 (9.5)	85 (25.2)	67 (19.9)	18 (5.3)	337 (100.0)
	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)
$\chi^2 = 12.345$ Sig = 0.015 C = 0.188						

จากตารางที่ 5.3 แสดงให้เห็นว่าประชาชน (ทั้งเพศชายและเพศหญิง) ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.7 และ 48.9) คือเดินทางมาสวนสาธารณะด้วยวิธีการเดินเท้า ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสวนอยู่ใกล้พื้นที่ประกอบกิจกรรมอื่นๆของประชาชน ด้วยระยะทางที่ไม่ไกลมาก จึงสามารถเดินเท้ามายังสวนสาธารณะดังกล่าวได้ รองลงมาเพศชาย (ร้อยละ 29.6) ใช้จักรยานยนต์ส่วนตัวเดินทางมาสวนมากกว่ารถยนต์ส่วนตัว (ร้อยละ 18.9) ในทางกลับกัน เพศหญิง (ร้อยละ 21.3) ใช้รถยนต์ในการเดินทางมากกว่ารถจักรยานยนต์ (ร้อยละ 19.1) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการเดินทางด้วยรถยนต์มีความปลอดภัยมากกว่าการเดินทางโดยรถจักรยานยนต์

3) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับประเภทกิจกรรมนันทนาการของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบที่มีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 9.667$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.022 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.4 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับประเภทกิจกรรมนันทนาการ

อายุ	ประเภทกิจกรรมนันทนาการ		
	แบบไม่ต้องใช้แรง (Passive recreation)	แบบต้องใช้แรง (Active recreation)	รวม
น้อยกว่า 15 ปี	18 (75.0) (7.8)	6 (25.0) (8.2)	24 (100.0) (7.9)
16-25 ปี	95 (84.8) (41.3)	17 (15.2) (23.3)	112 (100.0) (37.0)
26-50 ปี	104 (71.7) (45.2)	41 (28.3) (56.2)	145 (100.0) (47.9)
51-80 ปี	13 (59.1) (5.7)	9 (40.9) (12.3)	22 (100.0) (7.3)
รวม	230 (75.9) (100.0)	73 (24.1) (100.0)	303 (100.0) (100.0)
$\chi^2 = 9.667$	sig=0.022	C=0.176	

จากตารางที่ 5.4 แสดงให้เห็นว่าประชาชนส่วนใหญ่ (ตั้งแต่อายุ น้อยกว่า 15 ปี, 16-25 ปี, 26-50 ปี, 51-80 ปี ร้อยละ 75.0, 84.8, 71.7 และ 59.1 ตามลำดับ) ไปใช้บริการสวนสาธารณะเพื่อการนันทนาการแบบไม่ต้องใช้แรง (Passive recreation) กิจกรรมดังกล่าว ได้แก่ นั่งเล่น, อ่านหนังสือ, พบปะเพื่อนฝูง, รับประทานอาหาร มากกว่ากิจกรรมแบบต้องใช้แรง (Active recreation) เช่น วิ่งออกกำลังกาย, เล่นกีฬา 4.

จากที่ ปรีชา ศิริภัก 2527 (อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทรรัตน์ : 2541) กล่าวว่า ประชากรที่มีอายุต่างกันย่อมมีความต้องการด้านการพักผ่อนหย่อนใจ ที่แตกต่างกัน และ Gerhard Rosenberg (1989, 87-95) ยังกล่าวได้ว่า สวนสาธารณะจำเป็นสำหรับทุกช่วงอายุ คือ

วัยเด็ก จะเป็นวัยที่มีความต้องการทางร่างกาย (Physical Need) จะต้องมีพื้นที่ไว้สำหรับวิ่งเล่น ปีนป่าย เล่นเกมส์ เข้าสังคมกับเพื่อน ต้องการแสงแดด อากาศบริสุทธิ์เพื่อสร้างความคุ้นเคย (Familiarity) และเรียนรู้ธรรมชาติเป็นการสร้างประสบการณ์

วัยเยาวชนมีความต้องการด้านจิตใจ (Psychological Need) มากที่สุดและก็เป็นวัยที่อยากรู้ อยากเห็น ค้นหาชอบสังเกตสิ่งรอบๆ ตัวต้องการการรวมกลุ่มซึ่งต้องใช้พื้นที่เพื่อเล่นเกมหรือ เล่นกีฬาร่วมกัน เพื่อจะเรียนรู้ซึ่งกันและกัน วัยนี้อยากรู้จักกับบุคคลอื่น ชอบสังเกตสิ่งรอบตัว หากไม่เตรียมพื้นที่ไว้เด็กในวัยนี้อาจไปคบกับเพื่อนกลุ่มอื่นที่แตกต่าง ทำยที่สุดอาจนำไปสู่อบายมุข ทำให้เราเสียทรัพยากรมนุษย์ที่จะไปช่วยพัฒนาประเทศ

วัยผู้ใหญ่ เป็นวัยที่มีความต้องการทางสังคม (Social Need) มากที่สุดต้องการมีอาชีพที่มั่นคง การเงินที่ดี มีเกียรติยศชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับของสังคม ต้องรับผิดชอบต่อครอบครัว ทำให้คนในวัยนี้ต้องทำงานให้หนัก เพื่อให้ได้มาซึ่งสังคมดังกล่าว ทำให้เกิดอารมณ์ตึงเครียด คร่ำเคร่ง หากไม่มีสวนสาธารณะให้ผ่อนคลายอาจทำให้คนในวัยนี้มีปัญหาทางสภาพจิต ซึ่งส่งผลเสียต่อสังคมและประเทศชาติได้

วัยสูงอายุ มีความต้องการด้านคุณภาพชีวิต ต้องการความสงบ แต่ไม่ควรให้ผู้สูงอายุอยู่ในอาการเหงา โดดเดี่ยวถูกทอดทิ้ง ในวัยนี้จึงมีความต้องการด้านร่างกาย (Physical Need) เช่นเดียวกัน ดังนั้นการตอบสนองคุณภาพชีวิตสำหรับวัยสูงอายุที่ต้องการความสงบ และพบปะสังสรรค์ การพูดคุย จึงจำเป็น พื้นที่เปิดโล่งหรือสวนสาธารณะ สำหรับใช้เป็นที่นั่งคุยหรือพบปะกันจึงจำเป็น สวนสาธารณะจึงเปรียบเสมือนรางวัลที่ทางรัฐบาลหรือองค์กรเอกชนควรมอบให้ประชาชนที่ผ่านการทำงานหนักมาก่อนชีวิต (Gerhard Rosenberg (1989,87-95))

แต่ผลจากการวิเคราะห์กลับพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประกอบกิจกรรมนันทนาการแบบไม่ต้องใช้แรง (Passive recreation) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสวนฯมีพื้นที่ประกอบกิจกรรมไม่หลากหลายเท่าใดนักจึงไม่สามารถรองรับกิจกรรมของผู้มาใช้บริการกิจกรรมประเภทต้องใช้แรง แต่สัดส่วนของผู้มีอายุระหว่าง 51-80 ปี (ร้อยละ 40.9) ก็ไปใช้สวนฯเพื่อกิจกรรมออกกำลังกายเหมือนกัน อาจจะมีการต้องการประกอบกิจกรรมประเภทออกกำลังกายแบบเบาๆ ได้แก่ เดินเล่น ซึ่งต่างกับผู้ที่อยู่ในวัยอื่น ๆ อาจจะมีการต้องการประกอบกิจกรรมประเภทออกกำลังกายอย่างจริงจัง ซึ่งสวนฯไม่มีพื้นที่ประกอบกิจกรรมดังกล่าว

4) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับประเภทกิจกรรมนันทนาการของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่ามีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 18.612$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.236 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.5 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับประเภทกิจกรรมนันทนาการ

อาชีพ	ประเภทกิจกรรมนันทนาการ		รวม
	แบบไม่ต้องใช้แรง (Passive recreation)	แบบต้องใช้แรง (Active recreation)	
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	45 (60.8) (18.9)	29 (39.2) (37.2)	74 (100.0) (23.4)
ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	45 (81.8) (18.9)	10 (18.2) (12.8)	55 (100.0) (17.4)
ลูกจ้างบริษัทเอกชน	30 (68.2) (12.6)	14 (31.8) (17.9)	44 (100.0) (13.9)
รับจ้าง/ลูกจ้าง	23 (69.7) (9.7)	10 (30.3) (12.8)	33 (100.0) (10.4)
นักเรียน/นักศึกษา	95 (86.4) (39.9)	15 (13.6) (19.2)	110 (100.0) (34.8)
รวม	238 (75.3) (100.0)	78 (24.7) (100.0)	316 (100.0) (100.0)
$\chi^2 = 18.612$	sig=0.001	C=0.236	

จากตารางที่ 5.5 แสดงให้เห็นว่าประชาชนส่วนใหญ่ ทั้งที่ประกอบอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว,รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ,ลูกจ้างบริษัทเอกชน,รับจ้าง/ลูกจ้าง,นักเรียน/นักศึกษา (ร้อยละ 60.8, 81.8, 68.2, 69.7, 86.4 และ 75.3 ตามลำดับ) ส่วนใหญ่ประกอบกิจกรรมนันทนาการแบบไม่ต้องออกแรง (Passive recreation) เช่น นั่งเล่น, อ่านหนังสือ, พบปะเพื่อนฝูง

จากที่ ปรีชา ศิริภัก : 2547 กล่าวว่า อาชีพของประชากรจะมีความสัมพันธ์อย่างยิ่งกับความต้องการพักผ่อนหย่อนใจ จากกลุ่มอาชีพด้านบริหาร หรือใช้ความคิดจะต้องการสวนสาธารณะที่สามารถประกอบกิจกรรมออกกำลังกายได้ และกลุ่มอาชีพที่ประกอบอาชีพที่ทำให้เกิดความเมื่อยล้าต่อร่างกาย เช่น อาชีพผู้ใช้แรงงาน มักเป็นผู้มีรายได้ต่ำจะต้องการสวนสาธารณะที่สามารถตอบสนองตามความต้องการการพักผ่อนหย่อนใจแบบสงบ (ปรีชา ศิริภัก : 2547 : 116 อ้างใน ญติพงศ์ อินทรณ์ : 2541)

แต่ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้สวนสาธารณะเพื่อประกอบกิจกรรมนันทนาการแบบไม่ต้องออกแรง (Passive recreation) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนมีความเครียดและเมื่อยล้าจากการประกอบอาชีพ และสวนเองไม่มีพื้นที่ให้ประกอบกิจกรรมนันทนาการแบบต้องออกแรง (Active recreation) จึงมีความต้องการกิจกรรมนันทนาการเป็นการพักผ่อน หย่อนใจแบบไม่

ต้องใช้แรงเป็นการผ่อนคลายร่างกายและจิตใจจากการใช้ชีวิตประจำวัน แต่ผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวจะไปประกอบกิจกรรมออกกำลังกาย (39.2) มากกว่าผู้ประกอบอาชีพอื่นๆ (Passive recreation)

5) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับกิจกรรมนันทนาการของประชาชนในเขตเทศบาลนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่ามีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 17.118$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.225 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.6 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับกิจกรรมนันทนาการ

รายได้ บาท/เดือน	ประเภทกิจกรรมนันทนาการ		
	แบบไม่ต้องใช้แรง (Passive recreation)	แบบต้องใช้แรง (Active recreation)	รวม
น้อยกว่า 5,000	37 (90.2)	4 (9.8)	41 (100.0)
	(15.2)	(5.1)	(12.8)
5,000-10,000	62 (70.5)	26 (29.5)	88 (100.0)
	(25.5)	(33.3)	(27.4)
มากกว่า 10,000	51 (63.0)	30 (37.0)	81 (100.0)
	(21.0)	(38.5)	(25.2)
ไม่มีรายได้	93 (83.8)	18 (16.2)	111 (100.0)
	(38.3)	(23.1)	(34.6)
รวม	243 (75.7)	78 (24.3)	321 (100.0)
	(100.0)	(100.0)	(100.0)
$\chi^2 = 17.118$ sig=0.001 C=0.225			

จากตารางที่ 5.6 พบว่าประชาชนผู้มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน, 5,000-10,000 บาท / เดือน, มากกว่า 10,000 บาท/เดือน และไม่มีรายได้ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.2, 70.5, 63.0, 83.8 และ 75.7 ตามลำดับ) มีแนวโน้มไปทิศทางเดียวกันคือ ไปใช้สวนฯ เพื่อประกอบกิจกรรมแบบไม่ต้องใช้แรง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสวนฯ ไม่มีพื้นที่ประกอบกิจกรรมแบบต้องใช้แรง เช่น พื้นที่ออกกำลังกาย

6) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับระยะเวลาการเดินทางมาสวนของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบที่มีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 18.271$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.219 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.7 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับระยะเวลาการเดินทางมาสวน

รายได้ บาท/เดือน	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ			
	ไม่เกิน 15 นาที	15-30 นาที	มากกว่า 30 นาที	รวม
น้อยกว่า 5,000	36 (76.6)	9 (19.1)	2 (4.3)	47 (100.0)
	(14.8)	(12.9)	(4.2)	(13.0)
5,000-10,000	75 (75.0)	15 (15.0)	10 (10.0)	100 (100.0)
	(30.9)	(21.4)	(20.8)	(27.7)
มากกว่า 10,000	57 (64.8)	23 (26.1)	8 (9.1)	88 (100.0)
	(23.5)	(32.9)	(16.7)	(24.4)
ไม่มีรายได้	75 (59.5)	23 (18.3)	28 (22.2)	126 (100.0)
	(30.9)	(32.9)	(58.3)	(34.9)
รวม	243 (67.3)	70 (19.4)	48 (13.3)	361 (100.0)
	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)
$\chi^2 = 18.271$ sig=0.006 C=0.219				

จากตารางที่ 5.7 เห็นได้ว่าประชาชนส่วนใหญ่ (ทั้งที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 ,5,000-10,000 ,มากกว่า10,000และไม่มีรายได้ร้อยละ 76.6 ,75.0 ,64.8 ,59.5และ67.3ตามลำดับ) เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ใช้เวลามาสวนฯไม่เกิน 15 นาที ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสวนฯตั้งอยู่ใจกลางเมืองใกล้พื้นที่ประกอบกิจกรรมต่างๆของประชาชน แต่ผู้มีรายได้มากกว่า10,000บาท/เดือน(ร้อยละ 26.1) ใช้เวลามากกว่า 15 นาทีแต่ไม่เกิน30นาทีในการเดินทางมาสวนฯ ผู้ไม่มีรายได้ (ร้อยละ22.2) ใช้เวลาเดินทางมากกว่า 30 นาที

7) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะของประชาชนในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์แบบไคสแควร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบที่มีความสัมพันธ์กัน ($\chi^2 = 47.335$) โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.348 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.8 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ

รายได้ บาท/เดือน	วิธีการเดินทางมาสวนสาธารณะ					รวม
	เดิน	จักรยาน	จักรยานยนต์ส่วนตัว	รถยนต์ส่วนตัวจำนวน	รถรับจ้าง	
	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)	(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)	จำนวน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)	
น้อยกว่า 5,000	26 (55.3) (19.1)	4 (8.5) (11.8)	5 (10.6) (5.7)	9 (19.1) (31.2)	3 (6.4) (16.7)	47 (100) (13.7)
5,000- 10,000	37 (38.1) (27.2)	7 (7.2) (20.6)	30 (30.9) (34.5)	13 (13.4) (19.1)	10 (10.3) (55.6)	97 (100.0) (28.3)
มากกว่า 10,000	26 (29.9) (19.1)	4 (4.6) (11.8)	22 (25.3) (25.3)	33 (37.9) (48.5)	2 (2.3) (11.1)	87 (100.0) (25.4)
ไม่มีรายได้	47 (42.0) (34.6)	19 (17.0) (55.9)	30 (26.8) (34.5)	13 (11.6) (19.1)	3 (2.7) (16.7)	112 (100.0) (32.7)
รวม	136 (39.7) (100.0)	34 (9.9) (100.0)	87 (25.4) (100.0)	68 (19.8) (100.0)	18 (5.2) (100.0)	343 (100.0) (100.0)
$\chi^2 = 47.335$ Sig = 0.000 C = 0.348						

จากตารางที่ 5.8 เห็นได้ว่าประชาชนส่วนใหญ่ (ทั้งที่รายได้ น้อยกว่า 5,000 , 5,000-10,000 , มากกว่า 10,000 และไม่มีรายได้ร้อยละ 55.3, 38.1, 29.9 และ 42.0 ตามลำดับ) แนวโน้มเป็นไปในทิศทางเดียวกันคือไม่ได้ใช้ยานพาหนะเดินทางมาสวนฯ แต่ใช้วิธีการเดิน เดินทางมาสวนฯ

ดังที่กล่าวไว้ใน สำนักปลัดกทม. (สำนักปลัดกทม. 2530 : 44 อ้างใน ญติพงศ์ อินทรรัตน์ : 2541) ว่า รายได้ของประชาชนนับเป็นตัวแปรสำคัญที่มีผลต่อความต้องการใช้สวนสาธารณะ จากผลงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกล่าวว่า ผู้มีรายได้น้อย (2,000-4,000 บาท/เดือน) มีความต้องการสวนสาธารณะใกล้บ้านเพื่อลดความสิ้นเปลือง เวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

5.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.9 แสดงตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะประชากรกับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะของประชาชน

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม
คุณลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ การนับถือศาสนา การศึกษา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาในการอยู่อาศัย จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ประสบการณ์การใช้สวนสาธารณะ	ความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ ได้แก่ ด้านการเข้าถึงสวนฯ ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์ ด้านความสะอาด ด้านความปลอดภัย ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนฯ ด้านระดับเสียงภายในสวนฯ ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการศึกษา คือต้องการทราบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบสวนสาธารณะที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้มากที่สุด โดยพบว่า

1) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างอายุกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน และเมื่อจำแนกในแต่ละด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์ คุณภาพอากาศ ระดับเสียงและความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านการเข้าถึงสวนฯ, ด้านความร่มรื่นของต้นไม้, ด้านความสะอาดภายในสวนฯ และด้านความปลอดภัยนั้น กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน โดยรายละเอียดการวิเคราะห์แสดงไว้ในตารางที่ 5.10 และ 5.11

ตารางที่ 5.10 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความพึงพอใจ

ด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความพึงพอใจ	1-15 ปี		16-25 ปี		26-50 ปี		51 -80 ปี	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงพื้นที่สวนสาธารณะ	2.46	0.81	2.17	0.73	2.18	0.79	2.45	0.77
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.81	0.80	1.80	0.72	1.70	0.73	1.45	0.68
ด้านสภาพพื้นที่และอุปกรณ์	1.85	0.78	1.83	0.74	1.74	0.70	1.29	0.53
ด้านความสะอาดภายในสวนฯ	1.73	0.72	1.81	0.70	1.72	0.71	1.45	0.57
ด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ	1.88	0.77	1.80	0.62	1.81	0.64	1.58	0.67
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนฯ	1.96	0.66	1.96	0.70	1.89	0.73	1.45	0.57
ด้านระดับเสียงภายในสวนฯ	1.96	0.66	1.92	0.76	1.89	0.73	1.48	0.68
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	2.12	0.82	1.78	0.78	1.89	0.74	1.52	0.68

ตารางที่ 5.11 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้าน

สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.655	3	1.218	2.080	0.103
	ภายในกลุ่ม	198.008	338	0.586		
	รวม	201.664	341			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	3.265	3	1.088	2.074	0.103
	ภายในกลุ่ม	176.823	337	0.525		
	รวม	180.088	340			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	7.582	3	2.527	5.051	0.002
	ภายในกลุ่ม	168.121	336	0.500		
	รวม	175.703	339			
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.187	3	1.062	2.177	0.090
	ภายในกลุ่ม	164.449	337	0.488		
	รวม	167.636	340			

ตารางที่ 5.11 (ต่อ)

ด้านความปลอดภัยภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	1.675	3	0.558	1.339	0.262
	ภายในกลุ่ม	140.542	337	0.417		
	รวม	142.217	340			
ด้านคุณภาพอากาศภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	6.687	3	2.229	4.563	0.004
	ภายในกลุ่ม	164.621	337	0.488		
	รวม	171.308	340			
ด้านระดับเสียงภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	5.237	3	1.746	3.285	0.021
	ภายในกลุ่ม	179.086	337	0.531		
	รวม	184.323	340			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	6.057	3	2.019	3.530	0.015
	ภายในกลุ่ม	192.746	337	0.572		
	รวม	198.804	340			

ตารางที่ 5.12 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์ จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	$\bar{x}$	1-15 ปี	16-25 ปี	26-50 ปี	51-80 ปี
		1.85	1.83	1.74	1.29
1-15 ปี	1.85	-	0.16	0.11	0.57*
16-25 ปี	1.83		-	0.09	0.54*
26-50 ปี	1.74			-	0.45*
51- 80 ปี	1.29				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.12 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่ จำแนกตามอายุพบว่า กลุ่มอายุ 1-15 ปี 16-25 ปี 26-50 ปี มีความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่มากกว่ากลุ่มอายุ 51-80 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.13 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	$\bar{x}$	1-15 ปี	16-25 ปี	26-50 ปี	51-80 ปี
		1.96	1.96	1.89	1.45
1-15 ปี	1.96	-	0.00	0.07	0.51*
16-25 ปี	1.96		-	0.07	0.50*
26-50 ปี	1.89			-	0.44*
51- 80 ปี	1.45				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

จากตารางที่ 5.13 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มอายุ 1-15 ปี 16-25 ปี 26-50 ปี มีความพึงพอใจต่อคุณภาพอากาศมากกว่ากลุ่มอายุ 51-80 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.14 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	$\bar{x}$	1-15 ปี	16-25 ปี	26-50 ปี	51-80 ปี
		1.96	1.92	1.89	1.48
1-15 ปี	1.96	-	0.04	0.07	0.48*
16-25 ปี	1.92		-	0.03	0.44*
26-50 ปี	1.89			-	0.41*
51- 80 ปี	1.48				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.14 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มอายุ 1-15 ปี 16-25 ปี 26-50 ปี มีความความพึงพอใจด้านระดับเสียงมากกว่ากลุ่มอายุ 51-80 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.15 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	$\bar{x}$	1-15 ปี	16-25 ปี	26-50 ปี	51-80 ปี
		2.12	1.78	1.89	1.52
1-15 ปี	2.12	-	0.33*	0.22	0.60*
16-25 ปี	1.78		-	-0.11	0.27
26-50 ปี	1.89			-	0.38*
51- 80 ปี	1.52				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.16 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มอายุ 1-15 ปี มีความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่ากลุ่มอายุ 16-25 ปี และกลุ่มอายุ 51-80 ปี กลุ่มอายุ 26-50 ปี มีความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่ากลุ่มอายุ 51-80 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์ข้อมูลอายุของผู้ตอบแบบสอบถามกับระดับความพึงพอใจด้านต่างๆ พบว่า ประชากรที่มีอายุ 51-80 ปี จะมีความพึงพอใจในด้านต่างๆ ต่ำกว่าประชากรช่วงอายุอื่นๆ ดังที่ ปรีชา ศิริภัก (อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทรรัตน์ : 2541) กล่าวว่า อายุที่แตกต่างกันจะมีความต้องการทางด้านการพักผ่อนหย่อนใจที่แตกต่างกัน ดังนั้นความพึงพอใจด้านต่างๆ จึงแตกต่างกันตามอายุของผู้มาใช้บริการ

2) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการศึกษา กับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ ด้านระดับเสียงดังภายในสวนฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านสภาพพื้นที่ ด้านคุณภาพอากาศ ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ ด้านความสะอาด ด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ และความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 5.16 และ 5.17

ตารางที่ 5.16 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ	ไม่ได้เข้าเรียน		ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย		อนุสัญญา/ปวส.		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.42	0.67	2.40	0.78	2.14	0.80	1.99	0.67	2.09	0.81
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.58	0.79	1.60	0.73	1.78	0.72	1.92	0.68	1.59	0.59
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.58	0.67	1.71	0.72	1.75	0.63	1.87	0.75	1.55	0.67
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.58	0.67	1.71	0.70	1.80	0.71	1.79	0.71	1.50	0.67
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.50	0.52	1.84	0.63	1.81	0.66	1.78	0.65	1.50	0.74
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.75	0.75	1.82	0.64	1.86	0.66	2.06	0.75	1.55	0.67
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.58	0.67	1.81	0.66	1.88	0.72	2.01	0.78	1.64	0.73
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	2.17	0.72	1.81	0.79	1.86	0.66	1.85	0.80	1.50	0.74

ตารางที่ 5.17 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ
ในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึงสวนสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	12.392	4	3.098	5.572	0.000
	ภายในกลุ่ม	198.481	357	0.556		
	รวม	210.873	361			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	7.567	4	1.892	3.797	0.005
	ภายในกลุ่ม	177.369	356	0.498		
	รวม	184.936	360			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	3.247	4	0.812	1.608	0.172
	ภายในกลุ่ม	179.241	355	0.505		
	รวม	182.489	359			
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.156	4	.539	1.089	0.362
	ภายในกลุ่ม	176.314	356	0.495		
	รวม	178.471	360			

ตารางที่ 5.17 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.244	4	0.811	1.952	0.101
	ภายในกลุ่ม	147.903	356	0.415		
	รวม	151.147	360			
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	7.028	4	1.757	3.738	0.005
	ภายในกลุ่ม	167.315	356	0.470		
	รวม	174.343	360			
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	4.974	4	1.243	2.434	0.047
	ภายในกลุ่ม	181.907	356	0.511		
	รวม	186.881	360			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	3.908	4	0.977	1.656	0.160
	ภายในกลุ่ม	210.097	356	0.590		

ตารางที่ 5.18 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ไม่ได้เข้าเรียน	ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.42	2.40	2.14	1.99	2.09
ไม่ได้เข้าเรียน	2.42	-	-0.67	-0.90	-0.14	0.16
ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	2.40		-	-0.02	-0.07	0.22*
อนุปริญญา/ปวส.	2.14			-	-0.05	0.25*
ปริญญาตรี	1.99				-	0.30*
สูงกว่าปริญญาตรี	2.09					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.18 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับประถม มัธยมต้น-มัธยมปลาย

อนุปรัชญา/ปวส. และปรัชญาตรี มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสนามมากกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปรัชญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.19 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านความร่วมมือของต้นไม้อำเภอตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ไม่ได้เข้าเรียน	ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	อนุปรัชญา/ปวส.	ปรัชญาตรี	สูงกว่าปรัชญาตรี
		1.58	1.60	1.78	1.92	1.59
ไม่ได้เข้าเรียน	1.58	-	-0.01	-0.02	-0.33	-0.01
ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	1.60		-	-0.18	-0.32*	0.006
อนุปรัชญา/ปวส.	1.78			-	-0.14	0.19
ปรัชญาตรี	1.92				-	0.33*
สูงกว่าปรัชญาตรี	1.59					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.19 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับปัญหาด้านความร่วมมือของต้นไม้อำเภอตามระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มประถม,มัธยมศึกษาตอนต้น-มัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความพึงพอใจด้านความร่วมมือของต้นไม้น้อยกว่ากลุ่มปรัชญาตรี ส่วนกลุ่มการศึกษาปรัชญาตรีมีระดับความพึงพอใจด้านความร่วมมือของต้นไม้มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าปรัชญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.20 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านคุณภาพอากาศ อำเภอตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ไม่ได้เข้าเรียน	ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	อนุปรัชญา/ปวส.	ปรัชญาตรี	สูงกว่าปรัชญาตรี
		1.75	1.82	1.86	2.06	1.55
ไม่ได้เข้าเรียน	1.75	-	-0.07	-0.15	-0.31	0.20
ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	1.82		-	-0.05	-0.24*	0.27
อนุปรัชญา/ปวส.	1.86			-	-0.20	0.32
ปรัชญาตรี	2.06				-	0.51*
สูงกว่าปรัชญาตรี	1.55					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.20 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า กลุ่มประถม,มัธยมศึกษาตอนต้น-มัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับความพึงพอใจด้านความร่มรื่นของต้นไม้ไม่น้อยกว่ากลุ่มปริญญตรี ส่วนกลุ่มระดับการศึกษาปริญญตรีมีระดับความพึงพอใจด้านความร่มรื่นของต้นไม้มากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.21 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ไม่ได้เข้าเรียน	ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
		1.58	1.81	1.88	2.01	1.64
ไม่ได้เข้าเรียน	1.58	-	-0.23	-0.30	-0.42	-0.05
ประถม/ม.ต้น/ม.ปลาย	1.81		-	-0.07	-0.20*	0.17
อนุปริญญา/ปวส.	1.88			-	-0.13	0.25
ปริญญตรี	2.01				-	0.37*
สูงกว่าปริญญตรี	1.64					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.21 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า กลุ่มประถม,มัธยมศึกษาตอนต้น-มัธยมศึกษาตอนปลายมีระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯน้อยกว่ากลุ่มปริญญตรี ส่วนกลุ่มการศึกษาปริญญตรีมีระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงมากกว่ากลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างการประกอบอาชีพกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านความร่มรื่นของต้นไม้ ด้านความสะอาด ด้านความปลอดภัยด้านสภาพพื้นที่ด้านคุณภาพอากาศ ด้านระดับเสียงและความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างที่มี

อาชีพต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 5.23 และ 5.24

ตารางที่ 5.22 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบ
ความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตาม
การประกอบอาชีพ

ระดับความพึงพอใจ	ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว		รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		บริษัทเอกชน		รับจ้าง/ ลูกจ้าง		นักเรียน/ นักศึกษา	
	$\bar{x}$	S.D	$\bar{x}$	S.D	$\bar{x}$	$\bar{x}$	S.D	S.D	$\bar{x}$	S.D
	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.21	0.81	1.89	0.70	2.07	0.75	2.50	0.71	2.25	0.74
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.68	0.71	1.86	0.74	1.70	0.70	1.60	0.64	1.80	0.74
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และ อุปกรณ์	1.69	0.71	1.86	0.83	1.77	0.71	1.63	0.61	1.81	0.70
ด้านความสะอาดภายใน สวนสาธารณะ	1.69	0.73	1.82	0.73	1.82	0.76	1.63	0.67	1.74	0.68
ด้านความปลอดภัยภายใน สวนสาธารณะ	1.76	0.65	1.81	0.61	1.95	0.68	1.71	0.58	1.77	0.68
ด้านคุณภาพอากาศภายใน สวนสาธารณะ	1.77	0.70	1.96	0.80	1.91	0.71	1.83	0.66	1.95	0.65
ด้านระดับเสียงภายใน สวนสาธารณะ	1.73	0.68	1.96	0.82	1.95	0.75	1.79	0.65	1.93	0.70
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	1.75	0.73	1.98	0.74	2.00	0.84	1.77	0.78	1.77	0.78

ตารางที่ 5.23 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้าน
สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามการประกอบอาชีพ

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	10.802	4	2.700	4.801	0.001
	ภายในกลุ่ม	197.434	351	0.562		
	รวม	208.236	355			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	2.444	4	0.611	1.190	0.315
	ภายในกลุ่ม	179.714	350	0.513		
	รวม	182.158	354			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	2.217	4	0.554	1.084	0.364
	ภายในกลุ่ม	178.374	349	0.511		
	รวม	180.590	353			
ด้านความสะดวกภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	1.510	4	0.377	0.752	0.557
	ภายในกลุ่ม	175.600	350	0.502		
	รวม	177.110	354			
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	1.640	4	0.410	0.973	0.422
	ภายในกลุ่ม	147.515	350	0.421		
	รวม	149.155	354			
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.075	4	0.519	1.064	0.374
	ภายในกลุ่ม	170.640	350	0.488		
	รวม	172.715	354			
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.362	4	0.841	1.635	0.165
	ภายในกลุ่ม	179.933	350	0.514		
	รวม	183.296	354			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	3.733	4	0.933	1.580	0.179
	ภายในกลุ่ม	206.785	350	0.591		
	รวม	210.518	354			

ตารางที่ 5.24 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ จำแนกตามการประกอบอาชีพ

อาชีพ	$\bar{x}$	ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	บริษัทเอกชน	รับจ้าง/ ลูกจ้าง	นักเรียน/ นักศึกษา
		2.21	1.89	2.07	2.50	2.25
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	2.21	-	0.32*	0.15	-0.29*	-0.04
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1.89		-	-0.17	-0.60*	-0.36*
บริษัทเอกชน	2.07			-	-0.43*	-0.19
รับจ้าง/ลูกจ้าง	2.50				-	0.25
นักเรียน/นักศึกษา	2.25					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.24 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ จำแนกตามการประกอบอาชีพพบว่า กลุ่มค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ มากกว่ากลุ่มรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ และน้อยกว่ากลุ่มรับจ้าง/ลูกจ้าง ส่วนกลุ่มรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มรับจ้าง/ลูกจ้างและกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา ส่วนกลุ่มลูกจ้างบริษัทเอกชนมีระดับความพึงพอใจน้อยกว่ากลุ่มรับจ้าง/ลูกจ้างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างรายได้ต่อเนื่องกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเนื่องต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเนื่องต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ และความพึงพอใจของสิ่งอำนวยความสะดวกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านสภาพพื้นที่ ด้านคุณภาพอากาศ ด้านระดับเสียง ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ ด้านความสะอาดด้านความปลอดภัยภายในสวนนั้นกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเนื่องต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 5.25 และ 5.26

ตารางที่ 5.25 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบ
ความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ	1-5000 บาท		5001-10000 บาท		มากกว่า 10000		ไม่มีรายได้	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.35	0.56	2.40	0.73	2.01	0.79	2.12	0.80
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.67	0.66	1.78	0.79	1.73	0.64	1.72	0.73
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.79	0.78	1.77	0.74	1.69	0.68	1.78	0.69
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.65	0.67	1.69	0.72	1.78	0.69	1.77	0.72
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.73	0.61	1.86	0.65	1.85	0.62	1.70	0.67
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.92	0.85	1.90	0.68	1.88	0.69	1.87	0.66
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.81	0.87	1.94	0.70	1.83	0.70	1.87	0.70
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	1.98	0.67	1.88	0.79	1.91	0.77	1.67	0.78

ตารางที่ 5.26 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ
ในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	9.285	3	3.095	5.472	0.001
	ภายในกลุ่ม	203.035	359	0.566		
	รวม	212.320	362			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	0.426	3	0.142	0.275	0.844
	ภายในกลุ่ม	184.510	357	0.517		
	รวม	184.936	360			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	0.466	3	0.155	0.304	0.823
	ภายในกลุ่ม	182.023	356	0.511		
	รวม	182.489	359			
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	.976	3	0.325	0.654	0.581
	ภายในกลุ่ม	177.495	357	0.497		
	รวม	178.471	360			
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.028	3	0.676	1.619	0.185
	ภายในกลุ่ม	149.119	357	0.418		
	รวม	151.147	360			

ตารางที่ 5.26 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ด้านคุณภาพอากาศภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	0.094	3	0.031	0.064	0.979
	ภายในกลุ่ม	174.250	357	0.488		
	รวม	174.343	360			
ด้านระดับเสียงภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	0.782	3	0.261	0.500	0.682
	ภายในกลุ่ม	186.098	357	0.521		
	รวม	186.881	360			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	5.208	3	1.736	2.968	0.032
	ภายในกลุ่ม	208.797	357	0.585		
	รวม	214.006	360			

ตารางที่ 5.27 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	$\bar{x}$	1-5000	5001-10000	มากกว่า 10000 บาท	ไม่มีรายได้
		บาท	บาท	บาท	
		2.35	2.40	2.01	2.12
1-5000 บาท	2.35	-	-0.05	0.34*	0.24
5001-10000 บาท	2.40		-	0.40*	0.29*
มากกว่า 10000 บาท	2.01			-	-0.11
ไม่มีรายได้	2.12				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.27 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ จำแนกตามรายได้ต่อเดือนพบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท และ 5,000-10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนมากกว่า 10,000 บาท ส่วนกลุ่มรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ มากกว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนมากกว่า 10,000 บาท และไม่มีรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.28 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	$\bar{x}$	1-5000	5001-10000	มากกว่า	ไม่มีรายได้
		บาท	บาท	10000 บาท	
		1.98	1.88	1.91	1.67
1-5000 บาท	1.98	-	0.10	0.07	0.31*
5001-10000 บาท	1.88		-	-0.03	0.21*
มากกว่า 10000 บาท	1.91			-	0.24*
ไม่มีรายได้	1.67				-

จากตารางที่ 5.28 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านมีความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ต่อเดือนพบว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท, 5,000-10,000 บาท, และมากกว่า 10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่ากลุ่มไม่มีรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างระยะเวลาที่อยู่อาศัยกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาอยู่อาศัยแตกต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาอยู่อาศัยต่างกันจะมีความคิดเห็นต่อระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่, ด้านความสะอาด, ด้านคุณภาพอากาศและความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านการเข้าถึงสวนฯ, ด้านความร่มรื่นของต้นไม้, ด้านความปลอดภัย, ด้านระดับเสียง กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ต่างกันจะมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 5.29 และ 5.30

ตารางที่ 5.29 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระดับความพึงพอใจ	1-10 ปี		11-20 ปี		21-30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		มากกว่า 50 ปี	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.04	0.74	2.29	0.72	2.19	0.76	2.23	0.80	2.17	0.86	2.48	0.79
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.83	0.72	1.78	0.71	1.75	0.72	1.58	0.72	1.57	0.74	1.48	0.67
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.89	0.71	1.82	0.73	1.73	0.71	1.74	0.68	1.54	0.70	1.35	0.57
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.93	0.77	1.75	0.66	1.63	0.68	1.61	0.67	1.69	0.72	1.43	0.59
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.94	0.62	1.77	0.67	1.78	0.65	1.65	0.61	1.69	0.63	1.70	0.70
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.96	0.70	1.99	0.71	1.88	0.67	1.74	0.58	1.69	0.80	1.57	0.59
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.93	0.72	1.98	0.76	1.81	0.66	1.77	0.62	1.74	0.74	1.52	0.67
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	2.11	0.77	1.88	0.79	1.66	0.73	1.58	0.67	1.69	0.72	1.57	0.66

ตารางที่ 5.30 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	4.881	5	0.976	1.690	0.136
	ภายในกลุ่ม	203.866	353	0.578		
	รวม	208.747	358			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	4.152	5	0.830	1.619	0.154
	ภายในกลุ่ม	180.566	352	0.513		
	รวม	184.718	357			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	7.458	5	1.492	2.994	0.012
	ภายในกลุ่ม	174.850	351	0.498		
	รวม	182.308	356			

ตารางที่ 5.30 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	6.367	5	1.273	2.655	0.023
	ภายในกลุ่ม	168.806	352	0.480		
	รวม	175.173	357			
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.084	5	0.617	1.473	0.198
	ภายในกลุ่ม	147.355	352	0.419		
	รวม	150.439	357			
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	6.172	5	1.234	2.603	0.025
	ภายในกลุ่ม	166.901	352	0.474		
	รวม	173.073	357			
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	5.613	5	1.123	2.212	0.053
	ภายในกลุ่ม	178.680	352	0.508		
	รวม	184.293	357			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	13.081	5	2.616	4.663	0.000
	ภายในกลุ่ม	197.477	352	0.561		
	รวม	210.559	357			

ตารางที่ 5.31 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระยะเวลาที่อยู่อาศัย	$\bar{x}$	1-10 ปี	11-20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		1.89	1.82	1.73	1.74	1.54	1.35
1-10 ปี	1.89	-	0.06	0.16	0.15	0.35*	0.54*
11-20 ปี	1.82		-	0.01	0.08	0.28*	0.48*
21-30 ปี	1.73			-	-0.01	0.18	0.38*
31-40 ปี	1.74				-	-0.20	0.40*
41-50 ปี	1.54					-	0.20
มากกว่า 50 ปี	1.35						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.31 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัยพบว่า กลุ่มที่อยู่อาศัย 1-10 ปี มีความคิดเห็นต่อระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่มากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 41-50 ปีและมากกว่า 50 ปี ส่วนกลุ่มที่อยู่อาศัย 11-20 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่มากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 41-50 ปีและมากกว่า 50 ปี, กลุ่มที่อยู่อาศัย 21-30 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่มากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยมากกว่า 50 ปี ส่วนกลุ่มที่อยู่อาศัย 31-40 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพพื้นที่มากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยมากกว่า 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.32 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระยะเวลาที่อยู่อาศัย	$\bar{X}$	1-10 ปี	11-20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		1.93	1.75	1.63	1.61	1.69	1.43
1-10 ปี	1.93	-	0.18	0.30*	0.31*	0.24	0.50*
11-20 ปี	1.75		-	0.12	0.13	0.06	0.31*
21-30 ปี	1.63			-	0.02	-0.05	0.20
31-40 ปี	1.61				-	-0.07	0.18
41-50 ปี	1.69					-	0.25
มากกว่า 50 ปี	1.43						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.32 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความสะอาด จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัยพบว่า กลุ่มที่อยู่อาศัย 1-10 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านความสะอาดมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 21-30 ปี 31-50 ปีและมากกว่า 50 ปี ส่วนกลุ่มที่อยู่อาศัย 11-20 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านความสะอาดมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยมากกว่า 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.33 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระยะเวลาที่อยู่อาศัย	$\bar{X}$	1-10 ปี	11-20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
ค่าเฉลี่ย		1.96	1.99	1.88	1.74	1.69	1.57
1-10 ปี	1.96	-	-0.03	0.09	0.22	0.28*	0.40*
11-20 ปี	1.99		-	0.16	0.25	0.30*	0.43*
21-30 ปี	1.88			-	0.13	0.20	0.31
31-40 ปี	1.74				-	0.06	0.18
41-50 ปี	1.69					-	0.12
มากกว่า 50 ปี	1.57						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.33 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัยพบว่า กลุ่มที่อยู่อาศัย 1-10 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปี ส่วนกลุ่มที่อยู่อาศัย 11-20 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.34 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัย

ระยะเวลาที่อยู่อาศัย	$\bar{X}$	1-10 ปี	11-20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
ค่าเฉลี่ย		2.11	1.88	1.66	1.58	1.69	1.57
1-10 ปี	2.11	-	0.23*	0.45*	0.53*	0.42*	0.55*
11-20 ปี	1.88		-	0.22*	0.30	0.20	0.31
21-30 ปี	1.66			-	0.08	-0.03	0.10
31-40 ปี	1.58				-	-0.10	0.02
41-50 ปี	1.69					-	0.12
มากกว่า 50 ปี	1.57						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.34 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัยพบว่า กลุ่มที่อยู่อาศัย 1-10 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 11-20 ปี 21-30 ปี

31-40 ปี 41-50 ปีและมากกว่า 50 ปี ส่วนกลุ่มที่อยู่อาศัย 11-20 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัย 21-30 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.1.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะของประชาชนกับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.35 แสดงตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะของประชาชนกับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม
พฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ ได้แก่ ประเภทกิจกรรมนันทนาการ ความถี่ในการมาใช้สวนฯ เวลาในการเดินทางมาสวนฯ วิธีเดินทางมาสวนฯ	ความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ ได้แก่ ด้านการเข้าถึงสวนฯ ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์ ด้านความสะอาด ด้านความปลอดภัย ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนฯ ด้านระดับเสียงภายในสวนฯ ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการศึกษา คือต้องการทราบว่าพฤติกรรมในการใช้สวนสาธารณะของกลุ่มตัวอย่างอย่างมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ เหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบสวนสาธารณะที่สามารถตอบสนองความต้องการและพฤติกรรมการใช้สวนฯของประชาชน โดยพบว่า

1) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความถี่ในการมาใช้สวนฯแตกต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อจำแนกตามรายด้านพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความถี่ในการใช้สวนต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวม, ด้านความปลอดภัยและด้านระดับเสียงภายในสวนฯแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านการเข้าถึงสวนฯ, ด้านความร่มรื่นของต้นไม้, ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์, ด้านความสะอาดภายในสวนฯ, ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนฯ, ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน โดยรายละเอียดการวิเคราะห์แสดงไว้ในตารางที่ 5.36 และ 5.37

ตารางที่ 5.36 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความพึงพอใจ
ด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อ สัปดาห์		1-3 ครั้งต่อ สัปดาห์		4-5 ครั้งต่อ สัปดาห์		มากกว่า 6 ครั้งต่อ สัปดาห์	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.14	0.77	2.30	0.72	2.42	0.72	2.00	0.89
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.77	0.71	1.78	0.73	1.47	0.69	1.82	0.75
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.70	0.66	1.82	0.77	1.55	0.65	1.82	0.60
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.65	0.65	1.81	0.75	1.53	0.65	1.82	0.75
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.70	0.69	1.88	0.63	1.61	0.64	1.82	0.75
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.85	0.73	1.96	0.64	1.63	0.79	2.00	0.89
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.88	0.75	1.95	0.68	1.53	0.73	2.09	0.83
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	1.87	0.78	1.78	0.76	1.76	0.79	2.09	0.94

ตารางที่ 5.37 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ
ในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึง สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.511	3	1.170	2.118	0.098
	ภายในกลุ่ม	181.793	329	0.553		
	รวม	185.303	332			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	3.174	3	1.058	2.046	0.107
	ภายในกลุ่ม	170.129	329	0.517		
	รวม	173.303	332			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่ และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	2.667	3	0.889	1.724	0.162
	ภายในกลุ่ม	169.080	328	0.515		
	รวม	171.747	331			
ด้านความสะอาดภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.549	3	1.183	2.349	0.072
	ภายในกลุ่ม	165.664	329	0.504		
	รวม	169.213	332			

ตารางที่ 5.37 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.543	3	1.181	2.792	0.040
	ภายในกลุ่ม	139.160	329	0.423		
	รวม	142.703	332			
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	3.761	3	1.254	2.605	0.052
	ภายในกลุ่ม	158.347	329	0.481		
	รวม	162.108	332			
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	6.149	3	2.050	4.026	0.008
	ภายในกลุ่ม	167.514	329	0.509		
	รวม	173.664	332			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	1.538	3	0.513	0.848	0.468
	ภายในกลุ่ม	198.918	329	0.605		
	รวม	200.456	332			

ตารางที่ 5.38 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ

ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อสัปดาห์	1-3 ครั้งต่อสัปดาห์	4-5 ครั้งต่อสัปดาห์	มากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์
		1.70	1.88	1.61	1.82
น้อยกว่า 1 ครั้งต่อสัปดาห์	1.70	-	-0.18*	0.10	-0.11
1-3 ครั้งต่อสัปดาห์	1.88		-	0.28*	0.06
4-5 ครั้งต่อสัปดาห์	1.61			-	-0.21
มากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์	1.82				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.38 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ จำแนกตามความถี่ในการใช้สวนฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ น้อยกว่า 1 ครั้งต่อสัปดาห์มีระดับความพึงพอใจด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 1-3 ครั้งต่อสัปดาห์ และ กลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 1-3 ครั้งต่อสัปดาห์มีระดับความพึงพอใจด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 4-5 ครั้งต่อสัปดาห์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.39 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านระดับเสียงภายในสวนฯ จำแนกตามความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ

ความถี่ในการใช้ สวนสาธารณะ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 1 ครั้ง ต่อสัปดาห์	1-3 ครั้ง ต่อสัปดาห์	4-5 ครั้ง ต่อสัปดาห์	มากกว่า 6 ครั้งต่อ สัปดาห์
		1.88	1.95	1.53	2.09
น้อยกว่า 1 ครั้ง ต่อสัปดาห์	1.88	-	-0.07	0.35*	-0.21
1-3 ครั้งต่อสัปดาห์	1.95		-	0.42*	-0.14
4-5 ครั้งต่อสัปดาห์	1.53			-	-0.56*
มากกว่า 6 ครั้ง ต่อสัปดาห์	2.09				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.39 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ น้อยกว่า 1 ครั้งต่อสัปดาห์มีระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 4-5 ครั้ง ต่อสัปดาห์ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 1-3 ครั้งต่อสัปดาห์มีระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 4-5 ครั้ง ต่อสัปดาห์ และกลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ 4-5 ครั้งต่อสัปดาห์มีระดับความพึงพอใจด้านระดับเสียงภายในสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาใช้สวนฯ มากกว่า 6 ครั้งต่อสัปดาห์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความถี่ในการมาใช้สวนสาธารณะกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ, ด้านความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านระดับความพึงพอใจโดยรวม, ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ด้านการดูแลพื้นที่และอุปกรณ์, ด้านความสะอาดภายในสวนฯ, ด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ, ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนฯ, ด้านระดับเสียง

ภายในสวนฯ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯต่างกันมีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน โดยรายละเอียดการวิเคราะห์แสดงไว้ในตารางที่ 5.40 และ 5.41

ตารางที่ 5.40 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	ไม่เกิน 15 นาที		16-30 นาที		มากกว่า 30 นาที	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.34	0.74	1.78	0.68	2.13	0.79
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.71	0.70	1.62	0.60	2.02	0.86
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.75	0.72	1.70	0.63	1.85	0.82
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.74	0.68	1.68	0.70	1.79	0.80
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.83	0.63	1.65	0.59	1.75	0.79
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.94	0.67	1.76	0.63	1.81	0.87
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.93	0.71	1.78	0.64	1.75	0.86
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	1.86	0.78	1.87	0.77	1.63	0.70

ตารางที่ 5.41 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ ในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	9.285	3	3.095	5.472	.001
	ภายในกลุ่ม	203.035	359	.566		
	รวม	212.320	362			
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	.426	3	.142	.275	.844
	ภายในกลุ่ม	184.510	357	.517		
	รวม	184.936	360			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	.466	3	.155	.304	.823
	ภายในกลุ่ม	182.023	356	.511		
	รวม	182.489	359			

ตารางที่ 5.41 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	.976	3	.325	.654	.581
	ภายในกลุ่ม	177.495	357	.497		
	รวม	178.471	360			
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.028	3	.676	1.619	.185
	ภายในกลุ่ม	149.119	357	.418		
	รวม	151.147	360			
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	.094	3	.031	.064	.979
	ภายในกลุ่ม	174.250	357	.488		
	รวม	174.343	360			
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	.782	3	.261	.500	.682
	ภายในกลุ่ม	186.098	357	.521		
	รวม	186.881	360			
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง, โคมไฟ, ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	5.208	3	1.736	2.968	.032
	ภายในกลุ่ม	208.797	357	.585		
	รวม	214.006	360			

ตารางที่ 5.42 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ

ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

เวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ	$\bar{x}$	ไม่เกิน 15 นาที	16-30 นาที	มากกว่า 30 นาที
ไม่เกิน 15 นาที	2.34	-	0.56*	0.22
16-30 นาที	1.78		-	-0.34*
มากกว่า 30 นาที	2.13			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.42 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ไม่เกิน 15 นาที มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ 16-30 นาที และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ 16-30 นาที มีระดับ

ความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ มากกว่า 30 นาที อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.43 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ

ด้านความร่มรื่นของต้นไม้ จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

เวลาที่ใช้ในการเดินทาง มาสวนสาธารณะ	$\bar{x}$	ไม่เกิน 15 นาที	16-30 นาที	มากกว่า 30 นาที
ไม่เกิน 15 นาที	1.71	-	0.09	-0.31*
16-30 นาที	1.62		-	-0.40*
มากกว่า 30 นาที	2.02			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.43 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านความร่มรื่นของต้นไม้ จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ไม่เกิน 15 นาที มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ มากกว่า 30 นาที และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ 16-30 นาที มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ มากกว่า 30 นาที อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะกับระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เวลาในการเดินทางมาสวนฯ ต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะแตกต่างกัน จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้วิธีเดินทางมาสวนฯ ต่างกันจะมีระดับความพึงพอใจโดยรวม, ด้านการเข้าถึงสวนฯ, ด้านคุณภาพอากาศ, ด้านระดับเสียงภายในสวนฯ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านความร่มรื่นของต้นไม้, ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์, ด้านความปลอดภัยภายในสวนฯ และความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน โดยรายละเอียดการวิเคราะห์แสดงไว้ในตารางที่ 5.44 และ 5.45

ตารางที่ 5.44 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านสวนสาธารณะ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	เดิน		จักรยาน		จักรยานยนต์		รถยนต์ส่วนตัว		รถรับจ้าง	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ	2.38	0.76	1.79	0.69	2.17	0.75	2.15	0.72	1.83	0.62
ด้านความร่มรื่นของต้นไม้	1.64	0.72	1.65	0.73	1.86	0.74	1.85	0.61	1.89	0.83
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่และอุปกรณ์	1.68	0.70	1.64	0.60	1.78	0.66	1.96	0.79	1.89	0.83
ด้านความสะอาดภายในสวนสาธารณะ	1.70	0.70	1.62	0.74	1.77	0.66	1.88	0.73	1.89	0.68
ด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะ	1.70	0.67	1.68	0.77	1.88	0.58	1.87	0.63	1.89	0.68
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ	1.78	0.70	1.74	0.79	1.97	0.66	2.07	0.70	2.06	0.54
ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ	1.71	0.74	1.76	0.82	2.00	0.63	2.06	0.72	2.06	0.73
ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก (เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	1.78	0.74	1.68	0.81	1.92	0.83	1.96	0.75	1.78	0.73

ตารางที่ 5.45 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความพึงพอใจด้าน
สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช จำแนกตามวิธีเดินทางมา
สวนสาธารณะ

ระดับความพึงพอใจ	แหล่งความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	P
ด้านการเข้าถึง สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	12.521	4	3.130	5.756	.000
	ภายในกลุ่ม	182.705	336	.544		
	รวม	195.226	340			
ด้านความร่มรื่นของ ต้นไม้	ระหว่างกลุ่ม	3.938	4	.985	1.948	.102
	ภายในกลุ่ม	169.309	335	.505		
	รวม	173.247	339			
ด้านการดูแลรักษาพื้นที่ และอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	4.204	4	1.051	2.110	.079
	ภายในกลุ่ม	166.386	334	.498		
	รวม	170.590	338			
ด้านความสะอาดภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.389	4	.597	1.218	.303
	ภายในกลุ่ม	164.349	335	.491		
	รวม	166.738	339			
ด้านความปลอดภัย ภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	2.758	4	.689	1.626	.167
	ภายในกลุ่ม	141.995	335	.424		
	รวม	144.753	339			
ด้านคุณภาพอากาศ ภายในสวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	5.771	4	1.443	3.013	.018
	ภายในกลุ่ม	160.418	335	.479		
	รวม	166.188	339			
ด้านระดับเสียงภายใน สวนสาธารณะ	ระหว่างกลุ่ม	8.255	4	2.064	4.007	.003
	ภายในกลุ่ม	172.557	335	.515		
	รวม	180.812	339			
ความเพียงพอของสิ่ง อำนวยความสะดวก(เช่น ม้านั่ง โคมไฟ ถังขยะ เป็นต้น)	ระหว่างกลุ่ม	2.921	4	.730	1.228	.299
	ภายในกลุ่ม	199.182	335	.595		
	รวม	202.103	339			

ตารางที่ 5.46 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านการเข้าถึงสวนสาธารณะ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนสาธารณะ

วิธีเดินทางมา สวนสาธารณะ	$\bar{X}$	เดิน	จักรยาน	จักรยานยนต์	รถยนต์ ส่วนตัว	รถรับจ้าง
		2.38	1.79	2.17	2.15	1.83
เดิน	2.38	-	0.59*	0.20*	0.23*	0.54*
จักรยาน	1.79		-	-0.38*	-0.35*	-0.04
จักรยานยนต์	2.17			-	0.03	0.34
รถยนต์ส่วนตัว	2.15				-	0.31
รถรับจ้าง	1.83					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.46 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนฯ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เดินมีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้จักรยาน, จักรยานยนต์, รถยนต์ส่วนตัว, รถรับจ้าง ส่วนกลุ่มที่ใช้จักรยาน มีระดับความพึงพอใจด้านการเข้าถึงสวนฯ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้จักรยานยนต์, รถยนต์ส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.47 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ
ด้านคุณภาพอากาศภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนสาธารณะ

วิธีเดินทางมา สวนสาธารณะ	$\bar{X}$	เดิน	จักรยาน	จักรยานยนต์	รถยนต์ ส่วนตัว	รถรับจ้าง
		1.78	1.74	1.97	2.07	2.06
เดิน	1.78	-	0.04	-0.19	-0.30*	-0.28
จักรยาน	1.74		-	-0.23	-0.34*	-0.32
จักรยานยนต์	1.97			-	-0.11	-0.09
รถยนต์ส่วนตัว	2.07				-	0.02
รถรับจ้าง	2.06					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.47 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เดินมาสวนฯ จะมีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ น้อยกว่า กลุ่มที่ใช้รถยนต์ส่วนตัว ส่วนกลุ่มที่ใช้จักรยานจะมีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศน้อยกว่ากลุ่มที่ใช้รถยนต์ส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5.48 แสดงการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจ

ด้านระดับเสียงภายในสวนสาธารณะ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนสาธารณะ

วิธีเดินทางมา สวนสาธารณะ	$\bar{X}$	เดิน	จักรยาน	จักรยานยนต์	รถยนต์ ส่วนตัว	รถรับจ้าง
		1.71	1.76	2.00	2.06	2.06
เดิน	1.71	-	-0.05	-0.29*	-0.35*	-0.34
จักรยาน	1.76		-	-0.23	-0.30	-0.29
จักรยานยนต์	2.00			-	-0.06	-0.05
รถยนต์ส่วนตัว	2.06				-	0.00
รถรับจ้าง	2.06					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5.48 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ จำแนกตามวิธีเดินทางมาสวนฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เดินมาสวนฯ จะมีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพอากาศ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้จักรยานยนต์, รถยนต์ส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.2 การวิเคราะห์ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ศึกษา

จากการสำรวจสวนสาธารณะทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ สวนสาธารณะสนามหน้าเมือง สวนสุขภาพ ริมคลองหน้าเมือง และสวนสาธารณะศรีธรรมโศกราช แบ่งการวิเคราะห์ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ศึกษาดังนี้

1) สวนสาธารณะสนามหน้าเมือง เป็นพื้นที่ที่ใช้ประกอบกิจกรรมในงานพิเศษต่างๆ เป็นสวนสาธารณะที่ประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้บริการมากที่สุด ลักษณะความร่มรื่นภายในสวนฯ มีเพียงร่มเงาของต้นไม้ใหญ่บริเวณรอบนอกสวนฯ จึงทำให้อากาศภายในสวนฯ ก่อนข้างร้อน ไม่เหมาะแก่การนั่งพักผ่อนหรือออกกำลังกาย เนื่องจากสวนฯ อยู่ติดกับถนนจึงมีปัญหาด้านระดับเสียงภายในสวนฯ และปัญหาฝุ่นควัน/ไอเสีย ไม่ค่อยมีสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ภายในสวนฯ เนื่องด้วยพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นสนามหญ้า

2) สวนสุขภาพริมคลองหน้าเมือง เป็นสวนฯที่สร้างขึ้นเพื่อเพิ่มความสวยงามให้แก่โบราณสถาน และใช้พื้นที่ว่างริมคลองให้เกิดประโยชน์ พื้นที่ในการประกอบกิจกรรมไม่หลากหลาย ประชาชนจึงไม่นิยมไปใช้สวนฯมากเท่าใดนัก เนื่องจากพื้นที่นั่งพักผ่อนไม่เพียงพอ แต่ด้านความร่มรื่นของต้นไม้เป็นสวนฯที่จัดว่าร่มรื่นเหมาะแก่การพักผ่อนหย่อนใจ

3) สวนสาธารณะศรีธรรมโศกราช เป็นสวนฯใหม่ที่เพิ่งสร้างขึ้น มีลักษณะเป็นสวนฯอนุสาวรีย์ คือเป็นสวนฯที่สร้างขึ้นอย่างมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อประกอบกับพื้นที่สำคัญๆ ของเมือง แต่ก็มีพื้นที่ซึ่งสามารถประกอบกิจกรรมนันทนาการได้ แต่ยังขาดความร่มรื่นภายในสวนฯ ทำให้อุณหภูมิภายในสวนฯค่อนข้างร้อน ประชาชนจึงไม่ไปใช้บริการมากเท่าใดนัก

สวนสาธารณะทั้ง 3 แห่งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกัน คือตั้งอยู่ใจกลางเมือง สะดวกในการเข้าถึงสวนฯ พื้นที่สวนฯมีขนาดใหญ่สามารถเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่เพื่อประโยชน์แก่ประชาชนด้านการพักผ่อนหย่อนใจและการนันทนาการ

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆข้างต้นจากข้อมูลแบบสอบถามประชากรกลุ่มตัวอย่าง ทำให้ทราบถึงปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้สวนฯและความพึงพอใจของประชาชนด้านสวนสาธารณะ ดังนั้นการพัฒนาสวนสาธารณะจึงเป็นการนำข้อมูลเหล่านี้มาวิเคราะห์ร่วมกับนโยบายแผนพัฒนาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา สภาพแวดล้อมทางกายภาพของพื้นที่ศึกษา พฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ ความพึงพอใจของประชาชนด้านสวนสาธารณะและมาตรฐานของสวนสาธารณะ เพื่อหาแนวทางการพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราชต่อไป