

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

การวิเคราะห์และการนำเสนอผลของการวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตการทำงาน และการคุ้มครองทางสังคมของแรงงานนอกระบบ กรณีศึกษา พนักงานร้านอาหารในเขตเทศบาลเมืองวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี” นี้ นำเสนอในรูปตารางประกอบคำอธิบาย โดยแบ่งการนำเสนอเป็น 6 ข้อ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับร้านค้า
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงาน
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคม
- 4.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ กับสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ การศึกษา และทำเลที่ตั้งร้านค้า
- 4.6 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ และการศึกษา
- 4.7 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิดเป็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับร้านค้า

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้า ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) มีจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

- 4.1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าในด้านทำเลที่ตั้ง
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าในด้านทำเลที่ตั้ง ปรากฏผลดังตารางที่ 4-1
- ตารางที่ 4 -1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของร้านค้าในด้านทำเลที่ตั้ง

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทำเลที่ตั้ง		
ในเมือง	150	60
นอกเมือง	100	40
รวม	250	100

จากตารางที่ 4 - 1 พบว่า ร้านค้าส่วนใหญ่ ได้แก่ มีทำเลที่ตั้งในเมือง คิดเป็นร้อยละ 60 ที่เหลือ ได้แก่ มีทำเลที่ตั้งนอกเมือง คิดเป็นร้อยละ 40

4.1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าในด้านจำนวนพนักงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าในด้านจำนวนพนักงาน ปรากฏผลดังตารางที่

4 - 2

ตารางที่ 4 -2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของร้านค้าในด้านจำนวนพนักงาน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนพนักงาน		
น้อยกว่า 10 คน	179	79.2
10 คนขึ้นไป	47	20.8
รวม	226	100.0

จากตารางที่ 4 – 2 พบว่า ร้านค้าส่วนใหญ่ได้แก่ มีจำนวนพนักงานน้อยกว่า 10 คน คิดเป็นร้อยละ 79.2 ที่เหลือ ได้แก่ มีจำนวนพนักงาน 10 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.8

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) มีจำนวน 10 ข้อ ดังนี้

4.2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ ปรากฏผลดัง

ตารางที่ 4 – 3

ตารางที่ 4 – 3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	63	25.2
หญิง	187	74.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 - 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 74.8 ที่เหลือได้แก่ เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 25.2

4.2.2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านอายุ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านอายุ ปรากฏผลดัง ตารางที่ 4 – 4

ตารางที่ 4 – 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านอายุ

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
อายุต่ำกว่า 20 ปี	68	27.2
อายุ 20-30 ปี	135	54.0
อายุมากกว่า 30 ปี	47	18.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ มีอายุ 20 – 30 ปี คิดเป็น ร้อยละ 54.0 รองลงมา ได้แก่ มีอายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.2 และน้อยที่สุดได้แก่ มีอายุ มากกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.8

4.2.3 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการศึกษา
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการศึกษา ปรากฏผล ดังตารางที่ 4 - 5

ตารางที่ 4 – 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการศึกษา

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การศึกษา		
ต่ำกว่า ป. 6	40	16.0
ม.1-ม.6	191	76.4
ปริญญาตรี	19	7.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ มีการศึกษา ม.1- ม.6 คิดเป็นร้อยละ 76.4 รองลงมา ได้แก่ การศึกษา ต่ำกว่า ป.6 คิดเป็นร้อยละ 16 และน้อยที่สุดได้แก่ การศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.6

4.2.4 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสถานภาพ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสถานภาพ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 6

ตารางที่ 4 – 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสถานภาพ

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพ		
โสด	178	71.2
สมรส	64	25.6
ม่าย	4	1.6
หย่า/แยก	4	1.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 - 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมา ได้แก่ สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 25.6 และน้อยที่สุด ได้แก่ สถานภาพม่าย และสถานภาพหย่า/แยก คิดเป็นร้อยละ 1.6 เท่ากัน

4.2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประเภทแรงงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประเภทแรงงาน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 7

ตารางที่ 4 - 7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประเภท
แรงงาน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประเภทแรงงาน		
รายวัน	181	72.4
รายสัปดาห์	10	4.0
รายเดือน	59	23.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 - 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ ประเภทแรงงานรายวัน คิดเป็นร้อยละ 72.4 รองลงมา ได้แก่ ประเภทแรงงานรายเดือน คิดเป็นร้อยละ 23.6 และน้อยที่สุด ได้แก่ ประเภทแรงงานรายสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.6 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายวัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายวัน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 8

ตารางที่ 4 - 8 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายวัน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้รายวัน		
น้อยกว่า 160 บาท	116	64.1
161 – 200 บาท	55	30.4
มากกว่า 200 บาท	10	5.5
รวม	181	100.0

จากตารางที่ 4 - 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ ได้รับน้อยกว่า 160 บาท คิดเป็นร้อยละ 64.1 รองลงมา ได้แก่ ได้รับ 160 – 200 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.4 และน้อยที่สุดได้แก่ ได้รับมากกว่า 200 บาท คิดเป็นร้อยละ 5.5

4.2.7 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายสัปดาห์
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายสัปดาห์ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 9

ตารางที่ 4 – 9 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายสัปดาห์

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ช่วงรายได้รายสัปดาห์		
500 บาท	8	80
1,000 บาท	1	10
1,260 บาท	1	10
รวม	10	100

จากตารางที่ 4 - 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ ได้รับสัปดาห์ละ 500 บาท คิดเป็นร้อยละ 80 ที่เหลือ ได้แก่ ได้รับสัปดาห์ละ 1,000 บาท และได้รับรายสัปดาห์ละ 1,260 บาท คิดเป็นร้อยละ 10 เท่ากัน

4.2.8 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายเดือน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านรายได้รายเดือน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 10

ตารางที่ 4-10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านรายได้รายเดือน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้รายเดือน		
น้อยกว่า 4,001 บาท	30	50.85
4,001 – 5,000 บาท	20	33.90
มากกว่า 5,000 บาท	9	15.25
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 4 - 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แก่ ได้รับน้อยกว่า 4,001
คิดเป็นร้อยละ 50.85 รองลงมา ได้แก่ ได้รับ 4,001 – 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.9 และน้อย
ที่สุด ได้แก่ ได้รับมากกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 15.25

4.2.9 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าทิป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าทิป ปรากฏผลดัง
ตารางที่ 4 - 11

ตารางที่ 4 – 11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าทิป

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ค่าทิป		
มี	153	61.2
ไม่มี	94	37.6
ไม่ตอบ	3	1.2
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีค่าทิป คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมา ได้แก่ ไม่มีค่าทิป คิดเป็นร้อยละ 37.6 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 1.2

4.2.10 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านทิปต่อวัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านทิปต่อวัน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 12

ตารางที่ 4 – 12 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านทิปต่อวัน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทิปต่อวัน		
น้อยกว่า 51 บาท	68	44.44
51 – 100 บาท	54	35.30
มากกว่า 100 บาท	31	20.26
รวม	153	100.00

จากตารางที่ 4 – 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ใ้รับทิปน้อยกว่า 51 บาท คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา ได้แก่ได้รับทิป 51- 100 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.30 และน้อยที่สุด ได้แก่ ได้รับทิปมากกว่า 100 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.26

4.2.11 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าเบี่ยขยัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าเบี่ยขยัน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 13

ตารางที่ 4 – 13 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านค่าเบี่ยขยัน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ค่าเบี่ยขยัน		
มี	28	11.2
ไม่มี	203	81.2
ไม่ตอบ	19	2.6
รวม	250	100.0



จากตารางที่ 4 – 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่มีเบี่ยงเบน คิดเป็นร้อยละ 81.2 รองลงมา ได้แก่ มีเบี่ยงเบน คิดเป็นร้อยละ 11.2 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 2.6

4.2.12 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านช่วงเบี่ยงเบน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านช่วงเบี่ยงเบน ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 14

ตารางที่ 4 – 14 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านช่วงเบี่ยงเบน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ช่วงเบี่ยงเบน		
น้อยกว่า 51 บาท	18	64.29
51 – 100 บาท	6	21.42
มากกว่า 100 บาท	4	14.29
รวม	28	100.00

จากตารางที่ 4 – 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีช่วงเบี่ยงเบนน้อยกว่า 51 บาท คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมา ได้แก่ ช่วงเบี่ยงเบน 51- 100 บาท คิดเป็นร้อยละ 21.42 และน้อยที่สุด ได้แก่ ช่วงเบี่ยงเบนมากกว่า 100 บาท คิดเป็นร้อยละ 14.29

4.2.13 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านระยะเวลาทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านช่วงเวลาปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 15

ตารางที่ 4-15แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านระยะเวลาทำงาน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
น้อยกว่า 12 เดือน	113	45.2
12 -36 เดือน	102	40.8
มากกว่า 36 เดือน	35	14.0
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีเวลาในการทำงาน น้อยกว่า 12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 45.2 รองลงมา ได้แก่ ช่วงเวลา 12 -36 เดือน คิดเป็นร้อยละ 40.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ ช่วงเวลามากกว่า 36 เดือน คิดเป็นร้อยละ 14

4.2.14 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประสบการณ์ก่อนมาทำงาน
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประสบการณ์ก่อนมาทำงาน ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 16

ตารางที่ 4-16 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านประสบการณ์ก่อนมาทำงาน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์ก่อนมาทำงาน		
ไม่มี	131	52.4
1 - 12 เดือน	117	46.8
มากกว่า 12 เดือน	2	0.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่มีประสบการณ์ก่อนมาทำงาน คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมา ได้แก่ ประสบการณ์ก่อนมาทำงาน 1 -12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 46.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ ประสบการณ์ก่อนมาทำงาน มากกว่า 12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 0.8

4.2.15 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเวลาทำงานปกติ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเวลาทำงานปกติ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 17

ตารางที่ 4-17 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านเวลาทำงานปกติ

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เวลาทำงานปกติ		
น้อยกว่า 9 ชั่วโมง/วัน	157	62.8
9 - 12 ชั่วโมง/วัน	81	32.4
มากกว่า 12 ชั่วโมง/วัน	12	4.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีเวลาทำงานปกติ น้อยกว่า 9 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 62.8 รองลงมา ได้แก่ เวลาทำงานปกติ 9 -12 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 32.4 และน้อยที่สุดได้แก่เวลาทำงานปกติ มากกว่า 12 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 4.8

4.2.16 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเวลาพักผ่อน
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเวลาพักผ่อน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 – 18

ตารางที่ 4-18 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านเวลาพักผ่อน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เวลาพักผ่อน		
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง/วัน	50	20.0
1 - 2 ชั่วโมง/วัน	183	73.2
มากกว่า 2 ชั่วโมง/วัน	17	6.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ มีเวลาพักผ่อน น้อยกว่า 1 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 20 รองลงมา ได้แก่ เวลาพักผ่อน 1 - 2 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 73.2 และน้อยที่สุดได้แก่ เวลาพักผ่อน มากกว่า 2 ชั่วโมง/วัน คิดเป็นร้อยละ 6.8

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงาน โดยแบ่งเป็นคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม สภาพแวดล้อมการทำงาน ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน และการพัฒนาความสามารถของบุคคล ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 19

ตารางที่ 4 – 19 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	รายการ	ระดับความคิดเห็น		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม				
1	ค่าตอบแทนที่ได้รับเหมาะสมกับงานที่รับผิดชอบ	3.41	0.83	ปานกลาง
2	ค่าตอบแทนที่ได้รับเหมาะสมกับค่าใช้จ่ายในแต่ละวัน/เดือน	3.01	0.83	ปานกลาง
3	ค่าตอบแทนพิเศษที่ท่านได้รับจากร้าน(ทิป, เบี้ยขยัน)เหมาะสมกับภาระงานที่รับผิดชอบ	2.53	1.76	น้อย
4	ค่าตอบแทนพิเศษที่ท่านได้รับช่วยเพิ่มรายได้จากเงินเดือนมากนักน้อยเพียงใด	2.51	1.77	น้อย
5	ค่าตอบแทนที่ท่านได้รับมีความเท่าเทียมกับงานที่มีความรับผิดชอบคล้ายคลึงกัน	3.38	1.00	ปานกลาง
รวม		2.97	0.90	ปานกลาง
สภาพแวดล้อมการทำงาน				
1	สภาพแวดล้อมที่ทำงานมีความมั่นคงปลอดภัย	3.89	0.85	มาก
2	สภาพแวดล้อมที่ทำงานส่งเสริมบรรยากาศในการทำงาน	3.76	0.83	มาก
3	สภาพแวดล้อมที่ทำงานมีปัญหาเรื่องเสียงดังและฝุ่นละออง	2.34	1.27	น้อย
4	สภาพแวดล้อมที่ทำงานมีปัญหาเรื่อง ทะแ โคมลวนลามจากผู้รับบริการ	1.84	1.24	น้อย
5	ร้านได้ขายอาหารและเครื่องดื่มที่สะอาดปลอดภัย	4.28	0.88	มาก
รวม		3.22	0.55	ปานกลาง

ตารางที่ 4 – 19 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน				
1	ท่านคิดว่างานที่ท่านมีความมั่นคง	3.54	1.00	มาก
2	ท่านได้รับการส่งเสริมให้ก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน	3.16	0.93	ปานกลาง
3	ท่านมีความพอใจในความก้าวหน้าของตำแหน่งหน้าที่	3.29	1.01	ปานกลาง
4	ท่านได้รับสวัสดิการต่างๆจากทางร้าน	3.16	1.06	ปานกลาง
5	ท่านมีความเชื่อมั่นในการพัฒนาร้านไปสู่ร้านที่ดีขึ้น	3.84		มาก
รวม		3.40	0.68	ปานกลาง
การพัฒนาความสามารถของบุคคล				
1	ท่านได้รับการสนับสนุนให้มีการศึกษาต่อ	2.47	1.26	น้อย
2	ท่านได้รับการส่งเสริมให้มีการอบรมเพื่อพัฒนางาน	2.86	1.16	ปานกลาง
3	ท่านมีโอกาได้ใช้ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการทำงาน	3.08	1.01	ปานกลาง
4	ท่านมีโอกาได้เลือกทำงานตามที่ชอบ พอใจ และตรงกับความรู้ความสามารถ	3.27	0.90	ปานกลาง
5	งานที่ท่านทำอยู่ช่วยส่งเสริมให้มีการพัฒนาทักษะในการทำงาน	3.40	0.99	ปานกลาง
รวม		3.02	0.78	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 – 19 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านต่างๆ พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานทั้งด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน และด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล อยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 3.22 3.40 และ 3.02 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในแต่ละด้าน พบว่า ด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ข้อ 3 และ 4 อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่นๆ ที่เหลือ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน ข้อ 3 และ 4 อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่นๆ ที่เหลือ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ข้อ 2 3 และ 4 อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้ออื่นๆ ที่เหลือ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล ข้อ 1 อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่นๆ ที่เหลือ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคม

4.4.1 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคม ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 20

ตารางที่ 4 – 20 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านระบบการคุ้มครองทางสังคม

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ท่านได้เป็นสมาชิก		
ไม่ได้เป็นสมาชิก	43	17.2
ได้เป็นสมาชิก	198	79.2
ไม่ตอบ	9	3.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ได้เป็นสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 79.2 รองลงมา ได้แก่ ไม่ได้เป็นสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 17.2 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 3.6

4.4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมด้านการประกันสุขภาพถ้วนหน้า

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมในด้านการประกันสุขภาพถ้วนหน้า ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 21

ตารางที่ 4 – 21 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการประกันสุขภาพถ้วนหน้า

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การประกันสุขภาพถ้วนหน้า		
ไม่เลือก	58	23.2
เลือก	185	74.0
ไม่ตอบ	7	2.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 21 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ เลือกการประกันสุขภาพถ้วนหน้า คิดเป็นร้อยละ 74 รองลงมา ได้แก่ ไม่เลือกการประกันสุขภาพถ้วนหน้า คิดเป็นร้อยละ 23.2 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 2.8

4.4.3 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมด้าน กยศ.
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมในด้าน กยศ.
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 22

ตารางที่ 4 – 22 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านกยศ.

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กยศ.		
ไม่เลือก	210	84.0
เลือก	32	12.8
ไม่ตอบ	8	3.2
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่เลือก กยศ. คิดเป็นร้อยละ 84 รองลงมา ได้แก่ เลือก กยศ. คิดเป็นร้อยละ 12.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 3.2

4.4.4 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมด้านกองทุนหมู่บ้าน
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมในด้านกองทุนหมู่บ้าน
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 23

ตารางที่ 4 – 23 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านกองทุนหมู่บ้าน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กองทุนหมู่บ้าน		
ไม่เลือก	232	92.8
เลือก	11	4.4
ไม่ตอบ	7	2.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 23 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่เลือกกองทุนหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 92.8 รองลงมา ได้แก่ เลือกกองทุนหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 4.4 และน้อยที่สุด ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 2.8

4.4.5 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมด้านธนาคารเพื่อประชาชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมในด้านธนาคารเพื่อประชาชน ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 24

ตารางที่ 4 – 24 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านธนาคารเพื่อประชาชน

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ธนาคารเพื่อประชาชน		
ไม่เลือก	241	96.4
เลือก	2	0.8
ไม่ตอบ	7	2.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 24 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่เลือกธนาคารเพื่อประชาชน คิดเป็นร้อยละ 96.4 รองลงมา ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 2.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ เลือกธนาคารเพื่อประชาชน คิดเป็นร้อยละ 0.8

4.4.6 ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมด้านโครงการแก้ไขปัญหานี้นอกระบบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทางสังคมในด้านโครงการแก้ไขปัญหานี้นอกระบบ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 25

ตารางที่ 4 – 25 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านโครงการแก้ไขปัญหานี้นอกระบบ

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โครงการแก้ไขปัญหานี้นอกระบบ		
ไม่เลือก	242	96.8
เลือก	1	0.4
ไม่ตอบ	7	2.8
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 – 25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่เลือกโครงการแก้ไขปัญหานี้ในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 96.8 รองลงมา ได้แก่ ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 2.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ เลือกโครงการแก้ไขปัญหานี้ในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 0.4

4.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม กับสถานภาพด้านเพศ อายุ การศึกษา และทำเลที่ตั้ง

4.5.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม กับสถานภาพด้านเพศ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 – 26

ตารางที่ 4-26 แสดงค่าร้อยละ และค่าไคสแควร์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับสถานภาพด้านเพศ

รายการ	เพศชาย		เพศหญิง		Pearson chi-square P=0.43
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
น้อยกว่า 4,200 บาท	41	65.1	118	63.1	
4,200 – 5,000 บาท	10	15.9	21	11.2	
มากกว่า 5,000 บาท	12	19.0	48	25.7	
รวม	63	100.0	187	100.0	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 - 26 พบว่า รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ขึ้นอยู่กับเพศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.5.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามกับสถานภาพด้านอายุ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 – 27

ตารางที่ 4-27 แสดงค่าร้อยละ และค่าไคสแควร์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับสถานภาพด้านอายุ

รายการ	ต่ำกว่า 20ปี		20 -30 ปี		มากกว่า 30 ปี		Pearson chi-square P=.00*
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
น้อยกว่า 4,200 บาท	48	70.6	95	70.4	16	34.0	
4,200 – 5,000 บาท	11	16.2	13	9.6	7	14.9	
มากกว่า 5,000 บาท	9	13.2	27	20.0	24	51.1	
รวม	68	100.0	135	100.0	47	100.0	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 – 27 พบว่า รายได้ขึ้นอยู่กับสถานภาพด้านอายุอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอายุต่ำกว่า 20 ปี จะมีรายได้น้อยกว่า 4,200 บาท มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 70.6 อายุระหว่าง 20 -30 ปี จะมีรายได้น้อยกว่า 4,200 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.4 และอายุมากกว่า 30 ปี จะมีรายได้มากกว่า 5,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.1

4.5.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม กับสถานภาพด้านการศึกษา ปรากฏผลดังตารางที่ 4 – 28

ตารางที่ 4-28 แสดงค่าร้อยละและค่าไคสแควร์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับสถานภาพด้านการศึกษา

รายการ	ต่ำกว่า ป.6		ม.1-ม.6		ปริญญาตรี		Pearson chi-square P=.01*
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
น้อยกว่า 4,200 บาท	20	50.0	132	69.1	7	36.8	
4,200 – 5,000 บาท	5	12.5	21	11.0	5	26.3	
มากกว่า 5,000 บาท	15	37.5	38	19.9	7	36.8	
รวม	40	100.0	191	100.0	19	100.0	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 - 28 พบว่า รายได้ขึ้นอยู่กับสถานภาพด้านการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยระดับการศึกษา ต่ำกว่า ป.6 จะมีรายได้น้อยกว่า 4,200 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.0 ระดับการศึกษาระหว่าง ม.1- ม.6 จะมีรายได้น้อยกว่า 4,200 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.1 และระดับการศึกษาปริญญาตรี จะมีรายได้ น้อยกว่า 4,200 และ มากกว่า 5,000 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.8 เท่ากัน

4.5.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม กับด้านทำเลที่ตั้ง
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 – 29

ตารางที่ 4-29 แสดงค่าร้อยละ และค่าไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับด้านทำเลที่ตั้ง

รายการ	ในเมือง		นอกเมือง		Pearson chi-square P=.11
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
น้อยกว่า 4,200 บาท	92	61.3	67	67.0	
4,200 – 5,000 บาท	24	16.0	7	7.0	
มากกว่า 5,000 บาท	34	22.7	26	26.0	
รวม	150	100.0	100	100.0	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 – 29 พบว่า รายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่ขึ้นอยู่กับทำเลที่ตั้งร้านค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

4.6.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ ปรากฏผล ดังตารางที่ 4 - 30

ตารางที่ 4 - 30 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานของการเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

องค์ประกอบของคุณภาพชีวิตการทำงาน	เพศ				t	P
	ชาย (n = 63)		หญิง (n = 187)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	3.17	0.83	2.90	0.91	2.08	0.04*
2. สภาพแวดล้อมการทำงาน	3.19	0.33	3.23	0.61	-0.45	0.65
3. ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	3.56	0.72	3.35	0.66	2.14	0.03*
4. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.35	0.76	2.90	0.75	4.10	0.00*
รวม	3.32	0.47	3.09	0.44	3.40	0.00*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 - 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงานจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยเพศชายมีคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมมากกว่าเพศหญิง สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้าน ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม โดยเพศชายมีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่าเพศหญิง ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน โดยเพศชายมีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่าเพศหญิง และการพัฒนาความสามารถของบุคคล โดยเพศชายมีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่าเพศหญิง

4.7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

4.7.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 31

ตารางที่ 4 - 31 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	อายุ					
	ต่ำกว่า 20 ปี		20 - 30 ปี		มากกว่า 30 ปี	
	(n= 68)		(n= 135)		(n= 47)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	3.24	0.84	3.01	0.86	2.47	0.88
2. สภาพแวดล้อมการทำงาน	3.21	0.41	3.24	0.42	3.19	0.94
3. ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	3.44	0.66	3.34	0.68	3.49	0.71
4. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.23	0.76	3.00	0.79	2.75	0.69
รวม	3.28	0.46	3.15	0.44	2.97	0.46

จากตารางที่ 4 - 31 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานเมื่อจำแนกตามสถานภาพด้านอายุ ปรากฏผลดังนี้

อายุต่ำกว่า 20 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.28 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.21 – 3.44 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X}$ = 3.44)

ลำดับที่ 2 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X}$ = 3.24)

ลำดับที่ 3 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X}$ = 3.23)

ลำดับที่ 4 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.21)

อายุระหว่าง 20 - 30 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.15 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.00 – 3.34 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X}$ = 3.34)

ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.24)

ลำดับที่ 3ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X}$ = 3.01)

ลำดับที่ 4 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X}$ = 3.00)

อายุมากกว่า 30 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 2.97 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.47 – 3.49 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

- ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X} = 3.49$)
- ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X} = 3.19$)
- ลำดับที่ 3 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 2.75$)
- ลำดับที่ 4 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X} = 2.47$)

4.7.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 32

ตารางที่ 4 - 32 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1.ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	17.12	8.56	11.57	0.00*
	ภายในกลุ่ม	247	182.81	0.74		
	รวม	249	199.93			
2.สภาพแวดล้อมการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.11	0.05	0.17	0.84
	ภายในกลุ่ม	247	75.71	0.31		
	รวม	249	75.81			
3.ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.93	0.47	1.01	0.36
	ภายในกลุ่ม	247	113.86	0.46		
	รวม	249	114.80			
4.การพัฒนาความสามารถของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	6.57	3.28	5.66	0.00*
	ภายในกลุ่ม	247	143.45	0.58		
	รวม	249	150.02			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.66	1.33	6.55	0.00*
	ภายในกลุ่ม	247	50.13	0.20		
	รวม	249	52.79			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 - 32 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่มอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีคุณภาพชีวิตการทำงาน

ในด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ไม่แตกต่างกัน สำหรับกลุ่มอายุที่แตกต่างกันสามารถอธิบายความแตกต่างได้จากการทดสอบ Post Hoc โดยใช้ Scheffe Analysis ดังตารางที่ 4 - 33

ตารางที่ 4 - 33 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพด้านอายุเป็นรายคู่

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	กลุ่มอายุ	$\bar{X}$	กลุ่มอายุ		
			1	2	3
1.ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	3.24	-	0.24	0.78*
	2. อายุ 20-30 ปี	3.01		-	0.54*
	3. อายุมากกว่า 30 ปี	2.47			-
2.สภาพแวดล้อมการทำงาน	1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	3.21	-	0.03	0.02
	2. อายุ 20-30 ปี	3.24		-	0.05
	3. อายุมากกว่า 30 ปี	3.19			-
3.ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	3.44	-	0.10	0.05
	2. อายุ 20-30 ปี	3.34		-	0.15
	3. อายุมากกว่า 30 ปี	3.49			-
4.การพัฒนาความสามารถของบุคคล	1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	3.23	-	0.23	0.48*
	2. อายุ 20-30 ปี	3.00		-	0.25
	3. อายุมากกว่า 30 ปี	2.75			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 – 33 เมื่อทดสอบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพด้านอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุต่างๆที่มีคุณภาพชีวิตการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่า กลุ่มอายุมากกว่า 30 ปี และกลุ่มอายุ 20 – 30 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่า กลุ่มอายุมากกว่า 30 ปี สำหรับด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี มีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่า กลุ่มอายุมากกว่า 30 ปี



4.8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา

4.8.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 34

ตารางที่ 4 - 34 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตาม
ระดับการศึกษา

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับการศึกษา					
	ต่ำกว่า ป.6 (n=40)		ม.1 –ม.6 (n=191)		ปริญญาตรี (n=19)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	2.77	0.95	3.03	0.87	2.83	0.98
2. สภาพแวดล้อมการทำงาน	3.22	1.00	3.22	0.41	3.23	0.50
3. ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	3.43	0.77	3.39	0.64	3.43	0.84
4. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	2.94	0.69	3.03	0.79	3.06	0.88
รวม	3.09	0.53	3.17	0.43	3.14	0.63

จากตารางที่ 4 - 34 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานเมื่อจำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา ปรากฏผลดังนี้

การศึกษาต่ำกว่า ป.6 มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.09 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.77 – 3.43 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X}$ = 3.43)

ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.22)

ลำดับที่ 3 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X}$ = 2.94)

ลำดับที่ 4 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X}$ = 2.77)

การศึกษาระหว่าง ม.1 – ม.6 มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.17 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.03 – 3.39 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X}$ = 3.39)

ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.22)

ลำดับที่ 3 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม และการพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 3.03$)

การศึกษาระดับปริญญาตรี มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.14 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.83 – 3.43 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X} = 3.43$)

ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X} = 3.23$)

ลำดับที่ 3 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 3.06$)

ลำดับที่ 4 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X} = 2.83$)

4.8.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 35

ตารางที่ 4 - 35 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1.ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.65	1.32	1.66	0.19
	ภายในกลุ่ม	247	197.28	0.80		
	รวม	249	199.93			
2.สภาพแวดล้อมการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.00	0.00	0.00	0.99
	ภายในกลุ่ม	247	75.81	0.31		
	รวม	249	75.81			
3.ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.08	0.04	0.09	0.92
	ภายในกลุ่ม	247	114.72	0.46		
	รวม	249	114.80			
4.การพัฒนาความสามารถของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.17	0.28	0.76
	ภายในกลุ่ม	247	149.68	0.61		
	รวม	249	150.02			
ภาพรวม องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.21	0.11	0.50	0.61
	ภายในกลุ่ม	247	52.58	0.21		
	รวม	249	52.79			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 – 35 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่มระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีคุณภาพชีวิตการทำงานทั้งในด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน

4.9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้

4.9.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ
ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 36

ตารางที่ 4 – 36 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคุณภาพชีวิตการทำงาน
จำแนกตามรายได้

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	รายได้					
	น้อยกว่า 4,200 บาท (n=159)		4,200 – 5,000 บาท (n=31)		มากกว่า 5,000 บาท (n=60)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	3.06	0.91	2.72	0.92	2.87	0.82
2. สภาพแวดล้อมการทำงาน	3.20	0.39	3.16	0.46	3.30	0.88
3. ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	3.29	0.65	3.67	0.59	3.53	0.73
4. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.02	0.78	3.19	0.82	2.91	0.75
รวม	3.14	0.45	3.19	0.48	3.15	0.49

จากตารางที่ 4 - 36 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานเมื่อจำแนกตามสถานภาพด้านรายได้ ปรากฏผลดังนี้

รายได้น้อยกว่า 4,200 มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.14 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.02 – 3.29 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

- ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X}$ = 3.29)
- ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.20)
- ลำดับที่ 3 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X}$ =3.06)

ลำดับที่ 4 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 3.06$)

รายได้ระหว่าง 4,200 – 5,000 บาท มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.19 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.72 – 3.67 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X} = 3.67$)

ลำดับที่ 2 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 3.19$)

ลำดับที่ 3 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X} = 3.16$)

ลำดับที่ 4 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X} = 2.72$)

รายได้มากกว่า 5,000 บาท มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.15 สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.87 – 3.53 ซึ่งสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

ลำดับที่ 1 ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X} = 3.53$)

ลำดับที่ 2 สภาพแวดล้อมการทำงาน ($\bar{X} = 3.30$)

ลำดับที่ 3 การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 2.91$)

ลำดับที่ 4 ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ($\bar{X} = 2.87$)

4.9.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้ ปรากฏผลดังตารางที่ 4 - 37

ตารางที่ 4 - 37 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามรายได้

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1.ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.66	1.83	2.30	0.10
	ภายในกลุ่ม	247	196.27	0.79		
	รวม	249	19.93			
2.สภาพแวดล้อมการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.50	0.25	0.82	0.44
	ภายในกลุ่ม	247	75.31	0.31		
	รวม	249	75.81			
3.ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.12	2.56	5.76	.00*
	ภายในกลุ่ม	247	109.68	0.44		
	รวม	249	114.80			
4.การพัฒนาความสามารถของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	1.66	0.83	1.38	0.25
	ภายในกลุ่ม	247	148.36	0.60		
	รวม	249	150.02			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.05	0.02	0.11	0.89
	ภายในกลุ่ม	247	52.74	0.21		
	รวม	249	52.79			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 - 37 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่มรายได้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 สำหรับด้านค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน สำหรับกลุ่มรายได้ที่แตกต่างกันสามารถอธิบายความแตกต่างได้จากการทดสอบ Post Hoc โดยใช้ Scheffe Analysis ดังตารางที่ 4- 38

ตารางที่ 4 - 38 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ตามวิธี Scheffe คุณภาพชีวิตการทำงาน จำแนกตามรายได้

องค์ประกอบคุณภาพชีวิตการทำงาน	รายได้	$\bar{X}$	กลุ่มรายได้		
			1	2	3
1.ค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม	1. น้อยกว่า4,200 บาท	3.05	-	0.33	0.19
	2. 4,200 – 5,000 บาท	2.72		-	0.15
	3. มากกว่า 5,000 บาท	2.87			-
2.สภาพแวดล้อมการทำงาน	1. น้อยกว่า4,200 บาท	3.20	-	0.04	0.09
	2. 4,200 – 5,000 บาท	3.16		-	0.14
	3. มากกว่า 5,000 บาท	3.30			-
3.ความมั่นคงและความก้าวหน้าในงาน	1. น้อยกว่า4,200 บาท	3.29	-	0.38*	0.24
	2. 4,200 – 5,000 บาท	3.67		-	0.14
	3. มากกว่า 5,000 บาท	3.53			-
4.การพัฒนาความสามารถของบุคคล	1. น้อยกว่า4,200 บาท	3.02	-	0.17	0.11
	2. 4,200 – 5,000 บาท	3.19		-	0.28
	3. มากกว่า 5,000 บาท	2.91			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 – 38 เมื่อทดสอบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงานด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในงานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้เป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มรายได้ 4,200 – 5,000 บาท มีคุณภาพชีวิตการทำงานมากกว่า กลุ่มรายได้ น้อยกว่า 4,000 บาท

5.0 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิดเป็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากแบบสอบถามปลายเปิดเป็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลดังนี้

ลำดับที่	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	ต้องการให้มีการตรวจสอบสุขภาพและประกันสังคม	12
2	ต้องการให้มีสวัสดิการแก่ผู้ทำงาน	12
3	ต้องการให้ค่าแรงเพิ่มขึ้น	6
4	ต้องการความปลอดภัยและเพิ่มวันหยุด	2

5.1 การสัมภาษณ์เชิงลึก กับเจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับแรงงานนอกระบบ

5.1 คำถามเกี่ยวกับบทบาทของหน่วยงานที่ทำงานเพื่อช่วยเหลือแรงงาน โดยเฉพาะพนักงานเสิร์ฟอาหารไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากนายจ้างอย่างไรบ้าง

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี พบว่า ทางสำนักงานจะมีการจัดเจ้าหน้าที่ทำการตรวจความปลอดภัยการทำงาน สภาพการทำงานซึ่งรวมอัตราค่าจ้างของแรงงานด้วย และทำการประชาสัมพันธ์ให้นายจ้างและลูกจ้างมีความเข้าใจถึงสิทธิหน้าที่ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 ตลอดจนสามารถเข้าร้องเรียนต่อสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี ในกรณีที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากนายจ้าง

5.2 คำถามเกี่ยวกับบทบาทของหน่วยงานที่ลงโทษต่อนายจ้างที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแรงงานอย่างไรบ้าง

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี พบว่า เคยมีการร้องเรียนในกรณีที่นายจ้างจ่ายค่าจ้างต่ำกว่าอัตราค่าจ้างขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนด โดยได้มีการสืบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและหากพบว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่ร้องเรียนก็จะดำเนินคดีต่อนายจ้างตามกฎหมายโดยการเปรียบเทียบปรับไม่เกิน 20,000 บาท ซึ่งหัวหน้าสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าบทลงโทษโดยการเปรียบเทียบปรับไม่เกิน 20,000 บาทนั้นต่ำเกินไป

5.3 คำถามเกี่ยวกับหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับแรงงานมีการทำงานแบบ “โครงข่ายความร่วมมือ เพื่อแรงงานอย่างไรบ้าง”

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี และรักษาการแรงงานจังหวัดอุบลราชธานี พบว่า ทางแรงงานจังหวัด ได้มีการจัดตั้งเครือข่ายอาสาสมัครแรงงานเพื่อทำภารกิจเป็นสื่อกลางระหว่างชุมชนกับกระทรวงแรงงาน เช่น เรื่องชาวบ้านถูกหลอกลวงไปทำงานต่างประเทศ เป็นต้น สำหรับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัด ได้มีการจัดตั้งเครือข่ายการคุ้มครองแรงงานขึ้นมาเพื่อให้ทำหน้าที่สอดส่องดูแลแจ้งเบาะแสและให้การช่วยเหลือดูแลลูกจ้างให้ได้รับสิทธิประโยชน์ตามกฎหมายคุ้มครองแรงงานได้รับสวัสดิการตามที่กฎหมายกำหนดมีความปลอดภัยในการทำงานรวมทั้งให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันระหว่างเครือข่ายให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และครบวงจร เช่น เครือข่ายที่ปรึกษาแรงงานหญิงในสถานประกอบกิจการ เครือข่ายครูแนะแนว เครือข่ายคณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการ เครือข่ายท้องถิ่น และเครือข่ายผู้ประกอบการ เป็นต้น