

บทความที่ : **11**
Article :



อุดมการณ์ทางการเมืองและการให้ความสำคัญต่อ
คุณสมบัติของว่าที่แฟนของนักศึกษาหญิงไทย

*Political Ideology and Prioritization of
Qualities for Boyfriends-to-be Among Thai
Female University Students*

กิตติศักดิ์ เจิมสิทธิประเสริฐ* และวรสิทธิ์ ภูทอง*

Kittisak Jemsittiparsert and Waurasit Poothong

* สมาคมรัฐศาสตร์แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ [Political Science Association of Kasetsart University]; E-mail: finfinn_ramon@hotmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาอุดมการณ์ทางการเมือง และระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน 2) เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญดังกล่าว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ชั้นปีที่ศึกษา กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด ภูมิภาค อาชีพของผู้ปกครอง และรายได้ของครัวเรือน และ 3) ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์ทางการเมือง และระดับการให้ความสำคัญข้างต้น โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาหญิงของมหาวิทยาลัยเอกชนแห่งหนึ่งในจังหวัดปทุมธานี ประเทศไทย ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคต้น ปีการศึกษา 2559 จำนวน 400 คน ด้วยแบบสอบถาม และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ ประกอบด้วย ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey และการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยวิธีของ Pearson โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า โดยภาพรวม ตัวอย่างมีอุดมการณ์ทางการเมืองค่อนข้างไปในทางเสรีนิยมอ่อนๆ และมีการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนอยู่ในระดับปานกลาง โดยลักษณะนิสัย ถือเป็นคุณสมบัติที่ตัวอย่างให้ความสำคัญสูงสุด ทั้งนี้ ตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลทั้ง 5 ประการแตกต่างกัน ล้วนมีระดับการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่เพื่อนชายแตกต่างกัน นอกจากนั้น อุดมการณ์ทางการเมืองและระดับการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่เพื่อนชายของเธอเหล่านั้น ยังมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกันในระดับต่ำมากอีกด้วย

คำสำคัญ: อุดมการณ์ทางการเมือง; นักศึกษามหาวิทยาลัย; เพื่อนชาย

Abstract

This research aims to (1) examine the political ideology and prioritization of qualities for men to be chosen as a boyfriend, (2) compare such prioritization among individuals by considering their personal factors, including class years, majors, hometowns, parents' occupations, and household incomes, and (3) test the relationship between the political ideology and such prioritization. The research is conducted by collecting data from 400 female students of a private university in Pathumthani, Thailand who registered in the first semester of the 2016 academic year. The data are collected via questionnaires, and statistically analyzed by finding the frequencies, percentages, means, and standard deviations as well as by adopting the methods of one-way analysis of variance (ANOVA), Tukey's Multiple Comparison Test, and Pearson's correlation coefficient analysis, with the statistical significance set at the 5-percent level. The results show that overall the sample's political ideology leans slightly towards liberalism, and the sample gives a moderate priority on the qualities of men to be chosen as a boyfriend. The quality to which the sample gives the top priority is the characteristics of the men. It is also found that the five personal factors also affect the prioritization of qualities for men to be chosen as a boyfriend, and that the political ideology and the prioritization of qualities for the boyfriend-to-be are only weakly related.

Keywords: Political Ideology; University Students; Boyfriend

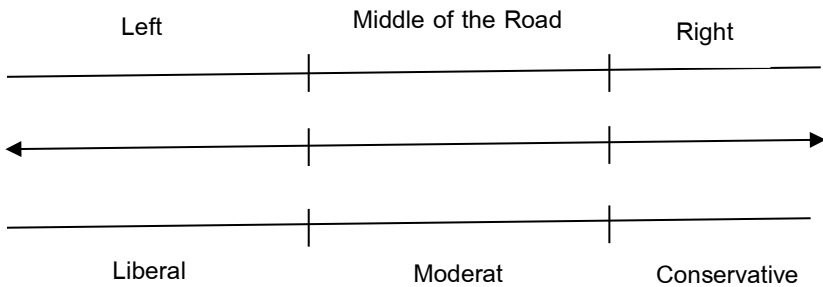
บทนำ

นักคิดชาวฝรั่งเศส ชื่อ Antoine-Louis Destutt de Tracy (ค.ศ.1754-1836) ริเริ่มการใช้คำว่า “อุดมการณ์” ในฐานะที่เป็นศาสตร์แห่งความคิดของมนุษย์ที่สามารถศึกษาค้นคว้าได้ในเชิงประจักษ์ ทั้งนี้ ด้วยความเชื่อพื้นฐานที่ว่าความคิดอ่านของมนุษย์มีที่มาจากลักษณะทางสรีระ และเราสามารถวิจัยหากฎเกณฑ์ทางสรีรวิทยาได้ เราจึงควรหากฎเกณฑ์ในการก่อกำเนิดและเติบโตของความคิดได้เช่นกัน การศึกษาเกี่ยวกับอุดมการณ์จึงเป็นความพยายามในการค้นหากฎที่บ่งการความคิดของมนุษย์ ที่หากเทียบเคียงกับการซึ่ง Issac Newton (ค.ศ.1642-1727) ค้นพบกฎแห่งแรงโน้มถ่วงอันเป็นกุญแจสำคัญในการไขไปสู่ความลึกลับของจักรวาล การแบกรับภารกิจนี้ก็อาจเปรียบได้กับ Newton ในทางศาสตร์แห่งความคิด (สมเกียรติ วันทะนะ, 2551: 9-10) เลยทีเดียว

อย่างไรก็ดี ผลการศึกษาทางสังคมวิทยาและรัฐศาสตร์ห้วงคริสต์ทศวรรษที่ 1950-1960 โดยกลุ่มนักทฤษฎี “จุดจบแห่งอุดมการณ์” (End-of-Ideology) อาทิ Daniel Bell (1960), Seymour Lipset (1960), Philip Converse (1964), Edward Shils (1968) และ Raymond Aron (1968) ได้ตั้งข้อสังเกตอย่างสำคัญต่ออุดมการณ์ กล่าวคือ “เสรีนิยม” (ซ้าย) และ “อนุรักษนิยม” (ขวา) (ดูภาพที่ 1) ว่าขาด 1) โครงสร้างทางปัญญา (Cognitive Structure) 2) ศักยภาพในการจูงใจ (Motivational Potency) 3) ความแตกต่างในเชิงสาระทางปรัชญา (Substantive Philosophical Differences) และ 4) ลักษณะทางจิตวิทยาที่เฉพาะเจาะจง (Characteristic Psychological Profiles) (Jost, 2006a: 76) เป็นผลให้อย่างน้อย 4 ทศวรรษนับจากนั้น เกิดคำถามขึ้นอย่างกว้างขวางว่าการแบ่งขั้วทางอุดมการณ์ในลักษณะนี้ ยังคงมีความสำคัญ ความหมาย และเป็นประโยชน์อยู่อีกหรือไม่ (Jost, 2006b: 651)

ความสงสัยและความพยายามในการโต้แย้งเล็กๆ เกี่ยวกับบทบาทของอุดมการณ์ต่อชีวิตประจำวัน ปรากฏให้เห็นได้ประปราย อาทิ ในบทความเรื่อง “Ideology: A Definitional Analysis” (1997) ของ John Gerring (1962)

ศาสตราจารย์สาขารัฐศาสตร์ แห่งมหาวิทยาลัยบอสตัน กระทั่ง John Jost (1968) ศาสตราจารย์สาขาจิตวิทยาและการเมือง แห่งมหาวิทยาลัยนิวยอร์ก และคณะ เริ่มบุกเบิกอย่างจริงจังด้วยการย้าสมมติฐานทางจิตวิทยาที่ว่า แรงขับและแนวโน้มทางจิตวิทยาที่แตกต่างกันนั้น มีพื้นฐานมาจากความแตกต่างทางอุดมการณ์ระหว่างฝ่ายซ้ายและฝ่ายขวา (Jost, Glaser, Kruglanski and Sulloway, 2003: 339) ก่อนจะตีพิมพ์บทความเรื่อง “*The End of End of Ideology*” (2006b) เพื่อโต้กลับสมมติฐานของนักทฤษฎีจุดจบของอุดมการณ์ ว่าข้อสังเกตเหล่านั้นอาจสามารถปกป้องตนเองในคริสต์ทศวรรษ 1950 ในบริบทที่มันถูกพัฒนาขึ้น แต่ไม่สามารถปกป้องตนเองได้อีกต่อไปในบรรยากาศทางการเมืองปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลจากการศึกษาและสำรวจจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่จัดทำขึ้นโดยเหล่านักจิตวิทยา นอกจากจะชี้ว่าอุดมการณ์ปรากฏตัวอยู่ในทุกหนทุกแห่งแล้ว ยังเปิดเผยให้เห็นว่าอุดมการณ์มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งในชีวิตของประชาชน อีกด้วย



ภาพที่ 1 สเปกตรัมทางการเมือง

การทบทวนคำกล่าวอ้างของทฤษฎีจุดจบแห่งอุดมการณ์ (Jost, 2006a) รวมถึงการค้นหาความแตกต่างทางพฤติกรรมระหว่างพวกเสรีนิยมและพวกอนุรักษนิยม (Carney, Jost, Gosling and Potter, 2008; Klofstad, McDermott and Hatemi, 2012) การอธิบายเกี่ยวกับที่มาของอุดมการณ์ ว่าเหตุใดเราจึงเป็นฝ่ายซ้าย

หรือฝ่ายขวา (Young, 2009) การอธิบายให้เห็นถึงชุดพื้นฐานทางศีลธรรมที่ต่างกันระหว่างทั้ง 2 ฝ่าย (Graham, Haidt and Nosek, 2009) ตลอดจนการพิสูจน์ให้เห็นในเชิงประจักษ์ด้วยข้อมูลทางพฤติกรรมและประสาทวิทยา (Jost and Amodio, 2012) ล้วนเป็นไปในทางที่ให้การสนับสนุนความเห็นของ de Tracy เกี่ยวกับความสำคัญของการศึกษาอุดมการณ์ ในฐานะที่เป็นเครื่องบงการความคิดของมนุษย์ว่าสามารถทดสอบได้ในเชิงประจักษ์ ทั้งสิ้น

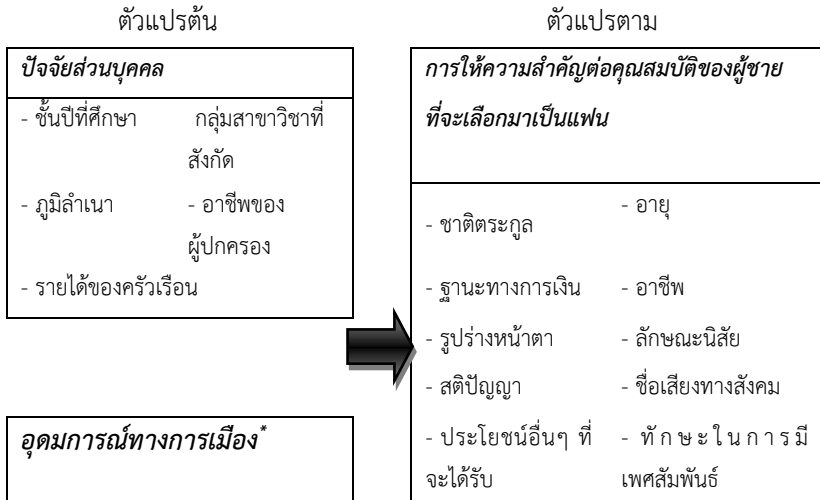
และด้วยเหตุที่การให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของผู้ชายที่ผู้หญิงจะเลือกมาเป็นแฟน นับเป็นพฤติกรรมทางสังคมหนึ่งในชีวิตประจำวันที่ได้รับความสนใจ และถูกหยิบยกขึ้นมาพูดถึง/ถกเถียงกันอยู่อย่างต่อเนื่องและกว้างในประเทศไทย (พันทิป, 2556, 2557, 2559; บอย, 2559) เช่น การตราหน้าว่า “ผู้หญิงหน้าเงิน” (บทเพลงลูกทุ่ง ขับร้องโดย ชายธง ทรงพล) หรือประกอบสร้างว่าผู้ชายจำเป็นต้อง “หล่อ รวย การศึกษาดี” (ดาราเดลี, 2560) “เท โรแมนติก แสนดี นักดนตรี นักกีฬา” (วงใน, 2558) เป็นต้น คณะผู้วิจัยจึงตั้งคำถามขึ้น ทำนองเดียวกับที่เคยทำต่อ “ความกลัวเมีย” (กิตติศักดิ์ เจริญสิทธิประเสริฐ และ วรวัฒน์ เทียนศรี, 2560) ว่า แท้ที่จริงแล้ว ผู้หญิงไทยให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนหรือไม่ ? ถ้าใช่ อะไรบ้าง ? ในระดับที่มากน้อยเพียงใด ? และระดับการให้ความสำคัญที่ว่านั้นแตกต่างกันหรือไม่เมื่อจำแนกการพิจารณาตามพื้นเพของหล่อน ? ท้ายที่สุดคือ มีความสัมพันธ์กันบ้างหรือไม่ระหว่างอุดมการณ์ทางการเมืองของพวกเธอ กับระดับการให้ความสำคัญดังกล่าว ?

วัตถุประสงค์การวิจัย

การวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาอุดมการณ์ทางการเมือง และระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่ผู้หญิงจะเลือกมาเป็นแฟน 2) เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญข้างต้น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3)

ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์ทางการเมืองและระดับการให้ความสำคัญนั้น
ทั้งโดยภาพรวมและรายคุณสมบัติ

กรอบแนวคิดการวิจัย



วิธีการวิจัย

ประชากรและตัวอย่าง: คณะผู้วิจัยกำหนดให้ประชากรของการวิจัยนี้ได้แก่นักศึกษาหญิงของมหาวิทยาลัยเอกชนแห่งหนึ่งในจังหวัดปทุมธานี ประเทศไทย ซึ่งมีสถานภาพนักศึกษาและลงทะเบียนเรียนในภาคปลาย ปีการศึกษา 2559 (มกราคม-พฤษภาคม 2560) คำนวณขนาดตัวอย่างกรณีไม่ทราบขนาดประชากร ด้วยสูตรของ

* คำนวณโดยนำคะแนนความเสรีนิยมลบออกด้วยคะแนนความอนุรักษ์นิยม และจำแนกออกเป็น 7 กลุ่ม ได้แก่ 1) เสรีนิยมมาก (ค่าเฉลี่ย = 2.68-4.00) 2) เสรีนิยม (ค่าเฉลี่ย = 1.34-2.67) 3) เสรีนิยมอ่อนๆ (ค่าเฉลี่ย = 0.01-1.33) 4) เป็นกลาง (ค่าเฉลี่ย = 0) 5) อนุรักษ์นิยมอ่อนๆ (ค่าเฉลี่ย = -0.01--1.33) 6) อนุรักษ์นิยม (ค่าเฉลี่ย = -1.34--2.67) และ 7) อนุรักษ์นิยมมาก (ค่าเฉลี่ย = -2.68--4.0)

Cochran (1977) ที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 และความคลาดเคลื่อน ร้อยละ 5 ได้ขนาดตัวอย่าง จำนวน 400 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล: เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ 1) ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย ชั้นปีที่ศึกษา กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด ภูมิภาค อาชีพของผู้ปกครอง และรายได้ของครัวเรือน 2) อุดมการณ์ทางการเมือง ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นจากคำอธิบายของ สมเกียรติ วันทะนะ (2551: 24-28, 48-57) ว่าด้วย “ลักษณะทั่วไปของลัทธิเสรีนิยม” ได้แก่ 1. ปังเจกบุคคลนิยม 2. เสรีภาพ 3. เหตุผล 4. ความเสมอภาค 5. ขันติธรรม 6. ฉันทานุมัติ 7. รัฐธรรมนูญนิยม และ “องค์ประกอบพื้นฐานของลัทธิอนุรักษนิยม” ได้แก่ 1. ประเพณี 2. ลัทธิปฏิบัตินิยม 3. ความไม่สมบูรณ์ของมนุษย์ 4. อินทรีย์ภาพ 5. ลำดับขั้นที่สูงต่ำ 6. อำนาจหน้าที่ 7. ทรัพย์สิน และ 3) การให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ประกอบด้วย 1.ชาติตระกูล 2. อายุ 3.ฐานะทางการเงิน 4. อาชีพ 5. รูปร่างหน้าตา 6. ลักษณะนิสัย 7. สติปัญญา 8. ชื่อเสียงทางสังคม 9. ประโยชน์อื่นๆ ที่จะได้รับ และ 10. ทักษะในการมีเพศสัมพันธ์ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างเดือนเมษายน-พฤษภาคม พ.ศ.2560

การวิเคราะห์ข้อมูล: คณะผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ ประกอบด้วย ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey และการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยวิธีของ Pearson โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยเกณฑ์ของ Hinkle, Wiersma และ Jurs (2003)

ผลการวิจัย

ปัจจัยส่วนบุคคล: ตัวอย่างส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 3 (ร้อยละ 34.8) สังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 29.8) มีภูมิลำเนาอยู่ใน

กรุงเทพมหานครและปริมณฑล (ร้อยละ 24.2) ผู้ปกครองประกอบอาชีพค้าขายหรือทำธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 39.5) และมีรายได้ของครัวเรือนอยู่ระหว่าง 20,001-40,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 31.0)

ตารางที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ชั้นปีที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	ชั้นปีที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปีที่ 1	60	15.0	ปีที่ 2	101	25.2
ปีที่ 3	139	34.8	ปีที่ 4	100	25.0
กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ	กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์-สุขภาพ	114	28.5	วิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยี	119	29.8
มนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์	76	19.0	เศรษฐกิจ-ธุรกิจ	89	22.2
ศิลปะ-การออกแบบ	2	0.5			
ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ	ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพ/ปริมณฑล	97	24.2	ภาคเหนือ	81	20.2
ภาคอีสาน	92	23.0	ภาคกลาง	88	22.0
ภาคใต้	42	10.5			
อาชีพของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ	อาชีพของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	83	20.8	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	56	14.0
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	158	39.5	เกษตรกร	53	13.2
รับจ้างทั่วไป	38	9.5	อื่นๆ	12	3.0
รายได้ของครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ	รายได้ของครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ

≤ 20,000 บาท	40	10.0	20,001-40,000 บาท	124	31.0
40,001-60,000 บาท	115	28.8	60,001-80,000 บาท	72	18.0
80,001-100,000 บาท	25	6.2	≥ 100,001 บาท	24	6.0

อุดมการณ์ทางการเมือง: ลักษณะของอุดมการณ์ทางการเมืองของตัวอย่างประกอบด้วยทั้งความเป็นเสรีนิยม (ค่าเฉลี่ย = 4.26/5) และความเป็นอนุรักษนิยม (ค่าเฉลี่ย = 4.22/5) ในระดับมาก โดยที่ความเสมอภาค (ค่าเฉลี่ย = 4.43/5) และอินทรีภาพ (ค่าเฉลี่ย = 4.30/5) นับเป็นลักษณะที่เด่นชัดที่สุดของทั้งความเป็นเสรีนิยม และความเป็นอนุรักษนิยมของตัวอย่าง ตามลำดับ ทั้งนี้ โดยภาพรวม ตัวอย่างมีอุดมการณ์ทางการเมืองโน้มเอียงไปทางเสรีนิยมอ่อนๆ (ค่าเฉลี่ย = 0.04)

ตารางที่ 2 อุดมการณ์ทางการเมือง

เสรีนิยม	ค่าเฉลี่ย	S.D.	อนุรักษนิยม	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ปัจเจกบุคคล	4.13	0.59	ประเพณี	4.24	0.53
นิยม			ลัทธิปฏิบัตินิยม	4.22	0.59
เสรีภาพ	4.29	0.51	ความไม่สมบูรณ์ของมนุษย์	4.23	0.60
เหตุผล	4.11	0.55	อินทรีภาพ	4.30	0.56
ความเสมอภาค	4.43	0.62	ลำดับชั้นที่สูงต่ำ	4.17	0.63
ขันติธรรม	4.39	0.51	อำนาจหน้าที่	4.25	0.57
ฉันทานุมัติ	4.22	0.54	ทรัพย์สิน	4.10	0.56
รัฐธรรมนูญนิยม	4.24	0.54	รวม	4.22	0.36
รวม	4.26	0.32			

การให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน: ตัวอย่างให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 5.31/10) โดยลักษณะนิสัย เป็นคุณสมบัติที่ตัวอย่างให้ความสำคัญมากที่สุด อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 6.69/10) รองลงมาคือสติปัญญา อยู่ในระดับปาน

กลาง (ค่าเฉลี่ย = $5.70/10$) ส่วนประโยชน์อื่นๆ ที่จะได้รับ เป็นคุณสมบัติที่ตัวอย่างให้ความสำคัญน้อยที่สุด อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย = $4.79/10$)

ตารางที่ 3 การให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน

คุณสมบัติ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	คุณสมบัติ	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ชาติตระกูล	4.95	2.33	อายุ	5.44	2.42
ฐานะทางการเงิน	5.40	2.40	อาชีพ	4.94	2.79
รูปร่างหน้าตา	5.34	2.20	ลักษณะนิสัย	6.69	2.39
สติปัญญา	5.70	2.60	ชื่อเสียงทางสังคม	4.83	2.67
ประโยชน์อื่นๆ ที่ จะได้รับ	4.79	3.08	ทักษะในการมี เพศสัมพันธ์	5.01	2.77
รวม				5.31	1.74

การเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน: การเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ของนักศึกษาหญิงเมื่อจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่านักศึกษาหญิงที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่แตกต่างกัน มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนแตกต่างกัน (ตารางที่ 4) ทั้งนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey พบว่า นักศึกษาหญิงที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 3 (ค่าเฉลี่ย = $5.06/10$) มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน น้อยกว่านักศึกษาหญิงที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 4 (ค่าเฉลี่ย = $5.78/10$) (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา

ชั้นปีที่ศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	p-value
ปีที่ 1	60	5.26	1.67	3.584	.014*
ปีที่ 2	101	5.21	1.45		
ปีที่ 3	139	5.06	1.95		
ปีที่ 4	100	5.78	1.69		

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบรายคู่ ระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา

ชั้นปีที่ศึกษา	ค่าเฉลี่ย	1	2	3	4
ปีที่ 1	5.26	-	.998	.876	.253
ปีที่ 2	5.21	-	-	.911	.089
ปีที่ 3	5.06	-	-	-	.008**
ปีที่ 4	5.78	-	-	-	-

เช่นเดียวกัน การเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ของนักศึกษาหญิงเมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ก็พบว่านักศึกษาหญิงที่สังกัดกลุ่มสาขาวิชาแตกต่างกัน มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนแตกต่างกันด้วย (ตารางที่ 6) ทั้งนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey พบว่า นักศึกษาหญิงที่สังกัดกลุ่มสาขาวิชาเศรษฐกิจ-ธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย = 4.84) มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน น้อยกว่านักศึกษาหญิงทั้งที่สังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์-สุขภาพ (ค่าเฉลี่ย = 5.53) และกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยี (ค่าเฉลี่ย = 5.56) (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด

กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	p-value
วิทยาศาสตร์-สุขภาพ	114	5.53	1.69	3.047	.017*
วิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยี	119	5.56	1.44		
มนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์	76	5.12	1.88		
เศรษฐกิจ-ธุรกิจ	89	4.84	1.98		
ศิลปะ-การออกแบบ	2	5.95	1.20		

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบรายคู่ ระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด

กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	1	2	3	4	5
วิทยาศาสตร์-สุขภาพ	5.53	-	1.000	.495	.040*	.997
วิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยี	5.56	-	-	.405	.025*	.998
มนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์	5.12	-	-	-	.839	.962
เศรษฐกิจ-ธุรกิจ	4.84	-	-	-	-	.897
ศิลปะ-การออกแบบ	5.95	-	-	-	-	-

สำหรับการเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ของนักศึกษาหญิงเมื่อจำแนกตามภูมิลำเนา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว นั้น พบว่านักศึกษาหญิงที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนแตกต่างกัน (ตารางที่ 8) ทั้งนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey นอกจากจะพบว่า นักศึกษาหญิงที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคเหนือ (ค่าเฉลี่ย = 5.86/10) มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน มากกว่านักศึกษาหญิงที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (ค่าเฉลี่ย = 4.97/10) และภาคใต้

(ค่าเฉลี่ย = 4.63/10) แล้ว ยังพบว่า นักศึกษาหญิงที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคอีสาน (ค่าเฉลี่ย = 5.52/10) ก็มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน มากกว่านักศึกษาหญิงที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ (ค่าเฉลี่ย = 4.63/10) ด้วย (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	p-value
กรุงเทพ/ปริมณฑล	97	4.97	1.87	5.026	.001**
ภาคเหนือ	81	5.86	1.29		
ภาคอีสาน	92	5.52	1.84		
ภาคกลาง	88	5.29	1.68		
ภาคใต้	42	4.63	1.79		

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบรายคู่ ระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	ค่าเฉลี่ย	1	2	3	4	5
กรุงเทพ/ปริมณฑล	4.97	-	.005**	.179	.695	.830
ภาคเหนือ	5.86	-	-	.685	.204	.002**
ภาคอีสาน	5.52	-	-	-	.906	.046*
ภาคกลาง	5.29	-	-	-	-	.243
ภาคใต้	4.63	-	-	-	-	-

ส่วนการเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ของนักศึกษาหญิงเมื่อจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่านักศึกษาหญิงที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพแตกต่างกัน มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน แตกต่างกัน (ตารางที่ 10) ทั้งนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey

พบว่า นักศึกษาหญิงที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย = 6.05/10) มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน มากกว่า นักศึกษาหญิงที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ค่าเฉลี่ย = 4.94/10) และประกอบอาชีพพนักงานหรือลูกจ้างหน่วยงานภาคเอกชน (ค่าเฉลี่ย = 5.06/10) (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครอง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	p-value
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	83	4.94	1.96	2.991	.012*
พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	56	5.06	1.69		
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	158	5.33	1.72		
เกษตรกร	53	6.05	1.27		
รับจ้างทั่วไป	38	5.32	1.87		
อื่นๆ	12	5.53	1.42		

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบรายคู่ ระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครอง	ค่าเฉลี่ย	1	2	3	4	5	6
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.94	-	.99	.550	.004**	.869	.873
พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	5.06	-	-	.914	.035*	.979	.954
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	5.33	-	-	-	.095	1.00	.999
เกษตรกร	6.05	-	-	-	-	.353	.939
รับจ้างทั่วไป	5.32	-	-	-	-	-	.999
อื่นๆ	5.53	-	-	-	-	-	-

ท้ายที่สุด การเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ของนักศึกษาหญิงเมื่อจำแนกตามรายได้ของครัวเรือน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่านักศึกษาหญิงที่มีรายได้ของครัวเรือนแตกต่างกัน มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนแตกต่างกัน (ตารางที่ 12) ทั้งนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ Tukey พบว่า นักศึกษาหญิงที่มีรายได้ของครัวเรือนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 20,000 บาทต่อเดือน (ค่าเฉลี่ย = 5.99/10) มีระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน มากกว่านักศึกษาหญิงที่มีรายได้ครัวเรือนระหว่าง 40,001-60,000 บาทต่อเดือน (ค่าเฉลี่ย = 5.04/10) (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามรายได้ของครัวเรือน

รายได้ของครัวเรือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	p-value
≤ 20,000 บาท	40	5.99	1.39	2.776	.018*
20,001-40,000 บาท	124	5.10	1.72		
40,001-60,000 บาท	115	5.04	1.81		
60,001-80,000 บาท	72	5.66	1.72		
80,001-100,000 บาท	25	5.34	1.68		
≥ 100,001 บาท	24	5.45	1.89		

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบรายคู่ ระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน จำแนกตามรายได้ของครัวเรือน

รายได้ของครัวเรือน	ค่าเฉลี่ย	1	2	3	4	5	6
≤ 20,000 บาท	5.99	-	.057	.034*	.928	.688	.838
20,001-40,000 บาท	5.10	-	-	1.000	.257	.989	.944
40,001-60,000 บาท	5.04	-	-	-	.162	.967	.892
60,001-80,000 บาท	5.66	-	-	-	-	.970	.996
80,001-100,000 บาท	5.34	-	-	-	-	-	1.00
							0
≥ 100,001 บาท	5.45	-	-	-	-	-	-

ความสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์ทางการเมืองและการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน: การวิเคราะห์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์ทางการเมืองและการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน ด้วยวิธีของ Pearson พบว่าทั้ง 2 ตัวแปร มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกัน ในระดับต่ำมาก (ค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ = -.100) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาเป็นรายคุณสมบัติ พบว่า อุดมการณ์ทางการเมืองมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกันในระดับต่ำมาก เช่นเดียวกับกับอาชีพ (ค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ = -.099) และ ทักษะในการมีเพศสัมพันธ์ (ค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ = -.174) (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์และระดับการให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน

	ค่า สัม ป ะ สั ท ธิ์ สหสัมพันธ์	p-value	แปลผล
	อุดมการณ์		
ชาติตระกูล	-.083	.099	ต่ำมาก
อายุ	-.066	.189	ต่ำมาก
ฐานะทางการเงิน	-.079	.115	ต่ำมาก
อาชีพ	-.099	.048*	ต่ำมาก
รูปร่างหน้าตา	-.043	.386	ต่ำมาก
ลักษณะนิสัย	-.003	.945	ต่ำมาก
สติปัญญา	-.026	.603	ต่ำมาก
ชื่อเสียงทางสังคม	-.036	.470	ต่ำมาก
ประโยชน์อื่นๆ ที่จะได้รับ	-.055	.269	ต่ำมาก
ทักษะในการมีเพศสัมพันธ์	-.174	.000**	ต่ำมาก
การให้ความสำคัญต่อ คุณสมบัติของผู้ชายที่จะ เลือกมาเป็นแฟน	-.100	.047*	ต่ำมาก

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

กล่าวโดยสรุป ตัวอย่างของการวิจัยนี้มีอุดมการณ์ทางการเมืองค่อนข้างไปในทางเสรีนิยมอ่อนๆ และมีการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟนอยู่ในระดับปานกลาง โดยลักษณะนิสัยและสติปัญญา ถือเป็นคุณสมบัติที่นักศึกษาหญิงไทยให้ความสำคัญมากที่สุด มีใช้ฐานะทางการเงิน รูปร่างหน้าตา ชาติตระกูล ชื่อเสียงทางสังคม หรือผลประโยชน์อื่นๆ ที่จะได้รับ อย่างที่แฝงอยู่ในรหัสทาง

วัฒนธรรม หรือถูกผลิตซ้ำผ่านสื่อแขนงต่างๆ เรื่อยมา ข้อที่น่าสนใจเป็นพิเศษก็คือ ในเชิงเปรียบเทียบ การวิจัยครั้งนี้ยังพบว่านักศึกษาหญิงไทย ให้ความสำคัญกับทักษะในการมีเพศสัมพันธ์ของผู้ชายที่จะเลือกมาเป็นแฟน มากกว่าชาติตระกูล อาชีพ ชื่อเสียงทางสังคม หรือแม้แต่ประโยชน์อื่นๆ ที่จะได้รับเสียอีก

นอกจากนั้น นักศึกษาหญิงไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคลทั้ง 5 ประการ ได้แก่ ชั้นปีที่ศึกษา กลุ่มสาขาวิชาที่สังกัด ภูมิภาค อาชีพของผู้ปกครอง และรายได้ของครัวเรือนแตกต่างกัน ล้วนมีระดับการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่เพื่อนชายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในรายละเอียด สามารถสรุปเกี่ยวกับการให้ความสำคัญกับเรื่องคุณสมบัติของผู้ชายที่จะเลือกคบหาเป็นแฟน ได้ดังนี้ 1) จากชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 3 นักศึกษาหญิงมีแนวโน้มให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ลดลงอย่างต่อเนื่อง กระทั่งชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษา จึงกลับมาให้ความสำคัญอย่างจริงจังอีกครั้ง ในระดับที่มากกว่าที่แล้วว่า 2) นักศึกษาหญิงที่ศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีแนวโน้มให้ความสำคัญกับมันมากกว่ากลุ่มที่ศึกษาในกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 3) นักศึกษาหญิงที่มาจากภาคเหนือและภาคอีสาน มีแนวโน้มให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่เพื่อนชาย มากกว่านักศึกษาหญิงที่มาจากภาคกลาง กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคใต้ 4) นักศึกษาหญิงที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพซึ่งค่อนข้างมั่นคง มีแนวโน้มให้ความสำคัญกับเรื่องนี้น้อยกว่านักศึกษาหญิงที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพซึ่งไม่มั่นคงนัก และ 5) นักศึกษาหญิงที่ครอบครัวมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่สู้ดี มีแนวโน้มให้ความสำคัญกับมันสูงกว่านักศึกษาหญิงที่ครอบครัวมีฐานะทางเศรษฐกิจที่ดีกว่า

ทั้งนี้ 3 จาก 5 ข้อสรุปข้างต้น กล่าวคือ ภูมิภาค (เมื่อนำข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดต่อคน ประจำปี 2557 จำแนกเป็นรายภาค ซึ่งเก็บรวบรวมโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ (2558) มาพิจารณาประกอบ) อาชีพของผู้ปกครอง และรายได้ของครัวเรือน อาจขยายภาพไปสู่การสร้างข้อสรุปที่ชัดเจนยิ่งขึ้น ว่าฐานะหรือความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ถือเป็นปัจจัยที่มีความเกี่ยวพันในลักษณะผกผัน กับการที่

นักศึกษาหญิงจะให้ความสำคัญต่อคุณสมบัติของผู้ชายที่เธอจะเลือกคบหาดูด้วย กล่าวคือ นักศึกษาหญิงที่ยังมีฐานะหรือความมั่นคงทางเศรษฐกิจต่ำ จะยังให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มากขึ้น ขณะที่นักศึกษาหญิงที่มีฐานะหรือความมั่นคงทางเศรษฐกิจสูง จะยังให้ความสำคัญกับเรื่องนี้น้อยลง

ท้ายที่สุด คืออุดมการณ์ทางการเมืองและระดับการให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่เพื่อนชายของนักศึกษาหญิงไทย มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกันในระดับต่ำมาก ซึ่งเมื่อพิจารณาลงไปในรายละเอียดของคุณสมบัติ พบว่า อุดมการณ์ทางการเมืองมีความสัมพันธ์แบบเดียวกันกับคุณสมบัติด้านอาชีพ และทักษะในการมีเพศสัมพันธ์ด้วย ผลการวิจัยเช่นว่านี้ นอกจากจะเผยให้เห็นว่านักศึกษาหญิงไทยที่ยังมีอุดมการณ์ทางการเมืองโน้มเอียงไปในทางอนุรักษ์นิยมมากเท่าใด จะยังให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของว่าที่แฟน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านอาชีพ และด้านทักษะในการมีเพศสัมพันธ์มากเท่านั้นแล้ว ยังยืนยันแนวคิดของนักจิตวิทยาการเมืองเกี่ยวกับความสำคัญของอุดมการณ์ต่อพฤติกรรมและการดำเนินชีวิตประจำวันของประชาชนด้วย

เอกสารอ้างอิง

- กิตติศักดิ์ เจิมสิทธิประเสริฐ และ วรวัฒน์ เทียนศรี. (2560). “ความกลัวเมียของ นักศึกษามหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในประเทศไทย.” *วารสารการบริหารปกครอง* 6 (1): 245-264.
- ดาราเดลี่. (2560). เปิดลิสต์ 11 ไฮโซหนุ่มหล่อ รวย การศึกษาดี ที่จะทำให้สาว ๆ ใจละลาย. เข้าถึงจาก www.daradaily.com/news/59964/read.
- บอย. (2559). *5 คุณสมบัติของผู้ชายที่ผู้หญิงอยากได้มาเป็นแฟน*. เข้าถึงจาก www.boy.in.th/5คุณสมบัติของผู้ชายที่/.
- พันทิป. (2556). ผู้ชายหล่อVSผู้ชายรวย. เข้าจาก pantip.com/topic/30820798.
- พันทิป. (2557). ในสายตาคุณผู้หญิง คุณสมบัติของผู้ชายที่ดี มีอะไรบ้างครับ ??.

Retrieved from pantip.com/topic/32303502.

พันทิป. (2559). ทำไมผู้หญิงถึงเลือกเงินมากกว่าความรัก ?. เข้าถึงจาก

pantip.com/topic/35352604.

วงใน. (2558). 10 หนุ่มโสดในฝันของสาวๆ. เข้าถึงจาก

www.wongnai.com/articles/dream-guy-for-every-woman?ref=ct

สมเกียรติ วันทะนะ. 2551. *อุดมการณ์ทางการเมืองร่วมสมัย*. พิมพ์ครั้งที่ 2.

กรุงเทพมหานคร: สมาคมรัฐศาสตร์แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สำนักงานสถิติแห่งชาติ. 2558. *รายได้เฉลี่ยต่อหัวของประชากร จำแนกตามภาค*

แ ล ะ จั ง ห ว ัด พ . ศ . 2548 - 2557p. เข้าถึงจาก

service.nso.go.th/nso/web/statseries/tables/00000_Whole_Kingdom/E111114-48-57.xls.

Aron, R. (1968). “The End of the Ideological Age?.” in C. Waxman (ed.).

The End of Ideology Debate, pp. 27-48. New York: Simon & Schuster.

Bell, D. (1960). *The End of Ideology*. Illinois: Free Press.

Carney, D., Jost, J., Gosling, S. & Potter, J. (2008). “The Secret Lives of Liberals and Conservatives: Personality Profiles, Interaction Styles, and the Things They Leave Behind.” *Political Psychology* 29 (6): 807-840.

Cochran, W. (1977). *Sampling Techniques*. 3rd ed. New York: John Wiley & Sons.

Converse, P. 1964. “The Nature of Belief Systems in Mass Publics.” in D. Apter (ed.). *Ideology and Discontent*. New York: Free Press.

Gerring, J. (1997). “Ideology: A Definitional Analysis.” *Political Research Quarterly* 50 (4): 957-994.

- Graham, J., Haidt, J. and Nosek, B. (2009). “Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations.” *Journal of Personality and Social Psychology* 96 (5): 1029-1046.
- Hinkle, D., Wiersma, W. and Jurs, S. (2003). *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*. 5th ed. Massachusetts: Houghton Mifflin.
- Jost, J. (2006a). “Revisiting the End of Ideology Claims: An Emerging Psychological Paradigm for the Study of Ideology.” *Psicología Política* (33): 75-100.
- Jost, J. (2006b). “The End of End of Ideology.” *American Psychologist* 61 (7): 651-670.
- Jost, J. and Amodio, D. (2012). “Political Ideology as Motivated Social Cognition: Behavioral and Neuroscientific Evidence.” *Motivation and Emotion* 36: 55-64.
- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A. and Sulloway, F. (2003). “Political Conservatism as Motivated Social Cognition.” *Psychological Bulletin* 129 (3): 339-375.
- Klofstad, C. McDermott, R. and Hatemi, P. (2012). “The Dating Preferences of Liberals and Conservatives.” *Political Behavior* 35 (3): 519-538.
- Lipset, S. (1960). *Political Man*. New York: Doubleday.
- Shils, E. (1968). “The End of Ideology?.” in C. Waxman (ed.). *The End of Ideology Debate*, pp. 49-63. New York: Simon & Schuster.
- Young, E. (2009). *Why We’re Liberal, Why We’re Conservative: A Cognitive Theory On The Origins Of Ideological Thinking*. Ph.D. in Political Science Dissertation, Stony Brook University.

Translated Thai References

Boy. (2016). *Five Qualities of Men that Women Want in a Boyfriend*.

Retrieved from www.boy.in.th.

Dara Daily. (2017). Reveal the List of 11 Handsome, Wealthy, High-society Men that Would Melt Women's Hearts. Retrieved from www.daradaily.com/news/59964/read.

Jemsittiparsert, K. and Worawat, T. (2017). Henpeckedness in Relationships of Students of a University of Thailand, *Governance Journal*, 6(1), 245-264

National Statistics Office. (2015). *“Average Income per Head by Region and Province, 2005-2014”* Retrieved from service.nso.go.th/nso/web/statseries/tables/00000_Whole_Kingdom/E1111114-48-57.xls.

Pantip. (2013). Handsome Men VS Wealthy Men. Retrieved from pantip.com/topic/30820798.

Pantip. (2014). In Women's Eyes, What are the Qualities of Good Men?. Retrieved from pantip.com/topic/32303502.

Pantip. (2016). Why Women Choose Money Over Love?. Retrieved from pantip.com/topic/35352604.

Wantana, S. (2008). *Contemporary Ideology*. 2nd .Bangkok: Political Science Association of Kasetsart University.

Wongnai. (2015). Women's 10 Single Dream Men. Retrieved from www.wongnai.com/articles/dream-guy-for-every-woman?ref=ct.