

ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ชนัญชิตา สองศรี

นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ดร.ศิริลักษณ์ บางโชคดี

รองศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชาการบัญชี
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
(ผู้ประพันธ์บทความ)

วันที่ได้รับต้นฉบับบทความ : 15 กรกฎาคม 2567

วันที่แก้ไขปรับปรุงบทความ : 22 สิงหาคม 2567

วันที่ตอบรับตีพิมพ์บทความ : 2 กันยายน 2567

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการ (สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิง การมีอยู่ของคณะกรรมการด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ขนาดของคณะกรรมการและสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ) และระดับของการเปิดเผยข้อมูลเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals - SDGs) ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม โดยเก็บข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET 100 ระหว่างปี พ.ศ. 2563-2565 จำนวนทั้งสิ้น 296 ตัวอย่าง ใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลการวิจัยพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์เชิงลบกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม การมีอยู่ของคณะกรรมการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม อย่างไรก็ตาม ขนาดของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม การศึกษานี้มีประโยชน์ต่อหน่วยงานกำกับ ในการสนับสนุนให้บริษัทมีการตั้งคณะกรรมการด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และเพิ่มสัดส่วนคณะกรรมการอิสระ เพื่อให้เปิดเผยข้อมูล SDGs เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อนักลงทุนเพื่อความยั่งยืน

คำสำคัญ: คุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท ระดับของการเปิดเผยข้อมูล เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

The Relationship between Board Characteristics and Level of Sustainable Development Goals Disclosure Related to Industry of Companies Listed in the Stock Exchange of Thailand

Chananchida Songsri

Master of Accountancy,

Faculty of Management Sciences, Prince of Songkla University

Received: July 15, 2024

Revised: August 22, 2024

Accepted: September 2, 2024

Dr.Sirilak Bangchokdee

Associate Professor of Department of Accounting,

Faculty of Management Sciences, Prince of Songkla University

(Corresponding Author)

ABSTRACT

The objective of this study was to examine the relationship between board characteristics (proportion of female directors, the presence of corporate social responsibility (CSR) committee, board size and proportion of independent directors) and the level of Sustainable Development Goals (SDGs) disclosure relevant to industry. Data were collected from companies listed on the Stock Exchange of Thailand in SET 100, during the years 2020–2022 totaling 296 samples. Multiple regression analysis was used to test the hypotheses. The results indicated that the proportion of female directors was negatively related with the level of SDGs disclosure relevant to industry. The presence of CSR committee and the proportion of independent directors were positively related to the level of SDGs disclosure relevant to industry. However, board size was not related to the level of SDGs disclosure relevant to industry. This research has practical implications for the regulatory bodies in encouraging companies to establish CSR committee and increase the number of independent directors. This could improve SDGs disclosure, and thus benefit to investors seeking sustainable investment.

Keywords: Board Characteristics, Level of Disclosure, Sustainable Development Goals, Companies Listed in the Stock Exchange of Thailand

บทนำ

ในปัจจุบัน โลกกำลังเผชิญความท้าทายในหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านเศรษฐกิจ ทางสังคม และสิ่งแวดล้อม เช่น ปัญหาความขัดแย้งระหว่างประเทศ ปัญหาความยากจน ปัญหาการขาดแคลนอาหาร ปัญหาการขาดแคลนการจ้างงาน และปัญหาสภาพภูมิอากาศที่เปลี่ยนแปลงไปอันเนื่องมาจากภาวะโลกร้อน เป็นต้น ปัญหาเหล่านี้เป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อคนจำนวนมาก รวมถึงส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและการเติบโตของเศรษฐกิจในระดับประเทศและระดับโลก ในปี พ.ศ. 2558 องค์การสหประชาชาติจึงได้ออกเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เพื่อแก้ไขปัญหาวิกฤตโลกดังกล่าว โดยให้ทุกประเทศร่วมกันขับเคลื่อนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้ภายในปี พ.ศ. 2573 (United Nation Thailand, 2023)

นักลงทุนจำนวนมากจึงให้ความสำคัญกับความยั่งยืน โดยลงทุนในสินทรัพย์ที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในปี ค.ศ. 2020 มีการลงทุนถึง 40.5 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ (Baker, 2020) โดย Bloomberg (2021) คาดการณ์ว่า ในปี ค.ศ. 2025 จะมีการลงทุนทั่วโลก มากกว่า 53 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งมากกว่าหนึ่งในสามของการลงทุนทั้งหมด ที่เป็นการลงทุนโดยคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม สังคมและบรรษัทภิบาล ดังนั้นบริษัทต่าง ๆ จึงมีการเปิดเผยข้อมูลเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) เพิ่มขึ้น (Thaipat Institute, 2023) เพื่อสื่อสารการดำเนินการเกี่ยวกับความยั่งยืนให้ผู้ถือหุ้น ตามทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) การเปิดเผยข้อมูลที่มากขึ้นจะลดความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างผู้ถือหุ้นและบริษัท ทำให้ผู้ถือหุ้นเข้าใจการดำเนินการของบริษัทที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืนมากขึ้น

การศึกษาในอดีตพบว่า ระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ของแต่ละกิจการมีความต่างกัน ตามคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัท (Cicchello, Fellegara, Kazemikhasragh, & Monferrà, 2021; Kazemikhasragh, Francesca Cicchello, & Cristina Pietronudo, 2021; Rosati & Faria, 2019; Subramaniam, Akbar, Situ, Ji, & Parikh, 2023; Tagliatela, Pirazzi Maffiola, Barontini, & Testa, 2023; Zampone, Nicolò, Sannino, & De Iorio, 2022) การศึกษาในอดีตเป็นการศึกษาในประเทศเศรษฐกิจที่พัฒนาแล้ว ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา ยุโรป ออสเตรเลีย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในประเทศไทยยังไม่มีอย่างจำกัด

ในประเทศเศรษฐกิจที่พัฒนาแล้ว นักลงทุนให้ความสำคัญกับการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดย Morningstar (2021) รายงานว่า การลงทุนในกองทุนเพื่อความยั่งยืนส่วนใหญ่มาจากกลุ่มสหภาพยุโรปประมาณร้อยละ 80 มาจากสหรัฐอเมริกา ร้อยละ 13.4 ที่เหลือมาจากประเทศแคนาดา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ญี่ปุ่นและประเทศอื่นในเอเชีย ตามลำดับ ในประเทศที่เศรษฐกิจพัฒนาแล้ว บริษัทบริหารสินทรัพย์มีการนำความยั่งยืนในด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล มาใช้ประเมินการลงทุน รวมถึงมีการจัดทำดัชนีด้านความยั่งยืนมาตั้งแต่ปี 1990s เช่น ดัชนี MSCI ดัชนี S&P (Morgan Stanley Capital International Incorporated, 2024; S&P Global, 2024) ดังนั้นเพื่อสะท้อนให้เห็นการดำเนินการเพื่อความยั่งยืนของบริษัท และตอบสนองความต้องการของนักลงทุน บริษัทในประเทศดังกล่าวจึงให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน

สำหรับประเทศไทย แม้ว่านักลงทุนให้ความสำคัญกับการลงทุนเพื่อความยั่งยืนมากขึ้น แต่การจัดตั้งกองทุนเพื่อความยั่งยืนรวมถึงการจัดทำดัชนีด้านความยั่งยืนยังอยู่ในช่วงเริ่มต้น (SEC, 2023) ดังนั้นความต้องการข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนของนักลงทุนไทยจึงอาจยังไม่มากเท่ากับนักลงทุนของประเทศเศรษฐกิจที่พัฒนาแล้ว นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เริ่มกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยต้องมีการ

จัดทำแบบ 56-1 One Report ในปี พ.ศ. 2563 ให้มีการจัดทำรายงานด้วยความสมัครใจ และให้เริ่มบังคับใช้การจัดทำแบบดังกล่าวในปี พ.ศ. 2564 (SEC, 2020) เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศเศรษฐกิจที่พัฒนาแล้ว ซึ่งมีการให้ความสำคัญกับการลงทุนเพื่อความยั่งยืนมาอย่างยาวนาน ในขณะที่ประเทศไทยยังอยู่ในช่วงเริ่มต้น ดังนั้นผลการวิจัยในอดีตที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในบริษัทประเทศเศรษฐกิจที่พัฒนาแล้ว อาจจะไม่สามารถประยุกต์ใช้ได้กับบริบทของประเทศไทย

นอกจากนี้ การศึกษาในอดีตเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs วัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs โดยใช้การวัดเชิงปริมาณ แสดงให้เห็นว่า มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs หรือไม่ หรือมีจำนวนเป้าหมายที่เปิดเผยมั้ยจำนวนเท่าใด แต่ไม่สามารถบอกได้ว่า ในแต่ละบริษัทมีการเปิดเผย SDGs ในเป้าหมายที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมที่กำลังดำเนินงานอยู่หรือไม่ และไม่สามารถอธิบายได้ว่า บริษัทมีการดำเนินการเพื่อการพัฒนา SDGs ในเป้าหมายที่มีความสำคัญต่อความยั่งยืนของธุรกิจให้อุตสาหกรรมที่ตนดำเนินการอยู่มากน้อยเพียงใด

ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทบรรลุเป้าหมายความยั่งยืนที่ต้องการ บริษัทควรดำเนินงานให้เป็นไปตาม SDGs ที่สอดคล้องกับรูปแบบของบริษัท (UNDP, 2023) McKinsey & Company (2019) ให้ความสำคัญกับรูปแบบการดำเนินงานตามประเภทอุตสาหกรรม โดยกำหนดกรอบ SDG Guide for Business Leaders ที่ระบุระดับความเกี่ยวข้องระหว่างเป้าหมาย SDGs กับประเภทอุตสาหกรรมที่บริษัทดำเนินงาน เป็น 3 ระดับคือ ระดับสูง กลาง และต่ำ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ได้ดียิ่งขึ้น (Theparak, Ekasingh, Trakarnsirinont, & Kitiwong, 2022) หากบริษัทได้สร้างผลกระทบเชิงบวกในเป้าหมายที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับสูง แสดงว่า บริษัทได้ดำเนินการเพื่อให้บรรลุในเป้าหมายที่สำคัญ ส่งผลให้มูลค่าของกิจการเพิ่มขึ้น (Theparak et al., 2022) อย่างไรก็ตาม ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเปิดเผยข้อมูลที่คำนึงถึงความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมยังมีอย่างจำกัด

งานวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท (ประกอบด้วย สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ขนาดของคณะกรรมการและความเป็นอิสระของคณะกรรมการ) และระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีการวัดระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่คำนึงถึงความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม ตามกรอบ SDG Guide for Business Leaders การศึกษาครั้งนี้จะให้หลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทที่มีผลต่อการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพที่คำนึงถึงความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม เพื่อเป็นแนวทางให้บริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและหน่วยงานที่กำกับในการกำหนดคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัท เพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเป้าหมายที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น ซึ่งจะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนและผลการดำเนินงานที่ดียิ่งขึ้น

บททวนวรรณกรรมและพัฒนาศมมติฐาน

ทฤษฎีตัวแทนและการเปิดเผยข้อมูลตามความสมัครใจ

ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวการ (Principal) (ผู้ถือหุ้น) และตัวแทน (Agent) (ผู้บริหารองค์กร) ที่ทำให้เกิดปัญหาตัวแทน อันเกิดจากความไม่สมมาตรของข้อมูล (Information Asymmetry) ระหว่างผู้บริหารและผู้ถือหุ้น เนื่องจากผู้บริหารซึ่งทำงานในองค์กร จะมีข้อมูลของธุรกิจมากกว่าผู้ถือหุ้นและอาจใช้ข้อมูลที่มีอยู่เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ตนเอง (Jensen & Meckling, 1976)

การเปิดเผยข้อมูลตามความสมัครใจ (Voluntary Disclosure) คือ การที่ผู้บริหารเปิดเผยข้อมูลที่กำหนดโดยหน่วยงานที่กำกับดูแล รวมถึงข้อมูลที่ไม่ได้กำหนด เช่น รายงานความยั่งยืน ไปยังผู้ถือหุ้น/นักลงทุน จะช่วยลดความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างผู้บริหารและผู้ถือหุ้น/นักลงทุน รวมถึงแสดงให้เห็นถึงความรับผิดชอบและความโปร่งใสในการบริหารงานของบริหารองค์กร (Suttipun, 2021)

Theparak et al. (2022) ระบุว่า องค์กรต่าง ๆ มีการเปิดเผยข้อมูลตามความสมัครใจมากขึ้น เนื่องจากความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างองค์กรและผู้มีส่วนได้เสีย และแรงกดดันจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่าง ๆ ได้แก่ ผู้ถือหุ้น นักลงทุน ลูกค้า พนักงาน และชุมชน เป็นต้น ผู้มีส่วนได้เสียในปัจจุบันให้ความสำคัญไม่เฉพาะข้อมูลทางการเงิน แต่รวมถึงข้อมูลที่มิใช่ทางการเงิน เช่น ข้อมูลผลกระทบขององค์กรที่มีต่อสิ่งแวดล้อมและสังคม เพิ่มมากขึ้น องค์กรที่นำเอาเป้าหมายด้านความยั่งยืน เข้าเป็นส่วนหนึ่งของแผนกลยุทธ์ขององค์กร จะสามารถเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน ลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับธุรกิจ และสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืนในระยะยาวได้ (PricewaterhouseCoopers, Thailand, 2021) ดังนั้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียองค์กรต่าง ๆ จึงมีการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนเพิ่มขึ้น

การเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน

การเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนขององค์กรสามารถทำได้หลายรูปแบบ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลการรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility: CSR) การเปิดเผยข้อมูลสิ่งแวดล้อม สังคมและธรรมาภิบาล (Environmental, Social and Governance: ESG) รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)

Commission of the European Communities (2001) ให้คำนิยามของ CSR ว่าเป็น แนวคิดที่บริษัทบูรณาการประเด็นทางสังคมและสิ่งแวดล้อมในการดำเนินธุรกิจ และการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับผู้มีส่วนได้เสียด้วยความสมัครใจ “การเปิดเผยข้อมูล CSR ถือเป็นเครื่องมือที่บริษัทใช้ในการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมในการดำเนินธุรกิจที่กระทบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้บริษัทมีความชอบธรรมในการดำเนินธุรกิจในสังคม” (Ngamtampong & Sutthachai, 2024, p. 41)

การเปิดเผยข้อมูล ESG คือ การสื่อสารและนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมของบริษัทด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและธรรมาภิบาล แก่ผู้มีส่วนได้เสีย (Katisart, Sutthachai, & Saenchaiyathon, 2023) ผลการดำเนินงานในด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและธรรมาภิบาลที่สามารถวัดและประเมินผลได้ชัดเจน จึงสามารถได้นำไปใช้ในการกำหนดระดับคะแนน เพื่อให้ นักลงทุนหรือผู้ถือหุ้นใช้ในการตัดสินใจ เช่น MSCI Rating, Vigeo-Eiris Rating เป็นต้น (Eccles & Strohle, 2018)

การเปิดเผยข้อมูล SDGs คือ การสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเป้าหมายโลก ว่าด้วยการพัฒนาที่ยั่งยืน 17 เป้าหมาย (ดังแสดงในภาพที่ 1) ไปยังผู้มีส่วนได้เสีย โดยเป้าหมายดังกล่าวที่ได้รับการรับรองจากสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ จำนวน 193 ประเทศ เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ปัญหาด้านสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม โดยกำหนดตัวชี้วัดและผลลัพธ์ที่ต้องการให้เกิดขึ้นภายในปี ค.ศ. 2030 สำหรับแต่ละเป้าหมายอย่างชัดเจน (United Nations Thailand, 2023) ทั้งนี้ บริษัทสามารถใช้ SDGs เป็นแนวทางในการดำเนินธุรกิจ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการแก้ปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อมของโลกได้ (Raghavan, 2022)

จะเห็นได้ว่า การเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนไม่ว่าจะในรูปแบบของ CSR ESG หรือ SDGs ก็มุ่งเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของบริษัทที่แสดงถึงความรับผิดชอบต่อในด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม แต่จะอาจมีความแตกต่างกันในขอบเขตของการนำเสนอ โดย ESG มีขอบเขตที่กว้างกว่า CSR เนื่องจาก ESG มีประเด็นด้านธรรมาภิบาล เพิ่มขึ้นจากประเด็นด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม (Del Gesso & Lodhi, 2024) Bekaert, Rotheberg, & Noguer (2023) ระบุว่า ขอบเขตของ SDGs ครอบคลุมความเสี่ยงและโอกาสด้านความยั่งยืนที่กว้างกว่า ESG เนื่องจาก SDGs ให้ความสำคัญกับประเด็นปัญหาในระดับโลกที่มีผลต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ทุกธุรกิจและทุกประเทศ



ภาพที่ 1 แสดงเป้าหมายการพัฒนาอย่างยั่งยืน 17 เป้าหมาย (United Nations Thailand, 2023)

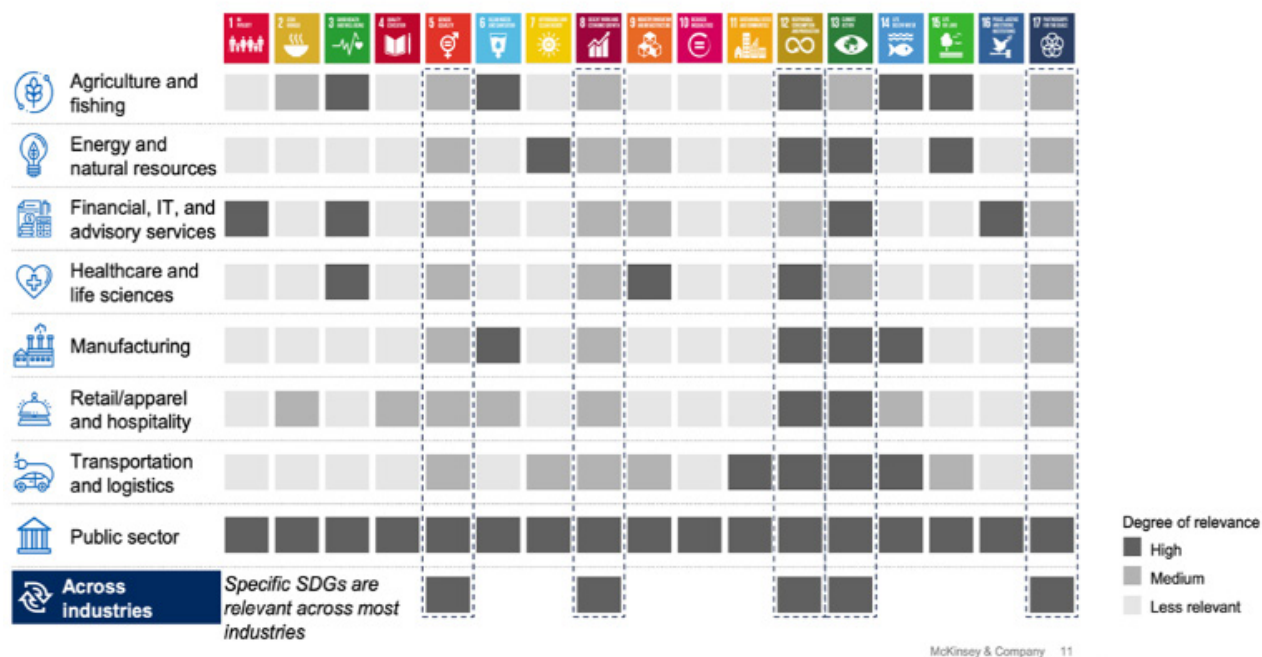
จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า งานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนในรูปแบบของ CSR และ ESG (เช่น Katisart, et al., 2023; Manapreechadeelert, P., Kradphet., J & Yokcive., C., 2024; Ngamtampong & Sutthachai, 2024; Treepongkaruna, S., & Suttipun, M., 2024)

จากการสำรวจโดย KPMG (2020) พบว่า บริษัทขนาดใหญ่ที่สุด 250 อันดับของโลก (G250) และบริษัทขนาดใหญ่ที่สุด 100 อันดับของแต่ละประเทศ (N100) มีการรายงานเกี่ยวกับ SDGs เพิ่มขึ้น เพราะได้รับแรงกดดันจากผู้มีส่วนได้เสีย นอกจากนี้ ยังพบว่า ประเทศไทยก็เป็นหนึ่งในสิบประเทศที่มีการรายงานเกี่ยวกับ SDGs สูงสุดของโลก เนื่องจาก SDGs มีวัตถุประสงค์บางอย่างเหมือนกับปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเป็นฐานของวัฒนธรรมทางธุรกิจของประเทศไทย (KPMG, 2020) แม้ว่าแนวโน้มการเปิดเผยข้อมูล SDGs จะมีเพิ่มขึ้น แต่งานวิจัยเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในประเทศไทยยังมีอยู่อย่างจำกัด (Anantachai, 2015; Theparak et al., 2022)

ระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs

งานวิจัยในอดีตได้ศึกษาระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ โดยมีวิธีการวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs 2 วิธี วิธีที่หนึ่ง เป็นการวัดจากการมีหรือไม่มีกรกล่าวถึง SDGs ในรายงานความยั่งยืน/รายงานประจำปี ซึ่งกำหนดเป็นตัวแปรหุ่น โดยจะมีค่าเท่ากับ 1 หากมีการรายงานข้อมูล SDGs และจะมีค่าเท่ากับ 0 หากไม่มี การวัดด้วยวิธีนี้จะพิจารณาว่า มีการรายงานข้อมูล SDGs หรือไม่ โดยไม่ได้พิจารณาจำนวนด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผย ซึ่งจะพบวิธีการวัดดังกล่าวนี้ในงานวิจัยของ Cicchiello et al. (2021) Kiefner, Mohr, & Schumacher (2022) และ Subramaniam et al. (2023) วิธีที่สอง เป็นการคำนวณอัตราส่วนจำนวนเป้าหมาย SDGs โดยคำนวณจากจำนวนด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผยข้อมูลหารด้วยจำนวนรวมทั้งสิ้น 17 ด้าน อัตราส่วนจะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ซึ่งจะพบวิธีการวัดดังกล่าวนี้ในงานวิจัยของ Daniel-Vasconcelos, Ribeiro, & Crisóstomo (2022) และ Zampone et al. (2022)

ทั้งนี้ การวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ ตามที่ได้กล่าวมาข้างต้น อาจไม่สามารถแสดงให้เห็นว่า เป้าหมาย SDGs ในแต่ละเป้าหมายที่เปิดเผยนั้นมีความเกี่ยวข้องกับลักษณะการดำเนินงานในอุตสาหกรรมที่บริษัทดำเนินการอยู่ในระดับสูงหรือต่ำ Theparak et al. (2022) เสนอวิธีการวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพ โดยวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ด้วยระดับคะแนนของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตามกรอบ SDG Guide for Business Leaders (แสดงในภาพที่ 2) ซึ่งจะมีการแบ่งตามระดับที่มีการเปิดเผยเป้าหมาย SDGs ที่มีความสัมพันธ์หรือมีความเกี่ยวข้องกับประเภทธุรกิจหรือประเภทอุตสาหกรรมทั้งหมด 3 ระดับคือ ระดับสูง กลาง และต่ำ (McKinsey & Company, 2019) หากบริษัทมีการเปิดเผยในด้านที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมระดับสูง กลาง ต่ำ จะมีค่าเท่ากับ 3 คะแนน 2 คะแนน และ 1 คะแนน ตามลำดับ ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพ จะคำนวณจากคะแนนรวมในทุกด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผยข้อมูลหารด้วยคะแนนเต็มของแต่ละอุตสาหกรรม (แสดงในตารางที่ 2) แล้วคูณด้วย 100 อย่างไรก็ตาม การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะกระบวนการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนที่มีการวัดระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพซึ่งสะท้อนความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม ยังมีอย่างจำกัด



ภาพที่ 2 แสดงระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่มีความเกี่ยวข้องกันแต่ละอุตสาหกรรม ตามกรอบ SDG Guide for Business Leaders (McKinsey & Company, 2019)

คุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท (Board Characteristics)

คณะกรรมการ (Board of Directors) จะถูกแต่งตั้งโดยผู้ถือหุ้นเพื่อทำหน้าที่ควบคุมและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายจัดการหรือผู้บริหาร เพื่อลดความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างผู้ถือหุ้นและบริษัท สานประโยชน์ระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ รวมถึงไม่ให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Srijunpetch, 2008)

การศึกษาในอดีตพบว่า คุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทที่สำคัญที่มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูลเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ประกอบด้วย สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด (Cicchello et al., 2021; Rosati & Faria, 2019; Tagliatela et al., 2023) การมีอยู่ของคณะกรรมการด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (คณะกรรมการ CSR) (Daniel-Vasconcelos et al., 2022; Subramaniam et al., 2023; Zampone et al., 2022) ขนาดของคณะกรรมการ (García-Sánchez, Aibar-Guzmán, Aibar-Guzmán, & Somohano-Rodríguez, 2022; Pizzi, Rosati, & Venturelli, 2021) และความเป็นอิสระของคณะกรรมการ (García-Sánchez et al., 2022; Pizzi et al., 2021; Tagliatela et al., 2023)

ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

กรรมการเพศหญิงแตกต่างจากเพศชายในด้านบุคลิกภาพ รูปแบบการสื่อสารและความเป็นผู้นำ (Bear, Rahman, & Post, 2010; Liao, Luo, & Tang, 2015) ทำให้การประชุมคณะกรรมการมีมุมมองที่หลากหลายมากขึ้น ช่วยให้บริษัทคำนึงถึงประเด็นของการเปิดเผยข้อมูลที่มีความหลากหลายมากขึ้น อีกทั้งผู้หญิงมีความละเอียดอ่อนทางจริยธรรม เห็นอกเห็นใจและมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ชาย คณะกรรมการเพศหญิงจะให้ความสำคัญต่อประเด็นทางสังคมและจริยธรรม การมีส่วนร่วมในการทำบุญขององค์กรและความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ได้แก่ การให้เพื่อการกุศล การลงทุนเพื่อสังคม การมีส่วนร่วมของชุมชน (Setó-Pamies, 2015; Williams, 2003) รวมถึงแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมโดยการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ SDGs เพิ่มมากขึ้น (Cicchello et al., 2021)

กรรมการเพศหญิงยอมรับความเสี่ยงได้ต่ำกว่าเพศชาย (Adams & Ferreira, 2009) กรรมการเพศหญิงจะไม่ชอบการฟ้องร้องและการเสียชื่อเสียง (Srinidhi, Gul, & Tsui, 2011) ดังนั้นคณะกรรมการที่มีเพศหญิงเพิ่มขึ้นจะมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมได้สูง และดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับรู้ (Liao et al., 2015) ดังนั้นกรรมการเพศหญิงจะสามารถจัดการกับข้อมูลด้านความยั่งยืนได้ดีกว่ากรรมการเพศชาย โดยการเปิดเผยข้อมูล SDGs เพิ่มขึ้น เพื่อลดความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างบริษัทและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Gul, Srinidhi, & Ng, 2011; Cicchiello et al., 2021) นอกจากนี้ กรรมการเพศหญิงมีความเข้าใจที่ดีขึ้นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ การรับรู้ความต้องการของกลุ่มผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ จึงมีแนวโน้มที่จะมีการเปิดเผยข้อมูลที่ตอบสนองความต้องการของแต่ละกลุ่มได้ดียิ่งขึ้น (Albitar, Hussainey, Kolade, & Gerged, 2020)

งานวิจัยในอดีตส่วนใหญ่พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด และระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตัวอย่างเช่น การศึกษาของ Rosati and Faria (2019) จากบริษัททั่วโลก พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงและการรายงาน SDGs การศึกษาของ Subramaniam et al. (2023) ในประเทศออสเตรเลียพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการรายงาน SDGs ของบริษัท การศึกษาในบริษัทขนาดใหญ่จากรายชื่อ Forbes 2000 ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงปี ค.ศ. 2015–2017 โดย García-Sánchez et al. (2022) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการเพศหญิงกับการรวม SDGs ในการรายงานข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน แต่ในการศึกษาในช่วงเวลาต่อมา โดย Zampone et al. (2022) โดยเก็บข้อมูลจากบริษัทขนาดใหญ่จากรายชื่อ Forbes 2000 ในช่วงปี ค.ศ. 2017–2020 กลับพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับของการเปิดเผย SDGs

จากการอภิปรายข้างต้น สามารถสรุปเป็นสมมติฐานที่ 1

H₁: สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs

ความสัมพันธ์ระหว่างการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR และระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

ในปัจจุบันผู้ถือหุ้นให้ความสำคัญกับการลงทุนในบริษัทที่ดำเนินกิจการให้บรรลุเป้าหมาย SDGs (UNDP, 2021) ซึ่งเป็นเป้าหมายที่ครอบคลุมมิติสังคม มิติเศรษฐกิจ มิติสิ่งแวดล้อม มิติสันติภาพและสถาบัน และมิติหุ้นส่วนการพัฒนา (Embrace Relief Foundation Incorporated, 2023) SDGs ถูกใช้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการในการสร้างและ

ส่งเสริม CSR ในบริษัท การที่บริษัทจัดตั้งคณะกรรมการ CSR แยกออกมาจากคณะกรรมการของบริษัท จะแสดงให้เห็นว่าบริษัทให้ความสำคัญกับประเด็นเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล ซึ่งสามารถผลักดันให้บรรลุเป้าหมาย SDGs มากขึ้น รวมถึงมีแนวโน้มที่จะสื่อสารไปยังผู้ถือหุ้นหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยการเปิดเผยข้อมูล SDGs มากขึ้น (Rossi & Tarquinio, 2017)

คณะกรรมการ CSR มักตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีบทบาทในการทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับบริษัทดีขึ้น และทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมั่นใจว่า บริษัทจะมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นความยั่งยืนที่เพียงพอและเหมาะสมผ่านรายงานความยั่งยืนของบริษัท (Cucari, Esposito De Falco, & Orlando, 2018) ดังนั้นบริษัทที่มีคณะกรรมการ CSR จึงมีแนวโน้มที่จะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติที่มีความรับผิดชอบมากขึ้น โดยการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนที่เพิ่มขึ้น (Bhuiyan, Huang, & de Villiers, 2021; Uyar, Kuzey, Kilic, & Karaman, 2022) อีกทั้งคณะกรรมการ CSR จะกระตุ้นการจัดเตรียมข้อมูลด้านความยั่งยืนในระดับที่มากขึ้น เพื่อชี้แจงให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบว่า บริษัทต่าง ๆ พยายามที่จะทำให้การเปิดเผย CSR รวมถึง SDGs เป็นส่วนหนึ่งของวาระการประชุมของบริษัท รวมถึงวงกลยุทธ์ที่ให้ความสำคัญกับ SDGs ที่เป็นรูปธรรมภายในกิจกรรมขององค์กรและแนวปฏิบัติในการรายงาน (Zampone et al., 2022) นอกจากนี้ การมีคณะกรรมการ CSR โดยเฉพาะจะช่วยให้เกิดการนำหลักการ SDGs มาใช้ในบริษัทมากขึ้น (Subramaniam et al., 2023) คณะกรรมการ CSR รับผิดชอบในการวางแผนและดำเนินการด้านความยั่งยืนโดยตรง ทำให้สามารถกำหนดกลยุทธ์ เพื่อความยั่งยืนได้ชัดเจนมากขึ้น (Zampone et al., 2022)

การศึกษาของ Daniel-Vasconcelos et al. (2022) พบว่า การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs การศึกษาของ Subramaniam et al. (2023) ในประเทศออสเตรเลียพบว่าการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ส่งผลเชิงบวกต่อการรายงาน SDGs ในรายงานความยั่งยืนขององค์กร รวมถึงการศึกษาของ Zampone et al. (2022) ในบริษัทที่อยู่ใน Forbes 2000 พบว่า การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs

ดังนั้นงานวิจัยนี้จึงสรุปเป็นสมมุติฐานที่ 2 ดังนี้

H₂: การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs

ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดคณะกรรมการและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

คณะกรรมการมีหน้าที่ในการกำกับดูแล ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานของบริษัท การมีจำนวนคณะกรรมการมากขึ้นจะกดดันผู้บริหารให้ปรับเปลี่ยนการดำเนินการของบริษัทและพฤติกรรมให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ถือหุ้นและนักลงทุน (Nicolo, Zampone, Sannino, & Tiron-Tudor, 2023) ผู้ถือหุ้นและนักลงทุนในปัจจุบันให้ความสำคัญกับการพัฒนาที่ยั่งยืนมากขึ้น (Cicchello et al., 2021) ทำให้ผู้บริหารเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนมากขึ้นเพื่อความโปร่งใสและลดความไม่สมมาตรของข้อมูล (Elshandidy & Neri, 2015; Erin, Adegboye, & Bamigboye, 2022; Shamil, Shaikh, Ho, & Krishnan, 2014)

นอกจากนี้ คณะกรรมการจำนวนมากขึ้น ทำให้มีบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ความถนัดที่หลากหลาย ได้แก่ด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล (Kathy Rao, Tilt, & Lester, 2012; Ntim, Lindop, & Thomas, 2013;

Jizi, 2017) คณะกรรมการสามารถตัดสินใจในมุมมองที่กว้างและคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและการสนับสนุนการดำเนินการให้บรรลุ SDGs ที่ตกลงร่วมกันทั่วโลก (Chams & García-Blandón, 2019; Cosma, Schwizer, Nobile, & Leopizzi, 2021; Taglialatela et al., 2023) นำไปสู่การเปิดเผย SDGs ทางด้านสิ่งแวดล้อม สังคม มากขึ้น

งานวิจัยในอดีตส่วนใหญ่พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างขนาดของคณะกรรมการและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตัวอย่างเช่น การศึกษาของ García-Sánchez et al. (2022) ทำการศึกษาในบริษัทจดทะเบียนที่ใหญ่ที่สุดทั่วโลก ที่ถูกจัดโดย Forbes พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างขนาดของคณะกรรมการและการรวม SDGs ในการรายงานข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน การศึกษาของ Shamill et al. (2014) ทำการศึกษาในบริษัทจดทะเบียน จากฐานข้อมูล CSE พบว่า ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน และการศึกษาของ Taglialatela et al. (2023) ทำการศึกษาในบริษัทจดทะเบียนทั่วโลก จำนวน 4,417 บริษัท จากฐานข้อมูล Asset 4 พบว่า ขนาดของคณะกรรมการส่งผลเชิงบวกต่อการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม การศึกษาของ Pizzi et al. (2021) พบความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างขนาดของคณะกรรมการและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ทำการศึกษาในบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ของประเทศอิตาลี (CONSOB)

จากการอภิปรายข้างต้นพบว่า การเพิ่มขึ้นของขนาดคณะกรรมการ นำไปสู่คุณภาพของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ดีขึ้น เพราะยิ่งคณะกรรมการมีขนาดใหญ่ขึ้น คณะกรรมการเหล่านั้นจะประกอบไปด้วยบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ความถนัดที่หลากหลายและประเด็นที่สำคัญ ได้แก่ ด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ นำไปสู่การให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูล SDGs มากขึ้น รวมถึงสามารถที่จะเลือกดำเนินการในด้านที่เหมาะสมกับการดำเนินงานในอุตสาหกรรมได้ดียิ่งขึ้น จึงสามารถสรุปเป็นสมมติฐานที่ 3 ได้ดังนี้

H₃: ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs

ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมดและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตามทฤษฎีการพึ่งพาทรัพยากร กรรมการอิสระจะช่วยเพิ่มภาพลักษณ์ของบริษัทต่อสาธารณะ (Hillman & Dalziel, 2003) เนื่องจากกรรมการอิสระส่วนใหญ่จะเป็นบุคคลที่มีเกียรติและได้รับความเชื่อถือจากสังคม จึงให้ความสำคัญกับการพัฒนาบริษัทให้มีชื่อเสียงและมีผลการปฏิบัติงานด้านความยั่งยืนที่ดี (Martinez-Ferrero & Garcia-Meca, 2020; Taglialatela et al., 2023) นอกจากนี้ คณะกรรมการอิสระมักจะคุ้มครองผลประโยชน์ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับที่สูงกว่ากรรมการที่ไม่ใช่กรรมการอิสระ เพราะไม่มีผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับบริษัท (Pizzi et al., 2021) กรรมการอิสระจึงให้ความสำคัญทั้งการเพิ่มผลการดำเนินงานทั้งด้านการเงินและไม่ใช่ทางการเงิน (García-Sánchez, Gómez-Miranda, David, & Rodríguez-Ariza, 2019) จึงไม่เปิดเผยเฉพาะข้อมูลทางการเงิน แต่ยังรวมถึงการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมด้านความยั่งยืน กิจกรรมทางสังคมและสิ่งแวดล้อม เพื่อการส่งเสริมภาพลักษณ์ทางสังคมของบริษัท และเพิ่มความโปร่งใสซึ่งจะช่วยให้การดึงดูดการลงทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศ (Jizi, 2017; Li, Pike, & Haniffa, 2008) ดังนั้นบริษัทที่มีสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทเพิ่มสูงขึ้น จะมีการเปิดเผยข้อมูล SDGs เพิ่มขึ้น

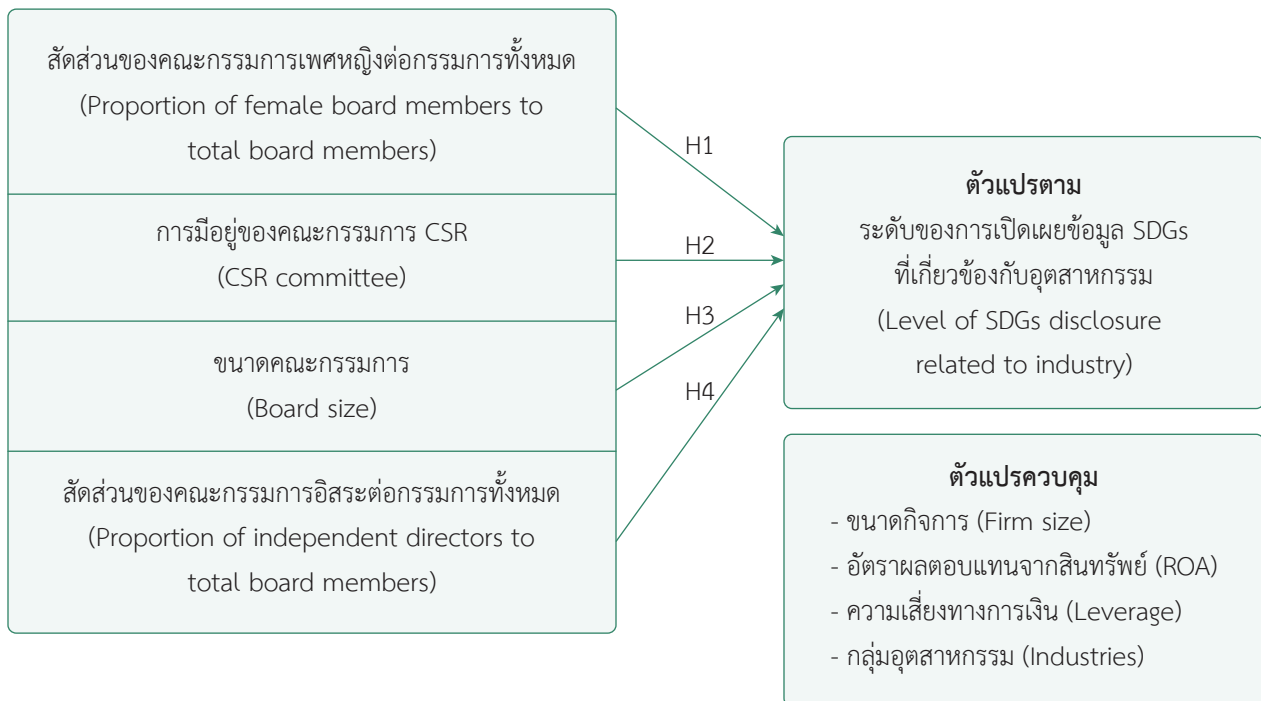
การศึกษาในอดีตพบว่า กรรมการอิสระเป็นบุคคลคำนึงถึงปัญหาทางด้านสิ่งแวดล้อมที่สูงกว่ากรรมการที่ไม่มีความเป็นอิสระ ส่งผลให้กรรมการอิสระเหล่านั้นมีการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาทางด้านสิ่งแวดล้อมและให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้น (Wang & Dewhirst, 1992; Williams, 2003) การศึกษาของ Pizzi et al. (2021) พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างเปอร์เซ็นต์ของกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมใน SDGs การศึกษาของ Taglialatela et al. (2023) พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างความเป็นอิสระของคณะกรรมการและการสนับสนุนเป้าหมาย SDGs ด้านสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม การศึกษาของ García-Sánchez et al. (2022) พบความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างความเป็นอิสระของคณะกรรมการและการรวม SDGs ในรายงานข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน

จากการอภิปรายข้างต้น สามารถสรุปเป็นสมมติฐานที่ 4

H₄: สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs

การศึกษานี้สามารถพัฒนากรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้

ตัวแปรอิสระ : ปัจจัยคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัท



ภาพที่ 3 กรอบแนวคิดงานวิจัย

วิธีการวิจัย¹

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม SET 100 เนื่องจากเป็นกลุ่มบริษัทที่มีขนาดใหญ่และมีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดที่สูงที่สุด 100 ลำดับแรกในกลุ่ม SET และบริษัทที่ให้ความสำคัญกับประเด็นด้านความยั่งยืนมากขึ้น การศึกษาครั้งนี้เลือกเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565² ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่บริษัทในกลุ่ม SET 100 เริ่มมีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อตอบสนองต่อ SDGs ในแบบ 56-1 One Report

ทั้งนี้ จาก 300 ชุดข้อมูล ได้มีการตัดข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์ (Missing Data) ออกจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 4 ชุดข้อมูล ซึ่งคิดเป็น 1.33% ของข้อมูลทั้งหมด ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 296 ชุดข้อมูล ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ปี	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	รวม
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม SET 100	100	100	100	300
หัก				
ไม่มีการเผยแพร่รายงานประจำปี/56-1 One Report และรายงานความยั่งยืน	1		1	2
ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด			1	1
บริษัทที่เข้าข่ายอาจถูกเพิกถอน			1	1
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	99	100	97	296

¹ การศึกษานี้ได้รับการยกเว้นเรื่องจริยธรรมตามมติกรรมการจริยธรรม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เลขที่ มอ 014.4/67-285

² ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง ก ของภาคผนวกพบว่า ไม่มีความแตกต่างของระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ระหว่างช่วงเวลาการเปิดเผยตามความสมัครใจ (Voluntary disclosure) ในปี พ.ศ. 2563 และการเปิดเผยตามกำหนด (Mandatory disclosure) ของ ก.ล.ด. ในปี พ.ศ. 2564-2565

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษานี้ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ จากรายงานความยั่งยืน รายงานประจำปี แบบ 56-1 One Report จากเว็บไซต์ของบริษัท และ SETSMART ของบริษัทในกลุ่ม SET 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2563–2565

การศึกษานี้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตัวแปรอิสระ (สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ขนาดคณะกรรมการ และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมด) จากรายงานประจำปีและแบบ 56-1 One Report ตัวแปรตาม (ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs) จากรายงานความยั่งยืน รายงานประจำปี และแบบ 56-1 One Report ในส่วนของตัวแปรควบคุมคือ ขนาดกิจการ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ความเสี่ยงทางการเงิน และกลุ่มอุตสาหกรรม จะทำการเก็บรวบรวมจากฐานข้อมูล SETSMART

วิธีการวัดค่าตัวแปร

ตารางที่ 2 รายละเอียดตัวแปรและวิธีการวัดค่าของตัวแปร

ตัวแปร	สัญลักษณ์หรือคำย่อ	วิธีการวัดค่าตัวแปร
ตัวแปรอิสระ: คุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท		
สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด	FEM	ร้อยละของกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด
การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR	CSRCOM	ตัวแปรหุ่น โดยกำหนด 1 = บริษัทมีคณะกรรมการ CSR และ 0 = บริษัทไม่มีคณะกรรมการ CSR
ขนาดคณะกรรมการ	BSIZE	จำนวนของสมาชิกทั้งหมดที่เป็นคณะกรรมการ ณ สิ้นปีบัญชี
สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมด	BINDEP	ร้อยละของกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมด
ตัวแปรตาม		
ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม	SDGs	วัดจากกรอบ McKinsey and Company (2019) โดยวิธีการวัดแสดงในวิธีการวัดค่าตัวแปรตาม
ตัวแปรควบคุม:		
ขนาดกิจการ	FSIZE	ลอการิทึมธรรมชาติของมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์	ROA	กำไรสุทธิหารด้วยสินทรัพย์รวม
ความเสี่ยงทางการเงิน	LEV	หนี้สินรวมหารด้วยสินทรัพย์รวม

ตารางที่ 2 รายละเอียดตัวแปรและวิธีการวัดค่าของตัวแปร (ต่อ)

ตัวแปร	สัญลักษณ์หรือคำย่อ	วิธีการวัดค่าตัวแปร
กลุ่มอุตสาหกรรม	Indus1-8	ตัวแปรหุ่น โดยกำหนด 1 = อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรม และ 0 = ไม่อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ได้จำแนกออกเป็น 8 อุตสาหกรรม ดังนี้ (1) อุตสาหกรรมเกษตรและอาหาร (2) อุตสาหกรรมเทคโนโลยี (3) อุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม (4) อุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค (5) อุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (6) อุตสาหกรรมบริการ (7) อุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (8) อุตสาหกรรมทรัพยากร ทั้งนี้ ได้กำหนดกลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากร เป็นฐานในการวิเคราะห์

วิธีการวัดค่าตัวแปรตาม

ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs มีการวัดโดยใช้กรอบ SDG Guide for Business Leaders ของ McKinsey and Company (2019) ตามที่แสดงในภาพที่ 2 มีการแบ่งตามระดับที่มีการเปิดเผยเป้าหมาย SDGs ที่มีความสัมพันธ์หรือมีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม โดยสามารถแบ่งได้ 3 ระดับ ได้แก่ ระดับสูง (สีเทาเข้ม) ระดับกลาง (สีเทากลาง) และ ระดับต่ำ (สีเทาอ่อน) ซึ่งงานวิจัยนี้จะอ้างอิงวิธีการคำนวณคะแนนระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตามระดับความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมของ Theparak et al. (2022) ซึ่งมีวิธีการคำนวณคะแนน ดังนี้

1. เมื่อเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับสูง จะได้ 3 คะแนนในด้านนั้น
2. เมื่อเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับปานกลาง จะได้ 2 คะแนนในด้านนั้น
3. เมื่อเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับต่ำ จะได้ 1 คะแนนในด้านนั้น
4. หากไม่มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านใด จะได้ 0 คะแนนในด้านนั้น

จากระดับคะแนนข้างต้น สามารถคำนวณคะแนนเต็มต่อบริษัทต่อปีของแต่ละอุตสาหกรรมได้ตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงคะแนนการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตามระดับความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงาน

SDG	คะแนนการเปิดเผยข้อมูล SDGs ตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม							
	เกษตรและอาหาร	ทรัพยากร	เทคโนโลยี	ธุรกิจการเงิน	สินค้าอุตสาหกรรม	สินค้าอุปโภคบริโภค	อสังหาริมทรัพย์	บริการ
SDG 1	1	1	3	3	1	1	1	1
SDG 2	2	1	1	1	1	1	1	1
SDG 3	3	1	3	3	1	1	1	1
SDG 4	1	1	1	1	1	1	1	1
SDG 5	2	2	2	2	2	2	2	2
SDG 6	3	1	1	1	3	3	3	1
SDG 7	1	3	1	1	1	1	1	2
SDG 8	2	2	2	2	2	2	2	2
SDG 9	1	2	2	2	1	1	1	2
SDG 10	1	1	1	1	1	1	1	1
SDG 11	1	1	1	1	1	1	1	3
SDG 12	3	3	2	2	3	3	3	3
SDG 13	2	3	3	3	3	3	3	3
SDG 14	3	1	1	1	3	3	3	3
SDG 15	3	3	1	1	1	1	1	2
SDG 16	1	1	3	3	1	1	1	1
SDG 17	2	2	2	2	2	2	2	2
คะแนนเต็ม/ปี	32	29	30	30	28	28	28	31

กลุ่มอุตสาหกรรมใน SET สามารถเทียบกลุ่มอุตสาหกรรมตามกรอบ McKinsey and Company (2019) ได้ดังนี้ กลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอาหารใช้ระดับคะแนนเดียวกับกลุ่ม Agriculture and Fishing กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรใช้ระดับคะแนนเดียวกับกลุ่ม Energy and Natural Resources กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีและกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงินใช้ระดับคะแนนเดียวกับกลุ่ม Financial, IT And Advisory Services กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภคและกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างใช้ระดับคะแนนเดียวกับกลุ่ม Manufacturing และกลุ่มอุตสาหกรรมบริการใช้ระดับคะแนนเดียวกับกลุ่ม Transportation and Logistics

ซึ่งวิธีคำนวณระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในแต่ละบริษัทของแต่ละอุตสาหกรรม มีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{ระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ของแต่ละบริษัท} = \frac{\text{คะแนนรวมของทุกเป้าหมายที่มีการเปิดเผย} \times 100}{\text{คะแนนเต็มของอุตสาหกรรม}}$$

โดยช่วงระดับของคะแนนจะมีค่าอยู่ระหว่าง ร้อยละ 0 – ร้อยละ 100 โดยร้อยละ 0 แปลว่า ไม่ได้เปิดเผยข้อมูล SDGs ใดๆ และร้อยละ 100 แปลว่า มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ทุกด้านตามระดับความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม

ตัวแปรควบคุม (Control Variables)

จากการทบทวนวรรณกรรมในอดีตส่วนใหญ่ที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูล SDGs มีตัวแปรควบคุมประกอบด้วย 4 ตัวแปรหลัก ได้แก่

(1) ขนาดกิจการ (Firm size) (Cicchello et al., 2021; Daniel-Vasconcelos et al., 2022; García-Sánchez, Rodríguez-Ariza, Aibar-Guzmán, & Aibar-Guzmán, 2020); Kazemikhasrigh et al., 2021; Rosati & Faria, 2019; Taglialatela et al., 2023; Zampone et al., 2022)

(2) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (ROA) (Daniel-Vasconcelos et al., 2022; García-Sánchez et al., 2020; Kiefner et al., 2022; Nicolo et al., 2023; Subramaniam et al., 2023; Taglialatela et al., 2023; Zampone et al., 2022)

(3) ความเสี่ยงทางการเงิน (LEV) (Daniel-Vasconcelos et al., 2022; García-Sánchez et al., 2020; Subramaniam et al., 2023; Taglialatela et al., 2023; Zampone et al., 2022) และ

(4) กลุ่มอุตสาหกรรม (Industries) (Kazemikhasrigh et al., 2021; Rosati & Faria, 2019; Taglialatela et al., 2023; Zampone et al., 2022)

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inference Statistic) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

จากกรอบแนวคิดการวิจัย สามารถพัฒนาสมการถดถอยเชิงพหุคูณ ดังนี้

$$\text{SDGs} = \beta_0 + \beta_1 \text{FEM} + \beta_2 \text{CSRCOM} + \beta_3 \text{BSIZE} + \beta_4 \text{BINDEP} + \beta_5 \text{FSIZE} + \beta_6 \text{ROA} + \beta_7 \text{LEV} + \beta_8 \text{Indus1} \\ + \beta_9 \text{Indus2} + \beta_{10} \text{Indus3} + \beta_{11} \text{Indus4} + \beta_{12} \text{Indus5} + \beta_{13} \text{Indus6} + \beta_{14} \text{Indus7} + \varepsilon$$

ผลการศึกษา

1. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา โดยการวิเคราะห์ความถี่ของกลุ่มอุตสาหกรรม

กลุ่มอุตสาหกรรม	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	รวม	ร้อยละ
เกษตรและอาหาร	9	10	6	25	8.40
เทคโนโลยี	7	10	7	24	8.10
สินค้าอุตสาหกรรม	2	4	3	9	3.00
สินค้าอุปโภคบริโภค	0	1	1	2	0.70
อสังหาริมทรัพย์ฯ	17	12	14	43	14.50
บริการ	25	26	26	77	26.00
ธุรกิจการเงิน	14	16	19	49	16.60
ทรัพยากร	25	21	21	67	22.60
รวม	99	100	97	296	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงค่าความถี่ของแต่ละกลุ่มอุตสาหกรรมในแต่ละปี

ตารางที่ 5 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ตัวแปร	จำนวนชุดข้อมูล	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
SDGs (ร้อยละ)	296	6.25	100.00	69.54	21.79
FEM (ร้อยละ)	296	0.00	66.67	20.33	12.90
BSIZE (คน)	296	6.00	19.00	11.59	2.73
BINDEP (ร้อยละ)	296	22.22	73.33	44.43	10.64
ROA (ร้อยละ)	296	-23.40	46.20	5.46	7.05
LEV	296	0.01	0.95	0.55	0.20
FSIZE	296	16.02	20.92	18.09	1.06

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด และค่าต่ำสุดของแต่ละตัวแปร

ตารางที่ 6 แสดงการค่าความถี่และร้อยละของการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR

	จำนวนชุดข้อมูล	ร้อยละ
มีคณะกรรมการ CSR	123	41.60
ไม่มีคณะกรรมการ CSR	173	58.40
รวม	296	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า ร้อยละ 41.60 ของกลุ่มตัวอย่างมีคณะกรรมการ CSR ในขณะที่ร้อยละ 58.40 ไม่มี
คณะกรรมการ CSR

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ (Correlation Analysis)

	SDGs	FEM	CSRCOM	BSIZE	BINDEP	FSIZE	ROA	LEV	Indus1	Indus2	Indus3	Indus4	Indus5	Indus6	Indus7	Indus8
SDGs	1															
FEM	-0.211**	1														
CSRCOM	0.185**	-0.123*	1													
BSIZE	0.193**	-0.147*	0.120*	1												
BINDEP	0.077	0.069	0.056	0.011	1											
FSIZE	0.194**	-0.089	0.345**	0.501**	0.231**	1										
ROA	-0.088	0.050	0.020	-0.164**	-0.173**	-0.099	1									
LEV	0.201**	-0.022	-0.003	0.203**	0.027	0.155**	-0.470**	1								
Indus1	-0.001	0.049	0.089	0.388	-0.190**	-0.107	0.135*	-0.238**	1							
Indus2	0.029	0.123*	0.001	-0.177**	-0.105	0.076	0.079	-0.013	-0.090	1						
Indus3	0.154**	-0.062	0.130*	0.135*	0.192**	0.158**	-0.034	-0.031	-0.054	-0.053	1					
Indus4	0.075	0.030	0.098	0.012	-0.086	-0.029	0.227**	-0.125*	-0.025	-0.024	-0.015	1				
Indus5	-0.051	-0.252**	0.041	-0.110	0.044	-0.149*	0.008	-0.057	-0.125*	-0.122*	-0.073	-0.034	1			
Indus6	-0.063	0.009	-0.062	-0.001	-0.207**	-0.037	0.038	-0.131*	-0.180**	-0.176**	-0.105	-0.049	-0.244**	1		
Indus7	0.096	0.107	-0.117*	0.064	-0.029	0.074	-0.092	0.364**	-0.135*	-0.132*	-0.079	-0.037	-0.184**	-0.264**	1	
Indus8	-0.073	0.015	0.003	0.061	0.338**	0.062	-0.136*	0.066	-0.164**	-0.161**	-0.096	-0.045	-0.223**	-0.321**	-0.241**	1

หมายเหตุ: * ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05, ** ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ พบว่า ตัวแปรแต่ละตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเอง เนื่องจากมีค่าสัมประสิทธิ์ของเพียร์สันน้อยกว่า 0.6 ซึ่งจะไม่ก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity โดยจะไม่ส่งผลกระทบต่อผลการทดสอบสมการถดถอยพหุคูณ

2. การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ

	ผลการวิเคราะห์			VIF	Tolerance
	Coefficients	t-statistic	p-value (two-tailed)		
Constant	35.679	1.486	0.138		
FEM	-0.373	-3.793	0.000**	1.159	0.863
CSRCOM	5.310	1.995	0.047*	1.241	0.806
BSIZE	0.778	1.434	0.153	1.581	0.632
BINDEP	0.267	2.021	0.044*	1.419	0.705
FSIZE	0.091	0.061	0.951	1.804	0.554
ROA	0.016	0.083	0.934	1.407	0.711
LEV	20.576	2.734	0.007**	1.612	0.620
Indus 1	9.886	1.879	0.061	1.544	0.648
Indus 2	11.805	2.253	0.025*	1.475	0.678
Indus 3	16.611	2.263	0.024*	1.145	0.873
Indus 4	32.267	2.111	0.036*	1.130	0.885
Indus 5	0.296	0.071	0.943	1.546	0.647
Indus 6	5.250	1.431	0.153	1.868	0.535
Indus 7	8.380	2.050	0.041*	1.665	0.601
Adjusted R Square		0.135			
Durbin-Watson		1.817			
n = 296, F-test = 4.296 (df = 14), p-value < 0.001					

หมายเหตุ * ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

การศึกษานี้ได้ทำการทดสอบเงื่อนไขของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณโดยพิจารณาค่าสถิติที่แสดงในตารางที่ 8 เงื่อนไขที่ 1 ค่าคลาดเคลื่อนต้องเป็นอิสระ (Independence of Errors) พบว่า ค่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.817 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 2 ดังนั้นจึงไม่ละเมิดเงื่อนไข เงื่อนไขที่ 2 ตัวแปรอิสระต้องเป็นอิสระต่อกัน (No Multicollinearity) พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีค่า VIF ไม่เกิน 10 และมีค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0-1 จากตารางจะเห็นได้ว่า ตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีค่า Tolerance เข้าใกล้ 1 ดังนั้นจึงไม่ละเมิดเงื่อนไข

ตารางที่ 8 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ ค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.135 หมายความว่า ตัวแปรอิสระและตัวแปรควบคุมต่าง ๆ สามารถอธิบายระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ได้ร้อยละ 13.5 และ ค่า F-test ที่ Degree of Freedom (DF) ที่ 14 มีค่านัยสำคัญทางสถิติต่ำกว่า 0.001 เพราะฉะนั้นสมการนี้มีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังสามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานได้ดังต่อไปนี้

สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ดังนั้นจึงยอมรับ H1 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -0.373 ($p < 0.001$) แสดงให้เห็นว่า ยิ่งบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET 100 มีสัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงเพิ่มสูงขึ้น ยิ่งส่งผลทำให้มีระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงานลดลง

การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 5.310 ($p < 0.05$) สรุปได้ว่า เมื่อบริษัทในกลุ่ม SET 100 มีคณะกรรมการ CSR ในองค์กร ทำให้มีระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงานเพิ่มขึ้น ดังนั้นจึงยอมรับ H2

ขนาดของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่า บริษัทในกลุ่ม SET 100 มีขนาดของคณะกรรมการที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง ก็จะไม่ส่งผลกระทบต่อระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงาน ดังนั้นจึงไม่ยอมรับ H3

สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.267 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.044 สรุปได้ว่า เมื่อบริษัทในกลุ่ม SET 100 มีสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระเพิ่มขึ้นยิ่งส่งผลทำให้มีระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงานเพิ่มขึ้น ดังนั้นจึงยอมรับ H4

นอกจากนี้พบว่า ตัวแปรความควบคุม ได้แก่ ความเสี่ยงทางการเงิน (LEV) กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี (Indus 2) กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม (Indus 3) กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค (Indus 4) และกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (Indus 7) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (+) กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs

อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท (ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ขนาดของคณะกรรมการ และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ) กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพ ที่คำนึงถึงเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม ในบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม SET 100 ผลการศึกษพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิง

ต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ผลการศึกษานี้ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยในอดีตที่พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมดและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs (Cicchello et al., 2021; Daniel-Vasconcelos et al., 2022; Garcia-Sánchez et al., 2022) การพบความสัมพันธ์เชิงลบ อาจเป็นเพราะกรรมการเพศหญิงให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูล SDGs เฉพาะบางกลุ่มเป้าหมาย เช่น การศึกษาของ Nicolo et al. (2023) พบว่า กรรมการเพศหญิงให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านธรรมาภิบาล แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งทำให้เปิดเผยข้อมูลไม่สอดคล้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่กิจการกำลังดำเนินงานอยู่

การศึกษาค้นคว้าพบว่า การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs คณะกรรมการ CSR สามารถสร้างกลยุทธ์ที่สนับสนุนเพื่อความยั่งยืน (Zampone et al., 2022) โดยพิจารณาจากปัจจัยภายนอก ได้แก่ ประเภทอุตสาหกรรม เพื่อให้เลือกกิจกรรมที่ส่งเสริมการพัฒนาในด้านที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมที่ดำเนินการอยู่ ซึ่งจะนำไปสู่การกำหนดเป้าหมายและการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมมากขึ้น เช่น หากกิจการอยู่ในอุตสาหกรรมอาหารทะเลแปรรูปอาจให้ความสำคัญกับเป้าหมาย SDG 14 อนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรทางทะเลอย่างยั่งยืน ซึ่งเป็นเป้าหมายที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับสูง โดยการไม่ซื้อวัตถุดิบจากการประมงเกินขนาด หรือหากเป็นกิจการโรงแรมอาจให้ความสำคัญกับเป้าหมาย SDG 12 การบริโภคและการผลิตอย่างมีความรับผิดชอบ ซึ่งเป็นเป้าหมายที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมในระดับสูง โดยการรณรงค์การลดขยะ และการแยกขยะของโรงแรมเพื่อทำการรีไซเคิล เป็นต้น ผลการศึกษาค้นคว้านี้สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตที่พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR และระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs (Daniel-Vasconcelos et al., 2022; García-Sánchez et al., 2022; Subramaniam et al., 2023)

นอกจากนี้ ผลการศึกษายังพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs อาจเป็นเพราะ คณะกรรมการอิสระมักจะคำนึงถึงผลประโยชน์ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากกว่ากรรมการที่ไม่ใช่กรรมการอิสระ (Pizzi et al., 2021) ดังนั้นเพื่อคุ้มครองผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คณะกรรมการอิสระอาจให้ความสำคัญและตอบสนองต่อเป้าหมายที่มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของอุตสาหกรรมได้ดียิ่งขึ้น ตัวอย่างเช่น บริษัทผลิตเครื่องดื่มซึ่งอยู่ในอุตสาหกรรมเกษตรและอาหาร มีการใช้น้ำเพื่อการผลิตในปริมาณมากจากแหล่งน้ำในชุมชน และเป็นแหล่งน้ำหลักที่ชาวบ้านในชุมชนใช้ในการดำรงชีพ (Ernst & Young Global Limited, 2017) คณะกรรมการอาจริเริ่มให้มีการพัฒนา SDG 6 จัดการน้ำอย่างยั่งยืนและพร้อมใช้สำหรับทุกคน โดยใช้เทคโนโลยีในการบริหารจัดการน้ำ และมีการเปิดเผยข้อมูล SDG 6 ซึ่งเป็นด้านที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเกษตรและอาหารในระดับสูง มากขึ้นตามไปด้วย เพื่อให้บริษัทเป็นที่ยอมรับของชุมชนและสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ การมีคณะกรรมการอิสระเพิ่มขึ้นจะทำให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมมากขึ้นตามไปด้วย ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาในอดีตที่พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างเปอร์เซ็นต์ของกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูล SDGs (Pizzi et al., 2021; Tagliatela et al., 2023)

อย่างไรก็ตาม การศึกษาค้นคว้านี้ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการกับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs สามารถอธิบายได้ว่า การเพิ่มขึ้นของจำนวนคณะกรรมการไม่มีผลต่อการเปิดเผยข้อมูล SDGs ผลการศึกษาจึงไม่สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตเช่น García-Sánchez et al. (2022) Tagliatela et al. (2023) ทั้งนี้ งานวิจัยในอดีต

ส่วนใหญ่มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากบริษัทที่มีขนาดของคณะกรรมการที่มีความหลากหลาย เช่น งานวิจัยของ Nicolo et al. (2023) มีจำนวนของกรรมการอยู่ระหว่าง 1–28 คน และงานวิจัยของ Taglialatela et al. (2023) มีจำนวนของกรรมการอยู่ระหว่าง 2–29 คน ซึ่งแตกต่างจากการศึกษาที่มีจำนวนคณะกรรมการในช่วงที่ค่อนข้างจำกัด บริษัทส่วนใหญ่มีจำนวนคณะกรรมการระหว่าง 6–12 คน ตามที่ ก.ล.ต. ได้ให้แนวปฏิบัติ (SEC, 2017) ซึ่งอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้ไม่พบความสัมพันธ์

ภาคผนวกแสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท (ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ขนาดของคณะกรรมการ และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ) กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ โดยการวัดตัวแปรตามจากร้อยละของจำนวนด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผยต่อจำนวนรวม 17 ด้าน รวมถึงเปรียบเทียบผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยโดยวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ด้วยวิธีเชิงคุณภาพตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมและวิธีเชิงปริมาณ (แสดงในตาราง ง ของภาคผนวก) สามารถอภิปรายผลการศึกษาเพิ่มเติม ได้ดังนี้

สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่วัดในเชิงคุณภาพและการวัดในเชิงปริมาณ โดยมีทิศทางความสัมพันธ์เป็นลบ นั่นคือ บริษัทที่มีคณะกรรมการเพศหญิงเพิ่มขึ้น ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงาน รวมถึงปริมาณด้านของ SDGs ที่เปิดเผยข้อมูลจะลดลง นอกจากนี้ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่วัดในเชิงคุณภาพและปริมาณ โดยมีทิศทางความสัมพันธ์เป็นบวก ซึ่งสรุปได้ว่า การมีคณะกรรมการอิสระเพิ่มขึ้นจะทำให้มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมและปริมาณด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผยเพิ่มขึ้น

การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่วัดในเชิงคุณภาพ โดยมีทิศทางความสัมพันธ์เป็นบวก แต่การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่วัดในเชิงปริมาณ สรุปได้ว่า แม้ว่าการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR จะทำให้มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น แต่ไม่มีผลต่อปริมาณ/จำนวนด้านของ SDGs ที่เปิดเผยข้อมูล เนื่องจากคณะกรรมการ CSR มีหน้าที่หลักในการวางแผน และดำเนินการความยั่งยืน รวมถึงสื่อสารข้อมูลนั้นไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จะเลือกเปิดเผยข้อมูล SDGs เฉพาะด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมซึ่งเป็นข้อมูลที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ เพราะข้อมูล SDGs ในด้านที่ไม่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอาจไม่ใช่ข้อมูลสำคัญสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการตัดสินใจ

ในเชิงทฤษฎี งานวิจัยนี้แสดงผลเชิงประจักษ์ให้เห็นว่า คุณลักษณะคณะกรรมการบริษัท โดยเฉพาะสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้ระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงคุณภาพ ซึ่งเกี่ยวข้องกับประเภทอุตสาหกรรมที่ธุรกิจกำลังดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ยังส่งผลให้ระดับการเปิดเผยข้อมูลในเชิงปริมาณเพิ่มมากขึ้น ซึ่งช่วยลดความไม่สมมาตรของข้อมูลระหว่างบริษัทและผู้ถือหุ้น อีกทั้งผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR จะส่งผลให้มีการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น แต่ไม่ส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ

นอกจากนี้ งานวิจัยนี้มีประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานกำกับดูแล ได้แก่ ก.ล.ต. ในการสนับสนุนหรือมีการกำหนดให้บริษัทมีการจัดตั้งคณะกรรมการ CSR และเพิ่มจำนวนคณะกรรมการอิสระในองค์กร เพื่อให้บริษัทสามารถสื่อสารข้อมูลด้านความยั่งยืนผ่านการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม ในรายงาน 56-1 One Report เพิ่มมากขึ้น รวมถึงมีประโยชน์แก่นักลงทุนที่ต้องการตัดสินใจลงทุนเพื่อความยั่งยืน โดยคำนึงถึงโครงสร้างการมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระของบริษัทในกลุ่ม SET 100 เพราะคณะกรรมการเหล่านี้จะให้ความสำคัญและเพิ่มคุณภาพของการเปิดเผยข้อมูลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจในการลงทุนและอาจช่วยให้นักลงทุนได้รับผลตอบแทนที่ดีในระยะยาว

ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาในอนาคต

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้พบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมด การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเฉพาะช่วงเวลาระหว่างปี พ.ศ. 2563 – พ.ศ. 2565 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านในส่วนของการจัดทำแบบ 56-1 One Report สำหรับบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการจัดทำแบบสมัครใจไปสู่การจัดทำแบบบังคับ โดยการให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนยังอยู่ในช่วงเริ่มต้นและบริษัทต่าง ๆ ในตลาดหลักทรัพย์ยังอยู่ในช่วงเริ่มต้นในการเรียนรู้เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืน ดังนั้นการศึกษาในอนาคตอาจมีการเก็บรวบรวมข้อมูลการเปิดเผยเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนในระยะเวลาถัดไปที่มีการบังคับใช้มาระยะหนึ่ง ซึ่ง ก.ล.ต. ที่มีหน้าที่กำกับ อาจมีการดำเนินการปรับปรุงหรือแก้ไขวิธีการให้เหมาะสมกับบริบทประเทศไทยมากขึ้น รวมถึงบริษัทต่าง ๆ เข้าใจวิธีการในการนำเสนอการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนมากขึ้น

REFERENCES

- Adams, R. B., & Ferreira, D. (2009). Women in the boardroom and their impact on governance and performance. *Journal of Financial Economics*, 94(2), 291–309. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2008.10.007>
- Albitar, K., Hussainey, K., Kolade, N., & Gerged, A. M. (2020). ESG disclosure and firm performance before and after IR: The moderating role of governance mechanisms. *International Journal of Accounting & Information Management*, 28(3), 429–444. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-09-2019-0108>
- Anantachai, J. (2015). *The Relationship between Sustainability Reports and Firm Value of Listed Companies in The Stock Exchange of Thailand*. (Independent Study). Thammasat University, Faculty of Commerce and Accountancy, Department of Accountancy.
- Baker, S. (2020, July 2). Global ESG-data driven assets hit \$40.5 trillion [Web blog message]. Retrieved from <https://www.pionline.com/esg/global-esg-data-driven-assets-hit-405-trillion>

- Bear, S., Rahman, N., & Post, C. (2010). The impact of board diversity and gender composition on corporate social responsibility and firm reputation. *Journal of Business Ethics*, 97, 207–221. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0505-2>
- Bekaert, G., Rothenberg, R., & Noguer, M. (2023). Sustainable investment–Exploring the linkage between alpha, ESG, and SDGs. *Sustainable Development*, 31(5), 3831–3842. <https://doi.org/10.1002/sd.2628>
- Bhuiyan, M. B. U., Huang, H. J., & de Villiers, C. (2021). Determinants of environmental investment: Evidence from Europe. *Journal of Cleaner Production*, 292, 125990. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.125990>
- Bloomberg. (2021, February 23). ESG assets may hit \$53 trillion by 2025, a third of global AUM [Web blog message]. Retrieved from <https://www.bloomberg.com/professional/insights/markets/esg-assets-may-hit-53-trillion-by-2025-a-third-of-global-um/#:~:text=As%20of%20September%2C%20the%20U.S.,%25%20of%20smart%2Dbeta%20flows.&text=The%20%242.2%20%20trillion%20ESG%20debt,of%20the%20past%20five%20years>
- Chams, N., & García-Blandón, J. (2019). Sustainable or not sustainable? The role of the board of directors. *Journal of cleaner production*, 226, 1067–1081. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.04.118>
- Cicchello, A. F., Fellegara, A. M., Kazemikhasragh, A., & Monferrà, S. (2021). Gender diversity on corporate boards: How Asian and African women contribute on sustainability reporting activity. *Gender in Management: An International Journal*, 36(7), 801–820. <https://doi.org/10.1108/GM-05-2020-0147>
- Commission of the European Communities. (2001, July 18). Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibilities [Web blog message]. Retrieved from https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/doc_01_9/DOC_01_9_EN.pdf
- Cosma, S., Schwizer, P., Nobile, L., & Leopizzi, R. (2021). Environmental attitude in the board. Who are the “green directors”? Evidences from Italy. *Business Strategy and the Environment*, 30(7), 3360–3375. <https://doi.org/10.1002/bse.2807>
- Cucari, N., Esposito De Falco, S., & Orlando, B. (2018). Diversity of board of directors and environmental social governance: Evidence from Italian listed companies. *Corporate social responsibility and environmental management*, 25(3), 250–266. <https://doi.org/10.1002/csr.1452>
- Daniel-Vasconcelos, V., Ribeiro, M. D. S., & Crisóstomo, V. L. (2022). Does gender diversity moderate the relationship between CSR committees and Sustainable Development Goals disclosure? Evidence from Latin American companies. *RAUSP Management Journal*, 57(4), 434–456. <https://doi.org/10.1108/RAUSP-02-2022-0063>
- Del Gesso, C., & Lodhi, R. N. (2024). Theories underlying environmental, social and governance (ESG) disclosure: a systematic review of accounting studies. *Journal of Accounting Literature*. Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print. <https://doi.org/10.1108/JAL-08-2023-0143>

- Eccles, R. G., & Strohle, J. C. (2018). Exploring social origins in the construction of ESG measures. *Available at SSRN 3212685*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3212685>
- Elshandidy, T., & Neri, L. (2015). Corporate governance, risk disclosure practices, and market liquidity: Comparative evidence from the UK and Italy. *Corporate Governance: An International Review*, 23(4), 331–356. <https://doi.org/10.1111/corg.12095>
- Embrace Relief Foundation Incorporated. (2023, November 7). The UN Sustainable Development Goals: The 5 P's of a Sustainable Future [Web blog message]. Retrieved from <https://www.embracerelief.org/the-un-sustainable-development-goals-the-5-ps-of-a-sustainable-future/#:~:text=The%20%20%20%20of%20the,prosperous%20world%20for%20future%20generations>
- Erin, O., Adegboye, A., & Bamigboye, O. A. (2022). Corporate governance and sustainability reporting quality: evidence from Nigeria. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(3), 680–707. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-06-2020-0185>
- Ernst & Young Global Limited. (2017, March 9). Why Sustainable Development Goals should be in your business plan [Web blog message]. Retrieved from https://www.ey.com/en_es/assurance/why-sustainable-development-goals-should-be-in-your-business-plan
- García-Sánchez, I. M., Gómez-Miranda, M. E., David, F., & Rodríguez-Ariza, L. (2019). Board independence and GRI-IFC performance standards: The mediating effect of the CSR committee. *Journal of Cleaner Production*, 225, 554–562. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.03.337>
- García-Sánchez, I. M., Rodríguez-Ariza, L., Aibar-Guzmán, B., & Aibar-Guzmán, C. (2020). Do institutional investors drive corporate transparency regarding business contribution to the sustainable development goals?. *Business Strategy and the Environment*, 29(5), 2019–2036. <https://doi.org/10.1002/bse.2485>
- García-Sánchez, I. M., Aibar-Guzmán, B., Aibar-Guzmán, C., & Somohano-Rodríguez, F. M. (2022). The drivers of the integration of the sustainable development goals into the non-financial information system: Individual and joint analysis of their influence. *Sustainable Development*, 30(4), 513–524. <https://doi.org/10.1002/sd.2246>
- Gul, F. A., Srinidhi, B., & Ng, A. C. (2011). Does board gender diversity improve the informativeness of stock prices?. *Journal of Accounting and Economics*, 51(3), 314–338. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2011.01.005>
- Hillman, A. J., & Dalziel, T. (2003). Boards of directors and firm performance: Integrating agency and resource dependence perspectives. *Academy of Management review*, 28(3), 383–396. <https://doi.org/10.5465/amr.2003.10196729>
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360.

- Jizi, M. (2017). The influence of board composition on sustainable development disclosure. *Business Strategy and the Environment*, 26(5), 640–655. <https://doi.org/10.1002/bse.1943>
- Kathy Rao, K., Tilt, C. A., & Lester, L. H. (2012). Corporate governance and environmental reporting: an Australian study. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 12(2), 143–163. <https://doi.org/10.1108/14720701211214052>
- Katisart, N., Sutthachai, S., & Saenchaiyathon, K. (2023). ESG Disclosure in Thailand: An Analysis of Hard and Soft Disclosures. *Journal of Accounting Profession*, 19(63), 106–133. DOI: 10.14456/jap.2023.14
- Kazemikhasragh, A., Francesca Cicchiello, A., & Cristina Pietronudo, M. (2021). Factors influencing the adoption of SDG reporting by large African and Asian companies. *International Journal of Technology Management & Sustainable Development*, 20(1), 43–60. https://doi.org/10.1386/tmsd_00034_1
- Kiefner, V., Mohr, A., & Schumacher, C. (2022). Female executives and multinationals' support of the UN's sustainable development goals. *Journal of World Business*, 57(3), 101304. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2021.101304>
- KPMG. (2020). The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020 [Web blog message]. Retrieved from https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/be/pdf/2020/12/The_Time_Has_Come_KPMG_Survey_of_Sustainability_Reporting_2020.pdf
- Li, J., Pike, R., & Haniffa, R. (2008). Intellectual capital disclosure and corporate governance structure in UK firms. *Accounting and Business Research*, 38(2), 137–159. <https://doi.org/10.1080/00014788.2008.9663326>
- Liao, L., Luo, L., & Tang, Q. (2015). Gender diversity, board independence, environmental committee and greenhouse gas disclosure. *The British Accounting Review*, 47(4), 409–424. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2014.01.002>
- Manapreechadeelert, P., Kradphet., J & Yokcive., C. (2024). The relationship between institutional investors and ESG disclosure: the moderating role of CEO managerial ability. *Journal of Accounting Profession*, 20(67), 30–57. DOI: 10.14456/jap.2024.12
- Martínez-Ferrero, J., & García-Meca, E. (2020). Internal corporate governance strength as a mechanism for achieving sustainable development goals. *Sustainable Development*, 28(5), 1189–1198. <https://doi.org/10.1002/sd.2068>
- McKinsey & Company. (2019, June 6). SDG Guide for Business Leaders: A practical Guide for Business Leaders to working with the SDGs as a competitive factor. Retrieved from <https://vl.dk/wp-content/uploads/2019/06/20190612-SDG-Guide-full-version-1.pdf>
- Morgan Stanley Capital International Incorporated. (2024). ESG Indexes [Web blog message]. Retrieved from <https://www.msci.com/our-solutions/indexes/esg-indexes#:~:text=Intro%20%2D%20ESG%20Indexes,evolving%20needs%20of%20our%20investors>

- Morningstar. (2021). Global Sustainable Fund Flows: Q4 2020 in Review ESG Fund Assets Reach USD 1.65 Trillion Boosted by Record Inflows. *Morningstar Manager Research*, 1–24.
- Ngamtampong, N. & Sutthachai, S. (2024). An Impact of Corporate Governance Characteristics on the Quality of Corporate Social Responsibility Disclosure Among Thai Companies Listed in The Stock Exchange of Thailand. *Journal of Accounting Profession*, 20(66), 39–67. DOI: 10.14456/jap.2024.7
- Nicolo, G., Zampone, G., Sannino, G., & Tiron-Tudor, A. (2023). Worldwide evidence of corporate governance influence on ESG disclosure in the utilities sector. *Utilities Policy*, 82, 101549. <https://doi.org/10.1016/j.jup.2023.101549>
- Ntim, C. G., Lindop, S., & Thomas, D. A. (2013). Corporate governance and risk reporting in South Africa: A study of corporate risk disclosures in the pre-and post-2007/2008 global financial crisis periods. *International Review of Financial Analysis*, 30, 363–383. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2013.07.001>
- Pizzi, S., Rosati, F., & Venturelli, A. (2021). The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 404–421. <https://doi.org/10.1002/bse.2628>
- PricewaterhouseCoopers, Thailand. (2021, November 22). ESG megatrend in the investment world [Web blog message]. Retrieved from <https://www.pwc.com/th/en/pwc-thailand-blogs/blog-20211122.html>
- Raghavan, K. (2022). ESG Reporting impact on accounting, finance. *Journal of Global Awareness*, 3(1), 9. <https://doi.org/10.24073/jga/3/01/09>
- Rosati, F., & Faria, L. G. D. (2019). Business contribution to the Sustainable Development Agenda: Organizational factors related to early adoption of SDG reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(3), 588–597. <https://doi.org/10.1002/csr.1705>
- Rossi, A., & Tarquinio, L. (2017). An analysis of sustainability report assurance statements: Evidence from Italian listed companies. *Managerial Auditing Journal*, 32(6), 578–602. <https://doi.org/10.1108/MAJ-07-2016-1408>
- SEC. (2017). Corporate Governance Code 2017 [Web blog message]. Retrieved from https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Pages/CGCODE/CGCODEPART02_1.aspx
- SEC. (2020, September 1). The SEC adjusts criteria to reduce the burden on listed companies to submit a single Report (Form 56-1 One Report) and raises the level of ESG disclosure [Web blog message]. Retrieved from https://www.sec.or.th/TH/Pages/News_Detail.aspx?SECID=8431
- SEC. (2023, December 8). Finance Ministry and investment management industry launch Thailand ESG Fund as an initiative for enhancing financial wellness, market competitiveness and national sustainability [Web blog message]. Retrieved from https://www.sec.or.th/EN/Pages/News_Detail.aspx?SECID=10325

- Setó-Pamies, D. (2015). The relationship between women directors and corporate social responsibility. *Corporate social responsibility and environmental management*, 22(6), 334–345. <https://doi.org/10.1002/csr.1349>
- Shamil, M. M., Shaikh, J. M., Ho, P. L., & Krishnan, A. (2014). The influence of board characteristics on sustainability reporting: Empirical evidence from Sri Lankan firms. *Asian Review of Accounting*, 22(2), 78–97. <https://doi.org/10.1108/ARA-09-2013-0060>
- Srijunpetch, S. (2008). Corporate Governance. *Journal of Business Administration*, 31(120), 1–4.
- Srinidhi, B. I. N., Gul, F. A., & Tsui, J. (2011). Female directors and earnings quality. *Contemporary Accounting Research*, 28(5), 1610–1644. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01071.x>
- Subramaniam, N., Akbar, S., Situ, H., Ji, S., & Parikh, N. (2023). Sustainable development goal reporting: Contrasting effects of institutional and organisational factors. *Journal of Cleaner Production*, 411, 137339. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137339>
- Suttiapun, M. (2021). The influence of board composition on environmental, social and governance (ESG) disclosure of Thai listed companies. *International Journal of Disclosure and Governance*, 18(4), 391–402.
- S&P Global. (2024). S&P ESG Index Family [Web blog message]. Retrieved from <https://www.spglobal.com/esg/performance/indices/esg-index-family>
- Tagliatalata, J., Pirazzi Maffiola, K., Barontini, R., & Testa, F. (2023). Board of Directors’ characteristics and environmental SDGs adoption: an international study. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30(5), 2490–2506. <https://doi.org/10.1002/csr.2499>
- Thaipat Institute. (2023). SDG Impact Disclosure Presentation [Web blog message]. Retrieved from <https://www.thaicr.com/2021/01/sdg-impact.html>
- Theparak, N., Ekasingh, E., Trakarnsirinont, W., & Kitiwong, W. (2022). Relationship Between Level of Sustainable Development Goals Disclosure and Firm Value of SET 100 Companies Listed on The Stock Exchange of Thailand. *Journal of Accounting Profession*, 18(59), 53–80. DOI: 10.14456/jap.2022.13
- Treepongkaruna, S., & Suttiapun, M. (2024). The impact of environmental, social and governance (ESG) Reporting on corporate profitability: evidence from Thailand. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print. <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2023-0555>
- UNDP. (2021, May 6). How important is the implementation of the Sustainable Development Goals (SDGs) to measure the impact of the business sector? [Web blog message]. Retrieved from <https://www.thaileconomicinnovationplatform.org/th/sdgs-impact-why-it-matters-for-businesses/>
- UNDP. (2023, October 23). SDG Guidebook for Thai Listed Companies [Web blog message]. Retrieved from <https://www.undp.org/thailand/publications/sdg-guidebook-thai-listed-companies>

- United Nations Thailand. (2023). Sustainable development goals in Thailand [Web blog message]. Retrieved from <https://thailand.un.org/th>
- Uyar, A., Kuzey, C., Kilic, M., & Karaman, A. S. (2022). Does firms' CSR engagement support tourism sector development? Moderation effect of CSR committee and CEO duality. *Tourism Economics*, 28(8), 1973–1997. <https://doi.org/10.1177/13548166211024502>
- Wang, J., & Dewhirst, H. D. (1992). Boards of directors and stakeholder orientation. *Journal of business ethics*, 11, 115–123. <https://doi.org/10.1007/BF00872318>
- Williams, R. J. (2003). Women on corporate boards of directors and their influence on corporate philanthropy. *Journal of Business Ethics*, 42, 1–10. <https://doi.org/10.1023/A:1021626024014>
- Zampone, G., Nicolò, G., Sannino, G., & De Iorio, S. (2024). Gender diversity and SDG disclosure: the mediating role of the sustainability committee. *Journal of Applied Accounting Research*, 25(1), 171–193. <https://doi.org/10.1108/JAAR-06-2022-0151>

ภาคผนวก

ตาราง ก แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยของของระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs และวิเคราะห์ความแตกต่างของระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ระหว่างช่วงเวลาการเปิดเผยตามความสมัครใจ และการเปิดเผยตามกำหนดของ ก.ล.ต.

ระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs	n	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ปี พ.ศ. 2563 การเปิดเผยตามความสมัครใจ	99	66.40	22.84
ปี พ.ศ. 2564-2565 การเปิดเผยตามกำหนดโดย ก.ล.ต.	197	71.12	21.12

	F	Sig
Levene's test	0.160	0.690

	t	df	Sig (2-tailed)
t-test	-1.762	294	0.079

จากตาราง ก พบว่า Levene's test สำหรับความเท่าเทียมกันของความแปรปรวน ไม่พบค่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ($p = 0.069$) ซึ่งแสดงว่า ความแปรปรวนของข้อมูลในสองช่วงเวลาเท่ากัน การทดสอบ t-test พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ในระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ระหว่างช่วงเวลาการเปิดเผยตามความสมัครใจ (Voluntary Disclosure) และการเปิดเผยตามกำหนด (Mandatory Disclosure) ของ ก.ล.ต. ($p > 0.05$)

การทดสอบสมมติฐานการวิจัยโดยวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการบริษัทและระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ

การวัดค่าระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ คำนวณจากจำนวนด้านของ SDGs ที่มีการเปิดเผยข้อมูลหารด้วยจำนวนรวมทั้งสิ้น 17 ด้าน แล้วคูณด้วย 100 จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 100 ตาราง ข แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด และค่าต่ำสุดของระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ

ตาราง ข แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ตัวแปร	จำนวนชุดข้อมูล	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
SDGs (ร้อยละ)	296	5.88	100.00	66.196	22.99

ตาราง ค ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ โดยมีตัวแปรตามเป็นระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ

	ผลการวิเคราะห์			VIF	Tolerance
	Coefficients	t-statistic	p-value (2-tailed)		
Constant	39.379	1.542	.124		
FEM	-.414	-3.952	.000**	1.159	.863
CSRCOM	4.911	1.735	.084	1.241	.806
BSIZE	.671	1.163	.246	1.581	.632
BINDEP	.335	2.388	.018*	1.419	.705
FSIZE	-.527	-.333	.740	1.804	.554
ROA	.078	.367	.714	1.407	.711
LEV	19.814	2.475	.014*	1.612	.620
Indus 1	15.474	2.765	.006**	1.544	.648
Indus 2	15.368	2.757	.006**	1.475	.678
Indus 3	9.822	2.259	.025*	1.665	.601
Indus 4	11.285	2.892	.004**	1.868	.535
Indus 5	20.527	2.630	.009**	1.145	.873
Indus 6	43.434	2.672	.008**	1.130	.885
Indus 7	4.717	1.067	.287	1.546	.647
Adjusted R Square			0.121		
Durbin-Watson			1.815		
n = 296, F-test = 3.910 (df = 14), p-value < 0.001					

หมายเหตุ * ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตาราง ค แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ มีค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.121 หมายความว่า ตัวแปรอิสระและตัวแปรควบคุมต่าง ๆ สามารถอธิบายระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ ได้ร้อยละ 12.1 และ ค่า F-test ที่ Degree of Freedom (DF) ที่ 14 มีค่านัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.001 เพราะฉะนั้นสมการนี้ มีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับระดับ

ของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -0.414 ($p < 0.001$) จึงยอมรับ H_1 ในขณะที่การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR และขนาดของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ในเชิงปริมาณ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงไม่ยอมรับ H_2 และ H_3 นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์พบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อกรรมการทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -0.414 ($p = 0.018$) ดังนั้นจึงยอมรับ H_4

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 8 และตาราง ค สามารถเปรียบเทียบผลการทดสอบสมมติฐานของงานวิจัยระหว่างการวัดตัวแปรตามด้วยวิธีเชิงปริมาณและวิธีเชิงคุณภาพตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม ดังตารางที่ ง ดังนี้

ตาราง ง การเปรียบเทียบผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยโดยวัดระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ด้วยวิธีเชิงคุณภาพตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมและวิธีเชิงปริมาณ

สมมติฐาน	วิธีเชิงคุณภาพตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม	วิธีเชิงปริมาณ
H_1 : สัดส่วนของคณะกรรมการเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs	ยอมรับ	ยอมรับ
H_2 : การมีอยู่ของคณะกรรมการ CSR มีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs	ยอมรับ	ไม่ยอมรับ*
H_3 : ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs	ไม่ยอมรับ	ไม่ยอมรับ
H_4 : สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs	ยอมรับ	ยอมรับ

* มีผลการทดสอบสมมติฐาน โดยการวัดระดับการเปิดเผยข้อมูล SDGs ที่วัดด้วยวิธีเชิงปริมาณมีความแตกต่างจากระดับของการเปิดเผยข้อมูล SDGs ด้วยวิธีเชิงคุณภาพตามความเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม

