

# สถานภาพของความรู้เรื่อง “ประชาธิปไตยไทย”

ระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564\*

THE BODY OF KNOWLEDGE FOR THAI DEMOCRACY

DURING 2006 – 2021

ทวีป มหาสิงห์

Taweep Mahasingh

มหาวิทยาลัยพะเยา

University of Phayao, Thailand

Corresponding author E-mail: Taweep.ma@up.ac.th

Received 21 July 2023; Revised 7 August 2023; Accepted 25 August 2023

## บทคัดย่อ

ประชาธิปไตยไทยเกิดขึ้นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2475 แต่ยังคงพบว่ามีความไม่มั่นคง พบว่าระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564 ที่มีการรัฐประหารเกิดขึ้นถึง 2 ครั้ง งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจงานการศึกษา งานวิจัย งานเขียนเชิงวิชาการเกี่ยวกับประชาธิปไตยไทยระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564 รวมถึงประเมินสถานภาพของงานเขียนเหล่านี้ ด้วยวิธีการศึกษาแบบวิจัยเอกสาร โดยจำกัดขอบเขตของเอกสารที่ถูกเผยแพร่เป็นภาษาไทยในระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564 จากการศึกษาพบกลุ่มงานเขียนที่สามารถจัดประเภทออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มงานเขียนเกี่ยวกับพัฒนาการของการเมืองไทย กลุ่มงานเขียนเกี่ยวกับระบอบการปกครองและสถาบันการเมือง และกลุ่มสุดท้ายงานเขียนเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง โดยงานเขียนเหล่านี้ได้ฉายภาพให้เห็นว่า ความผันผวนและการปรับตัวของระบบของการเมืองไทยในระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564 เพื่อรองรับกับการเปลี่ยนแปลงนั้น เป็นผลมา

---

\* ทวีป มหาสิงห์. (2566). สถานภาพของความรู้เรื่อง “ประชาธิปไตยไทย” ระหว่างปี พ.ศ. 2549 - 2564. วารสารรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 3(4), 140-157.

Taweep Mahasingh. (2023). The Body of Knowledge for Thai Democracy During 2006 – 2021. Journal of Political Science Mahamakut Buddhist University. 3(4), 140-157.;

DOI: <https://doi.org/10.>

<https://so02.tci-thaijo.org/index.php/jpsmbu/index>



จากการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองในไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 แม้ว่าในช่วง 15 ปีนี้ประชาธิปไตยจะมีลักษณะของการถดถอย แต่ความล้มเหลวเหล่านี้กลับมีส่วนช่วยส่งเสริมให้ประชาธิปไตยไทยมีความเข้มข้นมากขึ้นในอนาคต

**คำสำคัญ:** งานเขียนเกี่ยวกับประชาธิปไตย, พัฒนาการการเมืองไทย, ระบอบ, สถาบันการเมือง, การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

## Abstract

Thailand is uncertain democracy although it was started since 1932. There are 2 coups during 2006 - 2021. This research aimed to survey and assess Thai democratic literature during 2006 - 2021. Documentary research was carried out as the methodology. The findings revealed that there are three groups of Thai democratic literature: development of Thai politics, the regime and political institution, and political movement and political change. This literature project the unconsolidated Thai democracy during 2006 - 2021: 2 coups and 6 governments. Moreover, this is the Thai political change as a result of the economy and social has changed since 1997. Although Thai democracy has been recession for 15 years, it will make radical democracy in Thailand.

**Keywords:** Democratic Literature, Development of Thai Politics, Regime, Political Institution, Political Change

## บทนำ

สถานการณ์ประชาธิปไตยของไทยในปัจจุบัน หลังการรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 แม้จะมีการเลือกตั้งเกิดขึ้นภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. 2560 แต่กลับพบว่า มีรัฐบาลที่นายกรัฐมนตรีไม่ได้เป็น ส.ส. ขณะที่รูปแบบการปกครองถูกมองว่ามีลักษณะระบอบพันทาง (hybrid regime) หากนับตั้งแต่เหตุการณ์รัฐประหารตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2557 แล้ว



นั้น นับว่าเป็นการรัฐประหารที่เกิดขึ้นใกล้เคียงกันโดยใช้ระยะเวลาเพียง 8 ปี ขณะที่ก่อนหน้านี้ การเมืองไทยได้ห่างหายจากการรัฐประหารมาแล้วถึง 15 ปี จากปรากฏการณ์ของ ประชาธิปไตยไทยที่ได้กล่าวถึงข้างต้น โดยเฉพาะการถอยออกจากประชาธิปไตย งานวิจัยนี้จึง มุ่งให้ความสนใจกับประชาธิปไตยไทยในด้านการเป็นองค์ความรู้ชนิดหนึ่งในสังคม ซึ่งมี บทบาทและความสำคัญในฐานะของการผลิตสร้างภาพฉายของความเข้าใจต่อประชาธิปไตย ไทยให้เกิดขึ้น ดังนั้นงานวิจัยนี้จึงมีคำถามที่เกิดขึ้นว่า “สถานะขององค์ความรู้เกี่ยวกับ ประชาธิปไตยไทยนับตั้งแต่การรัฐประหารปี พ.ศ. 2549 - 2564 เป็นอย่างไร”

### วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อสำรวจงานศึกษา งานวิจัย งานเขียนเชิงวิชาการเกี่ยวกับประชาธิปไตยไทยระหว่างปี พ.ศ. 2549 – 2564
2. เพื่อประเมินสถานภาพของงานศึกษา งานวิจัย งานเขียนเชิงวิชาการเกี่ยวกับ ประชาธิปไตยไทยระหว่างปี พ.ศ. 2549 – 2564

### กรอบแนวคิดการวิจัย

พจนานุกรม Oxford concise dictionary of politics & international relations (2018) ให้คำนิยามประชาธิปไตยว่า การปกครองโดยประชาชน (rule by the people) โดย มักจะเชื่อมโยงกับการปกครองโดยเสียงส่วนใหญ่ และพจนานุกรมราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (น. 656) นิยามว่า ระบอบการปกครองที่ถือมติปวงชนเป็นใหญ่ การถือเสียงข้างมากเป็น ใหญ่ สำหรับการจัดประเภทของประชาธิปไตย William Ebenstein (1973) ได้จัดประเภท ของประชาธิปไตยไว้ 2 ประเภท ได้แก่ ประเภทแรกประชาธิปไตยในฐานะสิ่งที่เป็นวิถีชีวิต ซึ่ง เป็นลักษณะของประชาธิปไตยที่ผสมผสานอยู่ในชีวิตประจำวันของผู้คนทั้งสอดแทรกอยู่ใน พฤติกรรมและวิถีคิด และประเภทที่สองประชาธิปไตยในฐานะเป็นระเบียบทางการเมือง โดยถือว่าเป็นการปกครองที่นับได้ว่าประชาชนอยู่ในฐานะของผู้มีวุฒิภาวะสามารถเลือก ตัวแทนของตนได้อย่างเสรี V. O. Key, Jr. (1967) ได้ขยายความถึงสถาบันการเมืองว่า สถาบัน การเมืองที่จำเป็นต่อการดำรงอยู่ของประชาธิปไตยได้แก่ รัฐบาล กลไกของรัฐและระบบ ราชการ กลุ่มผลประโยชน์ พรรคการเมือง สถาบันการเลือกตั้ง ดังนั้นงานวิจัยนี้ได้สร้างกรอบ แนวคิดเกี่ยวกับประชาธิปไตยออกเป็นสองประเภท ได้แก่ ประชาธิปไตยในฐานะเป็นระเบียบ

ทางการเมือง ซึ่งแสดงออกผ่านระบอบการปกครองและสถาบันทางการเมือง และ ประชาธิปไตยในฐานะสิ่งที่เป็นวิถีชีวิต ซึ่งแสดงออกผ่านทางวิถีชีวิต การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง และการมีส่วนร่วมของประชาชน

## วิธีการศึกษา

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยวิธีการศึกษาของงานวิจัยนี้คือการวิจัยเอกสาร (Documentary research) โดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหาเชิงคุณภาพผ่านการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากเอกสารเกี่ยวกับงานศึกษา งานวิจัย และงานเขียนเชิงวิชาการ ที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยไทยตามกรอบข้างต้น โดยขอบเขตจะเป็นเอกสารภาษาไทยที่กล่าวถึงเหตุการณ์ทางการเมืองและประชาธิปไตยที่เกิดขึ้นในระหว่างวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2549 – 19 กันยายน พ.ศ. 2564 และถูกเผยแพร่เป็นภาษาไทยในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งผู้วิจัยจะเรียบเรียงผลการวิเคราะห์และการอภิปรายโดยใช้วิธีการพรรณนา (Description)

## ผลการวิจัย

ผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 4 ประเด็นใหญ่ประกอบไปด้วย เหตุการณ์การเมืองไทย ในช่วง พ.ศ. 2549 – 2564 งานเขียนเกี่ยวกับพัฒนาการของการเมืองไทย งานเขียนเกี่ยวกับ ระบอบและสถาบันการเมือง และงานเขียนเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวและเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไทย

### 1.การเมืองไทยในช่วง พ.ศ. 2549 – 2564

การเมืองไทยในช่วง 15 ปีนี้พบกับความผันผวนและไร้เสถียรภาพอย่างมาก กล่าวคือ เกิดการรัฐประหารรัฐบาลทักษิณ ชินวัตรเมื่อวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2549 โดยการนำของพลเอกสนธิ บุญรัตกนินและมีการยกเลิกรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. 2540 พร้อมกับประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2549 และรัฐธรรมนูญพ.ศ. 2550 พร้อมกับแต่งตั้งพลเอกสุรยุทธ์ จุลานนท์ให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ภายหลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญได้มีการจัดการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2550 ผลการเลือกตั้งปรากฏว่าพรรคพลังประชาชนชนะการเลือกตั้ง เกิดการตั้งรัฐบาลนายสมัคร สุนทรเวช ได้ และรัฐบาลนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ตามมา จนกระทั่งศาลรัฐธรรมนูญมีมติตัดสินยุบพรรค



พลังประชาชน จึงมีการจัดตั้งรัฐบาลขึ้นมาอีกครั้งแต่เป็นการย้ายเข้าในการจัดตั้งรัฐบาลโดยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์

หลังจากนั้นรัฐบาลอภิสิทธิ์ได้ประกาศยุบสภาในวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2554 และจัดการเลือกตั้งในวันที่ 3 กรกฎาคม พ.ศ. 2554 ผลการเลือกตั้งปรากฏว่าพรรคเพื่อไทยชนะการเลือกตั้งและนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตรได้รับตำแหน่งนายกรัฐมนตรี จนกระทั่งรัฐบาลของนางสาวยิ่งลักษณ์ได้ประกาศยุบสภาผู้แทนราษฎรจากปัญหาการเสนอร่าง พ.ร.บ. นิรโทษกรรมแก่ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องมาจากการชุมนุมทางการเมืองหรือเรียกว่าเป็น พ.ร.บ.ฉบับสุดท้าย โดยจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557 แต่ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งได้ ทำให้ความขัดแย้งระหว่างฝ่ายต่าง ๆ เกิดความตึงเครียดเพิ่มมากขึ้น ต่อมาในวันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาได้ประกาศใช้กฎอัยการศึก รวมถึงเปิดการเจรจาโดยแกนนำทั้งสองฝ่าย จนกระทั่งวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 ได้ประกาศยึดอำนาจในนามของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ยกเลิกรัฐธรรมนูญ และประกาศใช้รัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 และพ.ศ. 2560 พร้อมกับมีการประกาศให้มีการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2562 ผลการเลือกตั้งพรรคพลังประชาชนได้เป็นแกนนำในการจัดตั้งรัฐบาล โดยพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาได้รับตำแหน่งนายกรัฐมนตรี หลังการเลือกตั้งยังมีการเคลื่อนไหวต่อต้านจากกลุ่มต่าง ๆ เนื่องจากถูกมองว่าเป็นรัฐบาลที่ขาดความชอบธรรมและมีความต่อเนื่องจากของกลุ่มรัฐประหาร

## 2.งานเขียนเกี่ยวกับพัฒนาการของการเมืองไทย

### 2.1 การรัฐประหาร พ.ศ. 2549

งานเขียนในส่วนนี้มีการอธิบายพัฒนาการของประชาธิปไตย โดยอาศัยแนวทางการศึกษาแบบประวัติศาสตร์ เริ่มจากงานเขียนของสุธาชัย ยิ้มประเสริฐได้อธิบายสถานะทางประวัติศาสตร์ของการรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 ในงานเขียนชื่อเดียวกันนี้ โดยชี้ให้เห็นว่าการรัฐประหารครั้งนี้เป็นสิ่งที่ทำให้การเมืองไทยถอยหลัง ขณะที่รัฐประหารกับการเมืองไทยได้เกิดขึ้นมาแล้ว 11 ครั้ง (นับถึงรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549-ผู้วิจัย) ขณะที่มียังรัฐประหารเดียวที่ถือเป็นกระบวนการก้าวหน้าซึ่งช่วยให้ระบอบประชาธิปไตยดำเนินต่อไปได้คือ รัฐประหาร 20 มิถุนายน พ.ศ. 2476 สำหรับรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 นั้นสุธาชัยประเมินว่าเป็นการถอยหลังเข้าคลอง ขณะเดียวกันเกษียร เตชะพีระได้อธิบายลักษณะและพัฒนาการของรัฐประหาร พ.ศ. 2549 ไว้ในงานที่ชื่อ “รัฐประหารกับ

ประชาธิปไตยไทย” ว่ารัฐประหารเป็นของคู่กับการเมืองไทย โดยพยายามรักษาสິงที่เรียกว่า “ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” ซึ่งรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 นั้นเพื่อต้องการยุติระบอบทักษิณ นอกจากนี้ในประเด็นเรื่องของการระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เกษียร ยังได้อธิบายไว้ในงานเขียนเรื่อง “ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข: ที่มาและที่ไป” เช่นกันว่าการรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 และรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 ได้สะท้อนวิถี “ใหม่” ทางการเมืองที่ชนชั้นนำเดิมปรองดองกับประชาธิปไตยในกระบวนการรับมือกับการท้าทายจากระบอบทักษิณ เพื่อรักษาระบอบเดิมให้คงไว้

ส่วนธงชัย วินิจจะกุลในงานที่ชื่อว่า “ข้ามไม่พ้นประชาธิปไตยแบบหลัง 14 ตุลา: ประชาธิปไตยแบบใสสะอาดของอภิชนกับการรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549” และพิชญ์ พงษ์สวัสดิ์เรื่อง “การรัฐประหาร รัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 คือการทำให้พลเมืองกลายเป็นไพร่” ได้ประเมินเหตุการณ์รัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 ว่าเป็นผลมาจากการมองการเมืองในเรื่องของคนดีอันเป็นผลมาจากพัฒนาการของการเมืองไทยก่อนหน้านั้น กล่าวคือธงชัยมองว่าสาระสำคัญของประชาธิปไตยไทยหลัง 14 ตุลาคืออำนาจของประชาชนและการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่มีความสะอาดสุจริต โดยถือว่าเรื่องของความสะอาดสุจริตกับอำนาจของประชาชนเป็นเรื่องเดียวกัน หรือเรียกว่า “ประชาธิปไตยใสสะอาด” ส่วนพิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ก็กล่าวถึงลักษณะของระบอบการเมืองที่เกิดขึ้นจากการรัฐประหารในครั้งนี้ว่าเป็น “การเมืองสมานพันธ์ันท์แบบเทวดาในฐานะระบอบการเมืองภายหลังการรัฐประหาร” โดยที่ “ปฏิบัติการทางอำนาจที่สำคัญภายหลังรัฐประหารเกิดขึ้นผ่านกระบวนการ “สร้างคนดีภายใต้กฎที่เลว” และภายใต้กระบวนการประสานผลประโยชน์ (power assimilation) อันเป็นหัวใจในการแสวงหาความร่วมมือระหว่างรัฐกับกลุ่มพลังสำคัญในทางการเมือง” (น. 82)

## 2.2 ความขัดแย้งและการรัฐประหาร 2557

งานเขียนของจิราภรณ์ คำจันทร์เรื่อง “ประชาธิปไตยที่ไม่ตั้งมั่น” สรุปลักษณะของประชาธิปไตยไทยได้ว่า การเปลี่ยนผ่านไปสู่ประชาธิปไตยของไทยนั้นมีลักษณะที่ในบางครั้งเกิดขึ้นจากชนชั้นนำและในบางครั้งเกิดจากมวลชน ขณะที่กระบวนการร่างรัฐธรรมนูญนั้นมักถูกรอบงำจากชนชั้นนำ แต่ก็ยังพบบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนในการเคลื่อนไหวใหญ่ ๆ ทางการเมือง ส่วนบทบาทของทหารในการเมืองไทยก็พบว่าเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดรัฐประหารและทำให้เกิดกระบวนการออกจากประชาธิปไตยอยู่เสมอ และสุดท้ายรัฐธรรมนูญ



ฉบับปี พ.ศ. 2560 ยังพบปัญหาในเรื่องของการเป็นรัฐธรรมนูญที่เห็นพ้องต้องกันและปัญหาในเรื่องของการออกแบบสถาบันการเมืองที่ยังขาดหลักการเชื่อมโยงกับประชาชนซึ่งมีแนวโน้มว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ยังไม่สามารถสร้างความมั่นคงให้ประชาธิปไตยไทยได้

เสกสรรค์ ประเสริฐกุลได้ทำความเข้าใจปัญหาของประชาธิปไตยไทยในงานเรื่อง “ประชาธิปไตยสยามยุค: แง่คิดเกี่ยวกับความขัดแย้งและพัฒนาการของระบอบการเมืองในประเทศไทย” ว่าความวุ่นวายทางการเมืองจากการเคลื่อนไหวของมวลชนและการรัฐประหาร พ.ศ. 2549 และ 2557 รวมทั้งรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 นั้น เริ่มมีการกลับมาของชนชั้นนำภาครัฐที่มีเจตจำนงที่จะอยู่ยาวโดยผ่านการเมืองระบบรัฐสภา ซึ่งฝ่ายตนเองออกแบบอย่างได้เปรียบ ขณะเดียวกันเอนก เหล่าธรรมทัศน์เสนอมุมมองประชาธิปไตยไทยในอีกด้านหนึ่งจากงานเรื่อง “เค้าโครงความคิดพินิจประชาธิปไตยไทย” ว่า “เราควรใช้ความเป็นจริงและพลังที่เป็นจริงของสังคมมาพิจารณาการเมืองไทยโดยไม่ยึดติดกับทฤษฎีมากเกินไป” (น. 169) ดังนั้นประชาธิปไตยที่จะประสบความสำเร็จได้ต้องขึ้นอยู่กับเนื้อหาของสังคม ความสำเร็จของคนในประเทศที่ออกแบบประชาธิปไตยให้มีความสอดคล้องกับดุลกำลังและดุลทางวัฒนธรรมที่เป็นจริงของประเทศ

ขณะที่เกษียร เตชะพีระทำความเข้าใจระบอบที่เกิดขึ้นจากการรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ในงาน “ความขัดแย้งทางชนชั้นกับการเมืองมวลชนรอยัลลิสต์ ความย้อนแย้งของกระบวนการสร้างประชาธิปไตยกับพระราชอำนาจนำในสังคม” โดยแสดงให้เห็นจากมุมมองประวัติศาสตร์เปรียบเทียบว่า ความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดจากทักษิณขึ้นสู่อำนาจก็กระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข เป็นผลมาจากการเกิดขึ้นของโลกาภิวัตน์ทางเศรษฐกิจและการเปิดเสรีทางการเงิน การขยายตัวของทุนใหญ่โลกาภิวัตน์กับชนชั้นกลางระดับล่างในชนบทและในเศรษฐกิจนอกระบบของเมือง นอกจากนี้เกษียร เตชะพีระได้ตั้งข้อสังเกตถึงการทำความเข้าใจระบอบราชาธิปไตยภายใต้รัฐธรรมนูญของไทย หลังรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ว่าสามารถสร้างมุมมองใหม่เพื่อสร้างความเข้าใจไว้ในงานเรื่อง “สาธารณรัฐจำลองกับเสมือนสมบูรณาญาสิทธิสองแนวโน้มฝั่งฝักที่ขัดแย้งกันในระบอบประชาธิปไตยภายใต้รัฐธรรมนูญไทย” ด้วยการเสนอให้ทดลองมองในมุมของการเกิดขึ้นของกระแสทางการเมือง 2 กระแสที่แกว่งไปมาในการเมืองไทย ได้แก่ “สาธารณรัฐจำลอง (Disguised Republic)” หากเชื่อว่าอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชน ขณะที่กระแสหลังเรียกว่า “เสมือนสมบูรณาญาสิทธิ” (Virtual Absolutism) ซึ่งมีลักษณะอำนาจอธิปไตยควรเป็นของสถาบันกษัตริย์

### 3.งานเขียนเกี่ยวกับระบอบและสถาบันการเมืองไทย

#### 3.1 ระบอบการปกครองไทย

งานเขียนในส่วนแรกกล่าวถึงการรัฐประหารที่ส่งผลต่อระบอบประชาธิปไตยไทยดังนี้ ธเนศวร์ เจริญเมือง ได้กล่าวถึงรัฐประหารเมื่อวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2459 ที่ส่งผลต่อระบอบการปกครองไทยไว้ในงานเรื่อง “รัฐประหาร 19 กันยายนกับอนาคตประชาธิปไตย” กล่าวคือการทำรัฐประหารเพื่อต้องการที่จะล้มระบอบทักษิณ แต่ในอีกด้านนั้นมันส่งผลให้ระบอบประชาธิปไตยของไทยต้องล้มลุกคลุกคลานเรื่อยมา ส่วนโยชิฮิโตะ ทามาตะ ในงานเขียนเรื่อง “รัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 การแต่งตั้งโยกย้ายนายทหารในกองทัพพบกับการแทรกแซงการเมืองในประเทศไทย” การรัฐประหารครั้งนี้เป็นการแทรกแซงทางการเมืองอย่างเปิดเผยอีกครั้งนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 เป็นต้นมา การแทรกแซงของทหารไทยจึงเป็นการจมปลักอยู่กับที่ และน่าจะเข้ามาแทรกแซงต่อไปเรื่อย ๆ อีกในอนาคต ขณะที่เกษียร เตชะพีระ มองถึงรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 ที่ส่งผลต่อประชาธิปไตยไทย ในงานเรื่อง “ทิศทางทางการเมืองไทยภายใต้รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550” ว่ารัฐธรรมนูญน่าจะส่งผลในทิศทางที่ตรงกันข้ามกับประชาธิปไตยหลายประการ ส่วนรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ที่ส่งผลกระทบต่อระบอบฯ นั้น สุภลักษณ์ กาญจนขุนดี ในงานเขียน “ประชาธิปไตยลายพราง แบบแผนทางการเมืองของทหารพม่าและไทย” ได้ทำการเปรียบเทียบการครองอำนาจโดยกองทัพของพม่าและไทย พบว่าคณะรัฐประหารของไทยมีขั้นตอนการรัฐประหารที่คล้ายกับครั้งก่อน ๆ แต่มีลักษณะที่เด่นชัดคือการสานต่อพันธะกิจที่ชุดก่อนทำไว้ไม่สำเร็จ โดยเพิ่มความเข้มข้นของการที่ทหารเข้ามาบีบบังคับทางการเมืองมากขึ้น

ส่วนงานเขียนที่พยายามจะอธิบายถึงลักษณะของระบอบทางการเมืองที่เกิดขึ้นจากการรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ได้แก่งานของประจักษ์ ก้องกีรติและวีรยุทธ กาญจน์ชูฉัตร เรื่อง “ระบอบประยุทธ์ การสร้างรัฐทหารและทุนนิยมช่วงสั้น” ประจักษ์และวีรยุทธได้เรียกลักษณะของระบอบที่เกิดขึ้นว่า “ระบอบประยุทธ์” ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างรัฐ-สังคมเน้นถึงโครงสร้างทางการเมืองและความสัมพันธ์ทางอำนาจแบบใหม่ที่กองทัพได้สร้างขึ้น ส่วนที่สองกล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างภาครัฐ-ธุรกิจที่มีการปรับความสัมพันธ์ใหม่ระหว่างคณะผู้ยึดอำนาจกับกลุ่มบริษัทธุรกิจสัญชาติไทย-จีน นอกจากนี้สุภลักษณ์ กาญจนขุนดีได้ขยายต่อจากงานศึกษาของประจักษ์และวีรยุทธไว้ในงานเรื่อง “ระบอบ(ที่ใหญ่กว่า)ประยุทธ์ ข้อพิจารณาสถาบันกษัตริย์และกองทัพในเมืองไทย” ว่ากองทัพเป็นผู้สร้างระบอบใหม่นี้โดยอาศัยอำนาจดิบ



จากรัฐประหาร อ้าอิงความชอบธรรมจากสถาบันกษัตริย์ และใช้กลไกราชการทั้งทหารและพลเรือนเป็นตัวขับเคลื่อนระบอบ

นอกจากนี้ยังพบงานเขียนที่พยายามอธิบายถึงลักษณะของระบอบอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในประชาธิปไตยไทย ได้แก่งานของธงชัย วินิจกูลกล่าวถึงความขัดแย้งกรณีมาตรา 112 ว่าสะท้อนภาพของสังคมไทยในงานเรื่อง “ระบอบสังคมการเมืองที่ขัดฝืนการเปลี่ยนแปลงคืออันตรายที่แท้จริง” สำหรับวิกฤตการเมืองไทยที่เกิดขึ้นมาตั้งแต่ก่อนรัฐประหาร 2549 สาเหตุมาจากการไม่ยอมปรับตัวของชนชั้นนำเดิมทั้งที่สังคมไทยได้เปลี่ยนไปและมีพลังใหม่ทางการเมืองที่หนุนประชาธิปไตย จึงกลับพบว่ามีความพยายามจะฉุดรั้งการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะการใช้มาตรา 112 เป็นเครื่องมือค้ำจุนระบอบที่ขัดฝืนความเปลี่ยนแปลง ซึ่งก็คือสถานะที่เรียกว่า Hyper-royalism จนสุดท้ายกลายเป็นจุดหนึ่งที่ทำให้เกิดวิกฤตในสังคมไทย ธงชัยยังได้ขยายความไปถึงลักษณะของระบอบการเมืองที่เรียกว่าประชาธิปไตยแบบกษัตริย์นิยมของไทยในงาน “ประชาธิปไตยแบบกษัตริย์นิยมของไทย ประวัติ กลไก และภาวะวิกฤติ” เพื่ออธิบายการรัฐประหารของไทยในปี 2557 ว่ามีลักษณะแบบกษัตริย์นิยม ซึ่งธงชัยมองว่า “เป็นรูปแบบหนึ่งของประชาธิปไตยแบบชี้นำ (guided democracy)” (น. 104) และงานของชลิดาภรณ์ ส่งสัมพันธ์ เรื่อง “ประชาธิปไตยไทยเรียบง่ายและงดงาม?” ได้เสนอให้มีการพินิจประชาธิปไตยไทยว่าควรมี การมองประชาธิปไตยที่มีองค์ประกอบที่ซับซ้อนขึ้น การตระหนักว่าประชาธิปไตยเปราะบางต้องร่วมกันถนอมรักษา

### 3.2 สถาบันการเมืองไทย

เริ่มจากสถาบันรัฐธรรมนูญ เข้มทอง ต้นสกุลรุ่งเรืองกล่าวถึงรัฐธรรมนูญฉบับที่ 20 ปี พ.ศ. 2560 เรื่อง “วุ่นวายของรัฐธรรมนูญไทยฉบับที่ 20” กล่าวถึงความยุ่งยากและวุ่นวายของรัฐธรรมนูญนับตั้งแต่การร่างรัฐธรรมนูญ และความล้มเหลวเนื่องจากเกิดจากจุดผิดพลาดจากที่ผู้ร่างโทษความเลวร้ายทางการเมืองว่าเกิดจากนักการเมือง และไม่ยอมรับถึงเรื่องความชอบธรรมขององค์กรตุลาการและองค์กรอิสระ รวมถึงจุดผิดพลาดที่ว่าเป้าหมายของรัฐธรรมนูญที่ถูกสร้างขึ้นมารับมือกับรัฐบาลหลังการเลือกตั้ง โดยให้คสช. มีอำนาจทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อไป

ส่วนสถาบันการเลือกตั้ง เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์เขียนไว้ในงาน “ประชาธิปไตยบนทางแพร่ง” กล่าวถึงผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2550 นับว่าเป็นการคืนอำนาจให้แก่ประชาชนของรัฐบาลที่มาจากจากรัฐประหาร โดยตั้งข้อสังเกตว่าการเลือกตั้งเป็นเพียงวิธีการหนึ่งของความเป็นประชาธิปไตย และมองว่าสังคมไทยหลังการเลือกตั้งก็ยังคงมีร่องรอย



ความขัดแย้งที่พร้อมจะนำไปสู่ความแตกแยกและแตกหัก และเกษียร เตชะพีระกล่าวถึงการเลือกตั้งในวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2562 ผ่านข้อเขียน Pessimism of the the intellect, Optimism of the will: Reflections on Thailand’s 2019 General Election โดยมองว่าการเลือกตั้งครั้งนี้มีส่วนสัมพันธ์กับการเมืองในหมู่ชนชั้นนำในลักษณะของ “นาฏกรรมโกลาหล (theater of chaos)” ส่วนงานของเอกสิทธิ์ หนูนากดีมีมุมมองต่อการเลือกตั้งในปี 2562 เชื่อมโยงกับชนชั้นนำ ในงานเรื่อง “ระบอบประชาธิปไตยอันเป็นปฏิปักษ์กับเสียงข้างมาก” พบว่าชนชั้นนำไทยนั้นมีแนวทางการปฏิบัติดังที่พบเห็นมาตั้งแต่ในอดีตที่ภารกิจของชนชั้นนำไทยคือการตัดแปลงความจริงให้เอื้ออำนวยต่อการดำรงอยู่ของพวกเขา

และในส่วนสุดท้ายคืองานเขียนที่กล่าวถึงสถาบันตุลาการและองค์กรอิสระ โยชิฟุมิตามาตะในงาน “ประชาธิปไตย การทำให้เป็นประชาธิปไตย และการออกจากประชาธิปไตย” ว่าการรัฐประหารในวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2549 เพื่อทำลายรัฐบาลที่มีเสถียรภาพสูง ด้วยการหันไปพึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ และด้วยการยกบทบาทของสถาบันศาลให้มีบทบาทมากกว่าสถาบันนิติบัญญัติและบริหาร ส่วนเอเจนี เมริโอกล่าวถึงการใช้อำนาจของสถาบันการเมืองใน “รัฐเรือนลึกในไทย พระราชอำนาจ และศาลรัฐธรรมนูญ (พ.ศ. 2540 - 2558)” ว่าในการเมืองไทยรัฐเรือนลึกประกอบด้วยคณะบุคคลของรัฐที่เป็นปฏิปักษ์ต่อรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง โดยเน้นไปที่ฝ่ายตุลาการ นับตั้งแต่รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2540 ที่ได้ขยายอำนาจของฝ่ายตุลาการ จึงทำให้การแทรกแซงทางการเมืองของฝ่ายตุลาการเข้าไปอยู่ในรัฐธรรมนูญและกลายเป็นสถาบัน

#### 4.งานเขียนเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไทย

##### 4.1 การเคลื่อนไหวทางการเมือง

งานของอรรถจักร สัตยานุรักษ์ ในงานเขียนเรื่อง “ประชาธิปไตย” คนไทยไม่เท่ากัน” กล่าวถึงความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้นว่าเป็นความขัดแย้งที่มีรากฐานมาจาก “ปัญหาทางการเมือง เศรษฐกิจ และวัฒนธรรม อันฝังรากลึกอยู่ในสังคมไทย โดยบทบาทของกลุ่มชนชั้นนำและนักการเมืองฝ่ายต่าง ๆ ทำให้ปัญหาความขัดแย้งขยายออกไปทั้งในเชิงลึกและเชิงกว้างอย่างที่ยากจะหาทางออกได้” (น. 8) ส่วนงานที่เขียนเกี่ยวกับคนเสื้อเหลือง-เสื้อแดงนั้น อภิชาติ สถิตนิรามัย ยุคติ มุกดาวิจิตรและนิติ ภาวีครพันธุ์ได้ศึกษาถึงการเปลี่ยนแปลงภูมิทัศน์ของสังคมการเมืองไทยในรอบยี่สิบปีทั้งในทางเศรษฐกิจ การเมือง และอุดมการณ์ซึ่งก่อให้เกิดการเติบโตขึ้นของกลุ่มคนหน้าใหม่ในสังคม ทั้งในทางเศรษฐกิจและการเมืองไทย



ในงานวิจัยเรื่อง “ทบทวนภูมิทัศน์การเมืองไทย” ผลการศึกษาพบว่าฝ่ายเสื้อแดงนั้นมีการต่อสู้ทางการเมืองเพื่อปกป้องกติกาการเมืองแบบเลือกตั้ง ส่วนฝ่ายเสื้อเหลืองต่อสู้ทางการเมืองเพื่อลดความชอบธรรมของการเลือกตั้ง ส่วนปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี ในงานเรื่อง “เสื้อแดงกับขบวนการสร้างประชาธิปไตยชนบท” ได้อธิบายถึงลักษณะของคนเสื้อแดงว่า “เป็นขบวนการทางสังคมที่น่าสนใจหลายประการด้วยกัน แม้ว่าจะมีฐานะเป็นขบวนการสังคม/การเมือง ที่มีแหล่งกำเนิดจากชนบท ขบวนการเสื้อแดงกลับไม่ได้เกาะเกี่ยวกันด้วยความเดือดร้อนทางเศรษฐกิจของชนชั้นดังเช่นขบวนการชาวนาและการต่อสู้เรื่องที่ดินและค่าเช่านาในทศวรรษ 2510-2520” (น .7) และในงาน “จากรากหญ้าสู่ประชาธิปไตย 100%” ของวัฒนา สุกัญศีล ได้เสนอประเด็นสำคัญในการถกเถียงเรื่องประชาธิปไตยคือคำถามที่ว่าประเทศ/สังคมไทยมีความพร้อมสำหรับการปกครองแบบประชาธิปไตย

นอกจากนี้ยังพบงานเขียนที่เกี่ยวกับกลุ่ม กปปส. ของประจักษ์ ก้องกีรติที่ได้ประเมินวิธีการเคลื่อนไหวของกลุ่มในงานเรื่อง “การลดทอนความเป็นมนุษย์ พื้นที่ทางศีลธรรมและความรุนแรง จาก “ฆ่าคอมมิวนิสต์ไม่บาป” ถึง “กำจัดเสื้อยืดหนามแผ่นดิน”” ว่าเป็นการเคลื่อนไหวที่มีเป้าหมายการต่อสู้ทางการเมืองที่แตกต่างกัน และการสร้างอัตลักษณ์ของกลุ่มด้วยภาพการเป็น “คนดี” ผ่านกรอบศีลธรรม ซึ่งประจักษ์นิยามว่าเป็น “การเมืองของคนดี (politics of good men)” ส่วนกนกรัตน์ เลิศชูสกุล ได้เขียนไว้ในงาน “สงครามเย็น (ใน) ระหว่างโบว์ขาว” กล่าวถึงการชุมนุมโดยนักเรียน นิสิต นักศึกษาหลากหลายโรงเรียนและมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ โดยเรียกคนกลุ่มนี้ว่า “คนรุ่นโบว์ขาว (White Ribbon Generation)” คือคนรุ่นที่เติบโตร่วมสมัยกับขบวนการเคลื่อนไหวของคนรุ่นใหม่ช่วงปี พ.ศ. 2563 พวกเขาเกิดและเติบโตมาพร้อมกับเทคโนโลยีและอินเทอร์เน็ตซึ่งทำให้พวกเขาในโลกทัศน์ที่ต่างจากคนรุ่นก่อน จึงเป็นจุดเริ่มต้นของความขัดแย้ง ทางออกของปัญหาคือเรียนรู้จากกรณีที่เกิดขึ้นทั่วโลกและยอมรับปัญหาของคนแต่ละรุ่นเพื่อหาทางออก

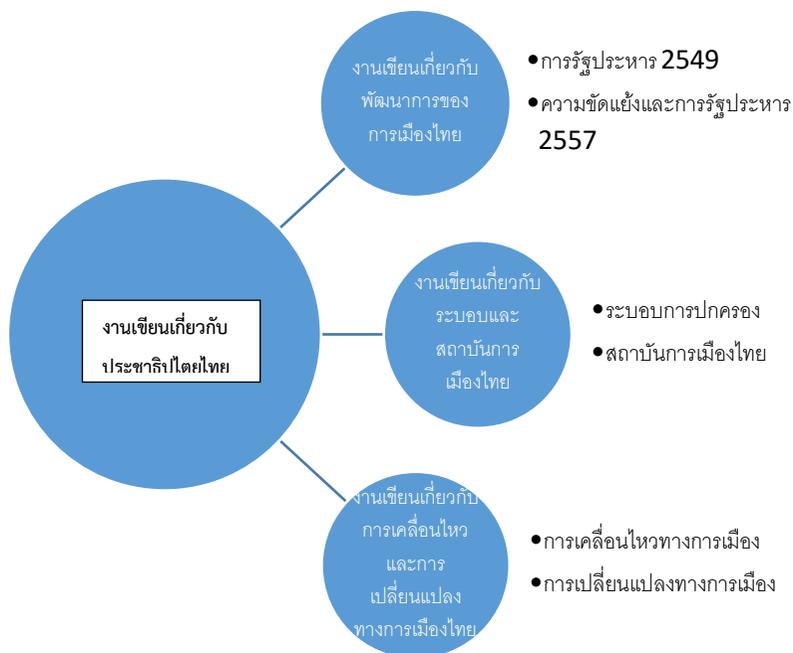
#### 4.2 การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

เวียงรัฐ เนติโพธิ์ได้อธิบายถึงการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในมิติของการสร้างเครือข่ายทางการเมืองและวัฒนธรรมผ่านโครงสร้างการอุปถัมภ์ในงานเขียนเรื่อง “หีบบัตรกับบุญคุณ การเลือกตั้งและการเปลี่ยนแปลงเครือข่ายอุปถัมภ์” พบว่ามีปัจจัยที่ทำให้ประชาชนเริ่มตระหนักถึงสิทธิของตนกับอำนาจการเมืองไม่ว่าจะเป็น การเลือกตั้งอย่างต่อเนื่อง การเปลี่ยนแปลงฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมในภาคชนบท และการเปลี่ยนผ่านจากสังคมชาวนาสู่สังคมหลังชาวนาทำให้ประชาชนผูกพันอยู่กับการเปลี่ยนแปลงของนโยบายของรัฐมากขึ้น แต่

เมื่อเกิดเหตุการณ์รัฐประหารในระดับประชาชนพบว่าแบบแผนการตัดสินใจในการเลือกตั้งนั้นเปลี่ยนไปจากเดิม และแบบแผนนี้จะพัฒนาไปอย่างชัดเจนมากขึ้น อันเป็นผลมาจากความเข้าใจในเรื่องประชาธิปไตย ประชาชนมีความเข้าใจและตื่นตัวมากขึ้นเพราะการรับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายมากขึ้น รวมถึงการกระจายอำนาจส่งผลต่อความสำคัญของการเมืองในชีวิตประจำวัน

## อภิปรายผล

งานวิจัยพบว่าประชาธิปไตยไทยในช่วงปีพ.ศ. 2549 – 2564 เป็นช่วงที่ประชาธิปไตยไทยมีลักษณะถดถอย เพราะต้องเผชิญกับเหตุการณ์รัฐประหารถึง 2 ครั้ง ยังรวมถึงความไร้เสถียรภาพของรัฐบาลถึง 6 รัฐบาล พร้อม ๆ กับความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้น สิ่งเหล่านี้ได้ก่อเกิดงานเขียนเชิงวิชาการที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยไทยซึ่งสามารถจัดแบ่งออกเป็นสามกลุ่ม ดังปรากฏในแผนภาพด้านล่างนี้ ซึ่งผู้วิจัยจะอภิปรายถึงลักษณะของงานเขียนเหล่านี้ไว้ทำประการด้วยกัน กล่าวคือ



แผนภาพ : การจัดประเภทงานเขียนเกี่ยวกับประชาธิปไตยไทยระหว่างปี 2549 - 2564



ประการที่หนึ่ง ตามกรอบการวิจัยสามารถจัดแบ่งลักษณะประชาธิปไตยออกเป็น ประชาธิปไตยในฐานะเป็นระเบียบทางการเมือง พบในงานเขียนเกี่ยวกับพัฒนาการทางการเมืองของไทย และงานเขียนเกี่ยวกับระบอบและสถาบันการเมืองไทย ส่วนประชาธิปไตยในฐานะสิ่งที่เป็นวิถีชีวิตนั้นพบในงานเขียนเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไทย

ประการที่สอง งานเขียนเกี่ยวกับพัฒนาการทางการเมืองของไทย งานกลุ่มนี้พบได้ ทั้งจากงานของนักรัฐศาสตร์และนักประวัติศาสตร์ ซึ่งเน้นไปที่เหตุการณ์รัฐประหารที่เกิดขึ้นทั้ง 2 ครั้ง งานกลุ่มนี้มักจะอธิบายลักษณะของพัฒนาการประชาธิปไตยไทยในลักษณะที่ประวัติศาสตร์ประชาธิปไตยไทยเป็นเส้นตรงโดยเริ่มที่เหตุการณ์ โดยมีจุดเปลี่ยนสำคัญที่ทำให้ ประชาธิปไตยมีความไม่ตั้งมั่นและมีการกลายเป็น/ถอยออกของประชาธิปไตยอยู่เสมอ จนนำไปสู่การประเมินสถานะของการรัฐประหารทั้ง 2 ครั้งว่าเป็นสิ่งที่ทำให้ประชาธิปไตยถดถอย ไม่ว่าจะเป็นงานของสุธาชัย พิชญ์ จิราภรณ์ เสกสรรค์ เกษียร ขณะทำงานของธงชัยและพิชญ์ได้ ขยายความให้เห็นว่าสาเหตุของการเกิดขึ้นของรัฐประหารนั้นมาจากกรอบการมองการเมืองของคนไทยที่ต้องแสวงหา “คนดี” และ “ประชาธิปไตยใสสะอาด” นอกจากนี้ยังพบมุมมองที่ต่างออกไปจากมุมมองในกรอบเดิม ๆ อย่างงานของเกษียรที่และเอนก และสุดท้ายจากเขียนเขียนเหล่านี้ได้ประเมินว่าการรัฐประหารจะส่งผลให้โครงสร้างทางการเมืองหลังรัฐประหารถอยหลังและถอยห่างออกจากประชาธิปไตยมากขึ้น

ประการที่สาม งานเขียนเกี่ยวกับระบอบและสถาบันการเมืองไทย พบได้ทั้งในงานเขียนของนักรัฐศาสตร์และนักประวัติศาสตร์ พบว่ารัฐประหารทั้งสองครั้งได้ส่งผลต่อ ประชาธิปไตยของในในทางลบมากกว่า ไม่ว่าจะเป็นการประเมินของธเนศวร์ สุภลักษณ์ หรือ เกษียร นอกจากนี้ในงานเขียนของทามาตะยังชี้ให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างทหารกับรัฐบาล สำหรับนิยามของระบอบการปกครองประชาธิปไตยของไทยนั้นมักจะถูกเรียกว่า “ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” แต่ความขัดแย้งทางการเมืองและรัฐประหารทั้งสองครั้งได้มีส่วนทำให้เกิดลักษณะใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็นระบอบประยุทธ์ ของประจักษ์และวีรยุทธ ระบอบที่ใหญ่กว่าประยุทธ์ของสุภลักษณ์ หรือระบอบประชาธิปไตยแบบกษัตริย์นิยมของธงชัย จึงอาจกล่าวได้ว่าระบอบที่เกิดขึ้นหลังรัฐประหารมีความซับซ้อนเป็นอย่างมาก

สำหรับสถาบันการเมืองไทยกลับพบว่าการรัฐประหารทั้งสองครั้งไม่ได้มีส่วนช่วยสร้างสถาบันการเมืองให้เข้มแข็ง แต่กลับพบว่ามี ความพยายามเข้าไปแทรกแซงและใช้สถาบัน



การเมืองเหล่านั้นเป็นเครื่องมือในการควบคุมทิศทางการเมืองที่ต้นตอการ ดังปรากฏในงานของเอกสิทธิ์ ทามะตะ หรือเมริโอ แม้ว่าจะมีความพยายามในการกลับเข้าสู่วิถีของประชาธิปไตยแต่ก็กลับพบว่ามี การตัดตอน/ตัดแปลงสถาบันทางการเมืองเหล่านั้นให้ออกมาผิดเพี้ยนจากสิ่งที่ควรจะเป็นตามหลักการ ดังเช่น รัฐธรรมนูญ การเลือกตั้ง สถาบันตุลาการ หรือองค์กรอิสระ ดังปรากฏในงานของเข็มทอง เกรียงศักดิ์ เกษียร ทามะตะ และเมริโอ

ประการที่สี่ งานเขียนเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไทย พบได้จากงานเขียนของนักรัฐศาสตร์ นักสังคมวิทยา และนักมานุษยวิทยา งานเขียนกลุ่มนี้ ศึกษาการเมืองและประชาธิปไตยในลักษณะของการมีพลวัตเกิดขึ้น โดยเฉพาะช่วงเวลา 15 ปี นับเป็นจุดเปลี่ยนที่สำคัญอันหนึ่งของประวัติศาสตร์การเมืองไทย เพราะเกิดขบวนการเคลื่อนไหวทางการเมืองขึ้นหลายกลุ่ม รวมถึงการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างและความสัมพันธ์ของตัวแสดงและเครือข่ายทางการเมืองเกิดขึ้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่เกิดขึ้นนี้เป็น การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในระดับสังคม วัฒนธรรม รวมถึงวิถีชีวิตของคนไทย ซึ่งเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านโครงสร้างทางเศรษฐกิจและสังคมในช่วงก่อนหน้านี้นี้ ดังปรากฏในงานเขียนของอรรถจักร และของอภิชาติ ยุกติ และนิติ ปิ่นแก้ว วัฒนา ประจักษ์ และกนกรัตน์ ส่วนงานเขียนเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองนั้นพบในงานของเวียงรัฐชูชีพให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของความสัมพันธ์ของตัวแสดงทางการเมืองภายใต้ระบบทางการเมือง โดยเฉพาะในเรื่องของการเลือกตั้ง อันเป็นภาพฉายให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่เกิดขึ้นของประชาธิปไตยไทย

ประการสุดท้าย พบว่าทั้งสามกลุ่มนี้ไม่ได้มีเนื้อหาที่แยกขาดออกจากกันอย่างชัดเจน หากพิจารณาเนื้อหาของงานเขียนเหล่านี้กลับมีการกล่าวถึงกันและเชื่อมโยงกันอยู่ ภาพรวมของงานเขียนเหล่านี้จึงให้ภาพฉายที่ว่า ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นในสังคมไทยทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองตั้งแต่ทศวรรษก่อนหน้านี้นี้ จึงจำเป็นต้องมีการปรับระบบการเมืองเพื่อรองรับกับการเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ ซึ่งมีทั้งการทำรัฐประหาร การสร้าง/แทรกสถาบันการเมือง รวมถึงการเกิดขบวนการเคลื่อนไหวทางการเมือง เพื่อต่อสู้/เรียกร้องให้ข้อเสนอของตนได้รับการพิจารณาในระบบการเมือง จนเกิดลักษณะของระบอบการเมืองที่มีลักษณะพิเศษอันเกิดจากการผสมระหว่างประชาธิปไตยกับคุณลักษณะอื่น ๆ ของไทย



## สรุป/ข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่องประชาธิปไตยไทยในครั้งนี้เป็นเพียงแค่การเริ่มต้นจากจุดเล็ก ๆ ที่ยังไม่ครอบคลุม ด้วยข้อจำกัดจากกรอบการวิจัยจึงศึกษาเพียงงานเขียนที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยไทยในระหว่างปี พ.ศ. 2549 – 2564 นอกจากนี้ยังจำกัดเฉพาะงานเขียนที่ถูกเผยแพร่ในภาษาไทยเท่านั้น สำหรับข้อเสนอแนะในการศึกษาค้นคว้าต่อไป คือการขยายช่วงระยะเวลาที่จะศึกษาจะช่วยให้เห็นภาพการทำงานของประชาธิปไตยหลังรัฐประหารได้ชัดเจนมากขึ้น รวมถึงสามารถที่จะศึกษาในประเด็นนี้โดยขยายทั้งในส่วนระยะเวลา หรือเอกสารที่ใช้ศึกษา รวมถึงการศึกษาไปถึงประเด็นอื่น ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องอีกด้วย.

## เอกสารอ้างอิง

- กนกรัตน์ เลิศชูสกุล. (2564). สงครามเย็น(ใน)ระหว่างโบว์ขาว. กรุงเทพมหานคร: มติชน.
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2551, มกราคม-เมษายน). ประชาธิปไตยบนทางแพร่ง. วารสารสถาบันพระปกเกล้า, 6(1), 55-66.
- เกษียร เตชะพีระ. (2550). รัฐประหารกับประชาธิปไตยไทย. กรุงเทพมหานคร: มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์.
- เกษียร เตชะพีระ. (2551). ทิศทางการเมืองไทยภายใต้รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550. ใน ทางแพร่งและพวงนาม: ทางผ่านสู่ประชาธิปไตยไทย (น. 467-471). กรุงเทพมหานคร: มติชน.
- เกษียร เตชะพีระ. (2554, มกราคม-มีนาคม). ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ที่มาที่ไป. ฟ้ำเดียวกัน, 9(1), 89-114.
- เกษียร เตชะพีระ. (2559, พฤษภาคม-ธันวาคม). ความขัดแย้งทางชนชั้นกับการเมืองมวลชนรอยัลลิสต์ ความย้อนแย้งของกระบวนการสร้างประชาธิปไตยกับพระราชอำนาจนำในสังคมไทย. ฟ้ำเดียวกัน, 14(2), 13-37.
- เกษียร เตชะพีระ. (2562). Pessimism of the intellect, Optimism of the will: Reflections on Thailand's 2019 General Election. ใน อดีต ปัจจุบัน อนาคตประชาธิปไตยไทย (น. 3-16). กรุงเทพมหานคร: ศยามปริทัศน์.
- เกษียร เตชะพีระ. (2564, กรกฎาคม-ธันวาคม). สาธารณรัฐจำแลงกับเสมือนสัมบูรณาญาสิทธิสองแนวโน้มฝังแฝงที่ขัดแย้งกันในระบอบราชาธิปไตย. ฟ้ำเดียวกัน, 19(2), 9-31.



เข็มทอง ต้นสกุลรุ่งเรือง. (2560, กรกฎาคม-ธันวาคม). เรื่องวุ่นวายของรัฐธรรมนูญไทยฉบับที่ 20. ฟ้าเดียวกัน, 15(2), 31-39.

จิราภรณ์ คำจันทร์. (2562). ประชาธิปไตยที่ไม่ตั้งมั่น. กรุงเทพมหานคร: มติชน.

ชลิตาภรณ์ ส่งสัมพันธ์. (2562). ประชาธิปไตยไทย-เรียบง่ายและงดงาม?. ใน อดีต ปัจจุบัน อนาคตประชาธิปไตยไทย (น. 17-34). กรุงเทพมหานคร: ศยามปริทัศน์.

ธงชัย วินิจจะกุล. (2550). ข้ามน้ำพั้นประชาธิปไตยแบบหลัง 14 ตุลา: ประชาธิปไตยแบบใสสะอาดของอภิชนกับการรัฐประหาร 19 กันยายน 2549. ใน รัฐประหาร 19 กันยายน รัฐประหารเพื่อระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (น. 30-57). กรุงเทพมหานคร: ฟ้าเดียวกัน.

ธงชัย วินิจจะกุล. (2556). ระบอบสังคมนิยมที่ขัดฝืนการเปลี่ยนแปลงคืออันตรายที่แท้จริง. ใน ประชาธิปไตยที่มีกษัตริย์อยู่เหนือการเมือง (น. 257-288). นนทบุรี: ฟ้าเดียวกัน.

ธงชัย วินิจจะกุล. (2563). ประชาธิปไตยแบบกษัตริย์นิยมไทย ประวัติ กลไกทำงาน และภาวะวิกฤต. ใน รัฐราชาชาติ (น. 101-131). นนทบุรี: ฟ้าเดียวกัน.

ธเนศวร์ เจริญเมือง. (2554). รัฐประหาร 19 กันยายน 2549 กับอนาคตของประชาธิปไตยไทย. ใน ประชาธิปไตยในสังคมไทย (19 กันยายน 2549 - กุมภาพันธ์ 2553) (น. 44-65). เชียงใหม่: คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

ประจักษ์ ก้องกีรติ. (2559, พฤษภาคม-ธันวาคม). การลดทอนความเป็นมนุษย์ พื้นที่ทางศีลธรรม และความรุนแรง “จากฆ่าคอมมิวนิสต์ไม่บาป” ถึง “กำจัดเสี้ยนหนามแผ่นดิน”. ฟ้าเดียวกัน, 14(2), 39-75.

ประจักษ์ ก้องกีรติและวีรยุทธ ภาณุจันทร์. (2561, กรกฎาคม-ธันวาคม). ระบอบประยุทธ์ การสร้างรัฐทหารและทุนนิยมแบบช่วงสั้น. ฟ้าเดียวกัน, 16(2), 7-40.

ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี. (2556). เสือแดงกับขบวนการสร้างประชาธิปไตยของชนบท. ใน อดีต ปัจจุบัน อนาคตประชาธิปไตยไทย (น. 7-32). เชียงใหม่: ศูนย์วิจัยและบริการวิชาการ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2552

พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์. (2550). “การรัฐประหาร 19 กันยายน 2549 คือการทำให้พลเมืองกลายเป็นไพร่”. ใน รัฐประหาร 19 กันยายน รัฐประหารเพื่อระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (น. 204-229). กรุงเทพมหานคร: ฟ้าเดียวกัน.



- โยชิฟูมิ ทามาตะ. (2557, มกราคม-มิถุนายน). รัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 การแต่งตั้งโยกย้ายนายทหารในกองทัพกับการแทรกแซงการเมืองในประเทศไทย. ฟ้าเดียวกัน, 12(2-3), 187-244.
- โยชิฟูมิ ทามาตะ. (2551, ตุลาคม-ธันวาคม). ประชาธิปไตย การทำให้เป็นประชาธิปไตยและการออกจากประชาธิปไตย. ฟ้าเดียวกัน, 6(4), 98-139.
- ลิขิต ธีรเวคิน. (2553). การเมืองการปกครองของไทย. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วัฒนา สุภักดิ์. (2555). จากการเมืองรากหญ้า สู่ประชาธิปไตย 100%. ใน การเมืองประชาธิปไตยไทยในท้องถิ่นภาคเหนือ (น. 215-254). เชียงใหม่: ศูนย์วิจัยและบริการวิชาการ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เวียงรัฐ เนติโพธิ์. (2565). ทิศบัตร์กับบุญคุณ การเมืองการเลือกตั้งและการเปลี่ยนแปลงเครือข่ายอุปถัมภ์. เชียงใหม่: ศูนย์อาเซียนศึกษา.
- สุธาชัย ยิ้มประเสริฐ. (2550). ฐานะทางประวัติศาสตร์ของการรัฐประหาร 19 กันยายน 2549. ใน รัฐประหาร 19 กันยา รัฐประหารเพื่อระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (น. 204-229). กรุงเทพมหานคร: ฟ้าเดียวกัน.
- สุภลักษณ์ กาญจนขุนดี. (2557, มกราคม-มิถุนายน). ประชาธิปไตยลายพราง. ฟ้าเดียวกัน, 12(2-3), 159-184.
- สุภลักษณ์ กาญจนขุนดี. (2562, พฤษภาคม-ธันวาคม). ระบอบ(ที่ใหญ่กว่า)ประยุทธ์ ข้อพิจารณาสถาบันกษัตริย์และกองทัพในเมืองไทย. ฟ้าเดียวกัน, 17(1), 9-27.
- เสกสรร ประเสริฐกุล. (2562). ประชาธิปไตยสยามยุค: แง่คิดเกี่ยวกับความขัดแย้งและพัฒนาการของระบอบการเมืองในประเทศไทย. ใน อดีต ปัจจุบัน อนาคตประชาธิปไตยไทย (น. 147-166). กรุงเทพฯ: ศยามปริทัศน์.
- อภิชาติ สถิตนิรามัย, ยุคติ มุกดาวิจิตร และนิติ ภาวีครพันธ์. (2556). ทบทวนภูมิทัศน์การเมืองไทย. เชียงใหม่: เชียงใหม่: แผนงานสร้างเสริมนโยบายสาธารณะที่ดี สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- อรรถจักร์ สัตยานุรักษ์. (2557). “ประชาธิปไตย” คนไทยไม่เท่ากัน. กรุงเทพมหานคร: มติชน.
- เอกสิทธิ์ หนูนุกัถ. (2562, พฤษภาคม-สิงหาคม). ระบอบประชาธิปไตยอันเป็นปฏิปักษ์กับเสียงข้างมาก. วารสารด้านการบริหารรัฐกิจและการเมือง, 8(2), 69-90.



เอนก เหล่าธรรมทัศน์. (2562). คำโครงสร้างความคิดพินิจประชาธิปไตยไทย. ใน อดีต ปัจจุบันอนาคตประชาธิปไตยไทย (น. 167-196). กรุงเทพฯ: ศยามปริทัศน์.

เออเจนี เมรีโอ. (2559, มกราคม-เมษายน). รัฐเร้นลึกในไทย พระราชอำนาจ และศาลรัฐธรรมนูญ (พ.ศ. 2540-2558). ฟ้าเดียวกัน, 14(1), 13-46.

Brown, G. W., McLean, I. & McMillan, A., Garrett W., McLean, Iain & McMillan, Alistair. (2018). The concise Oxford dictionary of politics. Oxford: Oxford University Press.

Key, J. R., V. O. (1967). Politics, Party, and Pressure Groups. New York: Thomas Y. Crowell.

William, E. (1973). Today's Isms. New Jersey: Prentice-hall.