

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัย เรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ ดังนี้

n	แทน	จำนวนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ
df	แทน	ค่าองศาแห่งความอิสระ
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน
MS	แทน	ผลเฉลี่ยกำลังสองค่าเบี่ยงเบน
p	แทน	ค่าทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 364 ตัวอย่าง ซึ่งสามารถแบ่งผลการศึกษาเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ใน 3 ด้านคือ คน กระบวนการ และเทคโนโลยี

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน



## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาครั้งนี้เป็นผู้บริหารและครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำนวน 364 คน จำแนกตามสถานภาพด้านต่าง ๆ แสดงรายละเอียดในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพด้านต่าง ๆ

สถานภาพส่วนบุคคล	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน (n=364)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	200	54.90
หญิง	164	45.10
รวม	364	100.00
<b>ตำแหน่ง</b>		
ครู	214	58.80
ผู้บริหารสถานศึกษา	150	41.20
รวม	364	100.00
<b>ประสบการณ์ในตำแหน่ง</b>		
ต่ำกว่า 5 ปี	20	5.50
5 – 10 ปี	71	19.50
มากกว่า 10 ปี	273	75.00
รวม	364	100.00
<b>คุณวุฒิทางการศึกษา</b>		
ปริญญาตรี	213	58.50
สูงกว่าปริญญาตรี	151	41.50
รวม	364	100.00
<b>วิทยฐานะ</b>		
ครูและบุคลากรทางการศึกษา (คศ.1)	17	4.67
ชำนาญการ (คศ.2)	160	43.96
ชำนาญการพิเศษ (คศ.3)	187	51.37
รวม	364	100.00

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน (n=364)	ร้อยละ
ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	147	40.40
ขนาดกลาง	205	56.30
ขนาดใหญ่	12	3.30
รวม	364	100.00
ผ่านการอบรมเกี่ยวกับการจัดการความรู้		
ผ่าน	320	87.90
ไม่ผ่าน	44	12.10
รวม	364	100.00
ร่วมกิจกรรม/นิทรรศการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ ภายในสถานศึกษา		
เคย	317	87.10
ไม่เคย	47	12.90
รวม	364	100.00
ร่วมกิจกรรม/นิทรรศการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ ภายนอกสถานศึกษา		
เคย	271	74.50
ไม่เคย	93	25.50
รวม	364	100.00
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด		
ชัยนาท	100	27.50
สิงห์บุรี	150	41.20
อ่างทอง	114	31.30
รวม	364	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 54.90 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งครู คิดเป็นร้อยละ 58.80 มีประสบการณ์ในตำแหน่งมากกว่า 10 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.00 คุณวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.50 ส่วนใหญ่มี

วิทยฐานะชำนาญการพิเศษ (คศ.3) คิดเป็นร้อยละ 51.37 ส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.30 ส่วนใหญ่เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับการจัดการความรู้ คิดเป็นร้อยละ 87.90 ส่วนใหญ่เคยร่วมกิจกรรมหรือนิทรรศการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ภายในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 87.10 และเคยร่วมกิจกรรมหรือนิทรรศการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ภายนอกสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 74.50 และส่วนใหญ่อยู่ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี คิดเป็นร้อยละ 41.20

**ตอนที่ 2** การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ใน 3 ด้านคือ คน กระบวนการ และเทคโนโลยี

ผลการวิเคราะห์การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังแสดงในตาราง 3-5

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านคน

ด้านคน	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนด้านคน			
1.1 มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่มีผลต่อการจัดการความรู้	3.78	0.76	มาก
1.2 มีการคาดการณ์ปริมาณความต้องการบุคลากรในปัจจุบันสำหรับการจัดการความรู้	3.70	0.77	มาก
1.3 มีการคาดการณ์ปริมาณความต้องการบุคลากรในอนาคต สำหรับการจัดการความรู้	3.72	0.81	มาก
1.4 มีการกำหนดเป้าหมายบุคลากรในแผนปฏิบัติการจัดการความรู้	3.82	0.81	มาก
1.5 มีการพัฒนาแผนปฏิบัติการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการความรู้	3.80	0.79	มาก
รวม	3.76	0.79	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

ด้านคน	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
<b>2. การดำเนินการด้านคน</b>			
2.1 มีการสรรหาบุคคล หรือจัดหาบุคคลมา ดำเนินการจัดการความรู้	3.65	0.86	มาก
2.2 มีการคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมตามเกณฑ์มา ดำเนินการจัดการความรู้	3.79	0.81	มาก
2.3 มีการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรในการ ดำเนินการจัดการความรู้	3.71	0.83	มาก
2.4 มีการกำหนดค่าตอบแทนเพื่อเป็นการจูงใจให้ ดำเนินการจัดการความรู้อย่างทุ่มเท	3.35	0.98	ปานกลาง
2.5 มีการประเมินผลการดำเนินการจัดการความรู้ ของบุคลากร	3.57	0.84	มาก
2.6 มีการย้ายบุคลากรหรือแทนที่ในตำแหน่งงาน หรือกิจกรรมจัดการความรู้ที่เหมาะสม	3.51	0.93	มาก
รวม	3.60	0.88	มาก
<b>3. การติดตามและประเมินผลด้านคน</b>			
3.1 มีการเตรียมพร้อมสำหรับประเมินผลบุคลากรใน การจัดการความรู้	3.67	0.76	มาก
3.2 มีการเตรียมเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล และเกณฑ์ที่จะใช้ประเมินบุคลากรในกิจกรรม การจัดการความรู้	3.66	0.74	มาก
3.3 มีการประเมินผลการจัดการความรู้ของบุคลากร	3.60	0.81	มาก
3.4 มีการสรุปผลและรายงานการประเมินผลบุคลากร พร้อมทั้งเสนอความคิดเห็นในการปรับปรุงและ พัฒนาการดำเนินการจัดการความรู้ของบุคลากร	3.63	0.82	มาก
รวม	3.64	0.78	มาก
<b>4. การปรับปรุงแก้ไขด้านคน</b>			
4.1 มีการให้บุคลากรตระหนักและเข้าใจถึง ความสำคัญและความจำเป็นที่ต้องพัฒนาตนเอง ในการจัดการความรู้	3.80	0.79	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

ด้านคน	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
4.2 มีการให้บุคลากรมีความปรารถนาแรงกล้าที่จะพัฒนาตนเองในการดำเนินการจัดการความรู้	3.74	0.81	มาก
4.3 มีการวิเคราะห์ข้อดีและข้อเสียของตนเองในการพัฒนาการจัดการความรู้	3.66	0.82	มาก
4.4 มีการพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและระเบียบภายใต้บรรยากาศที่เหมาะสมในการทำงานเพื่อกระตุ้นการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการความรู้	3.70	0.77	มาก
4.5 มีการจัดทำเป็นมาตรฐานการปรับปรุงตนเองเพื่อการจัดการความรู้ที่ดียิ่งขึ้น	3.68	0.84	มาก
รวม	3.72	0.81	มาก
รวมทั้งสิ้น	3.68	0.82	มาก

จากตาราง 3 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านคน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.82) โดยเรียงลำดับรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดเป้าหมายบุคลากรในแผนปฏิบัติการจัดการความรู้ ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.81) มีการพัฒนาแผนปฏิบัติการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการความรู้ ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.79) และมีการให้บุคลากรตระหนักและเข้าใจถึงความสำคัญและความจำเป็นที่ต้องพัฒนาตนเองในการจัดการความรู้ ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.79) ส่วนค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการกำหนดค่าตอบแทนเพื่อ เป็นกำลังใจให้ ดำเนินการจัดการความรู้อย่างทุ่มเท ( $\bar{X} = 3.35$ , S.D. = 0.98)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านกระบวนการ

ด้านกระบวนการ	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนด้านกระบวนการ			
1.1 มีการกำหนดวิสัยทัศน์หรือจุดมุ่งหมายที่ต้องการในการจัดการความรู้ให้ชัดเจน	3.89	0.80	มาก
1.2 มีการประชุมที่มงานทุกคนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจเหตุผลของแผนงานจัดการความรู้ทั้งหมด	3.88	0.79	มาก
1.3 มีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษาให้ตระหนักถึงความสำคัญและจำเป็นในการดำเนินการสร้างสถานศึกษาให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	3.81	0.79	มาก
1.4 มีการประเมินศักยภาพเพื่อสำรวจความพร้อมในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้	3.74	0.76	มาก
1.5 มีการกำหนดแนวทางการบริหารจัดการความรู้เพื่อออกแบบระบบการบริหารจัดการความรู้ในองค์กร	3.77	0.77	มาก
1.6 มีการวัดผลการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้	3.73	0.83	มาก
1.7 มีการยกย่องชมเชยหรือให้รางวัลเพื่อเป็นการจูงใจให้บุคลากรปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้สนใจที่จะแลกเปลี่ยนความรู้กันมากขึ้น	3.74	0.88	มาก
รวม	3.79	0.76	มาก
2. การดำเนินการด้านกระบวนการ			
2.1 มีการค้นหาความรู้ตามเป้าหมายที่กำหนด	3.74	0.73	มาก
2.2 มีการนำความรู้ที่ได้มาสร้างองค์ความรู้	3.71	0.72	มาก
2.3 มีการประมวลผลและกลั่นกรองความรู้ให้เป็นระบบ	3.55	0.75	มาก
2.4 มีการเข้าถึงความรู้ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว	3.64	0.76	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

ด้านกระบวนการ	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
2.5 มีการเผยแพร่ความรู้ทั้งภายนอกและภายในสถานศึกษา	3.66	0.75	มาก
2.6 มีการนำความรู้ที่นำไปใช้เกิดประโยชน์กับสถานศึกษา	3.75	0.79	มาก
2.7 มีการนำความรู้ที่ได้มาเก็บไว้เป็นคลังความรู้	3.59	0.79	มาก
2.8 มีการเรียนรู้ของบุคลากรในสถานศึกษา	3.72	0.77	มาก
2.9 มีการวัดผล ติดตาม และตรวจสอบการจัดการความรู้	3.63	0.81	มาก
รวม	3.67	0.76	มาก
3. การติดตามและประเมินผลด้านกระบวนการ			
3.1 มีการวางแผนการติดตามและประเมินผลการจัดการความรู้	3.71	0.76	มาก
3.2 มีการกำหนดวิธีประเมินกระบวนการจัดการความรู้	3.68	0.75	มาก
3.3 มีการดำเนินการตรวจสอบกระบวนการจัดการความรู้	3.63	0.77	มาก
3.4 มีการติดตามผลการตรวจสอบการจัดการความรู้ โดยจัดทำรายงานผลการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในประเด็นต่างๆ และติดตามผลการแก้ไข	3.68	0.80	มาก
3.5 มีการประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนการดำเนินงานจัดการความรู้และขยายผลในปีต่อไป	3.74	0.81	มาก
รวม	3.68	0.78	มาก
4. การปรับปรุงแก้ไขด้านกระบวนการ			
4.1 มีการแสดงกิจกรรมของการจัดการความรู้ต่าง ๆ เพื่อให้มองภาพรวมได้ชัดเจน และแสดงรายละเอียดของงานแต่ละชนิด	3.68	0.79	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

ด้านกระบวนการ	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
4.2 มีการเลือกกิจกรรมหรืองานที่จะทำการปรับปรุงความรู้	3.69	0.76	มาก
4.3 มีการวิเคราะห์รายละเอียดของข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการจัดการความรู้และบันทึกแนวทางการปรับปรุง	3.68	0.80	มาก
4.4 มีการเลือกวิธีการจัดการความรู้ที่ดีกว่าแล้วทดสอบเลือกหาวิธีที่ดีที่สุด	3.66	0.82	มาก
4.5 มีการนำวิธีการจัดการความรู้ที่ดีกว่าไปใช้จริงและติดตามผลเพื่อปรับปรุงการจัดการความรู้ต่อไป	3.70	0.77	มาก
รวม	3.68	0.79	มาก
รวมทั้งสิ้น	3.71	0.78	มาก

จากตาราง 4 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัชวาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านกระบวนการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.78) โดยเรียงลำดับรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการนำความรู้นั้นไปใช้เกิดประโยชน์กับสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.75$ , S.D. = 0.79) มีการค้นหาความรู้ตามเป้าหมายที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = 0.73) และมีการประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนการดำเนินงานจัดการความรู้และขยายผลในปีต่อไป ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = 0.81) ส่วนค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการนำความรู้ที่ได้มาเก็บไว้เป็นคลังความรู้ ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D. = 0.79)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านเทคโนโลยี

ด้านเทคโนโลยี	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
<b>1. การวางแผนด้านเทคโนโลยี</b>			
1.1 มีการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการจัดการเทคโนโลยี	3.77	0.75	มาก
1.2 มีการวางแผนจากเป้าหมายการจัดการความรู้เพื่อหาวิธีบูรณาการเทคโนโลยีเข้ากับกระบวนการบริหารจัดการความรู้	3.76	0.80	มาก
1.3 มีการค้นหาประเด็นเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่เป็นกลยุทธ์เพิ่มเติมนอกเหนือไปจากเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่สถานศึกษาดังไว้	3.70	0.79	มาก
1.4 มีการกำหนดกลยุทธ์ด้านเทคโนโลยี เพื่อกำหนดทิศทางการจัดการความรู้ของสถานศึกษาให้บรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้	3.67	0.80	มาก
1.5 มีการกำหนดนโยบายด้านเทคโนโลยีเป็นแผนปฏิบัติ เพื่อให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ที่วางไว้	3.72	0.80	มาก
1.6 มีการกำหนดแนวทางและขั้นตอนการดำเนินการจริงเกี่ยวกับเทคโนโลยี ที่นำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการความรู้	3.74	0.79	มาก
1.7 มีการมอบหมายให้บุคลากรดำเนินการด้านเทคโนโลยีในการจัดการความรู้	3.76	0.82	มาก
รวม	3.73	0.79	มาก
<b>2. การดำเนินการด้านเทคโนโลยี</b>			
2.1 มีการรวบรวมข้อมูลที่จะนำเข้าสู่ระบบเทคโนโลยีให้เป็นปัจจุบัน	3.74	0.75	มาก
2.2 มีการรับข้อมูลโดยผู้ส่งข้อมูลควรมีการจัดเตรียมข้อมูลให้เหมาะสมสำหรับการใช้งาน	3.72	0.76	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านเทคโนโลยี	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
2.3 มีการเลือกใช้ซอฟต์แวร์ที่เหมาะสมกับการจัดการความรู้ในสถานศึกษา	3.73	0.78	มาก
2.4 มีการเลือกใช้ฮาร์ดแวร์ที่เหมาะสมกับการจัดการความรู้ในสถานศึกษา	3.70	0.78	มาก
2.5 มีการฝึกอบรมวิธีการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับบุคลากร	3.68	0.76	มาก
2.6 มีการกำหนดระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้เฉพาะสำหรับใช้ในกิจกรรมการจัดการความรู้	3.65	0.78	มาก
2.7 มีการรวบรวมข้อมูลแล้วจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ใช้ในการจัดการความรู้	3.67	0.77	มาก
2.8 มีการเก็บข้อมูลเข้าสู่ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.74	0.79	มาก
2.9 มีการทดสอบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศหลังจากมีการปรับปรุงข้อมูลให้เฉพาะกิจกรรมการจัดการความรู้	3.68	0.80	มาก
2.10 มีการเริ่มใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยดำเนินการนำข้อมูล ประมวลผลข้อมูล และแสดงผลข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในกิจกรรมการจัดการความรู้	3.69	0.79	มาก
2.11 มีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้ของสถานศึกษา	3.70	0.77	มาก
รวม	3.70	0.78	มาก
<b>3. การติดตามและประเมินผลด้านเทคโนโลยี</b>			
3.1 มีการพิจารณาวัตถุประสงค์ในการประเมินผลเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้ เช่น สภาพแวดล้อมทางเทคโนโลยี ความยืดหยุ่น อายุการใช้งาน การเพิ่มสมรรถนะ เป็นต้น	3.59	0.80	มาก
3.2 มีการพิจารณาข้อมูลที่ต้องใช้ตามวัตถุประสงค์และผลกระทบด้านต่างๆ ของเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้	3.58	0.80	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านเทคโนโลยี	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
3.3 มีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่จะนำมาใช้ในการประเมินผลเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้	3.63	0.85	มาก
3.4 มีการวิเคราะห์ แปลความหมายของข้อมูล และสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้	3.57	0.82	มาก
รวม	3.59	0.82	มาก
<b>4. การปรับปรุงแก้ไขด้านเทคโนโลยี</b>			
4.1 มีการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีในการจัดการความรู้ เช่น ปัญหาที่เกิดขึ้น ความเป็นไปได้ของการพัฒนาระบบเทคโนโลยี เป็นต้น	3.64	0.78	มาก
4.2 มีการวิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้ ข้อเด่น และข้อด้อยของเทคโนโลยีในการจัดการความรู้	3.61	0.78	มาก
4.3 มีการจัดทำรายงานสรุปการปรับปรุงแก้ไขระบบเทคโนโลยีในการจัดการความรู้ เพื่อนำเสนอต่อผู้บริหารสำหรับทำการตัดสินใจ	3.55	0.80	มาก
4.4 มีการออกแบบการปรับปรุงแก้ไขระบบเทคโนโลยีในการจัดการความรู้	3.58	0.80	มาก
4.5 มีการจัดหาอุปกรณ์ของระบบเทคโนโลยีในการจัดการความรู้	3.65	0.85	มาก
4.6 มีการสร้างหรือพัฒนาโปรแกรม เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการความรู้ได้ตามที่ได้ออกแบบไว้	3.53	0.82	มาก
4.7 มีการฝึกฝนให้ผู้ใช้ระบบเทคโนโลยีสามารถปฏิบัติงานโดยใช้ระบบใหม่ได้	3.58	0.83	มาก
4.8 มีการบำรุงรักษาอุปกรณ์ต่าง ๆ ของระบบเทคโนโลยีใหม่	3.63	0.77	มาก
4.9 มีการควบคุมและดูแลการติดตั้งอุปกรณ์ต่าง ๆ ของระบบเทคโนโลยีใหม่	3.64	0.79	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านเทคโนโลยี	ระดับการดำเนินการ		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
4.10 มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินและการบำรุงรักษาระบบอย่างสม่ำเสมอ	3.53	0.80	มาก
รวม	3.59	0.80	มาก
รวมทั้งสิ้น	3.66	0.79	มาก

จากตาราง 5 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.66$  , S.D. = 0.79) โดยเรียงลำดับรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการจัดการเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D. = 0.75) มีการวางแผนจากเป้าหมายการจัดการความรู้เพื่อหาวิธีบูรณาการเทคโนโลยีเข้ากับกระบวนการบริหารจัดการความรู้ ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.80) และมีการมอบหมายให้บุคลากรดำเนินการด้านเทคโนโลยีในการจัดการความรู้ ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.82) ส่วนค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินและการบำรุงรักษาระบบอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D. = 0.80) และมีการสร้างหรือพัฒนาโปรแกรมเพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการความรู้ได้ตามที่ได้ออกแบบไว้ ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D. = 0.82)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ในรายด้านและภาพรวม 3 ด้าน

การจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ		แปลผล	อันดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านคน	3.68	0.82	มาก	2
2. ด้านกระบวนการ	3.71	0.78	มาก	1
3. ด้านเทคโนโลยี	3.66	0.79	มาก	3
รวม	3.68	0.80	มาก	

จากตาราง 6 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.80) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ด้านกระบวนการ ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.78) ด้านคน ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.82) และด้านเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.66$ , S.D. = 0.79)

**ตอนที่ 3** การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่าง การศึกษาเรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยจำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ประสบการณ์ในตำแหน่ง คุณวุฒิทางการศึกษา วิทยฐานะ ขนาดโรงเรียน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด

3.1 การเปรียบเทียบการจัดการความรู้ในสถานศึกษา ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยจำแนกตามเพศ และตำแหน่ง คุณวุฒิทางการศึกษา คือ เพศชายและเพศหญิง ผู้บริหาร และครู ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้การทดสอบที (t-test) ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังแสดงในตาราง 7-9

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ระหว่างเพศชาย และเพศหญิง โดยภาพรวม 3 ด้าน

การจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				t	p
	เพศชาย(n=200)		เพศหญิง(n=164)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านคน	3.63	0.58	3.73	0.59	-1.74	.083
2. ด้านกระบวนการ	3.69	0.56	3.72	0.62	-0.37	.709
3. ด้านเทคโนโลยี	3.64	0.59	3.69	0.61	-0.79	.429
รวม	3.65	0.58	3.71	0.61	-0.97	.407

$p^* \leq .05$

จากตาราง 7 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยภาพรวม ระหว่างเพศชายและเพศหญิง มีทัศนะเกี่ยวกับการจัดการความรู้โดยภาพรวม 3 ด้าน และรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ระหว่างผู้บริหารและครู โดยภาพรวม 3 ด้าน

การจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				t	p
	ผู้บริหาร (n= 150 )		ครู (n= 214 )			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านคน	3.62	0.571	3.71	0.590	1.531	.127
2. ด้านกระบวนการ	3.69	0.559	3.72	0.606	0.451	.652
3. ด้านเทคโนโลยี	3.64	0.534	3.67	0.590	0.445	.657
รวมเฉลี่ย	3.65	0.55	3.70	0.595	0.809	.479

$p^* \leq .05$

จากตาราง 8 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยภาพรวม ระหว่างผู้บริหารและครูมีทัศนะเกี่ยวกับการจัดการความรู้โดยภาพรวม 3 ด้าน และรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ระหว่างปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี โดยภาพรวม 3 ด้าน

การจัดการความรู้	ระดับการดำเนินการ				t	p
	ปริญญาตรี (n=213)		สูงกว่าปริญญาตรี (n=151)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านคน	3.66	0.616	3.70	0.536	-0.774	.060
2. ด้านกระบวนการ	3.67	0.631	3.76	0.514	-1.55	.017*
3. ด้านเทคโนโลยี	3.62	0.655	3.71	0.504	-1.41	.018
รวมเฉลี่ย	3.65	0.634	3.72	0.518	-1.25	.032*

$p^* \leq .05$

จากตาราง 9 พบว่า การจัดการความรู้ตามทัศนะของผู้บริหารและครู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชั้นนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยภาพรวม ระหว่างคุณวุฒิทางการศึกษา ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีทัศนะเกี่ยวกับการดำเนินการจัดการความรู้โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านกระบวนการและด้านเทคโนโลยีมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านคน ไม่มีความแตกต่างกัน

3.2 การเปรียบเทียบการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชั้นนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง โดยจำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่ง 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป ดังแสดงในตาราง 10 จำแนกตาม วิทยฐานะ 4 กลุ่ม คือ คศ. 1 คศ. 2 และ คศ. 3 ดังแสดงในตาราง 11 จำแนกตามขนาดโรงเรียน 3 กลุ่ม คือ ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ดังแสดงในตาราง 12 จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด 3 กลุ่ม คือ ชั้นนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ดังแสดงในตาราง 13-14 โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA)

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตาม ทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชั้นนาท สิงห์บุรี และ อ่างทอง จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่ง

การจัดการความรู้ใน สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ด้านคน	ระหว่างกลุ่ม	0.37	2	0.18	0.547	.585
	ภายในกลุ่ม	123.24	361	0.34		
	รวม	123.60	363			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	0.04	2	0.02	0.064	.938
	ภายในกลุ่ม	124.34	360	0.35		
	รวม	124.39	362			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	0.017	2	0.01	0.023	.977
	ภายในกลุ่ม	129.65	361	0.36		
	รวม	129.67	363			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	0.14	2	0.07	0.213	.83
	ภายในกลุ่ม	125.74	360.67	0.35		
	รวม	125.89	362.67			

$p^* \leq .05$

จากตาราง 10 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำแนกตามประสบการณ์ใน ตำแหน่ง โดยภาพรวม 3 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตาม ทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และ อ่างทอง จำแนกตามวิทยฐานะ

การจัดการความรู้ใน สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ด้านคน	ระหว่างกลุ่ม	0.19	2	0.09	0.273	.761
	ภายในกลุ่ม	123.42	361	0.34		
	รวม	123.60	363			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	0.37	2	0.19	0.543	.581
	ภายในกลุ่ม	124.01	360	0.34		
	รวม	124.39	362			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	0.48	2	0.24	0.668	.513
	ภายในกลุ่ม	129.19	361	0.36		
	รวม	129.67	363			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	0.35	2	0.17	0.495	.619
	ภายในกลุ่ม	125.54	360.67	0.35		
	รวม	125.89	362.67			

$p^* \leq .05$

จากตาราง 11 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำแนกตามวิทยฐานะ ในภาพรวม 3 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตาม  
 ทักษะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และ  
 อ่างทอง จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การจัดการความรู้ใน สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ด้านคน	ระหว่างกลุ่ม	0.85	2	0.4231	1.246	.289
	ภายในกลุ่ม	122.76	361	0.34		
	รวม	123.6	363			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	1.097	2	0.55	1.595	.204
	ภายในกลุ่ม	123.29				
	รวม	124.39	362			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	0.8867	2	0.44	1.236	.292
	ภายในกลุ่ม	128.79	361	0.36		
	รวม	129.67	363			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	0.94	2	0.47	1.359	.262
	ภายในกลุ่ม	124.95	360.67	0.35		
	รวม	125.89	362.67			

$p^* \leq .05$

จากตาราง 12 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทักษะของผู้บริหารและครู  
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
 โดยภาพรวม 3 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เรื่องการจัดการความรู้ในสถานศึกษาตาม  
 ทักษะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และ  
 อ่างทอง จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด

การจัดการความรู้ใน สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านคน	ระหว่างกลุ่ม	3.23	2	1.61	4.841	.008*
	ภายในกลุ่ม	120.37	361	0.336		
	รวม	123.6	363			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	3.83	2	1.91	5.718	.004*
	ภายในกลุ่ม	120.56	360	0.33		
	รวม	124.39	362			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	1.601	2	0.8	2.257	.106
	ภายในกลุ่ม	128.07	361	0.35		
	รวม	129.67	363			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.89	2	1.44	4.272	.039*
	ภายในกลุ่ม	123	360.67	0.34		
	รวม	125.89	362.67			

$p^* \leq .05$

จากตาราง 13 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทักษะของผู้บริหารและครู  
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่  
 การศึกษาที่สังกัด โดยภาพรวม 3 ด้าน แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้าน  
 คนและด้านกระบวนการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่  
 โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's method) ได้ผลแสดงในตาราง 14 และ 15



ตาราง 14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของ  
ผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง  
ในด้านคน จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่สังกัด	$\bar{X}$	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด		
		ชยันนาท	สิงห์บุรี	อ่างทอง
		3.68	3.58	3.80
ด้านคน				
ชยันนาท	3.68	-	0.378	0.324
สิงห์บุรี	3.58		-	0.008*
อ่างทอง	3.80			-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 14 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู  
ด้านคนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรีและอ่างทอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของ  
ผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง  
ในด้านกระบวนการ จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่สังกัด	$\bar{X}$	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด		
		ชยันนาท	สิงห์บุรี	อ่างทอง
		3.76	3.58	3.81
ด้านกระบวนการ				
ชยันนาท	3.76	-	0.060	0.814
สิงห์บุรี	3.58		-	0.007*
อ่างทอง	3.81			-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 15 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี และอ่างทอง ในด้านกระบวนการ มีความแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่สังกัด	$\bar{X}$	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด		
		ชยันนาท	สิงห์บุรี	อ่างทอง
		3.71	3.58	3.78
ชยันนาท	3.71	-	0.142	0.701
สิงห์บุรี	3.58		-	0.012*
อ่างทอง	3.78			-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 16 พบว่า การจัดการความรู้ในสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสิงห์บุรี และอ่างทอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05