



Original Research Article

การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

Mainstreaming Administration Affecting the Quality of Student in Inclusive Schools Under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1

พีรพัฒน์ วรวัศวโกคิน¹ และ สายสุดา เตียเจริญ^{2*}

Pheeraphat Woraatsawaphokhin¹ and Saisuda Tiacharoen^{2*}

ARTICLE INFO

Name of Author:

1. พีรพัฒน์ วรวัศวโกคิน

ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศิลปากร

Pheeraphat Woraatsawaphokhin

Department of Educational
Administration, Faculty of Education,
Silpakorn University, Thailand.

Email: yuyayouy@gmail.com

Corresponding Author*

2. ผศ.ดร.สายสุดา เตียเจริญ

ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศิลปากร

Asst.Dr.Saisuda Tiacharoen

Department of Educational
Administration, Faculty of Education,
Silpakorn University, Thailand.

Email: saisuda@su.ac.th

คำสำคัญ:

การบริหารจัดการเรียนร่วม; คุณภาพของ
ผู้เรียน

Keywords:

Mainstreaming Education
Administration; The Quality of Student

Article history:

Received: 28/11/2023

Revised: 12/01/2024

Accepted: 20/03/2024

Available online: 31/03/2024

How to Cite:

Woraatsawaphokhin, P. & Tiacharoen, S. (2024). Mainstreaming Administration Affecting the Quality of Student in Inclusive Schools Under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1, *Journal Damma for Life*, 30(1), 325-348.

ABSTRACT

The purposes of this study were to know 1) The mainstreaming administration in inclusive schools under the Phra Nakhon Si Ayutthaya primary education service area office 1. 2) The quality of student in inclusive schools under the Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1. 3) The mainstreaming administration affecting the quality of student in inclusive schools under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1. The research sample was 56 inclusive schools under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1. The respondent in each school consisted 1) school administrator and 2) a head of academic administration and 3) 2 teachers who are responsible for inclusive education. totally 224 respondents. The research instrument was opinionative on the mainstreaming education administration based on Benja Chonthanon and the quality assurance based on office of the Basic Education Commission. The statistics used to analyze the data were frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, and stepwise multiple regression analysis.

The research findings were as follows: The mainstreaming administration in inclusive schools under the Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1 in overall and each aspect were at a high level. The arithmetic mean values were arranged in the following order: tools aspect, teaching and learning activities aspect, students' aspect, environment aspect. The quality of student in inclusive schools under the Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1 in overall and each aspect were at a high level. The arithmetic mean values were arranged in the following order: learner's desired characteristic aspect, academic achievement of student aspects. The mainstreaming administration in tools aspect and teaching and learning activities aspect were significance affecting on the quality of student as a whole in inclusive schools under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Service Area Office 1 at 0.01 level.

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบ 1) การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 2) คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 3) การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 กลุ่มตัวอย่างได้แก่ โรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำนวน 56 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลแต่ละโรงเรียน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 1 คน หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ จำนวน 1 คน และครู จำนวน 2 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 224 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาตามแนวคิดของเบญจา ชลธารันนที และคุณภาพของผู้เรียน ตามแนวคิดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน

ผลการวิจัยพบว่า การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านเครื่องมือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านนักเรียน และด้านสภาพแวดล้อมคุณภาพของผู้เรียนโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน และด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน การบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 โดยภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

บทนำ

การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการสร้างคน สร้างสังคม และสร้างชาติ เป็นกลไกหลักในการพัฒนากำลังคนให้มีคุณภาพ สามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกับบุคคลอื่นในสังคมได้อย่างเป็นสุขในกระแสการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกศตวรรษที่ 21 และการเป็นไทยแลนด์ 4.0 เนื่องจากการศึกษามีบทบาทสำคัญในการสร้างความได้เปรียบของประเทศ เพื่อใช้ในการแข่งขันและยืนหยัดในเวทีโลกภายใต้ระบบเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นพลวัต ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกจึงให้ความสำคัญและทุ่มเทกับการพัฒนาการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของตนเอง ให้สามารถก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงของระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ภูมิภาค และของโลก ควบคู่กับการรักษาอัตลักษณ์ของประเทศในส่วนของประเทศไทยได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษา การพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของคนไทยให้มีทักษะ ความรู้ความสามารถ และสมรรถนะที่สอดคล้องกับ

ความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ ภายใต้แรงกดดันภายนอกจากกระแสโลกาภิวัตน์และแรงกดดันภายในประเทศที่เป็นปัญหาวิกฤตที่ประเทศต้องเผชิญ เพื่อให้คนไทยมีคุณภาพชีวิตที่ดี สังคมไทยเป็นสังคมคุณธรรม จริยธรรม และประเทศสามารถก้าวข้ามกับดักประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปสู่ประเทศที่พัฒนาแล้ว รองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกทั้งในปัจจุบันและอนาคตโดยการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อระบบการศึกษา ระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560: 35)

โรงเรียนเรียนรวมในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 มีนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษประเภทต่าง ๆ เข้ามาเรียนรวมกับนักเรียนปกติหลากหลายประเภท เช่น ประเภทความบกพร่องทางการเรียนรู้ ประเภทความบกพร่องทางพฤติกรรมและอารมณ์ และประเภท ออทิสติก ซึ่งนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเหล่านี้ เกิดจากการที่ผู้ปกครองไม่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และปัญหาที่พบส่วนมากเกิดจากผู้ปกครองไม่ยอมรับถึงสภาพความบกพร่องของบุตรหลาน เพราะขาดความเข้าใจถึงสิทธิและวิธีการนำนักเรียนเหล่านี้เข้าสู่ระบบการศึกษาอย่างถูกวิธีและมีคุณภาพ จึงทำให้นักเรียนเหล่านี้ถูกผู้ปกครองมองว่าเป็นนักเรียนที่มีความปกติแค่พัฒนาการบางอย่างล่าช้า และเมื่อนำนักเรียนเหล่านี้เข้าสู่ระบบการศึกษาแบบปกติที่ไม่ใช่สถานศึกษาที่มีความเฉพาะทาง เช่น ราชประชานุเคราะห์ หรือ สถาบันปัญญาคุณ นักเรียนจะได้รับการศึกษาแบบนักเรียนปกติทั่วไปและจะมีพัฒนาการที่กลับมาปกติตามช่วงวัยตามความเชื่อของผู้ปกครองที่ขาดความรู้และการยอมรับในความบกพร่องของบุตรหลาน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ที่อยู่ในระบบสารสนเทศการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์ (Special Education Technology: SET) นั้นยังมีปัญหาที่เด่นชัดอยู่หลายประการ เมื่อแยกเป็นรายด้าน และด้านที่ต้องได้รับการพัฒนามากที่สุด ได้แก่ ด้านนักเรียน (student) คือ ผู้เรียนไม่สามารถพัฒนาหรือแสดงออกถึงความรู้ ความสามารถได้ตามระดับความสามารถในปัจจุบันที่ระบุไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล รองลงมา ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อม (Environment)

อีกประเด็นหนึ่งที่สำคัญ คือ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดการเรียนการสอนแบบห้องเรียนรวมภายในสถานศึกษาอยู่บ่อยครั้ง โดยเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่เลี้ยงเด็กพิการที่บางโรงเรียนระบุดูรับการสนับสนุนจากทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ที่ได้จัดสรรมาเพื่อให้ทำหน้าที่ดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่เข้ามาเรียนรวมกับเด็กปกติ ผลปรากฏว่า มีสถานศึกษาหลายแห่งได้มีการมอบหมายให้พี่เลี้ยงเด็กพิการทำงานผิดวัตถุประสงค์ที่วางไว้ บางสถานศึกษาทำหน้าที่สอนทดแทนครูประจำการบางกลุ่มสาระที่มีการขาดแคลนหรือย้ายออก ซึ่งปัญหาเหล่านี้เป็นสาเหตุสำคัญอีกประการหนึ่งที่มีผลกระทบต่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเข้ามาเรียนรวมกับนักเรียนปกติในอนาคต (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1, 2564: 44-45) จากปัญหาดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ว่ามีอิทธิพลส่งผลกระทบต่อหรือไม่ เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการบริหารโรงเรียนที่มีนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมาเรียนรวมกับนักเรียนปกติในโรงเรียนทั่วไป

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและกรอบแนวคิดในการวิจัย

แนวคิดการบริหารจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาของเบญจมา ชลธารันนท์ ผู้พัฒนาโครงการสร้างการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษานำไปบูรณาการเพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารสถานศึกษาให้เป็นอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งปัจจุบันโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมและโรงเรียนต้นแบบเรียนรวมได้ใช้รูปแบบการบริหารจัดการโครงสร้างซีท (SEAT Framework) เป็นหลักตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีองค์ประกอบหลัก 4 ประการ ได้แก่ 1) นักเรียน ซึ่งรวมทั้งนักเรียนปกติและนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ 2) สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียน ซึ่งรวมถึงสภาพแวดล้อมทางกายภาพและบุคคลที่อยู่ในสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน 3) กิจกรรมการเรียนการสอน ได้แก่ การบริหารจัดการหลักสูตร และ 4) เครื่องมือ ได้แก่ นโยบาย งบประมาณ สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ สำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ ซึ่งเป็นกระบวนการที่ช่วยให้สถานศึกษามีความสามารถในการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ได้กำหนดรูปแบบ การบริหารจัดการที่ส่งเสริมการจัดการเรียนร่วมไว้ 4 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปัจจัยนำเข้า (Inputs) ประกอบด้วย 1.1 เครือข่าย 1.2 บุคลากรที่เกี่ยวข้อง 1.3 สภาพแวดล้อม องค์ประกอบที่ 2 กระบวนการ (Process) ประกอบด้วย 2.1 การวางแผน (Planning) 2.2 การจัดการองค์กร (Organizing) 2.3 การส่งเสริมสนับสนุน (Supporting) 2.4 การประสานงาน (Coordinating) 2.5 การควบคุม (Controlling) 2.6 การรายงาน (Reporting) องค์ประกอบที่ 3 ผลผลิต (Outputs) ประกอบด้วย 3.1 คุณภาพผู้เรียน 3.2 การจัดการเรียนการสอน 3.3 การบริหารจัดการเรียนร่วม 3.4 การสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ และ องค์ประกอบที่ 4 เงื่อนไขความสำเร็จ ประกอบด้วย 4.1 เงื่อนไขภายใน 4.2 เงื่อนไขภายนอก (สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ, 2566) เป็นต้น

นางลักษณ์ วิรัชชัย ได้ทำการพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการซึ่งครอบครัวและชุมชนมีส่วนร่วม ที่สอดคล้องกับสาระสำคัญในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 โดยแนวคิดในการพัฒนารูปแบบได้มาจากการศึกษาสภาพและแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการของประเทศไทยและต่างประเทศ ผลการวิจัยที่สำคัญสรุปผลได้ ดังนี้ การจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการในต่างประเทศมีแนวโน้มเป็นรูปแบบการเรียนรวมชั้นและรูปแบบการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการโดยชุมชน โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ให้มีความรู้ด้านการป้องกัน การบำบัดรักษาและการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ โดยร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การดำเนินงานประกอบด้วยโครงการย่อยรวม 12 โครงการแต่ละโครงการประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ รูปแบบการสอนที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรวม ได้แก่ รูปแบบการฟื้นฟูสมรรถภาพ คนพิการแบบอิงครอบครัวและชุมชน รูปแบบการสอนตามบทบาทหน้าที่รูปแบบการสอนเป็นรายบุคคล รูปแบบการทำงานเป็นทีม การร่วมมือร่วมใจและการให้คำปรึกษา (นางลักษณ์ วิรัชชัย, 2556)

แนวคิดคุณภาพของผู้เรียนตามแนวทางของสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ได้แบ่งคุณภาพทางการศึกษาออกเป็น 3 มาตรฐาน 23 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 คุณภาพของผู้เรียน แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน และด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการ และมาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2561: 42) เป็นตัวแทนนิยามความหมายของคำว่าคุณภาพของผู้เรียน ในเรื่องของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ได้มาตรฐาน คุณภาพที่เหมาะสมต่อความต้องการ กระบวนการจัดการตามระบบควบคุมคุณภาพ ตลอดจนความน่าเชื่อถือ และการยอมรับในเรื่องของชื่อเสียง

รัตนา ดวงแก้ว ได้กล่าวถึง การพัฒนาคุณภาพการศึกษายุคใหม่ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) หลักสูตร สื่อการสอนและเทคโนโลยี 2) ระบบการประเมินผลผู้เรียน 3) ระบบประเมินและพัฒนาคุณภาพครู 4) ระบบการประเมินคุณภาพสถานศึกษา และ 5) ระบบการเงินเพื่อการศึกษาด้วย (รัตนา ดวงแก้ว, 2556: 15) แซมมอนส์, ฮิลแมนและมอร์ติเมอร์ (Sammons, Hillman & Mortimore) ได้ศึกษาการพัฒนาองค์ประกอบที่ส่งผลถึงความสำเร็จหรือความมีประสิทธิภาพของโรงเรียน ในการศึกษา พบว่ามี 11 องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพของผู้เรียนทางการศึกษาไว้ คือ 1. ความเป็นผู้บริหารมืออาชีพ 2. การมีวิสัยทัศน์และมีเป้าหมายร่วมกัน 3. มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ 4. การเรียนการสอนที่เข้มข้น 5. มีแผนการเรียนการสอนที่มีวัตถุประสงค์ชัดเจน 6. มีความคาดหวังต่อโรงเรียน และนักเรียนในระดับสูง 7. มีการเสริมแรงครู 8. มีการติดตามความก้าวหน้าของนักเรียนและการพัฒนาปรับปรุงโรงเรียน 9. นักเรียนมีความรับผิดชอบ 10. มีความร่วมมือระหว่างโรงเรียนและผู้ปกครอง 11. เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ (Sammonds, et al, 2002)

ฮอย และ มิสเกล (Hoy & Miskel, 2001) ได้ศึกษาและพบว่า โรงเรียนที่มีคุณภาพ และมีประสิทธิผล ควรประกอบด้วยส่วนประกอบ 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลที่ได้รับ ซึ่งต้องได้รับการตรวจสอบ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิผลของโรงเรียนมีดังต่อไปนี้ การมุ่งสัมฤทธิ์ผลของผู้เรียน ผู้บริหารควรมีภาวะผู้นำทางวิชาการ มีความสอดคล้องและกลมเกลียว หลักสูตรมีคุณภาพ และให้โอกาสในการเรียนรู้ บรรยากาศของโรงเรียนบรรยากาศในชั้นเรียน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง ศักยภาพในการประเมิน การใช้เวลาในการเรียนรู้มีประสิทธิภาพ มีรูปแบบการจัดการเรียนการสอน มีการเรียนรู้แบบอิสระ มีการจัดการเรียนการสอน มีการให้ข้อมูลย้อนกลับและมีการเสริมแรง

จากแนวคิดและทฤษฎีที่ได้กล่าวมา ผู้วิจัยได้นำแนวคิดการบริหารจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาของ เบญจา ชลธารันนท์ ผู้พัฒนาโครงการสร้างการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษานำไปบูรณาการ เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารสถานศึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และหลักเกณฑ์จากมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2561 เรื่อง ให้ใช้มาตรฐานการศึกษา ระดับปฐมวัย, ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานศูนย์การศึกษาพิเศษ ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2561 มีจำนวน 3 มาตรฐาน 23 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 คุณภาพของผู้เรียน แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของ

ผู้เรียน และด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการ และ มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมาใช้สำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ซึ่ง ปัจจุบันโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมและโรงเรียนต้นแบบเรียนรวมใช้รูปแบบการบริหารจัดการโครงสร้างซีท (SEAT Framework) เป็นหลักตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีองค์ประกอบหลัก 4 ประการ ได้แก่ 1) นักเรียน 2) สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียน 3) กิจกรรมการเรียนการสอน และ 4) เครื่องมือ ดังปรากฏในแผนภูมิภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

การบริหารจัดการเรียนร่วม (X_{tot})	คุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot})
1. นักเรียน (X_1)	1. ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1)
2. สภาพแวดล้อม (X_2)	2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y_2)
3. กิจกรรมการเรียนการสอน (X_3)	
4. เครื่องมือ (X_4)	

แผนภูมิภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ที่มา: เบญจมา ชลธารันนท์, คู่มือการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท

(กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ, 2546), 32.

วัตถุประสงค์

1. เพื่อทราบการบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1
2. เพื่อทราบคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1
3. เพื่อทราบการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

สมมติฐานของการวิจัย

เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยผู้วิจัยได้กำหนดข้อคำถามสำหรับการวิจัยไว้ ดังนี้

1. การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง
 2. คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง
- การบริหารจัดการเรียนร่วมส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต

ระเบียบวิธีการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive research)

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนที่มีการจัดการศึกษาแบบเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำนวน 64 โรงเรียน

2. กลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดขนาดตัวอย่างจากการเปิดตารางประมาณการขนาดตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 56 โรงเรียน และใช้เทคนิคการเลือกตัวอย่างเป็นไปตามโอกาสทางสถิติ (Probability Sampling) ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) กำหนดให้ผู้ให้ข้อมูลของแต่ละโรงเรียน 4 คน ประกอบด้วย 1) ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 1 คน 2) หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ จำนวน 1 คน และ 3) ครู จำนวน 2 คน รวมทั้งสิ้น 224 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากร กลุ่มตัวอย่าง และผู้ให้ข้อมูล

ประชากร (โรงเรียน)	กลุ่มตัวอย่าง (โรงเรียน)	ผู้ให้ข้อมูล		
		ผู้บริหาร	หัวหน้าวิชาการ	ครู
64	56	56	56	112
รวม		224		

3. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ศึกษาที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยตัวแปรพื้นฐาน และตัวแปรที่ศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรพื้นฐาน เป็นตัวแปรเกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน และประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง

2. ตัวแปรต้น (X_{tot}) เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดการบริหารจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาของเบญจมา ชลธารันนท์ ผู้พัฒนาโครงการสร้างการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ซึ่งปัจจุบันโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมและโรงเรียนต้นแบบเรียนรวมใช้รูปแบบการบริหารจัดการโครงสร้างซีท (SEAT Framework) เป็นหลักตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีองค์ประกอบหลัก 4 ประการ ได้แก่ นักเรียน (S : Student) สภาพแวดล้อม (E : Environment) กิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) และเครื่องมือ (T : Tools)

3. ตัวแปรตาม (Y_{tot}) เป็นตัวแปรที่เกี่ยวกับคุณภาพของผู้เรียน ตามแนวทางของสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ได้แบ่งมาตรฐานการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีจำนวน 3 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 คุณภาพของผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารการจัดการ และมาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมาตรฐานที่

1 คุณภาพของผู้เรียน ได้แบ่งตัวบ่งชี้ไว้ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y1) คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y2)

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามความคิดเห็น (Opinionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูล โดยผู้วิจัยเป็นผู้สร้างขึ้นจำนวน 1 ฉบับ จำแนกออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน และประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) และแบบตัวเลือกที่กำหนดคำตอบไว้ให้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาตามแนวคิดของเบญจาลักษณ์

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพของผู้เรียนตามแนวคิดของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

โดยแบบสอบถามในตอนที่ 2 และ ตอนที่ 3 มีลักษณะเป็นแบบจัดอันดับคุณภาพ 5 ระดับ ตามแนวคิดของลิเคิร์ต (Likert's five rating scale) มีความหมายและค่าน้ำหนัก ดังนี้ ระดับ 1 หมายถึง การบริหารจัดการเรียนร่วมหรือคุณภาพของผู้เรียน อยู่ในระดับน้อยที่สุด ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 1 คะแนน ระดับ 2 หมายถึง อยู่ในระดับน้อย ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 2 คะแนน ระดับ 3 หมายถึง อยู่ในระดับปานกลาง ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน ระดับ 4 หมายถึง อยู่ในระดับมาก ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 4 คะแนน ระดับ 5 หมายถึง อยู่ในระดับมากที่สุด ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 5 คะแนน

5. การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่เป็นแบบสอบถามขึ้นตามนิยามของตัวแปรที่ศึกษาของการวิจัย โดยมีขั้นตอนการดำเนินงาน โดยมีขั้นตอนดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาค้นคว้าหลักการ แนวคิด วรรณกรรม และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มาพัฒนาเครื่องมือสำหรับศึกษาวิจัย ขั้นตอนที่ 2 ดำเนินการปรับปรุงข้อผิดพลาดและนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ตรวจสอบความถูกต้อง ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) พิจารณาความสอดคล้องของเนื้อหาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง โดยใช้เทคนิค IOC (Index of Item Objective Congruence) ซึ่งค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามฉบับนี้อยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 แสดงว่าใช้ได้ทุกข้อคำถาม แต่มีบางข้อต้องปรับแก้ไขสำนวนภาษาที่ใช้ แล้วจัดทำเป็นแบบสอบถามฉบับทดลองใช้ต่อไป ขั้นตอนที่ 3 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (try out) เพื่อหาความเชื่อมั่น กับโรงเรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่มีการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1 จำนวน 8 โรงเรียน ๆ ละ 4 คน รวม 32 คน ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาคำนวณหาความเชื่อมั่น (reliability) โดยใช้วิธีการของครอนบาค (Cronbach, 1974: 161) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.988 ขั้นตอนที่ 5 จัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ แล้วนำไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

6. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาโดยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้
 ขั้นตอนที่ 1 ผู้วิจัยขอหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัย
 ศิลปากร ขอความอนุเคราะห์ไปยังผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต
 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 56 โรงเรียน ขั้นตอนที่ 2 ผู้วิจัยนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม
 พร้อมแบบสอบถามไปยังแต่ละโรงเรียนที่สะดวกให้ผู้วิจัยลงพื้นที่ด้วยตนเอง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บ
 รวบรวมข้อมูล ขั้นตอนที่ 3 ผู้วิจัยดำเนินการส่งขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามและแบบสอบถามผ่าน
 ช่องทางออนไลน์ สำหรับโรงเรียนที่ไม่สะดวกในการให้ผู้วิจัยลงพื้นที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้ผู้ให้ข้อมูลเป็นหน่วยวิเคราะห์ (Unit of analysis) เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทำการ
 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ตรวจสอบให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับแบบสอบถามแต่ละ
 ฉบับ จัดทำตารางแจกแจงคะแนนและลงรหัสเพื่อกรอกคะแนนให้สอดคล้องกับแผนการวิเคราะห์ข้อมูลและ
 เปรียบวิธีทางสถิติที่ใช้ จากนั้นนำข้อมูลดังกล่าวไปคำนวณหาค่าทางสถิติโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

8. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

เพื่อให้การวิเคราะห์ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอนโดยใช้สถิติ
 ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับ
 การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน และประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง โดยใช้ค่าความถี่ (frequency : f)
 และค่าร้อยละ (percentage : %)

2. การวิเคราะห์ระดับการบริหารจัดการเรียนร่วมและระดับคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้ค่ามัธยฐานเลขคณิต (arithmetic
 mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) โดยพิจารณาค่ามัธยฐานเลขคณิตของ
 คะแนนได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้ให้ข้อมูลมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในการแปลความหมายตามแนวคิด
 ของ เบสท์ (Best, 1970: 190) ดังรายละเอียดต่อไปนี้ ค่ามัธยฐานเลขคณิต 1.00 - 1.49 หมายถึง การบริหาร
 จัดการเรียนร่วมหรือคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในระดับน้อยที่สุด ค่ามัธยฐานเลขคณิต 1.50 - 2.49 หมายถึง อยู่ใน
 ระดับน้อย ค่ามัธยฐานเลขคณิต 2.50 - 3.49 หมายถึง อยู่ในระดับปานกลาง ค่ามัธยฐานเลขคณิต 3.50 - 4.49
 หมายถึง อยู่ในระดับมาก ค่ามัธยฐานเลขคณิต 4.50 - 5.00 หมายถึง อยู่ในระดับมากที่สุด

3. การวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัด
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบ
 ขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis)

4. การตรวจสอบการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์มีอิสระต่อกัน
 (Multicollinearity) โดยใช้ค่า tolerance และค่า VIF (Variance Inflation Factor) ค่า tolerance ของตัว

แปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์ ค่า VIF (Variance Inflation Factor) ของตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์ทุกตัวมีค่าระหว่าง 0 ถึง ∞ ถ้าหากค่า VIF มีค่าเข้าใกล้ 10 หรือมากกว่า แสดงว่ามีระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์มาก ทำให้เกิดภาวะร่วมเชิงเส้นพหุ (Multicollinearity) และหากค่า VIF มีค่าไม่เข้าใกล้ 10 แสดงว่าตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์ทุกตัว ไม่มีความสัมพันธ์กันและเป็นอิสระต่อกัน (Hair, & Anderson, 2010: 28)

9. ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนที่ 1 การจัดเตรียมโครงการวิจัย ผู้วิจัยได้ศึกษาสภาพปัญหาและอุปสรรคต่างๆ เอกสาร ตำรา รายงานและบทความต่าง ๆ พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลจากการศึกษาแนวคิด หลักการและทฤษฎี

ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินงานตามโครงการวิจัย ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาข้อมูลมาจัดสร้างเครื่องมือการวิจัยและนำเครื่องมือไปพัฒนาและตรวจสอบ จากนั้นนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล ทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3 การรายงานการวิจัย ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ทางสถิติมาสรุปเขียนสรุป

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน และ ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง ซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้าฝ่าย บริหารงานวิชาการ และครู รวมผู้ให้ข้อมูล 224 คน จากผู้ให้ข้อมูลในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำนวน 56 โรงเรียน ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage) ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	101	45.09
หญิง	123	54.91
รวม	224	100.00
อายุ		
21 – 30 ปี	96	42.86
31 – 40 ปี	86	38.39
41 – 50 ปี	26	11.61

ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากกว่า 50 ปี	16	7.14
รวม	224	100.00
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	97	43.31
ปริญญาโท	113	50.44
ปริญญาเอก	14	6.25
รวม	224	100.00
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน		
ผู้อำนวยการสถานศึกษา	56	25.00
หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ	56	25.00
ครู	112	50.00
รวม	224	100.00
ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง		
ไม่เกิน 5 ปี	61	27.23
5 – 10 ปี	63	28.13
11 – 15 ปี	77	34.38
16 – 20 ปี	5	2.23
มากกว่า 20 ปี	18	8.03
รวม	224	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า สถานภาพของผู้ให้ข้อมูล ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 และเพศชาย จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีมากที่สุด จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา คือ 31 - 40 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 38.40 ลำดับที่ 3 คือ 41 - 50 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 11.60 และลำดับสุดท้าย คือ มากกว่า 50 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือ ปริญญาโท จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 50.44 รองลงมาคือ ปริญญาตรี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 43.31 และลำดับสุดท้าย คือ ปริญญาเอก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน พบว่า ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และครู จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง 11 - 15 ปี มีมากที่สุด จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมา คือ 5 – 10 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 ลำดับที่ 3 คือ ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 27.23 ลำดับที่ 4 คือ มากกว่า 20 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.03 และลำดับสุดท้ายมีน้อยที่สุด คือ 16 – 20 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.23

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

การวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 เพื่อตอบคำถามของการวิจัยข้อที่ 1 การวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 อยู่ในระดับใด ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่ามัธยฐานเลขคณิต (arithmetic mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) ของการบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ทั้งในภาพรวมและจำแนกตามรายด้าน จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 224 คน แล้วนำค่ามัธยฐานเลขคณิต ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่ามัธยฐานเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมและจำแนกรายด้าน (n = 224)

ด้าน	การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม (X_{tot})	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1	นักเรียน (S : Student) (X_1)	4.32	0.31	มาก
2	สภาพแวดล้อม (E : Environment) (X_2)	4.21	0.25	มาก
3	กิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X_3)	4.34	0.33	มาก
4	เครื่องมือ (T : Tools) (X_4)	4.38	0.37	มาก
	โดยภาพรวม (X_{tot})	4.32	0.31	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม (X_{tot}) อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.31) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านเครื่องมือ (T : Tools) ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = 0.37) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.33) ด้านนักเรียน (S : Student) ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.31) และด้านสภาพแวดล้อม (E : Environment) ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = 0.25) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า อยู่ระหว่าง 0.31 – 0.37 มีการกระจายของข้อมูลน้อย แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

ผู้วิจัยวิเคราะห์ระดับของการบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้ค่ามัธยฐานเลขคณิต (arithmetic mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) เป็นรายด้านและรายข้อ จากตัวแปรที่ศึกษาจำนวน 18 ข้อ พบว่า การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

พระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านนักเรียน (S : Student) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.31) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านสภาพแวดล้อม (E : Environment) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = 0.25) การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.33) การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านเครื่องมือ (T : Tools) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

การวิเคราะห์คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 เพื่อตอบคำถามของการวิจัยข้อที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 อยู่ในระดับใด ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (arithmetic mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) ของคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ทั้งในภาพรวมและจำแนกตามรายด้าน จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 224 คน แล้วนำค่าเฉลี่ยเลขคณิต ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมและจำแนกรายด้าน

(n = 224)

ด้าน	คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม (Y_{tot})	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1	ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1)	4.21	0.38	มาก
2	คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y_2)	4.33	0.29	มาก
	โดยภาพรวม (Y_{tot})	4.27	0.25	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม (Y_{tot}) อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.25) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกด้าน ผู้วิจัยวิเคราะห์ระดับของคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (arithmetic mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) เป็นรายด้านและรายข้อ จากตัวแปรที่ศึกษาจำนวน 9 ข้อ พบว่า คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ คุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.29) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

ในการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ระหว่างการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนตามลำดับ ดังนี้

ขั้นที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการบริหารจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 วิเคราะห์จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson's product moment correlation coefficient) รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ภาพรวมและรายด้าน

(n=224)

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X _{tot}	Y _{tot}
X ₁	1.00					
X ₂	0.743**	1.00				
X ₃	0.704**	0.786**	1.00			
X ₄	0.769**	0.744**	0.806**	1.00		
X _{tot}	0.799**	0.750**	0.891**	0.989**	1.00	
Y _{tot}	0.706**	0.738**	0.880**	0.763**	0.836**	1.00

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 5 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการบริหารจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 (X₁ – X₄) ในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ระหว่าง 0.704 – 0.806 โดยตัวแปรการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T: Tools) (X₄) กับ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X₃) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงสุด เท่ากับ 0.806 นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้ทดสอบ Variance Inflation Factor (VIF) พบว่า ค่า VIF มีค่าระหว่าง 1.704 – 1.893 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10

และได้ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.509 – 0.684 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงให้เห็นว่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นหรือแปรพยากรณ์มีความสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ ไม่เกิดภาวะร่วมเส้นเชิงพหุ (Multicollinearity)

ตัวแปรการบริหารจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม (X_{tot}) กับตัวแปรคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม (Y_{tot}) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.836 เป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2.1 เมื่อพิจารณาการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม ใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ตามลำดับความสำคัญของตัวแปรที่เข้าสมการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ระหว่างการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot})

ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวม (Y_{tot})									
แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.F	Collinearity Statistics			
Regressions	42.547	2	40.002	389.42**	0.000	Tolerance	VIF		
Residual	51.763	221	0.107						
Total	94.310	223							
การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ได้รับคัดเลือกเข้าสมการ	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.t	*Sig. 0.01 R = 0.897 R ² = 0.792 Adjusted R ² = 0.784 Std.E = 0.376			
	β	Std. Error	Beta						
ค่าคงที่ (Constant)	0.541	0.154		3.802	0.000				
เครื่องมือ (T : Tools) (X_4)	0.692	0.093	0.721	9.418	0.000			0.576	1.774
กิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X_3)	0.365	0.093	0.451	4.259	0.000			0.512	1.706

จากตารางที่ 6 แสดงว่า การบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X_4) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X_3) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot}) ได้ร้อยละ 79.2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) เท่ากับ 0.692 และ 0.365 ตามลำดับ และค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (β) เท่ากับ 0.721 และ 0.451 ตามลำดับ ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามหรือตัวแปรเกณฑ์ (คุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot}) และตัวพยากรณ์ (X_4, X_3)) มีค่าเท่ากับ .792 มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 79.2 และค่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์เท่ากับ .376 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ ได้ดังนี้

$$Y_{tot} = .541 + .692(X_4) + .365(X_3)$$

2.2 เมื่อพิจารณาการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1) พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยหรืออำนาจการพยากรณ์เท่ากับ 0.774 ซึ่งเป็นค่าอำนาจการพยากรณ์ที่สูงที่สุด ในลักษณะนี้แสดงว่า การบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X_4) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (X_3) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1) ดังรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ระหว่างการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1)

ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y_1)								
แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig. F	Collinearity Statistics		*Sig .01 R = 0.880 R ² = 0.774 Adjusted R ² = 0.772 Std.E = 0.364
Regressions	42.001	2	39.642	377.66**	0.000	Tolerance	VIF	
Residual	50.763	221	0.093					
Total	92.764	223						
การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ได้รับคัดเลือกเข้าสมการ	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.t			
	β	Std. Error	Beta					

ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y ₁)							
ค่าคงที่ (Constant)	0.36 1	0.14 2		2.533	0.01 2		
เครื่องมือ (T : Tools) (X ₄)	0.62 4	0.06 7	0.632	9.281	0.00 0	0.57 6	1.77 4
กิจกรรมการเรียน การสอน (A : Activities) (X ₃)	0.26 7	0.06 7	0.271	3.972	0.00 0	0.51 2	1.70 6

จากตารางที่ 7 แสดงว่า การบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X₄) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X₃) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y₁) ได้ร้อยละ 77.4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) เท่ากับ 0.624 และ 0.267 ตามลำดับ และค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (β) เท่ากับ 0.632 และ 0.271 ตามลำดับ ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณของตัวเกณฑ์ (คุณภาพของผู้เรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน (Y₁)) และตัวพยากรณ์ (X₄, X₃) มีค่าเท่ากับ .774 มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 77.4 และค่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์เท่ากับ .364 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ ได้ดังนี้

$$Y_1 = .361 + .624(X_4) + .267(X_3)$$

2.3 เมื่อพิจารณาการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y₂) พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยหรืออำนาจการพยากรณ์เท่ากับ 0.748 ซึ่งเป็นค่าอำนาจการพยากรณ์ที่สูงที่สุดในลักษณะนี้แสดงว่าการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X₄) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (X₃) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y₂) ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ระหว่างการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y₂)

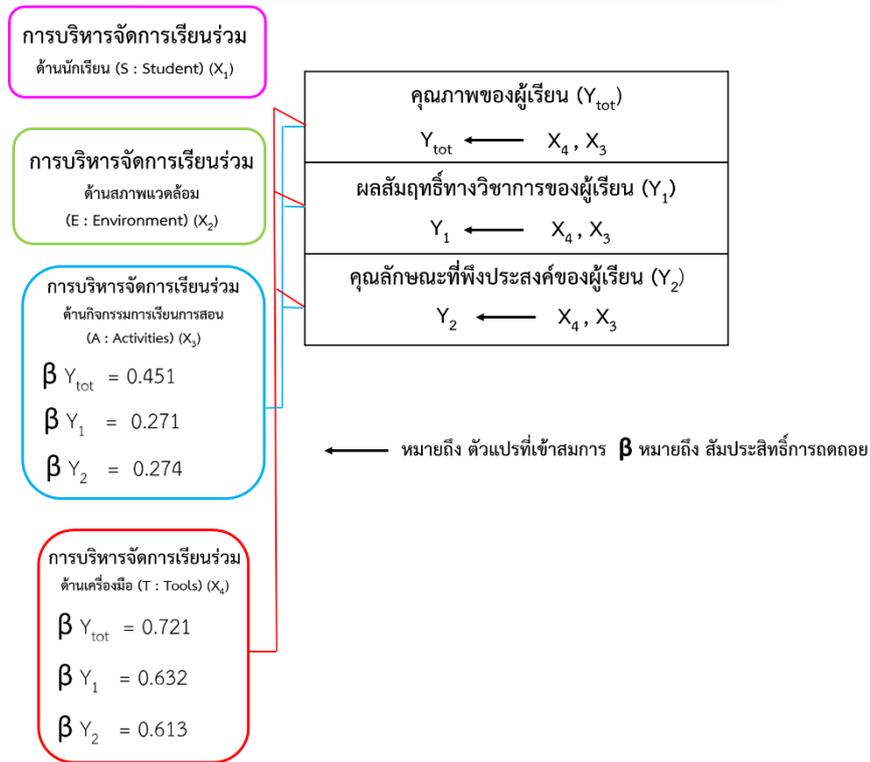
ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y ₂)							
แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.F	Collinearity Statistics	*Sig. 0.01 R = 0.865

Regressions	42.133	2	32.757	328.03**	0.000	Tolerance	VIF	R ² = 0.748 Adjusted R ² = 0.746 Std.E = 0.373
Residual	47.106	221	0.167					
Total	89.239	223						
การบริหารจัดการเรียนรวมที่ได้รับคัดเลือกเข้าสมการ	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.t			
	β	Std. Error	Beta					
ค่าคงที่ (Constant)	0.652	0.146		4.467	0.000			
เครื่องมือ (T : Tools) (X ₄)	0.588	0.069	0.613	8.542	0.000	0.576	1.774	
กิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X ₃)	0.262	0.069	0.274	3.815	0.000	0.512	1.706	

จากตารางที่ 8 แสดงว่า การบริหารจัดการเรียนรวม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X₄) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X₃) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y₂) ได้ร้อยละ 74.8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) เท่ากับ 0.588 และ 0.262 ตามลำดับ และค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (β) เท่ากับ 0.613 และ 0.274 ตามลำดับ ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณของตัวเกณฑ์ (คุณภาพของผู้เรียน ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน (Y₂)) และตัวพยากรณ์ (X₄, X₃) มีค่าเท่ากับ 0.748 มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 74.8 และค่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์เท่ากับ .373 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ ได้ดังนี้

$$Y_2 = .652 + .588(X_4) + .262(X_3)$$

จากการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนรวมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ยังมีตัวแปรการบริหารจัดการเรียนรวมที่ยังไม่ได้รับเลือกเข้าสมการหรือไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพของผู้เรียน คือ การบริหารจัดการเรียนรวม ด้านนักเรียน (S : Student) (X₁) และด้านสภาพแวดล้อม (E : Environment) (X₂) โดยสามารถสรุปเป็นแผนภูมิการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ได้ดังแผนภาพที่ 2



แผนภาพที่ 2 สรุปผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

อภิปรายผล

1. การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ว่า การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ได้ให้ความสำคัญทางการศึกษา โดยระบุไว้ในวิสัยทัศน์ที่กล่าวว่า “สร้างคุณภาพผู้เรียน สู่อนาคตที่ยั่งยืน” หมายถึง น้อมนำศาสตร์พระราชา พัฒนาการศึกษาให้มีคุณภาพ ได้มาตรฐานอย่างยั่งยืน บนพื้นฐานของคุณธรรม วัฒนธรรมและวิถีท้องถิ่นด้วยเทคโนโลยีและภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วม และเนื่องจากผู้บริหารให้ความไว้วางใจครู ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายร่วมกันในการปฏิบัติงาน เปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแสดงความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่การพัฒนาโรงเรียนเรียนรวมร่วมกัน ซึ่งสอดคล้องกับ รจ.พ.ย. 2553 ที่ศึกษาการบริหารโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับเด็กพิการในโรงเรียนปกติ พบว่า ระดับสภาพการบริหารโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับเด็กพิการในโรงเรียนปกติ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. คุณภาพของผู้เรียนโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ว่า คุณภาพของผู้เรียนโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากผู้บริหาร ครู ในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 มีการจัดการเรียนการสอนที่ตรงตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ปรับปรุง พุทธศักราช 2553 และคำนึงถึงพฤติกรรมที่คาดหวังที่ระบุไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) แบบรายปีทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพ บรรลุตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดไว้ตลอดจนมีการใช้เครื่องมือในการนิเทศ ติดตาม และประเมินความก้าวหน้าของการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอยู่เป็นระยะจากหน่วยงานต้นสังกัด ทำให้คุณภาพของผู้เรียน ซึ่งเป็นผลผลิตสุดท้ายของการจัดการศึกษาเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ มีทักษะ คุณธรรม จริยธรรม และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตรงตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรและพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประวิตา มีเปี่ยมสมบูรณ์ (2557) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อมาตรฐานคุณภาพผู้เรียน ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อมาตรฐานคุณภาพผู้เรียน ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

3. การบริหารจัดการเรียนรวม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X_4) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X_3) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot}) ในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากโรงเรียนมีการประสานความร่วมมือกับชุมชน องค์กรเอกชน และหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อขอรับการสนับสนุนช่วยเหลือ จัดสรรงบประมาณ บุคลากร นักวิชาชีพ และสื่อให้เป็นการเฉพาะเพื่อการจัดการเรียนรวมสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษหลากหลายประเภท การจัดสรรงบประมาณโรงเรียนจำเป็นต้องจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะ เพื่อการจัดการเรียนรวมให้กับเด็กพิการหรือที่มีความบกพร่อง มีการประชุมวางแผนในการใช้จ่ายเงิน และมีการจัดสรรงบประมาณ (เงินนอกงบประมาณ) ซึ่งจะได้จากหน่วยงานอื่น ๆ ที่ให้การสนับสนุน หรือจากการหาทุนของโรงเรียน และการกำหนดทิศทาง นโยบาย จุดมุ่งหมายในการปฏิบัติงาน และระบบการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษาที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ซึ่งนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป็นสิ่งที่กำหนดทิศทางในการปฏิบัติงาน และระบบการให้บริการที่ชัดเจน ทำให้บุคลากรทุกคนในโรงเรียนและบุคคลทั่วไป รวมทั้งพ่อแม่รับรู้ว่ามีโครงการเรียนรวม ซึ่งควรกำหนดให้สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการและรัฐบาลเอง จัดครูการศึกษาพิเศษและนักวิชาชีพอื่น ได้แก่ นักกายภาพบำบัด นักกิจกรรมบำบัด นักแก้ไขการพูดและภาษา นักตรวจวัดการได้ยิน และนักวิชาชีพต่าง ๆ ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ด้านการให้บริการแก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ จัดเตรียมสื่อทางการศึกษา ได้แก่ วัสดุ อุปกรณ์ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา หรือเครื่องมือช่วยให้นักพิการเกิดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม เกิดความเข้าใจดีขึ้นและรวดเร็ว อีกทั้งโรงเรียนมีการกำหนดนโยบายวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป็นการกำหนดทิศทางในการปฏิบัติงานและระบบการให้บริการที่ชัดเจน ทำให้บุคลากรทุกคนในโรงเรียนและบุคคล

ทั่วไปรวมทั้ง พ่อ แม่ ผู้ปกครอง รับรู้ว่าโรงเรียนมีการบริการจัดการเรียนร่วม ซึ่งกำหนดไว้สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการและรัฐบาล อีกทั้งโรงเรียนมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวก ได้แก่ อุปกรณ์ เครื่องมือทางการศึกษา สื่อการสอน ที่ช่วยสนับสนุนการศึกษาให้แก่นักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษที่มาเรียนรวมกับนักเรียนปกติ และรวมไปถึงวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่ช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษเกิดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม เกิดความเข้าใจดีและรวดเร็ว นอกจากนี้โรงเรียนยังได้ดำเนินการจัดสรรงบประมาณตามกฎหมายกระทรวง เพื่อใช้ในการจัดหาสื่อเฉพาะให้กับนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษที่เรียนรวมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีประสิทธิภาพ โรงเรียนยังมีการนำเทคโนโลยีมาใช้สำหรับความพิการของนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษได้อย่างเหมาะสม และโรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนโดยครูการศึกษาพิเศษหรือผู้ที่ได้รับการอบรมตามหลักสูตรที่กระทรวงกำหนด ได้แก่ ครูที่มีวุฒิหรือได้รับการศึกษาสาขาการศึกษาพิเศษในระดับปริญญาตรีขึ้นไป หรือผู้ที่ได้รับการอบรมตามหลักสูตรที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด โดยทำหน้าที่เป็นครูเดินสอน ครูสอนเสริม ให้กับนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษที่เรียนรวมกับนักเรียนปกติในโรงเรียนทั่วไป และโรงเรียนมีการปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่จะช่วยให้นักเรียนปกติและนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษได้รับการพัฒนา โดยมีการปรับปรุงหลักสูตรทั่วไปและหลักสูตรเฉพาะ นั่นก็คือ ผู้บริหารมีการบริหารจัดการครูและบุคลากรโดยเน้นย้ำในเรื่องของกิจกรรมการเรียนการสอนทั้งภายในและภายนอกห้องเรียนให้เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน เพื่อช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษและนักเรียนปกติได้รับการพัฒนาทั้งในด้านร่างกาย อารมณ์-จิตใจ สังคม ซึ่งประกอบได้ด้วย การปรับหลักสูตรทั่วไป ได้แก่ หลักสูตรการศึกษาปฐมวัย หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ใช้ได้กับนักเรียนปกติและนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ เช่น สำหรับนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการเห็นอาจปรับจากการวาดรูปมาเป็นการปั้นแทน หรือสำหรับนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยินอาจปรับให้ไม่ต้องอ่านออกเสียงแต่เป็นใช้บัตรภาพผสมคำแทนการอ่านออกเสียง นอกจากนี้ ความแตกต่างของการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ค.ศ.) ที่กำหนดให้ครูการศึกษาพิเศษที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับเงิน พ.ค.ศ. แต่ครูในห้องเรียนรวมไม่ได้รับเงิน พ.ค.ศ. ทั้งที่ได้จัดการเรียนการสอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในห้องเรียนรวม ทำให้ครูในห้องเรียนรวมบางคน มองข้ามผ่านการช่วยเหลือนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เพียงเพราะกลัวที่จะต้องเสียเงินในการจัดซื้ออุปกรณ์มาจัดการเรียนการสอนให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษในชั้นเรียนของตน ซึ่งจากปัญหาดังกล่าว โรงเรียนเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ได้มีแนวทางปฏิบัติสำหรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ค.ศ.) ที่จัดสรรมาให้กับบุคลากรที่มีเลขคัดกรองหรือผ่านการอบรมหลักสูตรการคัดกรองเด็กที่มีความต้องการพิเศษ ตามระยะที่กำหนดนั้น ผู้บริหารได้ทำข้อตกลงและประชุมชี้แจงถึงการนำเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ค.ศ.) มาถัวเฉลี่ยให้กับครูในห้องเรียนรวมได้จัดการเรียนการสอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรที่รับผิดชอบในการจัดซื้อสื่อและอุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอน

สรุป

ผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอจากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการเรียนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 สรุปผลเป็นประเด็นสำคัญ ได้ดังนี้ การบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 เมื่อพิจารณาภาพรวมและรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านเครื่องมือ (T : Tool) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) ด้านนักเรียน (S : Student) และด้านสภาพแวดล้อม (E : Environment)คุณภาพของผู้เรียนโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 เมื่อพิจารณาภาพรวมและรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน และด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน และการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) (X_4) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) (X_3) ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน (Y_{tot}) ในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 ได้ร้อยละ 79.2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารควรมีการเตรียมสถานที่ให้มีความเหมาะสมกับสภาพของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษประเภทต่าง ๆ เพื่อการปรับสภาพแวดล้อมภายในและภายนอกอาคารตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด
2. ผู้บริหารและครูควรพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษาให้มีจุดเด่นด้านการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนสร้างความรู้ความเข้าใจจากการมีส่วนร่วมในกระบวนการคิด
3. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T : Tools) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A : Activities) เพื่อให้คุณภาพของผู้เรียนเพิ่มสูงขึ้นและควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านนักเรียน (S: Student) และด้านสภาพแวดล้อม (E: Environment) ด้วย เนื่องจากมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ (T: Tools) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A: Activities) ซึ่งเป็นปัจจัยทางอ้อมต่อคุณภาพของผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

เพื่อให้งานวิจัยเป็นประโยชน์สำหรับการวิจัยในอนาคต ผู้วิจัยขอเสนอแนะแนวทางในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1
2. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1

3. ควรมีการศึกษาคุณภาพของการบริหารจัดการเรียนร่วมกับคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

4. ควรมีการศึกษาการบริหารจัดการเรียนรวมที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนในโรงเรียนเรียนรวมในพื้นที่จังหวัดอื่น ๆ

เอกสารอ้างอิง

นางลักษณ์ วิรัชย์. (2556). *การตัดสินผลการเรียนรู้ : เกรดและการตัดเกรด, ในการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่*. สุวิมล ว่องวานิช, บรรณาธิการ (กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2556).

รจเรข พ ยอม แยม. (2553). *การบริหารโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับเด็กพิการในโรงเรียนปกติ*. (Doctoral dissertation, มหาวิทยาลัย ศิลปากร).

รัตนา ดวงแก้ว. (2556). การประยุกต์ใช้งานวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา, ใน *ประมวลสาระชุดวิชาการวิจัยการบริหารการศึกษาหน่วยที่ 11 สาขาศึกษาศาสตรมหาวิทาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช* (นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช, 2556), 9-10.

ประวิตา มีเปี่ยมสมบูรณ์, ธร สุนทรายุทธ, & สมุทรา ชำนาญ. (2557). ปัจจัยที่ส่งผลต่อมาตรฐานคุณภาพผู้เรียนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม. *วารสาร การบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา*, 7(1), 91-102.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.(2561). *แนวทางการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ระดับปฐมวัย ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานศูนย์การศึกษาพิเศษ*. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์คุรุสภา.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579*. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค,

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1. (2564). *รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2564 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1*.

สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ, เล่มที่ 16 *การจัดการศึกษาแบบเรียนรวม*, เข้าถึงเมื่อ 25 มีนาคม 2566 เข้าถึงได้จาก <https://pubhtml5.com/rqbh/rhmy>.

Best, J. W. (1970). *Research in Education*. New Jersey : Prentice – Hall Inc.

Cronbach L. J. (1974). *Essentials of Psychological Tests*. New York & Row Publisher.

Hair, Black, Babin, & Anderson. *Multivariate Data Analysis*. (7th ed.). New Jersey: Prentice Hall. (2010), 28.

Hoy, W. K. & Miskel, C. G. (2001). *Educational Administration: Theory Research and Practice*. 6th ed. New York: McGraw – Hill Inc.

Sammonds, P., Hillman, J. & Mortimore, P. (2002). *Key characteristics of effective school a review of school effectiveness research*. A report by the institute of education for the office for standards in education.