

บทความวิจัย (ภาษาไทย) / Research Article (Thai)

การพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R สำหรับนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
The Development Reading Skills Using the Active Learning model with SQ4R technique for 2nd English students at Nakhon Ratchasima Rajabhat University

ธัญญา วิริยะปัญญาานนท์*

Thananya Viriyapanyanont*

*อาจารย์ ดร. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ประเทศไทย

*Lecturer Dr., Faculty of Humanities and Social Science, Nakhon Ratchasima Rajabhat University, Nakhon Ratchasima Province, Thailand
E-mail address (Corresponding author): *thananya.lecturer@gmail.com

รับบทความ: 7 ธันวาคม 2566/ ปรับแก้ไข: 18 มกราคม 2567/ ตอรับบทความ: 1 กุมภาพันธ์ 2567

Received: 7 December 2023/ Revised: 18 January 2024/ Accepted: 1 February 2024

Abstract

Enhancing the foundation of English language skills is a process that requires time and effort. This is promoted through instructional strategies aimed at elevating learners to a higher level of reading proficiency. Therefore, the purpose of this research is threefold: 1) to develop reading skills, 2) to compare achievement outcomes, and 3) to study the satisfaction levels associated with the development of reading skills using Active Learning models in conjunction with the SQ4R technique among second-year English language students at Nakhon Ratchasima Rajabhat University. This study employs a mixed-methods approach incorporating document analysis and an initial single-group experimental design. The sample consists of 68 students, employing three learning management plans, tests, and questionnaires with reliability indices of 0.80, 0.90, 0.87, 0.83, and ranging between 0.79-0.93, respectively. Data were collected following the experimental design and included pre- and post-testing and satisfaction assessment, analyzed using content analysis and statistical methods including mean, standard deviation, and one-sample t-tests.

The research findings indicate that the integration of Active Learning strategies with the SQ4R technique can effectively develop reading skills across four dimensions, encompassing ten aspects in total. These include 1) Disrupting the commonplace, with three aspects; 2) Interrogating multiple viewpoints, also with three aspects; 3) Focusing on sociopolitical issues, with two aspects; and 4) Taking Action, with two aspects. There was a statistically significant difference in performance outcomes before and after the learning intervention, with post-learning results exceeding pre-learning outcomes at a .05 level of significance. Additionally, learners expressed high levels of satisfaction across all dimensions. This can be attributed to the systematic and learner-appropriate design and execution of the learning activities. However, it is recommended that future studies should expand the sample size and cover a broader population to enable a comparative assessment of outcomes between experimental and control groups. This would further substantiate the effectiveness of these methods and techniques in enhancing English language reading skills.

Keywords: Critical Reading Skills; Active Learning Model; SQ4R Technique

บทคัดย่อ

การเสริมสร้างพื้นฐานทางภาษาอังกฤษเป็นกระบวนการที่ต้องใช้เวลาและความพยายามส่งเสริมโดยใช้กลวิธีทางการสอนเพื่อช่วยให้ผู้เรียนได้ก้าวขึ้นไปสู่ระดับทักษะการอ่านที่ดี ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาทักษะการอ่าน 2) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ก่อนและหลัง และ 3) ศึกษาความพึงพอใจ ที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา โดยประยุกต์ใช้การวิจัยเชิงเอกสารร่วมกับแบบแผนการทดลองเบื้องต้นแบบกลุ่มเดียว กำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบกลุ่มเดียว จำนวน 68 คน โดยใช้แผนการจัดการเรียนรู้ 3 แผน แบบทดสอบ และแบบสอบถาม

ที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง เท่ากับ 0.80, 0.90, 0.87, 0.83 และอยู่ระหว่าง 0.79–0.93 ตามลำดับ
ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบแผนการทดลองแบบการทดสอบก่อน หลัง และประเมินความพึงพอใจ
วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา การหาค่าสถิติ ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
และการทดสอบที่แบบกลุ่มเดียว (One Sample t-test)

ผลการวิจัย พบว่า การใช้รูปแบบ Active Learning ร่วมกับเทคนิค SQ4R สามารถพัฒนาทักษะ
การอ่านได้ 4 ด้าน รวม 10 ข้อ ประกอบด้วย 1) การแตกประเด็นสามัญ (Disrupting the commonplace)
จำนวน 3 ข้อ 2) การเสาะหามุมมองที่หลากหลาย (Interrogating multiple views point) จำนวน 3 ข้อ
3) การเน้นประเด็นทางสังคม (Focusing on sociopolitical issues) จำนวน 2 ข้อ 4) ปฏิบัติการเพื่อการ
เปลี่ยนแปลง (Taking Action) จำนวน 2 ข้อ โดยมีผลสัมฤทธิ์ก่อนและหลังการเรียนรู้แตกต่างกัน (หลังเรียน
สูงกว่าก่อนเรียน) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และผู้เรียนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกด้าน
ทั้งนี้เนื่องจากการสร้างกิจกรรมการเรียนรู้มีการผสมผสานวิธีการและดำเนินตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ
และเหมาะสมกับผู้เรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อย่างไรก็ตาม ขอแนะนำให้มีการขยายกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่ขึ้น
และครอบคลุมประชากร พร้อมให้มีการประเมินหรือเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ระหว่างกลุ่มทดลองกับ
กลุ่มควบคุม เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ต่อการนำรูปแบบและเทคนิคไปใช้พัฒนาทักษะการอ่านทางภาษาอังกฤษ
ได้เหมาะสมอย่างแท้จริงต่อไป

คำสำคัญ: ทักษะการอ่านเชิงวิพากษ์; รูปแบบ Active Learning; เทคนิค SQ4R

บทนำ

การอ่านเชิงวิพากษ์เป็นกระบวนการแบบพลวัตที่มีการไหลแบบการแสดงผลจากส่วนย่อย
ไปหาส่วนใหญ่โดยอาศัยหลักฐานจากประสบการณ์ (แบบอุปนัย) และแบบวิธีการใช้เหตุผลจากส่วนรวม
ไปหาส่วนย่อย (แบบนิรนัย) ตามกลไกความสัมพันธ์ระหว่างเทคนิคการอ่านอภิปัญญากับการคิด
อย่างมีวิจารณญาณ โดยผู้อ่านต้องได้รับการเน้นย้ำการใช้ทักษะการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ประเมินผล
และตีความ ในเหตุผลต่าง ๆ เช่น จำนวนแหล่งข้อมูลที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วอย่างหลากหลาย ความถี่
ของการใช้เทคโนโลยีในชีวิตประจำวัน เพื่อนำมาใช้ตั้งคำถามในข้อมูล การตรวจสอบแหล่งที่มา
และเปรียบเทียบแหล่งข้อมูล เป็นต้น ซึ่งมีความสำคัญเช่นเดียวกับการสำรวจ การวิจัย ที่บ่งชี้ถึงความจำเป็น
ในทักษะการอ่านเชิงวิพากษ์ของแต่ละบุคคล (Kökçüi, 2023) ทั้งนี้ ทักษะการอ่าน นอกจากจะส่งผล
ต่อทักษะภาษาแล้ว ยังส่งผลต่อความสำเร็จในชีวิตและการศึกษาของแต่ละบุคคลอีกด้วย เนื่องจากการอ่าน
เป็นกระบวนการที่รวมถึงกระบวนการทางจิตใจเกี่ยวข้องกับความเข้าใจโดยตรง จึงอาจกล่าวได้ว่าการบรรลุ
ความสำเร็จในการอ่านที่มีประสิทธิภาพเกิดขึ้นได้ด้วยการสร้างแรงจูงใจ สร้างความสนใจ และสร้าง
ความอยากรู้อยากเห็นในกระบวนการอ่านเฉพาะบุคคล (Turkben, 2020) ซึ่งแรงจูงใจในการอ่าน
เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะการอ่านตลอดจนการสร้างนิสัยการอ่าน ด้วยเหตุนี้ ครูผู้สอนจึงเป็นผู้แนะนำ
ให้ผู้เรียนอ่านอย่างมีความหมายและอย่างถูกต้อง โดยหลังจากการเรียนรู้การอ่านจะส่งผลเชิงบวกต่อทักษะ
ความเข้าใจและการแสดงออกของผู้เรียนได้ด้วย (ÇELİK, S. S., & KARASAKALOĞLU, 2021)

ดังที่ทราบกันดีว่าในโลกยุคโลกภิวัตน์ การอ่านเป็นหนึ่งในทักษะพื้นฐานนอกเหนือจากคำศัพท์ การพูด การเขียน รวมถึงไวยากรณ์ ด้วยเหตุนี้ การพัฒนาทักษะการอ่าน จึงเป็นหนึ่งในเป้าหมายที่สำคัญที่สุด ทั้งในระดับวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัย ซึ่ง Snow et al. (1998) ได้อธิบายถึงความสามารถในการอ่าน ที่มีคุณค่าสูงมีความสำคัญต่อสังคมและความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ เช่นเดียวกับการศึกษาของ Kanokpermpoon (2023) ที่พบว่า หนึ่งในผลกระทบต่อการออกแบบหลักสูตร Foundation English (FE) เพื่อการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในประเทศไทย คือ ทักษะการอ่านขั้นสูง ซึ่งในฐานะครู หรืออาจารย์ผู้สอน ภาษาอังกฤษ จำเป็นต้องตระหนัก รู้ เข้าใจ ตลอดจนเชื่อมโยงการรับรู้สำหรับทักษะและความเข้าใจ หน่วยเสียงและคำพูดของเสียง ความสามารถของผู้เรียนในการระบุคำที่ไม่คุ้นเคย ความสามารถในการอ่าน อย่างคล่องแคล่ว มีข้อมูลพื้นฐานและคำศัพท์ที่เพียงพอเพื่อส่งเสริมความเข้าใจการอ่าน พัฒนากลยุทธ์เชิงรุก ที่เหมาะสมสำหรับสร้างความหมายจากสิ่งพิมพ์ พัฒนาและรักษาแรงจูงใจในการอ่าน รวมถึงความสามารถ ในการฟังของผู้เรียน เพื่อผลักดันให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถในการอ่านและการฟังอย่างเข้มแข็ง (Panjaitan, 2023)

อย่างไรก็ตาม ปัญหาในการอ่านของนักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นวิชาหลักทั้งในประเทศไทย และในต่างประเทศที่มีภาษาประจำชาติเป็นของตนเอง เกิดจากความวิตกกังวลและการจดจำคำศัพท์ เป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดต่อทักษะการอ่าน (Rungsinanont, 2020) ซึ่งลักษณะที่ส่งผลต่อความสามารถ ในการอ่าน ได้แก่ ทักษะการคิด ประโยคที่ยาวและซับซ้อนมากเกินไป ความยากในการเรียนรู้คำศัพท์และข้อมูล กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษ ความรู้เดิม ความเต็มใจที่จะอ่าน เป็นต้น (Isma & Baharuddin, 2022) โดยปัญหาที่ผู้เรียนเผชิญในการอ่าน คือ คำยาก ไม่สามารถแปลได้ การตีความหัวข้อผิด เนื่องจากเนื้อหา มีความซับซ้อน จำนวนหน้ามากเกินไป ส่งผลให้ผู้เรียนไม่สนใจอ่าน (Isma & Nur, 2023) และผู้เรียน มักจะขาดความกระตือรือร้นเมื่ออ่านสื่อวิชาการทางภาษาอังกฤษ (Sholah, 2021; Wijayanti, 2020; Yulia et al., 2020)

ดังนั้น ในฐานะที่ผู้วิจัยซึ่งเป็นอาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการอ่านในสถาบันการศึกษา ระดับอุดมศึกษา จึงเกิดความตระหนักและให้ความสำคัญต่อการพัฒนาทักษะการอ่านของผู้เรียน โดยจัดกิจกรรม การเรียนรู้เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสนทนา การสืบค้นข้อมูล การทำโครงการจากความคิด สร้างสรรค์ รวมทั้งการแก้ปัญหาข้อท้าทายจากผลงานที่ผู้เรียนได้สร้างขึ้นด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิคการสอนอ่านแบบ SQ4R จึงเป็นกลวิธีที่สามารถนำมาใช้บูรณาการร่วมกัน เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจและจดจำเนื้อหาอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับ เทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
2. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทักษะการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ นครราชสีมา

3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อการพัฒนาทักษะอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ นครราชสีมา

การทบทวนวรรณกรรม

การทบทวนวรรณกรรมในงานวิจัยครั้งนี้ มุ่งเน้นเกี่ยวกับการอ่านเชิงวิพากษ์ (Critical Literacy) เป็นการอ่านที่กระตุ้นให้ผู้อ่านกระตือรือร้นในการปฏิสัมพันธ์กับบทอ่านด้วยการตั้งคำถาม การตรวจสอบที่ช่วยส่งเสริมอำนาจ การสะท้อนคิด การเปลี่ยนผ่าน และการปฏิบัติ หรือเป็นการสร้างความคิดสร้างสรรค์และเสริมพลังผู้เรียน (Freire, 1972) เพื่อให้เกิดการพัฒนาทักษะและการเรียนรู้ โดยเน้นการจัดลำดับข้อความ เป็นการเน้นกระบวนการที่เกี่ยวกับการรู้และรับข่าวสาร แล้วนำไปเปรียบเทียบกับความรู้และประสบการณ์เดิม สิ่งของจริง หรือรูปภาพ หากไม่ตรงกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็จะอ่านข้อมูลซ้ำ และถ้าข่าวสารที่อ่านให้ความรู้สึกทางลบก็จะต้องใช้เวลาเรียนรู้มากกว่าข่าวสารที่ให้ความรู้สึกในทางบวก หลังจากนั้นสมควรจึงทำการบันทึกเกี่ยวกับรูปร่างลักษณะของคำ และความหมายของประโยค สำหรับการวิเคราะห์การเชื่อมโยงข้อความ เน้นให้ผู้อ่านใช้วิธีการตั้งข้อความที่มีความหมายคล้ายคลึงกัน หรือเชื่อมโยงกันออกมา และตัดข้อความที่ไม่ต้องการออก ซึ่งข้อความที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไข จะมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก (Lapp & Flood, 1992) เป็นไปตามหลักการบูรณาการการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่ผู้เรียนต้องร่วมกันจัดกระทำกับข้อมูลหรือประสบการณ์จากการปฏิบัติงานจริง และจะต้องสร้างความหมายให้กับสิ่งนั้นจนเกิดเป็นองค์ความรู้ของตนเอง ซึ่งเป็นกระบวนการปฏิสัมพันธ์ภายในสมอง และกระบวนการปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียน จึงถือว่าเป็นกระบวนการทั้งทางด้านสติปัญญาและสังคมควบคู่กัน (Klaiprayong, 2020)

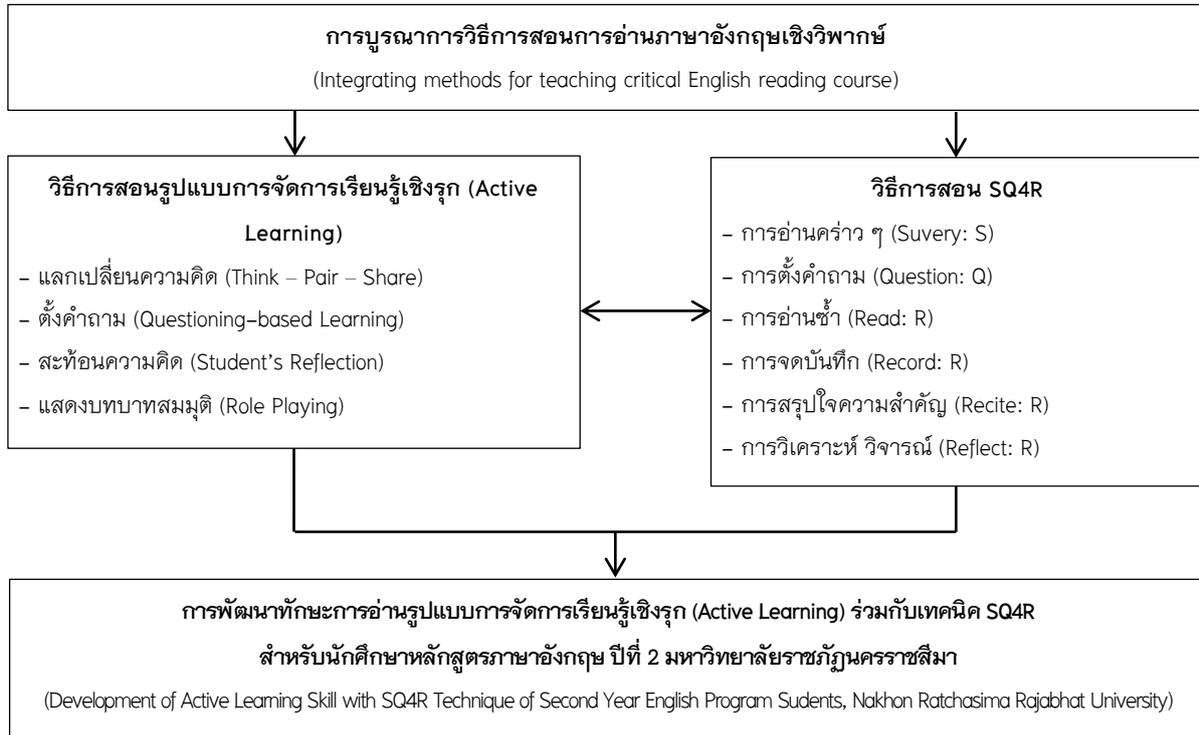
McKinney and Heyl (2008) ได้เสนอรูปแบบหรือเทคนิคการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้แบบ Active Learning ได้ดี ประกอบไปด้วย 1) การเรียนรู้แบบแลกเปลี่ยนความคิด (Think-Pair-Share) คือ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ให้ผู้เรียนคิดเกี่ยวกับประเด็นที่กำหนดแต่ละคน ประมาณ 2-3 นาที (Think) จากนั้นให้จับคู่เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดกับเพื่อนอีกคน ประมาณ 3-5 นาที (Pair) และให้นำเสนอความคิดเห็นต่อผู้เรียนทั้งหมด (Share) 2) การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning Group) โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกันกับผู้เรียนคนอื่น โดยจัดเป็นกลุ่ม กลุ่มละ 3-6 คน 3) การเรียนรู้แบบทบทวนโดยผู้เรียน (Student-led review sessions) โดยเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ทบทวนความรู้และพิจารณาข้อสงสัยในการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ โดยครูคอยช่วยเหลือกรณีมีปัญหา 4) การเรียนรู้แบบใช้เกม (Games-based Learning) โดยผู้สอนนำเกมเข้าบูรณาการในการเรียนการสอน ซึ่งใช้ได้ทั้งในขั้นการนำเข้าสู่บทเรียน การสอน การมอบหมายงาน และหรือขั้นการประเมินผล 5) การเรียนรู้แบบวิเคราะห์วิดีโอ (Analysis or Reactions to Videos) โดยให้ผู้เรียนได้ดูวิดีโอ 5-20 นาที แล้วให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นหรือสะท้อนความคิดเกี่ยวกับสิ่งได้ดูด้วยวิธีการพูดโต้ตอบกัน การเขียน หรือการร่วมกันสรุปเป็นรายกลุ่ม 6) การเรียนรู้แบบโต้เถียง (Student Debates) เป็นการจัดให้ผู้เรียนได้นำเสนอข้อมูลที่

จากประสบการณ์และการเรียนรู้เพื่อยืนยันแนวคิดของตนเองหรือกลุ่ม 7) การเรียนรู้แบบผู้เรียนสร้างแบบทดสอบ (Student Generated Exam Questions) โดยให้ผู้เรียนสร้างแบบทดสอบจากสิ่งที่ได้เรียนรู้มาแล้ว 8) การเรียนรู้แบบกระบวนการวิจัย (Mini-research Proposals or Project) โดยให้ผู้เรียนกำหนดหัวข้อที่ต้องการเรียนรู้ วางแผนการเรียนรู้ เรียนรู้ตามแผน สรุปความรู้หรือสร้างผลงาน และสะท้อนคิดในสิ่งที่ได้เรียนรู้ หรือการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning) 9) การเรียนรู้แบบกรณีศึกษา (Analysis Case Study) โดยให้ผู้เรียนได้อ่านกรณีตัวอย่างที่ต้องการศึกษา จากนั้นให้ผู้เรียนวิเคราะห์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือแนวทางแก้ปัญหาภายในกลุ่ม แล้วนำเสนอความคิดเห็นต่อผู้เรียนทั้งหมด 10) การเรียนรู้แบบการเขียนบันทึก (Keeping Journal or Logs) โดยผู้เรียนจดบันทึกเรื่องราวที่ได้พบเห็นหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน รวมทั้งเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับบันทึกที่เขียน 11) การเรียนรู้แบบการเขียนจดหมายข่าว (Write and produce a Newsletter) โดยให้ผู้เรียนร่วมกันผลิตจดหมายข่าวอันประกอบด้วย บทความ ข้อมูล สารสนเทศ ข่าวสารและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น แล้วแจกจ่ายไปยังบุคคลอื่น 12) การเรียนรู้แบบแผนผังความคิด (Concept Mapping) โดยให้ผู้เรียนออกแบบแผนผังความคิดเพื่อนำเสนอความคิดรวบยอด และความเชื่อมโยงกันของกรอบความคิด โดยการใช้เส้นเป็นตัวเชื่อมโยง อาจจัดทำเป็นรายบุคคลหรืองานกลุ่ม แล้วนำเสนอผลงานต่อผู้เรียนคนอื่น จากนั้นเปิดโอกาสให้ผู้เรียนคนอื่นได้ซักถามและแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม

วิธีการสอนโดยใช้เทคนิค SQ4R ประกอบด้วย 6 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นการสำรวจ (Survey: S) เป็นการอ่านอย่างคร่าว ๆ เพื่อหาจุดสำคัญของเรื่อง ช่วยให้ผู้อ่านเรียบเรียงแนวคิดได้ โดยเริ่มจากให้ผู้เรียนสำรวจเรื่องราวที่ได้อ่านจากหัวข้อย่อย บทคัดย่อ บทสรุป เพื่อมองภาพรวมของเรื่องและค้นหาใจความสำคัญของเนื้อเรื่อง 2) ขั้นตั้งคำถาม (Question: Q) ทำให้ผู้อ่านมีความอยากรู้อยากเห็น คำถามจะช่วยให้ระลึกถึงความรู้เดิมที่มีอยู่เกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน ช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจเรื่องได้เร็ว และการตั้งคำถามจะต้องสัมพันธ์กับเรื่องราวที่กำลังอ่านในเวลาเดียวกัน 3) ขั้นอ่านอย่างละเอียด (Read: R) เป็นการอ่านเพื่อจับใจความและจับประเด็นสำคัญโดยแท้จริงในบทหรือตอนนั้นซ้ำอย่างละเอียด และในขณะเดียวกันก็ค้นหาคำตอบสำหรับคำถามที่ได้ตั้งไว้ 4) ขั้นจดบันทึก (Record: R) โดยมุ่งจดบันทึกข้อมูลในส่วนที่สำคัญและสิ่งที่จำเป็นใช้ข้อความอย่างรัดกุมหรือย่อตามความเข้าใจจากที่ได้อ่านจากขั้นอ่านอย่างละเอียด 5) ขั้นสรุปใจความสำคัญ (Recite: R) โดยพยายามใช้ภาษาของตนเอง ซึ่งประกอบด้วยใจความสำคัญและใจความย่อยหรือองค์ความหมายเดิมของบทอ่านไว้ หลีกเลี่ยงการกล่าวซ้ำ ๆ ใช้ประโยคที่แต่งขึ้นใหม่ถูกต้องตามหลักภาษา และใช้เครื่องหมายวรรคตอนอย่างถูกต้อง และ 6) ขั้นวิเคราะห์ วิจารณ์ (Reflect: R) บทอ่านที่ได้อ่านแล้วแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่มีความคิดเห็นสอดคล้องหรือความคิดเห็นไม่สอดคล้อง บางครั้งอาจขยายความสิ่งที่ได้อ่านโดยการเชื่อมโยงความคิดจากบทอ่านกับความรู้เดิม และใช้ภาษาถูกต้อง (Robinson, 1970)

ทั้งนี้ จากการสังเคราะห์สรุปรูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active Learning ได้จำนวน 4 ด้าน ประกอบด้วย 1) การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (Think-Pair-Share) 2) การตั้งคำถาม (Questioning-based Learning) 3) การสะท้อนความคิด (Student's Reflection) 4) การแสดงบทบาทสมมุติ (Role Playing) โดยบูรณาการวิธีการสอนโดยใช้เทคนิค SQ4R ที่มีความสอดคล้องกับวิธีการสอนโดยใช้รูปแบบ Active

Learning ได้จำนวน 6 ชั้น ประกอบด้วย 1) การอ่านคร่าว ๆ (Suvery: S) 2) การตั้งคำถาม (Question: Q) 3) การอ่านซ้ำ (Read: R) 4) การจดบันทึก (Record: R) 5) การสรุปใจความสำคัญ (Recite: R) และ 6) การวิเคราะห์ วิจารณ์ (Reflect: R) โดยนำมาประยุกต์สร้างเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย แสดงดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

Figure 1. Conceptual framework

สมมติฐานการวิจัย

ผลสัมฤทธิ์ทางทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

วิธีดำเนินการวิจัย

ระเบียบวิธีวิจัยที่เลือกใช้ในงานวิจัยนี้ ประยุกต์ใช้การวิจัยเชิงเอกสาร (Document Research) ที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรม ร่วมกับการออกแบบการทดลองเบื้องต้น (Pre-Experimental Design) แบบกลุ่มเดียว โดยการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (Cambell & Stanley, 1969) ดังต่อไปนี้

ประชากรในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา จำนวน 397 คน (Academic Promotion and Registration Office, 2023) การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยไม่ใช่หลักความน่าจะเป็น (Non-probability sampling) จากการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงเป็นนักศึกษาหลักสูตร

ภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 ซึ่งลงทะเบียนเรียนรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิพากษ์ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 68 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

แผนการจัดการเรียนรู้รายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิพากษ์ (Critical Reading in English) ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นตามหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏ นครราชสีมา (Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Ratchasima Rajabhat University, 2022) จำนวน 3 แผน ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้เรื่อง “ไม่มีเหตุผลที่จะกินเนื้อสัตว์ (There’s No Reason to Eat Animals)” แผนการจัดการเรียนรู้เรื่อง “การใช้สารต้องห้ามทางกีฬาคควรถูกกฎหมาย และมีการควบคุม (Sports Doping Should Be Legal and Controlled)” และแผนการจัดการเรียนรู้เรื่อง “พลังมูลแพนดามีแนวโน้มในการผลิตเชื้อเพลิงชีวภาพ (Panda Poop Power Promising for Biofuel Production)” โดยกำหนดเนื้อหาสาระสำคัญในแต่ละแผน จำนวน 9 ประเด็น ดังนี้

1. มาตรฐานการเรียนรู้ เกี่ยวกับบทอ่านเชิงวิพากษ์จากแหล่งข้อมูลที่มีความแตกต่าง หลากหลาย การระบุความคิดเห็นและทัศนคติของผู้เขียน การฝึกอ่านเชิงวิพากษ์ และการแสดงความคิดเห็นต่อประเด็น
2. จุดประสงค์การเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถเข้าใจ จับใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่าน และสามารถพูดหรือเขียนสรุปความ รวมไปถึงการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นสำคัญที่อ่านได้
3. สาระสำคัญ เกี่ยวกับพื้นฐานความรู้และทักษะการอ่าน และสามารถเชื่อมโยงคำศัพท์เฉพาะ (Key Vocabulary) เนื้อหาสาระ (Content) และความคิดเห็น (Opinion) สอดคล้องกับเรื่องที่อ่านของผู้เรียน
4. สาระการเรียนรู้ ประกอบด้วย 1) ความรู้ (คำศัพท์และสำนวนภาษา, หน้าที่ภาษา และโครงสร้างประโยค/ไวยากรณ์) 2) ทักษะ/กระบวนการ (ทักษะเฉพาะวิชา และทักษะบูรณาการ) และ 3) คุณลักษณะอันพึงประสงค์ คือ การมีมารยาททางสังคม ปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับบริบท ในการแสดงความคิดเห็นกับบุคคลอื่นอยู่บนพื้นฐาน การให้เกียรติ ด้วยความสุภาพและความเป็นเหตุเป็นผล
5. ชิ้นงานหรือภาระงาน (หลักฐาน/ร่องรอยแสดงความรู้) เกี่ยวกับคำตอบที่ได้จากการตอบคำถาม บทความเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน (Quiz)
6. การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ที่ผู้เรียนได้เรียนรู้และปฏิบัติได้จากการอ่านและเข้าใจบทความ และการเขียนสรุปความคิดรวบยอด
7. กิจกรรมการเรียนรู้ 3 ขั้น คือ 1) ขั้นนำเข้าสู่บทเรียน (Pre-reading) ด้วยการทดสอบก่อนเรียน 2) ขั้นระหว่างการอ่าน (While-reading) ด้วยการปฏิบัติตามเทคนิค SQ4R และบันทึกการอ่าน และ 3) ขั้นหลังการอ่าน (Post-reading) ด้วยการนำเสนอผลงาน คัดเลือกข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือและน่าสนใจมากที่สุด
8. สื่อการสอน ประกอบด้วย หนังสือเรียน, ภาพข้อมูล, การวัดและประเมินผล, วิธีการวัด และประเมินผล, เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมิน

9. บันทึกผลหลังการสอน เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ความรู้ความเข้าใจ ความรู้เกิดทักษะ ปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะ

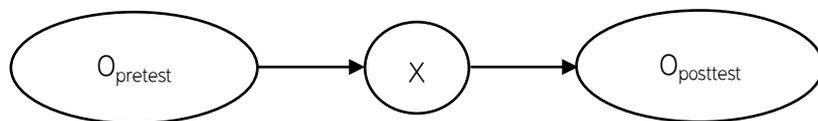
แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยเน้นการใช้เฉพาะผู้เรียนกลุ่มที่สอน สำหรับการวัดการอ่านเพื่อความเข้าใจตามแผนการจัดการเรียนรู้ 3 แผน รวม 15 ข้อ โดยมีข้อคำถามในลักษณะที่จำแนกเป็น 1) แบบเลือกตอบข้อความที่เป็นจริง (True: T) หรือเท็จ (False: F) จำนวน 5 ข้อ 2) แบบจับคู่แต่ละคำด้วยคำจำกัดความที่ถูกต้อง (Match each word with the correct definition) จำนวน 5 ข้อ และ 3) แบบการเติมคำในช่องว่าง (Fill in the space in each sentence with the correct word) จำนวน 5 ข้อ

แบบสอบถามความพึงพอใจ จำนวน 3 ด้าน ประกอบด้วย ด้านบรรยากาศในการจัดการเรียนรู้ ด้านการจัดการเรียนรู้ และด้านประโยชน์ที่ได้รับ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ กำหนดระดับ 5 คะแนน คือมากที่สุด 4 คะแนน คือมาก 3 คะแนน คือปานกลาง 2 คะแนน คือน้อย และ 1 คะแนน คือน้อยที่สุด (Likert, 1967)

การหาความเที่ยงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือการวิจัย โดยเสนอผู้เชี่ยวชาญ 3 คน พิจารณาความสอดคล้องด้วยการให้คะแนนความคิดเห็น 1 คะแนน เท่ากับแน่ใจว่าเนื้อหา มีความสอดคล้อง 0 คะแนน เท่ากับไม่แน่ใจว่าเนื้อหา มีความสอดคล้อง และ -1 คะแนน เท่ากับแน่ใจว่าเนื้อหาไม่มีความสอดคล้อง นำผลคะแนนที่ได้มาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) (Kirkendall et al., 1980) พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ แผนที่ 1 ถึงแผนที่ 3 มีค่า IOC เท่ากับ 0.80, 0.90, 0.87 ตามลำดับ แบบทดสอบ เท่ากับ 0.83 และแบบสอบถาม ด้านที่ 1 ถึงด้านที่ 3 เท่ากับ 0.93, 0.81, 0.79 ตามลำดับ

งานวิจัยนี้ ได้รับการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ เลขที่ 29/2566 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2566

การวิจัยนี้ ใช้แบบแผนการทดลองแบบกลุ่มเดียวทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (One Group Pretest-Posttest Design)



เมื่อ (When)	X	เป็นตัวแปรสาเหตุที่จัดกระทำ (is a variable causes that are acting)
	O _{pretest}	เป็นผลการทดสอบก่อนเรียน (the result of pre-test before studing)
	O _{posttest}	เป็นการทดสอบหลังเรียน (the result of post-test after studing)

ภาพที่ 2 แบบแผนการทดลองแบบกลุ่มเดียวทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน

Figure 2. The Single Group, Pre-test post-test Design

Source: Cambell and Stanley (1969).

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง จำแนกเป็น 2 ชั้น ประกอบด้วย ชั้นทดลอง ดำเนินการ 1) การทดสอบก่อนเรียน (Pretest) โดยใช้แบบทดสอบ กำหนดระยะเวลาในการทำแบบทดสอบ 1 ชั่วโมง 30 นาที 2) ดำเนินการจัดการเรียนรู้ทักษะการอ่านออกเสียง การคาดเดาข้อมูล การจับใจความสำคัญ การแสวงหาข้อมูลเฉพาะและข้อมูลทั่วไป โดยบูรณาการทักษะการทำงานกลุ่ม ทักษะการคิดเชิงสร้างสรรค์ และทักษะการสืบค้นข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยงคำศัพท์เฉพาะ (Key Vocabular) เนื้อหาสาระ (Content) และความคิดเห็น (Opinion) สอดคล้องกับเรื่องี่อ่าน และเขียนสรุปความคิดรวบยอด ตามแผนการจัดการเรียนรู้ 3 แผน แผนละ 3 คาบเรียน ตามรูปแบบการสอนแบบระดมสมอง (Brainstorming) ที่เน้นโครงงาน/กรณีศึกษา (Project-based Learning/Case Study) แลกเปลี่ยนความคิด (Think-Pair-Shre) สะท้อนความคิด (Student's Reflection) การตั้งคำถาม (Questioning-based Learning) และใช้เกม (Games-based Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R (Robinson, 1970) เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาทักษะการอ่านเชิงวิพากษ์ สำหรับกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งใช้เวลา 3 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 6 ชั่วโมง รวม 18 คาบเรียน ร่วมกับการสังเกต แบบไม่มีส่วนร่วม และ 3) การทดสอบหลังเรียน (Posttest) ภายหลังจากเสร็จสิ้นการเรียนตามแผนการจัดการเรียนรู้และระยะเวลาที่กำหนด โดยใช้แบบทดสอบ ซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับการทดสอบก่อนเรียน และชั้นหลัง การทดลอง ดำเนินการให้กลุ่มทดลองซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างทำแบบสอบถามความพึงพอใจ

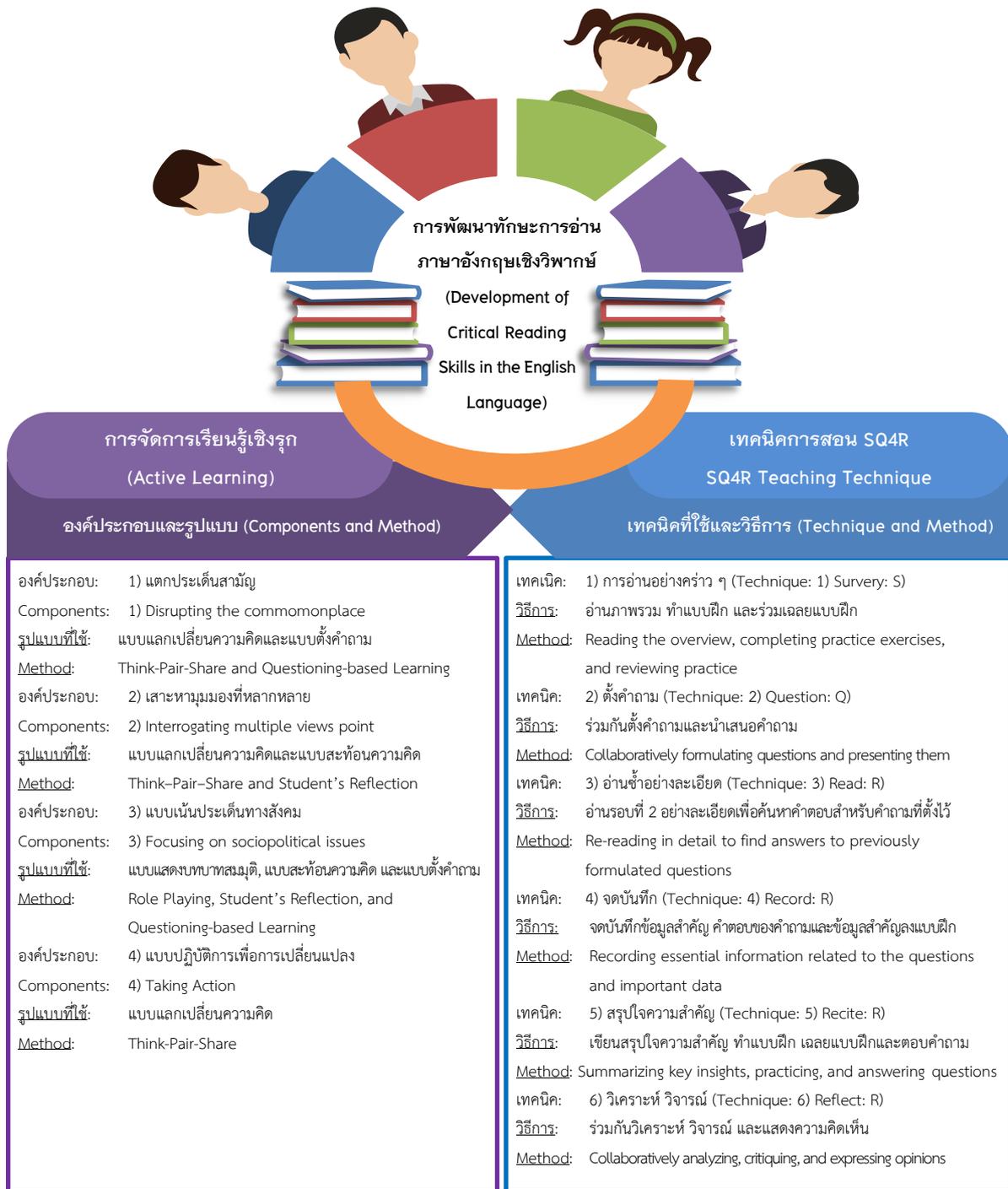
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่เลือกใช้ ประกอบด้วย

ข้อมูลการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ เลือกใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) (Wattanaputi, 2003) และมุมมองปรากฏการณ์เชิงตีความ (Smith et al., 1999) ร่วมกับข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม ในการวิเคราะห์เฉพาะเรื่องตามหัวข้อของแผนการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกัน (Braun & Clarke, 2020) เพื่ออธิบายความหมายที่ได้จากการวิเคราะห์ตามองค์ประกอบที่ค้นพบจากการสอน การอ่านเชิงวิพากษ์ จากนั้นวิเคราะห์ลักษณะโครงสร้าง (Structure Feature) ตามวิธีการสอน เพื่อนำไปสู่ การเรียบเรียงระบบข้อมูลใหม่ (Organize the Data) และสรุปข้อค้นพบ (Conclusions) การพัฒนาทักษะ การอ่านเชื่อมโยงแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้รูปแบบ Active Learning ร่วมกับเทคนิค SQ4R

ข้อมูลคะแนนการทดสอบก่อนและหลังการเรียน ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ด้วยการทดสอบที่แบบกลุ่มเดียว (One Sample t-test) ที่ระดับนัยสำคัญ ทางสถิติ 0.05 (Milton & Arnold, 1990) และข้อมูลความพึงพอใจ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดเกณฑ์การแปลความหมาย ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00–1.49 หมายถึงน้อยที่สุด 1.50–2.49 หมายถึงน้อย 2.50–3.49 หมายถึงปานกลาง 3.50–4.49 หมายถึงมาก และ 4.50–5.00 หมายถึงมากที่สุด (Best, 1981) แสดงผลการวิจัยในรูปแบบภาพ ตาราง และตัวเลขทางสถิติ ด้วยการพรรณนาความเชิงบรรยาย

ผลการวิจัย

การพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา แสดงผลการวิจัยดังต่อไปนี้



ภาพที่ 3 รูปแบบการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิพากษ์โดยใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R สำหรับนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

Figure 3. Model for development of critical English reading skills through the implementation of Active Learning strategies with the SQ4R technique for second-year English major students at Nakhon Ratchasima Rajabhat University

จากภาพที่ 3 แสดงการนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) บูรณาการร่วมกับเทคนิค SQ4R มาใช้เป็นกระบวนการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิพากษ์ในแผนการจัดการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา สามารถแสดงผลการพัฒนาทักษะการอ่านได้ จำนวน 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านการแตกประเด็นสามัญ (Disrupting the commonplace) โดยใช้รูปแบบการตั้งคำถาม (Questioning-based Learning) ร่วมกับเทคนิคการสรุปใจความสำคัญ (Recite) ที่ได้จากการร่วมกันอ่านบทความและเขียนสรุป เพื่อให้เกิดการเสริมแรงให้ผู้เรียนกล้าแสดงออก และเทคนิคการตั้งคำถาม (Question) ซึ่งผู้สอนพยายามตั้งคำถามกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดตามเนื้อหาที่จะนำเสนอ

ผลการพัฒนาที่ได้มีจำนวน 3 ข้อ คือ 1) เกิดการช่วยเหลือระหว่างเพื่อนในชั้นเรียนในการเสนอความคิดเห็น 2) เริ่มต้นชินวิธีการนำเสนอความคิดเห็นอย่างเสรี หลังการถูกเร้าให้ตอบหลายครั้ง และ 3) ทำให้ได้คำตอบที่ถูกต้อง สร้างความกระตือรือร้นในการเรียนรู้ของผู้เรียน มีความสนใจพูดคุยและแตกประเด็นร่วมกันในสิ่งที่เป็นหัวข้อสนทนาตามบทเรียน

2. ด้านการเสาะหามุมมองที่หลากหลาย (Interrogating multiple views point) โดยใช้รูปแบบแลกเปลี่ยนความคิด (Think-Pair-Share) ร่วมกับเทคนิคการวิเคราะห์ วิจารณ์ (Reflet) เป็นการฝึกให้ผู้เรียนยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น และมีวิธีการนำเสนอความคิดเห็นของตนเองในเรื่องที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย และฝึกให้ผู้เรียนสอบถามจากหลากหลายมุมมอง โดยเริ่มจากเพื่อนใกล้ตัวและคนรอบข้างในทันทีที่มีต่อเรื่องที่อ่าน และรูปแบบการสะท้อนความคิด (Student's Reflection) ร่วมกับเทคนิคการสรุปใจความสำคัญ (Recite) เป็นการฝึกให้ผู้เรียนให้เรียบเรียงความคิดเห็นข้อเท็จจริงจากการถามและสืบค้น ก่อนการสรุปหรือตัดสินความถูกต้อง

ผลการพัฒนาที่ได้มีจำนวน 3 ข้อ คือ 1) เกิดทักษะในการแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มขึ้น 2) เกิดการเรียนรู้ที่ตระหนักดีที่หลากหลายทัศนะและแตกต่างจากความคิดตนเอง และ 3) เกิดการแสดงเหตุผลสนับสนุนความคิดของตนเอง

3. ด้านการเน้นประเด็นทางสังคม (Focusing on sociopolitical issues) โดยใช้รูปแบบแสดงบทบาทสมมุติ (Role Playing) ร่วมกับเทคนิคการอ่านอย่างคร่าว ๆ (Survey) ซึ่งผู้สอนเป็นผู้เอื้ออำนวยความสะดวกการเรียนรู้ด้วยการนำเสนอตัวอย่าง แนวทางการคิด เน้นการสร้างมโนทัศน์จากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัวผู้เรียน สำหรับรูปแบบการสะท้อนความคิด (Student's Reflection) ร่วมกับเทคนิควิเคราะห์ วิจารณ์ (Reflect) นำมาใช้ในการชี้แนะให้ผู้เรียนคิดสะท้อนปัญหา มุมมองของผู้เรียน เพื่อนร่วมชั้นและสังคม และรูปแบบการตั้งคำถาม (Questioning-based Learning) ร่วมกับเทคนิคการตั้งคำถาม (Question) โดยผู้สอนพัฒนาทักษะการตั้งคำถามพร้อมแสดงความเชื่อมโยงการเรียนรู้จากเรื่องที่ได้อ่านตามลำดับเพิ่มมากขึ้น

ผลการพัฒนาที่ได้มีจำนวน 2 ข้อ คือ 1) เกิดการเริ่มต้นการคิดสะท้อนจากบทอ่านเชื่อมโยงสู่ชีวิตจริงรอบตัวเอง และ 2) เกิดการใช้ทักษะการคาดเดาด้วยการเชื่อมโยงภาพและการพูดคุยเพื่อลดอุปสรรคทางการอ่าน

4. ด้านปฏิบัติการเพื่อการเปลี่ยนแปลง (Taking Action) โดยใช้รูปแบบแลกเปลี่ยนความคิด (Think-Pair-Share) ร่วมกับเทคนิคการอ่านซ้ำ (Read) และเทคนิคการจดบันทึก (Record) ซึ่งผู้สอนกระตุ้นการคิดแนวทางเพื่อการเปลี่ยนแปลง จากแบบง่ายสู่ความซับซ้อนยิ่งขึ้น เช่น เปลี่ยนสถานการณ์เปลี่ยนบุคคลในบทที่อ่าน เป็นต้น

ผลการพัฒนาที่ได้มีจำนวน 2 ข้อ คือ 1) ผู้เรียนเกิดการกระตือรือร้นในการแสดงความคิดเห็นเมื่อมีโอกาสได้คิด เสนอแนวทาง และร่วมกันตัดสินใจเลือกแนวปฏิบัติตามมติของกลุ่ม และ 2) ผู้เรียนเกิดความคุ้นชินกับการเรียนแบบการอ่านเชิงวิพากษ์

การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทักษะการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา แสดงผลการวิจัยดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทักษะการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

Table 1. Outcomes of reading skill proficiency before and after the implementation of the Active Learning approach in conjunction with the SQ4R technique among second-year English language students at Nakhon Ratchasima Rajabhat University

แบบทดสอบ (Test Type)	จำนวน (คน) (Number of Participants)	คะแนนเต็ม (Maximum Score)	ค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน		t-test	Sig.
				มาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)	ร้อยละ (Percentage)		
ก่อนทดสอบ (Pre-test)	68	15	6.79	2.09	45.29	-9.457*	0.00
หลังทดสอบ (Post-test)	68	15	9.08	2.67	60.58		

* p<0.05

จากตารางที่ 1 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทักษะการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R แตกต่างกัน (Sig.=0.000) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีทักษะการอ่านหลังเรียนสูงขึ้น (\bar{X} =9.08) กว่าก่อนเรียน (\bar{X} =6.79) คิดเป็นร้อยละ 60.58

การศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อการพัฒนาทักษะอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา แสดงผลการวิจัยดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อการพัฒนาทักษะอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

Table 2. Level of satisfaction regarding the development of reading skills through the Active Learning approach in conjunction with the SQR technique among second-year English language students at Nakhon Ratchasima Rajabhat University

ด้าน (Aspect)	ค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)	ระดับความพึงพอใจ (Level of Satisfaction)
ด้านบรรยากาศ (Learning Environment)	4.66	0.05	มาก (High)
ด้านกิจกรรมการเรียนรู้ (Learning Activities)	4.68	0.04	มาก (High)
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ (Benefits Received)	4.68	0.02	มาก (High)
รวมเฉลี่ย (Overall Average Satisfaction)	4.67	0.02	มาก (High)

จากตารางที่ 2 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีความพึงพอใจต่อการพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.67$, S.D.=0.02) และรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ ด้านกิจกรรมการเรียนรู้ (Learning Activities) ($\bar{X}=4.68$, S.D.=0.21) และด้านประโยชน์ที่ได้รับ (Benefits Received) ($\bar{X}=4.68$, S.D.=0.17) รองลงมาคือ ด้านบรรยากาศ (Learning Environment) ($\bar{X}=4.66$, S.D.=0.21) ตามลำดับ

อภิปรายผล

นักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาที่ได้รับการพัฒนาทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R เกิดการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน มีความคุ้นชินวิธีการนำเสนอความคิดอย่างเสรี สามารถสร้างความสนใจและความกระตือรือร้นในการเรียนรู้เพื่อหาจุดสำคัญของเรื่องที่อ่าน มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยน เก็บสาระสำคัญ แนวคิด และจับประเด็นร่วมกันได้ถูกต้อง สามารถแสวงหาข้อเท็จจริงจากการเรียนรู้ที่หลากหลายได้เพิ่มขึ้นอย่างมีเหตุผลการนำเสนอผ่านการสะท้อนความคิด วิเคราะห์ วิวิจารณ์ สอดคล้องกับบทที่ได้อ่าน และทำให้อ่านได้คล่องแคล่วมากขึ้น จึงกล่าวได้ว่า เป็นการสร้างกิจกรรมการเรียนรู้ที่ผสมผสานวิธีการสำรวจเพื่อทำความเข้าใจภาพรวมของเนื้อหา ทำให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการสร้างคำถามเกี่ยวกับเนื้อหาที่เกิดจากความสนใจในการอ่านเพื่อค้นหาคำตอบ และทำการทบทวนภายหลังจากการอ่านในแต่ละส่วนแล้ว เพื่อให้ผู้เรียนได้ทำการวิเคราะห์และทบทวนข้อมูลที่ได้อย่างเป็นระบบ ซึ่งเป็นการช่วยสร้างโอกาสในการปฏิสัมพันธ์กับเนื้อหามากขึ้น สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้และทำความเข้าใจเนื้อหาได้อีกด้วย ขณะที่ผลการวิจัยของ Dardjito et al. (2023) เกี่ยวกับการอ่านสรุปบทความจากวารสารภาษาอังกฤษที่มีความยาว 5,000 ถึง 8,000 คำ ของผู้เรียนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย พบว่า มีส่วนน้อยที่จะสรุปบทความก่อน พยายามทำความเข้าใจบทความ และแปลสรุป เมื่อไม่เข้าใจจะใช้แอปพลิเคชันออนไลน์ Resoomer ในการสรุป จากนั้น

จึงแปลเวอร์ชันที่สั้นกว่าเพื่อทำความเข้าใจบทความ และส่วนมากที่เหลือแปลบทความโดยใช้ Google แปลภาษา เพราะเชื่อว่าการรู้ความหมายของแต่ละคำจะช่วยให้เข้าใจข้อความได้ ด้วยเหตุนี้ พวกเขาจึงมักจะแปลข้อความภาษาอังกฤษโดยใช้เครื่องแปลออนไลน์ ซึ่งภายหลังจากอ่านฉบับแปลแล้ว พบว่าตนเองไม่เข้าใจแนวคิดหลักของข้อความ นอกจากนี้ การแปลคำต่อคำไม่ได้ให้วิธีแก้ปัญหาสำหรับการทำความเข้าใจข้อความที่ให้มาอีกด้วย และในงานวิจัยของ Vahed and Alavi (2020) ได้เสนอว่าการโต้ตอบทางภาษาถือเป็นความสามารถในการอ่านที่มีจุดประสงค์เฉพาะอย่างหนึ่งซึ่งถูกกำหนดให้เป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางภาษาและความรู้พื้นฐาน

นักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีผลสัมฤทธิ์ทักษะการอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน แสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนได้รับ ซึ่งสามารถช่วยให้ผู้เรียนเกิดการจดจำ เกิดความเข้าใจ และเกิดเป็นทักษะที่สามารถนำความรู้ไปใช้ในสถานการณ์ทางปฏิบัติการเรียน ตัดสินใจ และคิดวิเคราะห์อย่างสร้างสรรค์ในชีวิตประจำวันได้ เช่นเดียวกับงานวิจัยของ Apairach (2023) ที่แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพโดยรวมและการมีส่วนร่วมในบทเรียนด้วยทักษะการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและการอภิปรายในชั้นเรียนที่มีคุณค่าและมีส่วนช่วยให้ผู้เข้าร่วมมีทัศนคติเชิงบวกในการเรียนรู้เกี่ยวกับมุมมองที่หลากหลาย และ Sulistyawati and Mbato (2022) ที่พบว่า กลยุทธ์การอ่านอภิปัญญาสำหรับนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับการรับรู้ความสามารถตนเองในการอ่านของนักเรียน

นักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ ปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีความพึงพอใจต่อการพัฒนาทักษะอ่านโดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ในด้านบรรยากาศ กิจกรรมการเรียน และประโยชน์ที่ได้รับ อยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากการผสมผสานรูปแบบวิธีการสอนและเทคนิคที่เหมาะสมของผู้สอนได้เป็นอย่างดี จึงเป็นผลให้ผู้เรียนเกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สามารถรับรู้และเกิดความพึงพอใจในการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมตามแผนการเรียนการสอนได้อย่างแท้จริง ซึ่งในงานวิจัยของ Yang et al. (2023) พบว่า คุณภาพการสอนที่ผู้เรียนได้รับรู้มีผลกระทบเชิงบวกต่อความพึงพอใจในการเรียนภาษาอังกฤษ การมีส่วนร่วมในการเรียนรู้และประสบการณ์การเรียนรู้มีบทบาทเป็นสื่อกลางระหว่างการเรียนรู้คุณภาพการสอนและความพึงพอใจของผู้เรียน นอกจากนี้ งานวิจัยของ Dardjito et al. (2023) ได้เสนอว่า การศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบายของสถาบัน และการพัฒนาวิชาชีพสำหรับบุคลากรเพื่อรวมฐานการอ่านเชิงวิชาการเข้าไปในหลักสูตรอาจเป็นแบบอย่างที่ดีในการอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนได้เป็นผู้เรียนรู้อย่างอิสระด้วย

ข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัย ขอเสนอแนะการวิจัยในอนาคตเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการอ่านสำหรับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดใหญ่ขึ้น และมีการประเมินหรือเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ของกลุ่มที่มีลักษณะและหรือคุณสมบัติที่แตกต่างกัน เป็นกลไกในการดำเนินกิจกรรมที่เน้นการทำงานร่วมกัน การสังเกตพฤติกรรม พร้อมทั้งมีการสำรวจความคิดเห็นเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นสำหรับการปรับปรุง พัฒนาทักษะและประสบการณ์ของผู้เรียนในกลุ่มระหว่างกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันให้เป็นไปตามความต้องการของกลุ่มที่มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

การนำไปใช้

ผลการวิจัยครั้งนี้ สามารถพัฒนาการเรียนรู้และพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิพากษ์ โดยนำการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคนิค SQ4R ไปใช้ในการเรียนการสอน สำหรับผู้เรียนในด้านกระบวนการคิด (Critical Thinking) เพื่อกระตุ้นการคิดวิเคราะห์และการตั้งคำถาม เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจเชิงลึก และด้านโจทย์ปัญหา (Problem-Solving) เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้โดยการแก้ปัญหาและนำไปใช้ในสถานการณ์จริงทั้งในการเรียนและในชีวิตประจำวันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

- Academic Promotion and Registration Office. (2023). *Statistics/Information Services/Number of students/Report of total number of students, Semester 1/2023* (detailed of information). <https://apro.nrru.ac.th/>
- Apairach, S. (2023). Going the Extra Miles in a Reading Lesson: Insights from a Thai EFL Classroom. *LEARN Journal: Language Education and Acquisition Research Network*, 16(1), 320–338. Retrieved from <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/LEARN/article/view/263444>
- Best, J. W. (1981). *Research in Education*. Prentice-Hall.
- Braun, V., & Clarke, V. (2020). One size fits all? What counts as quality practice in (reflexive) thematic analysis? *Qualitative Research in Psychology*, 18(3), 328–352. <https://doi.org/10.1080/14780887.2020.1769238>
- Cambell, D. T., & Stanley, J. C. (1969). *Experimental and Quasi-Experimental Design for Research*. Houghton Mifflin.
- ÇELİK, S. S., & KARASAKALOĞLU, N. (2021). İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin doğru ve akıcı sessiz sözcük okuma düzeyinin öğrencilerin okuduğunu anlama becerisi ve okuma motivasyonu ile ilişkisi. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(2), 467–484. DOI: 10.31592/aeusbed.814589
- Dardjito, H., Rolls, N., Setiawan, A., & Sumekto, D. R. (2023). Challenges in reading English academic texts for non-English major students of an Indonesian university. *Studies in English Language and Education*, 10(3), 1290–1309. DOI: <https://doi.org/10.24815/siele.v10i3.29067>
- Freire, P. (1972). *Pedagogy of the oppressed*. Continuum International Publishing Group.

- Isma, A., & Nur, S. (2023). Examining the Reading Performance and Problems among Students in Indonesian Higher Education. *SELTICS*, 6(1), 12–23. <https://doi.org/10.46918/seltics.v6i1.1763>
- Isma, A., Abdullah, A., & Baharuddin, A. F. (2022). Non-English Language Students' Perceptions in Learning English through Online Quizizz Application. *International Seminar on Language, Education, and Culture (ISoLEC)*, 6(1), 1–12.
- Kanokpermpoon, M. (2023). Foundation English Course Development for Thai Tertiary Education: Learners' Perceived Needs and Factor Analysis. *rEFLECTIONS*, 30(3), 671–694.
- Kirkendall, D. R., Gruber, J. J., & Johnson, R. E. (1980). *Measurement and Evaluation for Physical Education*. Human Kinetics Publisher.
- Klaiprayong, R. (2020). *Active learning management in the subject of self-study and research* [Doctoral degree thesis]. Ramkhamhaeng University.
- Kökçüü, Y. (2023). Critical Reading Self-Efficacy and Metacognitive Reading Strategies: A Relational Study. *Indexing/Abstracting*, 19(1), 47–61. DOI: 10.29329/ijpe.2023.517.4
- Lapp, D., & Flood, J. (1992). *Teaching reading to every child* (3rd ed.). Macmillan.
- Likert, R. (1967). The Method of Constructing and Attitude Scale. in *Attitude Theory and Measurement* (pp. 90–95). Wiley & Son.
- McKinney, K., & Heyl, B. S. (2008). *Sociology through Active Learning: Student Exercises*. Pine Forge Press.
- Milton, J. S., & Arnold, J. C. (1990). *Introduction to Probability and Statistics*. McGraw-Hill.
- Nakhon Ratchasima Rajabhat University. (2022). *Bachelor of Arts Program English major* (Revised curriculum 2022). Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Ratchasima Rajabhat University.
- Panjaitan, I. F. (2023). Identifying problems encountered by Thai students in reading classes of English as a Foreign Language . *JISAE: Journal of Indonesian Student Assessment and Evaluation*, 9(2), 160–170. <https://doi.org/10.21009/jisae.v9i2.9161>
- Robinson, F. P. (1970). *Effective Study* (4th ed.). Harper and Row.
- Rungsinanont, S. (2020). Comparative Study of Factors and Problems Affecting Ability of Undergraduate Students at RMUTL Talk to Read English Language Journals. *Journal of Education and E-Learning Research*, 7(4), 446–455. <https://doi.org/10.20448/journal.509.2020.74.446.455>
- Sholah, H. M. (2021). The Effect of Mother Language Toward the Mastery of English Language Acquisition; Case of Indonesian Students in English Learning Process. *Tafhim Al-'Ilmi*, 13(1), 117–141. DOI: <https://doi.org/10.37459/tafhim.v13i1.4646>

- Smith, J. A., Jarman, M., & Osborn, M. (1999). Doing interpretative phenomenological analysis. In M. Murray & K. Chamberlain (Eds.), *Qualitative health psychology: Theories and methods* (pp. 218–240). Sage.
- Snow, E., Catherine, B., Susan, M., & Griffin, P. (1998). *Preventing Reading Difficulties in Young Children*. National Academy Press.
- Sulistiyawati, E. E., & Mbato, C. L. (2022). Confronting the difficult challenges of academic reading of Indonesian graduate students through the lens of self-efficacy and metacognitive strategies. *Journal on English as a Foreign Language*, 12(1), 49–73. <https://doi.org/10.23971/jefl.v12i1.3114>
- Turkben, T. (2020). Relationships between middle school students' reading anxiety, motivation levels and comprehension skills. *Journal of Language Education and Research*, 6(2), 657–677. Doi: 10.31464/jlere.770661
- Vahed, S. T., & Alavi, S. M. (2020). The role of discipline-related knowledge and test task objectivity in assessing reading for academic purposes. *Language Assessment Quarterly*, 17(1), 1–17. <https://doi.org/10.1080/15434303.2019.1666848>
- Wattanaputi, C. (2003). Data analysis in qualitative research. In *Handbook of qualitative research for development work*. Uthai Dulyakasem (Editor). Research and development institute, Khon Kaen University.
- Wijayanti, S. (2020). Indonesian students' reading literacy. In E. M. Imah, B. Atweh, & S. C. Wibawa (Eds.), *Proceedings of the International Conference on Research and Academic Community Services (ICRACOS 2019)* (pp. 61–65). Atlantis Press. <https://doi.org/10.2991/icracos-19.2020.13>
- Yang, G., Shen, Q., & Jiang, R. (2023). Exploring the relationship between university students' perceived English instructional quality and learner satisfaction in the online environment. *System*, 119, 103178. <https://doi.org/10.1016/j.system.2023.103178>
- Yulia, M. F., Sulisty, G. H., & Cahyono, B. Y. (2020). Affective engagement in academic reading: What EFL student teachers reveal. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 9(3), 791–798. <https://doi.org/10.11591/ijere.v9i3.20635>