นิพนธ์ต้นฉบับ **Original Article**

การพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)

Development of clearance approval process for Department of Disease Control's academic products

กุลธิดา สุขมาก[1]
อรุณี คำจันทร์วงศ์[1]
สุคนธ์ทิพย์ จิตโชติ[2]
เบญจมาศ แสนสีดา[3]
ละไม สินโพธิ์[3]
ญาณี แสงสง่า[4]
ชลนที รอดสว่าง[5]
[1]*สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม กรมอนามัย*
[2]*ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพที่ 9 นครราชสีมา กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ*
[3]*กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค*
[4]*สำนักสื่อสารความเสี่ยงและพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพ กรมควบคุมโรค*
[5]*กองโรคเอดส์และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ กรมควบคุมโรค*

Kullatida Sukmak[1]
Arunee Khumchanwong[1]
Sukoltip Jitchote[2]
Benjamas Saenseeda[3]
Lamai Sinpho[3]
Yanee Saengsanga[4]
Chonnatee Rodsawang[5]
[1]*Bureau of Environment Health, Department of Heath*
[2]*Regional Health Service Support, Center 9 Nakhon Ratchasima, Department of Health Service Support*
[3]*Division of Innovation and Research, Department of Disease Control*
[4]*Bureau of Risk Communication and Health Behavior Development , Department of Disease Control*
[5]*Division of AIDS and STIs, Department of Disease Control*

DOI: 10.14456/dcj.2023.52
Received: September 26, 2022 | **Revised:** January 9, 2023 | **Accepted:** January 31, 2023

บทคัดย่อ

ผลการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance) มีหน่วยงานดำเนินการตามแนวทางค่อนข้างน้อย ซึ่งยังไม่มีการวิเคราะห์หาสาเหตุและทำความเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้น จึงได้มีการศึกษาวิจัยครั้งนี้เพื่อทำความเข้าใจปัญหาและพัฒนารูปแบบ DDC clearance โดยเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 ทำความเข้าใจปัญหา ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ และขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ เก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ผลการศึกษา พบว่า ปัญหา และอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทาง DDC clearance รูปแบบเดิม มีสาเหตุมาจากความไม่เข้าใจในหลักการ ความสำคัญ และขั้นตอนของ DDC

clearance ในทุกกลุ่มประชากรที่ศึกษา เนื่องจากมีการสื่อสารค่อนข้างน้อย การดำเนินการใช้ระยะเวลานาน ไม่มีขอบเขตการพิจารณาผลงานที่ชัดเจน นอกจากนี้การดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นการขอความร่วมมือเท่านั้น จึงขาดแรงจูงใจในการปฏิบัติ ทีมวิจัยจึงได้พัฒนารูปแบบการดำเนินงานโดยให้ผู้นำเสนอผลงานประเมินตนเองตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงาน ประกอบด้วย 1) ความเป็นผู้นิพนธ์ 2) การลอกเลียนวรรณกรรม 3) ผลประโยชน์ทับซ้อน 4) ความลับและความเป็นส่วนตัว 5) การเผยแพร่ซ้ำ และ 6) การตีพิมพ์แบ่งย่อย รวมถึงลดระยะเวลาดำเนินงานให้ทันเวลาต่อการเผยแพร่ และได้นำขั้นตอนการดำเนินงาน และแบบประเมินขั้นตอน DDC clearance ทดสอบกับประชากรศึกษา จำนวน 52 คน โดยรูปแบบที่พัฒนาขึ้นได้ผ่านการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญว่ามีความเหมาะสมสำหรับนำไปใช้งานจริง ควรมีการนำไปใช้อย่างเป็นรูปธรรมและมีการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนารูปแบบให้มีประสิทธิภาพต่อไป

ติดต่อผู้นิพนธ์ : กุลธิดา สุขมาก อีเมล : s.kullatida@gmail.com

Abstract

Implemented by Department of Disease Control (CDC), DDC clearance is one of the policies that is primarily intended to support and monitor quality of academic products before dissemination. A small number of DDC researchers engaged in policy practice. The explanation of this problem is still unknown. To address this gap, we conducted this research to understand the reason why most DDC researchers have not participated in DDC clearance and to develop a more practical process of DDC clearance. This research was designed based on action research methodology. It contained 4 steps which were: (1) identify problems, (2) develop process (model), (3) try out the model, and (4) evaluate the model by subject matter experts. A combination of quantitative and qualitative approaches was used in the data analysis. The result indicated that all stakeholders have not fully understood the DDC clearance process. A possible explanation for the problems may be the lack of communications. DDC clearance is not compulsory and has unclear procedures; therefore, most researchers tend to disregard the process. This study developed the DDC clearance process based on publication ethics consisting of (1) authorship, (2) plagiarism, (3) conflict of interest, (4) privacy and confidentiality, (5) redundant publication, and (6) salami publication, as well as reducing the time required for consideration procedure. This developed DDC clearance was tested on 52 people. Moreover, the developed procedure and assessment form were approved by subject matter experts in the final step. Communication strategy might be used to increase the number of researchers who comply with DDC clearance. The developed DDC clearance from this study should be implemented and further evaluated in order to improve DDC clearance in an effective manner.

Correspondence: Kullatida Sukmak E-mail: s.kullatida@gmail.com

คำสำคัญ
แนวทาง DDC clearance, พัฒนารูปแบบ, คุณภาพผลงานวิชาการ

Keywords
DDC clearance, model development, academic products monitoring

บทนำ

กรมควบคุมโรคได้ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรสร้างผลงานวิจัยและผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่อง[1] ซึ่งผลงานเหล่านั้นมีส่วนทำให้เกิดการพัฒนามาตรการการดำเนินงานป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพเป็นอย่างดี โดยมีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรกรมควบคุมโรคบางส่วนที่เผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ การนำเสนอผลงานด้วยวาจา หรือการนำเสนอด้วยโปสเตอร์ ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ เพื่อเป็นการป้องกันและป้องปรามไม่ให้มีการเผยแพร่ผลงานของบุคคลอื่น โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ และป้องกันมิให้บุคลากรบางส่วนใช้วันเวลาราชการในการดำเนินการวิจัยหรือผลงานวิชาการในนามส่วนตัว ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจ บทบาท หรือไม่เกิดประโยชน์ต่อกรมควบคุมโรค ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 กองนวัตกรรมและวิจัย (กนว.) จึงมีการเสนอจัดทำแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance) ก่อนเผยแพร่ โดยมีกระบวนการให้ผู้บริหารหน่วยงานได้รับทราบและอนุมัติก่อนที่จะเผยแพร่ผลงาน เพื่อเป็นการลดปัญหาดังกล่าว ซึ่งผลการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า หน่วยงานดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance ค่อนข้างน้อย อาจเกิดจากกระบวนการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ไม่มีการเชื่อมโยงข้อมูลระยะเวลาในการดำเนินงานไม่ทันต่อการเผยแพร่ และไม่มีการคืนข้อมูลให้แก่บุคลากรและหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อให้บุคลากรและหน่วยงานนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อย่างสูงสุด ผู้นำเสนอผลงานจึงไม่เห็นประโยชน์การดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance และเห็นว่าแนวทางดังกล่าวสร้างความยุ่งยากในการทำงาน ผู้วิจัยจึงได้ทำการวิจัยชิ้นนี้ขึ้นเพื่อทำความเข้าใจปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทาง DDC clearance รูปแบบปัจจุบันและความต้องการพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการเพื่อนำแนวทางมาปรับให้เข้ากับบริบทของกรมควบคุมโรค โดยเน้นการส่งเสริมและกำกับให้บุคลากรกรมควบคุมโรคเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานวิชาการที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานตามมาตรฐาน

วัสดุและวิธีการศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (action research: AR[2] โดยเป็นการวิจัยเชิงผสม (mixed methods) ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อแสวงหาความรู้ความจริง จึงได้นำกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ มาใช้ในการค้นหาข้อมูล ข้อเท็จจริง หรือข้อสรุปที่ต้องการ และเป็นการแก้ปัญหา พร้อมกับนำบทเรียนของกระบวนการแก้ปัญหามาเป็นองค์ความรู้ ซึ่งการดำเนินการตาม AR มีส่วนที่สำคัญ คือ การดำเนินการเน้นไปที่การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องตลอดกระบวนการวิจัย จนเกิดองค์ความรู้ต่าง ๆ ที่ได้จากกระบวนการวิจัย นำมาประมวลเป็นแนวคิดหลักการ และสร้างเป็นทฤษฎีได้ ทั้งนี้ได้แบ่งกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็น 4 ขั้นตอน โดยเริ่มจากการกำหนดประเด็นปัญหาวิจัยของการวิจัยซึ่งถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุดของกระบวนการ เนื่องจากเป็นจุดเริ่มต้นของการดำเนินงาน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา

1.1 การศึกษาเชิงปริมาณ

เก็บข้อมูลด้วยการศึกษาเอกสาร จำนวน 5 ฐานข้อมูลเลือกฐานข้อมูลแบบเจาะจง

1.2 การศึกษาเชิงคุณภาพ

เก็บข้อมูลโดยการสนทนากลุ่ม และสัมภาษณ์เชิงลึก เลือกตัวอย่างแบบเจาะจง แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มย่อย

กลุ่มที่ 1 บุคลากรภายในกลุ่มงานของ กนว.

กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการตำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวังป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพสำหรับหน่วยงานวิชาการที่รับผิดชอบฐานข้อมูลผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของกรมควบคุมโรค

กลุ่มที่ 3 บุคลากรในสังกัดกรมควบคุมโรคที่มีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เคยหรือต้องการ

เผยแพร่ หรือผู้ที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance ของหน่วยงานวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสาร ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (content analysis) นำเสนอข้อมูลด้วยวิธีการพรรณนา สำหรับข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา โดยนำข้อมูล มาเรียบเรียงและจำแนกอย่างเป็นหมวดหมู่ จากนั้นวิเคราะห์ความหมาย เชื่อมโยงกับรูปแบบ DDC clearance ในปัจจุบัน

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ

เก็บข้อมูลโดยการสนทนากลุ่ม (focus group) และสัมภาษณ์เชิงลึก

เลือกตัวอย่างแบบเจาะจง แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มย่อย ได้แก่

กลุ่มที่ 1 บุคลากรภายในกลุ่มงานของ กนว.

กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวังป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับหน่วยงานวิชาการที่รับผิดชอบฐานข้อมูลผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของกรมควบคุมโรค

กลุ่มที่ 3 บุคลากรในสังกัดกรมควบคุมโรคที่มีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เคยหรือต้องการเผยแพร่ หรือผู้ที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance ของหน่วยงานการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม ใช้วิธีการตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ครบถ้วนของข้อมูล และจัดระเบียบข้อมูลโดยแยกข้อมูลออกเป็นหมวดหมู่ แยกข้อมูลตามลักษณะข้อเท็จจริง และปรับแก้ไขรูปแบบ นำเสนอข้อมูลผ่านรูปแบบ DDC clearance ที่ได้รับการพัฒนา ((ร่าง) แบบฟอร์ม DDC clearance 65_01)

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้

การดำเนินงานในขั้นตอนนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมินความพึงพอใจตัวเลือก 5 ระดับ ได้แก่ พึงพอใจน้อยที่สุด พึงพอใจน้อย พึงพอใจปานกลาง พึงพอใจมาก และพึงพอใจมากที่สุด จำนวน 12 ข้อ และตัวเลือกให้เลือกตอบ ดำเนินการ/แนะนำหรือไม่ดำเนินการ/ไม่แนะนำ จำนวน 4 ข้อ

3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

ประชากรศึกษา จำนวน 144 คน ประกอบด้วย ผู้ที่อยู่ระหว่างขอรับการตีพิมพ์ ผู้นิพนธ์ที่ได้รับการตอบรับตีพิมพ์บทความแล้ว ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม – 30 พฤศจิกายน 2564 และนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยจากกรมควบคุมโรคที่ส่งเล่มฉบับสมบูรณ์แล้ว ระหว่างปีงบประมาณ 2563–2564 โดยข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา นำเสนอข้อมูลด้วยวิธีการพรรณนา และข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามความพึงพอใจ ใช้วิธีการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา โดยแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษา

ผลการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) 4 ขั้นตอน พบว่า

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา เพื่อทำความเข้าใจปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทาง DDC clearance รูปแบบปัจจุบัน และความต้องการพัฒนารูปแบบ “การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค” (DDC clearance) จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน พบว่า รายการเอกสารที่ 2–5 ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ DDC clearance ที่ผ่านมา ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)

Table 1 Results of document review related to promotion and quality control of research or academic products produced by the Department of Disease Control personnel before dissemination (DDC clearance)

รายการเอกสาร	ผลการดำเนินงาน
1. ผลการสำรวจจากแบบฟอร์มประสานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากร กรมควบคุมโรค (DDC clearance)	
- หน่วยงานที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance (N=48)	19 หน่วยงาน (39.58%)
- ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่เผยแพร่ที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance (N=106)	46 เรื่อง (43.39%)
2. รายงานประจำปี 2563 กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค	ไม่ปรากฏข้อมูล
3. รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนและพัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์หลัก ครั้งที่ 2/2564 และครั้งที่ 3/2564	
- ครั้งที่ 2/2564	ไม่ปรากฏข้อมูล
มติการประชุม สร้างความเข้าใจในวัตถุประสงค์การดำเนินงาน DDC clearance ว่าเป็นการบริหารความเสี่ยงในการไม่ใช้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริงในการเผยแพร่ผลงานให้หน่วยงานรับทราบ	
- ครั้งที่ 3/2564	ไม่ปรากฏข้อมูล
มติการประชุม ออกแบบฟอร์มที่ตรงความต้องการ วิเคราะห์ปัจจัยที่หน่วยงานไม่ส่ง เช่น ระยะเวลาการเผยแพร่ กรณีต้องการเผยแพร่โดยเร็ว	
4. ฐานข้อมูลการเผยแพร่บทความของบุคลากรกรมควบคุมโรคที่ตีพิมพ์ในวารสาร 14 วารสาร สังกัดกรมควบคุมโรค	ไม่ปรากฏข้อมูล
5. ฐานข้อมูลผลิตภัณฑ์วิชาการ กรมควบคุมโรค ปี 2563	ไม่ปรากฏข้อมูล

จากการสนทนากลุ่มและสัมภาษณ์เชิงลึกผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทาง DDC clearance รูปแบบปัจจุบัน มีสาเหตุมาจากผู้ปฏิบัติงานยังไม่มีความเข้าใจหรือการรับรู้ รับทราบถึงหน้าที่ รวมถึงยังไม่เห็นความสำคัญของการดำเนินงาน เนื่องจากมีการสื่อสารให้หน่วยงานภายนอกได้รับรู้ รับทราบ และปฏิบัติตามค่อนข้างน้อย และการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นเพียงการขอความร่วมมือเท่านั้น พร้อมทั้งการดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance ยังไม่มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์จึงขาดแรงจูงใจในการปฏิบัติ ตัวอย่าง 1 ราย ให้ข้อมูลว่า "...ท่าน ผอ. คงไม่มีเวลาที่จะมาอ่าน paper หน่ะว่ามีคุณภาพไม่มีคุณภาพหน่ะ อันนี้ก็อยากนำเสนอเนื้อหาสนับสนุนข้อเสนอแนะของทุกท่านที่ว่ามันซ้ำ 1 ซ้ำซ้อน 2 ไม่เกิดประโยชน์นะคะ..." นอกจากนี้การดำเนินการในรูปแบบเดิมใช้ระยะเวลานาน ประกอบกับแนวทางยังไม่มีขอบเขตการพิจารณาผลงานที่ชัดเจน ตัวอย่าง 1 ราย ให้ข้อมูลว่า "อาจจะทำเป็น checklist เอกสารออกมาว่ามีหัวข้อหรือขั้นตอนอะไรบ้างที่ต้องดำเนินการอย่างงี้ค่ะ จะได้ช่วยให้ตรวจสอบความถูกต้องได้ง่าย มากขึ้นนะคะ..."

ประเด็นสำคัญของคำกล่าวข้างต้น สะท้อนถึงกระบวนการรูปแบบเดิมที่ยังมีบุคลากรบางกลุ่มไม่เข้าใจหรือรับรู้ รับทราบถึงหน้าที่ความสำคัญที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance เนื่องจากมีการสื่อสารให้หน่วยงานภายนอกได้รับรู้ รับทราบ และปฏิบัติตามค่อนข้างน้อย และการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นเพียงการขอความร่วมมือเท่านั้น ยังไม่มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์จึงขาดแรงจูงใจในการปฏิบัติ และการดำเนินการในรูปแบบเดิมใช้ระยะเวลานาน กล่าวคือ ผู้นำเสนอ

ต้องแจ้งความจำนงขอนำเสนอผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือน ก่อนส่งเรื่องสมัครเพื่อนำเสนอผลงาน ทำให้การส่งผลงานเกิดความล่าช้าและไม่ทันการเผยแพร่ จึงทำให้ผู้นำเสนอผลงานไม่ดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance และยังพบว่ากระบวนการรูปแบบเดิมไม่มีการกำหนดขอบเขตองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการทำให้การพิจารณาขึ้นอยู่กับดุลยพินิจเพียงอย่างเดียว

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ เพื่อค้นหารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการโดยการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ผู้ที่ปฏิบัติตามแนวทางและผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามแนวทาง DDC clearance ที่สอดคล้องกับนโยบายกรมควบคุมโรค เพื่อให้การปฏิบัติงานตามแนวทาง DDC clearance มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ทีมวิจัยได้เพิ่มรายละเอียดหัวข้อต่าง ๆ ของขั้นตอน DDC clearance ประกอบด้วย นิยามประเภทผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance ระดับการดำเนินงานของผู้นำเสนอซึ่งแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

1. ระดับผู้ปฏิบัติงาน (ระดับรองผู้อำนวยการลงมา) ในหน่วยงานที่ต้องการเผยแพร่ผลงาน โดยที่หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณามาตรฐานการเผยแพร่ตามกระบวนการ DDC clearance ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ดังนี้

1) ความเป็นผู้นิพนธ์ (authorship)

2) การเผยแพร่ซ้ำ (redundant publication)

3) การตีพิมพ์แบ่งย่อย (salami publication)

4) การลอกเลียนวรรณกรรม (plagiarism)

5) ผลประโยชน์ทับซ้อน (conflict of interest)

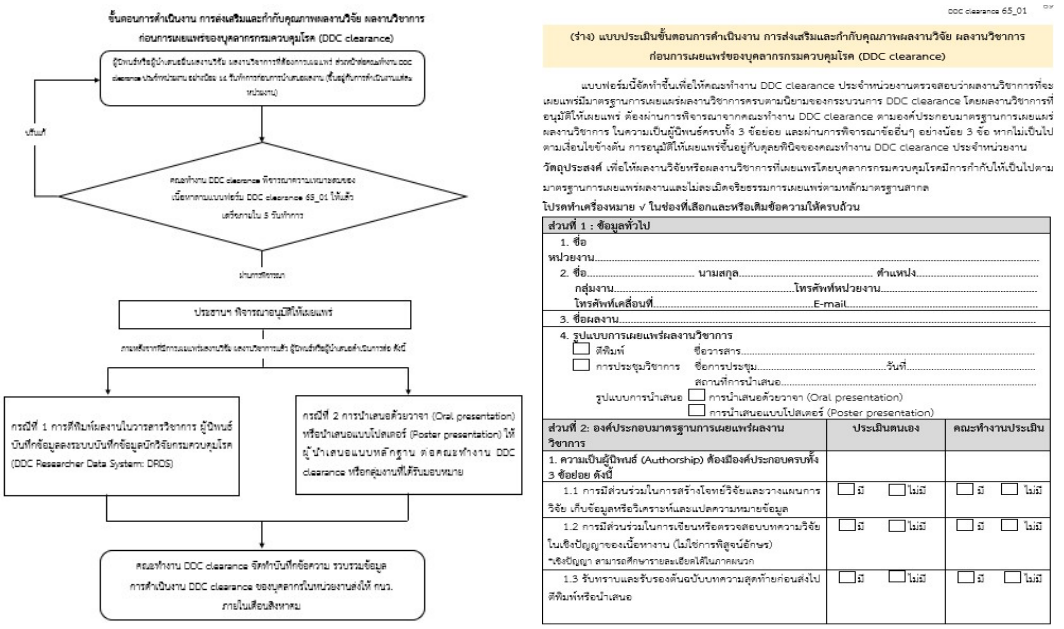
6) ความลับและความเป็นส่วนตัว (confidentiality and privacy)

โดยมีบทบาทและหน้าที่ คือ พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิชาการในภาพรวม และกำกับผลงานวิชาการของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการฯ ทั้งนี้ คณะทำงานระดับหน่วยงานสามารถบูรณาการกับคณะทำงานอื่นของหน่วยงานได้

2. ระดับกรม (ระดับผู้อำนวยการ/รองอธิบดี/ผู้ทรงคุณวุฒิ) ที่ต้องการเผยแพร่ผลงาน ต้องส่งผลงานพร้อมแบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance 65_01) ล่วงหน้าอย่างน้อย 14 วัน โดยส่งไปยังกลุ่มจัดการความรู้และพัฒนามาตรฐานวิชาการ กนว. ซึ่งเป็นผู้ประสานการดำเนินงาน และหลังจากมีการเผยแพร่ผลงานแล้ว ดำเนินการดังนี้

กรณีที่ 1 ตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์บันทึกข้อมูลลงระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS)

กรณีที่ 2 นำเสนอด้วยวาจาหรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ หลังจากมีการนำเสนอผลงานแล้ว ให้ผู้นำเสนอแนบหลักฐาน ส่งไปยังกลุ่มจัดการความรู้และพัฒนามาตรฐานวิชาการ กนว. เพื่อรวบรวมข้อมูลนำเสนอผลการดำเนินงานภาพรวมต่อผู้บริหาร ดังภาพที่ 1


DDC clearance 65_01

(ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)

แบบฟอร์มนี้จัดทำขึ้นเพื่อให้คณะทำงาน DDC clearance ประจำหน่วยงานตรวจสอบว่าผลงานวิชาการที่จะเผยแพร่มีมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการครบตามเป้าหมายของกรมบวนการ DDC clearance โดยผลงานวิชาการที่อนุมัติให้เผยแพร่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงาน DDC clearance ตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในความเป็นผู้นิพนธ์ครบทั้ง 3 ข้อย่อย และผ่านการพิจารณาข้ออื่นๆ อย่างน้อย 3 ข้อ หากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้างต้น การอนุมัติให้เผยแพร่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงาน DDC clearance ประจำหน่วยงาน

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่โดยบุคลากรกรมควบคุมโรคมีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

โปรดทำเครื่องหมาย √ ในช่องที่เลือกและหรือเติมข้อความให้ครบถ้วน

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

1. ชื่อ
หน่วยงาน.....
2. ชื่อ..... นามสกุล..... ตำแหน่ง.....
กลุ่มงาน.....โทรศัพท์หน่วยงาน.....
โทรศัพท์เคลื่อนที่.....E-mail.....
3. ชื่อผลงาน.....
4. รูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิชาการ
☐ ตีพิมพ์ ชื่อวารสาร.....
☐ การประชุมวิชาการ ชื่อการประชุม.....วันที่.....
สถานที่การนำเสนอ.....
รูปแบบการนำเสนอ ☐ การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation)
☐ การนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation)

ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ	ประเมินตนเอง	คณะทำงานประเมิน
1. ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship) ต้องมีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ข้อย่อย ดังนี้		
1.1 การมีส่วนร่วมในการสร้างโจทย์วิจัยและวางแผนการวิจัย เก็บข้อมูลหรือวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล	☐ มี ☐ ไม่มี	☐ มี ☐ ไม่มี
1.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนหรือตรวจสอบบทความวิจัยในเชิงปัญญาของเนื้อหางาน (ไม่ใช่การพิสูจน์อักษร) *เชิงปัญญา สามารถศึกษารายละเอียดได้ในภาคผนวก	☐ มี ☐ ไม่มี	☐ มี ☐ ไม่มี
1.3 รับทราบและรับรองต้นฉบับบทความสุดท้ายก่อนส่งไปตีพิมพ์หรือนำเสนอ	☐ มี ☐ ไม่มี	☐ มี ☐ ไม่มี

ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ (ต่อ)	ประเมินตนเอง	คณะทำงานประเมิน
2. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) *แนบรายงานการตรวจสอบ Plagiarism checking report จากโปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ หรือโปรแกรมอื่น ๆ เกณฑ์กำหนดค่า similarity index อ้างอิงจากนโยบายกรมควบคุมโรค นโยบายการพัฒนาส่งเสริมและยกระดับมาตรฐานด้านคุณธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการและการป้องปรามมิให้มีการกระทำอันเป็นการลอกเลียนผลงานวิชาการ ผลงานวิชาการประเภทงานวิจัย ไม่เกินร้อยละ 25 ผลงานวิชาการที่ไม่ใช่วิจัย ไม่เกินร้อยละ 30 ** ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงาน DDC clearance ของหน่วยงาน	☐ มี โดยใช้โปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ ค่า similarity index.....% ☐ มี โดยใช้โปรแกรมอื่น ๆ ตรวจสอบระบุ.....ค่า similarity index.....% ☐ ไม่มีการตรวจสอบ	☐ มี โดยใช้โปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ ☐ มี โดยใช้โปรแกรมอื่น ๆ ตรวจสอบ ☐ ไม่มีการตรวจสอบ
3. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) สถานการณ์ความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้ที่จะส่งผลให้การตัดสินใจ/วัตถุประสงค์/แผนการดำเนินงาน/ผลการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากอคติหรือความไม่ยุติธรรมที่ประสงค์ประโยชน์หรือความได้เปรียบส่วนตัวไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ขัดต่อประโยชน์ส่วนรวมหรือหน้าที่ของตน	☐ มี ☐ มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะทำงาน DDC clearance แล้ว ☐ ไม่มี	☐ มี ☐ มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะทำงาน DDC clearance แล้ว ☐ ไม่มี
4. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy) ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอผลงาน มีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับจองทางราชการ หรือมีข้อความที่สื่อสะเลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกรมควบคุมโรค หรือมีการเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล หรือมีการเผยแพร่ข้อมูลโดยไม่ได้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่เป็นความลับของอาสาสมัคร เป็นต้น	☐ มี ☐ ไม่มี	☐ มี ☐ ไม่มี
5. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอมีการเผยแพร่งานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิมซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ก่อนหน้าโดยตนเองหรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้สื่อเดียวกันหรือสื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความโวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน *ตรวจสอบจากฐานข้อมูลภายในหน่วยงานหรือจากระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS)	☐ มี ☐ ไม่มี	☐ ตรวจสอบแล้วไม่พบ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจาก.....

ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ (ต่อ)	ประเมินตนเอง	คณะทำงานประเมิน
6. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) นักวิจัยนำงานวิจัยที่มีความเหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดียว นำมาขอยแบ่งย่อยแยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็นซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันก็ได้	☐ มีการตีพิมพ์แบ่งย่อย เนื่องจากมีเหตุผล และความจำเป็นที่เหมาะสม เนื่องจาก..... ☐ ไม่มี	☐ ตรวจสอบแล้วไม่พบ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจาก.....

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความที่แจ้งไว้ในแบบฟอร์มนี้ถูกต้องและเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....ผู้นำเสนอผลงาน
(.....)
วันที่ .....

ส่วนที่ 3: การประเมินของคณะทำงาน DDC clearance

☐ อนุมัติให้เผยแพร่
☐ ไม่อนุมัติให้เผยแพร่

.....
.....
.....
.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ประธานคณะทำงานฯ
วันที่ .....

ภาพที่ 1 (ร่าง) ขั้นตอนและแบบฟอร์มการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)

Figure 1 Quality control procedures and forms for research or academic works for the Department of Disease Control personnel before the dissemination (DDC clearance)

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ เพื่อให้ได้รูปแบบการดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance ที่มีความพึงพอใจจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หลังจากที่ได้พัฒนารูปแบบฯ ขึ้น มีผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ 52 คน ประกอบด้วย ผู้ที่มีประสบการณ์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ผู้ที่เคยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการแล้ว จำนวน 35 คน (ร้อยละ 67.3) ผู้ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.6) และผู้ที่มีแผนจะเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 23.1) พบว่า มีความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอน DDC clearance อยู่ในระดับปานกลาง-มาก (ร้อยละ 79) และมีความพึงพอใจในภาพรวมต่อ (ร่าง) แบบประเมิน DDC clearance 65_01 อยู่ในระดับปานกลาง-มาก (ร้อยละ 78) ซึ่งระดับความพึงพอใจในภาพรวมต่ำกว่าเกณฑ์ที่คาดหวัง

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อสรุปตรงกันว่า รับรองรูปแบบฯ โดยให้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะก่อนการนำไปใช้ดำเนินงาน

ตัวอย่าง 1 ราย ให้ข้อมูลว่า "...รูปแบบมีความเหมาะสมแต่ควรแยกประเภทการนำเสนอด้วยวาจา (oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (poster presentation) ว่าสามารถละเว้นข้อใดได้บ้าง เช่น สำหรับผู้นำเสนอรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (poster presentation) ให้ดำเนินการข้อที่ 4 การลอกเลียนวรรณกรรม (plagiarism) ข้อที่ 5 ผลประโยชน์ทับซ้อน และข้อที่ 6 ความลับและความเป็นส่วนตัว..."

ตัวอย่าง 1 ราย ให้ข้อมูลว่า "เหมาะสมในการนำไปใช้ แต่ควรเพิ่ม ผอ. / ประธานผู้ที่ได้รับมอบหมายอนุมัติให้เผยแพร่ ลงใน flow..."

วิจารณ์

จากข้อค้นพบในงานวิจัยนี้ พบว่า ขั้นตอนและแบบฟอร์มได้พัฒนาให้มีความ สอดคล้องกับ CDC[3] ที่ได้จัดทำ Guidance for Scientific Review and Clearance[4] และได้ปรับระยะเวลาการดำเนินงานให้ใช้เวลาน้อยที่สุด[5] เพื่อการผลิตผลงานที่น่าเชื่อถือ มีคุณภาพ ซึ่งจะมีการกำกับคุณภาพและป้องกันการละเมิดจริยธรรมของผลงานในทุกระดับ และอนุมัติผลงาน ก่อนส่งต้นฉบับ เพื่อตีพิมพ์ในวารสารหรือเผยแพร่สู่สาธารณะ โดยผู้นิพนธ์ที่มีชื่อแรกเป็นผู้ดำเนินการในส่วนนี้ โดยมีหัวหน้ากลุ่มและผู้ตรวจสอบทำหน้าที่ในการอนุมัติต้นฉบับซึ่งเป็นการรับรองคุณภาพและความสมบูรณ์ของผลงานเบื้องต้น โดยไม่แสดงความคิดเห็นในบทบาทบรรณาธิการ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ United States National Institutes of Health (NIH)[6] และ Scientific Integrity Program U.S. Environmental Protection Agency[7] ที่กำหนดให้การนำเสนอข้อมูลโดยผู้ปฏิบัติงาน ไม่ว่าในรูปแบบการตีพิมพ์ วาจา หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ต้องมีการดำเนินการตามมาตรฐานเพื่อให้แน่ใจว่า ผลงานที่มีการเผยแพร่มีคุณภาพ มีความถูกต้อง เหมาะสม และควรมีการรับรองได้รับการอนุมัติจากผู้บริหาร นอกจากนี้ยังกำหนดให้ ผลงานที่ดำเนินการโดยผู้ปฏิบัติงานที่ต่ำกว่าระดับผู้อำนวยการลงมา ควรได้รับการอนุมัติจากผู้อำนวยการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

จากขั้นตอนที่ 1 ทำความเข้าใจปัญหา พบว่า และกระบวนการรูปแบบเดิมไม่มีการกำหนดขอบเขตองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการทำให้การพิจารณาขึ้นอยู่กับดุลยพินิจเพียงอย่างเดียว ดังนั้นทีมวิจัยจึงได้นำหัวข้อจริยธรรมการเผยแพร่ของ สวทช.[8] และ วช.[9] มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับประเภทของผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทางฯ โดยกำหนดให้ ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่ขออนุมัติให้เผยแพร่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ DDC

clearance ตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในหัวข้อความเป็นผู้นิพนธ์ครบทั้ง 3 ข้อย่อย และผ่านการพิจารณาหัวข้ออื่น ๆ อย่างน้อย 3 ข้อ หากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้างต้น การอนุมัติให้เผยแพร่จะขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ DDC clearance สำหรับผู้นำเสนอรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจาหรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ ให้ดำเนินการข้อที่ 4 การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรม (plagiarism) ข้อที่ 5 การตรวจสอบผลประโยชน์ทับซ้อน (conflict of interest) และข้อที่ 6 การตรวจสอบความลับและความเป็นส่วนตัว (confidentiality and privacy)

แม้ว่าระดับความพึงพอใจในภาพรวมของแนวทางฯ จะไม่อยู่ในระดับความพึงพอใจมากหรือร้อยละ 80 ตามที่สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)[10] ได้กำหนดมาตรฐานไว้ แต่งานวิจัยชิ้นนี้สามารถใช้เป็นจุดเริ่มต้นหรือต้นแบบในการพัฒนากระบวนการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance) ได้อย่างเป็นรูปธรรมให้กับกรมควบคุมโรค เพื่อพัฒนาต่อยอดในอนาคต ดังนั้น กรมควบคุมโรค โดย กนว. ควรปรับให้มีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยาก รวดเร็ว เรียบง่าย มีระยะเวลากำหนดในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนมีกระบวนการดำเนินงานชัดเจน มีการสื่อสารหรือประชาสัมพันธ์ทุกช่องทาง และมีการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ผู้ปฏิบัติเห็นถึงประโยชน์การดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance

ข้อจำกัดงานวิจัย

งานวิจัยนี้มีประชากรศึกษาค่อนข้างน้อย เพราะผู้ที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance มีอย่างจำกัด ดังนั้นข้อมูลจึงไม่มีความหลากหลายเท่าที่ควร บุคลากรบางท่านรับผิดชอบหลายงานทำให้กลุ่มประชากรศึกษาจึงเป็นกลุ่มเดิม และผู้ให้ข้อมูลก็ยังไม่มีเวลาความเข้าใจกับแนวทาง DDC clearance ที่ทีมวิจัยส่งให้ล่วงหน้าทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารทั้งระดับกรมและระดับหน่วยงานให้ความสำคัญกับนโยบายการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่และมีการนำไปใช้ให้เป็นรูปธรรม พร้อมทั้งมีการสื่อสารภายในหน่วยงานเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นผู้ร่วมกำหนดนโยบาย

2. กนว. ควรประชาสัมพันธ์ หรือสื่อสารให้หน่วยงานภายในกรมควบคุมโรค ได้รับรู้รับทราบทำความเข้าใจตามแนวทาง DDC clearance และควรนำข้อมูลที่ได้จากการดำเนินงานตามแนวทาง DDC clearance ไปใช้ประโยชน์ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้ที่นำเสนอผลงานเล็งเห็นถึงประโยชน์ในการดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance

3. ควรมีการคืนข้อมูลให้แก่หน่วยงานเพื่อเป็นฐานข้อมูลการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของแต่ละหน่วยงาน และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ เช่น การสนับสนุนค่าตีพิมพ์สำหรับบุคลากรกรมควบคุมโรค

4. สำหรับการนำไปใช้ในอนาคตหากมีการดำเนินงาน DDC clearance เพิ่มมากขึ้น ควรมีการประเมินรูปแบบซ้ำ เพื่อปรับปรุงการดำเนินการ DDC clearance ให้เหมาะสมมากขึ้น

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดีเพราะได้รับความอนุเคราะห์จากผู้บริหารนายแพทย์ไผท สิงห์คำ ผู้อำนวยการกองนวัตกรรมและวิจัย ที่ให้การสนับสนุนและให้ความสำคัญในการดำเนินงานวิจัยชิ้นนี้ ขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการที่ให้คำปรึกษาเป็นอย่างดียิ่ง และขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ฉวีวรรณ บุญสุยา ผู้เชี่ยวชาญประจำคลินิกวิจัย R2R กรมควบคุมโรค ที่ให้คำปรึกษา แนะนำ รวมทั้งสนับสนุน การดำเนินงานวิจัยมาโดยตลอด

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญสังกัดกรมควบคุมโรค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนที่ได้สนับสนุนข้อมูล และร่วมดำเนินการ จนทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลงด้วยดี

เอกสารอ้างอิง

1. Division of Innovation and Research (DIR). Annual Report [Internet]. [cited 2022 Jul 28]. Available from: https://ddc.moph.go.th/uploads/ckeditor2/dir/files/รายงานประจำปี%202564%20Final%20รอลงเว็บ.pdf. (in Thai)
2. Leerapan P. Health related action research: Concept and methodology. Action Research Workshop; 2018 Nov 9; Department of Disease Control, Nonthaburi: 2018. (in Thai)
3. Blank MB, Jemmott JB. The CDC clearance process: an obstacle to progress in public health. Am J Public Health. 2015;105(4):614-5.
4. Centers for Disease Control and Prevention, Office of the Associate Director for Science. Guidance for scientific review and clearance [Internet]. 2011 [cited 2021 Jul 5]. Available from: https://www.tephinet.org/sites/default/files/content/resource/files/scirevguide_0.pdf.
5. Joanne C, Harold J. The CDC clearance process: Supporting quality science. Am J Public Health. 2015105(6):e1-2. doi: 10.2105AJPH.2015.302691
6. Office of Management Assessment National Institutes of Health. 1184 - Preparation and clearance of scientific, technical, and public information presented by NIH Employees or Produced for Distribution by NIH [Internet]. [cited 2020 Jul 13]. Available from: https://policymanual.nih.gov/1184#A2648C1F
7. U.S. Environmental Protection Agency. Best practices for clearance of scientific products at EPA [Internet]. [cited 2021 Jul 5]. Available from: https://www.epa.gov/sites/default/files/2018-05/documents/best_practices_for_clearance_of_scientific_products_at_epa_final_21may2018.pdf
8. National Science and Technology Development Agency (NSTDA). Guidelines of research publication. Pathum Thani: National Science and Technology Development Agency; 2019. (in Thai)
9. National Research Council of Thailand (NRCT). Manual of research publication. Bangkok: National Research Council of Thailand; 2015. (in Thai)
10. Health System Research Institute (HSRI). Satisfaction assessment of using academic publication on HSRI knowledge bank website fiscal year 2018: Monitoring and Evaluation Committee for Improving Satisfaction of Using Academic Publication Fiscal Year 2019 [Internet]. [cited 2022 Jul 27]. Available from: https://www.hsri.or.th/sites/default/files/o16.pdf (in Thai)