

การศึกษาแนวทางพัฒนาเครื่องดนตรีพื้นบ้านอีสาน : ไหวด

The Method and Development of Making Isan Musical Instrument: Wode.

อำนวย ถามะพันธ์*

ปิยพันธ์ แสนทวีสุข**

ณรงค์ชัย ปฏิภาณรัชต์***

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาเทคนิควิธีการทำไหวด การเป่าไหวดในภาคอีสาน และเพื่อศึกษาหาแนวทางการพัฒนาจากข้อดีและข้อด้อยของไหวดแบบต่างๆ ในภาคอีสาน ที่มีพื้นที่ศึกษาในจังหวัดร้อยเอ็ดและนครพนม โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ

ผลการศึกษาพบว่า ที่อยู่ของช่างทำไหวดมีอยู่สองแหล่งใหญ่คือจังหวัดร้อยเอ็ดและนครพนม มีช่างทำไหวดฝีมือดีและมีเชื้อเสียงจำนวน 4 คน คือ นายทรงศักดิ์ ประทุมสินธุ์ นายบัญชา ชอบบุญ นายสมภาร แวงคำ และนายคำนูล ขาวลาจันทร์ ซึ่งมีเทคนิควิธีการทำไหวดที่คล้ายคลึงและแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับปัจจัยทางด้านวัสดุที่ใช้และเครื่องมือในการทำไหวด ล้วนการทำไหวดนั้น ลำดับแรกต้องยืนหรือนั่งให้ล้ำตัวตรง ใช้มือข้างที่ถนัดจับไหวดโดยใช้นิ้วทั้งสี่จับส่วนปลายไหวด และใช้นิ้วหัวแม่มือดันตัวไหวดให้จากนั้นนำไหวดรองให้ริมฝีปากทำหมุน 45 องศา กับล้ำตัว เป้าลมออกจากปอดในลักษณะคล้ายกับการพิปาก และหมุนไหวดไปตามท่านองเพลงที่บรรเลง จากการศึกษาพบทั้งข้อดีและปัญหาของไหวดในปัจจุบันคือ ขาดที่เก็บบรรจุที่ดี ไหวดระดับเสียงเปลี่ยนหากสภาพอากาศเปลี่ยน มีปัญหาด้านระดับเสียงเมื่อนำไปบรรเลงกับดนตรีตะวันตก ลำบากในการปรับระดับเสียง ลูกของไหวดมีความประาะบางแตกง่าย ไม่ทนต่อสภาพอากาศและแมลงกัดแทะ ปัญหาด้านการเลือกไม้กู้แคนและขี้สูดเพื่อนำมาผลิตไหวด จากปัญหาดังกล่าวได้นำมาเป็นแนวทางพัฒนาไหวดต้นแบบขึ้น และนำไหวดต้นแบบให้ศิลปะไหวดที่มีความชำนาญตรวจและพิจารณา ซึ่งการวิจัยพบว่าสามารถแก้ไขปัญหาของไหวดได้เป็นอย่างดี

คำสำคัญ

แนวทางการพัฒนาไหวดเครื่องดนตรีพื้นบ้านอีสาน

* นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

** รองศาสตราจารย์ ระดับ 9 Ph.D. อาจารย์ประจำสาขาวิชาดุริยางคศิลป์ วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

*** รองศาสตราจารย์ ระดับ 9 Ph.D. อาจารย์ประจำสาขาวิชานดวิทยา วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

Abstract

This research were aimed to study methods of making Wode in the Northeast of Thailand (Isan) and to study the development of Wode making from their strengths and weaknesses. The Wode information were collected from Roi-Et and Nakorn Phanom province. This research was conducted by qualitative method.

The result found that Roi-Et and Nakorn Phanom were two main sources of Wode maker. The four famous Wode makers were Mr. Songsak Pratumsin, Mr. Buncha Chopboon, Mr. Somphan Waengkham, and Mr. Khammoon Khoalachan. Each Wode maker shared both similar and different making methods. Their making methods depended on material sources, tools, and maker's skills. These factors caused the differences of Wode's features and physical characteristics. The techniques to blow Wode were as the following steps. First, stand strength and hold Wode with the strong hand. Second, press the Wode's body with the thumb and hold the Wode's top with the other four fingers. Then, place Wode under the lower lip in an angle of about 45 degrees to the body. Next, blow the wind from lungs like lip whistles, and rotate Wode as the melody play. The research also found that there were both strengths and weaknesses of the recent methods of making Wode. The problems found were: lack of Wode's container, Wode tone change because of weather, difficulty to adapt tone when playing with western music, the fragility and sensitivity to weather of Wode's ball, and Wode's wood damage by insect. Another problem found was difficulty of choosing suitable Khukan (Isan tree) and Keesood (resin). From these weaknesses, master Wode was developed and it was inspected by Wode musician. This development method was helpful to solve Wode making's problems.

Keywords

Development, Wode, Isan Musical Instrument

ภูมิหลัง

จำนวนเครื่องดนตรีในโลกนี้จำกัดถึงปัจจุบันมีมากมายหลายชนิด โดยสร้างเครื่องดนตรีขึ้นจากวัสดุรอบๆ ตัว ในทำนองเดียวกันนั้นได้มีการศึกษาการกำเนิดของเครื่องดนตรีจากหลักฐานต่างๆ ที่ยังคงเหลืออยู่ ค้นพบว่าในช่วงยุคหินมนุษย์ได้มีการนำเข้าสัตว์มาประดิษฐ์เป็น

เครื่องเป่า ขลุยที่ทำจากกระดูกสัตว์ โดยที่ขุดพบที่เมือง Gei Benkiosterle กรีบและกล่องที่ทำจากไม้ โดยพบจากร่องรอยภาวนาดตามผนัง จากนั้นในยุคสมัยมนุษย์ได้เรียนรู้การนำโลหะมาเป็นเครื่องมือใช้ในชีวิตประจำวัน จึงเป็นผลทำให้เครื่องดนตรีถูกพัฒนาขึ้นตามมาด้วยเช่น ระฆัง ชาบ และแตร เป็นต้น (Donald J. Grout. 2006 : 5)

ต่อมาเครื่องดนตรีเหล่านั้นได้ถูกพัฒนาขึ้นมาจน
กลายเป็นเครื่องดนตรีหลากหลายชนิด

ในภูมิภาคเอเชียอาคเนย์ มีลักษณะของ
เครื่องดนตรีที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว อีกทั้งมีต้น
กำเนิดมาอย่างนาน จากหลักฐานที่ค้นพบได้แก่
เครื่องดนตรีโบราณ ภาพเขียนการละเล่นดนตรี
ตามโบราณสถานต่างๆ เป็นต้น ในลักษณะเครื่อง
ดนตรีของประเทศไทยก็ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ
ภูมิภาคเอเชียอาคเนย์ด้วย ในลักษณะเดียวกันที่
ภาครีสานของไทยก็มีเครื่องดนตรีชนิดต่างๆ ที่เป็น^๑
เอกลักษณ์ประจำภาค โดยมีนักวิชาการกล่าวถึง
ดนตรีพื้นบ้านอีสานไว้ว่า เป็นดนตรีที่เกิดขึ้นจาก
ความคิดสร้างสรรค์ที่นำเอาวัสดุในห้องที่มา^๒
ประดิษฐ์เป็นเครื่องดนตรี ได้แก่ แคน โนวด พิน
ซอ เป็นต้น เพื่อความบันเทิงใจและสนองต่อความ
เชื่อของตน และได้พัฒนาต่อขึ้นมาอีกจนเป็นดนตรี
พื้นบ้านอีสาน (สุกิจ พลประภาม. 2538 : 1)

เครื่องดนตรีชนิดหนึ่งของภาครีสานที่มี
เสียงเกิดจากการสั่นสะเทือนของกระแสอากาศ
เครื่องดนตรีประเภทนี้มีชื่อว่า “โนวด” มีลักษณะ
คล้ายคลึงกับเครื่องดนตรีของชาติพันธุ์อื่นๆ ที่เรียกว่า “ชลุยແຄວ” (Panpipes) ที่เมืองญี่ปุ่น เครื่องดนตรีชนิดนี้ใช้ทำจากไม้ไผ่ ตีกษาพบ่วงชลุยແຄວมีมาแล้วมากกว่าสองพันปี
พบจากหลักฐานญี่ปุ่นเทพเจ้ากรีกโบราณ และได้
ถูกประดิษฐ์ขึ้นส่วนใหญ่ในทวีโลก โดยมีส่วนที่
คล้ายคลึงกันคือ ลูกของชลุยແຄวเรียงกันไปใน
แนวอน (The Diagram group. 1998 : 26) แต่
ในทางกลับกันชลุยແຄวหรือโนวดของภาครีสานมี
ทั้งเรียงกันเป็นวงกลมและแนวอน เดิมนั้นโนวด

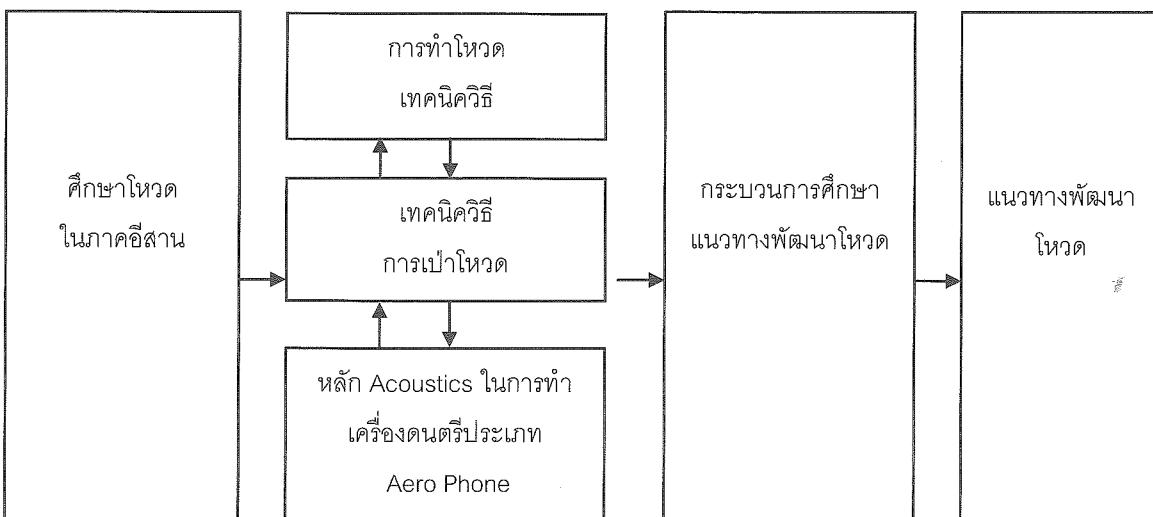
ความมุ่งหมายของการวิจัย

เป็นเครื่องเล่นของเด็กเลี้ยงภาครีสานทั่วไป ใช้แก่วงหรือเหวี่ยงรอบศีรษะด้วยความเร็วสูง
ทำให้เกิดเสียงดังว่า ลาวฯ หรือ ແງວฯ เรียกว่า “ແງວໂຫວດ” และใช้ใบเนเป็นกีฬา โดยแก่วงโนวดให้
เกิดเสียงจนพอใจแล้วก็ปล่อยหางบ่วง ทำให้โนวด
ลอยโด่งขึ้นไปในอากาศเกิดเสียงดังโน่วງฯ เรียกว่า
“ທັ້ງໂຫວດ” (สำเร็จ คำโน. 2525 : 38) ปัจจุบัน
โนวดได้พัฒนาขึ้นมาเป็นเครื่องดนตรีพื้นบ้าน
อีสานชนิดหนึ่ง

จากข้อความที่กล่าวมาข้างต้น แสดงให้เห็นถึงความเก่าแก่และมีเอกลักษณ์ของเครื่อง
ดนตรีประเภทโนวด แต่ในทางกลับกันหากเรามอง
ในด้านสังคมวิทยา ในโลกทุกวันนี้การสื่อสารและ
เทคโนโลยีมีการพัฒนาขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งง่ายในการ
ติดต่อสื่อสารและการเผยแพร่ทางวัฒนธรรม ใน
ทำนองเดียวกันบทเพลงและเครื่องดนตรีต่างๆ ก็มี
การเผยแพร่กระจายตามไปด้วย ในเครื่องดนตรีบาง
ประเภทถูกพัฒนาจนกลายมาเป็นเครื่องดนตรีใน
ระบบดิจิตอล ถือว่าเป็นพัฒนาการสูงสุดของเครื่อง
ดนตรีในยุคปัจจุบันนี้ เช่นเดียวกับโนวดในภาค
อีสาน มีพัฒนาการจากของเล่นมาเป็นเครื่องดนตรี
โดยภาครีสานมีช่างทำโนวดอยู่หลายห้องที่ จำก
การวิเคราะห์เบื้องต้นคิดว่าแต่ละห้องที่ยอมมี
เทคนิคและวิธีการทำโนวดที่แตกต่างกันออกไป
โดยมีห้องข้อดีและข้อด้อยประกอบกันหลายประการ
ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาเทคนิควิธีการทำโนวด การเป่า
โนวด และปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพเสียงของโนวด
เพื่อศึกษาหาแนวทางในการพัฒนาเครื่องดนตรี
ประเภทโนวด ให้ทัดเทียมเครื่องดนตรีอื่นๆ ทั่วโลก

- เพื่อศึกษาเทคนิคหรือการทำให้ดีและ
การเป้าให้ดีในภาคอีสาน
- เพื่อศึกษาหาแนวทางการพัฒนาให้ดี

กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ทราบถึงเทคนิคหรือการทำให้ดี

และการเป้าให้ดีในภาคอีสาน

2. ได้แนวทางการพัฒนาให้ดี

ขอบเขตของการวิจัย

ผู้จัดใช้การเลือกแบบเจาะจงในกรณี สืบเนื่องแบบลูกโซ่หรือเครือข่าย โดยใช้ข้อมูล สารสนเทศสำคัญ (Key Informant) จากบุคคลผู้ เป็นกรณีเริ่มต้นแล้วขยายไปยังกลุ่มนบุคคลอื่น จากนั้นให้นักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญด้านดนตรี พื้นบ้านอีสาน ตรวจสอบคัดเลือกขนาดตัวอย่าง เพื่อเก็บข้อมูล สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. ด้านพื้นที่

พื้นที่จังหวัดในภาคอีสานที่มีช่างทำให้ดี

โดยนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญด้านดนตรีพื้นบ้าน

อีสานให้การยอมรับ คือจังหวัดร้อยเอ็ดและ นครพนม เป็นจังหวัดที่มีช่างทำให้ดีที่มีชื่อเสียง

2. ด้านเทคนิค

2.1 ลักษณะการใช้วัสดุและเครื่องมือ ในการทำให้ดี

2.2 เทคนิคและขั้นตอนในการทำ ให้ดี

2.3 ข้อเห็นชอบและข้อแตกต่างของ เทคนิคการทำให้ดีในแต่ละช่าง

2.4 แหล่งตลาดของช่างทำให้ดี

2.5 เทคนิคการเป้าให้ดี

3. ด้านผู้ให้ข้อมูล

3.1 นักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ กีฬากับดนตรีพื้นบ้านอีสาน

3.2 ช่างทำให้ดีที่มีชื่อเสียงในภาค
อีสาน

3.3 ศิลปินให้ดีที่มีชื่อเสียงในภาค
อีสาน

4. ด้านการพัฒนา

4.1 แนวทางการพัฒนาให้ดีจาก
เทคนิคหรือวิธีการทำให้ดีในปัจจุบัน เพื่อร่างแบบ
ให้ดีต้นแบบ

4.2 ข้อดีและข้อด้อยของให้ดีใน
ปัจจุบัน เพื่อร่างแบบให้ดีต้นแบบ

4.3 ช่างผู้ทำให้ดีต้นแบบ จาก
การคัดเลือกของนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญด้าน
คนตัวพื้นบ้านอีสาน

5. ด้านระยะเวลา

ผู้วิจัยใช้ระยะเวลาในการวิจัย
ประมาณ 2 ปี

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ใช้
รูปแบบการวิจัยเชิงคุณภาพ เป็นการวิจัยที่เก็บ
ข้อมูลจาก 3 ส่วนดังนี้

1. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
(documentary research) ขององค์ความรู้เกี่ยวกับ
ให้ดี

2. การวิจัยภาคสนาม (field research)
โดยมีพื้นที่จังหวัดร้อยเอ็ดและนครพนม ซึ่งใช้
วิธีการวิจัยภาคสนามคือ แบบสังเกตแบบมีส่วน
ร่วมในการทำให้ดี แบบสัมภาษณ์แบบมี
โครงสร้างและไม่มีโครงสร้างในการทำและเป้า
ให้ดี และแบบประเมินแบบปลายเปิดที่ใช้ในการ
ประเมินให้ดีต้นแบบจากศิลปินให้ดี

3. นักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดนตรี
พื้นบ้านอีสานเพื่อตรวจสอบ คัดเลือกขนาด
ตัวอย่างข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิง
คุณภาพ (Qualitative Analysis) ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและ
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลเบื้องต้น ในเรื่ององค์
ความรู้เกี่ยวกับให้ดี โดยวิเคราะห์จากประเด็น
ยอดต่างๆ เพื่อนำไปเป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์
ข้อมูลต่อไป

2. วิเคราะห์ข้อมูลที่รวมได้จากการ
เก็บข้อมูลภาคสนาม ดังนี้

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลที่รวมได้
จากการสังเกตแบบมีส่วนร่วม ในเทคนิคหรือวิธีการทำ
ให้ดีของช่างทำให้ดีในแต่ละคน โดยกำหนด
รายการวิเคราะห์จากพฤติกรรมช้ำและแตกต่างกัน
ตามเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น

2.2 วิเคราะห์ข้อมูลที่รวมได้
จากการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างและไม่มี
โครงสร้าง เรื่องเทคนิคหรือวิธีการทำให้ดี ปัจจัยที่มีผล
ต่อเสียงให้ดี วิธีการเป้าให้ดี ลักษณะให้ดีที่
ศิลปินเลือกใช้ และข้อดีข้อด้อยของให้ดีใน
ปัจจุบัน จากช่างทำให้ดีและศิลปินให้ดีที่มี
ชื่อเสียงในภาคอีสาน โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบทั้ง
ในส่วนที่คล้ายคลึงและแตกต่างกัน เพื่อนำมาสรุป
เป็นประเด็นต่างๆ และแนวคิดหลัก

3. วิเคราะห์หาแนวทางในการร่างแบบ
ให้ดีต้นแบบขึ้น จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในข้อ
2.1 และ 2.2

4. แต่งตั้งนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญด้านดูแลพื้นบ้านอีสาน เพื่อประเมินความเป็นไปได้ของแบบให้ดูดีตามแบบ และคัดเลือกช่างทำให้ดูดี

ทดลองทำให้ดูดีตามแบบที่ร่าง

5. จัดทำให้ดูดีตามแบบขึ้นแล้วให้ศิลปินให้ดูดีตามแบบที่มีเชื่อเสียงในภาคอีสาน ประเมินข้อดีและข้อด้อยของให้ดูดีตามแบบ

ผลการวิจัย

จากการวิจัยพบว่า นักวิชาการและศิลปินที่มีเชื่อเสียงในภาคอีสาน ประเมินข้อดีและข้อด้อยของให้ดูดีตามแบบที่ร่าง ที่มีเชื่อเสียงในภาคอีสาน ประเมินข้อดีและข้อด้อยของให้ดูดีตามแบบ

1. เทคนิควิธีการทำให้ดูดีในภาคอีสาน สามารถแบ่งเนื้อหาได้ดังนี้

1.1 รายชื่อและข้อมูลของช่างทำให้ดูดี

โดยที่มีเชื่อเสียงในภาคอีสาน นิยมทำกันอย่างแพร่หลายในพื้นที่จังหวัดร้อยเอ็ด นครพนม ขอนแก่น อุบลราชธานี เป็นต้น สำหรับช่างทำให้ดูดีที่นักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญด้านดูแลพื้นบ้านอีสานให้การยอมรับแก่ศึกษา อยู่ในจังหวัดร้อยเอ็ดและนครพนม ได้แก่ นายทรงศักดิ์ ประทุม สินธุ นายบัญชา ชอบบุญ นายสมภาร แรงคำ และนายคำมูล ขาวลักษณ์

1.2 วัสดุในการทำให้ดูดีในภาคอีสาน พบร่วมช่างทำให้ดูดีที่มีเชื่อเสียงในภาคอีสาน เลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูดีทั้งหมด 9 ชนิด ได้แก่ ไม้กุ้ง ไม้ไผ่ ไม้ไผ่สร้าง ไม้ไผ่สีสูด ไม้ไผ่ปูน ถุงพลาสติก กาล่าเท็กซ์ แล็คเกอร์ ชินิดสเปรย์ แล็คเกอร์ชินิดขาด

ตามความคิดของช่างทำให้ดูดีและเป็นวัสดุที่หาได้ตามท้องที่หรือซื้อมาจากห้องตลาด

1.3 หลักเกณฑ์และลักษณะการใช้วัสดุในการทำให้ดูดีในภาคอีสาน ในการคัดเลือกวัสดุในการทำให้ดูดี ของช่างทำให้ดูดีแต่ละคนนั้น มีทั้งความเหมือนและความแตกต่างกันออกไป จากประสบการณ์และเทคนิคส่วนบุคคล อีกทั้งวัสดุที่สามารถหาได้ของช่างแต่ละคน โดยวิเคราะห์แบ่งข้อมูลตามรายชื่อช่างดังนี้ดังนี้

(1) นายทรงศักดิ์ ประทุมสินธุ คัดเลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูดี 4 ชนิด ได้แก่ ไม้กุ้ง แคนไม้ไผ่สร้าง ไม้ไผ่สีสูด ถุงพลาสติก และไม้ไผ่ วัสดุในการทำให้ดูดี 5 ชนิด ได้แก่ ไม้ไผ่ปูน กาล่าเท็กซ์ กาล่าราชาง แล็คเกอร์ ชินิดสเปรย์ แล็คเกอร์ชินิดขาด

(2) นายบัญชา ชอบบุญ คัดเลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูดี 7 ชนิด ได้แก่ ไม้กุ้ง แคนไม้ไผ่สร้าง ไม้ไผ่สีสูด ไม้ไผ่ปูน ถุงพลาสติก กาล่าเท็กซ์ แล็คเกอร์ ชินิดขาด และไม้ไผ่ วัสดุในการทำให้ดูดี 2 ชนิด ได้แก่ กาล่าราชาง แล็คเกอร์ชินิดขาด

(3) นายสมภาร แรงคำ คัดเลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูดี 7 ชนิด ได้แก่ ไม้กุ้ง แคนไม้ไผ่สร้าง ไม้ไผ่สีสูด ไม้ไผ่ปูน ถุงพลาสติก กาล่าเท็กซ์ แล็คเกอร์ ชินิดสเปรย์ และไม้ไผ่ วัสดุในการทำให้ดูดี 2 ชนิด ได้แก่ กาล่าราชาง แล็คเกอร์ชินิดขาด

(4) นายคำมูล ขาวลักษณ์ คัดเลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูดี 7 ชนิด ได้แก่ ไม้กุ้ง แคนไม้ไผ่สร้าง ไม้ไผ่สีสูด ถุงพลาสติก กาล่าเท็กซ์

การตราช้าง แล็คเกอร์ ชนิดสเปรย์ และไม้ใช้วัสดุ ในการทำให้ดูอยู่ 2 ชนิด ได้แก่ แล็คเกอร์ชนิด ขาว ใหม่ญี่ปุ่น

1.4 เครื่องมือในการทำให้ดูของช่างทำให้ดูที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน พบว่าช่างทำให้ดูที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน เลือกใช้วัสดุในการทำให้ดูทั้งหมด 15 ชนิด ได้แก่ มีดตอก เลื่อยตัดเหล็ก เครื่องวัดระดับเสียง (Tuner) ไม้วัดระยะ ความยาวเพื่อตัดขี้สูด ยางยืด เยี่ยงไม้กระปอง พลาสติก เครื่องเจียร์ในไฟฟ้า เลื่อยฉลุ ดินสอดำ มีดพราง กระดาษทราย ไม้ขัดท่อสูบ ไม้ขัดท่อสูบเหล็ก และปากกาจับเหล็ก ในจำนวนเครื่องมือทั้งหมด ขึ้นอยู่กับการเลือกใช้ตามความถนัดของช่างทำให้ดูและเป็นวัสดุที่หาได้ตามท้องที่หรือซื้อมาจากท้องตลาด

1.5 หลักเกณฑ์และลักษณะการใช้เครื่องมือในการทำให้ดูของช่างทำให้ดูที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน ในการคัดเลือกวัสดุในการทำให้ดูของช่างให้ดูแต่ละคนนั้น มีทั้งความเหมือนและความแตกต่างกันออกเป็น จากประสบการณ์ และเทคนิคส่วนบุคคล อีกทั้งวัสดุดีบที่สามารถหาได้ของช่างแต่ละคน โดยวิเคราะห์แบ่งข้อมูลตามรายชื่อช่างดังนี้ได้ดังนี้

(1) นายทรงศักดิ์ ประทุมสินธุ์ คัดเลือกใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 7 ชนิด ได้แก่มีดตอก เครื่องวัดระดับเสียง (Tuner) เยี่ยงไม้ เครื่องเจียร์ในไฟฟ้าชนิดเล็ก เลื่อยฉลุ มีดพราง กระดาษทราย มีดคัตเตอร์ และไม้ใช้เครื่องมือในการทำให้ดู อยู่ 9 ชนิด ได้แก่ เลื่อยตัดเหล็ก ไม้วัดระยะความยาวเพื่อตัดขี้สูด ยางยืด กระปองพลาสติก เลื่อยฉลุ

ดินสอดำ ไม้ขัดท่อสูบ ไฟแท็คปากกาจับเหล็ก

(2) นายบัญชา ชอบบุญ คัดเลือกใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 10 ชนิด ได้แก่ มีดตอก เครื่องวัดระดับเสียง (Tuner) ไม้วัดระยะ ความยาวเพื่อตัดขี้สูด ยางยืด เยี่ยงไม้ กระปองพลาสติก มีดพราง กระดาษทราย ไฟแท็ค มีดคัตเตอร์ และไม้ใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 6 ชนิด ได้แก่ เลื่อยตัดเหล็ก เลื่อยฉลุ เครื่องเจียร์ในไฟฟ้า ชนิดเล็ก ดินสอดำ ไม้ขัดท่อสูบ ไฟแท็คปากกาจับเหล็ก

(3) นายสมภาร แวงคำ คัดเลือกใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 12 ชนิด ได้แก่ มีดตอก เลื่อยตัดเหล็ก เครื่องวัดระดับเสียง (Tuner) ไม้วัดระยะ ความยาวเพื่อตัดขี้สูด ยางยืด เยี่ยงไม้ กระปองพลาสติก เครื่องเจียร์ในไฟฟ้า ชนิดเล็ก เลื่อยฉลุ มีดพราง กระดาษทราย ไฟแท็ค และไม้ใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 4 ชนิด ได้แก่ ดินสอดำ ไม้ขัดท่อสูบ ไฟแท็คปากกาจับเหล็ก มีดคัตเตอร์

(4) นายคำมูล ขາวลาจันทร์ คัดเลือกใช้เครื่องมือในการทำให้ดูอยู่ 14 ชนิด ได้แก่ มีดตอก เลื่อยตัดเหล็ก เครื่องวัดระดับเสียง (Tuner) ไม้วัดระยะ ความยาวเพื่อตัดขี้สูด ยางยืด เยี่ยงไม้ เครื่องเจียร์ในไฟฟ้า ชนิดเล็ก เลื่อยฉลุ มีดพราง กระดาษทราย ไฟแท็ค ดินสอดำ ไม้ขัดท่อสูบ ไฟแท็คปากกาจับเหล็ก และไม้ใช้เครื่องมือในการทำให้ดู อยู่ 2 ชนิด ได้แก่ กระปองพลาสติก มีดคัตเตอร์

1.6 เทคนิคและขั้นตอนในการทำให้ดูของช่างทำให้ดูที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน แบ่งออกเป็น 2 รูปแบบ คือ การทำให้ดูขี้สูด

และการทำให้วดข้อที่มีความแตกต่างกัน ดังตาราง

ตารางที่ 1 แสดงขั้นตอนการทำให้วด และเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างระหว่างการทำให้วดอุดชี้สูดและ

ให้วดข้อ

ที่	ขั้นตอนการทำให้วดอุดชี้สูด	ขั้นตอนการทำให้วดข้อ
1	การเลือกไม้กุ้งแคนทำลูกให้วด	การเลือกไม้กุ้งแคนทำลูกให้วด
2	การตัดไม้กุ้งแคนเพื่อทำลูกให้วด	การตัดไม้กุ้งแคนเพื่อทำลูกให้วด
3	การตอกแต่งลูกให้วด	ทำปากลูกให้วดและตั้งระดับเสียง
4	การทำแกนให้วด	การตอกแต่งลูกให้วด
5	การติดลูกให้วดเข้ากับแกนให้วด	การทำแกนให้วด
6	การทำปากรูลูกให้วด	การติดลูกให้วดเข้ากับแกนให้วด
7	การขัดส่วนภายในรูลูกให้วด	การทำหัวให้วด
8	การอัดชี้สูดเข้ารูให้วด	การตั้งระดับเสียงให้วดควบคู่กับการแต่งจมูกให้วด
9	การทำหัวให้วด	การติดถุงพลาสติก
10	การติดถุงพลาสติกหัวให้วด	การพ่นหรือทาแล็คเกอร์
11	การตั้งระดับเสียงให้วดควบคู่กับการแต่งจมูกให้วด	-
12	การพ่นหรือทาแล็คเกอร์	-

จากตารางขั้นตอนการทำให้วดทั้งสองแบบ มีความเหมือนกันในขั้นตอนที่ 1-3 ส่วนขั้นตอนที่ 4-12 มีความแตกต่างกัน เนื่องจาก การทำให้วดแบบอุดชี้สูดสามารถปรับระดับเสียงภายหลังได้ ส่วนการทำให้วดข้อไม่สามารถปรับระดับเสียงภายหลังเสร็จการทำให้วดได้

1.7 ข้อเหมือนและแตกต่างของเทคนิคการทำให้วด ในละช้างด้วยตัวแบรทั้งทางด้านประสิทธิภาพ ด้านระยะเวลา ด้านวัสดุ ด้านเครื่องมือ ด้านความคิดสร้างสรรค์ เป็นต้นที่ใช้ในการทำให้วดของแต่ละช้าง มีผลทำให้เกิดความแตกต่างในด้านเทคนิคของแต่ละคน ด้วยปัจจัยเหล่านี้มีผลต่อรูปลักษณะเสียงและรูปลักษณ์ทางภาษาพาราของให้วดไปด้วย

1.8 แหล่งติดตามของช่างทำให้วด ที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน ในจำนวนช่างทำให้วดที่มีชื่อเสียงในภาคอีสานมีแหล่งติดตามคือ โรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวงดนตรีพื้นบ้านอีสาน ศิลปินให้วดทั่วประเทศ พ่อค้าคนกลาง และบุคคลสนใจทั่วไป

2. เทคนิคบริการเป่าให้วดในภาคอีสาน สามารถแบ่งเนื้อหาได้ดังนี้

2.1 รายชื่อและข้อมูลของศิลปินให้วด จากการวิเคราะห์ข้อมูลภาคสนามในเรื่องเทคนิคบริการเป่าให้วด จากศิลปินให้วดที่คัดเลือกจากขอบเขตการวิจัยคือ ศิลปินให้วดต้องมีผลงานในการเป่าให้วดระดับประเทศผู้เชี่ยวชาญด้านดนตรีพื้นบ้านอีสานเห็นควรศึกษาจำนวน 4 คน ได้แก่

นายทรงศักดิ์ ประทุมสินธุ์ นายศรรากุล หุ่งขี้เหล็ก นายพิชัย เทียบดอกไม้ และนายคณสันต์ พิมพ์ แพทย์

2.2 หลักในการเลือกให้วัดของศิลปินให้วัดในแต่ละคน มีข้อเห็นชอบและข้อแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของศิลปินแต่ละบุคคล สรุปเป็นหัวข้อหลักๆ ได้ดังนี้

(1) ลักษณะทางกายภาพของให้วัดที่ศิลปินเลือกใช้ได้แก่ มีจำนวนทั้งหมด 12 - 13 ลูก ไม่ที่ทำลูกให้วัดไม่นานไม่บางจนเกินไป มีการแต่งหัวให้วัดที่ทำให้เป้าสะคาดว่า น้ำหนักเบา เป็นต้น

(2) ลักษณะทางเดียงของให้วัดที่ศิลปินเลือกใช้ได้แก่ระดับเสียงตรงตามมาตรฐาน ตนต์วิตะวันตก มีเดียงที่คุมหรือมีเสียงลดปะปน น้อย เป็นต้น

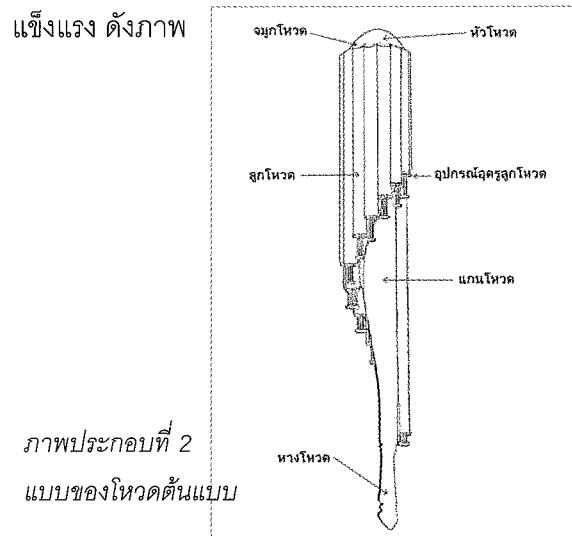
2.3 เทคนิควิธีการเป่าให้วัดมีลักษณะตัวแห่งในการเป่าให้วัดมีอยู่ 4 ลักษณะคือ การยืน การจับให้วัด ตัวแห่งปากกับให้วัด และการหมุนให้วัด ในการเป้นนั้นต้องอาศัยการฝึกการหายใจ โดยการใช้ลมจากปอดแล้วปล่อยลมผ่านทางช่องปาก ทำรูปปากในลักษณะคล้ายการผิวปาก ส่วนลักษณะเดียงของให้วัดนั้นเทคนิคการเป่าอยู่ 7 แบบ ได้แก่ เทคนิคการเป่าเสียงแบบปกติ เทคนิคการเป่าเสียงสั้นหรือเสียงระหว่าง เทคนิคการเป่าเสียงสั้น เทคนิคการเป่าเสียงแบบโน๊ตพร้อม เทคนิคการเป่าแบบอ่อนเสียง เทคนิคการเป่าสะบัดเสียง และเทคนิคการเป่าเสียงรัว

2.4 ข้อดี – ข้อด้อยของให้วัดในปัจจุบันจากการประเมินของศิลปินให้วัด พบว่า ข้อดีคือ มีคุณสมบัติง่ายต่อการพกพา น้ำหนักเบา

วัสดุที่ใช้ทำให้วัดมีราคาถูก ใช้เวลาในการทำให้วัดน้อย ราคาถูก เป็นต้น ส่วนข้อด้อยคือ ขาดที่เก็บบรรจุที่ดี สีของให้วัดมีสีเดียว ขาดการตกแต่งอย่างจริงจัง ให้วัดบางตัวระดับเสียงไม่ตรงตามมาตรฐานตนต์วิตะวันตก และมีความลำบากในการปรับระดับเสียงของให้วัดเป็นต้น

3. แนวทางการพัฒนาให้วัด จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร และจากการเก็บข้อมูลภาคสนาม เรื่องเทคนิควิธีการทำให้วัดและเป้าให้วัด โดยเก็บข้อมูลจากช่างและศิลปินให้วัดที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน เพื่อหาแนวทางข้อดีและข้อด้อยต่างๆ ของให้วัดในปัจจุบัน แล้วนำข้อมูลด้านต่างๆ ร่างเป็นให้วัดต้นแบบขึ้น โดยผ่านเห็นชอบในแบบของให้วัดต้นแบบ และคัดเลือก

3.1 แบบของให้วัดต้นแบบ ประกอบด้วย ลูกให้วัดจำนวน 13 ลูก แกนให้วัดหัวให้วัด อุปกรณ์อุดรูรูกลูกให้วัดจำนวน 13 ชิ้น และกล่องให้วัดต้นแบบ โดยร่างขึ้นจากการปรับปรุงข้อด้อยของให้วัดในปัจจุบัน โดยให้วัดต้นแบบสามารถทนต่อสภาพอากาศแบบกราดแทรกได้ สามารถปรับระดับเสียงได้อย่างแม่นยำ และรวดเร็ว อีกทั้งมีกล่องเก็บให้วัดอย่างมิดชิดและแข็งแรง ดังภาพ



3.2 วัสดุในการทำให้วัดต้นแบบ
ได้แก่ ท่อไมบายแขวนประดับ ทองเหลืองแท่ง น็อตหัวแฉกเกลียวและเอียด โอลิวอัดลมห่ออะลูมิเนียมขนาดใหญ่ สารทำฐานฟันปลอมจากระปี ท่อพลาสติก ฝาขวด กาวร้อน น้ำยาล็อกเกลียวและผงชีลีอย วัสดุทั้งหมดหาได้ตามท้องถินและท้องตลาดทั่วไป

3.3 เครื่องมือในการทำให้วัดต้นแบบ ได้แก่ เวอร์เนียร์คัลเบอร์เครื่องกลึงโลหะเครื่องตีปั๊กเกลียว ปากกาจับเหล็ก เครื่องเจียร์ในแบบตั้งโต๊ะเครื่องเจียร์ในแบบมือถือ เครื่องเจียร์ในแบบมือถือขนาดเล็กเลือยตัดเหล็ก เครื่องตัดอะลูมิเนียม สีว และไขควงหัวแฉก

3.4 เทคนิควิธีการทำให้วัดต้นแบบ ได้แก่ คำนวนขนาดอุปกรณ์อุดรูรูกลิ่นหัวดกลึงอุปกรณ์อุดรูรูกลิ่นหัวด ตีปั๊กเกลียวอุปกรณ์อุดรูรูกลิ่นหัวดเจียร์ในส่วนหัวรูรูกลิ่นหัวดคำนวนความยาวรูรูกลิ่นหัวด ทำแกนให้วัดติดรูรูกลิ่นหัวดเข้ากับแกนให้วัดติดตั้งทางให้วัดทำหัวให้วัด ประกอบอุปกรณ์อุดรูรูกลิ่นหัวด และทดสอบหาระดับเสียง

3.5 ระบบเสียงของให้วัดต้นแบบ เป็นบันไดเสียงเพิ่นทากอนิกไมเนอร์ คือ มีระดับเสียง 5 เสียง อีกทั้งให้วัดยังสามารถปรับระดับเสียงได้อีกด้วย ในให้วัดหนึ่งตัวสามารถเล่นในบทเพลงได้ 3 คีย์ โดยปรับให้สูงขึ้นไปอีกเช่น กรณีที่ให้วัดเป็นคีย์ Am สามารถปรับให้เป็นคีย์ Dm และ Gm ได้

3.6 ผลการประเมินให้วัดต้นแบบ จากการนำให้วัดต้นแบบให้ศิลปินให้วัดที่มีชื่อเสียงประเมินพบว่า มีทั้งข้อดีและข้อด้อยในลักษณะต้านต่างๆ ของให้วัดต้นแบบ ส่วนใหญ่

แล้วให้วัดต้นแบบสามารถแก้ไขปัญหาเบื้องต้นของให้วัดในปัจจุบันได้หลายข้อ ในข้อดีได้แก่มีกล่องบรรจุที่มีดซิดสามารถป้องกันภาระแตกได้ มีความทนทานสูง สะดวกในการปรับระดับเสียงสามารถปรับคิริเสียงได้ ระดับเสียงไม่เปลี่ยนเมื่อสภาพอากาศเปลี่ยน สามารถเปลี่ยนส่วนต่างๆ ของให้วัดชำรุดได้ง่าย เป็นต้น ส่วนข้อด้อยคือ ยังมีบางส่วนของให้วัดที่ควรตัดแต่งให้สวยงาม ให้วัดมีน้ำหนักค่อนข้างมาก ให้วัดมีไม่ครบทุกระดับเสียง ตามระบบเสียงดนตรีตัววันตกล

สรุปผล

จากการศึกษาตามความมุ่งหมายของการวิจัยคือ ศึกษาเทคนิคบริการทำให้วัด การเป่าให้วัดในภาคอีสาน และเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาจากข้อดีและข้อด้อยของให้วัดแบบต่างๆ ในภาคอีสาน พบว่าด้านเทคนิคบริการทำให้วัดมีความแตกต่างกันในเรื่องการใช้วัสดุและเครื่องมือ เนื่องจากการหาวัสดุในท้องถินแตกต่างกัน เช่น ซ่างในแบบจังหวัดนครพนม สามารถหาไม้กูญแคนได้ง่ายกว่าซ่างในจังหวัดร้อยเอ็ดเนื่องจากอยู่ใกล้แหล่งไม้คือประเทศไทย ส่วนการใช้เครื่องมือขึ้นกับความถนัดและความสะดวกของแต่ละซ่าง ด้วยปัจจัยเหล่านี้ทำให้เกิดผลต่อเสียงให้วัดและรูปลักษณ์ของให้วัด ส่วนลักษณะบริการทำให้วัดยังมีส่วนที่คล้ายคลึงกันเกือบทุกขั้นตอน มีความแตกต่างกันบ้างในบางเทคนิค เช่น การแต่งจมูกให้วัดซึ่งเป็นเทคนิคที่สำคัญที่สุดของการทำให้วัดทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประสบการณ์และผู้มี经验ของซ่างในแต่ละคน

ในการเป่าให้วัดของศิลปินที่มีชื่อเสียงในภาคอีสาน มีลักษณะที่คล้ายคลึงกันเกือบทุกคน

เนื่องจากศึกษาวิธีการเป่าให้ดีจากอาจารย์ผู้สอน คนเดียวกันคือ นายทรงศักดิ์ ประทุมสินธุ์ อาจมีบางเทคนิคที่แตกต่างกันในบทเพลงที่แตกต่างกัน ออกไป ในข้อด้อยของให้ดีที่มีอยู่ในปัจจุบัน จากการวิเคราะห์ในการเก็บข้อมูลจากช่างและศิลปิน ให้ดีที่มีซึ่งเสียงในภาคอีสาน พบร่วมมือหลายปัจจัย คือ ปัจจัยทางด้านวัสดุ ปัจจัยทางด้านเครื่องมือ ปัจจัยทางด้านความคิดสร้างสรรค์ เนื่องจากสภาพ สังคมทุกวันนี้ดันตรีตัวตนตามมีผลต่อบทเพลง และ การบรรเลงให้ดีเป็นอย่างมาก อีกทั้งรายได้ของ การทำให้ดีน้อย จึงทำให้ช่างทำให้ดีน้อยไป พัฒนาหรือทำเครื่องดนตรีที่มีราคาสูงกว่าแทน

จากการนำเอาข้อด้อยของให้ดีในปัจจุบัน มาร่างแบบให้ดีเพื่อแก้ไขข้อด้อย จากนั้นทำให้ดี ต้นแบบขึ้นแล้วนำไปใช้ศิลปินให้ดีในให้ดีประจำ แต่ ยังมีข้อเสียอยู่ที่ไม่สามารถแก้ไขได้ในส่วนน้อย คือ เรื่องน้ำหนักและระดับเสียงที่ยังไม่ครบตามดนตรี ตัวตน

อภิปรายผล

จากการศึกษาเทคนิควิธีการทำให้ดีใน ภาคอีสาน ผลการวิจัยพบว่า มีวัสดุและเครื่องมือใน การทำให้ดีที่มีทั้งความเหมือนและความแตกต่าง กัน ทั้งนี้เนื่องจากวัสดุและเครื่องมือในการทำให้ดี ส่วนใหญ่หาได้ในท้องถิ่นผลการวิจัยนี้ สอดคล้อง กับงานวิจัยของ ปิยพันธ์ แสนทวีสุข (2546 : 165) ที่พบว่า หลักกอกศาสตร์และกลวิธีการสร้างเครื่อง ดนตรีพื้นบ้านอีสาน มีหลักในการทำที่ไม่แตกต่าง กันมากนัก โดยมีปัจจัยที่สำคัญต่อคุณภาพเสียง คือ คุณภาพของวัสดุที่นำมาใช้ทำ ในแต่ละคนที่มี เทคนิคและกลวิธีที่แตกต่างกันออกไป ในภาพรวม

ของเครื่องมือที่ใช้นั้นยังเป็นเครื่องมือดั้งเดิมอยู่ ส่วนวัสดุหรือไม่ที่ใช้ทำนั้น เป็นไม้ที่หาได้ใน ท้องถิ่นนั้นๆ ยกเว้นไม้กุญแจที่ต้องสั่งซื้อจาก ประเทศลาวเทคนิควิธีการเป่าให้ดีแก่ การยืน การจับให้ดี การหมุน มุมให้ดีกับปากและการ เป่าเสียงแบบต่างๆ ทั้งนี้เนื่องจากศิลปินได้ฝึกเป่า ให้ดีจากผู้สอนคนเดียวกันคือ นายทรงศักดิ์ ประ ทุมสินธุ์ โดยสอดคล้องกับงานวิจัยของเชิดศักดิ์ ชาญถวิล (2549 : 87) ที่พบร่วมกับการเป่าให้ดี เพื่อคุณภาพเสียงคือ การเป่าผ่อนลง การเปาตัด ลง การเป่าสะบัดเสียง และการเป้าอ่อนเสียง

จากการนำข้อดีและข้อด้อยของให้ดีใน ปัจจุบันมาพัฒนาให้ดีต้นแบบขึ้น สามารถแก้ไข ปัญหาของให้ดี โดยเฉพาะเรื่องระดับเสียง ให้ดีต้นแบบสามารถปรับระดับเสียงได้อย่าง แม่นยำรวดเร็ว และตรงตามระดับเสียงของดนตรี ตัวตน สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องการนำให้ดี ร่วมบรรเลงกับดนตรีตัวตนตากได้ ทั้งนี้เนื่องจากนำ หลักการเกิดคลื่นringตามย่านท่อปลายปิดหนึ่ง ข้าง มาประยุกต์ใช้ในการพัฒนาการปรับระดับ เสียงของให้ดีต้นแบบ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเขียน ของ บดินทร์ชาติ สุขบท (2546 : 496) ท่อให้ดี (เครื่องดนตรีทางภาคอีสานในประเทศไทย) เป็น ตัวอย่างหนึ่งของคลื่นเสียงที่เกิดจากการสั่นของ อากาศในท่อแนวปลายปิดหนึ่งข้าง ลมที่เป่าเข้าไป จะพุ่งตรงไปยังขอบท่อและเกิดคลื่นringนึงในท่อ จากนั้นลากอากาศเกิดการกำหนดที่ความถี่ของ ความสั่นตามธรรมชาติ ในท่อให้ดีจึงเกิดการ แทรกสอดแบบเสริมสร้างที่เรียกว่า “ปฏิบัต” (Antinodes) ขึ้นภายในท่อ โดยในท่อให้ดีนั้น ประกอบไปด้วยจุดที่เกิดการแทรกสอดแบบ

เสริมสร้าง “ปฏิบัติ” (Antinodes) เป็นจุดที่มีเสียงดังมากที่สุด ส่วนจุดที่เกิดการแทรกสอดแบบหักล้า “บัพ” (Nodes) เป็นจุดที่มีเสียงดังเบามากที่สุด ท่อ宦ดที่มีความยาวมากเกิดการแทรกสอดหลายครั้ง ส่วนในท่อ宦ดที่มีความยาวน้อยเกิดการแทรกสอดน้อยครั้ง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการส่งเสริมให้มีการจัดการเรียนการสอนให้วัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยให้นักดนตรี

เป็นผู้สอนถ่ายทอดให้กับนักเรียนเพื่อเป็นการอนุรักษ์

2. ควรมีการบันทึกหรือทำตารางเกี่ยวกับการทำ宦ดหรือเครื่องดนตรีพื้นบ้านอีสานเพื่อไม่ให้สูญหาย และส่งเสริมเครื่องดนตรีพื้นบ้านให้มีคุณค่าเทียบเท่ากับเครื่องดนตรีอื่นๆ

3. ศึกษาการแนวทางการพัฒนา宦ดในประเทศไทย

เอกสารอ้างอิง

เจริญชัย ชนไพบูลย์. (2526). ดนตรีและการเล่นพื้นบ้านอีสาน. มหาสารคาม : ภาควิชาดุริยางคศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม.

เชิดศักดิ์ ฉายฤทธิ์. (2549). 宦ด : เครื่องดนตรีพื้นบ้านภาคอีสาน. นครปฐม : บันทิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหิดล.

บดินทร์ชาติ สุขบท. (2547). พิสิกร 1. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ : สถาบันบู๊กส์.

ปิยพันธ์ แสนทวีสุข และอื่นๆ. (2546). รายงานการวิจัย. รายงานการวิจัยเรื่องหลัก

กลศาสตร์พื้นฐานและกลวิธีการสร้างเครื่องดนตรีพื้นบ้านอีสาน = Principles of acoustic
mechanic and technique of construction the isan music instruments. มหาสารคาม
: สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

วีระพันธุ์ คงตะทบ. (2548). รายงานผลการวิจัยการศึกษาประวัติและเทคนิคการผลิตเครื่องดนตรีอีสาน.

มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.

สุกิจ พลประภก. (2540). ดนตรีพื้นบ้านอีสาน. พิมพ์ครั้งที่ 2. อุดรธานี : ภาควิชาดนตรี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุดรธานี.

สำเร็จ คำโนง. (2525). 宦ดอีสาน : คู่มือฝึกหัด แคน ชูง โปงลาง ความรู้เรื่องดนตรีและเพลง
พื้นเมืองอีสานในตัวเพลงสำหรับฝึกหัด. มหาสารคาม : ภาควิชาดนตรี วิทยาลัยครุ

มหาสารคาม.

องอาจ นัยพัฒน์. (2548). วิถีวิถยาการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ทางพุติการณ์มศาสตร์และ
สังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : ห้าหุนส่วนจำกัดสามลดา.

Donald, J.Grout. (2000). A History of Western Music. 6th ed. New York : W.W. Norton & Co Inc.

The Diagram Group. Musical instrument of the world.S.I.