



การวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาของข้อความเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์ A Linguistic Strategies Analysis of the Messages about Tax on Twitter

วิชชกานต์ เมธาวิริยะกุล¹ และ เพ็ญนภา คล้ายสิงห์โต²
Witchatkarn Maythawiriyakul¹ and Phennapha Klaisingto²

Article History

Receive: December 7, 2022

Revised: February 27, 2023

Accepted: February 28, 2023

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาที่ปรากฏในข้อความเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์ กลุ่มตัวอย่างข้อมูลคือ ข้อความเกี่ยวกับภาษีในระหว่างปี 2562-2563 จำนวน 1,447 ทวิต โดยใช้แนวคิดกลวิธีทางภาษาในการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิเคราะห์พบกลวิธีทางภาษา 2 ประเภท คือ กลวิธีทางอรรถศาสตร์ ได้แก่ การเลือกใช้คำ การนำเสนอคำพูด การใช้คำแสดงเกียรติยศ การไม่ระบุตัวตน และการแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา กลวิธีทางวจนปฏิบัติศาสตร์ ได้แก่ การใช้มูลบท การใช้อุปลักษณ์ การใช้ทัศนภาวะ การกลบเกลื่อนถ้อยคำ การปฏิเสธ การใช้จรรยาบรรณ การใช้ถ้อยคำนัยแฝง การใช้สัพท และการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ นอกจากนี้ผลการวิจัยได้สะท้อนความคิดเกี่ยวกับภาษี 3 ประการ ได้แก่ ภาษีกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ภาษีกับประชาชน และภาษีกับรัฐบาล อนึ่งรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการวิจัยนี้ไปใช้ในการกำหนดนโยบายภาษีให้มีประสิทธิภาพสูงสุด

คำสำคัญ : กลวิธีทางภาษา ; ข้อความ ; วาทกรรมภาษี ; ทวิตเตอร์ ; สัมพันธสารวิเคราะห์

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the linguistic strategies that appear in the messages about tax of Thai people on Twitter. The sample consisted of 1,447 tweets of messages about tax during 2019 to 2020. The linguistic strategies were applied in the data analysis. The results showed that there were two types of linguistic strategies: namely, semantic strategies, such as, lexical choice, quoting verbs, honorifics, anonymization, and the us and them division; pragmatic strategies, such as, presupposition, metaphor, modality, hedging, negation, speech act, verbal irony, intertextuality, rhetorical question. Moreover, the results of the research reflected that there were three ideas about tax: namely, tax and civil servant or state official, tax and citizen, and tax and government. In addition, the government or relevant organizations can apply the findings of this research to determine the most efficient tax policy.

Keywords : Linguistic Strategies ; Messages ; Tax Discourse ; Twitter ; Discourse Analysis

¹ นักศึกษาปริญญาเอก สาขาภาษาศาสตร์ประยุกต์ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา, Doctoral Student in Applied Linguistics, School of Liberal Arts, University of Phayao

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา, Assistant Professor, School of Liberal Arts, University of Phayao

บทนำ

หนึ่งในหน้าที่สำคัญของประชาชนคนไทยตามรัฐธรรมนูญฯ คือ การเสียภาษีอากร (Constitution of the Kingdom of Thailand B.E.2560, 2017) และในปีงบประมาณ 2562 สำนักงานเศรษฐกิจการคลังเปิดเผยว่า รัฐบาลไทยมีรายได้จากภาษีสูงถึงร้อยละ 88 ของรายได้รวม โดยกรมสรรพากรจัดเก็บภาษีได้ถึงร้อยละ 66 ของรายได้รวม และภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาจัดเก็บได้ร้อยละ 11 ของรายได้รวม (Fiscal Policy Office, 2020) อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลที่ผ่านมา ประเทศไทยมีจำนวนประชากรวัยแรงงานประมาณ 40 ล้านคน แต่มีคนเสียภาษีเงินได้ประมาณ 3-4 ล้านคน ซึ่งในจำนวนนี้พบว่ามากกว่าร้อยละ 80 เป็นมนุษย์เงินเดือน ทำให้ประเทศไทยจัดเก็บภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้น้อยกว่าที่ควรจะเป็น (Muthitacharoen, 2018) ซึ่งอาจเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ประเทศไทยประสบกับปัญหารายได้ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ทำให้รัฐบาลมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องพึ่งพาเงินกู้มากขึ้น โดยในปี 2564 ได้ปรับสัดส่วนหนี้สาธารณะต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) จากร้อยละ 60 เป็น 70 แต่ภายใน 10 ปี ให้เพิ่มรายได้จากภาษีเป็นร้อยละ 20 ของ GDP (BBC, 2021) และจากการทบทวนงานวิจัยที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเสียภาษีของประชาชน เช่น งานวิจัยของ Suksawad (2020) พบว่า เพศ อายุ อาชีพ ประสบการณ์ในการคำนวณภาษีที่ต่างกัน ส่งผลต่อทัศนคติการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่ต่างกัน นอกจากนี้ ค่าลดหย่อนมีความสัมพันธ์กับทัศนคติด้านความคิดและด้านพฤติกรรม ส่วนรายได้มีความสัมพันธ์กับทัศนคติด้านความรู้สึก และงานวิจัยของ Pimsuwan and Saengkiew (2021) พบว่า ปัจจัยด้านทัศนคติส่งผลต่อความสมัครใจในการเสียภาษีในด้านการยื่นแบบตรงตามกำหนดเวลาในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และปัจจัยด้านการได้รับข้อมูลและข่าวสารกับด้านทัศนคติส่งผลต่อความสมัครใจการเสียภาษีในด้านความถูกต้องในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จะเห็นว่าปัจจัยด้าน “ทัศนคติ” มีความสำคัญมาก เนื่องจากส่งผลต่อความสมัครใจในการเสียภาษีทั้งในด้านการยื่นแบบตรงตามกำหนดเวลาและด้านความถูกต้องในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นอกจากนี้ นักวิชาการภาษี เช่น Bräutigam (2008) กล่าวว่า ปัจจัยทางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และการทำงานของรัฐบาลส่งผลต่อพฤติกรรมการเสียภาษีของประชาชน และจากรายงานผลการศึกษาศึกษาขององค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (OECD) พบว่า หากรัฐบาลสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและมีประสิทธิภาพในการทำงาน จะทำให้ประชาชนเกิดความไว้วางใจในรัฐบาล และถ้าประชาชนสามารถรับรู้ได้ถึงความเป็นธรรมของระบบภาษี จะทำให้ประชาชนมีขวัญและกำลังใจในการเสียภาษี (OECD, 2019a, 2019b) อาจกล่าวได้ว่า ความคิด ทำที ความรู้สึก หรือทัศนคติของประชาชนที่มีต่อระบบภาษี รัฐบาล หรือข้าราชการ ส่งผลต่อพฤติกรรมการเสียภาษี

ประเด็นเกี่ยวกับ “ภาษี” ได้รับความสนใจจากประชาชนและได้มีการแสดงข้อคิดเห็นกันอย่างแพร่หลายโดยเฉพาะอย่างยิ่งบนสื่อสังคมออนไลน์อย่างทวิตเตอร์ (Twitter) ซึ่งเป็นหนึ่งในเครือข่ายสังคมออนไลน์ที่ได้รับความนิยมในปัจจุบัน เพราะผู้แสดงข้อคิดเห็นไม่ต้องเปิดเผยตัวตน ทำให้ประชาชนที่ต้องการแสดงข้อคิดเห็นสามารถแสดงความคิดเห็นหรือความรู้สึกเกี่ยวกับภาษีได้อย่างอิสระเสรี (Hutchinson, 2017 ; Hui, 2020) ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า การแสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์อาจสะท้อนให้เห็นความคิด ความรู้สึก มุมมอง หรือทัศนคติเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทย “ส่วนหนึ่ง” ได้ และจากการทบทวนงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับการแสดงข้อคิดเห็นบนสื่อสังคมออนไลน์พบว่า ได้มีการศึกษาในหัวข้อที่หลากหลาย เช่น งานวิจัยของ Khamthongthip (2018) ที่ศึกษาประเด็นการชม วิธีการเขียนข้อความชม และรูปแบบภาษาที่ใช้เขียนข้อความชมในเฟซบุ๊กของชาวญี่ปุ่น งานวิจัยต่อมาของ Klaisingto (2018) ที่ศึกษารูปภาษาในการสื่อสารบนเว็บไซต์เฟซบุ๊กระหว่างอาจารย์กับนิสิต และงานวิจัยของ Kavilanan (2019) ที่วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกลวิธีทางภาษากับภาพตัวแทนของตัวจริงในเว็บไซต์พันทิป นอกจากนี้ มีงานวิจัยของ Maythawiriyakul and Klaisingto (forthcoming) ที่วิเคราะห์ระบบใจความหลักของข้อความเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์ และจากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทวิตเตอร์พบว่า ข้อมูลบนทวิตเตอร์ได้รับความนิยมศึกษาในสาขาภาษาศาสตร์คอมพิวเตอร์ และได้มีการนำไปใช้ในการวิจัยในหลากหลายประเด็นทางสังคม เช่น ประเด็นทางการเมือง (Masroor et al., 2019; Abdulmajeed and El-Ibiary, 2020) ประเด็นสิทธิสตรี (Altoaimy, 2018) ประเด็นการเหยียดเชื้อชาติ (Pinckney et al., 2018) ประเด็นทางการแพทย์ (Shakes and Cashin, 2020 ; Cherian et al., 2020 ; Klaisingto, 2021) ประเด็นคำพิพากษาของศาล (Navarro and Coromina, 2020) เป็นต้น ส่วนการทบทวนงานวิจัยที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกลวิธีทางภาษากับอุดมการณ์พบว่า กลวิธีทางภาษาสามารถสะท้อนให้เห็นอุดมการณ์ที่แฝงอยู่ในตัวบทได้ ส่วนรายละเอียดของงานวิจัยจะนำเสนอในหัวข้อเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง



กล่าวโดยสรุป ประเทศไทยกำลังประสบปัญหารายได้ไม่เพียงพอค่าใช้จ่าย สาเหตุส่วนหนึ่งอาจมาจากการที่รัฐบาลจัดเก็บภาษีได้น้อยกว่าที่ควรจะเป็น ทำให้รัฐบาลมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องหารายได้เพิ่มขึ้นนอกจากการกู้ยืมเงินจากปัญหาและความจำเป็นดังกล่าวผู้วิจัยจึงสนใจวิเคราะห์ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์ด้วยแนวคิดการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษา (Linguistic Strategies) ของ Machin and Mayr (2012) ; Panpothong (2013) ; Angkapanichkit (2018) และ Phakdeephassook (2018) เนื่องจากแนวคิดดังกล่าวสามารถสะท้อนให้เห็นความคิด ความรู้สึก มุมมอง หรือทัศนคติ ฯลฯ ของประชาชนส่วนหนึ่งที่มีต่อภาษีได้ เพื่อให้รัฐบาลนำผลการวิจัยไปใช้ในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ประชาชนเห็นความสำคัญและความจำเป็นของภาษีจนมีการยินยอมพร้อมใจเสียภาษีด้วยความเต็มใจมากขึ้น ด้วยการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ตระหนักถึงความจำเป็นของภาษีในการพัฒนาประเทศและความสำคัญของการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะพลเมืองทั้งในสื่อหลักและสื่อออนไลน์ นอกจากนี้ มีการชมเชยประชาชนที่เสียภาษีถูกต้อง เป็นต้น โดยมีคำถามวิจัยว่า ประชาชนคนไทยใช้กลวิธีทางภาษาอะไร เพื่อสื่อความคิด ความรู้สึก มุมมอง ทัศนคติ หรืออุดมการณ์ที่มีต่อภาษี

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาที่สื่อความคิด ความรู้สึก มุมมอง หรือทัศนคติของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษากลวิธีทางภาษาของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดกลวิธีทางภาษามาเป็นแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อสะท้อนให้เห็นความคิด ความเชื่อ ความรู้ ค่านิยม ทัศนคติ หรืออุดมการณ์ของประชาชนคนไทยที่มีต่อภาษี จึงจำเป็นต้องเข้าใจถึงแนวคิดอุดมการณ์และกลวิธีการใช้ภาษาในการสื่ออุดมการณ์ดังกล่าว ดังต่อไปนี้

อุดมการณ์

อุดมการณ์ในมุมมองของการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงวิพากษ์ตามแนวภาษาศาสตร์ ซึ่งเป็นหนึ่งในวิธีการวิเคราะห์สัมพันธ์สาร ได้จำแนกค่านิยมของอุดมการณ์ไว้เป็น 2 แนวทาง กล่าวคือ นักวิชาการอย่าง Fairclough (1995) ใช้ค่านิยมของอุดมการณ์ในแนววิพากษ์ หรือแบบด้านลบ กล่าวคือ อุดมการณ์เป็นความเชื่อหรือสำนึกที่ผิด ความเชื่อที่ผิดนี้ได้ปิดบังบิดเบือนความจริงในสังคม และได้ชี้นำหรือล่อลวงคนในสังคมไปในทางที่ไม่ถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจมากกว่าใช้ความเชื่อนี้ในการควบคุมผู้อื่น เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ตนเอง จะเห็นว่า อุดมการณ์แนววิพากษ์ หรือแบบด้านลบเกี่ยวข้องกับการมีอำนาจเหนือกว่าหรือความไม่เท่าเทียมกันในสังคม ในขณะที่นักวิชาการอย่าง Van Dijk (1998) ใช้ค่านิยมของอุดมการณ์ในแนวกว้างหรือแบบเป็นกลาง กล่าวคือ อุดมการณ์ คือ ความรู้ ความเชื่อ ความคิด หรือค่านิยมของกลุ่มคนที่มีร่วมกันในสังคม และมีอิทธิพลต่อวิถีปฏิบัติของคนในสังคมและวาทกรรมของสมาชิกในกลุ่ม จะเห็นว่า อุดมการณ์แนวกว้างหรือแบบเป็นกลาง ไม่ได้จำกัดอยู่กับการศึกษาอุดมการณ์ที่เป็นเครื่องมือของผู้มีอำนาจในสังคมเท่านั้น แต่อาจศึกษาอุดมการณ์ของคนกลุ่มอื่นในสังคมด้วย อย่างไรก็ตาม แม้อุดมการณ์ทั้ง 2 แนวทางจะมีส่วนแตกต่างกัน แต่อุดมการณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการเอื้อประโยชน์ให้คนกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดในสังคม (Panpothong, 2013) อุดมการณ์ในบริบทของงานวิจัยนี้ใช้นิยามอุดมการณ์ในแนวกว้าง หรือแบบเป็นกลางของ Van Dijk (1998) ที่มองว่า อุดมการณ์ คือ ความรู้ ความเชื่อ ความคิด หรือค่านิยมของกลุ่มคนในสังคมที่มีร่วมกัน เนื่องจากงานวิจัยนี้ศึกษากลวิธีทางภาษาที่สะท้อนความคิดหรือความเชื่อของคนไทย “ส่วนหนึ่ง” ที่มีต่อภาษี

กลวิธีทางภาษา

กลวิธีทางภาษา คือ วิธีการที่ผู้ส่งสารเลือกใช้ในการผลิตตัวบท เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการสื่อสาร นอกจากนี้ ความคิด ความรู้สึก มุมมอง หรือทัศนคติ ฯลฯ ของผู้ส่งสารจะสะท้อนผ่านทางการเลือกใช้กลวิธีทางภาษาด้วย (Machin and Mayr, 2012 ; Angkapanichkit, 2018) ส่วนรายละเอียดของกลวิธีทางภาษา ได้แก่ 1) กลวิธีการเลือกใช้คำ เป็นการเลือกใช้คำศัพท์ในการผลิตตัวบท ซึ่งเป็นกลวิธีพื้นฐานทางภาษา เพื่อสื่อหรือซ่อนเจตนาบางอย่าง เช่น หลีกเลี่ยงหรือจงใจในการใช้คำศัพท์ใด เพื่อวัตถุประสงค์ใด เป็นต้น 2) กลวิธีการนำเสนอคำพูด เป็นการเลือกใช้คำกริยาเกี่ยวกับการพูด ซึ่งทำให้เห็นมุมมอง ความคิด ความรู้สึกหรือทัศนคติของผู้พูดที่มีต่อประเด็นที่พูดถึงได้ 3) กลวิธีการเป็นภาพตัวแทนของบุคคล เช่น การใช้คำแสดงเกียรติยศ เพื่อแสดงถึงการยกย่องหรือให้เกียรติผู้ร่วมเหตุการณ์ การไม่ระบุตัวตน เพื่อปกปิดตัวตนของผู้ร่วมเหตุการณ์ และการแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา เพื่อแบ่งประเภทผู้เห็นด้วยหรือผู้ต่อต้าน เป็นต้น 4) กลวิธีการใช้มูลบท หรือความเชื่อ

ที่มีอยู่ก่อน เป็นกลวิธีที่ผู้ส่งสารใช้ในการผลิตตัวบท เพื่อบอกความหมายโดยไม่ได้ระบุอย่างชัดเจน 5) กลวิธีการโน้มน้าวใจ เช่น การใช้อุปลักษณ์ เป็นกลวิธีที่ผู้ส่งสารใช้เพื่อให้ผู้รับสารมองเห็นภาพและเข้าใจสิ่งที่ผู้ส่งสารต้องการจะสื่อด้วยการเปรียบเทียบ เป็นต้น 6) กลวิธีการผูกมัดและการหลบเลี่ยง เช่น การใช้ทัศนภาวะ เพื่อแสดงความเห็น ความมุ่งมั่น หรือการผูกมัดของผู้ส่งสาร ส่วนใช้การกลบเกลื่อนถ้อยคำ เพื่อหลีกเลี่ยงการผูกมัดต่อบางสิ่งบางอย่าง เป็นต้น 7) กลวิธีการปฏิเสธ เป็นกลวิธีที่ผู้ส่งสารใช้ในการผลิตตัวบท เพื่อปฏิเสธกับเหตุการณ์หรือข้อมูลที่ได้นำเสนอมาก่อนหน้าหรือมูลบท 8) กลวิธีการใช้วัจนกรรม เป็นกลวิธีที่ผู้ส่งสารใช้เพื่อแสดงเจตนาบางอย่าง ได้แก่ การบอกกล่าว การชี้แนะ การผูกมัด การแสดงความรู้สึก และการแถลงการณ์ 9) กลวิธีการใช้ถ้อยคำนัยผกผัน เป็นกลวิธีที่ผู้ส่งสารใช้เพื่อนำเสนอความหมายที่ตรงข้ามกับความหมายตามรูปภาษา หรือมูลบท 10) กลวิธีการใช้สหบท เป็นกลวิธีการนำเสนอตัวบทของผู้ส่งสาร ที่สื่อให้เห็นว่า มีตัวบทอื่นที่อยู่ก่อนหน้าปรากฏร่วมในตัวบทที่นำเสนอด้วย 11) กลวิธีการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ หรือคำถามที่ไม่ต้องการคำตอบ เป็นกลวิธีที่กระตุ้นให้ผู้รับสารเกิดความคิด หรือเรียกร้องความสนใจ (Machin and Mayr, 2012 ; Panpothong, 2013 ; Angkapanichkit, 2018 ; Phakdeephasook, 2018)

จากการทบทวนงานวิจัยที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกลวิธีทางภาษากับอุดมการณ์พบว่า ได้มีการศึกษาในตัวบทที่หลากหลาย เช่น งานวิจัยของ Sawasdee (2018) ที่ศึกษาวาทกรรมคำทำนายดวงชะตาจากการร้อยเรียงตัวเลขโทรศัพท์มือถือพบกลวิธีทางอรรถศาสตร์ ได้แก่ การใช้คำที่มีความหมายแสดงการยืนยันและการเลือกใช้คำปรากฏร่วมกัน และกลวิธีทางวัจนปฏิบัติศาสตร์ ได้แก่ การใช้ทัศนภาวะ การใช้มูลบท การใช้ประโยคเงื่อนไข การกล่าวอ้าง การใช้อุปลักษณ์ การใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ และการใช้สหบท นอกจากนี้ กลวิธีทางภาษาดังกล่าวสะท้อนให้เห็นอุดมการณ์ชะตานิยมว่า ผู้ผลิตตัวบทหรือผู้ทำนายดวงชะตาเท่านั้น ที่มีอำนาจในการกำหนด เข้าถึง และแก้ไขความเป็นไปหรือชะตากรรมในชีวิตของมนุษย์ ต่อมางานวิจัยของ Angsuwiriya (2019) ที่ศึกษาวาทกรรมการเงินในสื่อโฆษณาการเงินทางโทรทัศน์ไทย พบกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การใช้มูลบท การใช้ทัศนภาวะ ความหมายขบขันเป็นนัย การใช้คำถาม การเลือกใช้คำศัพท์ การใช้อุปลักษณ์ และการใช้คำเพิ่มและลดน้ำหนัก นอกจากนี้ กลวิธีทางภาษาดังกล่าวสะท้อนให้เห็นอุดมการณ์ทางการเงินว่า สถาบันการเงินคือผู้ให้ ผู้มีอำนาจเหนือ และเป็นที่พึ่ง และงานวิจัยของ Supacharn (2020) ที่ศึกษาวาทกรรมความหลากหลายทางเพศกรณีศึกษาการนำเสนอประเด็นข่าว “เต็งหนึ่งเปิดตัวเป็นเกย์” พบกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การใช้คำศัพท์ การใช้ทัศนภาวะ การใช้มูลบท และการปฏิเสธมูลบท นอกจากนี้ พบอุดมการณ์รักต่างเพศและอุดมการณ์ความเป็นเกย์ และงานวิจัยของ Kavilanan and Kaewjungate (2020) ที่ศึกษาวาทกรรมธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ พบกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การเลือกใช้คำศัพท์ การกล่าวอ้าง การใช้มูลบท การปฏิเสธมูลบท และการใช้รูปภาษาแสดงการเบี่ยงบัง นอกจากนี้ พบอุดมการณ์ความสมบูรณ์พร้อมของการใช้ชีวิต กล่าวคือ การได้อาศัยอยู่ในบ้านตามที่วาทกรรมนำเสนอคือ การมีชีวิตที่สมบูรณ์พร้อม นอกจากนี้ ยังมีงานวิจัยของ Shivaniphat and Nillawannapha (2021) ที่ศึกษาวาทกรรมว่าด้วยเรื่องกลุ่มชาติพันธุ์ในภาคอีสาน พบกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การเลือกใช้คำศัพท์ และการใช้คำเรียกขาน นอกจากนี้ พบอุดมการณ์ความเป็นอื่นระหว่างรัฐกับกลุ่มชาติพันธุ์ และระหว่างกลุ่มชาติพันธุ์ด้วยกัน และงานวิจัยของ Lu and Khumsat (2022) ที่ศึกษาวาทกรรมโฆษณาสินค้าสุนัข พบกลวิธีทางวัจนภาษา ได้แก่ การเลือกใช้คำศัพท์ การใช้อุปลักษณ์ การอ้างถึง การใช้ทัศนภาวะ การใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ การเล่าเรื่อง และการใช้มูลบท นอกจากนี้ พบอุดมการณ์เกี่ยวกับสุนัข โดยสะท้อนความคิดว่า สุนัขเป็นลูกคนหนึ่ง และสุนัขต้องมีลักษณะผิวหนังและขนที่ดี เป็นต้น จะเห็นว่า การวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาสามารถสะท้อนให้เห็นอุดมการณ์ที่แฝงอยู่ในตัวบทได้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของคนไทย “ส่วนหนึ่ง” บนทวิตเตอร์ เพื่อสะท้อนให้เห็นความคิด ความเชื่อ ทัศนคติ หรืออุดมการณ์เกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทย

กรอบแนวคิดการวิจัย

การศึกษากลวิธีทางภาษาของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดเรื่องกลวิธีทางภาษามาใช้เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยตัวบทคือ ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์ โดยข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีจะวิเคราะห์กลวิธีทางภาษา ตามแนวคิดของ Machin and Mayr (2012) ; Panpothong (2013) ; Angkapanichkit (2018) และ Phakdeephasook (2018) และการตีความเพื่อสะท้อนมุมมอง ความคิด ทัศนคติ ฯลฯ ของประชาชนคนไทย “ส่วนหนึ่ง” ที่มีต่อภาษี ผู้วิจัยจึงได้สรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยวิเคราะห์ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์ ซึ่งเป็นวาทกรรมภาษีออนไลน์ (Online Tax Discourse) จากนั้นนำข้อมูลหรือตัวอย่างที่ได้มาวิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบการพรรณนาเชิงวิเคราะห์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

แหล่งข้อมูลและข้อมูล

แหล่งข้อมูล คือ เว็บไซต์ของทวิตเตอร์ เพราะต้องการข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของทวิตเตอร์ ส่วนข้อมูลหรือกลุ่มตัวอย่าง ใช้การคัดเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือ เลือกข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์ ระหว่างปี พ.ศ.2562-2563 เป็นข้อมูลวิจัย เพราะเป็นปีก่อนและหลังเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

งานวิจัยนี้ใช้คอมพิวเตอร์ในการเก็บและจัดเรียงข้อมูล และใช้แนวคิดการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษา (Linguistic Strategies) ซึ่งเป็นหนึ่งในเครื่องมือหรือวิธีการของการวิเคราะห์สัมพันธสาร (Discourse Analysis) ของ Machin and Mayr (2012) ; Panpothong (2013) ; Angkapanichkit (2018) และ Phakdeephassook (2018) เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีจากเว็บไซต์ของทวิตเตอร์ในระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2562-31 ธันวาคม 2563 รวม 2 ปี ส่วนรายละเอียดของขั้นตอนการเก็บข้อมูลปรากฏดังนี้

1. เข้าเว็บไซต์ของทวิตเตอร์ในหัวข้อค้นหาขั้นสูงที่ URL: <https://twitter.com/search-advanced> ซึ่งเป็นเว็บเพจที่ให้บริการสืบค้นทวีต
2. หน้าเพจ Pop up ของ Advance search จะกำหนดค่าเฉพาะคำสำคัญที่ใช้ในการค้นหาข้อคิดเห็นว่า “ภาษี” ในหัวข้อ Words > All of these words และระบุวันเดือนปีที่ต้องการเก็บข้อมูล ในหัวข้อ Dates > From (Month-Day-Year) และ To (Month-Day-Year) โดยเก็บข้อมูลเป็นรายเดือนจนครบ 24 เดือน เช่น ในการเก็บข้อมูลของเดือนมกราคม 2562 จะระบุว่า From (January-1-2019) To (January-31-2019) หลังจากที่กำหนดค่าเสร็จแล้ว กดปุ่ม Search เพื่อให้ทวิตเตอร์ดึงข้อมูลตามเงื่อนไขที่ระบุไว้
3. เมื่อทวิตเตอร์ได้ดึงข้อมูลทวีตออกมามีคำว่า “ภาษี” ตามที่ได้กำหนดค่าในข้อ 2 จะทำการคัดเลือกเฉพาะทวีตที่เกี่ยวกับภาษีที่เป็นข้อคิดเห็นของประชาชนเท่านั้น โดยไม่วิเคราะห์ทวีตขององค์กร หน่วยงาน หรือสำนักข่าว ทวีตที่เกี่ยวกับการขายสินค้าหรือบริการ หรือทวีตที่ปรากฏซ้ำของผู้ทวีตคนเดียวกัน หลังการคัดเลือกได้กลุ่มตัวอย่างทวีต ปี 2562 จำนวน 855 ทวีต และปี 2563 จำนวน 592 ทวีต รวมจำนวน 1,447 ทวีต

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาของประชาชนคนไทยที่ปรากฏบนทวิตเตอร์ด้วยวิธีการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษา (Linguistic Strategies Analysis) ของ Machin and Mayr (2012) ; Panpothong (2013) ; Angkapanichkit (2018) และ Phakdeephasook (2018) ได้แก่ การวิเคราะห์กลวิธีการใช้คำ กลวิธีการนำเสนอคำพูด กลวิธีการเป็นภาพตัวแทนของบุคคล กลวิธีการใช้มูลบท กลวิธีการโน้มน้าวใจ กลวิธีการผูกมัดและการหลบเลี่ยง กลวิธีการปฏิเสธ กลวิธีการใช้วรรณกรรม กลวิธีการใช้ถ้อยคำนัยแฝง กลวิธีการใช้สัทพจน์ กลวิธีการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ หรือคำถามที่ไม่ต้องการคำตอบ เพื่อสะท้อนให้เห็นความคิด ความรู้สึก มุมมอง ทศนคติ หรืออุดมการณ์ของประชาชนคนไทยที่มีต่อภาษาหรือการเสียภาษา ส่วนตัวอย่างการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ตัวอย่างที่ 1 ที่จริงคนขายของออนไลน์ก็ควรจ่ายภาษีให้ถูกต้องป่าว {หรือเปล่า} ตอนนี้นักหนีภาษีกันมาเยอะแล้ว (ทวิตที่ 62.228) “62” คือ ปี พ.ศ. ที่เก็บข้อมูล และ “228” คือ ลำดับทวิตช่วงปี 1 ม.ค. 2562-31 ธ.ค. 2562 ส่วนคำที่อยู่ในเครื่องหมาย { } คือ คำหรือกลุ่มคำที่สะกดถูกต้อง

จากตัวอย่างที่ 1 จะเห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นมีการใช้กลวิธีทางภาษา ได้แก่ กลวิธีการใช้วรรณกรรม ประเภทการชี้แนะ โดยมีการใช้คำว่า “ควร” เพื่อกล่าวชี้แนะว่า “คนขายของออนไลน์ควรเสียภาษีให้ถูกต้อง” และกลวิธีการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ โดยมีการใช้คำว่า “ป่าว {หรือเปล่า}” เพื่อตั้งคำถามที่ไม่ต้องการคำตอบว่า “คนขายของออนไลน์ควรเสียภาษีให้ถูกต้องหรือเปล่า” นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า มีประชาชนบางคนที่ไม่เสียภาษีไม่ถูกต้องหรือหนีภาษี

ผลการวิจัยและอภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาที่ปรากฏในข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบนทวิตเตอร์พบว่า ประกอบด้วย 2 กลวิธี ได้แก่ กลวิธีทางอรรถศาสตร์ และกลวิธีทางวัจนปฏิบัติศาสตร์ มีรายละเอียดดังนี้

1. กลวิธีทางอรรถศาสตร์

1.1 กลวิธีในการเลือกใช้คำ

1.1.1 การเลือกใช้ “คำกริยา” ที่แสดงถึงการเก็บภาษี เช่น เก็บ, ริด, ขูดรีด, ปล้น เป็นต้น และแสดงถึงการใช้ภาษา เช่น ใช้, ผลาญ, กิน, แดก, ถลุง, สูบ, ดูด, บริหาร, ล้างผลาญ เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 2 ในอนาคตคงต้องมาทำงานงๆให้มันขูดรีดภาษีไปถลุงเล่นเหมือนเงินตัวเองทั้งๆ ที่กูก็ไม่มีจะแดกใช้ปะ {ใช่หรือเปล่า} #ตั้งรัฐบาล #RIPTHAILAND (ทวิตที่ 62.427)

จากตัวอย่างที่ 2 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยา “เชิงลบ” กล่าวถึงการเก็บภาษีว่า “ขูดรีด” ที่หมายถึงแสวงหาประโยชน์โดยวิธีบีบบังคับเอา หรือแสวงหาประโยชน์โดยวิธีบีบบังคับให้จำยอม (The Royal Society, 2013) จะเห็นว่าผู้แสดงข้อคิดเห็นได้สะท้อนให้เห็นความคิดที่ไม่ยินยอมหรือไม่เต็มใจในการเสียภาษี และมองการเก็บภาษีของรัฐว่าเป็นการกระทำเยี่ยงโจรผู้ร้าย และใช้คำกริยา “เชิงลบ” กล่าวถึงการใช้ภาษีกว่า “ถลุง” ซึ่งเป็นภาษาปากโดยปริยายใช้ในความหมายต่างๆ กันแล้วแต่ข้อความแวดล้อม ในบริบทนี้คือ ถลุงเงินภาษี หมายถึง ผลาญเงินภาษี คือทำลาย (เงินภาษี) ให้หมดสิ้นไป (The Royal Society, 2013) จะเห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นมองการนำภาษีไปใช้ในการบริหารประเทศว่าเป็นการใช้เงินภาษีอย่างไม่คุ้มค่า ไม่เหมาะสม หรือไม่สมเหตุสมผล นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าผู้เขียนข้อคิดเห็นไม่ยอมเสียภาษีให้รัฐบาล เนื่องจากรัฐบาลนำเงินภาษีไปใช้อย่างไม่สมเหตุสมผล

1.1.2 การใช้ชื่อและการเรียกชื่อ หรือการเรียกขาน เช่น 1) การใช้ไอ้ หรืออี ตามด้วยชื่อจริง หรือชื่อเล่น หรือฉายา 2) การใช้คำสรรพนาม เช่น ฉัน, เอ็ง, กู, มึง, ท่าน, มัน, เรา เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 3 ฉันกะแล้วว่าพวกเอ็งต้องมาไม้นี้! ไอ้พวกโจรขโมยภาษี!! ปล้นประเทศไปสี่ปียังไม่พออีกเหอะไอ้วะ!! ไสหัวออกไปจากเก้าอี้ได้แล้ว!!! (ทวิตที่ 62.118)

จากตัวอย่างที่ 3 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำสรรพนาม “ฉัน” ซึ่งเป็นสรรพนามบุรุษที่ 1 ที่ใช้พูดกับผู้ที่เสมอกันหรือผู้ใหญ่พูดกับผู้น้อย (The Royal Society, 2013) และใช้คำสรรพนาม “เอ็ง” ซึ่งเป็นสรรพนามบุรุษที่ 2 ที่ใช้พูดกับผู้น้อยหรือกับเพื่อนฝูงที่อยู่ในวัยเดียวกัน (The Royal Society, 2013) จะเห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำสรรพนามดังกล่าวไม่เหมาะสม เพราะบุคคลที่พูดถึงมิใช่ผู้น้อยหรือเพื่อนในวันเดียวกัน นอกจากนี้ใช้คำนาม “ไอ้” ซึ่งเป็นคำประกอบหน้าชื่อผู้ชายที่มีฐานะต่ำกว่า หรือหน้าชื่อเพื่อนฝูงที่มีความสนิทสนมมาก หรือหน้าชื่อผู้ชายแสดงความดูหมิ่นเหยียดหยามหรือคำประกอบคำบางคำที่ผู้ใหญ่ใช้เรียกเด็กชายหรือผู้ชายที่อายุน้อยกว่ามากด้วยความเอ็นดูหรือสนิทสนมเป็นกันเอง



(The Royal Society, 2013) ในบริบทนี้ ผู้เขียนข้อคิดเห็นอาจใช้เพื่อแสดงความดูหมิ่นเหยียดหยามเนื่องจากการใช้คำว่า “ไอ้” ตามด้วยฉายาว่า “พวกโจรขโมยภาษี” ซึ่งเป็นฉายา “เชิงลบ” ที่ผู้เขียนข้อคิดเห็นตั้งให้กับกลุ่มคนดังกล่าว นอกจากนี้ ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นไม่พอใจเสียภาษี เพราะไม่พอใจการทำงานของภาครัฐ

1.1.3 การอ้างถึง เช่น **นี่, นี, นัน, โน** เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 4 เราไม่ได้มีปัญหาเกี่ยวกับ คนจน ที่ไม่ได้เสียภาษีรายได้ เสียแต่ Vat หรือถนน เพราะ **นัน** ก็สมควร ...แต่ที่มีปัญหาคือ พวกที่จริงๆ ารับหลายหมื่นต่อเดือน แล้วไม่ยื่นภาษีรายได้ เอาแต่บอกว่ากูเสีย Vat แล้วเนี่ย โศครปลิงของสังคม (ทวีตที่ 62.438)

จากตัวอย่างที่ 4 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำสรรพนามชี้เฉพาะ หรือนิยมสรรพนาม “**นัน**” ซึ่งเป็นคำใช้แทนนามที่หมายถึงบุคคล สิ่งที่อยู่ห่างออกไป หรือเรื่องที่ไกลตัว (The Royal Society, 2013) ในบริบทนี้ ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำว่า “**นัน**” เพื่ออ้างถึงกรณี คนจนไม่ได้เสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา เสียแค่ภาษีมูลค่าเพิ่ม นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า มีประชาชนบางคนที่เสียภาษีไม่ถูกต้องหรือหนีภาษี

1.2 กลวิธีการนำเสนอคำพูด หรือคำกริยาเกี่ยวกับการพูด พบคำกริยาที่เกี่ยวกับการพูด เช่น **พูด, กล่าว, คุย, แฉ, ขม, ดำ, บอก** เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 5 มึงตำรวจตรอกแหล มึงไปด่าลุงตู่มึงดีกว่าหรือ ทั้งหน้าด้านทั้งตอแหล นังกินนอนกินบนเงินภาษีประชาชน อีดอกพอกุบ่นเรื่องภาษีด่าอีลุงตู่ทุกวัน ไม่ทำท่าอะไร เอาแต่เงินไปใช้อย่างเดียว โถ อีสส #พรรคอนาคตใหม่ (ทวีตที่ 62.338)

จากตัวอย่างที่ 5 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยาที่เกี่ยวกับการพูด “**ด่า**” ที่หมายถึง ใช้ถ้อยคำว่าคนอื่นให้เสียหาย มักใช้คำหยาบหรือคำที่มีความหมายส่อไปในทางไม่ดี หรือด่าทอ และคำว่า “**บ่น**” ที่หมายถึง พูดพร่ำหรือว่ากล่าวซ้ำๆ ซากๆ หรือกล่าวซ้ำๆ กัน (The Royal Society, 2013) จะเห็นว่า ผู้แสดงข้อคิดเห็นใช้คำกริยาที่เกี่ยวกับการพูดที่สื่อความหมาย “เชิงลบ” ในการแสดงข้อคิดเห็น นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการการเมืองไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม

1.3 กลวิธีการเป็นภาพตัวแทนของบุคคล

1.3.1 การใช้คำแสดงเกียรติยศ เช่น **ท่านนายกรัฐมนตรี, นายกรัฐมนตรี, โฆษก ศบค.** เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 6 ผมคงไม่ประณามผู้ก่อเหตุเพราะพฤติกรรมไม่ใช่คน แต่จะขอถามความรับผิดชอบของ **นายกรัฐมนตรี** และผู้เกี่ยวข้อง เหตุการณ์เกิดขึ้นซ้ำแล้วซ้ำเล่ากลางเมืองหลวงแต่ไม่มีมาตรการป้องกันและคดีไม่เคยคืบหน้า ถ้าประชาชนต้องดูแลตัวเองพวกคุณจะอยู่ให้เปลืองภาษีทำไม พวกมันไล่หัวออกไปเถอะ (ทวีตที่ 62.360)

จากตัวอย่างที่ 6 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำแสดงเกียรติยศ “**นายกรัฐมนตรี**” แต่เมื่อพิจารณาข้อความแวดล้อมจะเห็นว่า เป็นข้อคิดเห็นที่แสดงถึงการด่าทอ ดิเสียน และเรียกร้องความรับผิดชอบจากนายกรัฐมนตรี นอกจากนี้ ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการการเมืองไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม และต้องการให้ลาออก

1.3.2 การไม่ระบุตัวตน เช่น **เห็นบอกว่า, มีคนบอกว่า, บางคนบอกว่า** เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 7 **เห็นบอกว่า**การควบรวมกิจการกันของ TOT และ CAT Telecom จะเสร็จสิ้นในเดือนมิถุนายนนี้ สิ่งที่ผมอยากเห็น คือองค์กรนี้เลิกเป็นภาระของประเทศชาติ ในเมื่อตัวเองมี asset มากกว่าใครในอุตสาหกรรม หากรวมแล้ว เลิกเอาภาษีประชาชนมาเลี้ยง Dead Weight ขององค์กรตัวเองด้วย (ทวีตที่ 62.1)

จากตัวอย่างที่ 7 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้กริยาวิเศษณ์ “**เห็นบอกว่า**” ตามด้วยนามวลี เพื่อใช้ในการไม่ระบุตัวตน หรือผู้กระทำในข้อคิดเห็น ในบริบทนี้สะท้อนให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นปกปิด “แหล่งที่มา” ของข่าวการควบรวมกิจการฯ เนื่องจากไม่ต้องการรับผิดชอบต่อการระบุแหล่งที่มาของข่าวดังกล่าว ซึ่งอาจมาจากบุคคล หรือสำนักข่าว ฯลฯ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า รัฐวิสาหกิจเป็นภาระของประเทศ และเจ้าหน้าที่ของรัฐวิสาหกิจไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม

1.3.3 การแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา เช่น **พวกเรา, พวกคุณ, พวกกู, พวกมึง** เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 8 กกต.มึงได้งบประมาณ 5,800 ล้าน มันคือภาษีของ**พวกกู**แต่**พวกมึง**ทำ แค้โดนถามว่า กรณีที่มีชื่อคนตายกับชื่อเด็กอายุไม่ถึง 18 เป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งด้วยจะชี้แจงอย่างไร เลขาฯกกต.ลูกหนี้เฉยเลย ฉิบหายมาก อีเหี้ย (ทวีตที่ 62.161)

จากตัวอย่างที่ 8 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำที่แสดงการแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขาใน “เชิงลบ” เช่น “**พวกกู**” แทนฝ่ายประชาชนผู้เสียภาษี และ “**พวกมึง**” แทนฝ่ายเจ้าหน้าที่ของรัฐ (กกต.) ซึ่งคำดังกล่าว ปัจจุบันมักถือกันว่า

ไม่สุภาพ (The Royal Society, 2013) นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม

กลวิธีทางอรรถศาสตร์ เป็นการสื่อความหมายโดยแสดงให้เห็นมุมมองด้านลบด้วยกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การเลือกใช้คำ, การนำเสนอคำพูด, การใช้คำแสดงเกียรติยศ, การไม่ระบุตัวตน และการแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา

2. กลวิธีทางวัจนปฏิบัติศาสตร์

2.1 กลวิธีการใช้มูลบท

2.1.1 รูปภาษาที่ใช้อ้างถึง เช่น เห็น เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 9 ผมเห็นพวกนักการเมืองออกทีวีทุกคืนเลยอะ เอาแต่พาลามบอกเราว่านี่คือการตัดสินใจครั้งสำคัญที่จะเปลี่ยนแปลงประเทศทำไปตลอดกาล ทำไมพวกมันแก่งไม่ทำในสิ่งที่ควรทำ ให้สมกับภาษีที่เราควมจ่ายให้มัน เอาไปพัฒนาประเทศ จะมาย้อนถามปชช.เพื่อ? คน 99 % ในประเทศนั้นเง่เง่าเกินเยียวยาแล้ว (ทวีตที่ 62.329)

จากตัวอย่างที่ 9 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำที่อ้างถึง “เห็น” เพื่อสื่อมูลบทว่า “มีนักการเมืองออกทีวีทุกคืน” และพูดเพ้อเจ้อ ซึ่งไม่ใช่หน้าที่ของนักการเมือง (ข้าราชการการเมือง) นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาข้อความแวดล้อมจะเห็นความคิดของผู้เขียนข้อคิดเห็นว่า นักการเมืองไม่ปฏิบัติหน้าที่หลักที่สำคัญของตนเองอย่างเหมาะสม นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการการเมืองไม่มีประสิทธิภาพ และไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม

2.1.2 คำกริยาที่บ่งบอกว่าส่วนเติมเต็มเป็นจริง เช่น ตีใจ, เสียใจ, ภูมิใจ เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 10 วันนี้จ่ายภาษีแล้วภูมิใจมาก ๆ เพราะภาษีทุกบาทถูกนำไปพัฒนาประเทศ (ทวีตที่ 62.303)

จากตัวอย่างที่ 10 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยาที่บ่งบอกว่าส่วนเติมเต็มเป็นจริง “ภูมิใจ” เพื่อสื่อมูลบทว่า “มีการจ่ายภาษีในวันนี้” ส่วนเจตนาที่แท้จริงของผู้เขียนข้อคิดเห็นมีอาจทราบได้ว่า ภูมิใจจริง หรือเป็นการประชดประชัน นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนคาดหวังว่ารัฐบาลจะนำเงินภาษีไปใช้ในการพัฒนาประเทศให้เจริญ

2.1.3 คำกริยาที่บ่งบอกถึงการเปลี่ยนสภาพ เช่น เลิก, หยุด เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 11 เลิกเหอะ ไอ้มุก “เคยทำประโยชน์อะไรให้บ้านเมืองบ้าง” อะ อย่าเอาเหตุผลปัญญาอ่อนมาอุดปากคนอื่น ทุกคนก็จ่ายภาษีเหมือนกัน ไม่ว่าทางตรง ทางอ้อม เพราะงั้นทุกคนมีสิทธิพูด (ทวีตที่ 62.320)

จากตัวอย่างที่ 11 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยาที่บ่งบอกถึงการเปลี่ยนสภาพ “เลิก” เพื่อสื่อมูลบทว่า มีผู้พูดประโยคที่ว่า “เคยทำประโยชน์อะไรให้บ้านเมืองบ้าง” โดยผู้เขียนข้อคิดเห็นมองว่า เป็นประโยคที่ไม่มีเหตุผล เนื่องจากทุกคนจ่ายภาษี ดังนั้นทุกคนมีสิทธิที่จะพูด หรือวิพากษ์วิจารณ์ได้ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนทุกคนเสียภาษี แม้จะเสียแค่ภาษีมูลค่าเพิ่มก็ตาม ดังนั้นประชาชนได้ปฏิบัติหน้าที่พลเมืองของประเทศแล้ว

2.1.4 อนุพจน์ที่บอกเวลา เช่น หลังจาก เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 12 หลังจากที่เราเสียภาษีไปแล้ว ก็ไม่รู้สิว่ามีอะไรที่เป็นค่าใช้จ่ายฟุ่มเฟือยอีกเลย (ทวีตที่ 62.17)

จากตัวอย่างที่ 12 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้อนุพจน์ที่บอกเวลา “หลังจาก” เพื่อสื่อมูลบทว่า “มีการเสียภาษี” โดยผู้เขียนข้อคิดเห็นมีความคิดเกี่ยวกับการเสียภาษีว่า เป็นค่าใช้จ่ายฟุ่มเฟือยและไม่มีประโยชน์อะไร นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นไม่ยอมเสียภาษีอีกต่อไป เพราะไม่ได้รับสวัสดิการที่ดีกลับมา

2.1.5 รูปภาษาที่บ่งบอกถึงการเกิดซ้ำ เช่น ซ้ำ, อีกครั้ง เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 13 สรรพากรจะรื้อโครงสร้าง งบด.บุคคลธรรมดาอีกครั้ง เนื่องจากผู้ได้รับประโยชน์จากค่าลดหย่อนตามโครงสร้างภาษีปัจจุบันคือเศรษฐี ผู้มีรายได้สูง แต่มนุษย์เงินเดือนกับคนชั้นกลางแทบไม่ได้อานิสงส์เท่ากับโครงสร้างภาษีดังกล่าวทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำและไม่เป็นธรรมมากขึ้น (ทวีตที่ 62.646)

จากตัวอย่างที่ 13 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้รูปภาษาที่บ่งบอกถึงการเกิดซ้ำ “อีกครั้ง” เพื่อสื่อมูลบทว่า “กรมสรรพากรเคยรื้อโครงสร้างภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา” โดยผู้เขียนข้อคิดเห็นมองว่า กรมสรรพากรเป็นหน่วยงานที่ดี เพราะให้ความสำคัญกับเรื่องความเป็นธรรมของโครงสร้างระบบภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา เพื่อลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนผู้เสียภาษี นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ระบบภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาไม่มีความเป็นธรรมเนื่องจากระบบภาษีดังกล่าวเอื้อประโยชน์ให้กับผู้มีรายได้สูง



2.2 การใช้อุปลักษณ์

2.2.1 อุปลักษณ์เชิงภาพพจน์ พบการใช้คำเชื่อม เช่น เป็น เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 14 ได้แค่สร้างภาพไปวันๆ ไอ้กองทัพอันที่ไรวินัยที่สุดอันดับต้นๆ ของโลก ไม่ใช่ไรวินัยที่ไรวินัยนะ ไอ้พวกนายใหญ่ๆ นี่แหละ ไรวินัย หน้าด้าน ทำตัวเป็นมะเร็งของชาติ กินเงินภาษีประชาชนเพื่อบ่อนทำลายประชาชน มีนายพลไว้ทำไม (ทวีตที่ 63.105)

จากตัวอย่างที่ 14 ผู้เขียนข้อคิดเห็นเปรียบเทียบ “นายพล” ทำตัวเป็น “มะเร็ง” ของชาติ จะเห็นว่า มะเร็ง เป็นเนื้องอกชนิดร้าย เกิดขึ้นเพราะเซลล์แบ่งตัวอย่างรวดเร็ว ควบคุมไม่ได้ แล้วแทรกไปตามเนื้อเยื่อข้างเคียง และสามารถหลุดจากแหล่งเริ่มต้นไปแบ่งตัวเพิ่มจำนวนที่บริเวณอื่นๆ ได้ รักษาไม่ค่อยหาย (The Royal Society, 2013) โดยเปรียบเทียบกับนายพลที่ทำตัวเป็นเหมือนมะเร็ง หรือเนื้องอกที่ทำอันตรายต่อประเทศชาติ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการ (ทหาร) ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม และไม่มีประสิทธิภาพ

2.2.2 อุปลักษณ์เชิงโน้ตชน ตัวอย่างดังนี้

อุปลักษณ์เชิงโน้ตชนที่เกี่ยวกับ “การเสียภาษี” ของประชาชน

ตัวอย่างที่ 15 แทนที่จะไปด่าอิคเนเอาเงินภาษีพวกเราไปบริหารห่วยๆ บริหารให้คนจ่ายเงินรู้สึกไม่มีประโยชน์ ไม่ได้อะไรกลับมา แต่คนกลุ่มนี้เลือกที่จะด่ากันเอง ด่าคนที่ด้อยโอกาสกว่า แะๆ (ทวีตที่ 62.561)

ตัวอย่างที่ 16 ไทยแลนด์แดนสยาม ถ้าเก็บภาษีไปแล้วพัฒนาประเทศก็ไม่มีใครเค้าว่าหรอก แต่ทำไมเรากะบิหายวอยอดแถมประเทศก็ไม่พัฒนา มีแต่อยหลังลงคลอง เจริญจริงๆ (ทวีตที่ 63.44)

จากตัวอย่างที่ 15-16 ผู้เขียนข้อคิดเห็นในฐานะผู้เสียภาษีใช้ถ้อยคำที่แสดงความรู้สึก “เชิงลบ” ต่อการเสียภาษีว่า ไม่มีประโยชน์ และไม่ได้รับอะไรกลับมาจากการเสียภาษี นอกจากนี้ เสียภาษีไปแต่ประเทศไม่พัฒนา หรือถอยหลังเข้าคลอง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า [การเสียภาษี คือ การสูญเปล่า] โดยผู้เขียนข้อคิดเห็นมองว่า การเสียภาษีคือการให้เงินรัฐบาล และหวังว่ารัฐบาลจะนำเงินภาษีไปใช้ในการจัดให้มีรัฐสวัสดิการที่ดีตอบแทนกลับมา และนำไปใช้ในการพัฒนาประเทศให้เจริญรุ่งเรือง แต่สิ่งที่เป็นอย่างกลับตรงข้ามกับสิ่งที่หวังไว้ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารประเทศไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม และผู้เขียนข้อคิดเห็นไม่ยอมเสียภาษีอีกต่อไป เพราะประเทศไม่ได้รับการพัฒนาและไม่ได้รับสวัสดิการหรือคุณภาพชีวิตที่ดีกลับมา

อุปลักษณ์เชิงโน้ตชนที่เกี่ยวกับ “ข้าราชการ”

ตัวอย่างที่ 17 เลิกเรียกทหาร พวกนายพลว่า “บ๊ิก” อะไรสักที เหมือนไปส่งเสริมให้พวกมันดูใหญ่ ดูบ้าอำนาจ ทั้งที่พวกมันกินภาษีประชาชน แต่ไม่เคยทำประโยชน์อะไรให้ประชาชน แถมทำตัว #หนักแผ่นดิน ทหารมีหน้าที่ปกป้องชาติ ไม่ใช่ปกครองชาติ กะลาใบใหญ่ที่ครอบประเทศนี้อยู่ คือ “กะลาโหม” (ทวีตที่ 62.95)

ตัวอย่างที่ 18 ประชุมสภาไม่ตกลงเลยเอาจริงๆ มันเหี้ยอะ มันกาก โง่ ดื้อด้าน หน้าด้าน ดูไปก็คิดว่า บ้านเมืองเราต้องมีพวกไร้ประสิทธิภาพ ไร้ความสามารถในการพัฒนาชาติแบบนี้มาดูแลเหอะ ทำ บางคนเหมือนเห็บหมา มาสูบบายีพวกเรา ดูแล้วเศร้า (ทวีตที่ 62.460)

จากตัวอย่างที่ 17 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำเพื่อบรรยายพฤติกรรมของทหาร ซึ่งเป็นข้าราชการว่า กินภาษีประชาชน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า [ภาษี คือ อาหารของข้าราชการ] และจากตัวอย่างที่ 18 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำเพื่อประเมินความสามารถ “เชิงลบ” ของข้าราชการการเมืองว่า ไร้ประสิทธิภาพ ไร้ความสามารถ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า [ข้าราชการ คือ กลุ่มคนที่ไร้ประโยชน์] จากตัวอย่างดังกล่าวผู้เขียนข้อคิดเห็นมองว่า ข้าราชการผู้ได้รับเงินเดือนจากภาษีของประชาชนไม่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เหมาะสม นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการประจำ (ทหาร) และข้าราชการการเมืองไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม และไม่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ราชการแผ่นดิน

อุปลักษณ์เชิงโน้ตชนที่เกี่ยวกับ “รัฐบาล”

ตัวอย่างที่ 19 เห็นใจคนเสียภาษีแพง ที่เสียภาษีไปแล้ว รัฐบาลเอาเงินไปใช้ในการถ่างความเหลื่อมล้ำ คือฆ่าคนจนด้วยการให้ปลา ไม่สอนให้หาปลา แล้วชุดรีดชนชั้นกลางจนกว่าจะกลายเป็นคนจนแล้วฆ่าตามๆ ไป (ทวีตที่ 62.78)

ตัวอย่างที่ 20 รัฐบาลโง่ที่หาเงินไม่เป็น สุดท้ายหนี้ที่ก่อก็มากองสุ่มบนหัวประชาชนนั่นแหละ ส่วนพวกมันก็ร่ำรวยจากการสร้างความเสียหาย (ฉิบหาย) และดูดกินภาษีอีกทอดหนึ่ง (ทวีตที่ 63.123)

จากตัวอย่างที่ 19 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยาเพื่อบรรยายพฤติกรรม “เชิงลบ” ในการเก็บภาษีของรัฐบาลว่า “ชุดรีด” ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า [รัฐบาล คือ โง่] และจากตัวอย่างที่ 20 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำกริยาเพื่อบรรยาย

พฤติกรรม “เชิงลบ” ในการใช้ภาษีของรัฐบาลว่า “ดูถูก” ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า **[รัฐบาล คือ ปลิง]** จากตัวอย่างดังกล่าว สะท้อนให้เห็นความคิดที่ไม่ยินยอมเสียภาษีด้วยความเต็มใจ และมองการเก็บภาษีของรัฐบาลว่า เป็นการกระทำอย่างโจ่งผู้ร้าย นอกจากนี้มองว่ารัฐบาลไม่หารายได้จากช่องทางอื่น นอกจากคอยเกาะประชาชนเพื่อดูดกินภาษีเหมือนปลิงที่เกาะเหยื่อ เพื่อดูดกินเลือด นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นไม่ยอมเสียภาษีอีกต่อไป เพราะรัฐบาล นำเงินภาษีไปใช้ในการบริหารประเทศอย่างไม่สมเหตุสมผล

2.3 กลวิธีการผูกมัดและการหลบเลี่ยง

2.3.1 การใช้ทัศนภาวะ เช่น บางที, อาจจะมี, ต้อง เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 21 คนที่ไม่เคยเสียภาษี**บางทีอาจต้องเสีย** คือถ้าคุณมีรายได้สูง {ถึง} เกณฑ์แล้วไม่ยอมเสียแต่จะเอารัฐสวัสดิการ {สวัสดิการ} แบบยุโรปนี้แหมอยากแบ่ปากใส่จะจำทา (ทวีตที่ 62.578)

จากตัวอย่างที่ 21 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำ “บางทีอาจต้อง” ที่แสดงถึงการบอกความคาดคะเนเชิงบังคับ กับคนที่ไม่เคยเสียภาษี นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า มีประชาชนบางคนที่เสียภาษีไม่ถูกต้องหรือหนีภาษี

2.3.2 การกลบเกลื่อนถ้อยคำ เช่น บางคน เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 22 **บางคน**ที่อ้างว่า ภูเสียภาษีแล้ว จะต้องมาทดแทนบุญคุณแผ่นดินไร้อีก อันนี้คงต้องสิ้นชาติ สิ้นแผ่นดินเกิดก่อน ถึงจะอธิบายนได้ชัดเจนถึงบุญคุณของ ที่เกิด ที่อยู่ ที่ทำกิน และบุญคุณของบรรพบุรุษ ที่รักษาแผ่นดินไว้ให้ ถ้าให้ตี เอาไว้ตอนจะอดตายอยู่ตามค่ายผู้ก่อการร้าย จะเข้าใจมากยิ่งขึ้น (ทวีตที่ 62.398)

จากตัวอย่างที่ 22 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำ “บางคน” เพื่อหลีกเลี่ยงการผูกมัด หรือเพื่อลดโอกาสของการตอบสนองที่ไม่พึงประสงค์ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า การเสียภาษีให้ถูกต้องตามกฎหมายเป็นหนึ่งในหน้าที่ของพลเมืองชาวไทยตามรัฐธรรมนูญ

2.4 กลวิธีการปฏิเสธ เช่น ไม่ เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 23 ภาษีรายได้บุคคลก็ง่าย แต่สวัสดิการต่างๆ ของรัฐ**ไม่เคย**ได้ใช้ เจ็บป่วยก็เข้ารพ.เอกชนจ่ายเอง **ไม่**ใช้ประกัน อย่างอื่น**ไม่ต้อง**พูดถึง ชีวิตเรา เราดูแลเอง รัฐก็เลยออกแนว เออ พวกมึงดูแลกันได้ดีดูแลกันเอง ภูจะเอาเงินไปโอบอุ้มคนจนคนมีรายได้น้อย (เพราะมีจำนวนมากกว่าและเป็นฐานเสียงที่โคตรใหญ่) (ทวีตที่ 62.201)

จากตัวอย่างที่ 23 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้คำว่า “ไม่” เป็นคำปฏิเสธความหมายของคำที่อยู่ถัดไป (The Royal Society, 2013) เพื่อแสดงการปฏิเสธ เช่น **ไม่เคย**ได้ใช้สวัสดิการของรัฐ เป็นต้น นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า รัฐบาลนำเงินภาษีไปใช้ในการบริหารประเทศอย่างไม่สมเหตุสมผล

2.5 กลวิธีการใช้ฉันทกรรม

2.5.1 การบอกกล่าว ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 24 ตุ {ภู} ไม่จ่ายภาษีก็มีความผิด แล้วดูพวกเอ็งทำกับเงินภาษีที่ตุ {ภู} จ่ายไปสิ (ทวีตที่ 62.18)

จากตัวอย่างที่ 24 ผู้เขียนข้อคิดเห็นแสดงการใช้ฉันทกรรม “การบอกเล่า” ด้วยการใช้ประโยคบอกเล่าว่า ไม่เสียภาษีมีความผิด และไม่เห็นด้วยกับวิธีการใช้ภาษีของรัฐบาล นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า รัฐบาลนำเงินภาษีของประชาชนไปใช้ในการบริหารประเทศอย่างไม่เหมาะสม

2.5.2 การชี้แนะ เช่น แนะนำให้, ขอร้อง เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 25 ถ้าคุณลงทะเบียน #ชิมช้อปใช้ **ขอร้อง**หละ ช่วยใช้เงินร้านค้าย่อย ร้านอาหาร โฮมสเตย์ ร้านโอท็อป ของฝาก ขนม อย่าเข้า 7 ห้าง โลตัส หรือร้านทุนใหญ่เลย เงินภาษีพวกนี้ควรหมุนไปที่ชาวบ้าน #ขอร้อง (ทวีตที่ 62.581)

จากตัวอย่างที่ 25 ผู้เขียนข้อคิดเห็นแสดงการใช้ฉันทกรรม “การชี้แนะ” ด้วยการใช้คำกริยา “ขอร้อง” ที่หมายถึง ขอให้ช่วยเหลือ หรือขอให้ทำตามข้อ (The Royal Society, 2013) โดยขอร้องต่อผู้ได้รับสิทธิตามมาตรการชิมช้อปใช้ของรัฐบาลว่า ให้ไปใช้สิทธิที่ร้านค้าของประชาชนทั่วไป เพื่อประโยชน์สูงสุดของมาตรการดังกล่าว นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า เงินภาษีจะต้องนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

2.5.3 การแสดงความรู้สึก เช่น เสียใจ, เสียใจ, ขอโทษ เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 26 ตั้งแต่วันแรกจนถึงวันนี้..สส.ท่านนี้คุณภาพต่ำมาก..ไม่มีสาระทำอะไรเลย..เสียตายนเงินเดือนที่เป็นภาษี ปชช. (ทวีตที่ 62.744)



จากตัวอย่างที่ 26 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ “คำกริยาที่แสดงอารมณ์ความรู้สึก” ในการใช้วิจารณ์ที่แสดงความรู้สึกว่า “เสียใจ” ที่หมายถึง รู้สึกไม่อยากให้เสียไปโดยไม่ได้ประโยชน์ (The Royal Society, 2013) โดยมองว่าเสียใจภาษาที่เป็นเงินเดือนให้ข้าราชการการเมืองที่ไร้คุณภาพ นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นรู้สึกเสียใจเงินภาษี เพราะข้าราชการการเมืองไม่มีประสิทธิภาพ

2.6 กลวิธีการใช้ถ้อยคำนัยผกผัน เช่น ฉลาด, เก่ง เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 27 ตำรวจไทย โง่เกินคำบรรยาย ฟังแต่คนเป็น กลัวคำว่าเส้นใหญ่ สันนิษฐานแบบเดา ตักดาน เกินที่จะอธิบาย แล้วก็เชื่อ ตามนั้น ตบมือ ตำรวจไทยฉลาดล้ำโลก วันๆ ทำไรตั้งด่าน กินเงินภาษีไปวันๆ ไร้ประโยชน์ สันติ #ลั่นลาเบล (ทวีตที่ 62.611)

จากตัวอย่างที่ 27 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ “คำวิเศษณ์” ในการบรรยายความสามารถของตำรวจไทยในเชิงประชดประชันว่า “ฉลาด” ที่หมายถึง ฉลาดแหลม, ไหวพริบดี, ปัญญาดี (The Royal Society, 2013) เพื่อแสดงความหมายที่ตรงข้ามกับความหมายตามรูปภาษา คือ “โง่” นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ข้าราชการ (ตำรวจ) ไม่มีประสิทธิภาพและไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม

2.7 กลวิธีการใช้สหพท เช่น บอกว่า, พูดไว้ เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 28 “คนไทยไม่อยากจะจ่ายภาษี เพราะรัฐบาลไทยไม่เคยทำให้รู้สึกว่าคุณสมบัติที่จ่ายไปทำให้ประเทศนี้ดีขึ้นตรงไหน” คุณพรณิการพูดไว้ได้เยี่ยมมาก (ทวีตที่ 62.212)

จากตัวอย่างที่ 28 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้สหพท โดยการกล่าวอ้างตัวบทอื่น ซึ่งเป็นคำพูด “เชิงลบ” ของคุณพรณิการ ที่กล่าวว่า คนไทยไม่อยากเสียภาษี เนื่องจากรัฐบาลไม่ได้ทำให้ประเทศดีขึ้น ทำให้เห็นว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นเห็นด้วยกับประโยคที่นำมาอ้าง นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนคนไทยไม่อยากเสียภาษี เพราะประเทศไม่ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

2.8 กลวิธีการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ เช่น ทำไม เป็นต้น ตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ 29 ทำไมถึงมีแต่นโยบายให้เงินคนจน คนแก่ เด็ก แจกเงินกันเก่งจัง เงินภาษีเราจะไม่เปลี่ยนเป็นสร้างงาน สร้างอาชีพบ้างอะ (ทวีตที่ 62.102)

จากตัวอย่างที่ 29 ผู้เขียนข้อคิดเห็นใช้ถ้อยคำว่า “ทำไม” ที่หมายถึง เพราะเหตุไร, เพราะอะไร, เพื่ออะไร (The Royal Society, 2013) ในการตั้งคำถามที่ไม่ต้องการคำตอบกับรัฐบาล ที่มีนโยบายช่วยเหลือ ผู้สูงอายุ และผู้มีรายได้น้อย เพราะผู้เขียนข้อคิดเห็นต้องการให้รัฐบาลนำเงินภาษีไปใช้ในการสร้างงานและอาชีพให้ประชาชนมากกว่า นอกจากนี้ข้อคิดเห็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า รัฐบาลนำเงินภาษีของประชาชนไปใช้อย่างไม่เหมาะสม หรือไม่สมเหตุผล

กลวิธีทางวาทศิลป์คือการสื่อความหมายโดยแสดงให้เห็นมุมมองด้านลบด้วยกลวิธีทางภาษา ได้แก่ การใช้มูลบท, การใช้อุปลักษณ์, การใช้ทัศนภาวะ, การกลบเกลื่อนถ้อยคำ, การปฏิเสธ, การใช้วจนกรรม, การใช้ถ้อยคำนัยผกผัน, การใช้สหพท และการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์

แนวคิดกลวิธีทางภาษาสามารถวิเคราะห์ให้เห็นอุดมการณ์ที่แฝงอยู่ในตัวบทได้ และจากการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของคนไทยบนทวิตเตอร์พบกลวิธีทางภาษา คือ 1) กลวิธีทางอรรถศาสตร์ ได้แก่ การเลือกใช้คำ, การนำเสนอคำพูด, การใช้คำแสดงเกียรติยศ, การไม่ระบุตัวตน, การแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา และ 2) กลวิธีทางวาทศิลป์ ได้แก่ การใช้มูลบท, การใช้อุปลักษณ์, การใช้ทัศนภาวะ, การกลบเกลื่อนถ้อยคำ, การปฏิเสธ, การใช้วจนกรรม, การใช้ถ้อยคำนัยผกผัน, การใช้สหพท, การใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ นอกจากนี้ กลวิธีทางภาษาดังกล่าวสะท้อนให้เห็นความคิด ความเชื่อ ทัศนคติ หรืออุดมการณ์ของประชาชนคนไทย “ส่วนหนึ่ง” ที่มีต่อภาษี 3 ประเด็น ดังนี้

1. ภาษีกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในขณะที่ข้าราชการจะต้องเป็นคนเก่งและเป็นคนดีในการปฏิบัติราชการแผ่นดิน แต่จากผลการวิจัยประชาชนมองว่า ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับเงินเดือนจากภาษีของประชาชน ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเหมาะสม ไร้ประโยชน์ ไร้คุณภาพ ไร้ความสามารถ และไร้ประสิทธิภาพในการทำงาน โดยสะท้อนผ่านทางกลวิธีทางภาษา เช่น การใช้อุปลักษณ์เชิงภาพพจน์ “นายพลทำตัวเป็นมะเร็งของชาติ” (ตัวอย่างที่ 13) การใช้อุปลักษณ์เชิงมโนทัศน์ [ข้าราชการ คือ กลุ่มคนที่ไร้ประโยชน์] (ตัวอย่างที่ 16) และการใช้ถ้อยคำนัยผกผัน “ฉลาด” กับตำรวจ ซึ่งเป็นข้าราชการ (ตัวอย่างที่ 25) เป็นต้น

2. ภาษีกับประชาชน บุคคลที่มีรายได้ถึงเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดมีหน้าที่ยื่นแบบฯ เสียภาษีเงินได้ แต่จากผลการวิจัยประชาชนมองว่า ประชาชนทุกคนเสียภาษีมูลค่าเพิ่ม ถึงแม้จะมีได้เสียภาษีเงินได้ก็ตาม และรู้สึกเสียใจเงินภาษี จนกระทั่งไม่อยากเสียภาษีอีกต่อไป เนื่องจากประเทศชาติไม่ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น โดยสะท้อนผ่านทางกลวิธี

ทางภาษา เช่น การใช้อุปลักษณ์เชิงมนทัศน์ [การเสียภาษี คือ การสูญเปล่า] (ตัวอย่างที่ 14) และการใช้วจนกรรมการแสดงความรู้สึก “เสียต้ายภาษี” (ตัวอย่างที่ 24) เป็นต้น

3. ภาษีกับรัฐบาล ในขณะที่รัฐบาลนำเงินภาษีไปใช้ในการบริหารประเทศตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ผ่านมาพิจารณาอย่างรอบคอบ แต่จากผลการวิจัยประชาชนมองว่า รัฐบาลมิได้หารายได้ทางอื่นนอกจากเก็บภาษีจากประชาชน นอกจากนี้รัฐบาลนำเงินภาษีไปใช้ในการบริหารประเทศอย่างไม่เหมาะสม หรือไม่สมเหตุสมผล โดยสะท้อนผ่านทางกลวิธีทางภาษา เช่น การเลือกใช้คำที่แสดงถึงการเก็บภาษี “ขูดรีด” และการใช้ภาษี “ถลุง” (ตัวอย่างที่ 1) และการใช้คำเรียก “ไอ้พวกโจรขโมยภาษี” (ตัวอย่างที่ 2) การใช้อุปลักษณ์เชิงมนทัศน์ [รัฐบาล คือ โจร] (ตัวอย่างที่ 17) และ [รัฐบาล คือ ปลิง] (ตัวอย่างที่ 18) เป็นต้น

สรุปจากผลการวิเคราะห์กลวิธีทางภาษาสะท้อนให้เห็นความคิด ความเชื่อ ทศนคติ หรืออุดมการณ์ “เชิงลบ” ของประชาชนคนไทย “ส่วนหนึ่ง” ที่มีต่อภาษี โดยประชาชนมองว่า ข้าราชการผู้ได้รับเงินเดือนจากภาษีของประชาชนไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสม และรัฐบาลนำเงินภาษีของประชาชนไปใช้อย่างไม่สมเหตุสมผล ทำให้ประชาชนเสียต้ายเงินภาษีและไม่อยากเสียภาษีอีกต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของนักวิชาการภาษี เช่น Bräutigam (2008) ที่กล่าวว่า การทำงานของรัฐบาลส่งผลต่อพฤติกรรมภาษีของประชาชน และสอดคล้องกับรายงานของ OECD (2019a, 2019b) ที่พบว่า หากรัฐบาลสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและมีประสิทธิภาพในการทำงาน จะทำให้ประชาชนเกิดความไว้วางใจในรัฐบาล และถ้าประชาชนสามารถรับรู้ได้ถึงความเป็นธรรมของระบบภาษี จะทำให้ประชาชนมีขวัญและกำลังใจในการเสียภาษี นอกจากนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Maythawiriyakul and Klaisingto (Forthcoming) ที่วิเคราะห์ระบบใจความหลักของข้อความเกี่ยวกับภาษีบนทวิตเตอร์พบความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษี 3 ประการ ได้แก่ การเสียภาษีภาษีกับรัฐบาล และภาษีกับข้าราชการ

ความคิดดังกล่าวเป็นการสร้างอุดมการณ์ “ด้านลบ” ต่อภาษี ซึ่งอุดมการณ์ดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดอุดมการณ์ของ Van Dijk (1998) ที่กล่าวว่า อุดมการณ์ คือ มุมมอง ความคิด ความเชื่อ หรือทัศนคติ ฯลฯ ของกลุ่มคนที่มีร่วมกันในสังคม และเป็นสิ่งที่มีอิทธิพลต่อวิถีปฏิบัติหรือการกระทำของกลุ่มคนในสังคม รวมไปถึงวาทกรรมหรือการใช้ภาษาของสมาชิกในกลุ่ม กล่าวคือ เมื่อประชาชนส่วนหนึ่งที่มีอุดมการณ์ “ด้านลบ” ต่อภาษีหรือการเสียภาษีด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ร่วมกันผลิตตัวบท (ข้อคิดเห็น) และตอบโต้อุดมการณ์ดังกล่าวบนทวิตเตอร์ อาจส่งผลให้ประชาชนกลุ่มอื่นเห็นด้วยและยอมรับอุดมการณ์ดังกล่าว จนอาจนำไปสู่การยินยอมพร้อมใจกันหลีกเลี่ยงภาษีหรือไม่เสียภาษีให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายและส่งผลกระทบต่อประเทศชาติ อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยมีอาจกล่าวได้ว่า ผู้เขียนข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีดังกล่าวมิได้เสียภาษี เนื่องจากบุคคลดังกล่าวอาจเสียภาษีถูกต้อง แต่เพียงแค่ต้องการแสดงความรู้สึก มุมมอง ความคิด หรือทัศนคติที่มีต่อภาษีบนทวิตเตอร์ ซึ่งเป็นการใช้สื่อสังคมออนไลน์ของประชาชน “ส่วนหนึ่ง” เท่านั้น

สรุปผลการวิจัย

การศึกษากลวิธีทางภาษาของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์มีความจำเป็นและสำคัญต่อการจัดเก็บภาษีของรัฐบาล ซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาประเทศชาติ โดยมีคำถามวิจัยว่า ประชาชนคนไทยมีความคิด ความเชื่อ มุมมอง ทศนคติ หรืออุดมการณ์ต่อภาษีอย่างไร ซึ่งผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า กลวิธีทางภาษาที่ใช้นำเสนออุดมการณ์ภาษีในข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษีของประชาชนคนไทยบนทวิตเตอร์นั้นมี 2 กลวิธีใหญ่ คือ 1) กลวิธีทางอรรถศาสตร์ ได้แก่ การเลือกใช้คำ, การนำเสนอคำพูด, การใช้คำแสดงเกียรติยศ, การไม่ระบุตัวตน และการแบ่งฝ่ายพวกเรากับพวกเขา และ 2) กลวิธีทางวจนปฏิบัติศาสตร์ ได้แก่ การใช้มุขลบท, การใช้อุปลักษณ์, การใช้ทศนภาวะ, การกลบเกลื่อนถ้อยคำ, การปฏิเสธ, การใช้วจนกรรม, การใช้ถ้อยคำนัยผกผัน, การใช้สัทพจน์ และการใช้คำถามเชิงวาทศิลป์ นอกจากนี้กลวิธีทางภาษาดังกล่าวได้สะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษี 3 ประการ ได้แก่ 1) ภาษีกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยประชาชนมองว่า ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ได้รับเงินเดือนจากภาษีของประชาชนไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเหมาะสมหรือไม่มีประสิทธิภาพ 2) ภาษีกับประชาชน โดยประชาชนมองว่าทุกคนเสียภาษีมูลค่าเพิ่ม รู้สึกเสียต้ายภาษี และไม่อยากเสียภาษีให้รัฐบาลอีกต่อไป เพราะไม่เห็นประเทศได้รับการพัฒนา และ 3) ภาษีกับรัฐบาล โดยประชาชนมองว่า รัฐบาลขูดรีดประชาชน และนำเงินภาษีของประชาชนไปใช้ในการบริหารประเทศอย่างไม่สมเหตุสมผล ซึ่งสอดคล้องกับนักวิชาการภาษี เช่น Bräutigam (2008) ที่กล่าวว่า การทำงานของรัฐบาลส่งผลต่อพฤติกรรมภาษีของประชาชน และสอดคล้องกับ OECD (2019a, 2019b) ที่พบว่า ถ้ารัฐบาลสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและมีประสิทธิภาพในการทำงาน จะทำให้ประชาชน



เกิดความไว้วางใจในรัฐบาล และถ้าประชาชนสามารถรับรู้ได้ถึงความเป็นธรรมของระบบภาษี จะทำให้ประชาชนมีขวัญและกำลังใจในการเสียภาษี นอกจากนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Maythawiriyakul and Klaisingto (Forthcoming) ที่พบความคิดเกี่ยวกับภาษี 3 ประการ ได้แก่ การเสียภาษี ภาษีกับรัฐบาล และภาษีกับข้าราชการ อย่างไรก็ตาม ความคิดเกี่ยวกับภาษีดังกล่าวเป็นของประชาชน “ส่วนหนึ่ง” เท่านั้น

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

การศึกษาทฤษฎีทางภาษาที่ใช้สื่ออุดมการณ์ภาษีของประชาชนคนไทยส่วนหนึ่งนั้น ทำให้ได้เรียนรู้จากตัวอย่างของการใช้ภาษาเพื่อสร้างวาทกรรมที่เชื่อมโยงกับเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม โดยเฉพาะการทำงานของข้าราชการหรือรัฐบาล

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ทฤษฎีทางภาษาของข้อคิดเห็นหรือตัวบทประเภทอื่นที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ นอกจากนี้ รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องให้ประชาชนได้เห็นความสำคัญของภาษีในการพัฒนาประเทศและได้ตระหนักถึงหน้าที่สำคัญของพลเมืองไทยด้วยการเสียภาษีถูกต้องบนสื่อหลักและสื่อออนไลน์ทุกช่องทาง รวมถึงมีการชมเชยประชาชนที่เสียภาษีถูกต้อง และลงโทษอย่างเด็ดขาดกับประชาชนที่หนีภาษี เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

เห็นควรวิเคราะห์ข้อคิดเห็นหรือตัวบทที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้เสียภาษีที่ใช้บริการที่สำนักงานสรรพากร เพื่อศึกษาความเหมือนหรือความต่างระหว่างข้อคิดเห็นจากสื่อสังคมออนไลน์กับจากการสัมภาษณ์

ข้อจำกัดการวิจัย

งานวิจัยนี้ศึกษาเฉพาะรูปภาษาที่ปรากฏในข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษিবทวิตเตอร์ เฉพาะทวีต “ยอดนิยม” เท่านั้น ซึ่งเป็นอัลกอริทึมของทวิตเตอร์ที่คำนวณมาจากทวีตที่มีการตอบกลับ หรือรีทวีต หรือชื่นชมมากที่สุดของแต่ละเดือน ณ วันที่เก็บข้อมูล เนื่องจากข้อคิดเห็นเกี่ยวกับภาษিবทวิตเตอร์มีจำนวนมาก ดังนั้นจึงวิเคราะห์เฉพาะทวีตที่มีความโดดเด่น

References

- Abdulmajeed, M. and El-Ibiary, R. (2020). Analyzing the communicative strategies of Egyptian political influencers: content and discourse analyses of Twitter accounts. *Communication & Society*. 33(2),295-311. <https://doi.org/10.15581/003.33.2.295-311>
- Altoaimy, L. (2018). Driving Change on Twitter: A Corpus-Assisted Discourse Analysis of the Twitter Debates on the Saudi Ban on Women Driving. *Social Sciences*. 7(5),1-14. <https://doi.org/10.3390/socsci7050081>
- Angkapanichkit, J. (2018). *Kān wikhroḥ khoḥkwām [Discourse Analysis]*. (2nd ed). Bangkok : Thammasat University Press.
- Angsuwiriya, N. (2019). Phāsā kap ‘udomkān thāng kānngōen nai sū khōtsanākān ngoenthāng thōrathatthai [Language and Financial Ideology in Financial Advertisements on Thai Television]. *University of the Thai Chamber of Commerce Journal Humanities and Social Sciences*. 39(2),32-51.
- BBC. (2021). *Nī sāthārana: nak setthasāt hen phōng phōem phedān nī tæ ratthabān tōng chai ngoen hai koet prayot [Public Debt: Economists agree but govt expenditure should be beneficial for the people]*. Retrieved April 2022, from <https://www.bbc.com/thai/thailand-58638110>
- Bräutigam, D. A. (2008). Introduction: taxation and state-building in developing countries. In Bräutigam, D. A., Fjeldstad, O. H. and Moore, M. (Eds.), *Taxation and State-Building in Developing Countries: Capacity and Consent*. UK : Cambridge University Press.



- Cherian, R., Le, G., Whall, J., Gomez, S. and Sarkar, U. (2020). Content shared on social media for national cancer survivors day 2018. *PLoS ONE*. 15(1),1-16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0226194>
- Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2560. (2017, 6 April). *Royal Gazette*. Vol.134 Part 40a, 1-90.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London and New York : Longman.
- Fiscal Policy Office. (2020). *Phonkān chāt kep rāidai ratthabān [Government Revenue Collection]*. Retrieved July 2020, from <http://www.fpo.go.th/main/Statistic-Database.aspx>
- Hui, M. (2020). *People in Thailand distrustful of Twitter are flocking to a crypto social network instead*. Retrieved July 2020, from <https://qz.com/1860804/thai-users-ditch-twitter-for-crypto-social-network-minds/>
- Hutchinson, L. (2017). Writing to Have No Face: The Orientation of Anonymity in Twitter. In Walls, D. M. and Vie, S. (Eds.), *Social writing/social media: publics, presentations, and pedagogies*. Colorado : University Press of Colorado.
- Kavilanan, S. (2019). Khwāmsamphan rawāng konlawithī thāng phāsā kap phāp tuāthāen thūa Chīn nai wepsai phanthip : kānsuksā tām nāo wāt kam wikhro choēng wiphak [The Relationship between Linguistic Strategies and the Representation of Chinese Tourists at WWW.PANTIP.COM: A Critical Discourse Analysis Study]. *Journal of the faculty of Arts, Silpakorn University*. 41(2),23-44.
- Kavilanan, S. and Kaewjungate, W. (2020). Bān kap khwām sombun phrōm khōng kānchai chīwit : khwāmsamphan rawāng konlawithī thāng phāsā kap ‘udomkān nai wāt kam thurakit ‘asanghārimmasap tām nāokhit wāt kam wikhro choēng wiphak [“House and Self-actualization”: The Relationship between Linguistic Strategies and Ideologies in Real Estate Business Discourse Based on Critical Discourse Analysis Approach]. *Manutsayatat Wichakan*. 27(2),387-415.
- Khaisingto, P. (2021). A transitivity analysis of the experience of depression as expressed on Thai Twitter. *Journal of Liberal Arts, Prince of Songkla University*, 13(1),188-215.
- Khamthongthip, T. (2018). Kān chom nai fētbuk khōng chāo Yīpun [Japanese Compliments on Facebook]. *jsn Journal, Special Edition*. 8(3),131-144.
- Klaisingto, P. (2018). Wāt kam bon wepsaifetbu kōrawāng ‘āchān lāe nisit nai klum rāiwichā phāsāsāt būāngton [Discourse on Facebook website between teacher and students in the Introduction to Linguistics Group]. *Journal of Liberal Arts Prince of Songkla University*. 10(1),59-79.
- Lu, X. H. and Khumsat, T. (2022). Khwāmsamphan rawāng konlawithī thāng phāsā kap ‘udomkān nai wāt kam khōtsanā sinkhā sunak [The Relationship between language and ideology in the advertising discourse of pet dog products]. *Journal of Humanities and Social Sciences University of Phayao*, 10(1),159-180.
- Machin, D. and Mayr, A. (2012). *How to Do Critical Discourse Analysis: A Multimodal Introduction*. London : Sage.
- Masroor, F., Khan, Q. N., Aib, I. and Ali, Z. (2019). Polarization and Ideological Weaving in Twitter Discourse of Politicians. *Social Media + Society*. 5(4),1-14. <https://doi.org/10.1177/2056305119891220>
- Maythawiriyakul, W. and Klaisingto, P. (Forthcoming). Kān wikhro rabop chāikhwām lak khōng khoḵhwām kiēokap phāsī bonthawittōe [A System of Theme Analysis of the Messages about Tax on Twitter]. *Journal of Humanities, Naresuan University*. 21(1).
- Muthitacharoen, A. (2018). *Mōng yōn phāsī Thai chāk khāofān pingping [Looking back at 'Thai tax' from Fan Bingbing news]*. Retrieved August 2020, from <https://www.chula.ac.th/cuinside/13686/>



- Navarro, C. and Coromina, Ò. (2020). Discussion and mediation of social outrage on Twitter: The reaction to the judicial sentence of La Manada. *Communication & Society*. 33(1),93-106. <https://doi.org/10.15581/003.33.37295>
- OECD. (2019a). *Public comments on the discussion draft on "What is driving tax morale?"* Retrieved January 2021, from <https://www.oecd.org/tax/tax-global/compilation-public-comments-what-is-driving-tax-morale.pdf>
- OECD. (2019b). *Tax Morale: What Drives People and Businesses to Pay Tax?* Retrieved January 2021, from <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/552896d8-en/index.html?itemId=/content/component/552896d8-en>
- Panpothong, N. (2013). *Wāt kam wikhrō choēng wiphāk tām nāo phāsāsāt: nāōkhīt lāe kānnam māsuksā wāt kam nai phāsā Thai [Critical Discourse Analysis in Linguistic Perspective: Concept and Applying in Thai Discourse Study]*. Bangkok : Chulalongkorn University Press.
- Phakdeephassook, S. (2018). *Khwāmsamphan rawāng phāsā kap 'attalak lāe nāōthāng kānnam māsuksā phāsā Thai [The Relationship Between Language and Identity and Its Study Model in the Thai Language]*. Bangkok : Chulalongkorn University Press.
- Pimsuwan, W. and Saengkhiw, P. (2021). Patchai thī mī phon tō khwām samakchāi nai kān sīa phāsī ngoēndai bukkhon thammadā khōng phū mī ngoēn dai nai khēt phāk tawan'ōk [Factors Affecting on the Voluntary of Personal Tax Income Payment in Eastern Region]. *Rajapark Journal*. 15(41),200-214.
- Pinckney, H. P., Mowatt, R. A., Outley, C., Brown, A., Floyd, M. F. and Black, K. L. (2018). Black Spaces/White Spaces: Black Lives, Leisure, and Life Politics. *Leisure Sciences*. 40(4),267-287. <https://doi.org/10.1080/01490400.2018.1454361>
- Sawasdee, B. (2018). Tuālek likhit chīwit rao dai rū? : 'udomkān chatā niyom kap kān rōriāng tuālek [The numbers can control our destiny? : Fatalism in number arrangement]. *Veridian E-Journal, Silpakorn University*. 11(2),982-1001.
- Shakes, P. and Cashin, A. (2020). An Analysis of Twitter Discourse Regarding Identifying Language for People on the Autism Spectrum. *Issues in Mental Health Nursing*. 41(3),221-228. <https://doi.org/10.1080/01612840.2019.1648617>
- Shivaniphat, P. and Nillawannapha, R. (2021). Konlawithī thāng phāsā thī chai sū 'udomkān khwāmpen 'ūn nai wāt kam wādūai rūāng chātthiphan [Linguistic Strategies for Communicating Otherness's Ideology in the Ethnic Discourse]. *Journal of Humanities and Social Sciences Nakhon Phanom University*. 11(2),261-271.
- Suksawad, W. (2020). Kānsuksā khwāmru khwāmkhaochāi khōng phū sīa phāsī 'ākōn thī mī phon tō thatsanakhati kān sīa phāsī ngoēndai bukkhon thammadā khōng samnakngān sanphākōn phūnthī Krung Thep Mahā Nakhōn sipsām (khēt Khlōng Toēi) [Study of the taxpayers' understanding of Personal Income Tax that affects their perspective in tax payment of the Bangkok Revenue Department Area 13 (Klong Toei District)]. *SAU Journal of Social Sciences & Humanities*. 4(2),1-7.
- Supacharn, P. (2020). Khwāmsamphan rawāng phāsā kap 'udomkān nai wāt kam " khwāmlākāi thāng phēt " kōrānī suksā kānnam sanōe praden khāo " teng nung poēt tua pen kē " [The Relationship between Linguistic Devices and Ideologies in the Discourse of 'Sexual Diversity': A Case Study of the News Coverage of 'Teng Neung is gay']. *Journal of the faculty of Arts, Silpakorn University*. 42(2),164-190.
- The Royal Society. (2013). *Photchanānukrom chabap rāchabanthittayasathān Phō.Sō. sōngphanharōl hāsipsī [Royal Institute Dictionary 2011]*. Bangkok : Nanmeebooks.
- Van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A Multidisciplinary Approach*. London : Sage.