

การศึกษาและแก้ไขปัญหาการใช้ระบบบริการการศึกษาในการบันทึกเกรด

ของอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม

Study and solve problems using the educational service system to record grades
of Lecturer in the Faculty of Industrial Technology Nakhon Phanom University

พัชรินทร์ ไชยวงศ์

นักวิชาการศึกษา คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม

phatchareeporn@npu.ac.th

Received 10 พฤศจิกายน 2565, Revised 28 พฤศจิกายน 2565, Accepted 8 ธันวาคม 2565

Abstract

This research is to produce online video media and to solve the problem of using the teacher's learning record system, Faculty of Industrial Technology Nakhon Phanom University. The population of the research was teacher Faculty of Industrial Technology Nakhon Phanom University is a user of the learning record system 97 teachers. To using a purposive sampling and were only one user. By the Yamane method was used to select a sample of 78 teachers. The research used questionnaires and statistics as tools to analyse data such as frequency, percentage, average, standard deviation, and ranking. To compare before and after watching an online video of using the Educational Service System to record teachers' Grades Entry. The results show that 1) have prepared video materials by uploading files onto the YouTube channel for online viewing, and 2) the results of the analysis of the frequency and percentage of respondents' opinions after watching the video. Consider follow to lists found that, there is a convenient access to the grade record menu. Overall, at the highest level ($\bar{x}=4.86$), secondly, have been Knowledge and understanding of grading methods together and grading separately. Overall, at the highest level ($\bar{x}=4.81$) and have been knowledge and understanding of how to fill in individual student scores ($\bar{x}=4.79$), Overall, at the highest level, respectively. and from the data of the condition of recording problems, grades were compared after watching the video. Found that it was able to solve the problem of recording grades from a maximum of 10 mistakes, decreased to 2 people, 1 person, and 0 people, respectively.

Keyword: Questionnaires, Teacher, Education Service System, Online Video

บทคัดย่อ

งานวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำสื่อวีดิทัศน์ออนไลน์และการแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบการบันทึกผลการเรียนของอาจารย์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม ประชากรของการวิจัย คือ อาจารย์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม ที่เป็นผู้ใช้งานระบบบันทึกผลการเรียน จำนวน 97 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง และเป็นผู้ใช้งานเพียงกลุ่มเดียว โดยใช้วิธีการ Yamane ในการเลือกประชากรตัวอย่างจำนวน 78 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม และสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการจัดอันดับ เพื่อเปรียบเทียบผลก่อนและหลังรับชมวีดิทัศน์ออนไลน์ ผลการวิจัยพบว่า 1) ได้จัดทำสื่อวีดิทัศน์โดยอัปโหลดไฟล์ขึ้นบนช่องทางยูทูปสำหรับรับชมออนไลน์ และ 2) ผลการวิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามหลังรับชมวีดิทัศน์ พิจารณาตามรายชื่อพบว่า มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.86) รองลงมาคือ มีความรู้ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.81) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.79) ตามลำดับ และจากข้อมูลสภาพปัญหาการบันทึกเกรดนำมาเปรียบเทียบหลังรับชมวีดิทัศน์ พบว่าสามารถแก้ปัญหาการบันทึกเกรดจากความผิดพลาดสูงสุด 10 คน ลดลงเหลือ 2 คน 1 คน และ 0 คน ตามลำดับ

คำสำคัญ: แบบสอบถาม, อาจารย์, ระบบบริการการศึกษา, สื่อวีดิทัศน์ออนไลน์

1. บทนำ

ในระบบงานแบบเดิมการบันทึกผลการเรียนของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จะเป็นผู้กำหนดเอง โดยอาจารย์ผู้สอนจะต้องกรอกคะแนนและผลการเรียนและใช้เครื่องคำนวณ หรือโปรแกรม Microsoft Excel บันทึกลงแบบฟอร์มตามที่กำหนด และนำผลการเรียนเป็นเอกสาร (กระดาษ) ส่งให้งานวัดผลและประเมินผลเป็นผู้กรอกผลการเรียน โดยใช้โปรแกรม Microsoft Excel เมื่อการบันทึกผลการเรียนแล้ว งานวัดผลและประเมินผลจะพิมพ์รายงานที่ได้ให้กับอาจารย์ผู้สอน สำหรับตรวจสอบผลการเรียนเพื่อความถูกต้องอีกครั้ง จึงประกาศผลการเรียนเป็นรูปแบบเอกสาร (กระดาษ) ให้กับนักศึกษาทราบ ซึ่งใช้ระยะเวลานานในการประมวลผลการเรียน ทำให้เกิดความล่าช้าและเกิดความผิดพลาดของข้อมูล ด้วยการพัฒนาการให้บริการงานด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยนครพนม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 งานบริการด้านวิชาการทั้งระบบของมหาวิทยาลัยนครพนม มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยบริหารจัดการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยให้บริการกับนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอน มีระบบการบันทึกผลการเรียนสำหรับอาจารย์ผู้สอน โดยบันทึกผลการเรียนที่เว็บไซต์ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยนครพนม การพัฒนาคุณภาพทางวิชาการ งานทะเบียนและงานวัดผล ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญในสถานศึกษา ตั้งแต่งานรับเข้าศึกษาจนถึงการจัดทำผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งขอบข่ายงานที่เกี่ยวข้อง เช่น การตรวจสอบการลงทะเบียนของนักศึกษา ภาระการสอนของอาจารย์ผู้สอน การบันทึกผลการเรียน เป็นต้น ในช่วงเริ่มแรกของการใช้งานระบบบริการการศึกษา รวมถึงการ

บันทึกผลการเรียน มหาวิทยาลัยนครพนมได้มีการจัดอบรมและจัดทำคู่มือให้แก่อาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง แต่เนื่องจากตลอดหลายปีที่ผ่านมาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนมมีอาจารย์ที่สอบบรรจุเข้ามาใหม่เกือบทุกปีการศึกษา ทำให้ขาดความรู้ ความเข้าใจและประสบการณ์ อีกทั้งยังมีอาจารย์จำนวนหนึ่ง ถึงแม้จะทำการสอนมานานหลายปีและมีประสบการณ์ใช้ระบบบริการการศึกษาแต่ก็ยังบันทึกผลการเรียนที่ผิดพลาดบ่อยครั้ง ซึ่งปัญหาที่พบบ่อย เช่น การเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน การแก้ไขการบันทึกเกรด การส่งเกรดเป็น I หรือ Ia และการกำหนดสถานะของคะแนน เป็นต้น ทำให้การขออนุมัติผลการเรียนต่อคณะกรรมการประจำคณะ บางรายวิชาไม่เป็นไปตามกำหนดระยะเวลา หรือเมื่อคณะกรรมการประจำคณะได้อนุมัติผลการเรียนแล้ว อาจารย์ผู้สอนต้องบันทึกหนังสือขอแก้ไขผลการเรียนเนื่องจากบันทึกผลการเรียนผิดพลาด ซึ่งส่งผลเสียแก่นักศึกษา

2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ

สุทธิพงศ์ วรอุไร (2022) [1] กล่าวว่า การสร้างความรู้และความเข้าใจ กลายเป็นหัวใจหลักสำคัญของการเรียนการสอนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ทั้งการสร้างองค์ความรู้ และการสร้างความเข้าใจในรายวิชาเฉพาะ (วิชาชีพ) และรายวิชาศึกษาทั่วไปที่นำไปสู่การทำ ให้ผู้เรียนมีองค์ความรู้ และมีความเข้าใจในประเด็นที่ศึกษาอย่างถูกต้องและแม่นยำ เพื่อให้สามารถกลายเป็นบุคคลที่ ดำรงอยู่ได้ด้วยดีในสังคมยุคศตวรรษที่ 21 มากไปกว่านั้น คำว่า “ความรู้ความเข้าใจ” มักเป็นคำที่มักใช้คู่กันใน สถานการณ์ต่าง ๆ รวมถึงมักใช้เป็นผลสัมฤทธิ์สำหรับการเรียนการสอนในสถาบันการศึกษา

ภิญญาพัชญ์ ญาณะคำ และ วรราชพร อารยะพันธ์ (2021) [2] กล่าวว่า ความรู้ (Knowledge) เป็นสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้น เกิดจากความคิด ความเชื่อ ความจริง ข้อคิดเห็น แสดงผ่านภาษา เครื่องหมาย และสื่อต่างๆ ทำให้เกิดการเรียนรู้ การจดจำ ซึ่งสามารถนำความรู้ที่มีไปใช้ ประโยชน์ในการใช้ชีวิตประจำวันได้ ความเข้าใจ (Comprehension) คือกระบวนการทางจิตวิทยาที่เกี่ยวข้องกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งทำให้ บุคคลสามารถนึกถึงสิ่งนั้น และสามารถไข่มโนทัศน์ (Concept) เพื่อจัดการกับสิ่งนั้นได้อย่างเพียงพอ สิ่งนี้ กล่าวถึงนี้อาจจะมีลักษณะเป็นนามธรรม หรือเป็นสิ่งทางกายภาพก็ได้

2.2 ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยนครพนม

ระบบบริการการศึกษา เป็นระบบงานที่ทำงานอยู่บนระบบฐานข้อมูลด้านงานทะเบียน ประมวลผลผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีระบบ 3 ส่วน โดยสามารถเข้าใช้งานผ่านเว็บไซต์ระบบบริการการศึกษา ซึ่งต้องได้รับรหัส LOGIN และ PASSWORD จากฝ่ายงานทะเบียน มีดังนี้ ระบบสำหรับนักศึกษา คือระบบโปรแกรมสำหรับนักศึกษาที่สามารถลงทะเบียนด้วยตัวเองและค้นหาและตรวจสอบข้อมูลต่าง ๆ เช่น ผลการลงทะเบียน ระเบียนประวัติ การตรวจสอบการสำเร็จการศึกษา ผลการศึกษา การค้นหารายวิชา ค้นหาตารางเรียน/ตารางสอบ ค้นหาการใช้ห้องเรียน ภาระค่าใช้จ่าย/ทุน ระบบสำหรับผู้บริหาร คือระบบโปรแกรมสำหรับผู้บริหารที่สามารถค้นหาข้อมูลและเรียกดูสถิติต่าง ๆ เพื่อช่วยตัดสินใจในการบริหาร เช่น สถิติการศึกษา ผลการประเมินอาจารย์ ค้นหาข้อมูล

นักศึกษา ค้นหารายวิชา ค้นหาตารางเรียน/ตารางสอน ค้นหาตารางการใช้ห้อง รายการความคิดเห็น เสนอความคิดเห็น ประวัติการเข้าใช้ระบบ

ระบบสำหรับอาจารย์ คือ ระบบสำหรับอาจารย์ที่สามารถค้นหาข้อมูล และเรียกดูข้อมูลต่างๆ เช่น ระเบียบประวัติ ภาระอาจารย์ที่ปรึกษา ภาระการสอน บันทึกข้อความถึงผู้เรียน ค้นหาข้อมูลนักศึกษา ค้นหารายวิชา ค้นหาตารางเรียนนักศึกษา ค้นหาตารางสอน รายการความคิดเห็น รายชื่อนักศึกษาที่ลงทะเบียนในแต่ละภาคเรียน รวมถึงเมนูสำหรับการบันทึกเกรดเมื่อสิ้นภาคการศึกษา อาจารย์จะต้องดำเนินการบันทึกช่วงคะแนน การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและทำการบันทึกเกรด ซึ่งจะมีรายละเอียดต่างๆ มากมายที่อาจารย์จะต้องศึกษาอย่างท่องแท้

2.3 ระเบียบมหาวิทยาลัยนครพนม ว่าด้วยการจัดการศึกษาและการประเมินผลการศึกษา [3]

2.3.1 หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2563

2.3.2 หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2564

2.3.3 หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พ.ศ. 2563

2.3.4 หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2564

2.3.5 การจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2562

วิธีการประเมินผลการศึกษา การประเมินผลการศึกษาในทุกรูปแบบการศึกษา ให้ประเมินเป็นรายวิชาโดยดำเนินการ ประเมินตามสภาพจริงต่อเนื่องตลอดภาคการศึกษา ด้านความรู้ ความสามารถและเจตคติจากกิจกรรมการเรียนการสอน และการปฏิบัติงานที่มอบหมาย ซึ่งครอบคลุมจุดประสงค์ และเนื้อหาวิชาตามสมรรถนะ รายวิชาโดยใช้เครื่องมือและวิธีการหลากหลายตามความเหมาะสม จัดให้มีการประเมินเพื่อพัฒนาและการประเมินสรุปผลการศึกษาปลายภาคการศึกษา โดยพิจารณาจากการประเมินในแต่ละกิจกรรมและงานที่มอบหมาย ในอัตราส่วนตามความสำคัญของแต่ละกิจกรรมหรืองานที่มอบหมาย และจัดให้มีการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ให้ดำเนินการประเมินผลการศึกษานักศึกษาในรูปแบบการศึกษาระบบทวิภาคี จากการปฏิบัติงาน จริงในสถานประกอบการ ตามวิธีการที่ครูฝึกและอาจารย์นิเทศก์กำหนด

ระดับคะแนนและค่าระดับคะแนนในการประเมินผลในรายวิชาที่มีการ ประเมินผลเป็นระบบการให้ระดับคะแนน ให้แบ่งระดับคะแนนและค่าระดับคะแนนเป็น 8 ระดับ ดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	ค่าระดับคะแนน	ความหมาย
A	4.0	ผลการเรียนดีเยี่ยม (Excellent)
B+	3.5	ผลการเรียนดีมาก (Very good)
B	3.0	ผลการเรียนดี (Good)
C+	2.5	ผลการเรียนดีพอใช้ (Fairly good)
C	2.0	ผลการเรียนพอใช้ (Fair)
D+	1.5	ผลการเรียนอ่อน (Poor)

D	1.0	ผลการเรียนอ่อนมาก (Very poor)
F	0	ผลการเรียนตก (Failed)

Ia (Inadequate Attendance) หมายถึง ขาดเรียน ไม่มีสิทธิเข้ารับการประเมินสรุปผลการเรียน เนื่องจากมีเวลาเรียนต่ำกว่าร้อยละ 80 โดยคณะพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ใช่เหตุสุดวิสัย (ไม่ใช่ในระดับปริญญาตรี)

W (Withdrawn) หมายถึง ถอนรายวิชาภายในเวลากำหนด

I (Incomplete) หมายถึง ไม่สมบูรณ์ เนื่องจากไม่สามารถเข้ารับการประเมินครบทุกครั้งและ หรือไม่ส่งงานอันเป็นส่วนประกอบของการเรียนรายวิชาตามกำหนดด้วยเหตุจำเป็นอันสุดวิสัย

S (Satisfactory) หมายถึง เข้าร่วมกิจกรรมตามกำหนดและผลการประเมินผ่าน

U (Unsatisfactory) หมายถึง ไม่เข้าร่วมกิจกรรมหรือผลการประเมินไม่ผ่าน

Au (Audit) หมายถึง การเรียนโดยไม่นับจำนวนหน่วยกิตมารวมเพื่อการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรและผลการประเมินผ่าน

ในกรณีที่ได้ผลการศึกษาเป็น “Ia” (Inadequate Attendance) ให้ระดับผลการศึกษา เป็นศูนย์ (0) เฉพาะรายวิชา

นักศึกษาที่ทำการทุจริตหรือส่อเจตนาทุจริตในการสอบหรืองานที่มอบหมายให้ทำใน รายวิชาใด ให้คณะพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

ให้ได้ระดับคะแนน F (0) เฉพาะครั้งนั้น หรือในรายวิชานั้น หรือ

ให้ได้ระดับคะแนนเป็น F (0) ในรายวิชานั้น และตัดคะแนนความประพฤติ

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ปวีรพรต สมนึก (2015) [4] กล่าวว่า วิธีการสอนแบบใช้สื่อวีดิทัศน์ คือ กระบวนการที่ผู้สอนได้ใช้วัสดุเครื่องมือ อุปกรณ์ รวมทั้งวิธีการต่าง ๆ เป็นตัวกลางในการสื่อความหมายใด ๆ เพื่อถ่ายทอดความรู้ไปสู่ผู้เรียนตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ด้วยการทำสิ่งที่ซับซ้อนหรือเป็นนามธรรมเข้าใจยาก ให้เป็นรูปธรรมที่เห็นภาพชัดเจนและเข้าใจง่าย ทำให้ผู้เรียนเกิดความสนใจและสามารถเรียนรู้ได้ในปริมาณที่มากขึ้น คุณค่าของวิธีสอนโดยการใช้สื่อ ได้แก่ ช่วยให้คุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียนดีขึ้น ผู้เรียนสามารถจำได้มากและนานขึ้น ช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้ในปริมาณมากขึ้นในเวลาที่กำหนดไว้ และช่วยให้ผู้เรียนมีความสนใจและมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้

เบญญาภา ธิติมาพงษ์ และนัจญวรา นิยมเดชา (2022) [5] กล่าวว่า สื่อวีดิทัศน์ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้มากขึ้น การมีสื่อวีดิทัศน์ประกอบการสอนมีข้อดีหลายอย่างทั้งในเรื่องของความเข้าใจและจดจำได้ง่ายขึ้น อีกทั้งยังสามารถนำสื่อมาทบทวนอีกเมื่อไหร่ก็ได้ สำหรับคนที่ฟังการบรรยายในห้องเรียนไม่ทัน สามารถนำสื่อมาทบทวนที่หลังได้ผู้ให้ข้อมูลมีการทบทวนสื่อโดยเฉลี่ย 1 ครั้ง

สุริยันต์ จันทิพย์ และวัธสาตรี ดิถียนต์ (2022) [6] กล่าวว่า ยูทูปเป็นแพลตฟอร์มวิดีโอคอนเทนต์ที่หลายคนต้องนึกถึง ยูทูปถูกใช้เป็นช่องทางสำหรับค้นหาเนื้อหาที่ตนเองสนใจ หรือแบ่งปันภาพวิดีโอให้ผู้อื่นได้ดู ในยุคที่วิดีโอคอนเทนต์สามารถหาได้จากทุกที่โดยไม่จำเป็นต้องนั่งอยู่หน้าโทรทัศน์ที่บ้าน นอกจากโซเชียลมีเดียประเภทต่าง ๆ

อย่าง Facebook, Instagram และ Twitter แล้ว ยูทูปเป็นอีกหนึ่งแพลตฟอร์มที่กลายเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตประจำวันของทุกคน เพราะไม่ว่าจะใช้โซเชียลแพลตฟอร์มไหนก็มักจะมีวิดีโอที่ถูกแชร์จากยูทูป อยู่มากมาย จากข้อมูลสถิติที่น่าสนใจของยูทูป ในปี 2019 จากผู้ใช้งาน 1,900 ล้านคนที่ใช้งานอย่างน้อย 1 ครั้งใน 1 เดือน และจากผู้ใช้งาน 30 กว่าล้านคนที่ใช้งานอย่างน้อย 1 ครั้งใน 1 วัน พบว่า ผู้ใช้จะดูวิดีโอบนยูทูปเฉลี่ย 40 นาที/ครั้ง และมีแนวโน้มว่าจะเพิ่มขึ้น 50% ในทุก ๆ ปี ผู้ใช้มีการ ดูวิดีโอกว่า 5,000 ล้านครั้ง/วัน โดยเป็นการใช้งานผ่านมือถือ 500 ล้านครั้ง/วัน และทุก 1 นาที จะมีคอนเทนต์วิดีโอถูกอัปโหลดลงบนยูทูปรวมกันถึง 300 ชั่วโมง

3. วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยพิจารณาจากการตัดสินใจของผู้วิจัย ซึ่งลักษณะของกลุ่มที่เลือกเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยและกลุ่มเป้าหมายของการวิจัย ทั้งนี้เลือกประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้คือ อาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม ซึ่งเป็นผู้ใช้งานระบบบันทึกผลการเรียน มีผู้ใช้งานรวมจำนวนทั้งสิ้น 97 คน

กลุ่มตัวอย่างผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างจากอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม ซึ่งเป็นผู้ใช้งานระบบบันทึกผลการเรียน โดยใช้สูตรของ Yamane (1973) [7] เพื่อกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

n คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนประชากร

e คือ ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง

ดังนั้น ในการวิจัยคำนวณได้ 78.06 คน ผู้วิจัยจึงขอใช้จำนวนเต็ม คือ 78 คน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ สื่อวีดิทัศน์ออนไลน์บนยูทูป และแบบสอบถาม ซึ่งได้รวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนำมาประยุกต์สร้างแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นคำถามปลายปิด สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ของผู้ใช้ระบบบันทึกผลการเรียน ลักษณะคำถามเป็นหลายตัวเลือก มีจำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ประสบการณ์การสอน ประเภทของบุคลากร

ตอนที่ 2 เป็นคำถามปลายปิด การใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา จำนวน 10 ข้อ ซึ่งลักษณะของแบบสอบถาม เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ ลักษณะคำถามแบบปลายเปิด เพื่อให้อาจารย์ได้บอกถึงปัญหา อุปสรรค ที่เกิดจากการใช้งานระบบบันทึกผลการเรียน รวมถึงข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.3 การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแบบสอบถาม และวิธีการสร้างแบบสอบถาม นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาคำหนดโครงสร้างของเครื่องมือและขอบเขตเนื้อหา สร้างแบบสอบถามให้ตรงจุดมุ่งหมาย โดยใช้แบบสอบถามแบบเลือกตอบและคำถามแบบปลายเปิดเพื่อให้เห็นความคิดเห็นเพิ่มเติมได้ ซึ่งคำถามแบบเลือกตอบเป็นแบบมาตรฐาน ส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและภาษา (Content validity) นำมาคำนวณหาค่าดัชนีความตรงตามเนื้อหาซึ่งได้เท่ากับ .71 – 1.00 ตามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 0.5 ถึง 1.00 ถือว่าเป็นแบบสอบถามที่ครอบคลุมนำไปใช้ในการเก็บข้อมูลได้นำมาปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปหาความเชื่อมั่น ของแบบสอบถาม ได้แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ จัดพิมพ์แบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัย

ตารางที่ 1 การแปรผลข้อมูลคุณภาพเครื่องมือวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ (IOC)

ข้อ	ประเด็นความคิดเห็น	ค่าดัชนีเฉลี่ย	ข้อเสนอแนะ
1	ความยากง่ายในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด	-0.66	ระบุให้ชัดเจน สะดวกหรือยาก หรือง่าย ระบุคำถามหน้าประโยค
2	การกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล	0.33	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
3	การปกรนทีใบเกรด และ control code การส่งเกรด	0.33	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
4	การแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit) กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
5	การระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
6	การตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
7	การกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน SHOW ,NOT SHOW	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
8	การกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน QUIZ ,MIDTERM ,FINAL	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
9	การยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ (Transfer to GRADEENTRY)	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค
10	การเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน	0.66	ระบุคำแนะนำหน้าประโยค

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการแจกแบบสอบถามและเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 78 ชุด โดยสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด 78 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้นตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเชิงครั้งนี้ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อรายงานข้อมูลส่วนบุคคลและสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการจัดอันดับ

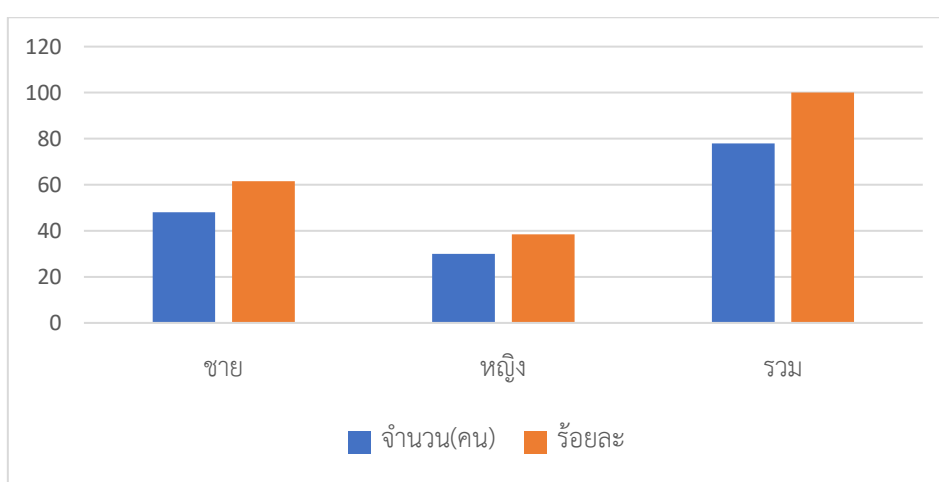
3.6 ออกแบบและสร้างสื่อวีดิทัศน์

ผู้วิจัยได้ออกแบบและสร้างสื่อวีดิทัศน์ออนไลน์บนยูทูปเรื่องการบันทึกเกรตสำหรับอาจารย์ สามารถเข้าชมเว็บไซต์ได้ที่ <https://www.youtube.com/watch?v=Nj1wpPLS1UA>

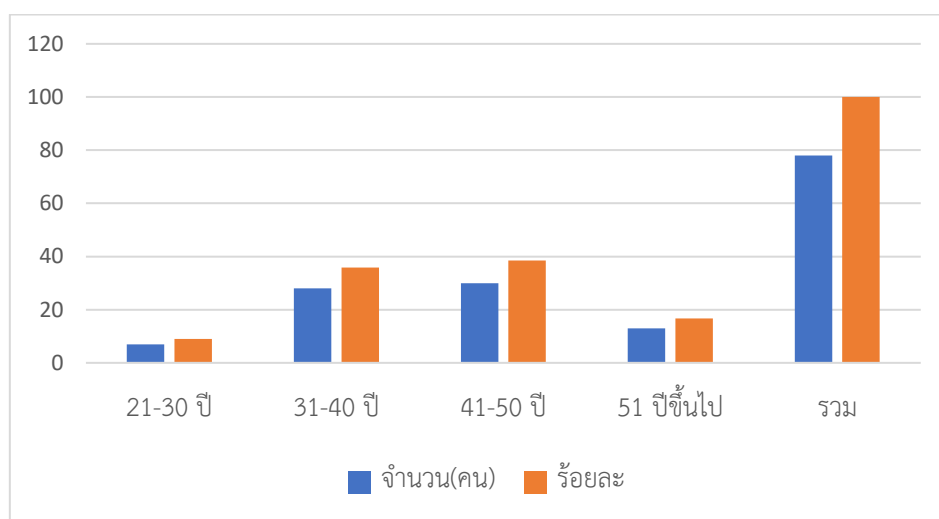
4. ผลการศึกษา

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

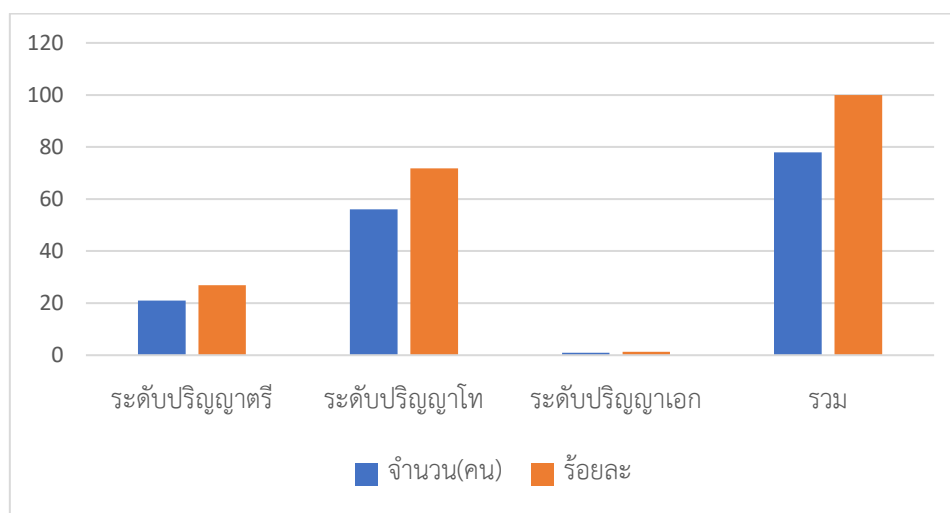
4.1.1 การวิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ก่อนและหลังรับชมวีดิทัศน์ ซึ่งเป็นอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 78 คน จากข้อมูลพบว่าเพศชายมากที่สุดจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 61.54 ช่วงอายุมากที่สุด 41-50 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 การศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.80 ตำแหน่งอาจารย์มากที่สุด จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.68 มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปีขึ้นไป จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 52.56 ประเภทของบุคลากรพนักงานมหาวิทยาลัยมากที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 ดังแสดงในภาพที่ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6



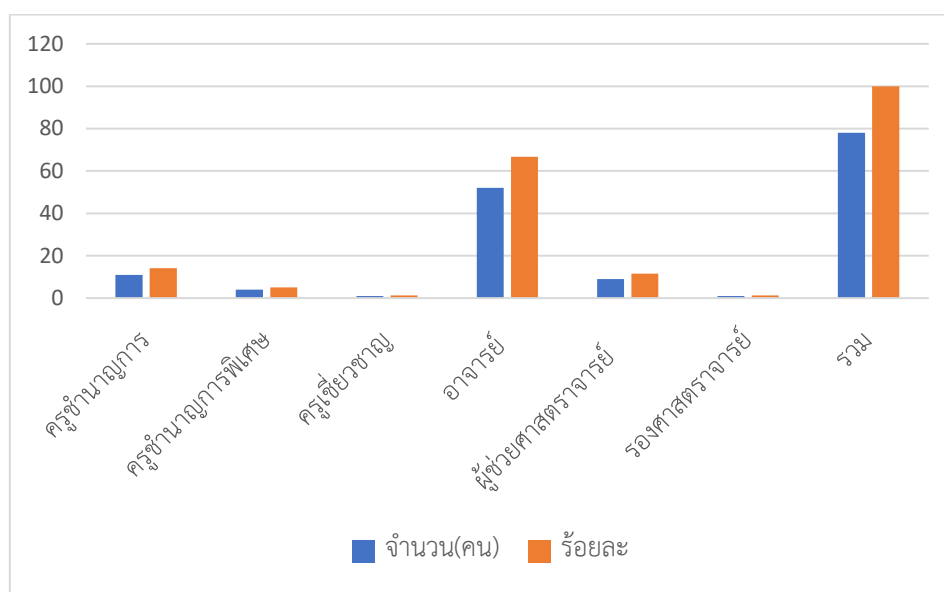
ภาพที่ 1 กราฟจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ



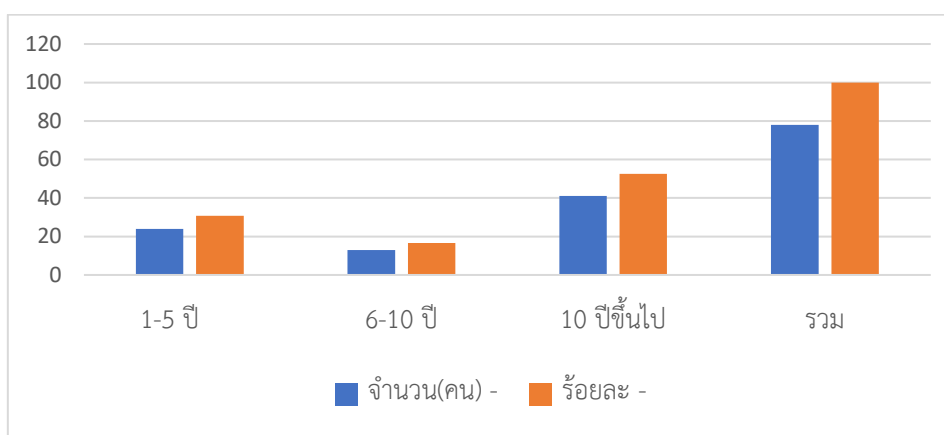
ภาพที่ 2 กราฟจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามช่วงอายุ



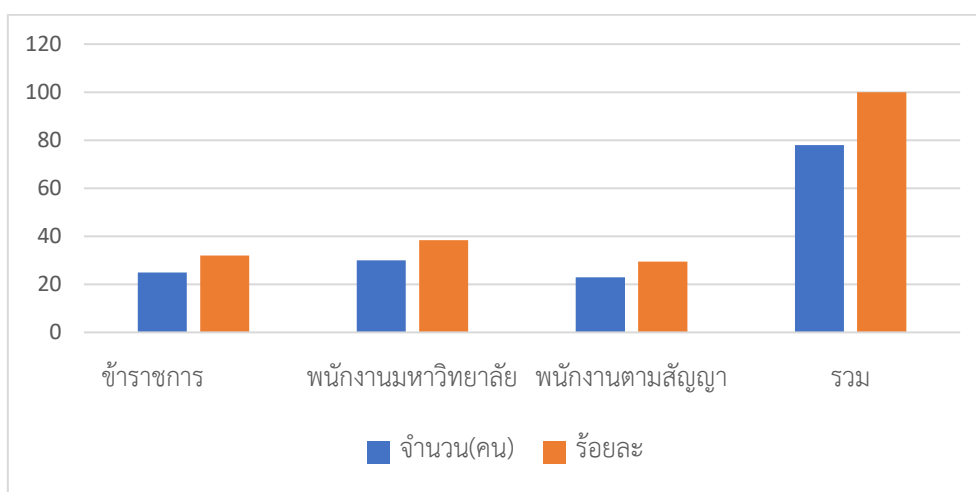
ภาพที่ 3 กราฟจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา



ภาพที่ 4 กราฟจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่ง



ภาพที่ 5 กราฟจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์สอน



ภาพที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทของบุคลากร

4.1.2 การวิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนรับชมวิดีโอทัศน์

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา

ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรด บนระบบบริการการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	SD	ระดับความเห็น
มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด	4.86	0.35	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล	4.77	0.42	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการปกรินทใบเกรด และ control code การส่งเกรด	4.68	0.47	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit)	4.65	0.48	มากที่สุด
กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia			
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน	4.62	0.49	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก	4.17	0.38	มาก
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์	4.14	0.35	มาก
คะแนน SHOW ,NOT SHOW			
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน	4.13	0.37	มาก
QUIZ, MIDTERM, FINAL			
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ	4.12	0.32	มาก
(Transfer to GRADEENTRY)			
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน	4.10	0.44	มาก
รวม	4.42	0.41	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ประเมินระดับความคิดเห็นด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.42) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียด

พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.86) รองลงมาคือ มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.77) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการปกรินทใบเกรด และ control code การส่งเกรด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.68) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit) กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.65) มีความรู้ ความเข้าใจ วิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.62) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก คะแนน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.17) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะการแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน SHOW ,NOT SHOW โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.14) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน QUIZ, MIDTERM, FINAL โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.13) ความรู้ ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อ

ส่งเกรดเข้าระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.12) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.10) ตามลำดับ

4.1.3 การวิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามหลังจากรับชมวิดีโอทัศน์

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา

ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรด บนระบบบริการการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	SD	ระดับความเห็น
มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด	4.86	0.35	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก	4.81	0.40	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล	4.79	0.41	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ (Transfer to GRADEENTRY)	4.78	0.42	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit) กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia	4.77	0.42	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน	4.76	0.43	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน	4.74	0.44	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการปริ้นใบเกรดและ control code การส่งเกรด	4.73	0.45	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน QUIZ, MIDTERM, FINAL	4.15	0.36	มาก
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์ คะแนน SHOW ,NOT SHOW	4.14	0.35	มาก
รวม	4.65	0.40	มากที่สุด

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากการศึกษาผลการวิจัยจากการแจกแบบสอบถามระดับความคิดเห็น ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.65) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียด

พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาตามรายชื่อพบว่า มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.86) รองลงมาคือ มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.81) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.79) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.78) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit) กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.77)

มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.76) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.74) มีความรู้ ความเข้าใจ วิธีการปรีนทีไบเกรดและ control code การส่งเกรด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.73) ความรู้ ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะการแสดงผลคะแนนหรือให้คะแนน SHOW ,NOT SHOW โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.14) มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน QUIZ ,MIDTERM ,FINAL โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.15) ตามลำดับ

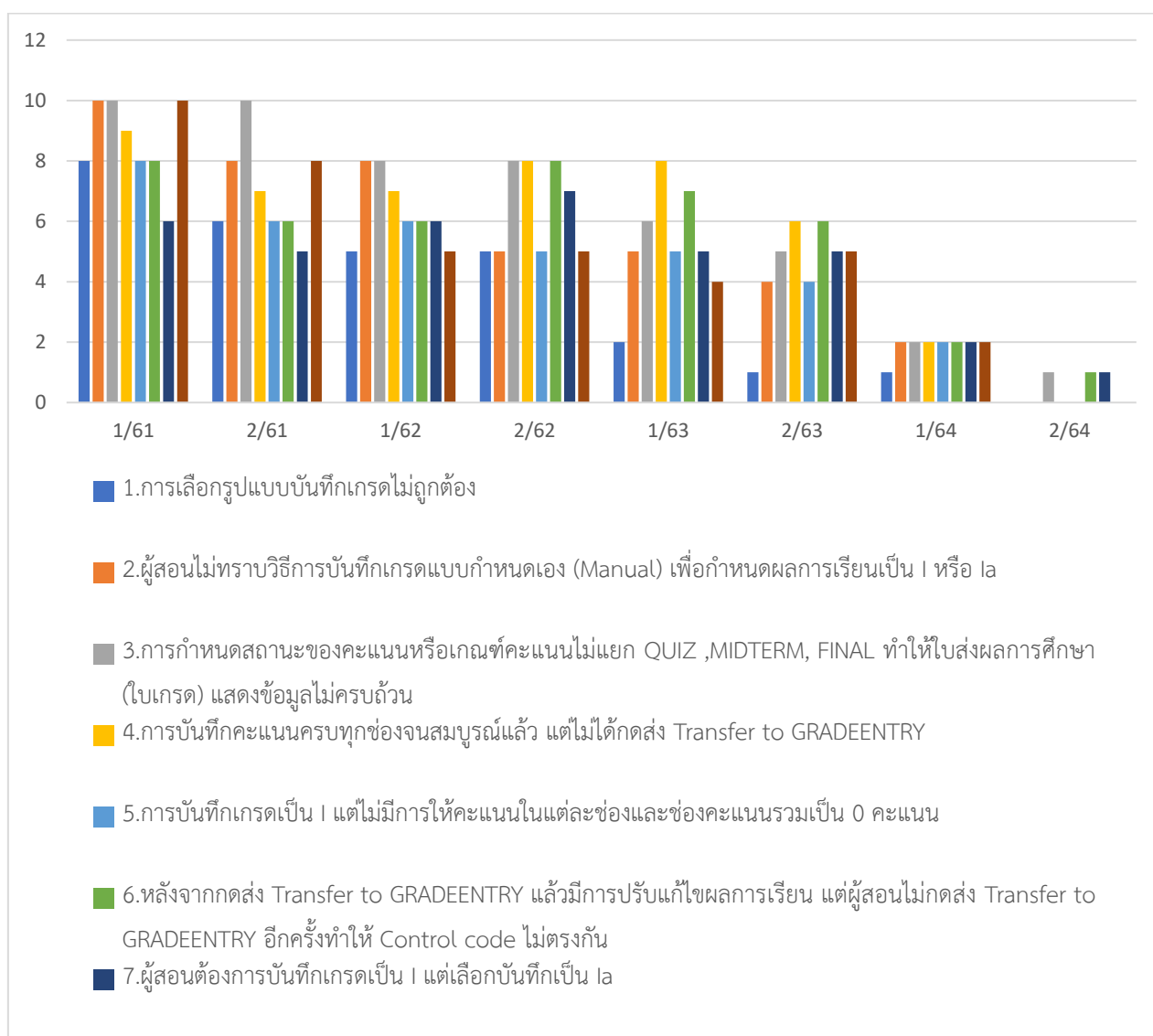
4.2 ผลการเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา

ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรด บนระบบบริการการศึกษา	ระดับความคิดเห็น	
	ก่อน	หลัง
มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด	มากที่สุด	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน	มากที่สุด	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล	มากที่สุด	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit)	มากที่สุด	มากที่สุด
กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia		
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการปรีนทีไบเกรด และ control code การส่งเกรด	มากที่สุด	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน	มาก	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก	มาก	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ (Transfer to GRADEENTRY)	มาก	มากที่สุด
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน QUIZ, MIDTERM, FINAL	มาก	มาก
มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์คะแนน SHOW, NOT SHOW	มาก	มาก
รวม	มากที่สุด	มากที่สุด

4.3 สภาพปัญหาและผลการเปรียบเทียบข้อมูล

ผู้วิจัยเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยตรงด้านงานวัดผลและประเมินผล โดยได้รวบรวมข้อมูลปัญหาการบันทึกเกรดของผู้สอนระหว่างปีการศึกษา 2561-2563 จำนวน 6 ภาคการศึกษา โดยพบประเด็นปัญหาที่สำคัญ 8 ข้อ และนำสภาพปัญหามาเปรียบเทียบหลังจากรับชมวิดีโอ จำนวน 2 ภาคการศึกษารายละเอียดดังภาพที่ 7



ภาพที่ 7 กราฟแสดงข้อมูลสภาพปัญหาการบันทึกเกรดปีการศึกษา 2561-2563 เปรียบเทียบหลังรับชมวีดิทัศน์

5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปและอภิปรายผล

5.1.1 ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบสอบถาม

จำแนกเพศ พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 61.54 และเป็นเพศหญิง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 จำแนกช่วงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างช่วงอายุ 41-50 ปีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 รองลงมาคือช่วงอายุ 31- 40 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 35.90 อายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 และช่วงอายุ 21-30 ปีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.97 ตามลำดับ จำแนกระดับการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาโท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.80 ระดับปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 26.92 และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.28 ตามลำดับ จำแนกตำแหน่ง พบว่า ตำแหน่ง

อาจารย์ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.68 ตำแหน่งครูชำนาญการ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 14.10 ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.54 ตำแหน่งครูชำนาญการพิเศษ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.12 ตำแหน่งครูเชี่ยวชาญ และตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เท่ากันคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.28 ตามลำดับ จำแนกประสบการณ์สอน พบว่าประสบการณ์มากกว่า 10 ปีขึ้นไป จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 52.56 ประสบการณ์ 1-5 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และประสบการณ์ 6-10 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 ตามลำดับ จำแนกประเภทของบุคลากร พบว่า พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 ข้าราชการ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 32.05 และพนักงานตามสัญญา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 29.49 ตามลำดับ

5.1.2 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนรับชมวิดีโอ

ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา ระดับความคิดเห็นด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.42$) เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด ($\bar{X} = 4.86$) รองลงมาคือ มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล ($\bar{X} = 4.77$)

5.1.3 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามหลังรับชมวิดีโอ

ด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา มีระดับความคิดเห็นด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.65$) เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด ($\bar{X} = 4.86$) รองลงมาคือ มีความรู้ ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก ($\bar{X} = 4.81$)

5.1.4 การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา

การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการใช้งานเมนูบันทึกเกรดบนระบบบริการการศึกษา ก่อนและหลังรับชมวิดีโอ พบว่ามีผลไม่เปลี่ยนแปลงบางประเด็นและเปลี่ยนแปลงในบางประเด็นดังรายละเอียด

ประเด็นที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ระดับความคิดเห็นระดับมากที่สุด ทั้งก่อนและหลังรับชมวิดีโอ ได้แก่ มีความสะดวกในการเข้าใช้เมนูบันทึกเกรด มีความรู้ความเข้าใจวิธีการระบุข้อมูลของการเก็บคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนน มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกรอกคะแนนนักศึกษาแบบรายบุคคล มีความรู้ความเข้าใจวิธีการแก้ไขการบันทึกเกรด (Manual Grade Edit) กรณีต้องการผลการเรียนเป็น I หรือ Ia มีความรู้ความเข้าใจวิธีการปริ้นท์ใบเกรด และ control code การส่งเกรด

ประเด็นที่มีการเปลี่ยนแปลงก่อนรับชมวิดีโอระดับความคิดเห็นระดับมากที่สุด หลังรับชมวิดีโอมีความรู้ความเข้าใจเป็นระดับมากที่สุด ได้แก่ มีความรู้ความเข้าใจวิธีการเลือกรูปแบบบันทึกเกรดและบันทึกช่วงคะแนน มีความรู้ความเข้าใจวิธีการตัดเกรดร่วมกันและการตัดเกรดแยก และมีความรู้ความเข้าใจวิธีการยืนยันการบันทึกคะแนนรวมเพื่อส่งเกรดเข้าระบบ (Transfer to GRADEENTRY)

ประเด็นที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ระดับความคิดเห็นระดับมาก ทั้งก่อนและหลังรับชมวิดีโอ ได้แก่ มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนน QUIZ ,MIDTERM ,FINAL มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนน SHOW,NOT SHOW

ในการเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่ามีทั้งหมด 3 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นแรก ระดับความคิดเห็นมากที่สุดทั้งก่อนและหลังชมวิดีโอ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้สอนมีความเข้าใจในการใช้งานระบบบริการการศึกษาอยู่แล้ว และหลังรับชมวิดีโอจึงไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลง ในประเด็นที่สอง มีการเปลี่ยนแปลงระดับความคิดเห็นมาก เปลี่ยนเป็นมากที่สุดหลังจากรับชมวิดีโอ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าวิดีโอที่นำเสนอสามารถพัฒนาความรู้ความเข้าใจของผู้สอนได้มากขึ้น และประเด็นสุดท้ายคือระดับความคิดเห็นมาก ทั้งก่อนและหลังการรับชมวิดีโอ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าวิดีโอที่นำเสนออาจจะอธิบายไม่ละเอียดเพียงพอต่อความรู้ความเข้าใจ เมื่อพิจารณาในหัวข้อเรื่องจะพบว่ามี 2 หัวข้อ ได้แก่ มีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนน QUIZ, MIDTERM, FINAL และมีความรู้ความเข้าใจวิธีการกำหนดสถานะ การแสดงผลคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนน SHOW, NOT SHOW ซึ่งทั้ง 2 หัวข้อจะมีปัญหาความคล้ายคลึงกันคือ ผู้สอนไม่เลือกสถานะของช่องคะแนน QUIZ, MIDTERM, FINAL เนื่องจากระบบไม่ได้แสดงผลการผิดพลาดในระบบให้เห็นทันที แต่จะพบปัญหาเมื่อพิมพ์ใบส่งเกรดออกมา ข้อมูลจะแสดงไม่ครบถ้วน และหัวข้อไม่เลือกสถานะ SHOW ,NOT SHOW เกิดผู้สอนอาจจะเข้าใจว่าเป็นการแสดงผลบนใบพิมพ์เกรดเท่านั้น ซึ่งจริงแล้วสถานะดังกล่าวเป็นสถานะที่นักศึกษาสามารถมองเห็นคะแนนของตนเองในระบบเมื่อผู้สอนเลือกสถานะ SHOW

5.1.6 ข้อมูลสภาพปัญหาการบันทึกเกรดปีการศึกษา 2561-2563 เปรียบเทียบหลังรับชมวิดีโอ

จากตารางที่ 4.10 ข้อมูลสภาพปัญหาการบันทึกเกรดปีการศึกษา 2561-2563 เปรียบเทียบหลังรับชมวิดีโอ พบว่ามีประเด็นปัญหาที่สำคัญ 8 ข้อ ซึ่งในช่วงปีแรกๆ ปัญหาการบันทึกของผู้สอนจะมีจำนวนมากและค่อยๆ ลดลง แต่ก็ยังพบปัญหาในทุกๆภาคการศึกษา โดยในภาคการศึกษาที่ 1/2564 และ 2/2564 เป็นข้อมูลที่เกิดจากทดสอบให้ผู้สอนรับชมวิดีโอก่อนจะมีการบันทึกเกรดเข้าในระบบ พบว่าจำนวนปัญหาการบันทึกเกรดลดลงโดยสรุปได้ 3 ระดับ ได้แก่ ปัญหาลดลงเหลือ 2 คน ปัญหาลดลงเหลือ 1 คน และปัญหาลดลงเหลือ 0 ดังรายละเอียด

กรณีปัญหาลดลงเหลือ 2 คน (ภาคการศึกษาที่ 1/2564) ได้แก่ การกำหนดสถานะของคะแนนหรือเกณฑ์การให้คะแนนไม่แยก QUIZ ,MIDTERM, FINAL ทำให้ใบส่งผลการศึกษา (ใบเกรด) แสดงข้อมูลไม่ครบถ้วน (ภาคการศึกษา 2/2564 ลดเหลือ 1 คน) ,การบันทึกคะแนนครบทุกช่องจนสมบูรณ์แล้ว แต่ไม่ได้กดส่ง Transfer to GRADEENTRY (ภาคการศึกษา 2/2564 ลดเหลือ 2 คน) ,หลังจากกดส่ง Transfer to GRADEENTRY แล้วมีการปรับแก้ไขผลการเรียน แต่ผู้สอนไม่กดส่ง Transfer to GRADEENTRY อีกครั้งทำให้ Control code ไม่ตรงกัน (ภาคการศึกษา 2/2564 ลดเหลือ 1 คน)

กรณีปัญหาลดลงเหลือ 1 คน ได้แก่ ผู้สอนไม่ทราบวิธีการบันทึกเกรดแบบกำหนดเอง (Manual) เพื่อกำหนดผลการเรียนเป็น I หรือ Ia (ภาคการศึกษา 2/2564 ลดเหลือ 0 คน), ผู้สอนต้องการบันทึกเกรดเป็น I

แต่เลือกบันทึกเป็น Ia, ผู้สอนบันทึกเกรดสมบูรณ์และ Transfer to GRADEENTRY เรียบร้อยแล้วแต่ไม่บันทึกใบส่งผลการศึกษา (ใบเกรด) มายังงานวัดผลและประเมินผล (ภาคการศึกษา 2/2564 ลดเหลือ 0 คน)

กรณีปัญหาลดลงจนเป็น 0 ได้แก่ การเลือกรูปแบบเกรดเพื่อบันทึกเกรดไม่ถูกต้อง, การบันทึกเกรดเป็น I แต่ไม่มีการให้คะแนนในแต่ละช่องและช่องคะแนนรวมเป็น 0 คะแนน จากกรณีนี้ปัญหาลดลงเหลือ 0 สาเหตุเกิดจากผู้สอนได้ศึกษาวิธีทัศน์ที่สร้างขึ้น ดังนั้นการเลือกรูปแบบจึงต้องสอดคล้องกับระเบียบ ส่วนการให้ 0 คะแนน ในกรณีที่ให้เกรด I นั้นในระเบียบจะต้องมีการเก็บคะแนนระหว่างเรียนจึงไม่สามารถเป็น 0 ได้

จากข้อมูลสภาพปัญหาการบันทึกเกรดย้อนหลังตั้งแต่ 2561-2563 และนำมาเปรียบเทียบกับหลังรับชมวิธีทัศน์ก่อนบันทึกเกรดในภาคการศึกษาที่ 1/ 2564 และ 2/2564 พบว่าปัญหาการบันทึกเกรดผิดพลาดน้อยลงอย่างมาก แต่ยังพบปัญหาอยู่บ้าง สาเหตุอาจจะเกิดจากการบันทึกเกรดนั้น ทำเพียงภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง ทำให้ผู้สอนหลงลืมวิธีการบันทึกเกรด ดังนั้นผู้วิจัยซึ่งเป็นปฏิบัติหน้าที่โดยตรงในงานวัดผลและประเมินผลจะต้องแจ้งผู้สอนให้ดูวิธีทัศน์ก่อนบันทึกเกรดในแต่ละภาคเรียนเพื่อลดปัญหาความผิดพลาดลงและเจาะจงไปที่ผู้สอนที่ยังพลาดบ่อยครั้งเป็นรายบุคคลต่อไป

จากการวิจัยในครั้งนี้ สรุปได้ว่าการใช้สื่อวิธีทัศน์ออนไลน์สามารถแก้ปัญหาการบันทึกเกรดของอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจากรวบรวมข้อมูลปัญหามี 8 ประเด็นสำคัญที่เกิดปัญหาบ่อย ซึ่งจะเห็นได้ว่าในช่วงปีการศึกษาที่เริ่มเก็บข้อมูลจะพบว่ามีอาจารย์บันทึกเกรดผิดพลาดในแต่ละภาคการศึกษาสูงสุดถึง 10 คน ผลการทดลองวิจัยพบว่า สามารถลดจำนวนอาจารย์ที่บันทึกเกรดผิดพลาดลดลงเหลือเพียง 2 คน 1 คน และ 0 คน ตามลำดับ

5.2 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยเรื่อง “การศึกษาและแก้ไขปัญหาการใช้ระบบบริการการศึกษาในการบันทึกเกรดของอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม” พบปัญหาและอุปสรรค เพื่อเป็นข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนางานวิจัยต่อไปดังนี้

5.2.1 ระเบียบการวัดผลการศึกษามีการปรับปรุงบ่อยครั้งทำให้ผู้สอนตดเกรดผิดพลาด เช่น นักศึกษาเข้าศึกษาในปีการศึกษา 2559 รายวิชาปรับพื้นฐานเกรดจะเป็น S/U แต่นักศึกษาเข้าศึกษาในปีการศึกษา 2563 ผลการเรียนแก่ระเบียบเป็นเกรด Credit 8 ระดับ ข้อเสนอแนะ ผู้สอนจะต้องศึกษาระเบียบให้เข้าใจ หรือสอบถามไปยังผู้เกี่ยวข้องก่อนตดเกรด

5.2.2 ผู้สอนที่บรรจุเข้ามาใหม่ขาดประสบการณ์ใช้งานระบบบริการการศึกษา จากข้อมูลย้อนหลังในช่วง 3-4 ปี มีอาจารย์ตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัยบรรจุใหม่จำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่จะใช้วิธีการศึกษาด้วยตนเองและจากเพื่อนร่วมงานทำให้เกิดความผิดพลาด ข้อเสนอแนะ คณะฯ ควรมีการจัดอบรมการใช้งานระบบบริการการศึกษา และระเบียบการประเมินผลการศึกษา หรือรับชมวิธีทัศน์ก่อนตดเกรด

5.2.3 ระบบบริการการศึกษา ในการเลือกรูปแบบมีหลากหลายไม่สอดคล้องกับระเบียบการวัดผลการศึกษา เนื่องจากระเบียบระบุให้กำหนดเกรดเป็น 8 ระดับ ได้แก่ A, B+, B, C, C+, D+, D, F แต่ระบบบริการการศึกษา

(Research article)**Journal of Engineering Technology Access**

ผู้สอนสามารถเลือกรูปแบบได้หลากหลาย ข้อเสนอแนะ ควรปรับแก้ไขระบบบริการการศึกษาให้สอดคล้องกับระเบียบการวัดผลการศึกษา

ในอนาคตมีแนวคิดในการทำวิจัยในหัวข้อ ปัจจัยที่มีผลต่อการออกกลางคันของนักศึกษา เนื่องจากปัจจุบันมีสถิตินักศึกษาออกกลางคันจำนวนมาก ส่งผลในทางลบแก่สถาบันการศึกษาและการวิจัย เรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในสาขาที่เลือกเรียน ซึ่งงานวิจัยทั้งสองเรื่องอาจจะส่งผลเกี่ยวข้องกัน เพราะถ้าหากรู้สาเหตุในการเลือกเรียนสาขาวิชาจะสามารถลดปัญหาการออกกลางคันของนักศึกษาได้

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายวิชาการ และความอนุเคราะห์จากอาจารย์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยนครพนม ในการตอบแบบสอบถามสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้

อ้างอิง

[1] Suttipong Woraurai. (2022). The Development of Knowledge, Understanding, and Opinions of the Students Towards Sustainable Development Goals by Using Problem-based Learning Activities in the Subject of Active Citizens (SWU 261). *Rajapark Journal*, 16(46), 81-97.

[2] Phinyaphat Yanakam and Watsaporn. (2021). Arayapan Librarians' Knowledge, Understanding and Usage Problems of Copyright Laws at Higher Education Institutions in Thai Universities. *Journal of Human Sciences*, 22(1), 181-203.

[3] Academic Administration Division. (2020). Nakhon Phanom University.

[4] Pariwat Somnuk. (2015). The Development of Teaching and Learning Innovation by Using Instructional Media for Enhancement of Learning Achievement towards Tourism Product. *International Thai Tourism Journal*, 11(1), 4-17.

[5] Benyapa Thitimapong and Najwa Niyomdech Nursing. (2022). Students' Perception on Video-based Teaching of Contraception. *Songklanagarind Journal of Nursing*, 42(2), 23-33.

[6] Suriyan Janthip and Watsatree Diteeyont. (2022). The Effect of YouTube Integrated with Learning Activities to Enhance Motivation for the Music Class of Mathayomsuksa 3rd Students. *Sukhothai Thammathirat Journal*, (35)1, 6-26.

[7] Yamane, Taro. (1973), Statistics: An Introductory Analysis. London: John Weather Hill, Inc