ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี

ไพรินทร์ ขัดธิพงษ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)
คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
2553

ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของ
นิสิตนักศึกษาปริญญาตรี
ไพรินทร์ ขัดธิพงษ์
คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม

รองศาสตราจารย์..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ดร.ดุจเดือน พันธุมนาวิน)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)

ศาสตราจารย์.....ประธานกรรมการ
(ดร.ดวงเดือน พันธุมนาวิน)

รองศาสตราจารย์.....กรรมการ
(ดร.ดุจเดือน พันธุมนาวิน)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ..... กรรมการ
(ดร.บังอร โสฬส)

รองศาสตราจารย์.....คณบดี
(ดร.สุรสิทธิ์ วชิรขจร)

วันที่ 19 เดือน ก.ค. พ.ศ. 2553

บทคัดย่อ

ชื่อวิทยานิพนธ์ ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี

ชื่อผู้เขียน นางสาวไพรินทร์ ขัดธิพงษ์

ชื่อปริญญา ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)

ปีการศึกษา 2553

การศึกษาเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่าจิตลักษณะและสถานการณ์มีความเกี่ยวข้องและมีอิทธิพลต่อความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรีมากน้อยเพียงใด เพราะสาเหตุใดบ้าง กรอบแนวคิดในการวิจัยมีพื้นฐานมาจากรูปแบบทฤษฎีปฏิสัมพันธ์นิยม ตลอดจนทฤษฎีและหลักการที่สำคัญทางจิตวิทยาทั้งในประเทศ เช่น ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม และต่างประเทศ เช่น หลักของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การสนับสนุนทางสังคม และลักษณะชาตินิยม เป็นต้น กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาในระดับปริญญาตรีปีที่ 3 จำนวน 474 คน แบ่งเป็นนักศึกษาชาย 172 คน (ร้อยละ 36.3) และนักศึกษาหญิง 302 คน (ร้อยละ 63.7) มีอายุเฉลี่ย 21 ปี จากมหาวิทยาลัยในเขตภาคกลางและเขตภาคเหนือ ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งขั้นกำหนดโควต้า

ตัวแปรในงานวิจัยนี้ประกอบด้วย 1) กลุ่มความฉลาดทางการเมือง 3 ตัวแปร คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง 2) กลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม 3) กลุ่มจิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม 4) กลุ่มตัวแปรสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ 5) กลุ่มตัวแปรชีวสังคมภูมิหลัง แบบวัดส่วนใหญ่เป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่ามีค่าความเชื่อมั่นระหว่าง .63 ถึง .92 มีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน 6 ข้อ ทั้งในกลุ่มรวม และ 18 กลุ่มย่อย

ผลการวิจัยที่สำคัญ มีดังนี้ประการแรก ตัวทำนายทั้งหมดรวม 12 ตัวแปร สามารถทำนาย 1) การรู้ปัญหาด้านการเมือง ในกลุ่มรวมทำนายได้ 10.4% มีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การควบคุม

ตน ลักษณะชาตินิยม และ สุขภาพจิตดี และทำนายได้สูงสุดในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ 17.4% 2) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ในกลุ่มรวมทำนายได้ 38.1% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และลักษณะมุ่งอนาคต และทำนายได้สูงสุดในกลุ่มนักศึกษาชาย 48.5% และ 3) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ในกลุ่มรวมทำนายได้ 57.8% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะชาตินิยม วัตถุนิยม และกลุ่มนิยม และทำนายได้สูงสุดในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย 64.2%

ประการที่สอง จากผลการวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้นปรากฏว่า 1) การรู้ปัญหาด้านการเมืองได้รับอิทธิพลทางตรงมาจากการควบคุมตน สุขภาพจิตดี ลักษณะชาตินิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .13,.13,.10,.07,.06, และ.06 ตามลำดับ) โดยอธิบายความแปรปรวนได้ 9% 2) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ได้รับอิทธิพลทางตรงจากลักษณะชาตินิยม การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การควบคุมตน ลักษณะมุ่งอนาคต และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .18,.16,.16,.14,.12,.11, และ .06 ตามลำดับ) โดยอธิบายความแปรปรวนได้ 37% และ 3) พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ได้รับอิทธิพลทางตรงจากการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม วัตถุนิยม ลักษณะชาตินิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้คุณความดีแผ่นดิน และการควบคุมตน ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .69,.12,.08,.08,.08,-.06,.06 และ .05 ตามลำดับ) โดยอธิบายความแปรปรวนได้ 57%

ประการสุดท้าย นักศึกษาที่เป็นกลุ่มเสี่ยงเร่งด่วนที่ควรได้รับการพัฒนา โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย นักศึกษาหญิง นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ นักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามากที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อยที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยควรได้รับการพัฒนาลักษณะชาตินิยม การควบคุมตน การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และงานวิจัยในอนาคตควรเพิ่มตัวแปรอื่น ๆ ที่อาจเกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา เช่น เอกลักษณ์แห่งอีโก้ และความเชื่ออำนาจในตนด้านการเมือง เป็นต้น

ABSTRACT

Title of Thesis	Psychosocial Correlates of Optimistic View of Politics among University Students
Author	Miss Pirin Khadthipong
Degree	Master of Arts (Social Development)
Year	2010

This study aimed at investigating psychological and situational antecedents, and, their effects on smart political involvement of undergraduate students, and why. The conceptual framework of this study was based on interactionism model, as well as various important theories and concepts in psychology field from Thailand (e,g, the Thai psychological theory of moral and work behavior) and from abroad (e.g., need for achievement, social support, and nationalism). Samples in this study were 474 undergraduate students in junior level from universities in central and northern regions. There were 172 male students (36.3%) and 302 females (63.7%), with the average age of 21 years.

Five groups of variables were employed in this study. First group was pessimistic view of political activities, morally voting behavior, and peer-inducing behavior for having optimistic view of politics. The second group was psychological states consisting of perceived information on politics, attitudinal gratefulness to society and nation, and nationalism. The third group was psychological traits consisting of future orientation, self control, need for achievement, mental health, collectivism, and materialism. The fourth group was situational factors consisting of magnitude of social science learning experience, good role model from family, and perceived social norm. The last group was biosocial background of the students. Most of questionnaires were in the form of summated rating scale with reliability ranging from .63 to .92. Data were analyzed in total and 24 subsamples in order to test 6 hypotheses.

Results from this study revealed important findings as followed. First, all predictors could predict 1) pessimistic view of political activities in total sample with 10.4%. The important predictors were self control, nationalism and mental health. The highest predictive percentage was found in science major students with 17.4%. 2) morally voting behavior in total sample of 38.1% The important predictors were nationalism, attitudinal gratefulness to society and nation, good role model from family, self control, perceived social norm, and future orientation. The highest predictive percentage was found in male students with 48.5%. and 3) peer-inducing behavior for having optimistic view of politics with 57.8% in total sample. The important predictors were perceived information on politics, nee for achievement, nationalism, materialism, and collectivism. The highest predictive percentage was found in students with low-educated father with 64.2%.

Secondly, results from path analysis indicated that 1) pessimistic view of political activities was directly influenced by self control, mental health, nationalism, future orientation, perceived social norm, and attitudinal gratefulness to society and nation (path coefficient of .13,.13,.10,.07,.06, and .06 consecutively) which explained 9% of variance of this variable. 2) morally voting behavior was directly influenced by nationalism, good role model from family, attitudinal gratefulness to society and nation, perceived social norm, self control, future orientation and need for achievement (path coefficient of .18,.16,.16,.14,.12,.11 and .06 consecutively) which explained variance of this variable for 37%. and 3) peer-inducing behavior for having optimistic view of politics was directly influenced by perceived information on politics, need for achievement, collectivism, nationalism, future orientation, attitudinal gratefulness to society and nation, and self control (path coefficient of .69, .12, .08, .08, .08, -.06,.06 and .05 consecutively) which explained variance of this variable for 57%

The last important finding was at-risk groups, they were, students with less income mother, low GPA students, female students, science major students, social science major students with secured income mother, students with high-educated mother and secured income father, and students with low-educated mother and non-secured income father. These students should be heightened on the following psychological and situational antecedents, i.e., nationalism, self control, perceived information on politics, and attitudinal gratefulness to society and nation. Future research studies should include other important antecedents, such as ego identity, and belief in internal locus of control of reinforcement on politics.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ เรื่อง ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรีนี้มีผู้อุปการะคุณที่อยู่เบื้องหลังของความสำเร็จหลายท่าน ผู้เขียนขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ดุจเดือน พันธุมนาวิน อาจารย์ที่ปรึกษาที่คอยดูแลเอาใจใส่ คอยห่วงใย ทุ่มเททั้งแรงกาย แรงใจ สละเวลาคอยชี้แนะแนวทางให้คำปรึกษาตลอดการทำวิทยานิพนธ์ รวมถึงการหาเอกสารและข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ตั้งแต่ต้นจนจบ และขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.ดวงเดือน พันธุมนาวิน และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บังอร โสฬส ที่ได้ให้คำแนะนำ ให้ความรู้ที่เป็นประโยชน์ ตลอดจนการพิจารณาและตรวจสอบวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์ คณะพัฒนาสังคมทุกท่าน ที่ได้ประศาสตร์วิชาให้ความรู้แก่ผู้เขียน ขอขอบคุณคุณสุรีย์พร เชียงนิยม คุณบุษกร อนันทสุข เจ้าหน้าที่คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อมที่ได้ให้การช่วยเหลือในการประสานงานต่าง ๆ รวมทั้งขอขอบพระคุณ คุณภาวนาบรรณารักษ์ที่ช่วยกรุณาสละเวลาในการตรวจสอบวิทยานิพนธ์เล่มนี้จนเสร็จสมบูรณ์ และขอขอบพระคุณอาจารย์ณัฏฐิมา มากชู ผู้เป็นอาจารย์ในระดับปริญญาตรีของผู้เขียนที่คอยให้คำแนะนำ คอยชี้แนะและห่วงใยเสมอมา ป้างะหญิงแกร่งแห่งคณะพัฒนาสังคมผู้ซึ่งทำให้ผู้เขียนได้มีกำลังทั้งแรงกายและแรงใจตลอดการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ขอบคุณเพื่อน ๆ สาขาพัฒนาสังคมภาคปกติ รุ่น 42 และพี่ๆ น้องร่วมคณะทุกคนและขอขอบพระคุณอาจารย์ วรรณภา ทองแดง คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรพะเยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรีทุกท่านที่ได้เสียสละเวลา และอำนวยความสะดวกให้กับผู้เขียนระหว่างการเก็บข้อมูล และขอขอบคุณนักศึกษากลุ่มตัวอย่างทุกคนที่ให้ความร่วมมือในตอบแบบวัดในครั้งนี้อย่างดียิ่ง

ท้ายที่สุดขอกราบขอบพระคุณพ่อ แม่ ที่ให้การอุปการะเลี้ยงดูลูกคนนี้ตั้งแต่เล็กจนโต คอยห่วงใย คอยอบรมสั่งสอนจนมาถึงวันนี้ รวมถึงน้องสาวของผู้เขียนที่ช่วยเป็นภาระดูแลพ่อและแม่ในระหว่างการศึกษา และที่ลืมไม่ได้ขอบคุณเชิดพงษ์ แผ่นทอง ผู้คอยให้กำลังใจกับผู้เขียนเสมอมา

ไพรินทร์ ขัดธิพงษ์

กันยายน 2553

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อ (3)

ABSTRACT (5)

กิตติกรรมประกาศ (7)

สารบัญ (8)

สารบัญตาราง (14)

สารบัญภาพ (18)

บทที่ 1 บทนำ 1

1.1 ความสำคัญของปัญหาการวิจัย 1

1.2 จุดประสงค์ทางการวิจัย 3

1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับ 3

1.4 การประมวลเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย 3

1.4.1 ความฉลาดทางการเมือง: ความหมาย ตัวแปร และวิธีการวัด 4

1.4.2 ปัจจัยเชิงเหตุของความฉลาดทางการเมือง 15

1.4.3 ปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิมกับความฉลาดทางการเมือง 17

1.4.4 ปัจจัยทางด้านสถานการณ์กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง 28

1.4.5 ปัจจัยทางด้านจิตลักษณะตามสถานการณ์กับความฉลาดทางการเมือง 35

1.5 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา 44

1.6 นิยามปฏิบัติการของตัวแปร 44

1.7 สมมติฐานในการวิจัย 49

บทที่ 2 วิธีการวิจัย 53

2.1 กลุ่มตัวอย่างและวิธีการสุ่มตัวอย่าง 53

2.2 เครื่องมือวัดตัวแปร 53

2.3 การหาคุณภาพเครื่องมือวัด 66

2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล 68

2.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล 68

บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 71

3.1 ลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง 71

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 74

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 75

3.2.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 79

3.2.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 84

3.2.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 90

3.2.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี 96

3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 99

3.3.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 100

3.3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 104

3.3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 109

3.3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 113

3.3.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม 118

3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 122

3.4.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 123

3.4.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 130

3.4.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 136

3.4.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 139

3.4.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 145

3.5 ผลการทำนาย จิตลักษณะตามสถานการณ์ โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มตัวแปรสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 151

3.5.1 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองโดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 151

3.5.2 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 156

3.5.3 ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 160

3.6 ผลการทำนายความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา โดยใช้กลุ่มตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มตัวแปรสถานการณ์ และกลุ่มตัวแปรจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 165

3.6.1 ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 166

3.6.2 ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 171

3.6.3 ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 177

3.7 การวิเคราะห์อิทธิพลของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา 183

3.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ ตามระดับชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา 187

3.8.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมือง จิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับ เพศ สาขาวิชา และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน 188

3.8.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมือง จิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน 192

3.8.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมือง จิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับ อาชีพของแม่ เพศ และสาขาวิชาที่แตกต่างกัน 197

บทที่ 4 การสรุปและอภิปรายผล 203

4.1 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐาน 203

4.1.1 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 1 203

4.1.2 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 2 207

4.1.3 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 3 210

4.1.4 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 4 213

4.1.5 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 5 217

4.1.6 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 6 221

4.2 ผลการวิจัยนอกเหนือสมมติฐาน 222

4.2.1 การสรุปผลข้ามตัวแปรตามของความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงเหตุด้านจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา 222

4.2.2 การสรุปผลข้ามตัวแปรตามของความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงเหตุด้านสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา 224

4.3 การสรุปผลปัจจัยเชิงเหตุ และผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อของนักศึกษา 225
4.4 สรุปผลเกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ 229
4.5 กลุ่มเสี่ยงและปัจจัยปกป้อง 231
4.6 ข้อดีและข้อจำกัดในงานวิจัย 232
4.6.1 ข้อดีของการวิจัย 232
4.6.2 ข้อจำกัดของการวิจัย 233
4.7 ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติ 233
4.8 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป 234

บรรณานุกรม 236
ภาคผนวก 253
ภาคผนวก ก แบบวัด 254
ภาคผนวก ข ตารางสถิติในรายละเอียด 279
ภาคผนวก ค การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้น 352
ประวัติผู้เขียน 370

สารบัญตาราง

ตารางที่ **หน้า**

2.1 คุณภาพของแบบวัดในงานวิจัย 70

3.1 ลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง 72

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 76

3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 80

3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 85

3.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 91

3.6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดินและสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 97

3.7 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 102

3.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 105

3.9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุม และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 111

3.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 115

3.11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุม และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 119

3.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 125

3.13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 132

3.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 138

3.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 141

3.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2) 147

3.17 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 153

3.18 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย 157

3.19	ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย	162
3.20	ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย	168
3.21	ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย	172
3.22	ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย	178
3.23	ดัชนีความกลมกลืนของโมเดลที่ปรับแล้ว (กลุ่มรวม N = 474 คน)	183
3.24	อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะสถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง	185
3.25	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ เพศ สาขาวิชา และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2	190
3.26	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)	194
3.27	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ อาชีพของแม่ เพศ และสาขาวิชาที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)	199

สารบัญภาพ

ภาพที่ **หน้า**

1.1 การวิเคราะห์สาเหตุของพฤติกรรมด้วยรูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม 16

1.2 ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม 18

1.3 ลำดับขั้นของความรู้สึกเกี่ยวกับชาติ 42

1.4 กรอบแนวคิดและความสัมพันธ์ของตัวแปรในการวิจัย 49

1.5 โมเดลตั้งต้นสมมติฐาน 6 52

3.1 ค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีในกลุ่มนักศึกษาชาย 83

3.2 ค่าเฉลี่ยการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 88

3.3 ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีในกลุ่มรวม 94

3.4 ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 129

3.5 ค่าเฉลี่ยลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อในกลุ่มรวม 135

3.6 ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 145

3.7 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาในกลุ่มรวม (N = 474 คน) 186

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 1 204
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 2 208
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 3 211
4.4 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาชาย 214
4.5 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม 215
4.6 ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม 216
4.7 ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก 218
4.8 ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม 219
4.9 ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาชาย 220
4.10 ปัจจัยเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินและการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 227
4.11 ผลที่เกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ในกลุ่มรวม 229
4.12 ผลที่เกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ 230

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความสำคัญของปัญหาการวิจัย

แม้ว่าประเทศไทยจะมีการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มาสู่แนวทางของการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมากกว่า 70 ปีแล้ว แต่การปกครองระบอบประชาธิปไตยของไทยก็ยังล้มลุกคลุกคลาน ไร้เสถียรภาพ มีการรัฐประหารล้มรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งอยู่เป็นระยะๆ โดยไม่เป็นไปตามกติกาที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญทุกยุคทุกสมัย แม้ว่าหลังเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ พ.ศ.2535 เป็นต้นมา ประเทศไทยจะมีการปฏิรูปการเมืองและสร้างมาตรการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเมืองการปกครองมากขึ้น แต่ปัญหาทางการเมืองต่างๆ กลับทวีความรุนแรงขึ้น

ดังจะเห็นได้จากเหตุการณ์ทางการเมืองใน 3-4 ปีที่ผ่านมาของสังคมต้องเผชิญกับความบอบช้ำอย่างหนัก จากความไม่สงบทางการเมืองของประเทศไทย ประชาชนในทุกหน่วย แม้แต่หน่วยที่เล็กที่สุดของสังคม คือ ครอบครัว ก็ยังมีความคิดทางการเมืองที่แบ่งแยก มีการแบ่งเป็นกลุ่มเป็นสี ทำให้เกิดความร้าวฉานในทุกระดับของสังคม ซึ่งส่งผลให้เกิดการสูญเสียทั้งชีวิตและทรัพย์สิน และทำลายความมั่นคงทางด้านเศรษฐกิจของประเทศอีกด้วย

นิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นอีกกลุ่มหนึ่งที่สำคัญที่มักมีบทบาททางการเมืองไม่น้อยไปกว่ากลุ่มบุคคลอื่นๆ ดังจะเห็นได้ตั้งแต่สมัย 14 ตุลาคม 2516 ที่นักศึกษามีการเดินขบวนเพื่อเรียกร้องประชาธิปไตย จนมาถึงในสมัยปัจจุบัน นิสิตนักศึกษาก็ยังคงมีบทบาทด้านการเมืองอยู่ด้วย อย่างไรก็ตาม นิสิตนักศึกษาในอดีตกับปัจจุบัน มีความแตกต่างกันมาก โดยเฉพาะความแตกต่างทางด้านแนวความคิดเกี่ยวกับการเมือง ทำให้นิสิตนักศึกษามีการแบ่งแยกเป็นหลายกลุ่มหลากสีเช่นเดียวกัน และให้การสนับสนุนแนวความคิดของพรรคการเมืองที่ตรงข้ามกันอย่างชัดเจน จนอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากนิสิตนักศึกษาเหล่านี้ ถือว่าเป็นระดับปัญญาชน และจะเป็นอนาคตของประเทศ ตลอดจนเป็นทรัพยากรบุคคลที่สำคัญในอนาคตที่จะเข้าแทนที่บุคคลรุ่นปัจจุบัน เพื่อทำหน้าที่ในการบริหารจัดการประเทศในทุกระดับ ไม่ว่าจะเป็น

ระดับท้องถิ่นหรือระดับประเทศในอนาคต ดังนั้นการที่นักศึกษาเหล่านี้มีความคิด ความเชื่อ และพฤติกรรมทางการเมืองที่ถูกต้องเหมาะสม จึงเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งในการกำหนดทิศทางของประเทศไทยในอนาคตได้

นอกจากนี้ในปัจจุบันเป็นยุคของข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงตัวนิสิตนักศึกษาได้อย่างรวดเร็ว ไม่ว่าจะเป็นระบบการสื่อสารทั่วไป เช่น โทรทัศน์ หรือวิทยุ ตลอดจนระบบการสื่อสารที่ทันสมัย ที่ให้ข้อมูลข่าวสารรวดเร็วมาก เช่น โทรศัพท์มือถือที่มีบริการข่าวสาร และระบบข่าวสารทางอินเตอร์เน็ต เป็นต้น ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วนิสิตนักศึกษามักนิยมการรับข่าวสารจากระบบแบบหลังมากกว่า เพราะมีความสะดวกและรวดเร็ว แต่ในบางครั้งก็ยังมีความน่าเชื่อถือน้อย เนื่องจากยังไม่ผ่านการตรวจสอบโดยละเอียด จึงมีหลายต่อหลายครั้งที่ข่าวสารได้รับนั้นคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง จึงอาจทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในปริมาณน้อย

ทั้งนี้เราจะเห็นว่าการที่นิสิตนักศึกษาเหล่านี้ขาดความรู้ความเข้าใจที่แท้จริงเกี่ยวกับการเมือง หรืออีกนัยหนึ่งนั้นก็คือ ความฉลาดรอบรู้ แล้วนั้น ย่อมนำมาสู่ปัญหาที่เกิดขึ้นได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความฉลาดทางการเมืองนั้น เป็นพื้นฐานที่สำคัญของนิสิตนักศึกษาที่จะเป็นอนาคตของชาติ เพราะถ้านักศึกษาเหล่านี้มีความฉลาดมาก ก็จะสามารถเลือกกลุ่มบุคคลหรือคณะบุคคลที่ดีมาบริหารประเทศให้เจริญรุ่งเรืองต่อไปได้ แต่ในทางตรงกันข้ามถ้านิสิตนักศึกษาเหล่านี้มีความฉลาดน้อย คิดไม่เป็น ประเทศชาติก็ไม่สามารถจะดำรงอยู่บนพื้นฐานของความสงบสุขได้เช่นกัน

ดังนั้น ความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาจึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งความฉลาดนี้อาจเกิดจากปัจจัยเชิงเหตุได้หลายประเภท อาทิ สถานการณ์รอบตัวของนิสิตนักศึกษา เช่น จากการอบรมและเห็นแบบอย่างความคิดและพฤติกรรมจากครอบครัว การรับรู้ความคิดความเชื่อของคนในสังคม ตลอดจนการเรียนวิชาในสถาบันการศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ปัจจัยเชิงเหตุด้านจิตใจของนิสิตนักศึกษาก็เป็นปัจจัยอีกประเภทหนึ่งที่มีความสำคัญต่อความฉลาดเช่นกัน

ดังนั้นในงานวิจัยนี้จึงได้ทำการศึกษาปัจจัยเชิงเหตุทั้งทางด้านจิตใจ และ สถานการณ์ของพฤติกรรมฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาปริญญาตรี เพื่อใช้ผลการวิจัยนี้เป็นแนวทางในเสนอนโยบายและแนวทางการพัฒนานักศึกษา เพื่อให้เยาวชนเหล่านี้เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองได้ในอนาคต อันจะนำไปสู่ความสงบสุขและความเจริญก้าวหน้าของประเทศไทยในอนาคตได้ต่อไป

1.2 จุดประสงค์ทางการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้มุ่งศึกษาปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี โดยมีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ 4 ประการคือ

1) เพื่อศึกษาว่าจิตลักษณะต่างๆ และหรือสถานการณ์ต่างๆ มีความเกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือไม่ มากน้อยเพียงใดในกลุ่มนักศึกษาแต่ละประเภท

2) เพื่อศึกษาว่าจิตลักษณะและสถานการณ์ จะสามารถทำนาย และมีอิทธิพลต่อความฉลาดทางการเมืองได้มากน้อยเพียงใด และมีลำดับตัวทำนายอย่างไรในกลุ่มนักศึกษาแต่ละประเภท

3) เพื่อบ่งชี้กลุ่มนักศึกษาที่มีความฉลาดทางการเมืองน้อย รวมทั้งแสวงหาปัจจัยปกป้อง

1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับ

จากการศึกษาครั้งนี้จะได้รับประโยชน์ดังนี้

1) ผลจากงานวิจัยเรื่องนี้สามารถที่จะช่วยเพิ่มพูนองค์ความรู้ทางวิชาการ ในการค้นหาปัจจัยทางด้านสถานการณ์ และจิตลักษณะประเภทต่างๆ ที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

2) ผลจากงานวิจัยเรื่องนี้จะเป็นพื้นฐานทางการวิจัยในการเสนอปัจจัยเชิงเหตุที่สำคัญของความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่สามารถนำไปใช้ในการทำวิจัยต่อไปในอนาคตทั้งในเชิงการวิจัยความสัมพันธ์เปรียบเทียบ และการวิจัยเชิงทดลองเพื่อพิสูจน์ประสิทธิผลของชุดฝึกอบรมพัฒนาปัจจัยเชิงเหตุที่มีพื้นฐานมาจากงานวิจัยนี้

3) ผลการวิจัยสามารถสรุปและนำเสนอเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบาย และแนวทางการจัดการพัฒนาเพื่อส่งเสริมความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาต่อไป

1.4 การประมวลเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

ในการวิจัยในครั้งนี้ได้แบ่งหัวข้อในการประมวลเอกสารออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นการประมวลเพื่อกำหนดตัวแปรเกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองในกลุ่มนักศึกษาระดับปริญญา

ตรี ตลอดจนการประมวลเพื่อกำหนดนิยามของตัวแปรตามที่จะศึกษาและส่วนที่ 2 เป็นการประมวลทฤษฎีและผลงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศเกี่ยวกับปัจจัยเชิงเหตุของความฉลาดทางการเมือง ซึ่งประกอบด้วย 3 ปัจจัย ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิม 2) ปัจจัยด้านสถานการณ์ และ3) ปัจจัยด้านจิตลักษณะตามสถานการณ์ ทั้งนี้เพื่อจุดมุ่งหมายของการกำหนดตัวแปรนิยามปฏิบัติการและสมมติฐานของการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.4.1 ความฉลาดทางการเมือง: ความหมาย ตัวแปร และวิธีการวัด

มนุษย์ทุกผู้ทุกนามไม่ว่าจะชอบการเมืองหรือไม่ก็ตาม เขาก็ไม่อาจหลีกหนีการเมืองไปได้ เพราะว่า การเมืองเป็นเรื่องที่แทรกอยู่ในความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลหรือกลุ่มต่างๆ ในสังคมทุกระดับไม่ว่าจะเป็นการเมืองในองค์การ สถาบันการเมืองระดับชาติ หรือการเมืองระหว่างประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์ยิ่งมีความสลับซับซ้อนมากขึ้นเท่าใดย่อมนำไปสู่ปัญหาในความสัมพันธ์นั้นๆ มากขึ้น และหากปัญหาใดมีผลกระทบต่อสาธารณชนแล้วก็เป็นภารกิจของการเมืองที่จะต้องเข้าไปเกี่ยวข้อง และการที่จะเข้าใจว่าปัญหาทางการเมืองมีลักษณะอย่างไรนั้นก็คือ การทำความเข้าใจถึงความแตกต่างพื้นฐานความขัดแย้งทางสังคมกับความขัดแย้งสาธารณะ ดังเช่นในสถานการณ์ปัจจุบันนี้มีความขัดแย้งทางสังคมเป็นจำนวนมากที่เกิดขึ้นซึ่งอาจเป็นเรื่องระหว่างปัจเจกชน ซึ่งเป็นสมาชิกส่วนหนึ่งของสังคมหรือระหว่างกลุ่มต่างๆ ในสังคม หากว่าความขัดแย้งดังกล่าวนี้มีขอบเขตจำกัดทั้งในด้านบุคคลที่มีส่วนร่วมในความขัดแย้ง หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ประจำของเจ้าหน้าที่ราชการในอันที่จะแก้ปัญหาความขัดแย้งนั้น เราก็ถือว่าความขัดแย้งดังกล่าวเป็นเพียงความขัดแย้งทางสังคม แต่หากว่าความขัดแย้งทางสังคมได้ขยายตัวกว้างขวางออกไปสู่สมาชิกสังคมที่มีจำนวนมากขึ้นจนกลายเป็นเรื่องสาธารณะและเกี่ยวข้องกับภารกิจของนักการเมืองภายใต้กระบวนการทางการเมือง ความขัดแย้งนั้นก็จะกลายเป็นปัญหาทางการเมืองที่จะต้องได้รับการแก้ไข (มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2533: 17)

นักศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นเยาวชนตอนปลายและผู้ใหญ่ตอนต้นที่เริ่มมีความคิดริเริ่มและความตั้งใจที่จะพัฒนาสังคมให้มีความเจริญก้าวหน้า บุคคลในวัยนี้มีกำลังวังชาและความมุ่งมั่นตั้งใจมากกลุ่มหนึ่ง กลุ่มการทำงานที่นักศึกษามีการขับเคลื่อนประการหนึ่งคือทางด้านการเมือง ดังนั้นความฉลาดทางด้านการเมืองจึงเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้นักศึกษาไม่ตกเป็นเครื่องมือทางการเมือง และสามารถพัฒนาการเมืองเพื่อประโยชน์ของประชาชนโดยส่วนรวม

ความฉลาดทางด้านการเมืองของนักศึกษานั้น อาจมีหลายแง่มุม ตั้งอยู่บนพื้นฐานของการรู้ทันปัญหาในการทำงานของบุคคลที่ทำหน้าที่บริหารราชการ โดยอาจตั้งข้อสังเกตทางด้านการบริหารงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางด้านคุณธรรมจริยธรรมที่เกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ที่ผู้บริหารจะต้องแสดงถึงการเห็นประโยชน์ขององค์กรมากกว่าผลประโยชน์ของตนเอง นอกจากนี้เรื่องความฉลาดทางด้านการเมืองที่ประชาชนควรมีนั้น ไม่ใช่เพียงแค่การรับทราบและสามารถตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้บริหารแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่รวมถึงการที่นักศึกษาตระหนักถึงการใช้อำนาจอย่างมีประสิทธิภาพ คือจะต้องทราบถึงฐานของอำนาจว่ามาจากที่ไหน และแหล่งที่จะใช้อำนาจในการกระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลง หรือการทำงานให้มีประสิทธิภาพว่าอยู่ที่ใด ทั้งจากการใช้อำนาจของเราเองและการใช้อำนาจของผู้อื่น (ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี, 2548)

สติปัญญา หรือความเฉลียวฉลาด เป็นลักษณะที่จำเป็นต่อความอยู่รอดทั้งของมนุษย์และสัตว์ การที่มนุษย์เป็นผู้ครองโลก สาเหตุที่สำคัญที่สุดคือ การที่มนุษย์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีสติปัญญาในระดับสูงกว่าสัตว์ต่างๆ มาก การที่สติปัญญามีความสำคัญ ต่อการดำเนินชีวิตของมนุษย์ได้ ความสามารถทางสมองจะต้องเกี่ยวข้องกับการทำกิจกรรมต่างๆได้อย่างมีประสิทธิผลสูง กิจกรรมที่สำคัญและจำเป็นต่อการอยู่รอด และการมีคุณภาพชีวิตที่ดีนั้น คือการเป็นผู้ที่มีจริยธรรมสูงและการทำงานอย่างมีประสิทธิผลสูงไปพร้อมกัน ซึ่งก็หมายถึง การเป็นคนดีและเก่ง (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2541ก)

นอกจากนี้สติปัญญาตามความหมายของนักจิตวิทยาในต่างประเทศ หมายถึง ความสามารถในการคิดแบบนามธรรม ความสามารถในการตอบคำตอบที่ถูกต้อง หรือเป็นความจริง ความสามารถในการเรียนรู้ที่จะปรับตนเองให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม ความสามารถที่จะปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ใหม่ๆ และกลุ่มกระบวนการทางสมอง ซึ่งรวมทั้งการรับรู้ การรับสัมผัส ความจำ ความเชื่อมโยง การจำแนก การตัดสินใจและใช้เหตุผล (Rybash et al., 1991: 149-150)

Alfred Binet (อ้างถึงใน สุวัฒน์ วัฒนวงศ์, 2544: 130-131) นักจิตวิทยาชาวฝรั่งเศสยังได้ให้ความหมายของสติปัญญาว่า สติปัญญาเป็นแนวความคิดหรือทิศทางของความคิดและความสามารถในการปฏิบัติตามความคิดนั้น หรือหมายถึงสมรรถภาพในการที่จะปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมหรือการเปลี่ยนแปลงแก้ไขสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น ตลอดจนการมีความคิดริเริ่มกระทำสิ่งใหม่ๆ ส่วนทางด้าน David Wechsler (อ้างถึงใน สุวัฒน์ วัฒนวงศ์, 2544: 130-131) ได้นิยามความหมายของสติปัญญาไว้ว่า เป็นสมรรถภาพที่ทำให้บุคคลสามารถกระทำกิจกรรมต่างๆ ได้

อย่างมีจุดมุ่งหมาย สามารถคิดอย่างมีเหตุผล และอยู่ในสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ กมลรัตน์ หล้าสุวงษ์ (2527: 49)นักจิตวิทยาชาวไทย ได้ให้ความหมายของสติปัญญาหรือเชาวน์ปัญญา หมายถึง สมรรถภาพของสมองที่แสดงความสามารถด้วยการจำ การคิด (คิดอย่างมีเหตุผล คิดเป็นนามธรรม คิดสร้างสรรค์) การตัดสินใจ การแก้ปัญหา (โดยเฉพาะปัญหาเฉพาะหน้า) และการปรับตัวของบุคคลต่อสถานการณ์หรือสิ่งแวดล้อมได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

ส่วนสติปัญญาหรือพัฒนาการทางการรู้การคิดตามความหมายของเพียเจท์ (Piaget) ประกอบด้วย 4 ขั้นด้วยกัน ได้แก่ ขั้นแรกในช่วงแรกเกิดจนถึง 2 ปีจะเป็นพัฒนาการทางด้านประสาทสัมผัสต่าง ๆ และการเคลื่อนไหวสัมผัส ส่วนขั้นที่สองเป็นขั้นของการเตรียมการคิด โดยจะยึดตัวเองเป็นศูนย์กลางของความสนใจและความรู้สึกนึกคิด โดยจะเริ่มตั้งแต่อายุ 2-7 ปี นอกจากนี้ในขั้นที่สามจะอยู่ในช่วงอายุระหว่าง 7–11 ปีเป็นการคิดอย่างใช้เหตุผลเชิงรูปธรรม โดยเด็กสามารถจะใช้เหตุผลกับสิ่งที่มองเห็น หรือจับต้องได้ ซึ่งในช่วงระยะนี้เป็นช่วงของความสามารถทางสมองในการจัดลำดับ และโยงประสบการณ์ในอดีต และขั้นสุดท้ายเป็นขั้นของการคิดอย่างใช้เหตุผลที่เป็นนามธรรม ซึ่งอยู่ในช่วงอายุ 12 ปีขึ้นไป ในขั้นที่สี่นี้ถือว่าเป็นขั้นที่มีความสำคัญที่สุดเพราะจะทำให้เกิดการเรียนรู้การคิดที่ก่อให้เกิดสติปัญญาหรือความเฉลียวฉลาดที่ดีที่สุด อาทิเช่นสามารถที่จะคิดและเชื่อมโยงเหตุการณ์หรือสถานการณ์ต่าง ๆทางการเมืองที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะในอดีตหรือปัจจุบันนั้นว่าเป็นอย่างไรบ้าง เกิดจากสาเหตุอะไรและก่อให้เกิดประโยชน์ ผลเสียหรือผลกระทบอย่างไรบ้างกับสังคมและตัวของเขาเอง ทั้งนี้ความสามารถในการคิดของเขาเหล่านั้นย่อมเป็นการคิดอย่างมีระบบแบบแผน รู้จักการตั้งสมมติฐาน เชื่อมโยงกับเหตุและผลได้

โดยสรุปความหมายของสติปัญญาหรือความเฉลียวฉลาด หมายถึง ความสามารถในการคิด การจำ การแก้ไขปัญหาโดยใช้เหตุและผลอย่างเป็นระบบ สามารถนำเหตุผลมาอธิบายถึงสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้ รู้จักที่จะใช้ประสบการณ์ในอดีตให้เชื่อมโยงกับปัจจุบันและวางแผนในอนาคตได้ นอกจากนี้ยังมีความคิดสร้างสรรค์ มีการตัดสินใจ แก้ปัญหาเฉพาะหน้า รวมถึงความสามารถในการเรียนรู้ในการปรับตัวของบุคคลต่อสภาวการณ์ หรือสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในส่วนของ “การเมือง” (Politics) นักวิชาการต่างประเทศได้กล่าวถึง ลักษณะของการเมือง โดยสรุปได้ว่า การเมืองเป็นเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์ที่เกี่ยวข้องกับการปกครอง ซึ่งการเมืองมีลักษณะของการเป็นระบบ มีโครงสร้าง (Dahl, 1970; Dillion et al., 1958)

จึงมีการจัดสรรหน้าที่และอำนาจระหว่างบุคคลหรือกลุ่มคน (Weber, 1958) ดังนั้น การเมืองจึงมีความเกี่ยวข้องกับการแสวงหาและจัดสรรผลประโยชน์ของกลุ่มบุคคลหรือกลุ่มคน (Lasswell, 1970; Wolin, 1960) ตลอดจนเป็นเรื่องของการกำหนดนโยบายและปฏิบัติตามนโยบาย (Easton, 1965) โดยสรุป การเมือง หมายถึง การดำเนินงานเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดิน อันได้แก่ การจัดตั้งรัฐบาล โดยผ่านพรรคการเมือง ตลอดจนการกำหนดนโยบายและการดำเนินนโยบายโดยฝ่ายนักการเมือง

ความฉลาดทางการเมือง จึงอาจสรุปได้ว่า เป็นความสามารถของบุคคลในการคิดอย่างเป็นระบบ โดยการคิดวิเคราะห์ถึงสาเหตุและผลของการใช้อำนาจทางการเมืองการปกครองของผู้บริหารประเทศในเชิงนโยบาย แผนการดำเนินงาน หรือโครงการต่างๆ ดังนั้น ผู้ที่มีความเฉลียวฉลาดทางด้านนี้ ย่อมเป็นผู้ที่สามารถคิดวิเคราะห์ถึงความจำเป็นและหรือความเป็นไปได้ของนโยบาย แผนการดำเนินงาน และหรือโครงการต่างๆ จากที่ฝ่ายภาครัฐกำหนดและบังคับใช้ ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อคนส่วนรวมหรือสังคมมากน้อยเพียงใด

นอกจากนี้ บุคคลที่มีความฉลาดทางการเมืองย่อมรู้หน้าที่ของตนในฐานะที่เป็นคนไทยนั้นมีอะไรบ้าง โดยเฉพาะหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง โดยเข้าใจถึงจุดประสงค์ของการเลือกตั้ง และสามารถที่จะเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมเข้าไปทำหน้าที่บริหารประเทศ ทั้งนี้เกิดจากการคิดอย่างมีเหตุและผลเชื่อมโยงกับเหตุการณ์หรือปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในอดีตได้ว่าควรจะเลือกคนอย่างไรถึงจะทำให้ประเทศชาติหรือท้องถิ่นของเขาเหล่านั้นเกิดการพัฒนาและเป็นคนดีทำงานได้จริงมาบริหาร

รวมทั้งผู้ที่มีความฉลาดทางการเมือง มักเป็นบุคคลที่จะสามารถช่วยให้คนรอบข้างมีความรู้ความเข้าที่ถูกต้องทางการเมือง โดยการสนับสนุนให้ความรู้และมีความเข้าใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเมืองได้ เพื่อสามารถทำให้เพื่อนของตนเองนั้นมีความเฉลียวฉลาดเช่นเดียวกัน ซึ่งนั้นก็คือ การมีวิญญาณของการเป็นนักพัฒนานั้นเอง

ดังนั้นในการวิจัยนี้จึงได้ศึกษาความฉลาดทางการเมือง ซึ่งประกอบด้วย 3 ตัวแปรตามได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

1.4.1.1 การรู้ปัญหาด้านการเมือง: ความหมายและวิธีวัด

หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นปรัชญาชี้ถึงแนวทางการดำรงอยู่และปฏิบัติตนของประชาชนในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับครอบครัว ระดับชุมชน จนถึงระดับรัฐทั้งในการพัฒนาและบริหารประเทศให้ดำเนินไปในทางสายกลาง โดยเฉพาะการพัฒนาเศรษฐกิจเพื่อให้ก้าวทันต่อ

โลกยุคโลกาภิวัฒน์ ความพอเพียง หมายถึง ความพอประมาณ ความมีเหตุผล รวมถึงความจำเป็นที่จะต้องมีระบบภูมิคุ้มกันในตัวที่ดีพอสมควร ต่อการมีผลกระทบใด ๆ อันเกิดจากการเปลี่ยนแปลงทั้งภายนอกและภายใน อันจะนำไปสู่ความสงบสุข และความอยู่ดีมีสุข ทั้งนี้จะต้องอาศัยความรอบรู้ ความรอบคอบ และความระมัดระวังอย่างยิ่งในการนำวิชาการความรู้ต่าง ๆ มาใช้ในการวางแผนและการดำเนินการทุกขั้นตอน และขณะเดียวกันจะต้องเสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของคนในชาติ โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักทฤษฎี และนักธุรกิจในทุกระดับ ให้มีจิตสำนึกในคุณธรรมความซื่อสัตย์สุจริต และให้มีความรอบรู้ที่เหมาะสม ดำเนินชีวิตด้วยความอดทน ความเพียร มีสติปัญญา และความรอบคอบ เพื่อให้สมดุลและพร้อมต่อการรองรับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและกว้างขวางทั้งด้านวัตถุ สังคม สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรมจากโลกภายนอกได้

ดังนั้นการที่เราจะรู้ปัญหาด้านการเมืองได้อย่างถูกต้องนั้นต้องอาศัยหลักตามแนวคิดของหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง อันประกอบด้วย ความรอบรู้ คือ มีความรู้ที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ทางการเมืองที่เกิดขึ้นอย่างรอบด้าน รอบคอบ คือ ความสามารถที่จะวิเคราะห์ความรู้หรือข้อมูลที่ได้รับมานั้นโดยอาศัยเหตุและผล และความระมัดระวัง คือ ความมีสติที่จะนำความรู้หรือข้อมูลที่ได้รับมาใช้ โดยอาศัยความมีสติให้รู้เท่าทันต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป และอาจรวมถึงการมีคุณธรรมจริยธรรมกำกับด้วย เพื่อจะได้มีความรู้ที่ถูกต้องเหมาะสม ไม่เป็นมิจฉาทิฐิ

บุคคลจึงควรยึดหลักในการวิเคราะห์ปัญหาทางการเมืองเพื่อที่จะได้ทราบถึงปัญหาที่แท้จริง หลักธรรมาภิบาลเป็นหลักคุณธรรมจริยธรรมที่ใช้ในการปกครองบ้านเมือง เป็นหลักของการอยู่ร่วมกันของบุคคลหลายกลุ่มหลายฝ่ายในบ้านเมืองและสังคมอย่างมีความสงบสุข สามารถประสานประโยชน์และคลี่คลายปัญหาข้อขัดแย้งโดยสันติวิธีและพัฒนาสังคมให้มีความยั่งยืน สำนักงาน กพ. (สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ., 2545) ได้กำหนดหลักธรรมาภิบาลที่สำคัญในการบริหารบ้านเมือง 6 องค์ประกอบที่สำคัญ ได้แก่ 1) หลักนิติธรรม เป็นการตรากฎหมายหรือออกกฎระเบียบข้อบังคับและกติกาต่าง ๆ ให้มีความ ทันสมัย ด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชนและสังคม 2) หลักคุณธรรม เป็นการยึดถือและเชื่อมั่นในความถูกต้องดีงาม โดยการเสริมสร้างค่านิยมที่ดีงาม เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต ความเสียสละ ความอดทนขยันหมั่นเพียร ความมีระเบียบวินัย 3) หลักความโปร่งใส เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชนอย่างครบถ้วน ไม่มีการปิดบัง ด้วยความสะดวก การมีระบบหรือกระบวนการตรวจสอบและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันและปลอดจากการทุจริตคอรัปชั่น 4) หลักความมีส่วนร่วม เป็นการให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และ

เสนอข้อคิดเห็นในความต้องการของประชาชน ตลอดจนมีส่วนช่วยในการตัดสินใจในกิจกรรมสำคัญ ๆ ของภาครัฐ 5) หลักความรับผิดชอบ เป็นการรับผิดชอบต่อความบกพร่องในหน้าที่ที่ตนเองได้ปฏิบัติไปและพร้อมที่จะปรับปรุงแก้ไขได้ทันท่วงที และ 6) หลักความคุ้มค่า ผู้นำรัฐบาลหรือนักการเมืองผู้ซึ่งถือว่าได้เป็นนักบริหารและจัดการเกี่ยวกับทรัพยากรต่างๆ ของประเทศย่อมตระหนักถึงทรัพยากรที่มีอยู่เพื่อให้เกิดการใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ โดยอาศัยหลักของความประหยัดและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ ซึ่งการที่นักการเมืองจะสามารถบริหารประเทศได้ดีมากน้อยเพียงใดย่อมต้องอาศัยองค์ประกอบทั้ง 6 ประการเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้การรู้ปัญหาด้านการเมืองนั้นยังไม่มีผู้ใดได้ทำการนิยามความหมายหรือได้ทำการศึกษาในเรื่องนี้มาก่อน แต่ยังมีนักวิชาการสนใจได้ทำการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการรู้เท่าทันสื่อมาแล้วบ้าง โดยนักวิชาการต่างประเทศได้ให้ความหมายของการรู้เท่าทันสื่อว่าหมายถึง ความสามารถที่จะเข้าใจและใช้การสื่อสารรูปแบบต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ (Baran, 2002) นอกจากนี้ Silverblatt (1995) ได้ให้ความหมาย การรู้เท่าทันสื่อไว้ว่าเป็นความสามารถของบุคคลที่จะเข้าถึงและวิเคราะห์ข่าวสารที่ได้รับ เช่นเดียวกับ Rubin (อ้างถึงใน Baran, 2002) ได้ให้ความหมายถึง ความสามารถในการเข้าถึงสื่อ และความเข้าใจข้อจำกัดทางด้านวัฒนธรรม เศรษฐกิจ การเมือง และเทคโนโลยีในการสร้าง การผลิตและการถ่ายทอดข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของสื่อในสังคม เพื่อเป้าหมายในการเข้าใจสารที่ถูกผลิตออกมาเหล่านั้น (อมรรัตน์ ทิพย์เลิศ, 2550) รวมถึงนักวิชาการในประเทศไทยได้ให้ความหมายของการรู้เท่าทันสื่อว่า หมายถึง การเพิ่มขีดความสามารถของผู้รับสารในการทำความเข้าใจ ตีความ สามารถวิเคราะห์ วินิจฉัย และประเมินสื่อประเภทต่าง ๆ ได้ (กาญจนา แก้วเทพ, 2544: 14–15)

ดังนั้นจากการประมวลเอกสารข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การรู้ปัญหาด้านการเมืองจึง หมายถึง ความสามารถของนักศึกษาที่จะคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้น วัดโดยแบบวัด

ชนิดมาตรประเมินรวมค่าที่สร้างโดยผู้วิจัย มีจำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีมาตรประเมิน 6 หน่วย ประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย”

1.4.1.2 พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม: ความหมายและวิธีวัด

การเลือกตั้งเป็นกลไกการใช้อำนาจอธิปไตยหรือการมีส่วนร่วมทางการเมือง (Political Participation) ของประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย โดยการไปใช้สิทธิเลือกตั้งเลือกผู้แทนที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของตนเอง ให้ไปใช้อำนาจอธิปไตยแทนตนด้วยความชอบธรรม เพื่อลดภาวะความตึงเครียด ขจัดความขัดแย้ง หรือการสืบต่ออำนาจและเป็นกลไกที่จะควบคุมให้ผู้แทนที่ดำรงตำแหน่งจากการเลือกตั้งตระหนักอยู่เสมอว่าต้องมีความรับผิดชอบต่อประชาชน เพราะประชาชนเป็นผู้กำหนดอนาคตทางการเมืองของตน ด้วยการเลือกหรือไม่เลือกตนกลับมาทำหน้าที่ผู้แทนอีก ดังนั้นการเลือกตั้งจึงมีผลต่อการพัฒนาทางการเมือง โดยประชาชนจะสำนึกถึงความจำเป็นในการปฏิบัติหน้าที่พลเมืองซึ่งต้องมีส่วนร่วมในการเลือกผู้แทนเลือกรัฐบาล เลือกรูปแบบและวิธีดำเนินการปกครอง เลือกนโยบายสาธารณะ เลือกระบบเศรษฐกิจ ซึ่งปัจจัยต่างๆ เหล่านี้จะเอื้อต่อการธำรงไว้และบูรณาการทางการเมืองที่พึงปรารถนาและส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยมากขึ้น

การเลือกตั้งจึงเป็นกระบวนการทางการเมืองที่สำคัญยิ่งต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ดังนั้น เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของประชาชนและบรรลุวัตถุประสงค์ของแต่ละประเทศจึงต้องพัฒนาปรับปรุงหรือปฏิรูประบบและกระบวนการเลือกตั้งให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมทางการเมือง สังคม และเศรษฐกิจในปัจจุบัน (วัชรา ไชยสาร, 2544: 11-12)

การเลือกตั้งตามความหมายของ ณัชชาภัทร อุ่นตรงจิตร (2547: 171) หมายถึง วิธีการคัดสรรคนเพื่อเข้ามาทำกิจกรรมทางการเมือง การเลือกตั้งเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งในระบอบประชาธิปไตยทางอ้อม หรือประชาธิปไตยแบบมีตัวแทน (Representative Democracy) เพราะเป็นกระบวนการจัดสรรตัวบุคคลที่จะไปทำหน้าที่แทนบุคคลทั่วประเทศในสถาบันนิติบัญญัติและบริหาร เป็นต้น ส่วนสยาม ดำปรีดา (2547: 199) ได้ให้ความหมายของ การเลือกตั้ง หมายถึง กิจกรรมทางการเมืองการปกครองที่ประชาชนผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งไปแสดงตนใช้สิทธิ์ออกเสียงเลือกบุคคลหรือคณะบุคคลจากคนหลาย ๆ คน หรือเลือกจากบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งบัญชีหนึ่งจากหลาย ๆ บัญชี เพื่อให้กระทำหรือละเว้นการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งทางการเมืองเพื่อการปกครองแทนตน ซึ่งสอดคล้องกับ สมบัติ ธำรงธัญวงศ์ (2549: 213) ที่ได้กล่าวว่า การเลือกตั้ง หมายถึง การแสดงการมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างหนึ่งของประเทศที่มีการปกครอง

ระบอบประชาธิปไตยและเป็นกระบวนการทางการเมืองที่สำคัญ เป็นการให้ประชาชนมีอำนาจในการตัดสินใจเลือกผู้ปกครองเพื่อเป็นตัวแทนในการบริหารประเทศ นอกจากนี้ พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว และธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (2539: 16-17) ยังได้กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นกิจกรรมที่ประชาชนแสวงหาทางเลือกในการปกครองและสนองความต้องการของตนเอง เช่น รัฐบาลที่มีอุดมการณ์และนโยบายอนุรักษ์นิยมหรือรัฐบาลที่มีอุดมการณ์ และนโยบายก้าวหน้าตามแนวทางสังคมประชาธิปไตยหรือเสรีประชาธิปไตยไปเป็นแม่บทในการตัดสินใจกำหนดนโยบายและวิธีดำเนินการในการปกครอง เป็นต้น จากการประมวลความหมายของการเลือกตั้งทั้งหมดสามารถสรุปได้ว่า การเลือกตั้ง หมายถึง กิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองในการลงคะแนนเสียงเพื่อเลือกผู้แทนของตนเข้าไปทำหน้าที่ในการบริหารและปกครอง

การเลือกตั้ง ส.ส. มีความสำคัญต่อคนไทยทุกคนที่ต้องไปทำหน้าที่เพื่อมอบอำนาจอธิปไตยของเราโดยการเลือกผู้แทนไปทำหน้าที่ในการปกป้องผลประโยชน์และดูแลทุกข์สุขของประชาชน รวมทั้งบริหารงบประมาณของประเทศชาติถึงปีละหนึ่งล้านล้านบาท ดังนั้น การเลือกผู้แทนที่เป็น “คนดี” มีความซื่อสัตย์ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมของประชาชนให้เข้าไปทำงานทางการเมืองแทนเราจะทำให้สามารถใช้งบประมาณทุกบาททุกสตางค์ที่มาจากเงินภาษีของประชาชนไปพัฒนาประเทศชาติได้อย่างเต็มที่

การเลือกตั้ง ส.ส. มีความสำคัญต่อคนไทยทุกคนที่ต้องไปทำหน้าที่ โดยผู้มีสิทธิ์ไปเลือกตั้งต้องมีสัญชาติไทย แต่บุคคลผู้มีสัญชาติไทยโดยการแปลงสัญชาติต้องได้สัญชาติไทยมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี อายุไม่ต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ ในวันที่ 1 มกราคม ของปีที่มีการเลือกตั้ง และมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตเลือกตั้งมาแล้วเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า 90 วัน นับถึงวันเลือกตั้ง

การไปเลือกตั้งของนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีนั้น อาจไปเพราะเหตุผลที่หลากหลาย ซึ่งมีตั้งแต่เห็นผลที่เกี่ยวกับส่วนตัวและพวกพ้อง จนกระทั่งเป็นเหตุผลที่เกี่ยวกับส่วนรวมและสังคม การให้เหตุผลในลักษณะนี้ มีความสอดคล้องกับการให้เหตุผลของการกระทำตามทฤษฎีพัฒนาการด้านเหตุผลเชิงจริยธรรมของ Kohlberg (1976) ซึ่งกล่าวว่า เหตุผลเชิงจริยธรรม หมายถึงการที่บุคคลใช้เหตุผลในการเลือกที่จะกระทำหรือเลือกที่จะไม่กระทำพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง เหตุผลที่กล่าวถึงนี้จะแสดงให้เห็นถึงเหตุจูงใจ หรือแรงจูงใจที่อยู่เบื้องหลังการกระทำต่างๆ ของบุคคล ซึ่งโคลเบอร์กได้แบ่งขั้นจริยธรรมออกเป็น 6 ขั้นดังนี้คือ **ขั้นแรก** เป็นการให้เหตุผลของการกระทำหรือไม่กระทำ เนื่องจากไม่ต้องการให้ตนเองถูกลงโทษ หรือต้องถูกทรมานเจ็บปวด ส่วน**ขั้นที่สอง** เป็นการกระทำที่ยินยอมทำหรือไม่กระทำ เนื่องจากการได้สิ่งตอบ

แทนในเชิงของ สิ่งของ รางวัล เงินทอง เกียรติยศ สำหรับ**ขั้นที่สาม** เป็นการกระทำหรือไม่กระทำอันเนื่องมาจากการคล้อยตามความเห็นของผู้อื่น จึงไม่ได้ตัดสินใจด้วยตัวเอง แต่เกิดจากการคล้อยตามการชักจูงของบุคคลที่มีอิทธิพลต่อตน เช่น เพื่อน พ่อแม่ หรือผู้มีอำนาจบังคับ เพื่อให้เกิดการยอมรับและเป็นที่ชอบพอของบุคคลเหล่านี้ และใน**ขั้นที่สี่** บุคคลรู้สึกถึงหน้าที่บทบาทของตนในฐานะที่เป็นหน่วยของสังคมที่มีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ต่างๆ ที่สังคมของตนกำหนดหรือคาดหมาย **ขั้นที่ห้า**เป็นขั้นที่การกระทำโดยยึดหลักเหตุผลและความถูกต้องเหมาะสมเห็นผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว มีความเคารพตนเองและต้องการให้ผู้อื่นเคารพในหลักการของตนเองด้วย **ขั้นที่หก** เป็นขั้นที่ยึดหลักอุดมคติสากลเป็นแนวทางปฏิบัติ ตัดสินตามเหตุผลของการรับผิดชอบ สร้างคุณธรรมประจำใจที่นอกเหนือกฎเกณฑ์ทางสังคม ยอมรับสิทธิเท่าเทียมกันของมนุษย์ ตลอดจนเคารพนับถือซึ่งกันและกัน (ดวงเดือน พันธุมนาวิน และเพ็ญแข ประจนปัจจนึก, 2520: 43)

การไปเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมของบุคคลมักเป็นการแสดงออกถึงการมีหลักการและมีคุณธรรมในการไปเลือกผู้แทนเข้าไปบริหารบ้านเมือง เช่น การไม่ยอมขายสิทธิ์ขายเสียงของตนเอง การไม่ไปเลือกผู้แทนตามคำชี้นำของบุคคลอื่น แต่เป็นการตัดสินใจเลือกที่ผ่านการพิจารณาด้วยตนเองมาแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ในงานวิจัยของ ยุทธิวา นาเมือง (2551) ซึ่งศึกษาประชาชน 395 คนในจังหวัดร้อยเอ็ด และสมชาย ดิลังการณ์ (2538: 159-161) ได้ศึกษาพฤติกรรมการออกเสียงเลือกตั้งกับจิตสำนึกทางการเมืองของคนเชียงใหม่ในการเลือกตั้งทั่วไป วันที่ 13 กันยายน 2535: กรณีศึกษาเขตอำเภอหางดง ผลการวิจัยพบว่าเหตุผลของการไปเลือกตั้งของกลุ่มตัวอย่างมีความสอดคล้องกับขั้นของการให้เหตุผลตามทฤษฎีของโคลเบอร์กด้วย

งานวิจัยที่ให้ความหมายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นงานวิจัยของศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 43) โดยได้นิยามความหมายของพฤติกรรมการไปเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมว่า หมายถึง การที่นักศึกษาไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยมีเหตุผลเบื้องหลังการไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่ตรงกับเหตุผลเชิงจริยธรรม หนึ่งใน 6 ขั้นตามทฤษฎีของโคลเบอร์ก คือ มีตั้งแต่มีเหตุผลระดับต่ำถึงระดับสูง เหตุผลในขั้นที่หนึ่ง คือ ไปเลือกตั้งเพื่อหลีกเลี่ยงการโดนลงโทษ เช่น การถูกตัดสิทธิ์ทางการเมือง หรือการโดนลงโทษต่างๆ เป็นต้น เหตุผลขั้นที่สอง คือ ไปเลือกตั้งโดยไม่ใช่การแสวงหารางวัล เช่น การขายเสียงขายสิทธิ์ต่างๆ ที่จะได้รับจากการเลือกตั้ง เป็นต้น ขั้นที่สาม ไม่ใช่ไปเลือกตั้งเพื่อพรรคพวกของตน หรือเพียงไปเลือกเพื่อให้คนอื่นเห็นว่าตนเองก็ไปเลือกตั้งเท่านั้น เหตุผลในขั้นที่สี่ คือ การไปเลือกตั้งเป็นหน้าที่ตามปทัสถานของสังคมหรือศาสนา เหตุผลขั้นที่ห้า ไปเลือกตั้งเพราะเห็นว่าเป็นสิ่งที่ถูกที่ควร และ

ภาคภูมิใจในการกระทำของตน และเหตุผลในขั้นที่หก ไปเลือกตั้ง เพราะเป็นไปตามหลักอุดมคติสากล ซึ่งวัดโดยแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” มีค่าอำนาจจำแนก ตั้งแต่ 2.85 ถึง 8.96 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .80

จากการประมวลเอกสารทำให้สรุปได้ว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง การที่นักศึกษาไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งลงคะแนนเสียง โดยยึดหลักเหตุผลของการไปเลือกตั้ง ที่เห็นแก่ประโยชน์ของคนอื่นหรือของส่วนรวม มากกว่าที่จะให้ประโยชน์แก่ตัวนักศึกษาหรือพวก ตามทฤษฎีพัฒนาการด้านเหตุผลเชิงจริยธรรมของโคลเบอร์ ซึ่งเป็นนิยามจากงานวิจัยของศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 57) และวัดโดยแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่าของศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 43) และที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

1.4.1.3 พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง : ความหมาย และวิธีวัด

การสนับสนุนช่วยเหลือเกื้อกูลกัน เป็นสิ่งที่สังคมตะวันออกให้ความสำคัญในการรวมกันอยู่เป็นกลุ่มอย่างสงบสุข นักวิชาการได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการสนับสนุนเสริมกัน ซึ่งมีชื่อเรียกหลายชื่อ และหนึ่งในชื่อเหล่านี้คือ การสนับสนุนทางสังคม (Social Support) ซึ่ง Duchduen Bhanthumnavin (2000: 156-166) ได้ให้ความหมายว่า เป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล 2 คน ในสถานการณ์หนึ่งซึ่งผู้ให้การสนับสนุน อาจให้การช่วยเหลือได้ใน 3 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนทางด้านอารมณ์ (Emotion Support) เช่น แสดงความเป็นห่วงเป็นใย เห็นอกเห็นใจ หรือการยอมรับ เป็นต้น 2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร (Information Support) เช่น การช่วยแก้ปัญหา หรือให้คำแนะนำ คำปรึกษาเมื่อเกิดปัญหา การให้ข้อมูลย้อนกลับ รางวัล หรือลงโทษ เป็นต้น และ 3) การสนับสนุนทางด้านวัสดุ เครื่องใช้ รวมทั้งเงินและแรงงาน (Material Support) ซึ่งการสนับสนุนทางสังคมทั้ง 3 ด้านมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันและกัน

ซึ่งในส่วนการสนับสนุนทางสังคมนี้มีผู้ได้ศึกษาไว้หลายท่านด้วยกัน อาทิเช่นในงานวิจัยของสุกมล มุ่งพัฒนสุทร (2546: 14) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคม และลักษณะทางพุทธศาสนาที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรักษ์สัตว์ของนักเรียนวัยรุ่นชายในชนบท ได้ให้ความหมายของพฤติกรรมสนับสนุนการรักษ์สัตว์ไว้ว่า หมายถึง การกระทำหรือการปฏิบัติในการให้ความช่วยเหลือผู้อื่นในด้านการรักษ์สัตว์ใน 3 ด้านได้แก่ 1) การสนับสนุนทางด้านอารมณ์ เช่น การให้กำลังใจ ชมเชย แสดงความชื่นชม ยกย่อง เมื่อเห็นผู้อื่นแสดงการรักษ์สัตว์ 2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น การชักชวน ตักเตือน แนะนำ ในสิ่งที่เกี่ยวกับการอนุรักษ์สัตว์ และ

สุดท้าย 3)การสนับสนุนทางด้านวัสดุ เครื่องใช้ รวมทั้งเงินและแรงงาน เช่น บริจาคเงิน หรือปัจจัยอื่นๆ ให้กับชมรมอนุรักษ์ การช่วยลงแรงในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ เป็นต้น การให้ความหมายในลักษณะนี้ยังปรากฏในงานวิจัยพฤติกรรมสนับสนุนด้านอื่นๆ ด้วย ในกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ อาทิ นักเรียนมัธยมศึกษา เช่น พฤติกรรมสนับสนุนให้ผู้อื่นออมเงิน (รสนันท์ ณ นคร, 2550) หรือ สนับสนุนให้ผู้อื่นปฏิบัติตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ, 2551) เป็นต้น รวมทั้งกลุ่มผู้ใหญ่ เช่น พฤติกรรมการสนับสนุนการทำงานอย่างปลอดภัย (ธวัชชัย ศรีพรงาม, 2547: 16)

งานวิจัยที่ได้ศึกษาพฤติกรรมสนับสนุนทางสังคมแก่เพื่อน หรือพฤติกรรมใกล้เคียง เช่น พฤติกรรมเพื่อนช่วยเพื่อนในด้านอื่นๆ ของนักเรียนและนักศึกษา มีผู้ศึกษาวิจัยไว้แล้ว เช่น พฤติกรรมเพื่อนช่วยเพื่อนป้องกันการเสพติดยาบ้าของสุวิมล สุขเกษม (2547: 11-14) โดยกลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยนักวิจัยได้ให้ความหมายของพฤติกรรมนี้ว่าเป็นการกระทำของนักเรียนในการรวมกลุ่มทำกิจกรรมกับเพื่อน เพื่อป้องกันความเสี่ยงต่อการเสพยาบ้า โดยเน้นไปในการช่วยเหลือ 2 ด้าน คือ 1) ด้านอารมณ์ เช่น การให้กำลังใจเพื่อนที่สามารถปฏิเสธการถูกชักจูง และ 2) ด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น การให้ความร่วมมือกับครูในการสอดส่องพฤติกรรมเพื่อน ให้คำปรึกษาเพื่อน และแลกเปลี่ยนข้อมูลในการป้องกันตนจากยาบ้าแก่เพื่อน เป็นต้น

นอกจากนี้งานวิจัยพฤติกรรมเพื่อนช่วยเพื่อนในระดับนิสิตนักศึกษายังมีปรากฏในอดีต เช่น งานวิจัยของพิสมัย วิบูลย์สวัสดิ์ และคณะ (2546: 70-75) ได้ศึกษาพฤติกรรมเพื่อนช่วยเพื่อนป้องกันโรคเอดส์ โดยศึกษาว่า นักศึกษามีการช่วยเพื่อนให้พ้นจากความเสี่ยงของการติดโรคเอดส์ โดยการ 1) ขัดขวางเพื่อนมิให้มีพฤติกรรมที่จะนำไปสู่การติดโรคเอดส์ เช่น ขัดขวางหรือตักเตือนไม่ให้เพื่อนไปเที่ยวในสถานที่ที่ไม่เหมาะสม ตักเตือนเพื่อนมิให้ดื่มสุรา ห้ามปรามไม่ให้เพื่อนไปซื้อบริการของหญิงขายบริการ เป็นต้น และ 2) สนับสนุนให้เพื่อนมีพฤติกรรมที่เหมาะสม เช่น โดยการให้กำลังใจเพื่อน ชวนเพื่อนไปฟังบรรยายเรื่องสุขภาพ เป็นต้น

สำหรับเรื่องทางการเมืองนั้น การสนับสนุนให้เพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งจะก่อให้เกิดความฉลาดทางการเมืองขึ้นได้นั้นเป็นสิ่งที่นักศึกษาสามารถกระทำได้ การมีส่วนร่วมทางการเมืองของนักศึกษาประกอบด้วยรูปแบบของการมีส่วนร่วม (จุฑามาศ ประยูรทอง, 2547: 22-25; Cole & Stewart, 1996: 130-140; Vecchione & Caprara, 2009: 487-492) เช่น 1) การแสดงความสนใจต่อกิจกรรมทางการเมือง 2) การใช้สิทธิเลือกตั้ง 3) การริเริ่มประเด็นพูดคุยเรื่องการเมือง ให้ความรู้ผู้อื่น 4) การชักจูงผู้อื่นให้เลือกตั้งผู้ที่ตนสนับสนุน 5) ร่วมประชาสัมพันธ์

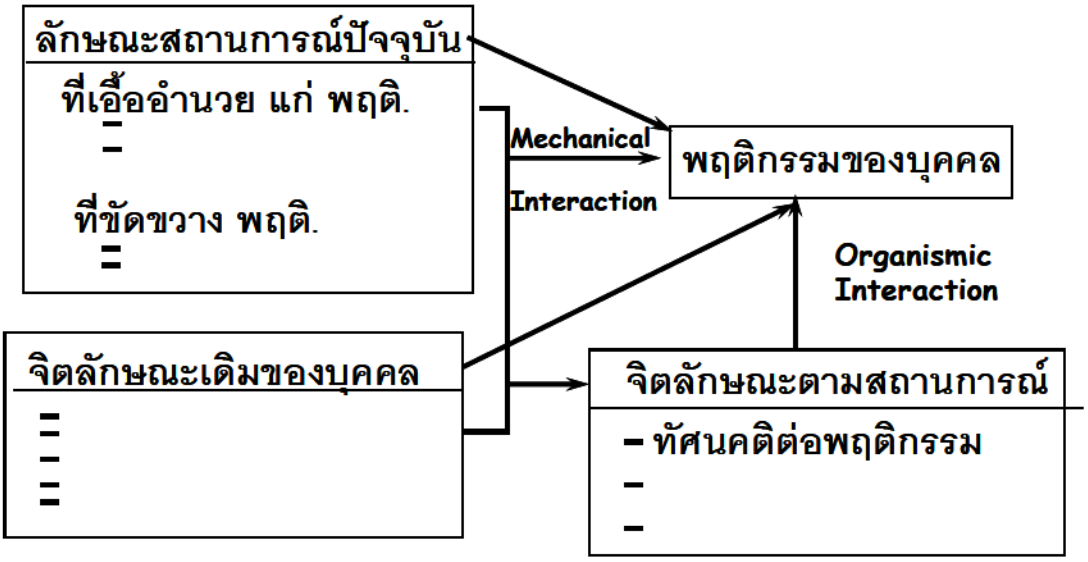
ทางการเมือง เช่น การสวมเสื้อหรือสติ๊กเกอร์เพื่อแสดงการสนับสนุน 6) การติดต่อกับนักการเมืองหรือผู้นำทางการเมือง 7) การบริจาคเงิน/สิ่งของช่วยเหลือพรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้ง 8) การร่วมประชุม ฟังการหาเสียง แนะนำตัว หรือการชุมนุมทางการเมือง 9) การร่วมรณรงค์ทางการเมือง 10) การสมัครเป็นสมาชิกที่สำคัญทางการเมือง 11) การร่วมประชุมแกนนำของพรรค 12) ดำเนินกิจกรรมหาเงินเข้าพรรคการเมือง 13) เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งในนามพรรคการเมือง และ14) ร่วมดำเนินกิจกรรมสาธารณะ และดูแลกิจกรรมของพรรคการเมือง (บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และถวิลวดี บุรีกุล, 2548: 64)

จากการประมวลเอกสารในส่วนของการมีส่วนร่วมทางการเมืองแสดงให้เห็นว่าการที่จะสนับสนุนให้เพื่อนมีความฉลาดทางการเมืองนั้นจะประกอบด้วย 2 ด้านด้วยกัน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อเพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น วัดโดยแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่าที่สร้างโดยผู้วิจัย มีจำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย”

1.4.2 ปัจจัยเชิงเหตุของความฉลาดทางการเมือง

ในการศึกษาเพื่อหาปัจจัยเชิงเหตุของความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ในงานวิจัยนี้ได้ใช้รูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม (Interactionism Model) เป็นพื้นฐานในการกำหนดกรอบแนวคิด รูปแบบทฤษฎีปฏิสัมพันธ์นิยมนี้เป็นรูปแบบประเภทหนึ่งของทฤษฎี ที่ศึกษาถึงสาเหตุของพฤติกรรมของบุคคล โดยนักจิตวิทยากลุ่มหนึ่ง (Magnusson & Endler, 1977: 18-21) ได้ประมวลทฤษฎี และงานวิจัยต่างๆ ที่ใช้รูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยมเอาไว้ แล้วสรุปว่า พฤติกรรมมนุษย์เกิดจากสาเหตุ 4 ประเภทด้วยกัน คือ 1) สถานการณ์ ที่จะเอื้ออำนวยหรือขัดขวางการเกิดพฤติกรรมที่น่าปรารถนา ซึ่งในงานวิจัยนี้ เช่น ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์กับความฉลาดทางการเมือง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวกับความฉลาดทางการเมือง รวมทั้งการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษากับความฉลาดทางการเมือง 2) จิตลักษณะเดิม ซึ่งจิตใจที่ติดตัวมา

จากการอบรมเลี้ยงดูและการสั่งสอนจากสถาบันทางสังคมที่สำคัญ เช่น ความเชื่อ ความคิดค่านิยมต่างๆ เป็นต้น โดยมีทฤษฎีที่กล่าวถึงจิตลักษณะเช่นนี้ เช่น ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2543) เป็นต้น 3) จิตลักษณะเดิมร่วมกับสถานการณ์ หรือที่เรียกว่าปฏิสัมพันธ์แบบกลไก (Mechanical Interaction) อาจวิเคราะห์ได้โดยการใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางขึ้นไป โดยมีตัวแปรทางจิตและสถานการณ์เป็นตัวแปรอิสระ และ4) จิตลักษณะตามสถานการณ์ หรือที่เรียกว่าปฏิสัมพันธ์แบบในตน (Organismic Interaction) เป็นลักษณะทางจิตของบุคคลผู้กระทำที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ที่บุคคลเผชิญ เช่น ทัศนคติต่อสถานการณ์นั้น หรือต่อพฤติกรรมที่จะกระทำ ความวิตกกังวลตามสถานการณ์ และความเชื่ออำนาจในตนในเรื่องนั้น เป็นต้น (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2541ข: 105-108) ดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 การวิเคราะห์สาเหตุของพฤติกรรมด้วยรูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม
แหล่งที่มา: Magnusson & Endler, 1977; ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2541ข.

ในการศึกษาครั้งนี้ จึงใช้รูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม (Interactionism Model) ในการกำหนดหัวข้อในการประมวลเอกสาร โดยจะทำการประมวลใน 3 ส่วน คือ 1) การประมวลเอกสารระหว่างจิตลักษณะเดิม กับความฉลาดทางการเมือง 2) การประมวลเอกสารระหว่างสถานการณ์กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง และ3) การประมวลเอกสารระหว่างจิตลักษณะตามสถานการณ์ กับความฉลาดทางการเมือง เพื่อกำหนดตัวแปรอิสระและสมมติฐานที่ใช้ในการศึกษา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.4.3 ปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิมกับความฉลาดทางการเมือง

สำหรับในส่วนนี้ผู้วิจัยได้ทำการประมวลเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับจิตลักษณะเดิมของบุคคล 5 ประการ คือ ลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางการเมือง ดังต่อไปนี้

โดยจิตลักษณะ 3 ในห้าประการมาจากทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2543: 7) ทฤษฎีนี้เป็นทฤษฎีที่แสดงถึงสาเหตุของพฤติกรรมของคนดีและคนเก่ง เช่นเดียวกับความฉลาดทางการเมืองซึ่งเป็นลักษณะหนึ่งของคนดีและคนเก่งในสังคม ทฤษฎีนี้สร้างจากการสรุปผลการวิจัยในเรื่องดังกล่าวของเยาวชนและประชาชนไทยอายุ 6 ถึง 60 ปี จำนวนหลายหมื่นคนในปัจจุบัน ซึ่งเป็นผลการวิจัยในประเทศไทยในช่วงกว่า 25 ปีที่ผ่านมา

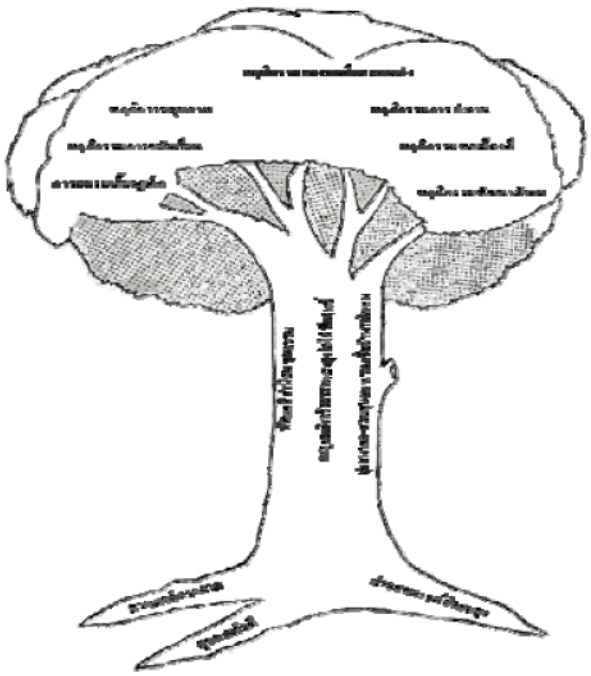
ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรมนี้มีส่วนประกอบ 3 ส่วน คือ ส่วนที่เป็นดอกและผลไม้ของต้นไม้ ส่วนลำต้น และส่วนที่เป็นราก (ภาพที่ 1.2) ในส่วนแรก คือ ดอกและผลไม้บนต้น แสดงถึงพฤติกรรมของคนดีและคนเก่ง อันประกอบด้วย พฤติกรรมต่างๆ ที่น่าปรารถนานี้ มีสาเหตุทางจิตใจอยู่ 2 กลุ่ม กลุ่มแรก คือ สาเหตุทางจิตใจที่เป็นส่วนลำต้นของต้นไม้ อันประกอบด้วยจิตลักษณะ 5 ด้านคือ 1) เหตุผลเชิงจริยธรรม 2) ลักษณะมุ่งอนาคตและการควบคุมตนเอง 3) ความเชื่ออำนาจในตน 4) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ 5) ทัศนคติ คุณธรรม และค่านิยม (ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมนั้นๆ หรือสถานการณ์นั้น) ถ้าต้องการที่จะเข้าใจ อธิบายทำนายและพัฒนาพฤติกรรมชนิดใด จะต้องใช้จิตลักษณะบางด้านหรือทั้ง 5 ด้านนี้ประกอบกันจึงจะได้ผลดีที่สุด

ส่วนที่สามของต้นไม้จริยธรรม คือ รากของต้นไม้ ซึ่งเป็นจิตลักษณะกลุ่มที่สองมี 3 ด้าน คือ 1) สติปัญญา 2) ประสบการณ์ทางสังคม และ3) สุขภาพจิต (ภาพที่ 1.2) จิตลักษณะทั้งสามนี้อาจใช้เป็นสาเหตุของการพัฒนาจิตลักษณะ 5 ประการที่ลำต้นของต้นไม้ก็ได้ กล่าวคือ บุคคลจะต้องมีลักษณะพื้นฐานทางจิตใจ 3 ด้านในปริมาณที่สูงเหมาะสมกับอายุจึงจะเป็นผู้ที่มีความพร้อมที่จะพัฒนาจิตลักษณะทั้ง 5 ประการที่ลำต้นของต้นไม้ โดยที่จิตลักษณะทั้ง 5 นี้จะพัฒนาไปเองโดยอัตโนมัติ ถ้าบุคคลมีความพร้อมทางจิตใจ 3 ด้านดังกล่าว และอยู่ในสภาพแวดล้อมทางบ้าน ทางโรงเรียน และทางสังคมที่เหมาะสม นอกจากนั้นบุคคลยังมีความพร้อม ที่จะรับการพัฒนาจิตลักษณะบางประการใน 5 ด้านนี้โดยวิธีการอื่นๆ ด้วย ฉะนั้นจิตลักษณะพื้นฐาน 3 ประการที่รากนี้ อาจจะเป็นสาเหตุร่วมกับจิตลักษณะ 5 ประการที่ลำต้น เพื่อใช้อธิบายทำนายและพัฒนาพฤติกรรมด้วย (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2526, 2543)

แต่เดิมนั้น ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม ได้แสดงถึงสาเหตุทางจิตใจที่ลำต้นเพียง 4 ประการที่เกี่ยวข้องกับการที่บุคคลจะมีพฤติกรรมการดีละเว้นชั่ว หรือที่เรียกว่าพฤติกรรมเชิงจริยธรรม (ดวง

เดือน พันธุมนาวิน, 2526) แต่ต่อมาได้นำผลวิจัยเกี่ยวกับการวิเคราะห์พฤติกรรมทางด้านการทำงาน อาชีพ และพฤติกรรมการรักษาสุขภาพอนามัยประกอบด้วย จึงได้เพิ่มพฤติกรรมของคนเก่งเข้าเป็นดอกผลรวมกับพฤติกรรมคนดี และได้เพิ่มแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งเป็นจิตลักษณะที่สำคัญของคนที่มีพฤติกรรมหลายชนิดดังกล่าวข้างบนนี้ เข้าที่ลำต้นของต้นไม้จริยธรรม รวมเป็น 5 ด้าน (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2543) จึงทำให้ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรมของคนไทยนี้มีลักษณะที่กว้างขวางครอบคลุมพฤติกรรมที่น่าปรารถนาของคนไทยทางด้านที่สำคัญได้ครบถ้วน

จากผลการวิจัยในอดีตแสดงให้เห็นว่า จิตลักษณะ 3 ประการตามทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม คือ ลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และสุขภาพจิต มีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมที่น่าปรารถนาของนิสิตนักศึกษาในระดับปริญญาตรี (เช่น กมลวรรณ สุวรรณโชติ, 2548; นรา จันชนะกิจ, 2548; สุภะรัฐ ยอดระบำ, 2548) ดังนั้นจึงได้นำตัวแปรทางจิตทั้งสามนี้มาใช้ในการศึกษาในงานวิจัยนี้



ภาพที่ 1.2 ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม
แหล่งที่มา: ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2543: 7.

ในงานวิจัยนี้ ความฉลาดทางการเมืองประกอบด้วยตัวแปร 3 ประการ คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ซึ่งงานวิจัยที่ศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมเหล่านี้ในขั้นสูงยังมีไม่มากนัก แต่มีการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการเลือกตั้งมานานแล้ว (ธวัช สุทธิกุลสมบัติ, 2538) ส่วนใหญ่เป็น

การศึกษาปัจจัยด้านต่างๆที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเลือกตั้งในเชิงการสำรวจ หรือสำรวจกึ่งเปรียบเทียบ (เช่น เบญทราย กีย์ปัจจ์, 2549; ดุสิต กลางประพันธ์, 2552) จึงต้องอาศัยการประมวลเอกสารจากพฤติกรรมใกล้เคียง โดยตัวแปรตามกลุ่มนี้ มีความเกี่ยวข้องกับกลุ่มพฤติกรรมต่างๆ เช่น กลุ่มพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรม กลุ่มพฤติกรรมของพลเมืองดี กลุ่มพฤติกรรมสนับสนุนช่วยเหลือผู้อื่น และกลุ่มพฤติกรรมประชาธิปไตย เป็นต้น

1.4.3.1 ลักษณะมุ่งอนาคต-ควบคุมตนกับความฉลาดทางการเมือง

บุคคลที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนาและทำเพื่อผลดีที่จะเกิดขึ้นกับส่วนร่วมในอนาคต มักเป็นบุคคลที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก ลักษณะมุ่งอนาคต (Future Orientation) คือ ลักษณะทางจิตประเภทหนึ่งของบุคคลที่เกี่ยวกับลักษณะที่สำคัญ 3 ประการ (De Volder & Lens, 1982; ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2547: 3-5) ได้แก่ ลักษณะแรกเป็นความสามารถคาดการณ์ไกล ว่าอะไรจะเกิดขึ้นในอนาคตทั้งใกล้และไกล ซึ่งเป็นการคิดวิเคราะห์สังเคราะห์ในเชิงนามธรรม เพื่อคาดถึงผลที่จะเกิดขึ้นในอนาคตจากการกระทำของตนในปัจจุบัน เช่น เห็นความสำคัญของการออกกำลังกาย เพื่อการมีสุขภาพที่ดีในอนาคต เป็นต้น ความสามารถเช่นนี้จะปรากฏในบุคคลปกติตั้งแต่วัยรุ่นเป็นต้นไป (Calster et al., 1987; ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2547: 4)

ลักษณะที่สอง เป็นความเชื่อว่าสิ่งที่จะเกิดในอนาคตนั้น อาจจะเกิดกับตนได้เช่นเดียวกับที่จะเกิดกับผู้อื่น ซึ่งแสดงถึงความไม่ประมาท บุคคลที่ไม่ประมาทมักเอาบทเรียน หรือเหตุการณ์ที่เกิดกับบุคคลอื่น แล้วก่อให้เกิดผลที่ทั้งน่าปรารถนาหรือไม่น่าปรารถนา มาเป็นอุทาหรณ์ แล้วคิดหาทางป้องกันมิให้ตนประสบเหตุการณ์ดังกล่าว หรือนำบทเรียนที่ก่อให้เกิดผลดีมาเป็นตัวอย่าง แล้วปฏิบัติตามอย่างสม่ำเสมอ โดยไม่ย่อท้อ

ลักษณะที่สาม สิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตมีคุณค่าหรือความสำคัญที่ไม่ลดลง ผู้ที่มุ่งปัจจุบันมักมองเห็นคุณค่าของรางวัลที่ตนจะได้รับในทันทีว่ามีคุณค่าเต็มบริบูรณ์ แต่ถ้ารางวัลนั้นตนจะไม่ได้รับในทันที โดยจะได้รับในอนาคต เช่น สัปดาห์หน้า หรือเดือนหน้า บุคคลที่มุ่งปัจจุบันจะเห็นว่ารางวัลที่ต้องรอคอยนั้นลดคุณค่าลงทันที ตามระยะเวลาที่เพิ่มขึ้นกล่าวคือ ต้องคอยไม่นานนัก รางวัลนั้นก็อาจจะยังมีค่าอยู่บ้าง แต่น้อยกว่าที่จะได้รับรางวัลนั้นในทันที ส่วนผู้ที่มุ่งอนาคตสูงนั้น จะมองเห็นคุณค่า หรือความสำคัญของผลดีและผลเสียที่จะเกิดกับตัวเขาในอนาคต ในปริมาณที่เท่ากันหรืออาจจะมากกว่าที่จะเกิดกับเขาทันทีในปัจจุบัน เช่น มีคนจะให้ตั๋วเครื่องบินฟรีไปเที่ยวต่างประเทศในวันนี้ แต่บุคคลผู้รับยังมีงานติดพันอยู่ จึงเลือกที่จะรับตั๋วฟรีโดยจะขอรอไปรับในอีกสามเดือนข้างหน้า เป็นต้น

โดยสรุปผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคต คือผู้ที่สามารถในการคาดการณ์ไกลเกี่ยวกับผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของตน และเล็งเห็นความสำคัญของสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ตลอดจนสามารถปฏิบัติตนได้อย่างเหมาะสมกับกาลเทศะ มีความเพียรพยายาม เพื่อจุดมุ่งหมายที่ยิ่งใหญ่ในอนาคต

ส่วนการควบคุมตนเองของบุคคลนั้น เป็นความสามารถในการอดได้รอได้ในสถานการณ์ต่างๆ เพื่อจุดมุ่งหมายที่ยิ่งใหญ่ในอนาคต (ดวงเดือน พันธุมนาวิน และเพ็ญแข ประจนปัจจนึก (2520: 35) การควบคุมตน หรือที่เรียกทั่วไปว่า “วินัยในตนเอง” นั้นหมายถึง การบังคับตนเอง การปรับปรุงตนเอง หรือการจัดระเบียบพฤติกรรมบางชนิดของตนเอง เพื่อสร้างพฤติกรรมใหม่ หรือเพิ่มพฤติกรรมที่ต้องการให้มากยิ่งขึ้น โดยการจัดการของตนเอง และไม่ต้องการพึ่งการควบคุมบังคับจากผู้อื่น (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2547: 7-8)

การควบคุมตน (Self Control) กระทำได้โดยหลักการสำคัญ 4 ประการ (ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2547: 1-14) คือ 1) การตั้งเป้าหมายย่อยและเป้าหมายหลักที่ต้องการ 2) สังเกตพฤติกรรม เพื่อหาทางปรับปรุง 3) สร้างสถานการณ์ที่เอื้ออำนวยต่อการเกิดพฤติกรรม และ 4) เมื่อเกิดแล้วก็พยายามหาทางอนุรักษ์พฤติกรรมนั้น โดยการให้รางวัลตนเองหรือบอกให้ผู้อื่นให้รางวัลก็ได้

งานวิจัยที่ศึกษาถึงความเกี่ยวข้องของลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนกับพฤติกรรมต่างๆ ที่น่าปรารถนาของนักเรียน เช่น งานวิจัยของสุภาสินี นุ่มเนียม (2546: 133-141) ที่ศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ของนักเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 576 คน นักวิจัยพบผลว่า นักเรียนที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่มากกว่า นักเรียนที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนน้อย ผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในพฤติกรรมที่น่าปรารถนาอื่นๆ ของนักเรียนมัธยมด้วย เช่น พฤติกรรมทางศาสนา (พูนฤดี สุวรรณพันธุ์, 2537: 56; พระสวรรค์ ยมสีดา, 2548: 86-91) พฤติกรรมอนุรักษ์สัตว์ (สุกมล มุ่งพัฒนสุนทร, 2546: 108-114) เป็นต้น

สำหรับงานวิจัยที่ศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรี ปรากฏผลที่สอดคล้องกันว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนามากด้วย เช่น งานวิจัยของนรา จันชนะกิจ (2548: 97) ซึ่งศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการใช้มือถืออย่างเหมาะสมของนักศึกษาปริญญาตรี จำนวน 366 คน ปรากฏว่า ลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตน เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 3 ของพฤติกรรมการใช้มือถืออย่างปลอดภัย โดยมีค่าเบต้า เท่ากับ .14

ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก ก็ยิ่งมีพฤติกรรมการใช้มือถืออย่างปลอดภัยมากด้วย

ส่วนงานวิจัยที่เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการเมือง มีผลวิจัยที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนกับพฤติกรรมทางการเมืองที่น่าปรารถนา เช่น งานวิจัยของวรรณะ บรรจง (2546: 70-101) ซึ่งศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของครู จำนวน 985 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า ครูที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองมากด้วย ผลเช่นนี้สอดคล้องกับ ผลวิจัยปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมของนักศึกษาปริญญาตรี ซึ่งพบว่า นักศึกษาปริญญาตรีที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาปริญญาตรีที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนน้อย

จากการประมวลเอกสารดังกล่าวข้างต้น ทำให้สรุปได้ว่า บุคคลที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนามากด้วย ผลเช่นนี้ปรากฏกับพฤติกรรมคุณธรรมจริยธรรม และพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง จึงทำให้คาดการณ์ได้ว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคต-ควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคต-ควบคุมตนน้อย

1.4.3.2 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์กับความฉลาดทางการเมือง

แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (Achievement Motive) (McClelland, 1963) เป็นแรงจูงใจที่เกิดจากความต้องการที่จะพยายามทำกิจกรรมหนึ่งกิจกรรมใดที่ได้รับมอบหมายหรือรับผิดชอบอยู่ให้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ไม่ว่างานนั้นจะมีความยากลำบากหรือประสบปัญหาอุปสรรคมากน้อยเพียงใดก็ตาม บุคคลที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงจะอดทนและไม่เกิดความย่อท้อ ในทางตรงกันข้ามกลับยิ่งจะพยายามหาทางฟันฝ่าและเอาชนะปัญหาอุปสรรคต่างๆ เหล่านั้นด้วยตนเอง เพื่อความสำเร็จและความภาคภูมิใจที่จะเกิดขึ้นกับตน ในขณะเดียวกัน ถ้าบุคคลนั้นไม่สามารถผ่านพ้นปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นได้แล้ว บุคคลที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงจะรู้สึกกังวลอยู่ตลอดเวลา

เนื่องจากแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์เป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมต่างๆ ในจำนวนไม่น้อย ซึ่งได้มีผู้ทำการศึกษาแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์กับพฤติกรรมต่างๆ ไว้มากมาย ในระดับนักเรียน เช่น พฤติกรรมการเรียนคณิตศาสตร์ (สุมิตตรา เจิมพันธ์, 2545) พฤติกรรมการประหยัด (มนูญ ภูขลิบเงิน, 2547) พฤติกรรมการดำรงชีวิตแบบพุทธ (พระสวรรค์ ยมสีดา, 2548) และพฤติกรรมรักนวลสงวนตัว (สิริมล ธีระประทีป, 2549) นอกจากนั้นยังมีผลการวิจัยในกลุ่มคนวัยทำงาน เช่น พฤติกรรมการขับขี่อย่างปลอดภัยของพนักงานขับรถโดยสารประจำทาง ขสมก.

(รวิกาญจน์ เดือนดาว, 2547) และพฤติกรรมการเป็นผู้บังคับบัญชาของทหารชั้นนายพันสังกัดกองทัพบก (สมนึก ขุนทอง, 2550) เป็นต้น ซึ่งจากงานวิจัยดังกล่าวนี้ ผลปรากฏสอดคล้องกันว่านักเรียนหรือผู้ใหญ่ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเรียน พฤติกรรมทางศาสนา พฤติกรรมตามคุณธรรม และพฤติกรรมทำงานที่น่าปรารถนามากด้วย

การวิจัยแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์กับพฤติกรรมเชิงจริยธรรมได้มี ผู้วิจัยในพฤติกรรมดังกล่าวมาบ้างแล้ว เช่น อภิรดี โสภาพงศ์ (2547: 131) ได้ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ ในสังกัดกองคลัง หรือสำนักการคลัง ของเทศบาล 60 แห่ง จำนวน 326 คน ผลการวิจัยพบว่า เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมซื่อสัตย์ในงานมากกว่า เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ต่ำ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 3 ของพฤติกรรมซื่อสัตย์ในงาน เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ อีก 3 ตัว รวมเป็น 4 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมซื่อสัตย์ในงานได้ 30.1% ของกลุ่มรวม และ 34.9% ในกลุ่มชาย

นอกจากนี้ในพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนให้ผู้อื่นกระทำดีนั้น รสนันท์ ณ นคร (2550: 115) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการทางจิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการออมเงินของนักเรียนระดับมัธยมต้น ในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการธนาคารโรงเรียน และไม่เข้าร่วมโครงการธนาคารโรงเรียน สังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 500 คน ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้ผู้อื่นออมเงินมากกว่า นักเรียนที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์น้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ เป็นตัวทำนายลำดับที่ 3 ของพฤติกรรมการสนับสนุนให้ผู้อื่นออมเงิน เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิมอีก 4 ตัว รวมเป็น 5 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมสนับสนุนให้ผู้อื่นออมเงินได้ 37.9% ในกลุ่มรวม ผลในลักษณะนี้ยังปรากฏในงานวิจัยอื่นๆ อีกด้วย (เช่น จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ, 2551)

ดังนั้น จากการประมวลเอกสารข้างต้นทำให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างหลายประเภททั้งนักเรียนมัธยม และผู้ใหญ่วัยทำงานในอาชีพต่างๆ ถ้าบุคคลผู้นั้นมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง มักเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรมมาก หรือมีพฤติกรรมการเรียน/ทำงานมาก หรือมีพฤติกรรมสนับสนุนให้ผู้อื่นกระทำในสิ่งที่ดีมากด้วย ดังนั้น จึงทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่านักศึกษาปริญญาตรีที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ต่ำ

1.4.3.3 สุขภาพจิตดีกับความฉลาดทางการเมือง

การไม่รู้สึกกังวลจนเกินเหตุ ไม่โกรธง่าย ไม่ตื่นเต้นง่าย มีสมาธิ และมีความกล้าในสิ่งที่สมควร เป็นคุณสมบัติของผู้ที่มีสุขภาพจิตดีมาก (ดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์, 2536: 38) นอกจากนี้สุขภาพจิตดีตามความหมายขององค์การอนามัยโรค (WHO) หมายถึง “ความสามารถที่จะปรับตัวให้มีความสุขอยู่กับสังคม และสิ่งแวดล้อมได้ดี มีสัมพันธภาพอันดีงามกับบุคคลอื่น ดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความสมดุลอย่างสุขสบาย รวมทั้งสนองความต้องการของตนเองในโลกที่กำลังเปลี่ยนแปลงนี้ได้ โดยไม่มีข้อขัดแย้งภายในจิตใจ ทั้งมิได้หมายความว่าไม่มีอาการของโรคประสาทและโรคจิตเท่านั้น (กำธร จ่างทอง, 2541: 13)

งานวิจัยในอดีตมีผลที่สนับสนุนว่า นักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีมาก มักเป็นนักเรียนที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนามากด้วย เช่น งานวิจัยที่ศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการประหยัด (มนูญ ภูขลิบเงิน, 2547: 199) ที่ศึกษานักเรียนมัธยมปลาย จำนวน 490 คน นักวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมประหยัดค่าใช้จ่ายมากด้วย ผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรมของนักเรียนอีกด้วย เช่น พฤติกรรมตามเบญจธรรม (พิชัย มณีรักษ์, 2547) พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมและรักษาความสะอาด เช่น พฤติกรรมการลดปริมาณขยะ (ลินดา สุวรรณดี, 2543) พฤติกรรมการรักษาความสะอาด (กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่, 2546) และ พฤติกรรมการทิ้งขยะอย่างเหมาะสม (ภัทรกร อิสระภาคย์, 2550) เป็นต้น

นอกจากนี้ยังมีผลการวิจัยที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสุขภาพจิตดีกับพฤติกรรมเชิงจริยธรรม เช่น งานวิจัยของสุภาสินี นุ่มเนียม (2546: 168) ศึกษาถึงปัจจัยทางสภาพแวดล้อมและจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 4 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 576 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า นักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ ในครอบครัวมากกว่า และในโรงเรียนมากกว่านักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า การมีสุขภาพจิตดี เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 4 ของพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ในครอบครัว เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิม และสภาพแวดล้อมอีก 5 ตัว รวมเป็น 6 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ในครอบครัวได้ 37.6 % ในกลุ่มรวม และ 42.7 % ในกลุ่มชาย นอกจากนี้ในงานวิจัยของรสนันท์ ณ นคร (2550: 115) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการทางจิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการออมเงินของนักเรียนระดับมัธยมต้นที่มีธนาคารในโรงเรียน จำนวนทั้งสิ้น 480 คน ผลการวิจัยพบว่า สุขภาพจิตดี เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับสุดท้าย

ของพฤติกรรมการออม เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิมอีก 2 ตัวรวมเป็น 3 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมการออมได้ 21.7 % ในกลุ่มรวม

สำหรับผลวิจัยในนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี มีหลักฐานความสัมพันธ์ระหว่างสุขภาพจิตดีกับพฤติกรรมที่น่าปรารถนา เช่น งานวิจัยของนิภาพร โชติสุดเสน่ห์ (2545: 99) ทำการศึกษาเรื่องปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ของนักศึกษามหาวิทยาลัย 2 สถาบัน จำนวน 400 คน จากการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมรักษาระเบียบมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า สุขภาพจิตดีเป็นตัวทำนายสำคัญลำดับสุดท้ายของพฤติกรรมรักษาระเบียบ เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดลักษณะสถานการณ์ และจิตลักษณะ อีก 4 ตัว รวมเป็น 5 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมรักษาระเบียบได้ 37.6 % ในกลุ่มรวม และ 49.5 % ในกลุ่มชาย นอกจากนี้การศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการเป็นกัลยาณมิตร (กมลวรรณ สุวรรณโชติ, 2548) โดยนักศึกษาจำนวน 441 คน ได้ให้ข้อมูลที่สำคัญว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก มักเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมเสริมสร้างเพื่อนมากกว่า และมีพฤติกรรมป้องกันเพื่อนไปในทางที่ไม่ดีมากกว่านักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย

จากการประมวลเอกสารข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า บุคคลที่มีสุขภาพจิตดีมาก มักเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนามากด้วย ผลเช่นนี้ปรากฏในนักเรียน ผู้ใหญ่วัยทำงาน และนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ในหลายกลุ่มพฤติกรรม เช่น กลุ่มพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรม กลุ่มพฤติกรรมช่วยเพื่อน เป็นต้น ดังนั้นจึงทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย

1.4.3.4 กลุ่มนิยมกับความฉลาดทางการเมือง

มนุษย์เป็นสัตว์สังคมที่ต้องอยู่รวมกลุ่มกัน กลุ่ม หมายถึง การรวมตัวของบุคคลทางสังคมที่บอกหรือพิสูจน์ได้ มีการจัดลำดับตำแหน่งหรือสถานภาพ บุคคลที่มารวมตัวกันมีการติดต่อระหว่างกันตามบรรทัดฐาน มีความสนใจตลอดจนมีค่านิยมทางสังคมร่วมกัน (จุมพล หนิมพานิช, 2552: 32) นักวิชาการต่างประเทศได้ศึกษาการรวมกลุ่มของมนุษย์ ซึ่งถูกแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ บุคคลที่ไม่ต้องการพึ่งคนอื่นเป็นตัวของตัวเองมาก ซึ่งมักถูกเรียกว่า ปัจเจกนิยม (Individualism) บุคคลประเภทนี้มักอยู่ในประเทศแถบตะวันตก ส่วนบุคคลอีกกลุ่มหนึ่งซึ่งที่นิยมการเข้ากลุ่มรวมกัน หรือที่เรียกว่า กลุ่มนิยม (Collectivism) (Hofstede, 1980)

การศึกษาเกี่ยวกับกลุ่มนิยมมีมากมายในต่างประเทศ (เช่น Oyserman, Coon & Kemmelmeier, 2002; Goncalo & Staw, 2006; Power, Schoenherr & Samson, 2010)

Triandis, McCusker และ Hui (1990: 1006-1020; Jackson, Colquitt, Wesson & Zapata-Phelan, 2006; Chen & West, 2008) กล่าวว่า บุคคลที่มีลักษณะเป็นกลุ่มนิยมนั้น มีคุณลักษณะที่สำคัญ เช่น 1) ให้ความสำคัญต่อกลุ่มแต่ละกลุ่มที่ตนเองเป็นสมาชิกในปริมาณที่ไม่เท่าเทียมกัน 2) บุคคลที่มีลักษณะกลุ่มนิยม จึงปฏิบัติตัวแตกต่างกันเมื่ออยู่ในกลุ่มที่แตกต่างกัน 3) ถ้ามีความขัดแย้งเกิดขึ้นระหว่างเป้าหมายของบุคคลกับเป้าหมายของกลุ่ม เป้าหมายของกลุ่มจะถูกตัดสินให้มีความสำคัญมากกว่าเป้าหมายของบุคคล 4) สมาชิกมักยึดถือปทัสถานของกลุ่มเป็นสำคัญในการกำหนดทิศทางของทัศนคติและพฤติกรรมของสมาชิกในกลุ่ม 5) ให้ความสำคัญของลำดับขั้นของสมาชิกในกลุ่ม และ 6) การทำให้เกิดการ “เสียหน้า” เป็นเรื่องที่ไม่สมควรอย่างยิ่ง

งานวิจัยในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มนิยมยังมีผู้ที่ให้ความสนใจในเรื่องนี้น้อยมาก เช่น งานวิจัยของพลกฤต ธนธรรมคุณ (2548: 47-76) เกี่ยวกับอารมณ์และเจตคติที่แตกต่างกันในบุคคลที่เป็นปัจเจกนิยมกับกลุ่มนิยม นอกจากนี้นักวิจัยบางท่านได้ให้คำนิยามความหมายของกลุ่มนิยมไว้ เช่น อุรวี เดชานนท์ (2548: 4) ศึกษาเกี่ยวกับความเป็นปัจเจกนิยม ความเป็นกลุ่มนิยม และรูปแบบการถ่ายทอดความรู้ของพนักงานระดับบังคับบัญชา กรณีศึกษาบริษัทในกลุ่มสมบูรณ์ ได้ให้คำนิยามกลุ่มนิยมว่า บุคคลที่มีลักษณะการแสดงออกทางสังคม โดยการให้ความสำคัญกับเป้าหมายของกลุ่ม ก่อนที่จะคำนึงถึงเป้าหมายของตนเอง รักษาความกลมเกลียวกันภายในกลุ่ม มีการพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน มีความร่วมมือกัน และหลีกเลี่ยงการก่อให้เกิดความขัดแย้ง รวมทั้งนักวิจัยพบผลการวิจัยว่า พนักงานระดับบังคับบัญชา บริษัทฯ ในกลุ่มสมบูรณ์ มีความเป็นกลุ่มปัจเจกนิยมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 62.4 และมีความเป็นกลุ่มนิยมในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 63.5

งานวิจัยในต่างประเทศได้แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะกลุ่มนิยมกับพฤติกรรมหรือประสิทธิผลต่างๆ ของบุคคล เช่น งานวิจัยของ Goncalo & Staw (2006: 96-109) ซึ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะกลุ่มนิยมเปรียบเทียบกับลักษณะปัจเจกนิยม ว่าบุคคลทั้งสองประเภทนี้จะมีความคิดริเริ่มแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร ผลการวิจัยปรากฏว่า บุคคลที่มีลักษณะปัจเจกนิยม มีความคิดริเริ่มมากกว่า บุคคลที่มีลักษณะกลุ่มนิยม ซึ่งอาจเป็นเพราะบุคคลที่มีลักษณะกลุ่มนิยมมักจะยึดปทัสถานและกฎระเบียบของกลุ่มตลอดจนอุดมการณ์ของกลุ่มมากกว่า

จากการประมวลเอกสารข้างต้น ทำให้สรุปได้ว่า บุคคลที่มีลักษณะกลุ่มนิยม เป็นบุคคลที่มีความเชื่อ ความคิด และพฤติกรรมที่คล้อยตามสิ่งที่สมาชิกส่วนใหญ่เห็นพ้องมากกว่าที่จะยึดความเชื่อ ความคิด หรือพฤติกรรมของตนเป็นหลัก ดังนั้นจึงทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า

นักศึกษาที่มีลักษณะกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะกลุ่มนิยมน้อย

1.4.3.5 วัตถุนิยมกับความฉลาดทางการเมือง

การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับสังคมไทยมีความซับซ้อนมากขึ้นเรื่อยๆ โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีได้ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตที่เคยเป็นอยู่ของเรา การกระจายตัวของเทคโนโลยีไปในทั่วภูมิภาคของโลก บางครั้งอาจเกิดการปะทะกันระหว่างรูปแบบวิถีชีวิตที่มีเทคโนโลยีเป็นพื้นฐาน หากพิจารณาชาติไทย โดยที่ความเป็นชาตินั้น ไม่ใช่หมายถึงการมีแผ่นดินมีประเทศอยู่อย่างเดียว แต่รวมถึงวัฒนธรรมจริยธรรมและสำนึกร่วมในความเป็นผู้รู้คุณแผ่นดิน ซึ่งเวลานี้เกิดปัญหาแล้วในสังคมเราโดยที่เยาวชนคนที่จะมาสร้างชาติในอนาคตของเรานั้น ขาดสำนึกและยอมรับในการรักษาขนบธรรมเนียมจารีตประเพณี ทั้งนี้เป็นเพราะเยาวชนคนรุ่นใหม่ตกอยู่ในกระแสเสพวัตถุ รวมถึงนิยมชมชอบในกระบวนการของแฟชั่นเพื่อความทันสมัย ซึ่งทำให้กระแสวัตถุนิยมจึงเป็นปัญหาที่สำคัญและก่อให้เกิดปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมที่ตามมาอีกมากมาย จากการสำรวจพบว่า ปัญหาเกี่ยวกับวัตถุนิยมนี้สมควรเป็นปัญหาที่เร่งแก้ไขอย่างเร่งด่วนมากที่สุด (ศรีปทุมโพล, 2552)

นักวิชาการต่างประเทศได้ให้ความหมายของวัตถุนิยม (Materialism) ไว้หลายแง่มุม เช่น วัตถุนิยมเป็นอัตมโนทัศน์ของบุคคลที่เกี่ยวกับความสำเร็จในชีวิตที่ดูจากปริมาณและคุณภาพของสิ่งของรอบตัวบุคคลนั้น (Kashdan & Breen, 2007: 521-539) หรือความเชื่อที่ว่าการมีเงินทองทรัพย์สินจะช่วยทำให้บุคคลมีความสุขได้ (Richins & Dawson, 1992: 303-316)

ในส่วนของความหมายของวัตถุนิยมในประเทศไทยได้มีผู้ให้ความหมายดังนี้ เสรี พงศ์พิศ, 2547: 128) ให้ความหมายของวัตถุนิยมว่า หมายถึง การให้ความสำคัญกับวัตถุสิ่งของเงินทอง อำนาจเหนือสิ่งอื่นใด เหนือทั้งจิตใจ เหนือทั้งคุณธรรม เชื่อว่าเงินและอำนาจซื้อได้ทุกสิ่ง ผู้ที่นิยมวัตถุจึงทำทุกอย่างเพื่อให้ได้เงิน ไม่ว่าจะคดโกง หลอกหลวง ไม่ซื่อสัตย์ เชื่อว่าเงินและอำนาจเปลี่ยนได้ทุกอย่าง เปลี่ยนผิดให้เป็นถูก เปลี่ยนชั่วให้เป็นดี เงินและอำนาจเนรมิตได้ทุกอย่าง รวมทั้งในงานวิจัยของสินีนาฏ กำเนิดเพ็ชร (2547: 14) ได้ศึกษาเกี่ยวกับอิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับเนื้อหาด้านวัตถุนิยมจากรายการแข่งขันชิงรางวัลผ่านสื่อโทรทัศน์ที่มีต่อค่านิยมด้านวัตถุของวัยรุ่น ได้ให้คำนิยามไว้ว่า วัตถุนิยม หมายถึง ความเชื่อที่บุคคลเห็นว่าวัตถุเท่านั้นสำคัญกว่าสิ่งอื่นใดด้วยการเพิ่มปริมาณวัตถุในชีวิต หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งว่า การทำให้ชีวิตต้องอาศัยวัตถุมากขึ้นแต่ในที่สุดวัตถุได้กลายเป็นสิ่งจำเป็นที่ขาดเสียไม่ได้ ซึ่งเป็นผลทำให้มนุษย์กระทำทุกอย่างเพื่อให้ได้มาซึ่งวัตถุ เช่นเดียวกับงานวิจัยของนิชาภัทร โพธิ์บาง (2550: 44) ได้

ศึกษาเกี่ยวกับลักษณะจิตใจและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานราชการอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ได้ให้คำนิยามค่านิยมทางวัตถุไว้ว่า “การที่บุคคลให้ความสำคัญกับวัตถุ สิ่งของและเงิน เหนือสิ่งอื่นใด เชื่อว่าเงินและวัตถุสิ่งของที่มีค่าสามารถซื้อหาจัดหาได้ทุกอย่างในชีวิตบูชายกย่องสิ่งของเงินทอง วัตถุ เหนือจิตใจเหนือคุณธรรม”

จากการประมวลเอกสารข้างต้นผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า วัตถุนิยม หมายถึง การที่นักศึกษาให้ความสำคัญกับวัตถุ สิ่งของ และเงินทอง มากกว่าการยึดถือหลักความถูกต้องและเหมาะสม โดยเชื่อว่าเงินเท่านั้นที่จะทำให้ชีวิตมีความสุขได้

ผลการวิจัยในต่างประเทศปรากฏว่า วัตถุนิยมมีความสัมพันธ์ทางลบกับความรู้สึกวิตกกังวล และการรับรู้บุญคุณ (Kashdan & Breen, 2007: 521-539) รวมทั้งมีความสัมพันธ์ทางลบกับความรู้สึกพอใจในชีวิต (Christopher, Lasane, Troisi & Park, 2007: 1146-1163; Karabati & Cemaleilar, 2010: 624-633)

งานวิจัยเกี่ยวกับวัตถุนิยมยังมีไม่มากนัก เช่น งานวิจัยในกลุ่ม วัยรุ่น ของสินีนาฏ กำเนิดเพ็ชร์ (2547: 76-77) ได้ศึกษาเกี่ยวกับอิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับเนื้อหาด้านวัตถุนิยมจากรายการแข่งขันชิงรางวัลผ่านสื่อโทรทัศน์ที่มีต่อค่านิยมด้านวัตถุของวัยรุ่น นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยของนิชาภัทร โพธิ์บาง (2550: 115-126) ศึกษาลักษณะจิตใจและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานราชการอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี จำนวน 372 คน พบว่า ค่านิยมทางวัตถุน้อย เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 3 เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิมอีก 3 ตัว รวมเป็น 4 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมตามค่านิยมกล้ายืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้องได้ 31.8 % ในกลุ่มรวม นอกจากนี้ในพฤติกรรมตามค่านิยมซื่อสัตย์และมีความรับผิดชอบของข้าราชการ ค่านิยมทางวัตถุน้อย ยังเป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 2 เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิมอีก 3 ตัว รวมเป็น 4 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมตามค่านิยมซื่อสัตย์และมีความรับผิดชอบได้ 32.4 % ในกลุ่มรวม เช่นเดียวกับพฤติกรรมตามค่านิยมโปร่งใสและตรวจสอบได้ ค่านิยมทางวัตถุ เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับสุดท้าย เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิมอีก 2 ตัว รวมเป็น 3 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมตามค่านิยมโปร่งใสและตรวจสอบได้ 24.3 % ในกลุ่มรวม

จากการประมวลเอกสารข้างต้นสรุปได้ว่า บุคคลที่นิยมวัตถุน้อย มักเป็นผู้ที่มีความวิตกกังวลน้อย มีความพอใจในชีวิตมาก และมีพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรมมากด้วย ดังนั้น ในงานวิจัยนี้จึงคาดได้ว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก

1.4.4 ปัจจัยทางด้านสถานการณ์กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง

ในส่วนนี้ได้ประมวลเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยทางด้านสถานการณ์ใน 3 ด้าน คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งจะทำการประมวลควบคู่ไปกับจิตลักษณะตามสถานการณ์ ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม และความฉลาดทางการเมือง โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.4.4.1 ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ และ ความฉลาดทางการเมือง

สังคมศาสตร์ เป็นวิชาที่มุ่งศึกษาพฤติกรรมต่าง ๆ ของมนุษย์ทั้งทางด้านจิตใจและด้านวัฒนธรรม เนื่องจากมนุษย์มีความรู้สึกนึกคิด จิตใจ และวัฒนธรรมตลอดจนความต้องการต่าง ๆ แตกต่างกัน ดังนั้นเมื่อกิจกรรมของมนุษย์ในสังคมมีมากขึ้น วิชาสังคมศาสตร์จึงได้แตกออกเป็นหลายแขนง โดยสังคมศาสตร์นั้นอาจแบ่งออกเป็นกลุ่มใหญ่ๆ 3 กลุ่ม คือ 1) สังคมศาสตร์แท้ ได้แก่ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ประวัติศาสตร์ นิติศาสตร์ มานุษยวิทยา ทัณฑวิทยา สังคมวิทยา และสังคมสงเคราะห์ 2) กึ่งสังคมศาสตร์ ได้แก่ จริยศาสตร์ การศึกษา และ3) วิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับสังคม ได้แก่ จิตวิทยาสังคม อย่างไรก็ดีจะเห็นว่าสังคมศาสตร์มีความสำคัญอย่างยิ่งในฐานะที่ต่างมุ่งศึกษามนุษย์ ซึ่งมีความสัมพันธ์กันเป็นกลุ่ม เป็นสังคม และเป็นประเทศ ในแง่มุมต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในอันที่จะให้เข้าใจมนุษย์มากขึ้น เมื่อมนุษย์เข้าใจซึ่งกันและกันจะทำให้มนุษย์อยู่ในสังคมตั้งแต่ระดับครอบครัวจนถึงชาติ และระดับระหว่างประเทศได้อย่างมีความสุข ลดปัญหาความขัดแย้ง การเอารัดเอาเปรียบและความไม่เป็นธรรมในสังคมลงได้ จนก่อให้เกิดความเป็นระเบียบในสังคม (มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2533: 6-7) ซึ่งในอดีตมีนักวิชาการที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเมืองกับการศึกษาด้วย (เกษณี เทศนา, มปป: 217-228; ดนัย ทองใหญ่ และ สุรพันธ์ ทับสุวรรณ์, 2528; Predescu & Darjan, 2010: 3241-3245)

ดังนั้นปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ถือได้ว่าเป็นตัวแปรหนึ่งของสถานการณ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับนักศึกษาว่ามีความฉลาดทางการเมืองแตกต่างกันอย่างไรกับนักศึกษาที่มีปริมาณการเรียนวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้ย่อมขึ้นอยู่กับความรู้ความเข้าใจหรือเนื้อหาในบทเรียนของแต่ละหลักสูตรว่านักศึกษาแต่ละบุคคลมีการรับรู้ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์หรือวิทยาศาสตร์มากหรือน้อยเพียงใด ทั้งนี้ในสายตาของคนทั่วๆ ไปจะเห็นว่ามหาวิทยาลัยทุกแห่งใน

โลกในปัจจุบันมีลักษณะรูปแบบคล้ายคลึงกัน คือ มุ่งสอนทั้งวิชาอาชีพชั้นสูง และมุ่งสอนวิชาการที่รวมเรียกว่า “Arts and Science” คือ ศิลปะศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ โดยเฉพาะนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชารัฐศาสตร์ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาด้านการเมือง การปกครอง เศรษฐกิจ และสังคมทั้งภายในและต่างประเทศ ย่อมจะมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองมากกว่าสาขาวิชาอื่น (วิชัย ตันศิริ, 2549: 182)

ในงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ได้มีผู้ศึกษาไว้หลายท่านด้วยกัน เช่น งานวิจัยของคมนา วัชรธานินท์ (2546: 4, 106) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยเชิงเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมอาสาสมัครพัฒนาของนักศึกษามหาวิทยาลัย จำนวน 360 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่มีปริมาณการเรียนวิชาที่เกี่ยวกับสังคม-พฤติกรรมศาสตร์มาก เป็นผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมอาสามากกว่า และมีพฤติกรรมอาสาในปัจจุบันมากกว่า มากกว่าผู้ที่มีปริมาณการเรียนสังคม- พฤติกรรมศาสตร์น้อย

นอกจากนี้ งานวิจัยของนภา ปิยะศิรินนท์ (2541: 88, 103) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ จำนวน 420 คน ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีปริมาณการเรียนวิชารัฐศาสตร์- การเมือง- การปกครองมากเป็นผู้ที่มีทัศนคติที่ต่อการไปเลือกตั้งและมีความตั้งใจที่จะไปเลือกตั้งในอนาคตมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีปริมาณการเรียนวิชารัฐศาสตร์-การเมือง-การปกครองน้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยพบว่าปริมาณการเรียนวิชารัฐศาสตร์-การเมือง-การปกครอง เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 2 ของความตั้งใจที่จะไปเลือกตั้งในอนาคตของนักศึกษา เมื่อร่วมกับตัวทำนายในชุดสถานการณ์อื่นอีก 2 ตัว รวมเป็น 3 ตัว โดยสามารถทำนายความตั้งในที่จะไปเลือกตั้งในอนาคตได้ 12.25% ในกลุ่มรวม

รวมทั้งงานวิจัยวิจัยในอดีตของสุจิต บุญบงการ (2512: 164-187) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “นิสิตนักศึกษากับการพัฒนาทางการเมืองไทย” โดยได้ทำการศึกษากับนิสิตนักศึกษาปีสุดท้ายของมหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ใน 3 กลุ่ม คือ นิสิตที่เรียนทางวิทยาศาสตร์และเทคนิค นิสิตที่เรียนทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และนิสิตที่เรียนทางรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่เรียนสาขารัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มีความสนใจทางการเมืองมากกว่านิสิตนักศึกษาที่เรียนสาขาวิทยาศาสตร์และเทคนิค และนิสิตสาขาสังคมศาสตร์และมนุษย์ศาสตร์ โดยพบว่ามีความสนใจทางการเมืองมากพอสมควร รวมทั้งงานวิจัยในต่างประเทศหลายเรื่องที่ปรากฏผลสอดคล้องกันว่า การได้เรียนวิชาทางด้านบทบาทหน้าที่และการเป็นพลเมือง (Civil and Citizenship Education) ซึ่งเป็นวิชาทางด้านสังคมศาสตร์

มีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการออกไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งอีกด้วย (Niemi & Jun, 1998; Saha, 2000: 9-20)

จากการประมวลเอกสารดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มีความเกี่ยวข้องกับจิตลักษณะและพฤติกรรมต่างๆ ของบุคคลได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งจิตและพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรม และที่เกี่ยวข้องกับการเมือง ดังนั้นจึงสามารถคาดในงานวิจัยได้ว่า นักศึกษาที่มีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า และมีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า ผู้ที่มีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์น้อย

1.4.4.2 การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวกับจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง

สถาบันพื้นฐานของการสร้างคนในชาตินั้นก็คือ ครอบครัว เพราะครอบครัวเป็นผู้สร้างบุคลิกภาพของทุกคนการเจริญเติบโตทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนาการทางด้านร่างกาย สติปัญญา อารมณ์หรือสังคม ย่อมขึ้นอยู่กับการเลี้ยงดูของบิดามารดา ซึ่งเรามักกล่าวกันเสมอว่า บิดามารดาคือครูคนแรกของลูก แม้ว่าลูกจะเติบโตเข้าโรงเรียนได้แล้วบิดามารดาก็ยังต้องทำหน้าที่เสมือนครูอยู่เช่นเดิม นั่นคือ คอยเอาใจใส่ อบรมสั่งสอนลูกด้านต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นกิริยามารยาท ความประพฤติ บาปบุญคุณโทษ สิ่งที่ควรทำหรือไม่ควรทำ เป็นต้น ครอบครัวจึงเป็นหน่วยเล็กที่สุดของสังคมเพราะ เป็นสถาบันแรกที่ทำหน้าที่วางรากฐานให้แก่สถาบันอื่นๆ ในสังคม โดยไม่มีสถาบันใดสามารถทำหน้าที่นี้แทนครอบครัวได้ ฉะนั้น ถ้าบิดามารดาได้ให้ความรักความอบอุ่น ถ่ายทอดความรู้ต่างๆ ตลอดจนอบรมบ่มนิสัย ช่วยกันสั่งสอนชักจูงให้ลูกประพฤติดีแล้ว ก็นับได้ว่าครอบครัวได้ทำหน้าที่ที่สมบูรณ์ในการสร้างคนของชาติเพื่อพัฒนาสังคม และมีชีวิตที่ผาสุกในระบอบประชาธิปไตยในอนาคต ดังทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคมของแบนดูร่า (Bandura) ที่กล่าวว่าบุคคลจะเลียนแบบจากตัวแบบที่เขามองเห็น หรือเลียนแบบด้วยความศรัทธาหรือเลียนแบบจากแรงผลักดันของกลุ่มหรือสังคม เช่นเดียวกับนักจิตวิทยาส่วนใหญ่เชื่อกันว่าเป็นวิธีการเรียนรู้ที่เด็กจะเรียนรู้จากสังคมได้มากที่สุด โดยเด็กอาจทำตามตัวแบบโดยไม่รู้สึกตัวว่าถูกชักจูง ซึ่งเด็กเล็กๆ มักขาดความชำนาญและความคิดวิจารณญาณที่มีเหตุผล จึงตกอยู่ใต้อิทธิพลของสิ่งแวดล้อมได้ง่าย โดยเฉพาะบิดามารดาซึ่งเป็นตัวแบบที่สำคัญเพราะอยู่ใกล้ชิดเด็กมากที่สุด เด็กจะเลียนแบบบุคลิกภาพ ท่าทาง อุปนิสัยใจคอของบิดามารดาไว้โดยไม่รู้ตัว จนกลายเป็นบุคลิกของเด็กเมื่อโตขึ้น (กมลรัตน์ หล้าสุวงษ์, 2527: 143-145)

ในการเรียนรู้ที่จะเลียนแบบตามทฤษฎีของ Bandura มีกระบวนการเลียนแบบอยู่ 4 กระบวนการซึ่งมีความสัมพันธ์ต่อเนื่องกัน กระบวนการเหล่านี้ได้แก่ **การเอาใจใส่รับรู้ (Attention)** กระบวนการนี้ถือว่าเป็นกระบวนการเริ่มต้น ผู้เลียนแบบต้องเอาใจใส่รับรู้การกระทำของตัวแบบเพื่อทำการเลียนแบบ มนุษย์เราจะไม่สามารถเรียนรู้อะไรได้เลย เช่น การที่พ่อแม่ไปเลือกตั้งบ่อยครั้ง หรือติดตามข่าวคราวเกี่ยวกับการเมือง ตลอดจนการเข้าร่วมประชุมหรือการประท้วงเกี่ยวกับการเมืองต่างๆ ซึ่งตัวของเด็กเองจะรับรู้ถึงพฤติกรรมที่พ่อแม่กระทำออกมาจนก่อให้เกิด **การเก็บจำ (Relention)** กระบวนการที่สองคือ กระบวนการเก็บจำเก็บรวบรวมแบบแผนของพฤติกรรมของตัวแบบที่ได้สังเกตเห็นทุกครั้ง แล้วนำมาสร้างรูปแบบพฤติกรรมที่แน่ชัดของตนเอง ซึ่งพฤติกรรมต่างๆของพ่อแม่นั้นยิ่งทำบ่อยครั้งยิ่งทำให้ตัวเด็กมีการเก็บจำต่อพฤติกรรมที่พ่อแม่แสดงออกมา จนมาถึงขั้น **การแสดงออก (Motoric Reproduction)** เมื่อบุคคลเก็บจำการแสดงของตัวแบบไว้แล้ว ย่อมทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติในสิ่งนั้นออกมา เช่น การไปเลือกตั้ง การติดตามข่าวสารทางการเมือง หรือแม้แต่การเข้าร่วมประชุมประท้วงเกี่ยวกับการเมือง ซึ่งทั้งนี้ย่อมขึ้นอยู่กับ **การจูงใจ (Motivational)** การที่บุคคลจะแสดงพฤติกรรมเลียนแบบตามตัวแบบออกมาให้ปรากฏต้องอาศัยสิ่งล่อใจ ไม่ว่าจะเป็นคำชมเชยจากพ่อแม่หรือแม้แต่ความรู้สึกภาคภูมิใจในตนเองที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองได้ ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งนายกหรือสส. ที่ดีมีคุณธรรมมาปกครองประเทศได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไป ซึ่งการกระทำดังกล่าวของเด็กยิ่งมีการกระทำบ่อยครั้งเข้ายิ่งทำให้เกิดความเคยชินที่จะปฏิบัติในกิจกรรมต่างๆนั้นต่อไป

ความหมายของการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวนั้นมีผู้ได้ทำการศึกษาการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวกับพฤติกรรมต่างๆ โดยได้ให้คำนิยามเกี่ยวกับการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ในการกระทำต่างๆ เช่น เห็นคนในครอบครัวกระทำ รับรู้ว่าคนในครอบครัวกระทำ หรือ เห็นคนในครอบครัวแนะนำคนอื่น เป็นต้น ซึ่งจะทำให้เกิดการอบรมปลูกฝังทั้งทางตรงและทางอ้อมในเรื่องหนึ่งๆ แก่บุตร ทั้งทางด้านจิตใจ ความรู้สึกนึกคิด และพฤติกรรมด้วย โดยในงานวิจัยสายจิตพฤติกรรมศาสตร์ได้มีการศึกษาการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวในหลายกลุ่มพฤติกรรม เช่น กลุ่มพฤติกรรมสุขภาพ (รุจิเรศ พิชิตนานนท์, 2546: 36) และกลุ่มพฤติกรรมตามคุณธรรม (มนูญ ภูขลิบเงิน, 2547: 43) เป็นต้น

การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวยังมีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรมต่างๆ เช่น พฤติกรรมการประหยัด (มนูญ ภูขลิบเงิน, 2547: 112-122) พฤติกรรมประหยัดพลังงาน (ฐานันดร์ เปียศิริ, 2545: 146, 170) และพฤติกรรมรักษาความสะอาด (กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่, 2546: 111-115, 163-169) เป็นต้น

งานวิจัยด้านการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวกับความฉลาด เช่น งานวิจัยของรุจิเรศ พิชิตนานนท์ (2546: 58, 116) ซึ่งได้ทำการวิจัย เรื่อง ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมฉลาดเลือกกินของนักเรียนวัยรุ่นตอนปลาย ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่ได้รับแบบอย่างจากบิดามารดามาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมฉลาดเลือกกินมากกว่า นักเรียนที่ได้รับแบบอย่างจากบิดามารดาน้อย นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า การมีแบบอย่างจากบิดามารดาที่เหมาะสม เป็นตัวทำนายลำดับที่ 2 ของพฤติกรรมฉลาดเลือกกิน เมื่อร่วมกับตัวทำนายสถานการณ์อื่นๆ อีก 2 ตัว รวมเป็น 3 ตัวสามารถทำนายพฤติกรรมฉลาดเลือกกินได้ 20 % ในกลุ่มรวม

นอกจากนี้การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวยังปรากฏว่ามีความสัมพันธ์กับความรู้สึกและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมอีกด้วย เช่น งานวิจัยของจิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ (2551: 189) ที่ศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของจิตลักษณะและพฤติกรรมตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ในนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 482 คน ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ปรากฏว่า นักเรียนที่ยิ่งเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากในการปฏิบัติตนตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยเฉพาะจากบิดามารดา ก็ยิ่งเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาก มีทัศนคติที่ดีมากต่อพฤติกรรมนี้ มีการรับรู้คุณความดีของบุคคลมาก มีพฤติกรรมตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาก และมีพฤติกรรมสนับสนุนให้ผู้อื่นปฏิบัติตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมากอีกด้วย

การวิจัยในอดีตแสดงให้เห็นว่า การเห็นแบบอย่างที่ดีจากคนรอบข้างรวมทั้งจากครอบครัว เช่น พ่อแม่ ผู้ปกครอง พี่น้องและญาติ มีความเกี่ยวข้องกับจิตลักษณะและพฤติกรรมที่น่าปรารถนาด้วย ในนิสิตนักศึกษา เช่น งานวิจัยของนิภาพร โชติสุดเสน่ห์ (2545: 60-72) ที่ศึกษาปัจจัยเชิงเหตุของพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ของนักศึกษาปริญญาตรี จำนวน 400 คน ปรากฏว่า นักศึกษาที่เห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากในการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ เป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติตนให้เหมาะสมเมื่อเวลาไปเที่ยวมากกว่า มีทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์มากกว่า และมีพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์มากกว่า นักเรียนที่เห็นแบบอย่างที่ดีน้อยจากครอบครัว จึงอาจกล่าวได้ว่า การกระทำของบุคคลครอบครัวโดยเฉพาะพ่อแม่ มักมีอิทธิพลต่อความรู้ ความสึกนึกคิดและพฤติกรรมของบุตร โดยในกรณีนี้ทำให้นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อการอนุรักษ์สถานที่ท่องเที่ยว เห็นคุณความดีมีประโยชน์ของธรรมชาติ หรือเป็นอีกความหมายหนึ่งที่เกี่ยวกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินอีกด้วย ผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในงานวิจัยอื่นๆ อีกด้วย (กมลวรรณ สุวรรณโชติ, 2548: 106; นรา จันชนะกิจ, 2548: 81, 86, 90; สุภะรัฐ ยอดระบำ, 2548: 153)

จากการประมวลเอกสารข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวถือว่ามีความสำคัญยิ่งต่อความรู้สึกนึกคิด จิตใจ และพฤติกรรมของบุคคล โดยเฉพาะของนักเรียนและนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่เกี่ยวข้องในประเด็นต่างๆ โดยเฉพาะการประพฤติตามหลักคุณธรรมจริยธรรม ดังนั้นจากการประมวลเอกสาร จึงทำให้คาดได้ว่าในงานวิจัยนี้ นักศึกษาที่เห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวด้านการเมืองมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีมากกว่า และมีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่เห็นแบบอย่างที่ดีน้อยจากครอบครัวด้านการเมือง

1.4.4.3 การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษากับจิตลักษณะตามสถานการณ์และความฉลาดทางการเมือง

ปทัสถานเป็นสิ่งที่แสดงถึงทัศนคติและพฤติกรรมของกลุ่มซึ่งกลุ่มกำหนดขึ้นมา ปทัสถานนี้จะเป็นสิ่งช่วยให้กลุ่มทำงานได้ตามวัตถุประสงค์ ปกป้องกลุ่มจากสิ่งกดดันภายนอก ส่งเสริมให้กลุ่มมีความคงที่ ควบคุมพฤติกรรมของสมาชิกในกลุ่ม โดยทั่วไปแล้ว ปทัสถานของกลุ่มจะเป็นสิ่งที่สมาชิกของกลุ่มรับรู้ว่าเป็นจุดศูนย์กลางที่มีความสำคัญต่อประสิทธิภาพของกลุ่ม ทำให้กลุ่มทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ การยอมทำตามบรรทัดฐานของกลุ่มจะมีอิทธิพลอย่างมากต่อจุดยืนของบุคคลหรือตำแหน่งหน้าที่ของสมาชิกในกลุ่มทำงานนั้น อย่างไรก็ตาม ไม่ใช่ว่าทุกคนจะสามารถทำตามปทัสถานของกลุ่มได้ทั้งหมด ทั้งนี้เนื่องจากเป้าหมาย ค่านิยม และความเชื่อที่แตกต่างกันไปของสมาชิกแต่ละคน (เทพนม เมืองแมน และสวิง สุวรรณ, 2540: 162)

ปทัสถาน (Norm) คือการตกลงกันในหมู่สมาชิกกลุ่มว่าสมาชิกทั้งหลายควรปฏิบัติตัวอย่างไร ปทัสถานของกลุ่มจึงเปรียบประดุจกฎที่ไม่เป็นทางการของกลุ่ม เพื่อทำให้พฤติกรรมของสมาชิกกลุ่มอยู่ในระเบียบเดียวกันหรือเป็นแนวทางในการทำงานร่วมกันเพื่อมุ่งไปสู่เป้าหมายยิ่งบุคคลปฏิบัติตนสอดคล้องตามปทัสถาน (Norm Conformity) เท่าไร พฤติกรรมของบุคคลก็ยิ่งจะเป็นไปตามมาตรฐานหรือเกณฑ์ของกลุ่มเท่านั้น และกลุ่มจะใช้ปทัสถานนี้เพื่อเป็นทางนำไปสู่การปฏิบัติงานซึ่งเป็นที่ยอมรับของกลุ่ม การอยู่ปฏิบัติงาน การปฏิบัติงานตรงตามเวลา การให้ความร่วมมือประสานงานกับผู้บังคับบัญชา เป็นตัวอย่างของพฤติกรรมบุคคลที่เป็นไปเพราะอิทธิพลของปทัสถาน

ปทัสถานทำหน้าที่หลายประการในองค์การ แฮคแมน (Hackman) เห็นว่าปทัสถานนั้นมีลักษณะสำคัญ 5 ประการ คือ 1) ปทัสถานจะทำการสรุปกระบวนการอิทธิพลของกลุ่ม นั่นคือปทัสถานจะเป็นกฎของการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มและรักษาความเป็นสมาชิกของกลุ่มไว้ 2) ปทัสถานจะปรับใช้กับพฤติกรรมมากกว่าความคิดหรือความรู้สึกส่วนบุคคล ความเห็น

พ้องต้องกันของกลุ่มนั้นเป็นสิ่งจำเป็น แต่การยอมรับเป็นส่วนตัวนั้นไม่มีความจำเป็น 3) ปทัสถานนำมาปรับใช้กับพฤติกรรมที่สมาชิกกลุ่มส่วนใหญ่เห็นว่ามีความสำคัญเท่านั้นไม่ใช่พฤติกรรมของบุคคลทั้งหมดในกลุ่มที่จะถูกนำมาจัดระเบียบ 4) ไม่ใช่ปทัสถานทุกปทัสถานที่นำมาปรับใช้อย่างเท่าเทียมกันสำหรับทุกคน สมาชิกกลุ่มที่มีสถานภาพสูงมักจะมีสิทธิพิเศษและมีทางออกมากกว่าสมาชิกที่มีสถานภาพต่ำกว่าในกลุ่มเดียวกัน และในทำนองเดียวกัน ผู้นำกลุ่มอาจได้รับอนุญาตให้บิดเบือนไปจากปทัสถานได้ในระดับหนึ่ง 5) โดยทั่วไปปทัสถานจะพัฒนาไปอย่างช้าๆ และเป็นไปอย่างละเอียดอ่อน อย่างไรก็ตามปทัสถานอาจจะถูกสร้างมาอย่างรวดเร็วก็ได้ ถ้าหากผู้บังคับบัญชาหรือผู้ร่วมงานปรารถนาที่จะมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับกันอย่างเห็นได้ชัด ปทัสถานจะมีความสำคัญอย่างมากต่อสมาชิกกลุ่มซึ่งจะทำให้สมาชิกกลุ่มปฏิบัติตัวสอดคล้องกับปทัสถาน นั่นก็คือสมาชิกกลุ่มจะเปลี่ยนพฤติกรรมของตนให้เข้ากับปทัสถาน ทั้งนี้เนื่องจากมีพลังที่อาจจะจับต้องได้หรือจับต้องไม่ได้ ธรรมชาติของบุคคลแต่ละคนมีอิทธิพลต่อการปฏิบัติตนตามปทัสถานของกลุ่ม (สร้อยตระกูล (ติวยานนท์) อรรถมานะ, 2550: 185-186)

โดยสรุป การรับรู้ปทัสถานทางสังคมจากสถานศึกษา หมายถึง การที่นักศึกษารับรู้ว่าสถานศึกษา อันได้แก่ เพื่อน อาจารย์ และบุคคลอื่นๆในมหาวิทยาลัย ต้องการให้ตนมีความฉลาดทางการเมืองมากหรือน้อย รวมถึงตนมีความคล้อยตามบุคคลเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ปทัสถานทางสังคมจากคนรอบข้าง กับพฤติกรรมตามหลักคุณธรรมจริยธรรมในผู้ใหญ่ เช่น ในงานวิจัยของอภิรดี โสภาพงศ์ (2547: 110) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ ในสังกัดกองคลังของเทศบาล 60 แห่ง จำนวน 326 คน ผลการวิจัยพบว่า การรับรู้ปทัสถานทางสังคมที่ถูกต้องเหมาะสมในปริมาณมากนั้น มีความเกี่ยวข้องกับการมีพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมมากด้วย ผลในทำนองนี้ปรากฏในกลุ่มอาชีพอื่นๆ อีกด้วย เช่น พนักงานขับรถ ของ ขสมก. (รวิกาญจน์ เดือนดาว, 2547: 77) เป็นต้น

นอกจากนี้ในการวิจัยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมัธยมศึกษา อาทิ งานวิจัยของลินดา สุวรรณดี (2543: 126, 120-123) ศึกษาปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการลดปริมาณขยะของนักเรียนในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการรุ่งอรุณ จำนวน 480 คน ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ปทัสถานทางสังคมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการลดปริมาณขยะสูงกว่านักเรียนที่มีการรับรู้ปทัสถานทางสังคมน้อย นอกจากนี้นักวิจัยยังพบผลอีกว่า การรับรู้ปทัสถานทางสังคมสามารถทำนายพฤติกรรมการลดปริมาณขยะออกเป็น 2 ตัวแปร คือ 1) พฤติกรรมการใช้สิ่งของอย่างคุ้มค่า การรับรู้ปทัสถานทางสังคม เป็นตัวทำนายลำดับที่ 2 ในตัวทำนาย

สภาพแวดล้อม รวมทั้งหมด 2 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมการใช้สิ่งของอย่างคุ้มค่าได้ 22.7% ในกลุ่มรวม 2) พฤติกรรมหลีกเลี่ยงการสร้างขยะ การรับรู้ปทัสถานทางสังคม เป็นตัวทำนายลำดับที่ 2 เมื่อร่วมกับตัวทำนายสถานการณ์อีก 1 ตัว รวมเป็น 2 ตัวเช่นเดียวกันกับพฤติกรรมการใช้สิ่งของอย่างคุ้มค่า โดยสามารถทำนายพฤติกรรมหลีกเลี่ยงการสร้างขยะได้ 27.2 % ในกลุ่มรวม ผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในงานวิจัยอื่นๆ ด้วย (กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่, 2546: 111-115, 165-169)

ส่วนงานวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างปทัสถานทางสังคมกับพฤติกรรมทางการเมืองของนักศึกษาปริญญาตรี นั้น ศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 62-74) พบว่า นักศึกษาที่รับรู้ปทัสถานทางสังคมที่ถูกต้องเหมาะสมมาก มักเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่านักศึกษาที่มีการรับรู้ปทัสถานทางสังคมน้อย นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างปทัสถานและการรับรู้ข่าวสารด้านการเมืองดีด้วย

จากการประมวลเอกสารข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การรับรู้ปทัสถานทางสังคมจากคนรอบข้าง มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมน่าพึงปรารถนา เช่น พฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ พฤติกรรมการรักษาความสะอาด และพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม เป็นต้น ดังนั้นจากการประมวลเอกสาร จึงทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า และ มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษาน้อย

1.4.5 ปัจจัยทางด้านจิตลักษณะตามสถานการณ์กับความฉลาดทางการเมือง

ในส่วนข้างต้นนี้ได้ประมวลเอกสารความสัมพันธ์ระหว่างสถานการณ์ไปแล้ว มาถึงในส่วนนี้จะได้ประมวลเอกสารความสัมพันธ์ระหว่างจิตใจที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ ซึ่งจิตใจเหล่านี้มีอิทธิพลใกล้ชิดต่อพฤติกรรมอีกด้วย อันประกอบด้วย การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม ที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมือง ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.4.5.1 การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อกับความฉลาดทางการเมือง

การสื่อสารมีความจำเป็นยิ่งในชีวิตประจำวัน เพราะมนุษย์เราได้เกี่ยวข้องกับการสื่อสารไม่รูปแบบใดก็รูปแบบหนึ่ง ตั้งแต่ตื่นนอนจนกระทั่งเข้านอน หรืออาจกล่าวได้อีกนัยหนึ่งก็คือ เรามีความผูกพันอยู่กับการสื่อสาร (Series of Communication Experience) ตลอดเวลาจากการรับรู้ผ่านโสตประสาททั้ง 5 อันได้แก่ การเห็น(Seeing) การฟัง(Hearing) การสัมผัส

(Touching) การลิ้มรส (Tasting) และการได้กลิ่น (Smelling) ซึ่งมีผู้ศึกษาพบว่า สิ่งที่มนุษย์เราได้จากการเรียนรู้หรือรับรู้ผ่านโสตประสาททั้ง 5 นั้นจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านพฤติกรรมและความรู้สึก(สุกัญญา บูรณเดชาชัย, 2549: 1) ซึ่งความผูกพันของการสื่อสารต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์ เราจะพบว่าในวันหนึ่ง ๆ ในช่วงตื่นนอนมีผู้ทำการศึกษาในสหรัฐอเมริกาพบว่า ได้ใช้เวลาไปกับการสื่อสารถึง 70% หรือประมาณ 10-11 ชั่วโมง ด้วยการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน เป็นส่วนใหญ่ (Berlo, 1960: 1 อ้างถึงใน สุกัญญา บุรณเดชาชัย, 2549: 1) และในปัจจุบัน สื่อมวลชนอันได้แก่หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ หรือแม้แต่ภาพยนตร์ ต่างมีอิทธิพลต่อประชาชนอย่างมากในการเข้าถึงและเปลี่ยนแปลงความคิดของประชาชนได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพสูง บทบาทที่สำคัญของสื่อมวลชนมีสองทาง ทางแรก คือ สะท้อนความเห็นของมวลชน และทางที่สอง คือ เป็นกระบอกเสียงให้กับรัฐ (ณัชชาภัทร อุ่นตรงจิตร, 2547: 147)

และสื่อหนึ่งที่ถือได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันของประชาชนมากที่สุดก็คือโทรทัศน์ ซึ่งนับได้ว่าเป็นสื่อที่ได้ยินทั้งเสียงและเห็นภาพพร้อมกันมีบทบาทต่อการศึกษาและการให้ความบันเทิงต่อประชาชนอย่างมาก ดังนั้นในปัจจุบันโทรทัศน์ได้ถูกนำมาใช้ประโยชน์เพื่อการศึกษามากขึ้น จากการรายงานวิจัยผลเบื้องต้นการสำรวจสื่อมวลชนปี พ.ศ. 2546 ประเภทวิทยุโทรทัศน์ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ พบว่าสัดส่วนการชมโทรทัศน์ของประชากรทั่วประเทศคิดเป็น ร้อยละ 94.46 ของประชากรอายุ 6 ปีขึ้นไป แยกเป็นเพศชาย ร้อยละ 49.89 เพศหญิง ร้อยละ 50.11 โดยประเภทรายการที่รับชมมากที่สุด พบว่าประชาชนทุกภาค และทุกเขตทั่วประเทศมีสัดส่วนการรับชมรายการบันเทิงมากที่สุด ร้อยละ 51.62 รองลงมาคือข่าว ร้อยละ 47.18 นอกจากนั้นคือ รายการประเภทสารคดี ความรู้ ความคิดเห็น และโฆษณาธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 1.20 (สุกัญญา บูรณเดชาชัย, 2549: 48-56)

ในการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองนั้นในเมืองไทยของเราได้มีผู้นิยามความหมายไว้หลายท่านด้วยกัน โดยส่วนใหญ่มักหมายถึง การที่บุคคลให้ความสนใจในการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับประเด็นหนึ่งๆ จากสื่อมวลชน ป้ายโฆษณา โทรทัศน์ วิทยุ และสื่อสิ่งพิมพ์ (เช่น กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่ 2546: 61; รสนันท์ ณ นคร, 2550: 36) รวมทั้งอาจรวมหมายถึงการเลือกที่จะรับหรือไม่รับข่าวสารจากสื่อเหล่านี้ (เช่น นิภาพร โชติสุดเสน่ห์, 2545: 39; สุกมล มุ่งพัฒนสุนทร, 2546: 72-73)

งานวิจัยที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อกับพฤติกรรมที่เหมาะสมในกลุ่มนักเรียน เช่น งานวิจัยของลินดา สุวรรณดี (2543: 118 - 124) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการลดปริมาณขยะของนักเรียนในโรงเรียนที่

เข้าร่วมโครงการรุ่งอรุณ จำนวน 480 คน ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ข่าวสารด้านสิ่งแวดล้อมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมลดปริมาณขยะที่มาก ซึ่งผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในพฤติกรรมที่เหมาะสมอื่น ๆ ของนักเรียนด้วย เช่น พฤติกรรมรักษ์สัตว์ (สุกมล มุ่งพัฒนสุนทร, 2546: 132-138) พฤติกรรมการรักษาความสะอาด (กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่, 2546: 132-141) พฤติกรรมการออม (รสนันท์ ณ นคร, 2550: 100-102)

สำหรับการรับรู้ข่าวสารนั้นยังมีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการอนุรักษ์ในกลุ่มนักศึกษา เช่น งานวิจัยของนิภาพร โชติสุดเสน่ห์ (2545: 65-69, 96-99) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ของนักศึกษามหาวิทยาลัย จำนวน 400 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่รับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมเสริมสร้างและอนุรักษ์สถานที่ท่องเที่ยวมากกว่า นักศึกษาที่รับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์น้อย เช่นเดียวกับ นักศึกษาที่รับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์มากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมรักษาระเบียบมากกว่า นักศึกษาที่รับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์น้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า การรับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ สามารถทำนายพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์แบ่งออกเป็น 2 ตัวแปร คือ 1) การรับข่าวสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ สามารถทำนายพฤติกรรมเสริมสร้างและอนุรักษ์สถานที่ท่องเที่ยวสำคัญลำดับที่ 3 เมื่อร่วมกับตัวทำนายในชุดสถานการณ์อีก 3 ตัว รวมเป็น 4 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมการเสริมสร้างและอนุรักษ์สถานที่ท่องเที่ยวได้ 36.4 % ในกลุ่มรวม 2) การรับข่าวสารเกี่ยวกับการอนุรักษ์ เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับสุดท้าย ของพฤติกรรมรักษาระเบียบ ในตัวทำนายชุดสถานการณ์ทั้งหมด 3 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมรักษาระเบียบได้ 20.6 % ในกลุ่มรวม

นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างกับรับรู้ข่าวสารกับจิตลักษณะที่สำคัญ เช่น ทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมที่น่าปรารถนา (จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ, 2551: 176; สุชาดา ชลานุเคราะห์, 2552: 350) และการรับรู้คุณความดี (จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ, 2551: 176) รวมทั้งยังพบในงานวิจัยบางเรื่องว่า ทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับลักษณะชาตินิยมอีกด้วย (ศิริกุล กลิ่นทอง, 2549)

ส่วนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมทางการเมือง มีผลวิจัยที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อกับพฤติกรรมทางการเมืองที่น่าปรารถนา เช่น งานวิจัยของวีระพงษ์ คงยืน (2543: 69) ศึกษาการรับรู้ข่าวสารการเลือกตั้งและพฤติกรรมการไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ของประชาชนอำเภอท่าศาลา จังหวัด

นครศรีธรรมราช จำนวน 321 คน ผลการวิจัยพบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าการรับรู้ข่าวสารจากสื่อทำให้เข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งมากถึงร้อยละ 97.8

นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 68, 111) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตและสถานการณ์ที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ จำนวน 504 คน พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารด้านการเมืองมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการไปเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมสูง มากกว่านักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารด้านการเมืองน้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่า การรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการเมือง เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับที่ 2 ของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดลักษณะทางสถานการณ์และจิตลักษณะอีก 4 ตัว รวมเป็น 5 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมการไปเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 30.5% ในกลุ่มรวม ผลในทำนองเดียวกันนี้ยังปรากฏในงานวิจัยของพิทพิชัย หรรษอุดม (2550: 77-78) ได้ศึกษาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางการเมืองและลักษณะทางจิตที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของหัวหน้าครัวเรือนในองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า หัวหน้าครัวเรือนที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง เป็นตัวทำนายอับดับแรกของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองด้วย เช่นเดียวกับงานวิจัยเรื่องปัจจัยเชิงเหตุของการมีส่วนร่วมทางการเมืองของครูอีกด้วย (วรรณะ บรรจง, 2546: 70-101)

จากการประมวลเอกสารแสดงให้เห็นว่า บุคคลที่มีการรับรู้ข่าวสารมาก มักเป็นผู้ที่มีจิตลักษณะที่น่าปรารถนามาก ซึ่งรวมทั้งมีการรับรู้คุณความดีมาก และมีลักษณะชาตินิยมมากด้วย ตลอดจนมีพฤติกรรมที่น่าปรารถนา รวมทั้งมีพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการเมืองอย่างเหมาะสมมากด้วย ดังนั้นจึงทำให้ผู้วิจัยคาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

1.4.5.2 การรับรู้คุณความดีของแผ่นดินกับความฉลาดทางการเมือง

การตอบแทนบุญคุณแผ่นดินนั้นสำคัญและยิ่งใหญ่กว่าการตอบแทนบุญคุณของพ่อแม่ ครู สถาบันและองค์กรต่างๆ ไม่อาจนำมาเปรียบเทียบกันได้ หลายท่านเคยได้ทำสิ่งต่างๆ ให้แก่ชาติบ้านเมืองโดยไม่รู้ว่าสิ่งที่ท่านได้ทำไปนั้นเป็นการตอบแทนบุญคุณแผ่นดินที่น่าภูมิใจและน่าจดจำอย่างยิ่ง การตอบแทนบุญคุณแผ่นดิน คือ การประพฤติ ปฏิบัติตนเป็นคนดี เป็นสถาบันที่ดี เป็นองค์กรที่ดี เป็นตัวอย่างที่ดี มุ่งกระทำแต่ความดีเพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน ฉะนั้นการตอบแทนบุญคุณแผ่นดินจึงมีความหมายกว้างขวาง ลึกซึ้ง ยิ่งใหญ่ไพศาล และครอบคลุมทุกสิ่งทุก

อย่าง ที่คนหรือสถาบันองค์กรได้กระทำและยังประโยชน์ต่อแผ่นดิน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือเป็นประโยชน์ต่อชาติบ้านเมือง ทำให้ชาติบ้านเมืองของเรามีความเจริญ มีความก้าวหน้า มีความสงบสุข คนในชาติมีความรักสามัคคี มีสุขภาพแข็งแรง มีการศึกษาที่ดีพอ ที่จะประกอบอาชีพได้ มีความยั่งยืนและมีความไม่ดีน้อยมาก ถ้าคนส่วนใหญ่ในชาติบ้านเมืองของเราเข้าใจการตอบแทนบุญคุณแผ่นดินและปฏิบัติตามที่เข้าใจ ชาติบ้านเมืองของเราก็จะมีคนดีมากและคนที่ไม่ดีก็จะน้อยตามไปด้วย

พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ เคยพระราชทานพระบรมราโชวาท เรื่องรู้รักสามัคคี หมายความว่า ทรงเตือนคนไทยทั้งปวงให้มีความสมานฉันท์ไม่แตกแยก พวกเราทั้งหลายคงเข้าใจถึงประโยชน์แห่งความสามัคคีด้วยกันทุกคน ตราบใดที่เรารู้รักสามัคคีตราบนั้น ชาติบ้านเมืองก็จะสงบสุข การสร้างความสามัคคีในชาติ กระทำได้โดยการยึดถือเอาประโยชน์ของชาติเป็นที่ตั้ง ไม่แบ่งฝ่าย ไม่เห็นประโยชน์ตนเอง ไม่เห็นแก่ประโยชน์ของพรรคพวก เหนือกว่าประโยชน์ของส่วนร่วม การดำรงความสามัคคีในชาติ จึงเป็นการตอบแทนบุญคุณแผ่นดินที่ยิ่งใหญ่มาก ทุกคนพึงร่วมมือกัน ด้วยความสำนึกตลอดเวลา

คนไทยทุกคนเข้าใจคำว่าบุญคุณ และประสงค์จะตอบแทนบุญคุณแผ่นดินด้วยกันทุกคน แต่ทำในระดับต่างกัน ขนาดต่างกัน ด้วยความแน่วแน่ต่างกัน ฉะนั้นบางคนก็เป็นคนดีมาก บางคนก็เป็นคนดีน้อย บางคนก็เป็นคนไม่ดี เรื่องของการทำความดี เพื่อตอบแทนบุญคุณแผ่นดิน โดยสรุป การตอบแทนบุญคุณแผ่นดินคือการประพฤติตนเป็นคนดี เป็นตัวอย่างที่ดี มุ่งกระทำแต่ความดี เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน (เปรม ติณสูลานนท์, 2551: 51-55)

การรับรู้คุณ หรือความกตัญญูตามความหมายของวิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี (วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี, 2552) หมายถึง ความเป็นผู้มีใจกระจ่าง มีสติ มีปัญญาบริบูรณ์ รู้อุปการะคุณที่ผู้อื่นกระทำแล้วแก่ตน ผู้ใดก็ตามที่ทำคุณแก่ตนแล้วไม่ว่าจะมากก็ตาม น้อยก็ตามแล้วก็ตามระลึกนึกถึงด้วยความซาบซึ้งไม่ลืมเลย นอกจากนี้ การรับรู้คุณความดีตามนิยามความหมายของอุบลเลี้ยววาริณ (2551: 28) หมายถึง เป็นจิตลักษณะของบุคคลที่มีการรับรู้ประโยชน์หรือคุณค่าที่ตนได้รับการปฏิบัติอย่างดีจากบุคคลอื่นหรือสิ่งอื่นรอบตัว ซึ่งทำให้เกิดความรู้สึก ความตระหนัก หรือความซาบซึ้ง และมีแนวโน้มกระทำการตอบแทนบุคคลหรือสิ่งนั้นๆในทางที่เป็นเสริมสร้างหรือปกป้องทั้งทางตรงและหรือทางอ้อม ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ของการรับรู้สิ่งที่ตนถูกกระทำ วัดได้จาก 3 องค์ประกอบ คือ การรับรู้คุณความดีของบุคคล การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และความอ่อนน้อมถ่อมตน

นอกจากนี้ อุบล เลี้ยววาริณ (2551: 172-175) ได้ทำการวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยให้ความหมาย การรับรู้คุณความดีแผ่นดิน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ความถี่ของของคิดถึงสิ่งรอบตัวที่ทำประโยชน์ให้แก่เรา 2) การที่บุคคลได้ระลึกถึงบุคคลสำคัญในสังคมหรือศาสนาว่ามีส่วนช่วยทำให้เรามีความเจริญได้จนถึงทุกวันนี้ 3) การไม่เห็นความสำคัญว่า ประโยชน์ที่ตนกำลังได้รับอยู่นั้น มีส่วนมาจากกลุ่มบุคคลหรือสังคมที่มาช่วย และ 4) การเห็นคุณประโยชน์ของสิ่งรอบตัวโดยเฉพาะธรรมชาติที่ช่วยทำให้เรามีความอยู่ดีมีสุข วัดโดยแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า จำนวน 10 ข้อ ที่มีมาตร 6 หน่วยประกอบ จาก “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” ซึ่งแบบวัดนี้ได้ผ่านการหาคุณภาพรายข้อ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน และ ทำการหาค่าความเชื่อมั่น ซึ่งมีค่าเท่ากับ .72

ในส่วนของงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินนั้น ยังถือว่ามีจำนวนไม่มากนัก ซึ่งได้มีนักวิจัยบางท่านได้ศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้คุณความดีของบุคคลกับพฤติกรรมตามคุณธรรมจริยธรรม เช่น งานวิจัยของจิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ (2551: 67-68, 103) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนที่ประยุกต์และไม่ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 482 คน ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีการรับรู้คุณความดีของบุคคลมาก เป็นผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงมากกกว่า และมีพฤติกรรมตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมากกว่า นักเรียนที่มีการรับรู้คุณความดีของบุคคลน้อย นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบผลอีกว่าในส่วนของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนทำตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง การรับรู้คุณความดีเป็นตัวทำนายสำคัญลำดับสุดท้าย เมื่อร่วมกับตัวทำนายชุดจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ อีก 2 ตัว รวมเป็น 3 ตัว โดยสามารถทำนายพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนทำตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงได้ 31.7 % ในกลุ่มชาย

จากการประมวลเอกสารแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีนั้นไม่ว่าจะเป็นคุณความดีต่อบุคคล สถาบัน สัตว์หรือแม้แต่ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ย่อมมีผลต่อทัศนคติที่ดีต่อพฤติกรรมที่ปรารถนา เช่น ทัศนคติ และพฤติกรรมตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ดังนั้นทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า นักศึกษาที่รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่านักศึกษาที่รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

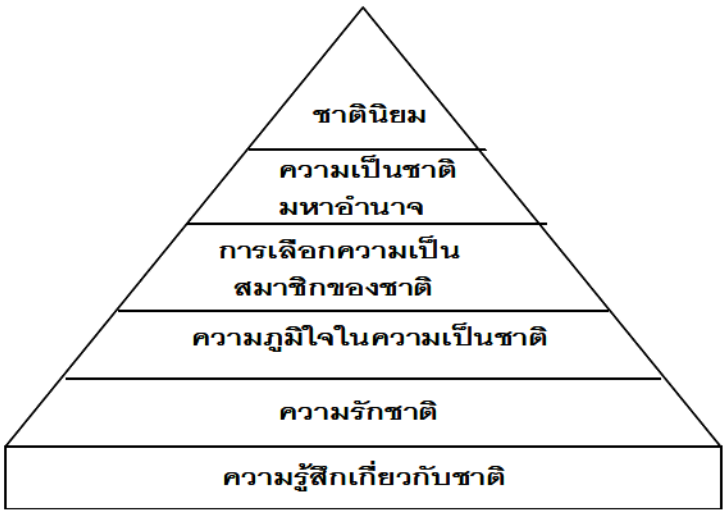
1.4.5.3 ลักษณะชาตินิยมกับความฉลาดทางการเมือง

ชาตินิยม (Nationalism) ตามความหมายของอุทัย หิรัญโต (2521: 125) คือความสำนึกหรือความรู้สึกผูกพันจงรักภักดีต่อหมู่ชนซึ่งตนถือว่ามีชาติพันธุ์เดียวกัน (Ethnic) และ

เป็นชุมชนที่มีวัฒนธรรมอย่างเดียวกัน ความสำนึกในชาติจนเกิดความจงรักภักดี และกลายเป็นชาตินิยมนั้นมีมูลฐานมาจากความรักชาติ และสำนึกในสัญชาติรวมกัน ชาตินิยมเป็นเครื่องผูกพันในบุคคลต่าง ๆ ได้รวมกันจนกลายเป็นหมู่ชนหมู่ใหญ่ซึ่งกระจัดกระจายกันอยู่ในดินแดนอันกว้างใหญ่เป็นเหตุให้เกิดรัฐขึ้น

นอกจากนี้ สมพร เทพสิทธา (2526: 83) ได้กล่าวว่า ความนิยมไทยหรือชาตินิยมถือเป็นอุดมการณ์ของชาติอย่างหนึ่ง เพราะเป็นความคิดหรือความเชื่อที่จะช่วยผูกพันคนในชาติเข้าด้วยกันจะช่วยพัฒนาประชาชนและประเทศชาติให้มีความสงบสุขและเจริญรุ่งเรืองก้าวหน้า แต่ต้องอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสมถูกต้อง ไม่กลายเป็นการคลั่งชาติของตนแต่ชาติเดียว ความนิยมไทย มีความหมายคล้ายกับคำว่า “ชาตินิยม” (Nationalism) คือ นิยมในชาติของตน ภาคภูมิและการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมประเพณีอันดีงามของชาติไทย สินค้าและบริการที่ผลิตในประเทศไทย ตลอดจนความเป็นไทย ซึ่งสอดคล้องกับกลุ่มนักวิชาการในประเทศ (คณะอนุกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ, 2526: 221) ให้ความหมายของความรักชาติว่า หมายถึง การมีความรักไทยนิยมไทย สำนึกและภาคภูมิใจในความเป็นไทย มีความผูกพันหวงแหนมาตุภูมิ มุ่งมั่นส่งเสริมความเจริญก้าวหน้า และความมั่นคงของประเทศ รวมทั้งการรักษาเกียรติภูมิของชาติ ซึ่งอธิบายถึงความรักชาติได้เป็น 4 ประการ คือ 1) ความสำนึกและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย 2) การรักษาและส่งเสริมวัฒนธรรมไทย 3) การบำเพ็ญประโยชน์ต่อประเทศชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์ และ 4) การรักษาเกียรติภูมิของชาติ

นักวิชาการต่างประเทศ ได้ให้ความหมายและระดับของลักษณะชาตินิยมเป็น 5 ระดับ (Decker, Malova & Hoogendorn, 2003; ดุจเดือน พันธุมนาวิน, 2550) (ภาพที่ 1.3) ได้แก่ 1) ความรักชาติ (Nationalism Liking) หมายถึง ความรักสมาชิกและรักชาติ 2) ความรู้สึกภูมิใจในความเป็นชาติ (Nationalism Pride) 3) การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ (Nationalism Preference) 4) ความเป็นชาติมหาอำนาจ (Nationalism Superiority) และ 5) ชาตินิยม (Nationalism) จะเน้นที่ความรู้สึกที่บุคคลรับรู้ว่า ตนเป็นส่วนหนึ่งของชาติจากการมีจุดกำเนิดจากที่เดียวกัน และต้องการที่จะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด



ภาพที่ 1.3 ลำดับขั้นของความรู้สึกเกี่ยวกับชาติ

แหล่งที่มา: Decker, Malova & Hoogendorn, 2003; ดุจเดือน พันธุมนาวิน, 2550.

นอกจากนี้ยังมีผู้ได้ให้คำนิยามความหมายของชาตินิยมไว้ดังนี้ คือ ธนพันธุ์ พูลชอบ (2550: 43) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการนิยมไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย กรณีศึกษา โรงเรียนอู่ทอง อำเภออู่ทอง จังหวัดสุพรรณบุรี ได้ให้คำนิยาม พฤติกรรมการนิยมไทยว่า หมายถึง การแสดงออกของนักเรียนทั้งทางความคิด ความรู้สึกในด้านความภาคภูมิใจในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และมีพฤติกรรมการบริโภคของไทย และเที่ยวเมืองไทย ส่วนพวงเพชร สุรัตนกวีกุล (2521: 12) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อการปลูกฝังความรักชาติ ได้ให้คำนิยามเกี่ยวกับความรักชาติไว้ว่า ความชอบพอ ชื่นชมยินดีและต้องการที่จะมีความผูกพัน และมีความหวังดีต่อประเทศหรือชนชาติของตน โดยต้องการให้ประเทศหรือชนชาติของตนมีความเจริญก้าวหน้าทุกวิถีทาง ความรู้สึกรักชาติมักจะเกิดขึ้นกับบุคคลทุกคนโดยธรรมชาติ แต่ความรู้สึกนี้จะมีมากหรือน้อยก็แล้วแต่ตัวบุคคลนั่นเอง การอบรมและสภาพแวดล้อมของบุคคลนั้นๆ

จากการประมวลเอกสาร ทำให้สรุปได้ว่า ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด

สำหรับการวัดลักษณะชาตินิยมนั้น ศิริกุล กลิ่นทอง (2549: 59-60) ได้สร้างแบบวัดลักษณะชาตินิยม โดยมีพื้นฐานมาจากแนวคิดของ Decker, Malova & Hoogendorn (2003) จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อมีมาตรประเมิน 6 หน่วย จาก “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” พิสัยของค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 3.06 ถึง 7.69 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .21 ถึง.66 โดยแบบวัดนี้มีค่าความเชื่อมั่นแบบอัลฟ่าเท่ากับ .84 ตัวอย่าง เช่น การเลือกซื้อสินค้าไทยมากกว่าสินค้าจากต่างประเทศ เห็นว่าประเทศไทยน่าอยู่มากกว่าประเทศอื่น ถึงจะไปทำงานที่ประเทศอื่นก็จะกลับมาใช้ชีวิตที่เมืองไทย เป็นต้น งานวิจัยนี้ใช้แบบวัดของศิริกุล กลิ่นทอง ในการวัดลักษณะชาตินิยม

งานวิจัยในอดีตที่ผ่านมาได้มีการศึกษาเกี่ยวกับลักษณะชาตินิยม ดังเช่น ในระดับนักเรียนนักศึกษา ความคิดเห็นต่อการปลูกฝังความรักชาติ (พวงเพชร สุรัตนกวีกุล, 2521) ความสำนึกต่อชาติ (สุวรรณี กุลวิจิตรรังสี, 2520) การศึกษาความสำนึกต่อชาติ (สุพจน์ พรหมสุทธิรักษ์, 2526) ความคิดเห็นเรื่องความสำนึกต่อชาติ (เบญจวรรณ ทรัพย์ธำรง, 2545) และความสำนึกในชาตินิยมของนักเรียนนายร้อย (ดำรง วรรณสิงห์, 2545) นอกจากนี้ในระดับบุคคลวัยทำงาน เช่น การศึกษาวิจัยเปรียบเทียบชาตินิยมในหมู่เกษตรกรและผู้ใช้แรงงาน (ลิขิต ธีรเวคิน , 2548) สำนึกชาตินิยมของพนักงานผลิตรถยนต์ (โกศล ประกอบไวยกิจ, 2545) ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับอุดมการณ์ชาตินิยมของทหารชั้นสัญญาบัตร (มนัส แถบทอง, 2546) และความคิดชาตินิยมของนายทหารสัญญาบัตร (สุวพจน์ จุลกทัพพะ, 2547) ส่วนงานวิจัยที่ใช้กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนมัธยม มักเป็นงานวิจัยที่ศึกษาสาเหตุของค่านิยมไทย (ภัณญามล กระต่ายแก้ว, 2550: 109) หรือพฤติกรรมการนิยมไทย (ธนพันธุ์ พูลชอบ, 2550: 144)

งานวิจัยที่ศึกษาผลของความนิยมไทย หรือลักษณะชาตินิยม ยังมีไม่มากนักแต่งานวิจัยในเรื่องนี้ล่าสุด คือ งานวิจัยของศิริกุล กลิ่นทอง (2549: 138, 202) ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานของข้าราชการที่เข้าร่วมโครงการการเรียนรู้ตามรอบพระยุคลบาท จำนวน 485 คน ผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการทำงานที่น่าปรารถนามากด้วย กล่าวคือ มีพฤติกรรมบริการประชาชนมาก และมีพฤติกรรมสนับสนุนเพื่อนร่วมงานมากอีกด้วย

จากผลการวิจัยที่กล่าวมาข้างต้น แสดงให้เห็นว่า บุคคลที่มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมที่น่าปรารถนามาก เช่น พฤติกรรมการทำงานที่เหมาะสมมาก และ มีพฤติกรรมสนับสนุนบุคคลอื่นมาก ซึ่งทำให้คาดในงานวิจัยนี้ได้ว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก มีความฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

1.5 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มตัวแปร ออกเป็น 4 ด้านด้วยกัน ตามประเภทของตัวแปร ดังนี้

1.5.1 ตัวแปรอิสระ (Independendent Variables)

1) กลุ่มปัจจัยด้านสถานการณ์ มี 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

2) กลุ่มปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิม มี 5 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม

1.5.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

เป็นกลุ่มความฉลาดทางการเมือง ซึ่งมี 3 ตัวแปร คือ

1) การรู้ปัญหาด้านการเมือง

2) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม

3) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

1.5.3 ตัวแปรอธิบาย (Intervening Variables)

ตัวแปรอธิบาย หรือ ตัวแปรแทรกเชื่อม คือ ตัวแปรกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยมต่อความฉลาดทางการเมือง

1.5.4 ตัวแปรแบ่งกลุ่มย่อย (Moderating Variables)

เป็นลักษณะทางชีวสังคม และภูมิหลังของนักศึกษา ได้แก่ เพศ ลำดับที่เกิด อายุ สาขาวิชา เกรดเฉลี่ย การศึกษาของพ่อ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ อาชีพของแม่

1.6 นิยามปฏิบัติการของตัวแปร

1) กลุ่มความฉลาดทางการเมือง ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

การรู้ปัญหาด้านการเมือง หมายถึง การคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้น วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ จาก “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มากเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง การที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอย่างมีเหตุและผลโดยอาศัยหลักทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบอร์ก 6 ขั้นเป็นหลัก โดยนักศึกษาที่มีการไปเลือกตั้งตามหลักของขั้นที่ 4-6 ขึ้นไปถือว่ามีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากขึ้น เช่น เป็นการเลือกตั้งเนื่องจากบุคคลนั้นรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของประชาชนชาวไทยที่ต้องไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง รวมถึงเป็นการเลือกตั้งที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือเป็นการเลือกตั้งเพื่อส่วนรวมในการคัดสรรบุคคลที่ดีมีคุณภาพมาบริหารและปกครองประเทศ และที่สำคัญต้องเป็นการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรมก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกๆฝ่าย โดยเฉพาะตัวของผู้ลงรับสมัครเลือกตั้ง เป็นต้น วัดโดยแบบวัดของศุภชัย สุพรรณทอง (2544) ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ประกอบจาก “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง หมายถึง การที่นักศึกษาสนับสนุนความฉลาดทางการเมืองให้กับเพื่อนใน 2 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อเพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการ

ประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

2) กลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ ประกอบด้วย การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม คือ

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ หมายถึง ความสนใจในการรับข่าวสารความรู้เกี่ยวกับการเมืองจากสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ ป้ายประกาศต่างๆ วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน หมายถึง ภาวะทางจิตของนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่รับรู้หรือยอมรับในสิ่งที่เป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าที่ตนได้รับจากแผ่นดินหรือประเทศชาติ ก่อให้เกิดความซาบซึ้ง ตระหนักและปรารถนาที่ตอบแทนบุญคุณต่อแผ่นดิน วัดโดยแบบวัดของอุบล เลี้ยววาริณ (2551) มีจำนวน 10 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด วัดโดยแบบวัดของศิริกุล กลิ่นทอง (2549) มีจำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

3) กลุ่มตัวแปรด้านสถานการณ์ ประกอบด้วย 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ปทัสถานจากสถานศึกษา

ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ หมายถึง จำนวนของการเรียนวิชาที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการแสดงออกของมนุษย์ การกระทำระหว่างกัน การศึกษาชุมชน โครงสร้างของสังคมทั้งเมืองและชนบท ตลอดจนองค์ประกอบทางด้านต่าง ๆ อาทิ เช่น เศรษฐกิจ สังคม การเมือง ประชากร วัฒนธรรมที่ประกอบกันเป็นสังคม ทั้งนี้วัดโดยให้นักศึกษากรอกรายละเอียดที่เรียน

ได้แก่ คณะที่กำลังศึกษา สาขาวิชาเอก และวิชาเลือก วัดโดยแบบวัดของนภา ปิยะศิรินนท์ (2541) นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก

การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว หมายถึง การที่นักศึกษามหาวิทยาลัยรับรู้ หรือเห็นตัวอย่างการแสดงออกพฤติกรรมของครอบครัวต่อการเมือง เช่น การเลือกตั้ง การร่วมชุมนุม หรือการสนใจทางการเมืองในด้านต่างๆ วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก

การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา หมายถึง การรับรู้ของนักศึกษา จากสถานศึกษา เช่น เพื่อน อาจารย์ และบุคคลอื่นๆที่อยู่ในมหาวิทยาลัย มีความตระหนักเกี่ยวกับการเมืองอย่างไร และคิดว่าตนเองควรมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างไรบ้าง วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก

4) กลุ่มตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิมประกอบด้วย 5 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม คือ

ลักษณะมุ่งอนาคต คือ ความสามารถในการคาดการณ์ไกลเกี่ยวกับผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของตน และเล็งเห็นความสำคัญของสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ตลอดจนสามารถปฏิบัติตนได้อย่างเหมาะสมกับกาลเทศะ มีความเพียรพยายาม เพื่อจุดมุ่งหมายที่ยิ่งใหญ่ในอนาคต วัดโดยแบบวัดของยุภาวรรณ ดวงอินตา (2549) ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 12 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก

การควบคุมตน หมายถึง ความสามารถในการควบคุมตนเองในสถานการณ์ต่างๆ อดได้รอได้เพราะเล็งเห็นผลร้ายที่จะเกิดตามมา วัดโดยแบบวัดของยุภาวรรณ ดวงอินตา (2549) ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 12 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมาก

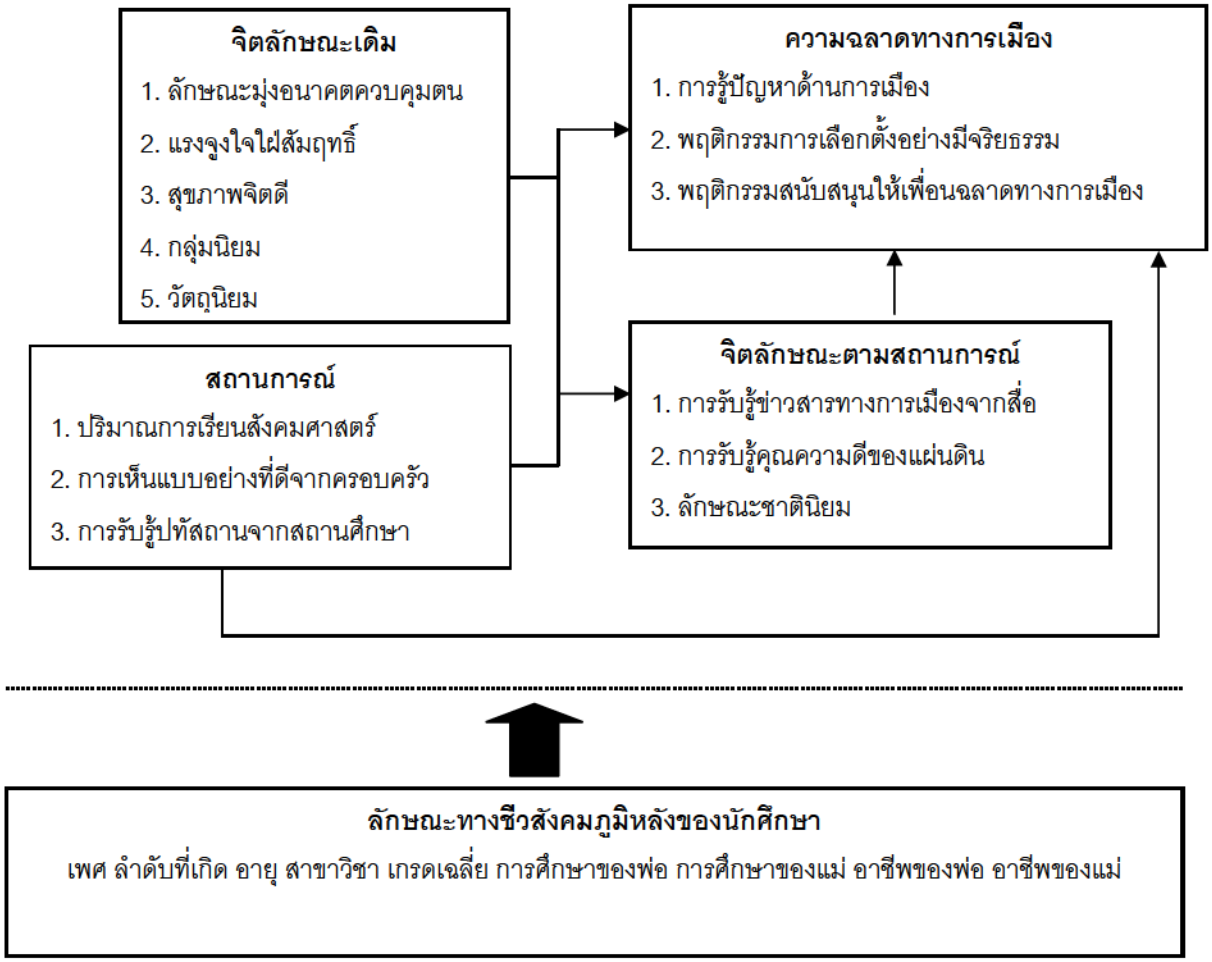
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ หมายถึง ความพยายามหรือความมุ่งมั่นของนักศึกษาที่จะทำกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย หรือหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบให้เสร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความมานะบาก

บั่นไม่ย้อท้อต่อความยากลำบาก ด้วยการวางแผนการทำงานล่วงหน้าเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ วัดโดยแบบวัดของ ดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์ (2536) ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก

สุขภาพจิต หมายถึง ความสามารถในการปรับตัวให้มีความสุขอยู่กับสังคม และสิ่งแวดล้อมได้ดี มีสัมพันธภาพอันดีงามกับบุคคลอื่น ดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความสุขสบาย สามารถแสดงพฤติกรรมที่ออกมาได้อย่างเป็นปกติสุข วัดโดยแบบวัดของดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์ (2536) ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีสุขภาพจิตดีมาก

กลุ่มนิยม หมายถึง ความเชื่อ ความคิด และพฤติกรรมของบุคคลที่คล้อยตามสิ่งที่สมาชิกส่วนใหญ่เห็นพ้องมากกว่าที่จะยึดความเชื่อ ความคิด หรือพฤติกรรมของตนเป็นหลัก วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีกลุ่มนิยมมาก

วัตถุนิยม หมายถึง การที่บุคคลให้ความสำคัญกับวัตถุ สิ่งของ และเงินทอง มากกว่าการยึดถือหลักความถูกต้องและเหมาะสม โดยเชื่อว่าเงินเท่านั้นที่จะทำให้ชีวิตมีความสุขได้ วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งเป็นแบบวัดชนิดมาตรประเมินรวมค่า มีจำนวน 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วยประกอบ ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” นักศึกษาที่ได้คะแนนจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีวัตถุนิยมมาก



ภาพที่ 1.4 กรอบแนวคิดและความสัมพันธ์ของตัวแปรในการวิจัย

1.7 สมมติฐานในการวิจัย

จากการประมวลเอกสารข้างต้น และจากหลักในการกำหนดสมมติฐานตามรูปแบบทฤษฎีปฏิสัมพันธ์นิยม (ดุจเดือน พันธุมนาวิน, 2550) สามารถกำหนดสมมติฐานในงานวิจัยได้ 5 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า หรือ มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม

มากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย

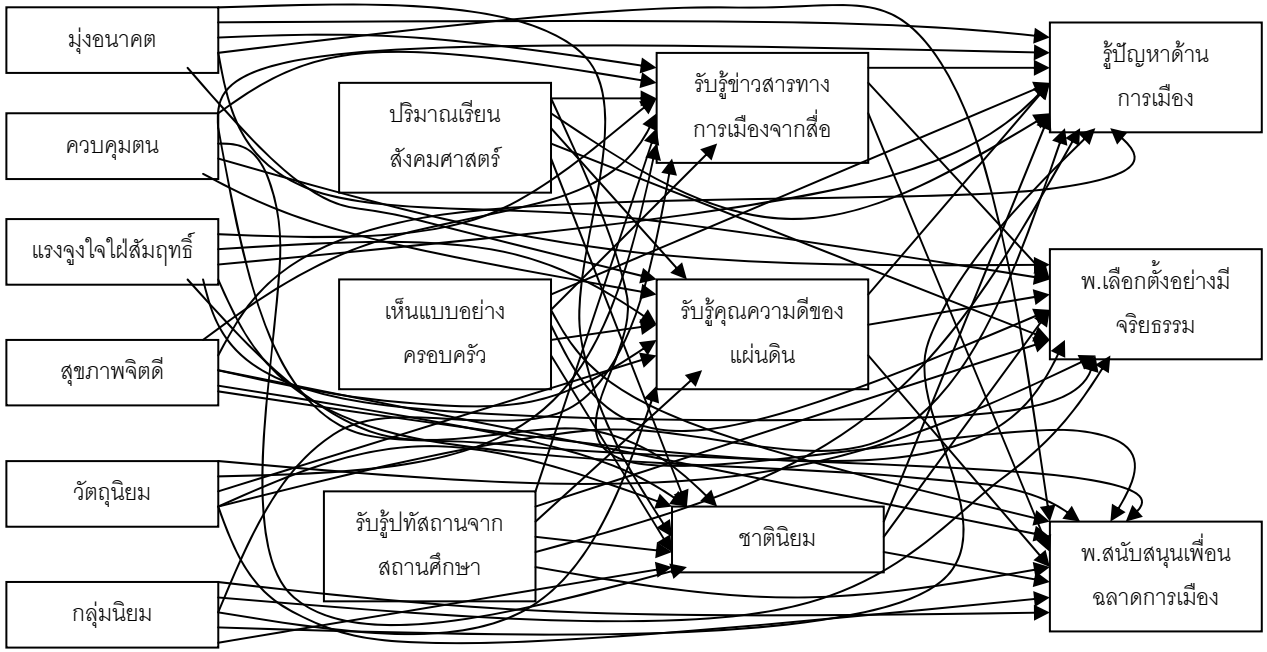
สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก และมีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า หรือ ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย และมีลักษณะชาตินิยมน้อย

สมมติฐานที่ 3 นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า หรือ มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

สมมติฐานที่ 4 ตัวทำนายชุดที่ 3 ประกอบด้วยตัวทำนายชุดที่ 1 คือ ชุดจิตลักษณะเดิม จำนวน 6 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ร่วมกับตัวทำนายชุดที่ 2 คือ ชุดสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา รวมทั้งสิ้น 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากกว่า ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากกว่า หรือทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากกว่า ตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 เพียงลำพังชุดใดชุดหนึ่ง อย่างน้อย 5%

สมมติฐานที่ 5 ตัวทำนายชุดที่ 4 ประกอบด้วยตัวทำนายชุดที่ 1 คือ ชุดจิตลักษณะเดิม จำนวน 6 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ร่วมกับตัวทำนายชุดที่ 2 คือ ชุดสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ ตัวทำนายชุดที่ 3 คือ ชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม รวมทั้งสิ้น 12 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากกว่า ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากกว่า หรือทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากกว่า ตัวทำนายจากชุดใดชุดหนึ่งเพียงลำพังอย่างน้อย 5%

สมมติฐานที่ 6 ตัวแปรในกลุ่มจิตลักษณะเดิม (ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม) และตัวแปรในกลุ่มสถานการณ์ (ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา) มีอิทธิพลทางตรงต่อความฉลาดทางการเมือง (การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง) และมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านจิตลักษณะตามสถานการณ์ (การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม)



ภาพที่ 1.5 โมเดลตั้งต้นสมมติฐาน 6

บทที่ 2

วิธีการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี” นี้ เป็นการวิจัยเพื่อศึกษาความสัมพันธ์เปรียบเทียบ (Correlation Comparative Study)

ในส่วนนี้จะได้นำเสนอเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง วิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือวัดตัวแปร วิธีการหาคุณภาพเครื่องมือวัด วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1 กลุ่มตัวอย่างและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ คือ นักศึกษาปริญญาตรีชั้นปีที่ 3 ในมหาวิทยาลัยของรัฐ งานวิจัยนี้จึงใช้การสุ่มแบบแบ่งขั้นกำหนดโควต้า (Stratified Quota Random Sampling) โดยมีตัวแปรในการสุ่มตัวอย่างดังนี้ 1) จำนวนมหาวิทยาลัย คือ 2 มหาวิทยาลัย 2) คณะในแต่ละมหาวิทยาลัยแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับ คณะวิศวกรรมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3) สาขาวิชาเอกประกอบด้วยคณะละ 4 สาขาวิชา และ4) จำนวนนิสิตชั้นปีที่ 3 ในแต่ละคณะ โดยเฉลี่ยคือ 25 คน โดยคาดว่าจะเก็บได้จำนวน $2 \times 2 \times 4 \times 25 = 400$ คน ทั้งนี้ผู้วิจัยสามารถเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างได้เกินจำนวนที่คาดการณ์ไว้ โดยมีแบบวัดที่ใช้ได้จริงจำนวนทั้งสิ้น 473 คน

2.2 เครื่องมือวัดตัวแปร

เครื่องมือที่ใช้วัดตัวแปรในงานวิจัยประกอบด้วย แบบวัดกลุ่มความฉลาดทางการเมือง แบบวัดกลุ่มสถานการณ์ แบบวัดกลุ่มจิตลักษณะเดิม แบบวัดกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ และแบบสอบถามลักษณะทางชีวสังคมภูมิหลัง ซึ่งมีรายละเอียดของแบบวัดดังนี้

2.2.1 **แบบวัดความฉลาดทางการเมือง** ประกอบด้วย 3 ตัวแปร คือ 1) การรู้ปัญหาด้านการเมือง 2) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ 3) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

1) แบบวัดการรู้ปัญหาด้านการเมือง (ชุดที่ 1 สิ่งที่ฉันเชื่อ) วัดโดยให้นักศึกษารายงานถึงการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจำนวน 20 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเลือก 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยข้อความทั้งหมดเป็นข้อความทางบวก พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 4.63 ถึง 9.25 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .32 ถึง .56 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 101.78 df เท่ากับ 83 p value เท่ากับ 0.08 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.92 CFI เท่ากับ 0.98 GFI เท่ากับ 0.91 และ AGFI เท่ากับ 0.87 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .85

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการรู้ปัญหาด้านการเมืองเป็นข้อความทางบวกทั้งหมด ดังนั้นการให้คะแนนในแต่ละข้อมีคะแนน 6 อันดับ คือ ข้อความที่เป็นทางบวกให้คะแนน “จริงที่สุด” 6 คะแนน และลดลงตามลำดับจนถึง “ไม่จริงเลย” ให้ 1 คะแนน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 15 – 90 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก

ตัวอย่าง แบบวัดการรู้ปัญหาด้านการเมือง

(0)การกำหนดนโยบายของรัฐ มักเป็นการเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มบุคคลบางกลุ่ม

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2) แบบวัดพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม (ชุดที่ 2 เหตุผลในการไปเลือกตั้ง) ประกอบด้วยประโยคบอกเล่าเกี่ยวกับเหตุผลเชิงจริยธรรม ทั้ง 6 ขั้น ของโคลเบอร์ก วัดโดยแบบวัดจำนวน 20 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเลือก 15 ข้อ โดยเป็นแบบวัดที่ใช้ในงานวิจัย เรื่อง ปัจจัยทางจิตและสถานการณ์ที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการเลือกตั้ง

อย่างมีจริยธรรมของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ (ศุภชัย สุพรรณทอง, 2544) จำนวน 6 ข้อ เนื่องจากเป็นคำถามที่มีค่าความเชื่อมั่นสูงและมีคุณภาพตรงตามกลุ่มตัวอย่างของผู้วิจัย จากทั้งหมด 15 ข้อ และผู้วิจัยสร้างเองอีก 9 ข้อ รวมเป็น 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 9 ข้อ และข้อความที่เป็นลบ 6 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 2.85 ถึง 8.96 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .24 ถึง .59 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 88.36 df เท่ากับ 74 p value เท่ากับ 0.12 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.93 CFI เท่ากับ 0.98 GFI เท่ากับ 0.92 และ AGFI เท่ากับ 0.87 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .80

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 15 – 90 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

ตัวอย่าง แบบวัดพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม

(0) ฉันไปเลือกตั้ง ส.ส. เพราะเห็นว่าเป็นหน้าที่ของพลเมืองดี

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

3) แบบวัดพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง (ชุดที่ 3 ฉันกับเพื่อน) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง การสนับสนุนเพื่อนให้มีความฉลาดทางการเมือง โดยสามารถสนับสนุนได้ 2 ทาง คือ 1) การสนับสนุนทางด้านอารมณ์ เช่นการยอมรับ และเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนในการเลือกตั้ง รวมถึงการยอมรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนต่อการเมืองอย่างมีเหตุผล และ 2) การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น การชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นต้น แบบวัดนี้สร้างขึ้นโดยผู้วิจัยจำนวน 20 ข้อ เมื่อนำไป

ทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเลือก จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวกทั้งหมด พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 5.13 ถึง 10.38 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .45 ถึง .73 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 105 df เท่ากับ 86 p value เท่ากับ 0.08 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.95 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.90 และ AGFI เท่ากับ 0.85 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .92

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองเป็นข้อความทางบวกทั้งหมด ดังนั้นการให้คะแนนในแต่ละข้อมีคะแนน 6 อันดับ คือ ข้อความที่เป็นทางบวกให้คะแนน “จริงที่สุด” 6 คะแนน และลดลงตามลำดับ 5,4,3,2 จนถึง “ไม่จริงเลย” ให้ 1 คะแนน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 15 – 90 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

ตัวอย่างแบบวัดพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

(0) ข้าพเจ้าชักชวนให้เพื่อนพูดคุยประเด็นทางการเมือง

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2.2.2 **แบบวัดกลุ่มสถานการณ์ ประกอบด้วย** 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดของแบบวัดดังต่อไปนี้

1) แบบวัดปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ (ชุดที่ 14 ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์) วัดโดยแบบของนภา ปิยะศิรินนท์ (2541) ซึ่งเป็นการถามเกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ โดยผู้ที่ได้คะแนนมาก เป็นผู้ที่มีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ซึ่งแบบวัดนี้ประกอบด้วยข้อคำถามต่างๆ อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์

(0) ตัวอย่างแบบวัดปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์

1. ขณะนี้ท่านเรียนอยู่ในคณะ.....

2. วิชาเอก.....

3. วิชาเลือกทางด้านสังคมศาสตร์/ มนุษย์ศาสตร์ที่ท่านได้เรียนมา

3.1.....

3.2.....

3.3.....

3.4.....

3.5.....

เกณฑ์การให้คะแนน

ตอบวิชาในสาขาวิชาพัฒนาสังคม/ สังคมศาสตร์/ ครุศาสตร์	5 คะแนน
ตอบวิชาในสาขาวิชารัฐศาสตร์/ นิติศาสตร์	4 คะแนน
ตอบวิชาในสาขาสุขศึกษา/ ศิลปกรรมศาสตร์/ สาธารณสุขศาสตร์	3 คะแนน
ตอบวิชาในสาขาเกษตรศาสตร์/ สิ่งแวดล้อม/ ประวัติศาสตร์	2 คะแนน
ตอบวิชาในสาขาวิทยาศาสตร์/ เทคโนโลยี/ พลังงาน/ ภาษาศาสตร์	1 คะแนน

2) **แบบวัดการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว** (ชุดที่ 14 ครอบครัวของฉัน) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง การเห็นแบบอย่างจากการแสดงออกทางด้านการเมืองจากบิดามารดาโดยแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ 1) รู้ปัญหาด้านการเมือง 2) การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ3) การสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง เป็นต้น แบบวัดนี้สร้างขึ้นโดยผู้วิจัย จำนวน 16 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 6 ข้อ และข้อความเป็นลบ 6 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 3.15 ถึง 7.90 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .20 ถึง .48 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์(ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 49.75 df เท่ากับ 43 p value เท่ากับ 0.22 RMSEA เท่ากับ 0.03 NFI เท่ากับ 0.91 CFI เท่ากับ 0.98 GFI เท่ากับ 0.94 และ AGFI เท่ากับ 0.90 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .73

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการเห็นแบบอย่างจากครอบครัว มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก

ตัวอย่าง แบบวัดการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว

(0) ข้าพเจ้าเห็นพ่อแม่ดูข่าวการเมืองเฉพาะฝ่ายที่ท่านชอบ

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

3) แบบวัดการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (ชุดที่ 15 อาจารย์และเพื่อนของฉัน) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง ความตระหนัก ความคาดหวังเกี่ยวกับการเมือง การมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างไรจาก เพื่อน อาจารย์และบุคคลอื่นๆ ที่อยู่ในมหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ 1) การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ 2) การสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แบบวัดนี้สร้างขึ้นโดยผู้วิจัย จำนวน 16 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 5 ข้อ และข้อความเป็นลบ 7 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 2.99 ถึง 6.71 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .19 ถึง .51 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 51.91 df เท่ากับ 46 p value เท่ากับ 0.25 RMSEA เท่ากับ 0.03 NFI เท่ากับ 0.88 CFI เท่ากับ 0.98 GFI เท่ากับ 0.93 และ AGFI เท่ากับ 0.89 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .68

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก

ตัวอย่าง แบบวัดการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

(0) อาจารย์ของฉันต้องการให้ฉันเลือกพรรคการเมืองที่อาจารย์สนใจ

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2.2.3 **แบบวัดกลุ่มจิตลักษณะเดิม** ประกอบด้วย 6 ตัวแปร คือแบบวัดลักษณะมุ่งอนาคต แบบวัดการควบคุมตน แบบวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แบบวัดสุขภาพจิต แบบวัดกลุ่มนิยม และแบบวัดวัตถุนิยม

1) **แบบวัดลักษณะมุ่งอนาคต**(ชุดที่ 8 ฉันในปัจจุบันและอนาคต1) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง ความสามารถในการคาดการณ์ไกลเกี่ยว กับผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของตน และเล็งเห็นความสำคัญของสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เป็นแบบวัดที่ปรับปรุงมาจากแบบวัดของยุภาวรรณ ดวงอินตา (2549: 100-104) จำนวน 15 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นลบทั้งหมด พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 4.70 ถึง 9.49 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .25 ถึง .64 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 62.11 df เท่ากับ 49 p value เท่ากับ 0.10 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.94 CFI เท่ากับ 0.98 GFI เท่ากับ 0.93 และ AGFI เท่ากับ 0.89 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .84

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดลักษณะมุ่งอนาคตเป็นข้อความทางลบทั้งหมด ดังนั้นการให้คะแนนในแต่ละข้อมีคะแนน 6 อันดับ คือ ข้อความที่เป็นทางลบให้คะแนน “ไม่จริงเลย” 6 คะแนน และลดลงตามลำดับ 5,4,3,2 จนถึง “จริงที่สุด” ให้ 1 คะแนน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก

ตัวอย่าง แบบวัดลักษณะมุ่งอนาคต

(0) การวางแผนการทำรายงานส่งอาจารย์เป็นการเสียเวลา เมื่อใกล้ส่งค่อยทำก็ได้

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2) **แบบวัดการควบคุมตน** (ชุดที่ 8 ฉันในปัจจุบันและอนาคต2) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึงความสามารถในการควบคุมตนเองว่าสามารถอดได้รอได้ เป็นแบบวัดที่ปรับปรุงมาจากแบบวัดของยุภาวรรณ ดวงอินตา (2549: 100-104) จำนวน 20 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้วคัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย

ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 8 ข้อ และ ข้อความเป็นลบ 4 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 3.56 ถึง 7.84 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .20 ถึง .54 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 53.25 df เท่ากับ 49 p value เท่ากับ 0.31 RMSEA เท่ากับ 0.03 NFI เท่ากับ 0.90 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.94 และ AGFI เท่ากับ 0.90 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .73

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการควบคุมตน มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมาก

ตัวอย่าง แบบวัดควบคุมตน

(0) ฉันไม่รู้ว่าทำไมฉันจึงทำข้อสอบไม่ได้

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

3) แบบวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ชุดที่ 9 ความมุ่งมั่นของฉัน) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง การกระทำของบุคคลต่อสิ่งที่ตั้งใจไว้จนสำเร็จลุล่วงอย่างสมบูรณ์ โดยไม่มีการผัดวันประกันพรุ่ง ถึงแม้ว่าจะพบกับอุปสรรค ก็ไม่ย่อท้อ วัดโดยแบบวัดที่ใช้ในงานวิจัยเรื่องลักษณะทางจิตและพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสภาวะเสี่ยงในครอบครัวและทางป้องกัน (ดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์, 2536) จำนวน 15 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้วคัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 8 ข้อ และมีข้อความเป็นลบ 4 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 3.65 ถึง 8.91 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .24 ถึง .61 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 46.19 df เท่ากับ 42 p value เท่ากับ 0.30 RMSEA เท่ากับ 0.03 NFI

เท่ากับ 0.94 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.94 และ AGFI เท่ากับ 0.89 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .78

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก

ตัวอย่าง แบบวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์

(0)ฉันเป็นคนใช้เวลาว่างในการหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

4) แบบวัดสุขภาพจิต (ชุดที่ 10 ความรู้สึกเกี่ยวกับตนเอง) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง ลักษณะทางจิตและอารมณ์ที่แสดงถึง การไม่รู้สึกวิตกกังวลจนเกินเหตุ ไม่โกรธง่าย ไม่ตื่นเต้นง่าย มีสมาธิ และมีความกล้าในสิ่งที่สมควร วัดโดยแบบวัดที่ใช้ในงานวิจัยเรื่องลักษณะทางจิตและพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสภาวะเสี่ยงในครอบครัวและทางป้องกัน (ดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์, 2536) จำนวน15 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้วคัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นลบทั้งหมด พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 5.48 ถึง 11.57 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .37 ถึง .64 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 57.11 df เท่ากับ 43 p value เท่ากับ 0.07 RMSEA เท่ากับ 0.05 NFI เท่ากับ 0.94 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.94 และ AGFI เท่ากับ 0.88 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .84

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดสุขภาพจิตดีเป็นข้อความทางลบทั้งหมด ดังนั้นการให้คะแนนในแต่ละข้อมีคะแนน 6 อันดับ คือ ข้อความที่เป็นทางลบให้คะแนน “ไม่จริงเลย” 6 คะแนน และลดลงตามลำดับ 5,4,3,2 จนถึง “จริงที่สุด” ให้ 1 คะแนน ดังนั้นจึงมีพิสัย

คะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะสุขภาพจิตดีมาก

ตัวอย่าง แบบวัดสุขภาพจิต

(0) ฉันรู้สึกว่าตนเองเป็นคนตื่นเต้นง่าย

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

5) **แบบวัดกลุ่มนิยม** (ชุดที่ 11 ฉันกับกลุ่ม) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึงความชอบและยอมรับนับถือในกลุ่ม ว่านักศึกษามีความคิดเห็นอย่างไรบ้างกับการได้อยู่รวมกลุ่มโดยเล็งเห็นถึงคุณประโยชน์ ตลอดจนเป้าหมายเดียวกันของกลุ่ม แบบวัดนี้สร้างขึ้นโดยผู้วิจัย จำนวน 18 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดคัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 11 ข้อ และข้อความเป็นลบ 1 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 3.82 ถึง 5.25 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .21 ถึง .36 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 67.24 df เท่ากับ 50 p value เท่ากับ 0.05 RMSEA เท่ากับ 0.05 NFI เท่ากับ 0.82 CFI เท่ากับ 0.94 GFI เท่ากับ 0.92 และ AGFI เท่ากับ 0.87 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .67

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดกลุ่มนิยม มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีกลุ่มนิยมมาก

ตัวอย่างแบบวัดกลุ่มนิยม

(0) การได้อยู่ร่วมกันกับบุคคลอื่นๆ เป็นสิ่งที่ฉันมีความสุข

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

6) แบบวัดวัตถุนิยม (ชุดที่ 12 ความเป็นฉัน) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึงการให้ความสำคัญ หรือความนิยมชมชอบในวัตถุ สิ่งของหรือเงินทองว่าเป็นอย่างไรบ้าง แบบวัดนี้สร้างขึ้นโดยผู้วิจัย จำนวน 20 ข้อ เมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพของแบบวัดคัดเหลือ 12 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวกทั้งหมด พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 5.64 ถึง 9.37 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .41 ถึง .60 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 37.39 df เท่ากับ 28 p value เท่ากับ 0.11 RMSEA เท่ากับ 0.05 NFI เท่ากับ 0.97 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.96 และ AGFI เท่ากับ 0.88 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .85

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดวัตถุนิยมเป็นข้อความทางบวกทั้งหมด ดังนั้นการให้คะแนนในแต่ละข้อมีคะแนน 6 อันดับ คือ ข้อความที่เป็นทางบวกให้คะแนน “จริงที่สุด” 6 คะแนน และลดลงตามลำดับ 5,4,3,2 จนถึง “ไม่จริงเลย” ให้ 1 คะแนน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 12 – 72 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีวัตถุนิยมมาก

ตัวอย่างแบบวัดวัตถุนิยม

(0) ฉันเปลี่ยนสิ่งของเครื่องใช้ เช่น มือถือบ่อยๆ เพื่อให้ทันสมัย

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2.2.4 แบบวัดกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ ประกอบด้วย 3 ตัวแปร คือ แบบวัดการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และแบบวัดลักษณะชาตินิยม

1) แบบวัดการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ (ชุดที่ 4 การรับรู้ข่าวสาร)วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง ความสนใจ หรือการเปิดรับสื่อในด้านต่าง เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอินเทอร์เน็ต วัดโดยแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจำนวน 19 ข้อ โดยเมื่อนำไปทดสอบและหาคุณภาพแบบวัดแล้ว คัดเหลือ 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 13 ข้อ และมีข้อความเป็นลบ 2 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 5.27 ถึง 12.75 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายใน

ระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .51 ถึง .74 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 94.25 df เท่ากับ 47 p value เท่ากับ 0.17 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.98 CFI เท่ากับ 1 GFI เท่ากับ 0.94 และ AGFI เท่ากับ 0.89 สำหรับค่าความเชื่อมั่น ชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .92

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 15 - 90 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

ตัวอย่าง แบบวัดการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

(0) ฉันติดตามข่าวสารการเลือกตั้งจากทางโทรทัศน์เป็นประจำทุกวัน

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2) แบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน (ชุดที่ 5 ฉันกับสิ่งรอบข้าง) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง การระลึกถึงบุญคุณของสังคม ประเทศ ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม และความถี่ของการระลึกถึงบุญคุณ วัดโดยแบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ของ อุบล เลี้ยววาริณ (2551) จำนวน 10 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวกทั้งหมด 8 ข้อ และมีข้อความเป็นลบทั้งหมด 2 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 4.41 ถึง 9.53 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .14 ถึง .43 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 30.6 df เท่ากับ 26 p value เท่ากับ 0.24 RMSEA เท่ากับ 0.04 NFI เท่ากับ 0.93 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.96 และ AGFI เท่ากับ 0.91 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .62

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน มี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 10 – 60 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

ตัวอย่าง แบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน

(0) ฉันขอบคุณอุปสรรคที่ช่วยทำให้ฉันแข็งแกร่ง

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

3) แบบวัดลักษณะชาตินิยม (ชุดที่ 6 ฉันกับประเทศชาติ) วัดโดยการให้นักศึกษารายงานถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ วัดโดยใช้แบบวัดลักษณะชาตินิยมของศิริกุล กลิ่นทอง (2549) จำนวน 15 ข้อ แต่ละข้อประกอบด้วยมาตรประเมิน 6 หน่วย ตั้งแต่ “จริงที่สุด” ถึง “ไม่จริงเลย” โดยมีข้อความเป็นบวก 14 ข้อ และมีข้อความเป็นลบ 1 ข้อ พิสัยค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดนี้อยู่ระหว่าง 2.76 ถึง 9.02 และพิสัยของความสัมพันธ์ภายในระหว่างรายข้อกับแบบวัดอยู่ระหว่าง .10 ถึง .54 เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ปรากฏว่าโมเดลการวัดกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (ตารางที่ 2.1) โดยมีค่า χ^2 เท่ากับ 88.94 df เท่ากับ 78 p value เท่ากับ 0.19 RMSEA เท่ากับ 0.03 NFI เท่ากับ 0.92 CFI เท่ากับ 0.99 GFI เท่ากับ 0.92 และ AGFI เท่ากับ 0.88 สำหรับค่าความเชื่อมั่นชนิดสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบวัดนี้เท่ากับ .92

เกณฑ์การให้คะแนนข้อความในแบบวัดลักษณะชาตินิยมมี 2 ลักษณะคือ ข้อความทางบวก และข้อความทางลบ ดังนั้นการให้คะแนนจึงมี 2 กรณี คือ กรณีข้อความทางบวก การให้คะแนนให้จาก 6, 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ คือ จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย สำหรับข้อความทางลบเกณฑ์การให้คะแนนจะให้ในทิศทางกลับกัน ดังนั้นจึงมีพิสัยคะแนนระหว่าง 15 – 90 คะแนน นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

ตัวอย่าง แบบวัดลักษณะชาตินิยม

(0) ไม่ว่าจะอยู่แห่งใดในโลกนี้ ฉันรู้สึกว่าฉันเป็นคนไทย

.....	.....	.....	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

2.2.5 **แบบสอบถามลักษณะทางชีวสังคมและภูมิหลัง** (ชุดที่ 7 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวนักศึกษา) เป็นสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับลักษณะของนักศึกษา เช่น เพศ ลำดับที่เกิด อายุ สาขาวิชา เกรดเฉลี่ย การศึกษาของพ่อ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ อาชีพของแม่ เป็นต้น โดยมีทั้งให้เลือกคำตอบที่ให้ไว้ในแบบวัด และเติมคำลงในช่องว่างที่กำหนดให้

2.3 การหาคุณภาพเครื่องมือวัด

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการหาคุณภาพเครื่องมือแบบวัด โดยการนำแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง 7 ฉบับ ได้แก่ แบบวัดการรู้ปัญหาด้านการเมือง แบบวัดพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แบบวัดการรับรู้ข้อมูลข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แบบวัดกลุ่มนิยม แบบวัดวัตถุนิยม แบบวัดการเห็นแบบอย่างจากครอบครัว และแบบวัดการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และแบบวัดของผู้วิจัยอื่น ๆ ได้แก่ แบบวัดพฤติกรรมการเลือกตั้งซึ่งได้ปรับปรุงและเพิ่มเติมจากแบบวัดของศุภชัย สุพรรณทอง แบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แบบวัดลักษณะชาตินิยม แบบวัดลักษณะมุ่งอนาคต แบบวัดควบคุมตน แบบวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และแบบวัดสุขภาพจิตดี โดยนำแบบวัดทุกชุดไปทำการวิเคราะห์เพื่อหาคุณภาพรายข้อ และหาคุณภาพแบบวัดแต่ละแบบทั้งชุด (ตารางที่ 2.1) ดังนี้

1) หาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบวัด เมื่อผู้วิจัยสร้างแบบวัดตามนิยามปฏิบัติการในแต่ละตัวแปร โดยสร้างข้อคำถามเป็นจำนวนมากกว่าที่จะใช้จริงประมาณ 2-3 เท่า แล้วจึงส่งให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาว่าข้อความที่สร้างขึ้นมีเนื้อหาครอบคลุมสิ่งที่ต้องการศึกษาว่ามีความเหมาะสมกับกลุ่มตัวอย่างหรือไม่เพียงใด แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ได้แบบวัดที่สมบูรณ์ แล้วจึงนำไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

2) นำแบบวัดไปทดสอบกับนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 100 คน แล้วทำการลงรหัสเพื่อทดสอบทางสถิติในการหาคุณภาพของแบบวัดต่อไป

3) นำมาวิเคราะห์คุณภาพรายข้อ โดยการวิเคราะห์ด้วยสถิติ 2 ประเภท ได้แก่ 1) การวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Item Discrimination) หรือ การหาค่า t - Ratio โดยใช้สถิติ t - Ratio โดยใช้เทคนิค 30 % และมีเกณฑ์ข้อที่จะคัดเลือกต้องเป็นข้อที่มี ค่า t มากกว่าหรือเท่ากับ 2.00 ขึ้นไปและ / หรือ 2) การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมของแบบวัดที่ไม่มีข้อนั้นรวมอยู่ (Item – Total Correlation) โดยมีเกณฑ์ว่า ค่า r ควรมีค่ามากกว่า 0.20 ขึ้นไป ข้อที่ผ่านการคัดเลือกมีเกณฑ์การตัดสินโดยรวม คือ 1) ควรจะผ่านเกณฑ์ทั้งค่า t และค่า r 2) ข้อที่ผ่านการคัดเลือกต้องครอบคลุมนิยามในแผนผังของแบบวัด และ 3) ในกรณีมีข้อผ่านเกณฑ์ตามข้อ 1) ไม่เพียงพอ และมีความจำเป็นต้องคัดข้อ เพื่อให้ครอบคลุมแผนผังของตัวแปร การคัดเลือกข้อจะยึดค่า t เป็นหลัก ในการคัดเลือกข้อคำถาม

4) เมื่อได้ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ขั้นที่สองแล้วมาทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) เพื่อหา Construct Validity สำหรับเกณฑ์ในการตัดสินความกลมกลืนของโมเดลนั้น ใช้ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fit Measures) (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2537: 44-49) จำนวน 5 เกณฑ์ ซึ่งเป็นดัชนีที่พัฒนาโดย Joreskog และ Sorbom (1993) จำนวน 3 ดัชนี ดัชนีนี้พัฒนาโดย Brown และ Cudeck (1993 อ้างถึงใน นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2537: 44-49) จำนวน 1 ดัชนี และดัชนีที่พัฒนาโดย Bentler (1990 อ้างถึงใน นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2537: 44-49) จำนวน 1 ดัชนี โดยแบบวัดที่ผ่านการทดสอบในงานวิจัยนี้ควรผ่านเกณฑ์อย่างน้อย 3 ใน 5 เกณฑ์ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

(1) ค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi-Square Statistics) ควรมีค่าที่น้อย และอยู่ใกล้ศูนย์ให้มากที่สุด และค่า p value ควรเป็นค่าที่ไม่มีนัยสำคัญ ซึ่งจะแสดงให้เห็นว่าโมเดลของเรานั้นสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งวิธีการทดสอบความกลมกลืน ก็คือ ค่าที่เกิดจากผลหารระหว่างค่า Chi-Square กับค่า Degree of Freedom (df) มีค่าไม่เกิน 2 แสดงว่าโมเดลมีแนวโน้มที่จะสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังนั้น ค่า Chi-Square นั้นจะต้องมีค่าน้อยและใกล้ศูนย์มากที่สุด ส่วนค่า P Value ต้องเป็นค่าที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

(2) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) ซึ่งในส่วนนี้ควรมีค่าระหว่าง 0 และ 1 ยิ่งค่า GFI เข้าใกล้ 1.00 มากเท่าไหร่ยิ่งแสดงว่าโมเดลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์เท่านั้น ซึ่ง GFI ต้องมีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป

(3) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับ GFI จึงจะสามารถยอมรับได้ คือ ต้องมีค่า 0.90 ขึ้นไป

(4) ค่าเฉลี่ยกำลังสองของความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (Root Mean Square Error of Approximation) ซึ่งเป็นค่าที่แสดงความแตกต่างต่อ Degree of Freedom (df) โดยมีค่า RMSEA ควรมีค่าน้อยกว่า 0.05 ลงไป โมเดลนั้นถึงจะสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

(5) ดัชนีความสอดคล้องเปรียบเทียบ (Comparative Fit Index: CFI) ซึ่งมีค่าระหว่าง 0 และ 1 ยิ่งค่า CFI เข้าใกล้ 1.00 มากเท่าไหร่ยิ่งแสดงว่าโมเดลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่ง CFI ต้องมีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไปจึงจะสามารถยอมรับได้

5) เมื่อผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันปรากฏว่าโมเดลกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงนำแบบวัดที่ผ่านการพิสูจน์แล้วมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) แบบสัมประสิทธิ์อัลฟ่า (Alpha Coefficient) ในแต่ละชุดของแบบวัด

2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำการขอหนังสือจากทางคณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ เพื่อทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลถึงทางมหาวิทยาลัยที่จะเก็บข้อมูล และเมื่อได้รับการตอบรับจากทางมหาวิทยาลัยแล้ว ผู้วิจัยได้ทำการประสานกับทางอาจารย์ของแต่ละสาขาวิชาเพื่อทำการนัดวันที่จะเข้าไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้เวลาประมาณ 1 คาบเรียน โดยวิธีการแจกแบบสอบถามพร้อมอธิบายการตอบแบบสอบถามแก่นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยด้วยผู้วิจัยเอง และผู้ช่วยในการควบคุม จากนั้นนำข้อมูลทั้งหมดมาคัดเลือกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก ก่อนที่จะนำมาลงรหัสและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติต่อไป

2.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป (SPSS for Windows) โดยมีสถิติที่ใช้ดังนี้

2.5.1 สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อทำการทดสอบสมมติฐานมี 3 ลักษณะ คือ 1) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three-Way Analysis of Variance) ถ้าพบผลที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ต่อไป 2) การวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA)

แบบ Enter และ Stepwise โดยใช้ตัวทำนายหลายตัวในการทำนายตัวถูกทำนายทีละ 1 ตัว ใช้เกณฑ์แตกต่างเปอร์เซ็นต์ทำนายที่ 5% (Cohen, 1977: 413-414) และ 3) การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้น (Path Analysis)

2.5.2 **สถิติพรรณนา** (Descriptive Statistics) เช่น ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์ (Pearson Product Moment Correlation) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง และใช้ประกอบในการพิจารณาแยกกลุ่มย่อย

ตารางที่ 2.1 คุณภาพของแบบวัดในการวิจัย

แบบวัด	จำนวนข้อ	MIN-MAX	พิสัยค่า t	พิสัยค่า r	การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)							ค่าความเชื่อมั่น
					ค่า χ^2	df , p value	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	
1. การรู้ปัญหาด้านการเมือง*	15	15 - 90	4.63 ถึง 9.25	0.32 ถึง 0.56	101.78	83 , 0.08	0.04	0.98	0.92	0.91	0.87	.85
2. พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	15	15 - 90	2.85 ถึง 8.96	0.24 ถึง 0.59	88.36	74 , 0.12	0.04	0.98	0.93	0.92	0.87	.80
3. พฤติกรรมสนับสนุนเพื่อนฉลาดการเมือง*	15	15 - 90	5.13 ถึง 10.38	0.45 ถึง 0.73	105	86 , 0.08	0.04	0.99	0.95	0.90	0.85	.92
4. การรับรู้ข่าวสารทางการเมือง*	15	15 - 90	5.27 ถึง 12.75	0.51 ถึง 0.74	94.25	79 , 0.12	0.04	0.99	0.97	0.92	0.87	.92
5. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	10	10 - 60	4.41 ถึง 9.53	0.14 ถึง 0.43	30.6	26 , 0.24	0.04	0.99	0.93	0.96	0.91	.62
6. ลักษณะชาตินิยม	15	15 - 90	2.76 ถึง 9.02	0.10 ถึง 0.54	88.94	79 , 0.19	0.03	0.99	0.92	0.92	0.88	.92
7. ลักษณะมุ่งอนาคต	12	12 - 72	4.70 ถึง 9.49	0.25 ถึง 0.64	62.11	49 , 0.10	0.04	0.98	0.94	0.93	0.89	.84
8. ควบคุมตน	12	12 - 72	3.56 ถึง 7.84	0.20 ถึง 0.54	53.25	49 , 0.31	0.03	0.99	0.90	0.94	0.90	.73
9. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	12	12 - 72	3.65 ถึง 8.91	0.24 ถึง 0.61	46.19	46 , 0.11	0.04	0.99	0.96	0.93	0.89	.83
10. สุขภาพจิตดี	12	12 - 72	5.48 ถึง 11.57	0.37 ถึง 0.64	57.11	43 , 0.07	0.05	0.99	0.94	0.94	0.88	.84
11. กลุ่มนิยม*	12	12 - 72	3.82 ถึง 5.25	0.21 ถึง 0.36	67.24	50 , 0.05	0.05	0.94	0.82	0.92	0.87	.67
12. วัตถุนิยม*	12	12 - 72	5.64 ถึง 9.37	0.41 ถึง 0.60	37.39	28 , 0.11	0.05	0.99	0.97	0.96	0.88	.85
13. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	5	5 - 25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว*	12	12 - 72	3.15 ถึง 7.90	0.20 ถึง 0.48	49.75	43 , 0.22	0.03	0.98	0.91	0.94	0.90	.73
15. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา*	12	12 - 72	2.99 ถึง 6.71	0.19 ถึง 0.51	51.91	46 , 0.25	0.03	0.98	0.88	0.93	0.89	.63

หมายเหตุ: *เป็นแบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี เป็นการวิจัยโดยใช้กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยเชิงเหตุทางจิตลักษณะและพฤติกรรมเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมือง สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ได้นำเสนอเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1) ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนที่ 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน และส่วนที่ 3) การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหากลุ่มนักศึกษาที่เป็นกลุ่มเสี่ยง ที่มีพฤติกรรมดังกล่าวนี้น้อย ในส่วนต่อไปนี้จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มนำเสนอลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 ลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาในครั้งนี้ได้ทำการเก็บข้อมูลจากนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 2 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยนเรศวรพะเยา จังหวัดพะเยา และมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี จังหวัดลพบุรี กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 474 คน (ตารางที่ 3.1) ลักษณะทั่วไปของนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างแบ่งออกเป็น 1) เพศของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย นักศึกษาชาย 172 คน (ร้อยละ 36.3) และนักศึกษาหญิง 302 คน (ร้อยละ 63.7) 2) ลำดับที่เกิดของนักศึกษา โดยนักศึกษามีลำดับที่เกิดระหว่าง 1-9 มีค่ามัธยฐานเท่ากับลำดับที่ 1 และมีค่าเฉลี่ยเท่ากับลำดับที่ 2 คน และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์การแบ่งลำดับที่เกิดออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีลำดับที่เกิดเป็นคนที่ 1 จัดเป็นนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก มีจำนวน 284 คน (ร้อยละ 59.9) และกลุ่มนักศึกษาที่เกิดเป็นลำดับตั้งแต่ 2 ขึ้นไป จัดเป็นนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป มีจำนวน 190 คน (ร้อยละ 40.1) 3) อายุของนักศึกษา โดยนักศึกษามีอายุระหว่าง 19 - 27 ปี มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 21 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 21 ปี และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ

0.84 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งอายุออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 21 ปี จัดเป็นนักศึกษาที่มีอายุน้อย จำนวน 252 คน (ร้อยละ 53.2) และกลุ่มนักศึกษาที่อายุตั้งแต่ 22 ปีขึ้นไป จัดเป็นนักศึกษาที่มีอายุมาก มีจำนวน 222 คน (ร้อยละ 46.8) 4) สาขาวิชา ได้แบ่งกลุ่มออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวิทยาศาสตร์ หมายถึง กลุ่มนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชา เช่น สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาชีววิทยา และสาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มีจำนวน 207 คน (ร้อยละ 43.7)

ตารางที่ 3.1 ลักษณะเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะเบื้องต้น		จำนวน	ร้อยละ *
เพศ	ชาย	172	36.3
	หญิง	302	63.7
ลำดับที่เกิด	ลูกคนแรก	284	59.9
	ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	40.1
อายุ	น้อย (≤ 21 ปี)	252	53.2
	มาก (> 21 ปี)	222	46.8
สาขาวิชา	วิทยาศาสตร์	207	43.7
	สังคมศาสตร์	267	56.3
เกรดเฉลี่ย	น้อย (≤ 2.65)	240	50.6
	มาก (> 2.65)	234	49.4
การศึกษาพ่อ	น้อย (≤ ม.2)	240	50.6
	มาก (> ม.2)	234	49.4
การศึกษาแม่	น้อย (≤ ป.6)	283	59.7
	มาก (> ป.6)	191	40.3
อาชีพพ่อ	อาชีพที่มีรายได้มั่นคงน้อย	237	52.4
	อาชีพที่มีรายได้มั่นคงมาก	215	47.6
อาชีพแม่	อาชีพที่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	62.9
	อาชีพที่มีรายได้มั่นคงมาก	170	35.9

หมายเหตุ: * ไม่รวม Missing Values

และกลุ่มสังคมศาสตร์ หมายถึง กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชา เช่น สาขาวิชาพัฒนาสังคม สาขาวิชารัฐศาสตร์ สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชานิติศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษ สาขาวิชาปฐมวัย สาขาวิชาพลศึกษา และสาขาวิชาจิตวิทยา มีจำนวน 267 คน (ร้อยละ 56.3) 5) เกรดเฉลี่ยของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างมีเกรดเฉลี่ยระหว่าง 1.44 – 4.00 มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 2.65 มีค่าเฉลี่ย 2.68 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.48 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งเกรดเฉลี่ยออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยหรือเท่ากับ 2.65 มีจำนวน 240 คน (ร้อยละ 50.6) และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยตั้งแต่ 2.66 ขึ้นไปมีจำนวน 234 คน (ร้อยละ 49.4) 6) การศึกษาของพ่อ กลุ่มตัวอย่าง มีชั้นปีที่ใช้ในการศึกษาระหว่าง 2 – 17 ปี มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 9 ปี มีค่าเฉลี่ย 8.57 ปี และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.38 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับการศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อยหรือเท่ากับมัธยมศึกษาปีที่ 2 จัดเป็นนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย มีจำนวน 240 คน (ร้อยละ 50.6) และกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 3 ขึ้นไป จัดเป็นนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก มีจำนวน 234 คน (ร้อยละ 49.4) 7) การศึกษาของแม่ กลุ่มตัวอย่าง มีชั้นปีที่ใช้ในการศึกษาระหว่าง 1 – 16 ปี มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 6 ปี มีค่าเฉลี่ย 7.75 ปี และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.26 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับการศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อยหรือเท่ากับประถมศึกษาปีที่ 6 จัดเป็นนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย มีจำนวน 283 คน (ร้อยละ 59.7) และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 1 ขึ้นไป จัดเป็นนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก มีจำนวน 191 คน (ร้อยละ 40.3) 8) อาชีพของพ่อ โดยอาชีพของพ่อกลุ่มตัวอย่างได้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย หมายถึง พ่อที่มีอาชีพเกษตรกรรม รับจ้าง และ พ่อบ้าน มีจำนวน 237 คน (ร้อยละ 52.4) และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก หมายถึง พ่อที่มีอาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท ค้าขาย และธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 215 คน (ร้อยละ 47.6) 9) อาชีพของแม่ โดยอาชีพของแม่กลุ่มตัวอย่างได้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย หมายถึง แม่ที่มีอาชีพเกษตรกรรม รับจ้าง แม่บ้าน มีจำนวน 288 คน (ร้อยละ 62.9) และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก หมายถึง แม่ที่มีอาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท ค้าขาย และธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 170 คน (ร้อยละ 35.9)

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three – Way Analysis of Variance) ของจิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ ลักษณะชาตินิยม และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ตัวแปร ได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี

วัตถุนิยม หมายถึง การที่บุคคลให้ความสำคัญกับวัตถุ สิ่งของ และเงินทอง มากกว่าการยึดถือหลักความถูกต้องและเหมาะสม เช่น เชื่อว่าเงินเท่านั้นที่จะทำให้ชีวิตมีความสุขได้ เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 12 – 65 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 36.21 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.62) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก

การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน หมายถึง ภาวะทางจิตของนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่รับรู้หรือยอมรับในสิ่งที่เป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าที่ตนได้รับจากแผ่นดินหรือประเทศชาติ ก่อให้เกิดความซาบซึ้ง ตระหนักและปรารถนาที่ตอบแทนบุญคุณต่อแผ่นดิน เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 33 – 60 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 48.63 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.94) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และนักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

สุขภาพจิตดี หมายถึง นักศึกษาที่มีความสามารถในการปรับตัวให้มีความสุขอยู่กับสังคมและสิ่งแวดล้อมได้ดี มีสัมพันธภาพอันดีงามกับบุคคลอื่น ดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความสุขสบาย สามารถแสดงพฤติกรรมที่ออกมาได้อย่างเป็นปกติสุข เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 14 - 72 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.53 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.74) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำทั้งในกลุ่มรวม และในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ซึ่งแบ่งตามชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา คือ 1) แบ่งตามเพศ คือ เพศชาย และ เพศหญิง 2) แบ่งตามลำดับที่เกิดของลูก คือ ลูกคนแรก และ ลูกตั้งแต่คนที่สองขึ้นไป 3) แบ่งตามอายุ คือ อายุน้อย และ อายุมาก 4) แบ่งตามสาขาที่เรียน คือ วิทยาศาสตร์ และ สังคมศาสตร์ 5) แบ่งตามเกรดเฉลี่ย คือ เกรดเฉลี่ยน้อย และ เกรดเฉลี่ยมาก 6) แบ่งตามการศึกษาพ่อ คือ การศึกษาพ่อน้อย และ การศึกษาพ่อมาก 7) แบ่งตามการศึกษาแม่ คือ การศึกษาแม่น้อย และ การศึกษาแม่มาก 8) แบ่งตามอาชีพพ่อ คือ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก และ 9) แบ่งตามอาชีพแม่ คือ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก ในการวิเคราะห์จะเสนอผลตามตัวแปรตาม คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ด้าน และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ด้าน โดยแยกวิเคราะห์ทีละด้าน ดังนี้

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ หมายถึง ความสนใจในการรับข่าวสารความรู้เกี่ยวกับการเมืองจากสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ ป้ายประกาศต่างๆ พิสัยของคะแนน 15 - 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 47.55 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.46) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ปรากฏผล ในกลุ่มรวมว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.2) คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อย 18 กลุ่มปรากฏว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.2) คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 9 กลุ่มย่อย โดยกลุ่ม

ที่สำคัญคือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ตารางที่ 3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		วัตถุนิยม ก	รับรู้คุณความดี ฯ ข	สุขภาพจิตดี ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	<1	7.25**	<1	<1	1.50	<1	<1	2.1
ชาย	172	<1	5.89*	<1	1.92	<1	<1	1.85	5.5
หญิง	302	1.40	3.10	<1	<1	1.94	1.06	<1	2.9
ลูกคนแรก	284	<1	6.11*	1.08	<1	<1	<1	<1	3.3
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	1.07	1.11	<1	1.40	<1	<1	2.3
อายุน้อย	252	<1	2.67	<1	<1	<1	<1	<1	2.1
อายุมาก	222	<1	3.36	<1	<1	2.50	1.61	<1	4.4
วิทยาศาสตร์	207	<1	<1	<1	1.86	<1	<1	<1	2.1
สังคมศาสตร์	267	<1	5.05*	<1	<1	<1	1.07	<1	2.5
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	<1	8.24**	<1	1.37	5.30*	1.42	<1	7.2
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1.2
การศึกษาพ่อน้อย	240	<1	3.67	<1	<1	3.02	<1	<1	4.0
การศึกษาพ่อมาก	234	<1	5.66*	2.24	1.76	<1	<1	4.76*	4.9
การศึกษาแม่น้อย	283	<1	2.35	<1	<1	<1	1.14	3.18	3.5
การศึกษาแม่มาก	191	<1	4.81*	<1	<1	<1	<1	8.14**	6.4
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	2.12	2.75	<1	<1	1.2	<1	<1	2.6
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	<1	4.22*	<1	<1	<1	<1	2.36	3.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	<1	4.21*	<1	<1	4.15*	<1	<1	3.4
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	5.33*	<1	1.56	<1	<1	1.96	5.0

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	รับรู้คุณความดี	มาก =	48.98	น้อย =	45.61
ชาย	รับรู้คุณความดี	มาก =	53.99	น้อย =	48.74
ลูกคนแรก	รับรู้คุณความดี	มาก =	49.88	น้อย =	45.69
สังคมศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	51.93	น้อย =	48.14
เกรดเฉลี่ยน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	49.58	น้อย =	44.49
การศึกษาพ่อมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	50.10	น้อย =	45.59
การศึกษาแม่มาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	49.21	น้อย =	44.45
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	50.10	น้อย =	46.19
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	48.87	น้อย =	45.54
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	50.28	น้อย =	45.43

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง วัตถุนิยม และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.2) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย (ตารางที่ 20 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่างวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อย คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (ตารางที่ 3.2) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (ตารางที่ 21 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีการ

รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามากด้วย และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (ตารางที่ 22 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีก 3 ประการ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและที่มีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยและที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย นักศึกษาที่มีการสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ได้แก่ ประการแรกซึ่งผลที่ได้กลับกับความคาดหมาย คือ นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยซึ่งมีสุขภาพจิตดีน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามากซึ่งมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 7 กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 3) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ 4) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย 5) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามากซึ่งมีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย 6) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ 7) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามากซึ่งมีวัตถุนิยมน้อยและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยด้วย และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยซึ่งมีวัตถุนิยมมาก

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย มีสุขภาพจิตดีน้อย

3.2.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด พิสัยของคะแนน 50 - 89 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.45 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.36) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ปรากฏผล ในกลุ่มรวมว่า ลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระในสองตัว (ตารางที่ 3.3) คือ วัตถุนิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก และ 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อย 18 กลุ่มปรากฏว่า ลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวในสองตัวแปร (ตารางที่ 3.3) คือ วัตถุนิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏใน 5 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง วัตถุนิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.3) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 23 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 5 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 3 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย นักศึกษาที่

มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก

ตารางที่ 3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		วัตถุนิยม ก	รับรู้คุณความดี ฯ ข	สุขภาพจิตดี ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	5.02*	86.62***	<1	<1	1.49	<1	<1	17.2
ชาย	172	4.45*	53.94***	<1	1.76	<1	2.81	6.25*	29.0
หญิง	302	1.32	44.25***	<1	1.36	2.66	3.91*	<1	15.4
ลูกคนแรก	284	<1	62.08***	<1	<1	7.77**	1.27	<1	21.0
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	5.44*	24.86***	<1	1.16	1.96	<1	<1	16.6
อายุน้อย	252	<1	53.82***	<1	<1	1.44	<1	<1	19.6
อายุมาก	222	5.16*	30.79***	<1	<1	<1	1.99	<1	15.3
วิทยาศาสตร์	207	3.76	37.60***	1.06	<1	2.12	<1	<1	19.4
สังคมศาสตร์	267	<1	51.14***	<1	<1	<1	<1	2.16	17.2
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	4.06*	41.83***	<1	1.82	<1	<1	<1	17.7
เกรดเฉลี่ยมาก	234	1.20	39.88***	<1	<1	3.54	1.53	<1	17.8
การศึกษาพ่อน้อย	240	3.81	31.75***	<1	<1	<1	1.62	1.12	14.7
การศึกษาพ่อมาก	234	1.88	53.00***	<1	<1	1.33	<1	<1	20.6
การศึกษาแม่น้อย	283	3.63	42.34***	<1	1.68	<1	2.90	<1	15.9
การศึกษาแม่มาก	191	1.76	44.38***	<1	<1	1.09	<1	<1	20.5
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	1.72	42.32***	<1	1.08	<1	<1	<1	18.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	1.23	30.13***	<1	3.97*	3.88*	<1	<1	16.8
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	<1	61.66***	<1	<1	<1	1.18	<1	18.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	8.17**	29.92***	<1	<1	6.27*	<1	<1	20.6

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	วัตถุนิยม	น้อย =	72.02	มาก =	70.61
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.25	น้อย =	68.39
ชาย	วัตถุนิยม	น้อย =	70.68	มาก =	68.55
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.32	น้อย =	65.91
หญิง	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.79	น้อย =	69.61
ลูกคนแรก	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.78	น้อย =	68.61
ลูกคนที่สองขึ้นไป	วัตถุนิยม	น้อย =	72.07	มาก =	69.62
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.47	น้อย =	68.22
อายุน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.89	น้อย =	69.16
อายุมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	72.04	มาก =	70.04
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.49	น้อย =	68.59
วิทยาศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.94	น้อย =	67.87
สังคมศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.46	น้อย =	68.41
เกรดเฉลี่ยน้อย	วัตถุนิยม	น้อย =	71.73	มาก =	69.86
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.79	น้อย =	69.80
เกรดเฉลี่ยมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.61	น้อย =	69.14
การศึกษาพ่อน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.98	น้อย =	69.37
การศึกษาพ่อมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.59	น้อย =	67.44
การศึกษาแม่น้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.20	น้อย =	69.18
การศึกษาแม่มาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.50	น้อย =	67.25
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.48	น้อย =	69.19
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.62	น้อย =	68.03
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.81	น้อย =	68.80
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	72.47	มาก =	69.30
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.92	น้อย =	67.85

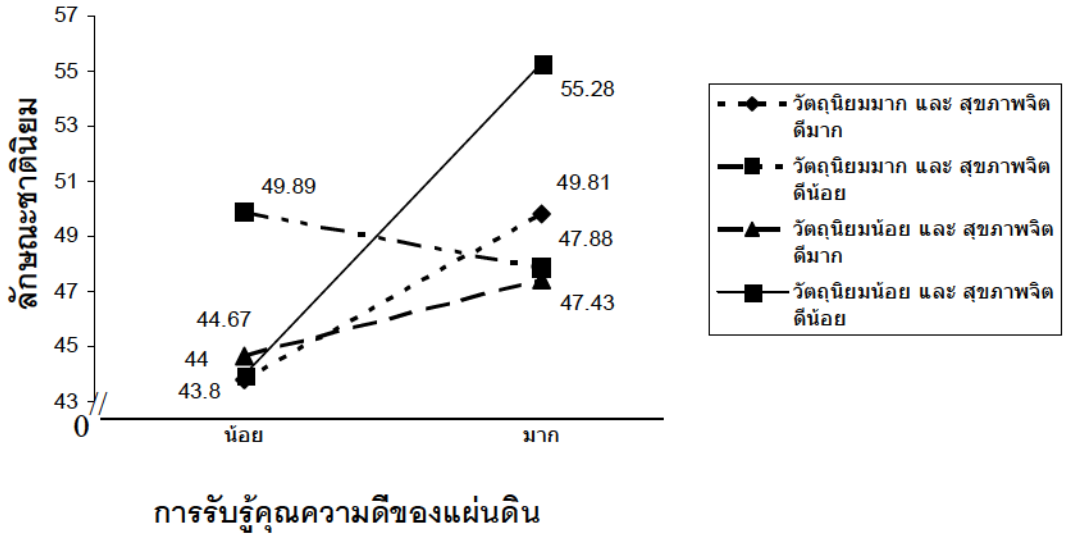
ลักษณะชาตินิยม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง วัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏใน 3 กลุ่มย่อย คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.3) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (ตารางที่ 24 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่านักศึกษาที่สุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ

2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย

ลักษณะชาตินิยม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาหญิง (ตารางที่ 3.3) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาหญิง (ตารางที่ 27 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 3 คู่ คือ 1) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

รวมทั้งลักษณะชาตินิยม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาชาย (ตารางที่ 3.3) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาชาย (ตารางที่ 28 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 19 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 9 คู่ คือ 1)ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 4) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 5) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย 6) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 7) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและที่มีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของ

แผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 8) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยและมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก และ 9) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย



ภาพที่ 3.1 ค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีในกลุ่มนักศึกษาชาย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย 3 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก รวมถึงกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยด้วย

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ ทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาชายที่มีวัตถุนิยมมากและที่มีสุขภาพจิตดีมาก ประการที่สาม นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่ม

นักศึกษาชายที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่านักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และ มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ มีสุขภาพจิตดีน้อย โดยปรากฏผลเพียงกลุ่มย่อยเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาชาย

3.2.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

การรู้ปัญหาด้านการเมือง หมายถึง ความสามารถของนักศึกษาที่จะคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศ ว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้นพิสัยของคะแนน 42 – 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 69.69 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.24) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองโดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ปรากฏผล ในกลุ่มรวมว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.4) คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร (ตารางที่ 3.4) คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี

ตารางที่ 3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		วัตถุนิยม ก	รับรู้คุณความดี ฯ ข	สุขภาพจิตดี ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	1.12	9.37**	3.81	1.45	<1	2.72	3.45	4.8
ชาย	172	1.43	2.87	5.08*	<1	<1	<1	4.20*	8.4
หญิง	302	<1	5.48*	<1	2.86	<1	2.34	<1	4.2
ลูกคนแรก	284	<1	2.14	1.12	1.16	1.27	1.87	1.41	3.6
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	1.01	8.93**	2.64	<1	<1	<1	1.82	9.3
อายุน้อย	252	2.23	1.62	2.52	3.15	<1	4.70*	3.18	6.8
อายุมาก	222	<1	10.55***	1.22	<1	<1	<1	<1	6.1
วิทยาศาสตร์	207	1.35	2.13	7.19**	<1	<1	7.11**	12.97***	12.5
สังคมศาสตร์	267	<1	9.73**	<1	<1	<1	<1	<1	4.1
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	3.29	4.09*	4.75*	<1	<1	1.71	4.48*	7.9
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	4.79*	<1	<1	<1	1.06	<1	3.3
การศึกษาพ่อน้อย	240	<1	1.99	5.35*	1.09	<1	<1	3.33	5.2
การศึกษาพ่อมาก	234	3.34	11.02***	<1	1.23	1.86	4.08*	<1	8.3
การศึกษาแม่น้อย	283	<1	8.32**	3.83	<1	1.09	<1	3.88*	6.6
การศึกษาแม่มาก	191	5.57*	2.73	1.33	1.37	2.95	5.56*	<1	8.6
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	<1	2.98	1.68	4.73*	<1	1.67	5.44*	7.3
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	1.46	3.81	1.60	<1	<1	4.49*	<1	5.5
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	<1	6.01*	2.53	1.84	<1	1.75	4.54*	6.2
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	4.19*	5.54*	2.19	<1	1.60	3.24	<1	7.8

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของรู้ปัญหาด้านการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	รับรู้คุณความดี	มาก =	70.73	น้อย =	68.42
ชาย	สุขภาพจิตดี	น้อย =	70.69	มาก =	67.84
หญิง	รับรู้คุณความดี	มาก =	70.92	น้อย =	68.69
ลูกคนที่สองขึ้นไป	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.71	น้อย =	68.25
อายุมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.29	น้อย =	67.84
วิทยาศาสตร์	สุขภาพจิตดี	น้อย =	70.73	มาก =	67.51
สังคมศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.22	น้อย =	68.14
เกรดเฉลี่ยน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	70.14	น้อย =	67.95
	สุขภาพจิตดี	น้อย =	70.23	มาก =	67.87
เกรดเฉลี่ยมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.24	น้อย =	68.89
การศึกษาพ่อน้อย	สุขภาพจิตดี	น้อย =	70.34	มาก =	67.84
การศึกษาพ่อมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	72.08	น้อย =	68.49
การศึกษาแม่น้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.12	น้อย =	68.26
การศึกษาแม่มาก	วัตถุนิยม	น้อย =	71.02	มาก =	68.24
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	70.41	น้อย =	67.95
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	71.79	มาก =	69.29
	รับรู้คุณความดี	มาก =	71.97	น้อย =	69.11

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 10 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏใน 4 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย

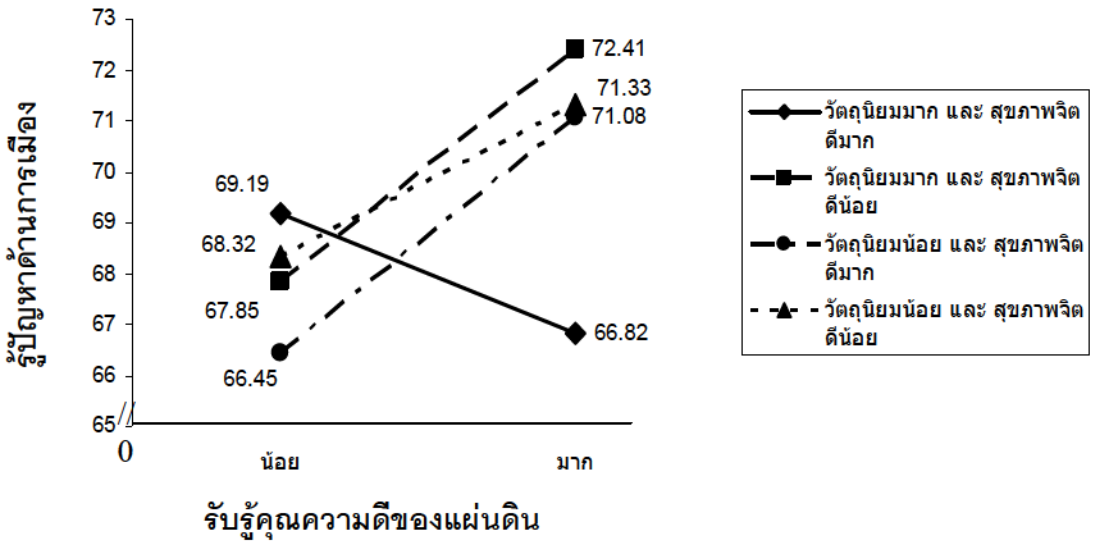
นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของการรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง วัตถุนิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ผลเช่นนี้ปรากฏใน

กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.4) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 29 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญคือ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และการรู้ปัญหาด้านการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏใน 5 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.4) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย (ตารางที่ 30 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ซึ่งผลทั้งสองประการข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย

อีกทั้งการรู้ปัญหาด้านการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏใน 6 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.4) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 40 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 10 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 5 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือยกเว้นกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ยัง

ปรากฏในกลุ่มย่อย 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 4) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และกลุ่มนักศึกษาพ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 5) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย

นอกจากนี้เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ (ตารางที่ 36 ในภาคผนวก ข) ยังปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและที่มีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อยด้วย



ภาพที่ 3.2 ค่าเฉลี่ยการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่านักศึกษาที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่วัตถุนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก 4 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อยซึ่งมีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย 5 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย 3 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีมาก 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อยเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก 5 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก 6 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และ มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ มีสุขภาพจิตดีน้อย โดยปรากฏผลเพียงกลุ่มย่อยเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

3.2.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง การที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอย่างมีเหตุและผลโดยอาศัยหลักทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบอร์ก 6 ขั้นเป็นหลัก โดยนักศึกษาที่มีการไปเลือกตั้งตามหลักของขั้นที่ 4-6 ขึ้นไปถือว่ามีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากขึ้น เช่น เป็นการเลือกตั้งเนื่องจากบุคคลนั้นรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของประชาชนชาวไทยที่ต้องไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง รวมถึงเป็นการเลือกตั้งที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือเป็นการเลือกตั้งเพื่อส่วนรวมในการคัดสรรบุคคลที่ดีมีคุณภาพมาบริหารและปกครองประเทศ และที่สำคัญต้องเป็นการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรมก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกๆฝ่าย โดยเฉพาะตัวของผู้ลงรับสมัครเลือกตั้ง เป็นต้น พิสัยของคะแนน 47–90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.90) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระในสองตัวแปร (ตารางที่ 3.5) คือ วัตถุนิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก และ 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร (ตารางที่ 3.5) คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า

ตารางที่ 3.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		วัตถุนิยม ก	รับรู้คุณความดี ฯ ข	สุขภาพจิตดี ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	10.01**	65.51***	2.32	<1	<1	<1	3.90*	16.9
ชาย	172	9.38**	58.85***	1.70	<1	1.10	2.93	<1	35.1
หญิง	302	2.11	21.01***	<1	<1	<1	1.14	6.76**	10.7
ลูกคนแรก	284	4.36*	39.40***	3.02	<1	1.89	<1	3.49	18.3
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	6.06*	25.19***	<1	<1	2.41	<1	<1	17.7
อายุน้อย	252	7.85**	30.93***	2.24	<1	<1	<1	1.88	18.0
อายุมาก	222	2.53	32.17***	<1	<1	<1	<1	1.71	16.5
วิทยาศาสตร์	207	9.85**	28.63***	<1	<1	<1	2.62	5.64*	21.2
สังคมศาสตร์	267	1.95	35.73***	5.94*	<1	<1	<1	<1	17.2
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	4.74*	38.50***	<1	<1	<1	1.02	4.34*	20.1
เกรดเฉลี่ยมาก	234	5.26*	24.16***	3.69	<1	<1	<1	<1	15.1
การศึกษาพ่อน้อย	240	6.97**	19.93***	<1	3.01	<1	<1	1.71	13.1
การศึกษาพ่อมาก	234	4.64*	49.85***	4.88*	1.05	<1	<1	1.66	24.2
การศึกษาแม่น้อย	283	7.63**	31.94***	1.15	<1	<1	<1	6.65**	17.9
การศึกษาแม่มาก	191	3.67	33.01***	<1	<1	<1	1.68	<1	18.5
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	1.73	48.31***	2.17	<1	<1	<1	3.57	23.1
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	8.34**	21.24***	1.04	<1	<1	<1	<1	15.0
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	1.77	51.41***	1.37	<1	<1	<1	2.90	19.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	11.87***	14.49***	<1	<1	2.02	<1	<1	16.1

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	วัตถุนิยม	น้อย =	72.98	มาก =	70.57
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.86	น้อย =	68.69
ชาย	วัตถุนิยม	น้อย =	74.23	มาก =	70.29
	รับรู้คุณความดี	มาก =	77.19	น้อย =	67.32
หญิง	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.73	น้อย =	69.50
ลูกคนแรก	วัตถุนิยม	น้อย =	72.73	มาก =	70.68
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.78	น้อย =	68.63
ลูกคนที่ 2 ขึ้นไป	วัตถุนิยม	น้อย =	73.44	มาก =	70.40
	รับรู้คุณความดี	มาก =	75.02	น้อย =	68.83
อายุน้อย	วัตถุนิยม	น้อย =	73.29	มาก =	70.30
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.76	น้อย =	68.83
อายุมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.95	น้อย =	68.54
วิทยาศาสตร์	วัตถุนิยม	น้อย =	73.33	มาก =	69.63
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.63	น้อย =	68.32
สังคมศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.91	น้อย =	68.76
	สุขภาพจิตดี	มาก =	73.09	น้อย =	70.58
เกรดเฉลี่ยน้อย	วัตถุนิยม	น้อย =	72.72	มาก =	70.31
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.96	น้อย =	68.07
เกรดเฉลี่ยมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	73.26	มาก =	70.82
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.65	น้อย =	69.43
การศึกษาพ่อน้อย	วัตถุนิยม	น้อย =	73.05	มาก =	70.34
	รับรู้คุณความดี	มาก =	73.99	น้อย =	69.41
การศึกษาพ่อมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	73.23	มาก =	70.77
	รับรู้คุณความดี	มาก =	76.03	น้อย =	67.97
	สุขภาพจิตดี	มาก =	73.23	น้อย =	70.74
การศึกษาแม่น้อย	วัตถุนิยม	น้อย =	72.94	มาก =	70.30
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.33	น้อย =	68.92
การศึกษาแม่มาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	75.80	น้อย =	68.43
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	75.32	น้อย =	68.22
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	73.96	มาก =	70.41
	รับรู้คุณความดี	มาก =	75.02	น้อย =	69.35
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	75.14	น้อย =	68.33
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	วัตถุนิยม	น้อย =	74.29	มาก =	69.57
	รับรู้คุณความดี	มาก =	74.53	น้อย =	69.33

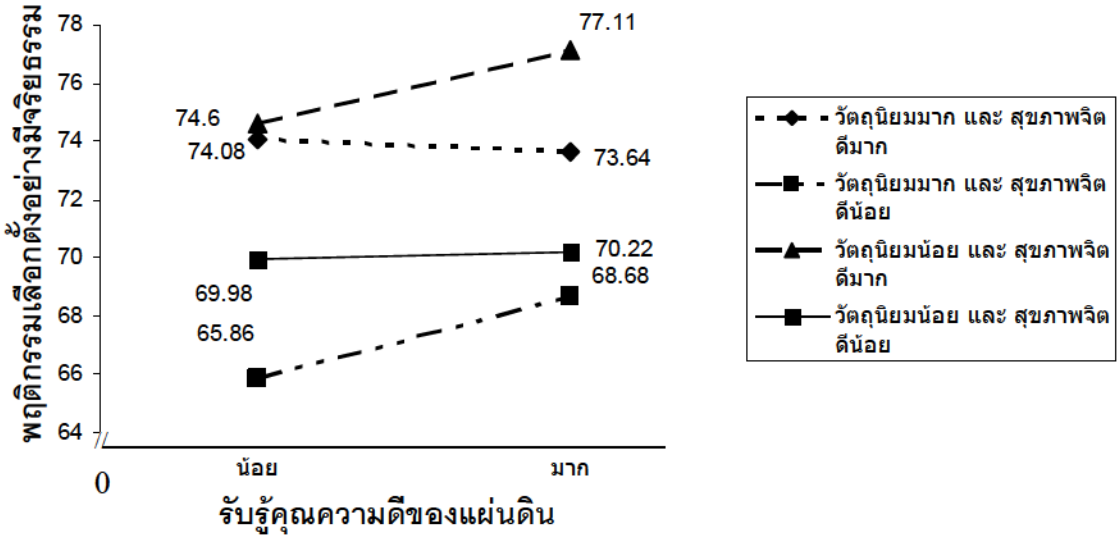
1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏใน 12 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีรายได้มั่นคงมาก

2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย และ 3) นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 4 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย (ตารางที่ 3.5) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 41 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 20 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 7 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย ซึ่งผลทั้งสามประการข้างต้นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย 4) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย 5) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่การรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือเช่นเดียวกัน 6) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมี

สุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 7) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อยด้วย

และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาหญิง (ตารางที่ 42 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการหนึ่งว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย รวมถึงเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ (ตารางที่ 43 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการหนึ่งว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏผลว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทาง



ภาพที่ 3.3 ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีในกลุ่มรวม

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาหญิงซึ่งมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ ทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏผลในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อยซึ่งมีวัตถุนิยมมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย 2 ประเภท คือ 1) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย 4 ประเภท คือ 1) กลุ่มรวม 2) กลุ่มนักศึกษาหญิง 3) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ 4) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ซึ่งมีวัตถุนิยมมากและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากด้วย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และ มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ มีสุขภาพจิตดีน้อย โดยปรากฏผลในกลุ่มรวม และ 4 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

3.2.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี

พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง หมายถึง การที่นักศึกษาสนับสนุนความฉลาดทางการเมืองให้กับเพื่อนใน 2 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อเพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น พิสัยของคะแนน 15 – 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 53.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.38) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.6) คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร (ตารางที่ 3.6) คือ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ สุขภาพจิตดี เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏเพียงกลุ่มย่อยเดียวและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อยและทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ และ3) นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มี

สุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเพียงกลุ่มย่อยเดียวและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

ตารางที่ 3.6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ วัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดีที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		วัตถุนิยม ก	รับรู้คุณความดี ฯ ข	สุขภาพจิตดี ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	2.50	24.48***	<1	<1	<1	<1	<1	5.8
ชาย	172	<1	18.26***	3.27	<1	<1	<1	<1	12.1
หญิง	302	4.61*	9.31**	<1	<1	<1	<1	<1	4.7
ลูกคนแรก	284	3.35	10.83***	3.93*	<1	<1	<1	<1	6.4
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	13.94***	1.18	<1	2.84	<1	<1	9.6
อายุน้อย	252	<1	10.42***	<1	<1	<1	2.98	1.81	6.7
อายุมาก	222	2.12	11.58***	<1	1.70	3.94*	1.27	<1	9.8
วิทยาศาสตร์	207	3.49	14.34***	3.81	1.28	<1	<1	<1	10.3
สังคมศาสตร์	267	<1	8.08**	<1	<1	<1	<1	<1	3.5
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	2.92	22.35***	1.64	<1	8.50**	<1	<1	14.7
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	5.45*	<1	1.37	3.79	<1	<1	5.1
การศึกษาพ่อน้อย	240	1.68	11.02***	<1	<1	1.76	<1	<1	5.8
การศึกษาพ่อมาก	234	<1	14.95***	3.62	<1	<1	<1	<1	7.8
การศึกษาแม่น้อย	283	2.66	9.90**	<1	<1	<1	<1	<1	5.2
การศึกษาแม่มาก	191	<1	14.56***	<1	<1	<1	<1	1.65	8.6
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	2.18	6.18*	<1	2.36	<1	<1	<1	4.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	<1	16.01***	<1	<1	<1	<1	<1	9.1
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	2.74	13.79***	1.85	<1	1.69	<1	<1	7.0
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	13.22***	<1	<1	<1	<1	<1	7.9

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	รับรู้คุณความดี	มาก =	56.62	น้อย =	50.57
ชาย	รับรู้คุณความดี	มาก =	60.51	น้อย =	51.78
หญิง	วัตถุนิยม	มาก =	53.82	น้อย =	50.58
	รับรู้คุณความดี	มาก =	54.50	น้อย =	49.90
ลูกคนแรก	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.17	น้อย =	52.07
	สุขภาพจิตดี	น้อย =	56.15	มาก =	53.08
ลูกคนที่สองขึ้นไป	รับรู้คุณความดี	มาก =	55.86	น้อย =	48.44
อายุน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.79	น้อย =	52.62
อายุมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	55.26	น้อย =	48.89
วิทยาศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	55.05	น้อย =	47.73
สังคมศาสตร์	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.83	น้อย =	53.28
เกรดเฉลี่ยน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.27	น้อย =	49.17
เกรดเฉลี่ยมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	55.89	น้อย =	51.90
การศึกษาพ่อน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	56.13	น้อย =	50.43
การศึกษาพ่อมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.63	น้อย =	50.70
การศึกษาแม่น้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	56.35	น้อย =	51.52
การศึกษาแม่มาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.29	น้อย =	49.42
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	56.04	น้อย =	51.70
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	57.39	น้อย =	49.82
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้คุณความดี	มาก =	56.26	น้อย =	50.34
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้คุณความดี	มาก =	58.33	น้อย =	50.96

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง วัตถุนิยม และ สุขภาพจิตดี ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย (ตารางที่ 3.6) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย (ตารางที่ 47 ในภาคผนวก ข ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจำนวน 3 โดยมีคู่ที่สำคัญ 2 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมากอีกด้วย และ2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏผลว่า พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาด

ทางการเมืองแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาหญิง และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย ประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อยเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยซึ่งมีวัตถุนิยมมาก

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย มีสุขภาพจิตดีน้อย

.

3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three – Way Analysis of Variance) ของจิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ตัวแปร ได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม

ลักษณะมุ่งอนาคต หมายถึง ผู้ที่สามารถในการคาดการณ์ไกลเกี่ยวกับผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของตน และเล็งเห็นความสำคัญของสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ตลอดจนสามารถปฏิบัติตนได้อย่างเหมาะสมกับกาลเทศะ มีความเพียรพยายาม เพื่อจุดมุ่งหมายที่ยิ่งใหญ่ในอนาคต มีพิสัยของคะแนน 27 - 72 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 55.96 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.99) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก

การควบคุมตน หมายถึง ความสามารถในการควบคุมตนเองในสถานการณ์ต่าง ๆ อดได้รอได้เพราะเล็งเห็นผลร้ายที่จะเกิดตามมา มีพิสัยของคะแนน 27 – 70 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 51.68 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.68) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก

ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 50 - 89 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.45 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.36) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำทั้งในกลุ่มรวม และในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ซึ่งแบ่งตามชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา คือ 1) แบ่งตามเพศ คือ เพศชาย และ เพศหญิง 2) แบ่งตามลำดับที่เกิดของลูก คือ ลูกคนแรก และ ลูกคนที่สองขึ้นไป 3) แบ่งตามอายุ คือ อายุน้อย และ อายุมาก 4) แบ่งตามสาขาที่เรียน คือ วิทยาศาสตร์ และ สังคมศาสตร์ 5) แบ่งตามเกรดเฉลี่ย คือ เกรดเฉลี่ยน้อย และ เกรดเฉลี่ยมาก 6) แบ่งตามการศึกษาพ่อ คือ การศึกษาพ่อน้อย และ การศึกษาพ่อมาก 7) แบ่งตามการศึกษาแม่ คือ การศึกษาแม่น้อย และ การศึกษาแม่มาก 8) แบ่งตามอาชีพพ่อ คือ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก และ 9) แบ่งตามอาชีพแม่ คือ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก ในการวิเคราะห์จะเสนอผลตามตัวแปรตาม คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ด้าน และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ด้าน โดยแยกวิเคราะห์ทีละด้าน ดังนี้

3.3.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ หมายถึง ความสนใจในการรับข่าวสารความรู้เกี่ยวกับการเมืองจากสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ ป้ายประกาศต่างๆ พิสัยของคะแนน 15 - 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 47.55 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.46) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ปรากฏผลในกลุ่มรวม ว่า (ตาราง 3.7) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวแปรเดียว คือ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตาราง 3.7) ปรากฏว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียง 2 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ 2) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 8 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

นอกจากนี้ยังปรากฏอีกว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะมุ่งอนาคต และ การควบคุมตน ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย (ตาราง 3.7) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 48 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญ คือ ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย

รวมทั้งยังพบอีกว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางอีกด้วย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (ตารางที่ 3.7) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 49 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รวม 8 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 4 คู่ คือ 1) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อยแต่มีการควบคุมตนมาก นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ตารางที่ 3.7 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		มุ่งอนาคต ก	ควบคุมตน ข	ชาตินิยม ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	1.90	2.22	6.85**	2.90	1.20	<1	2.15	3.1
ชาย	172	<1	2.85	8.00**	<1	1.06	<1	3.38	8.4
หญิง	302	<1	<1	2.44	2.47	1.12	<1	<1	2.7
ลูกคนแรก	284	4.47*	2.05	6.12*	1.21	<1	<1	3.96*	5.0
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	<1	1.93	1.43	<1	2.46	<1	4.5
อายุน้อย	252	<1	<1	2.93	2.80	<1	<1	<1	3.3
อายุมาก	222	<1	<1	2.15	<1	3.66	1.72	<1	4.7
วิทยาศาสตร์	207	1.50	1.61	4.21*	3.21	1.53	<1	3.10	8.2
สังคมศาสตร์	267	<1	<1	1.36	<1	<1	<1	<1	1.2
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	<1	1.95	9.76**	3.08	1.29	1.43	3.14	7.6
เกรดเฉลี่ยมาก	234	1.20	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1.4
การศึกษาพ่อน้อย	240	<1	1.51	2.53	3.14	2.54	2.64	<1	4.2
การศึกษาพ่อมาก	234	<1	<1	4.12*	<1	<1	<1	2.89	3.7
การศึกษาแม่น้อย	283	<1	1.18	<1	4.47*	1.95	<1	<1	3.4
การศึกษาแม่มาก	191	2.66	<1	8.26**	<1	<1	<1	2.44	6.2
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	<1	<1	4.54*	3.25	<1	<1	1.81	3.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	1.01	1.21	2.44	<1	<1	<1	<1	3.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	2.38	2.39	5.38*	<1	2.66	<1	<1	4.8
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	<1	1.39	1.86	<1	<1	<1	2.6

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	ชาตินิยม	มาก =	54.89	น้อย =	47.99
ชาย	ชาตินิยม	มาก =	44.97	น้อย =	40.74
ลูกคนแรก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.81	น้อย =	43.71
	ชาตินิยม	มาก =	49.27	น้อย =	44.99
วิทยาศาสตร์	ชาตินิยม	มาก =	49.63	น้อย =	42.67
เกรดเฉลี่ยน้อย	ชาตินิยม	มาก =	48.50	น้อย =	43.95
การศึกษาพ่อมาก	ชาตินิยม	มาก =	48.82	น้อย =	44.39
การศึกษาแม่มาก	ชาตินิยม	มาก =	48.68	น้อย =	44.98
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	ชาตินิยม	มาก =	49.19	น้อย =	45.01
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	ชาตินิยม	มาก =	49.55	น้อย =	44.65

2) ในหมู่นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อยและมีลักษณะชาตินิยมน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 3) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีการควบคุมตนน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย และ 4) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีลักษณะชาตินิยมน้อย นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก ประการที่สองพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อยเป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรกซึ่งมีการควบคุมตนน้อยและมีลักษณะชาตินิยมน้อยด้วย ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อยซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรกซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีลักษณะชาตินิยมน้อย และ ประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรกซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีการควบคุมตนน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมี

การศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก และ มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย และ มีลักษณะชาตินิยมน้อย

3.3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน หมายถึง ภาวะทางจิตของนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่รับรู้หรือยอมรับในสิ่งที่เป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าที่ตนได้รับจากแผ่นดินหรือประเทศชาติ ก่อให้เกิดความซาบซึ้ง ตระหนักและปรารถนาที่ตอบแทนบุญคุณต่อแผ่นดิน เป็นต้น พิสัยของคะแนน 33 – 60 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 48.63 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.94) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ปรากฏผลในกลุ่มรวม ว่า (ตารางที่ 3.8) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.8) ปรากฏว่า การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 16 กลุ่มย่อย

ตารางที่ 3.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกันในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		มุ่งอนาคต ก	ควบคุมตน ข	ชาตินิยม ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	20.42***	15.50***	30.21***	<1	6.59*	<1	<1	25.1
ชาย	172	14.92***	8.18**	20.01***	<1	2.21	<1	<1	38.8
หญิง	302	9.27**	6.72**	19.68***	<1	2.57	<1	<1	18.0
ลูกคนแรก	284	16.16***	4.22*	26.33***	<1	5.53*	<1	<1	26.8
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	5.36*	12.34***	12.61***	<1	1.45	<1	<1	23.7
อายุน้อย	252	10.70***	19.11***	17.38***	<1	2.65	1.90	<1	31.1
อายุมาก	222	10.60***	<1	19.22***	2.80	3.94*	<1	1.25	21.9
วิทยาศาสตร์	207	5.87*	8.48**	18.84***	<1	13.52***	<1	<1	28.2
สังคมศาสตร์	267	12.70***	7.01**	21.62***	<1	<1	<1	<1	26.1
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	10.03**	13.05***	17.89***	<1	3.32	<1	<1	25.7
เกรดเฉลี่ยมาก	234	10.68***	2.02	22.69***	1.55	5.03*	1.37	<1	25.5
การศึกษาพ่อน้อย	240	3.57	7.27**	19.02***	1.30	2.19	2.70	<1	21.0
การศึกษาพ่อมาก	234	20.12***	9.63**	16.42***	2.69	6.74**	<1	<1	31.5
การศึกษาแม่น้อย	283	7.61**	9.54**	22.47***	<1	5.46*	3.00	1.59	26.2
การศึกษาแม่มาก	191	16.63***	6.71**	14.26***	1.65	2.89	1.11	1.69	27.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	11.83***	8.11**	15.68***	<1	2.89	<1	<1	28.1
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	5.60*	5.09*	16.65***	1.62	2.82	<1	<1	20.3
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	18.37***	6.78**	27.03***	<1	5.08*	2.55	<1	30.3
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	2.33	7.79**	10.18**	2.17	1.45	<1	<1	20.8

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	มุ่งอนาคต	มาก =	49.43	น้อย =	47.37
	ควบคุมตน	มาก =	49.29	น้อย =	47.50
	ชาตินิยม	มาก =	49.82	น้อย =	46.97
ชาย	มุ่งอนาคต	มาก =	50.58	น้อย =	47.62
	ควบคุมตน	มาก =	50.20	น้อย =	48.00
	ชาตินิยม	มาก =	50.82	น้อย =	47.38
หญิง	มุ่งอนาคต	มาก =	49.01	น้อย =	47.24
	ควบคุมตน	มาก =	48.88	น้อย =	47.37
	ชาตินิยม	มาก =	49.42	น้อย =	46.83
ลูกคนแรก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.44	น้อย =	46.97
	ควบคุมตน	มาก =	48.43	น้อย =	47.57
	ชาตินิยม	มาก =	49.78	น้อย =	46.63
ลูกคนที่สองขึ้นไป	มุ่งอนาคต	มาก =	49.41	น้อย =	47.79
	ควบคุมตน	มาก =	49.82	น้อย =	47.37
	ชาตินิยม	มาก =	49.84	น้อย =	47.36
อายุน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	49.60	น้อย =	47.42
	ควบคุมตน	มาก =	49.97	น้อย =	47.05
	ชาตินิยม	มาก =	49.90	น้อย =	47.12
อายุมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.21	น้อย =	47.18
	ชาตินิยม	มาก =	49.56	น้อย =	46.83
วิทยาศาสตร์	มุ่งอนาคต	มาก =	49.49	น้อย =	47.79
	ควบคุมตน	มาก =	49.66	น้อย =	47.62
	ชาตินิยม	มาก =	50.16	น้อย =	47.12
สังคม	มุ่งอนาคต	มาก =	49.24	น้อย =	47.07
	ควบคุมตน	มาก =	48.96	น้อย =	47.35
	ชาตินิยม	มาก =	49.57	น้อย =	46.74
เกรดเฉลี่ยน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	49.57	น้อย =	47.61
	ควบคุมตน	มาก =	49.71	น้อย =	47.47
	ชาตินิยม	มาก =	49.90	น้อย =	47.28
เกรดเฉลี่ยมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.33	น้อย =	47.00
	ชาตินิยม	มาก =	49.86	น้อย =	46.47
การศึกษาพ่อน้อย	ควบคุมตน	มาก =	49.62	น้อย =	47.83
	ชาตินิยม	มาก =	50.18	น้อย =	47.28

(ตอนที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
การศึกษาพ่อมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.70	น้อย =	46.81
	ควบคุมตน	มาก =	49.26	น้อย =	47.26
	ชาตินิยม	มาก =	49.56	น้อย =	46.95
การศึกษาแม่น้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	49.29	น้อย =	47.70
	ควบคุมตน	มาก =	49.38	น้อย =	47.61
	ชาตินิยม	มาก =	49.85	น้อย =	47.13
การศึกษาแม่มาก	มุ่งอนาคต	มาก =	50.12	น้อย =	46.99
	ควบคุมตน	มาก =	49.55	น้อย =	47.57
	ชาตินิยม	มาก =	50.01	น้อย =	47.11
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	49.69	น้อย =	47.38
	ควบคุมตน	มาก =	49.50	น้อย =	47.58
	ชาตินิยม	มาก =	49.87	น้อย =	47.20
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	49.18	น้อย =	47.60
	ควบคุมตน	มาก =	49.14	น้อย =	47.64
	ชาตินิยม	มาก =	49.75	น้อย =	47.03
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	49.61	น้อย =	47.16
	ควบคุมตน	มาก =	49.13	น้อย =	47.64
	ชาตินิยม	มาก =	49.87	น้อย =	46.90
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	ควบคุมตน	มาก =	49.54	น้อย =	47.21
	ชาตินิยม	มาก =	49.70	น้อย =	47.04

โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 16 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน ทุกกลุ่มย่อย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่า การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง แต่ปรากฏว่าแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างลักษณะมุ่งอนาคต และ ลักษณะชาตินิยม (ตารางที่ 3.8) ผลเช่นนี้ปรากฏใน กลุ่มรวม และ 7 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อ

มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีแม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 50 ในภาคผนวก ข) ในกลุ่มรวม ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ โดยทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อยและมีลักษณะชาตินิยมน้อย และ 2) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลทั้ง 2 ข้อนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏผลเพิ่มเติมอีกหนึ่งประการในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 51 ในภาคผนวก ข) ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก โดยพบว่า ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย 6 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏผลในกลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 8 ประเภท คือ กลุ่มรวม กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานสองในสามว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก และ มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และ มีลักษณะชาตินิยมน้อย โดยปรากฏผลในกลุ่มรวม และ 7 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

3.3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

การรู้ปัญหาด้านการเมือง ความสามารถของนักศึกษาที่จะคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศ ว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้น พิสัยของคะแนน 42 – 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 69.69 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.24) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ปรากฏผลในกลุ่มรวม ว่า (ตารางที่ 3.9) การรู้ปัญหาด้านการเมืองแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.9) ปรากฏว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 7 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้าน

วิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 10 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่า การรู้ปัญหาด้านการเมืองแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทาง แต่ปรากฏว่า แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง (ตารางที่ 3.9) ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 58 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญรวม 8 คู่ โดยมีคู่ที่สำคัญเพียง 3 คู่ คือ 1) ในหมู่นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อยแต่มีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 2) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีการควบคุมตนน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย และ 3) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีลักษณะชาตินิยมน้อย นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมากเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 8 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีการควบคุมตนน้อยและมีลักษณะชาตินิยมมาก

ตารางที่ 3.9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุม และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		มุ่งอนาคต ก	ควบคุมตน ข	ชาตินิยม ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	5.40*	9.43**	4.61*	<1	<1	<1	<1	7.6
ชาย	172	5.22*	<1	2.51	<1	<1	<1	1.28	8.6
หญิง	302	2.11	10.16**	2.46	<1	<1	<1	<1	8.1
ลูกคนแรก	284	7.05**	2.78	1.28	<1	<1	2.68	<1	8.6
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	8.31**	3.24	<1	<1	<1	<1	10.1
อายุน้อย	252	<1	14.10***	1.55	1.10	1.02	1.22	<1	10.6
อายุมาก	222	9.12**	<1	3.86	<1	<1	<1	<1	7.8
วิทยาศาสตร์	207	4.64*	2.43	1.83	<1	<1	<1	<1	11.3
สังคมศาสตร์	267	1.12	8.65**	2.72	<1	<1	<1	3.75	7.0
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	5.00*	3.31	1.55	<1	1.24	<1	<1	8.1
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	5.88*	1.96	2.76	<1	<1	<1	8.8
การศึกษาพ่อน้อย	240	3.22	2.96	<1	<1	<1	<1	<1	6.0
การศึกษาพ่อมาก	234	2.68	5.92*	5.13*	<1	<1	<1	<1	10.8
การศึกษาแม่น้อย	283	5.14*	2.62	2.14	<1	<1	<1	<1	7.8
การศึกษาแม่มาก	191	1.23	7.94**	1.25	<1	<1	1.49	1.08	8.9
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	3.12	4.31*	1.76	<1	<1	1.81	<1	10.2
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	2.03	4.32*	2.21	<1	<1	<1	<1	6.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	2.60	6.62*	1.86	<1	<1	<1	<1	9.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	5.37*	2.10	3.29	<1	1.46	3.09	6.68*	12.5

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของรู้ปัญหาด้านการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	มุ่งอนาคต	มาก =	70.51	น้อย =	68.55
	ควบคุมตน	มาก =	70.83	น้อย =	68.24
	ชาตินิยม	มาก =	70.44	น้อย =	68.63
ชาย	มุ่งอนาคต	มาก =	71.53	น้อย =	68.21
หญิง	ควบคุมตน	มาก =	70.43	น้อย =	69.31
ลูกคนแรก	มุ่งอนาคต	มาก =	70.81	น้อย =	67.74
ลูกคนที่สองขึ้นไป	ควบคุมตน	มาก =	71.72	น้อย =	68.13
อายุน้อย	ควบคุมตน	มาก =	72.04	น้อย =	67.37
อายุมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	70.86	น้อย =	67.33
วิทยาศาสตร์	มุ่งอนาคต	มาก =	70.77	น้อย =	67.81
สังคมศาสตร์	ควบคุมตน	มาก =	71.29	น้อย =	68.12
เกรดเฉลี่ยน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	70.31	น้อย =	67.64
เกรดเฉลี่ยมาก	ควบคุมตน	มาก =	71.83	น้อย =	68.76
การศึกษาพ่อมาก	ควบคุมตน	มาก =	71.50	น้อย =	68.64
	ชาตินิยม	มาก =	71.40	น้อย =	68.74
การศึกษาแม่น้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	70.98	น้อย =	68.37
การศึกษาแม่มาก	ควบคุมตน	มาก =	71.33	น้อย =	67.65
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	ควบคุมตน	มาก =	70.12	น้อย =	67.43
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	ควบคุมตน	มาก =	71.04	น้อย =	68.56
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	ควบคุมตน	มาก =	70.93	น้อย =	67.94
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	71.70	น้อย =	68.67

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาหญิง กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีลักษณะชาตินิยมน้อยด้วย และ ประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีการควบคุมตนน้อย

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก และ มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย และ มีลักษณะชาตินิยมน้อย

3.3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง หมายถึง การที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอย่างมีเหตุและผลโดยอาศัยหลักทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบอร์ก 6 ขั้นเป็นหลัก โดยนักศึกษาที่มีการไปเลือกตั้งตามหลักของขั้นที่ 4-6 ขึ้นไปถือว่ามีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากขึ้น เช่น เป็นการเลือกตั้งเนื่องจากบุคคลนั้นรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของประชาชนชาวไทยที่ต้องไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง รวมถึงเป็นการเลือกตั้งที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือเป็นการเลือกตั้งเพื่อส่วนรวมในการคัดสรรบุคคลที่ดีมีคุณภาพมาบริหารและปกครองประเทศ และที่สำคัญต้องเป็นการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรมก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกๆฝ่าย โดยเฉพาะตัวของผู้ลงรับสมัครเลือกตั้ง เป็นต้นพิสัยของคะแนน 47–90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.90) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ปรากฏผลในกลุ่มรวม ว่า (ตารางที่ 3.10) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่านักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.10) ปรากฏว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัว

แปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 17 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย

รวมทั้งยังพบอีกว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างลักษณะมุ่งอนาคต และ การควบคุมตน ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.10) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 59 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รวม 3 คู่ โดยทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อยและมีการควบคุมตนน้อย 2) ในหมู่นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และ 3) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย

นอกจากนี้ยังพบอีกว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย (ตาราง 60 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รวม 5 คู่ มีคู่ที่สำคัญ 4 คู่ คือ 1) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย 2) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย 3) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมากและมีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อยและมีลักษณะชาตินิยมน้อย และ 4) ในหมู่นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมี

จริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลข้างต้นดังกล่าวนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่บิดามีอาชีพรายได้น้อยอีกด้วย

ตารางที่ 3.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		มุ่งอนาคต ก	ควบคุมตน ข	ชาตินิยม ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	25.26***	22.48***	28.83***	1.33	<1	2.06	1.09	27.5
ชาย	172	20.53***	7.24**	8.57**	<1	<1	<1	2.60	39.1
หญิง	302	10.61***	17.32***	20.17***	<1	<1	1.24	<1	24.6
ลูกคนแรก	284	10.74***	8.55**	16.62***	<1	<1	1.96	2.19	27.5
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	14.55***	13.49***	12.48***	<1	<1	<1	<1	28.8
อายุน้อย	252	12.93***	13.89***	12.80***	1.67	<1	<1	<1	28.6
อายุมาก	222	13.56***	8.03**	14.17***	<1	<1	1.02	2.52	27.7
วิทยาศาสตร์	207	9.04**	9.91**	7.58**	<1	<1	1.66	<1	24.1
สังคมศาสตร์	267	14.30***	12.56***	22.74***	<1	<1	<1	<1	31.0
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	8.57**	19.43***	15.71***	2.81	<1	1.20	<1	28.9
เกรดเฉลี่ยมาก	234	17.88***	2.27	17.54***	<1	2.02	1.68	<1	27.6
การศึกษาพ่อน้อย	240	7.78**	6.44*	15.47***	<1	<1	3.92*	<1	24.9
การศึกษาพ่อมาก	234	19.99***	16.68***	11.44***	<1	<1	<1	<1	31.9
การศึกษาแม่น้อย	283	11.25***	12.93***	18.41***	<1	<1	3.79	<1	26.6
การศึกษาแม่มาก	191	14.07***	9.55**	9.80**	2.22	<1	<1	1.19	31.4
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	9.61**	11.97***	19.69***	<1	<1	4.15*	<1	28.9
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	14.31***	9.74**	14.61***	5.12*	<1	<1	2.51	30.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	9.96**	13.92***	19.21***	<1	<1	1.58	<1	26.1
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	19.04***	4.79*	13.78***	2.25	<1	<1	<1	33.6

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	มุ่งอนาคต	มาก =	73.45	น้อย =	69.39
	ควบคุมตน	มาก =	73.33	น้อย =	69.50
	ชาตินิยม	มาก =	73.58	น้อย =	69.25
ชาย	มุ่งอนาคต	มาก =	76.59	น้อย =	70.12
	ควบคุมตน	มาก =	75.28	น้อย =	71.44
	ชาตินิยม	มาก =	75.45	น้อย =	71.27
หญิง	มุ่งอนาคต	มาก =	72.08	น้อย =	68.88
	ควบคุมตน	มาก =	72.53	น้อย =	68.43
	ชาตินิยม	มาก =	72.69	น้อย =	68.28
ลูกคนแรก	มุ่งอนาคต	มาก =	72.94	น้อย =	69.38
	ควบคุมตน	มาก =	72.75	น้อย =	69.57
	ชาตินิยม	มาก =	73.38	น้อย =	68.54
ลูกคนที่สองขึ้นไป	มุ่งอนาคต	มาก =	74.02	น้อย =	69.31
	ควบคุมตน	มาก =	73.93	น้อย =	69.39
	ชาตินิยม	มาก =	73.85	น้อย =	69.48
อายุน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	73.73	น้อย =	69.58
	ควบคุมตน	มาก =	73.81	น้อย =	69.50
	ชาตินิยม	มาก =	73.72	น้อย =	69.59
อายุมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	73.37	น้อย =	69.07
	ควบคุมตน	มาก =	72.87	น้อย =	69.57
	ชาตินิยม	มาก =	73.42	น้อย =	69.02
วิทยาศาสตร์	มุ่งอนาคต	มาก =	73.41	น้อย =	69.45
	ควบคุมตน	มาก =	73.51	น้อย =	69.35
	ชาตินิยม	มาก =	73.25	น้อย =	69.61
สังคมศาสตร์	มุ่งอนาคต	มาก =	73.27	น้อย =	69.33
	ควบคุมตน	มาก =	73.15	น้อย =	69.46
	ชาตินิยม	มาก =	73.79	น้อย =	68.82
เกรดเฉลี่ยน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	73.40	น้อย =	70.01
	ควบคุมตน	มาก =	74.26	น้อย =	69.16
	ชาตินิยม	มาก =	74.00	น้อย =	69.41
เกรดเฉลี่ยมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	73.57	น้อย =	68.55
	ชาตินิยม	มาก =	73.55	น้อย =	68.57

(ตอนที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
การศึกษาพ่อน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	72.71	น้อย =	69.56
	ควบคุมตน	มาก =	72.57	น้อย =	69.70
	ชาตินิยม	มาก =	73.35	น้อย =	68.91
การศึกษาพ่อมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	74.60	น้อย =	69.26
	ควบคุมตน	มาก =	74.37	น้อย =	69.49
	ชาตินิยม	มาก =	73.95	น้อย =	69.91
การศึกษาแม่น้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	72.77	น้อย =	69.23
	ควบคุมตน	มาก =	72.90	น้อย =	69.11
	ชาตินิยม	มาก =	73.26	น้อย =	68.74
การศึกษาแม่มาก	มุ่งอนาคต	มาก =	74.62	น้อย =	69.70
	ควบคุมตน	มาก =	74.18	น้อย =	70.13
	ชาตินิยม	มาก =	74.21	น้อย =	70.10
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	72.71	น้อย =	69.07
	ควบคุมตน	มาก =	72.92	น้อย =	68.85
	ชาตินิยม	มาก =	73.49	น้อย =	68.28
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	74.96	น้อย =	69.89
	ควบคุมตน	มาก =	73.97	น้อย =	70.28
	ชาตินิยม	มาก =	74.38	น้อย =	69.86
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	มุ่งอนาคต	มาก =	72.77	น้อย =	69.37
	ควบคุมตน	มาก =	73.08	น้อย =	69.06
	ชาตินิยม	มาก =	73.44	น้อย =	68.71
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	มุ่งอนาคต	มาก =	74.77	น้อย =	68.92
	ควบคุมตน	มาก =	73.31	น้อย =	70.38
	ชาตินิยม	มาก =	74.33	น้อย =	69.36

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏผลในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีการควบคุมตนน้อย ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีลักษณะ

มุ่งอนาคตน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานสองในสาม รวมสองประการ คือ 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก และ มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และ มีการควบคุมตนน้อย โดยปรากฏผลเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก และ มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ มีลักษณะชาตินิยมน้อย

3.3.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม

พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง หมายถึง การที่นักศึกษาสนับสนุนความฉลาดทางการเมืองให้กับเพื่อนใน 2 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อเพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น พิสัยของคะแนน 15–90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 53.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.38) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม ปรากฏผลในกลุ่มรวมว่า (ตารางที่ 3.11) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียง 2 ตัวแปร คือ การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

มากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย และ 2) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ตารางที่ 3.11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุม และลักษณะชาตินิยมที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		มุ่งอนาคต ก	ควบคุมตน ข	ชาตินิยม ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	1.65	5.86*	17.00***	2.20	<1	<1	1.56	6.1
ชาย	172	<1	2.82	16.46***	<1	<1	<1	4.41*	13.2
หญิง	302	<1	3.58	6.14*	<1	1.36	1.91	<1	5.5
ลูกคนแรก	284	4.21*	2.74	9.55**	<1	1.44	<1	1.29	5.8
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	3.84	7.99**	<1	<1	1.02	<1	9.5
อายุน้อย	252	<1	3.68	10.67***	<1	<1	<1	<1	7.8
อายุมาก	222	<1	<1	4.11*	3.35	2.91	<1	1.72	6.7
วิทยาศาสตร์	207	1.03	1.64	5.75*	3.44	2.88	<1	<1	8.9
สังคมศาสตร์	267	<1	3.26	8.16**	<1	<1	<1	<1	5.5
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	1.47	3.08	14.54***	3.13	<1	<1	<1	9.6
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	3.76	2.07	<1	1.10	<1	<1	4.1
การศึกษาพ่อน้อย	240	<1	4.15*	7.04**	2.26	1.25	1.19	<1	6.9
การศึกษาพ่อมาก	234	1.26	1.54	10.11**	<1	<1	<1	1.63	6.4
การศึกษาแม่น้อย	283	<1	3.23	7.09**	4.49*	<1	<1	<1	7.0
การศึกษาแม่มาก	191	2.33	1.02	9.71**	<1	<1	<1	1.21	7.3
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	<1	<1	8.33**	5.20*	<1	<1	2.94	6.4
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	3.53	4.48*	10.45***	<1	1.07	<1	<1	9.2
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	1.93	5.38*	6.74**	<1	2.82	<1	<1	6.8
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	1.17	10.05**	<1	<1	<1	1.08	7.8

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	ควบคุมตน	มาก =	54.84	น้อย =	51.49
	ชาตินิยม	มาก =	56.02	น้อย =	50.31
ชาย	ชาตินิยม	มาก =	61.09	น้อย =	51.66
หญิง	ชาตินิยม	มาก =	53.57	น้อย =	49.27
ลูกคนแรก	มุ่งอนาคต	น้อย =	55.70	มาก =	51.94
	ชาตินิยม	มาก =	56.65	น้อย =	50.99
ลูกคนที่สองขึ้นไป	ชาตินิยม	มาก =	55.12	น้อย =	49.07
อายุน้อย	ชาตินิยม	มาก =	57.82	น้อย =	51.79
อายุมาก	ชาตินิยม	มาก =	53.62	น้อย =	49.33
วิทยาศาสตร์	ชาตินิยม	มาก =	53.06	น้อย =	47.74
สังคมศาสตร์	ชาตินิยม	มาก =	58.05	น้อย =	53.03
เกรดเฉลี่ยน้อย	ชาตินิยม	มาก =	56.80	น้อย =	49.37
การศึกษาพ่อน้อย	ควบคุมตน	มาก =	54.42	น้อย =	50.31
	ชาตินิยม	มาก =	55.04	น้อย =	49.68
การศึกษาพ่อมาก	ชาตินิยม	มาก =	56.93	น้อย =	50.60
การศึกษาแม่น้อย	ชาตินิยม	มาก =	55.37	น้อย =	50.65
การศึกษาแม่มาก	ชาตินิยม	มาก =	56.59	น้อย =	49.38
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	ชาตินิยม	มาก =	55.45	น้อย =	49.48
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	ควบคุมตน	มาก =	55.91	น้อย =	51.66
	ชาตินิยม	มาก =	57.04	น้อย =	50.54
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	ควบคุมตน	มาก =	55.10	น้อย =	50.71
	ชาตินิยม	มาก =	55.36	น้อย =	50.45
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	ชาตินิยม	มาก =	57.96	น้อย =	50.88

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.11) ปรากฏว่า พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ ลักษณะชาตินิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับตัวแปรอิสระเหล่านี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 2) นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 3 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่ม

นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 3) นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 17 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

รวมทั้งยังพบอีกว่า พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง ลักษณะมุ่งอนาคต และ การควบคุมตน ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.11) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย (ตาราง 62 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รวม 1 คู่ คือ ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย อีกด้วย

นอกจากนี้ยังปรากฏว่า พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางอีกด้วย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาชาย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ (ตาราง 64 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รวม 9 คู่ โดยมีคู่ที่สำคัญ 3 คู่ คือ 1) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อยแต่มีการควบคุมตนมาก นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย 2) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีการควบคุมตนน้อย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย และ 3) ในหมู่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากแต่มีลักษณะชาตินิยมน้อย นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชายซึ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมากและมีลักษณะชาตินิยมน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และในกลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก 2

ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก และ มีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย และ มีลักษณะชาตินิยมน้อย

3.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three–Way Analysis of Variance) ของจิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ ลักษณะชาตินิยม และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ตัวแปร ได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว หมายถึง การที่นักศึกษามหาวิทยาลัยรับรู้ หรือเห็นตัวอย่างการแสดงออกพฤติกรรมของครอบครัวต่อการเมือง เช่น การเลือกตั้ง การร่วมชุมนุมหรือการสนใจทางการเมืองในด้านต่างๆ เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 22–69 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 50.82 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.18) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก

กลุ่มนิยม หมายถึง ความเชื่อ ความคิด และพฤติกรรมของบุคคลที่คล้อยตามสิ่งที่สมาชิกส่วนใหญ่เห็นพ้องมากกว่าที่จะยึดความเชื่อ ความคิด หรือพฤติกรรมของตนเป็นหลัก มีพิสัยของคะแนน 30-68 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 51.72 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.51) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่า

หรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย และ นักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ หมายถึง ความสนใจในการรับข่าวสารความรู้เกี่ยวกับการเมืองจากสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ ป้ายประกาศต่างๆ เป็นต้น มีพิสัยของคะแนน 15–90 คะแนน ซึ่งคะแนนถูกแบ่งออกเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป็นเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 47.55 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.46) โดยนักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำกว่าหรือเท่ากับค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย และนักศึกษาที่ได้คะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ย คือ นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำทั้งในกลุ่มรวม และในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ซึ่งแบ่งตามชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา คือ 1) แบ่งตามเพศ คือ เพศชาย และ เพศหญิง 2) แบ่งตามลำดับที่เกิดของลูก คือ ลูกคนแรก และ ลูกคนที่สองขึ้นไป 3) แบ่งตามอายุ คือ อายุน้อย และ อายุมาก 4) แบ่งตามสาขาที่เรียน คือ วิทยาศาสตร์ และ สังคมศาสตร์ 5) แบ่งตามเกรดเฉลี่ย คือ เกรดเฉลี่ยน้อย และ เกรดเฉลี่ยมาก 6) แบ่งตามการศึกษาพ่อ คือ การศึกษาพ่อน้อย และ การศึกษาพ่อมาก 7) แบ่งตามการศึกษาแม่ คือ การศึกษาแม่น้อย และ การศึกษาแม่มาก 8) แบ่งตามอาชีพพ่อ คือ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก และ 9) แบ่งตามอาชีพแม่ คือ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย และ อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก ในการวิเคราะห์จะเสนอผลตามตัวแปรตาม คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 2 ด้าน และ ความฉลาดทางการเมือง 3 ด้าน โดยแยกวิเคราะห์ทีละด้าน ดังนี้

3.4.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน หมายถึง ภาวะทางจิตของนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่รับรู้หรือยอมรับในสิ่งที่เป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าที่ตนได้รับจากแผ่นดินหรือประเทศชาติ ก่อให้เกิดความซาบซึ้ง ตระหนักและปรารถนาที่ตอบแทนบุญคุณต่อแผ่นดิน เป็นต้น พิสัยของคะแนน 33 – 60 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 48.63 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.94) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามระดับ

ของตัวแปรอิสระเพียงสองตัวแปร (ตารางที่ 3.12) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่านักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ 2) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า การรับรู้คุณความดีของแผ่นดินแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร (ตารางที่ 3.12) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 15 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 2) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 15 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 3) นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ กลุ่มนิยม ผลเช่นนี้ปรากฏใน 3 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.12) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (ตารางที่ 65 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ และเป็นคู่ที่สำคัญทุกคู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ 3)

ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลทั้งสามประการข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย

ตารางที่ 3.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เห็นอย่างครอบครัว ก	กลุ่มนิยม ข	รับรู้ข่าวสาร ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	14.38***	14.88***	2.31	3.65	4.30*	<1	3.07	9.8
ชาย	172	10.19**	5.87*	1.11	<1	<1	<1	4.75*	16.0
หญิง	302	5.26*	9.12**	1.01	2.05	2.69	<1	<1	7.0
ลูกคนแรก	284	7.69**	6.31*	2.32	1.41	3.82	<1	4.49*	9.8
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	6.86**	8.54**	<1	2.24	<1	<1	<1	11.0
อายุน้อย	252	9.34**	6.52*	7.49**	1.62	5.39*	<1	4.56*	13.6
อายุมาก	222	5.64*	9.03**	1.33	1.23	<1	<1	<1	9.8
วิทยาศาสตร์	207	6.80**	6.96**	<1	<1	1.75	<1	<1	8.2
สังคมศาสตร์	267	3.83	10.34***	7.82**	1.09	4.05*	<1	4.86*	13.3
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	6.03*	9.06**	1.67	<1	2.42	<1	2.43	9.8
เกรดเฉลี่ยมาก	234	8.19**	5.99*	<1	5.48*	2.22	<1	<1	11.0
การศึกษาพ่อน้อย	240	2.92	2.86	1.92	<1	3.92*	1.10	1.57	6.2
การศึกษาพ่อมาก	234	12.98***	14.62***	<1	4.55*	1.09	1.79	2.18	16.4
การศึกษาแม่น้อย	283	4.83*	9.44**	<1	1.10	6.32*	<1	<1	9.3
การศึกษาแม่มาก	191	7.69**	7.55**	2.27	3.86	<1	1.29	5.46*	13.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	14.34***	1.94	<1	5.04*	<1	<1	<1	10.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	3.55	18.53***	1.13	<1	3.89*	<1	11.01***	15.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	10.96***	3.71	1.23	2.17	3.87*	<1	<1	9.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	3.94*	17.14***	1.43	3.11	<1	<1	7.61**	16.3

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

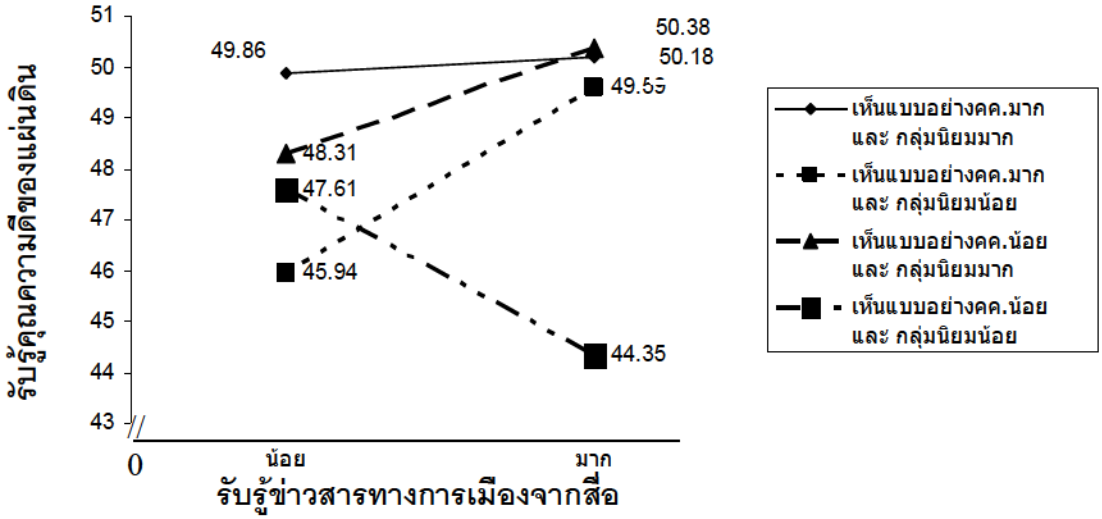
ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.45	น้อย =	47.74
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.46	น้อย =	47.73
ชาย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.93	น้อย =	47.27
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.61	น้อย =	47.59
หญิง	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.26	น้อย =	48.00
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.46	น้อย =	47.80
ลูกคนแรก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.26	น้อย =	47.66
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.22	น้อย =	47.73
ลูกคนที่สองขึ้นไป	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.67	น้อย =	47.81
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.78	น้อย =	47.70
อายุน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.51	น้อย =	47.50
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.34	น้อย =	47.66
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	49.40	น้อย =	47.60
อายุมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.38	น้อย =	47.90
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.58	น้อย =	47.70
วิทยาศาสตร์	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.55	น้อย =	47.75
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.57	น้อย =	47.74
สังคมศาสตร์	กลุ่มนิยม	มาก =	49.33	น้อย =	47.25
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	49.19	น้อย =	47.39
เกรดเฉลี่ยน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	48.99	น้อย =	47.44
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.17	น้อย =	47.26
เกรดเฉลี่ยมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.97	น้อย =	48.10
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.83	น้อย =	48.23
การศึกษาพ่อมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.48	น้อย =	47.15
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.55	น้อย =	47.08
การศึกษาแม่น้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.21	น้อย =	47.97
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.46	น้อย =	47.73
การศึกษาแม่มาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.73	น้อย =	47.69
	กลุ่มนิยม	มาก =	49.72	น้อย =	47.62
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	50.17	น้อย =	47.76
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	กลุ่มนิยม	มาก =	49.68	น้อย =	46.87
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.67	น้อย =	47.76
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	49.44	น้อย =	47.86
	กลุ่มนิยม	มาก =	50.30	น้อย =	47.00

และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 6 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.12) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 68 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ และ เป็นคู่ที่สำคัญทุกคู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก และ นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ซึ่งผลทั้งสองประการข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือ และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย (ตารางที่ 69 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการหนึ่งว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลืออีกด้วย

รวมทั้ง การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ยังพบผลอีกว่า คะแนนของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏใน 7 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.12) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาชาย (ตารางที่ 75 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 11 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 6 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีการรับรู้

ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือยกเว้นกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 4) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย 5) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ที่มีกลุ่มนิยมมาก และมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ที่มีกลุ่มนิยมน้อย และมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ซึ่งผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มที่เหลือด้วยเช่นกันยกเว้นในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 6) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ซึ่งผลดังกล่าวยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลืออีกด้วย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย 3 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 7 ประเภท ได้แก่ กลุ่มรวม กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 6 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก



ภาพที่ 3.4 ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก 3 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย 4 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏใน 5 กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก 6 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมน้อย 5

ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมมาก 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมน้อย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย โดยปรากฏผลในกลุ่ม 6 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

3.4.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด พิสัยของคะแนน 50 - 89 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.45 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.36) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า ลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงสองตัวแปร (ตารางที่) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ กลุ่มนิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจาก

ครอบครัวน้อย และ 2) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า ลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร (ตารางที่ 3.13) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 8 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญทุกกลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 2) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 9 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 3) นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ กลุ่มนิยม ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (ตารางที่ 3.13) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (ตารางที่ 82 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย นักศึกษาที่กลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ซึ่งผลสองประการข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อยด้วย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มี

การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่านักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และมีกลุ่มนิยมน้อยด้วย

ตารางที่ 3.13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยมตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เห็นอย่างครอบครัว ก	กลุ่มนิยม ข	รับรู้ข่าวสาร ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	5.87*	8.11**	1.96	1.10	<1	1.52	12.10***	6.8
ชาย	172	4.30*	2.88	3.87	<1	<1	<1	7.54**	14.1
หญิง	302	1.10	3.55	1.10	<1	<1	1.72	3.52	3.5
ลูกคนแรก	284	5.01*	5.62*	<1	1.03	2.68	<1	6.10*	8.2
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	3.09	1.13	<1	<1	1.09	5.17*	6.1
อายุน้อย	252	2.63	4.13*	2.85	<1	<1	<1	13.05***	9.1
อายุมาก	222	2.59	3.26	<1	2.50	<1	<1	<1	6.0
วิทยาศาสตร์	207	1.28	1.57	<1	1.17	2.11	<1	4.18*	5.0
สังคมศาสตร์	267	5.97*	5.90*	<1	<1	<1	<1	6.47*	9.4
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	<1	9.73**	7.64**	<1	1.51	<1	5.06*	9.4
เกรดเฉลี่ยมาก	234	7.96**	<1	<1	4.10*	<1	1.75	5.48*	8.9
การศึกษาพ่อน้อย	240	1.01	<1	<1	<1	<1	<1	8.91**	5.1
การศึกษาพ่อมาก	234	5.30*	8.39**	1.20	1.71	<1	3.32	4.70*	10.9
การศึกษาแม่น้อย	283	4.41*	4.80*	<1	1.10	<1	2.14	7.24**	8.6
การศึกษาแม่มาก	191	2.01	2.77	5.57*	<1	<1	<1	3.74	7.6
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	2.86	1.06	<1	4.36*	<1	1.10	2.66	5.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	5.62*	7.89**	<1	<1	1.40	<1	7.66*	10.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	3.85*	4.49*	<1	<1	<1	<1	3.23	5.7
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	2.76	4.15*	2.09	<1	<1	4.40*	7.94**	11.5

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

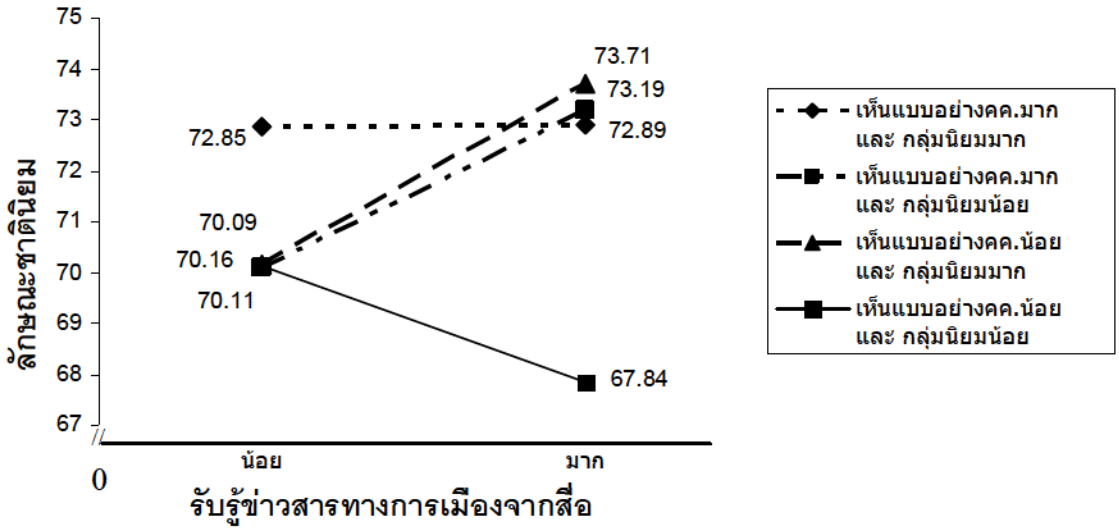
(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ ลักษณะชาตินิยม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.26	น้อย =	70.61
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.40	น้อย =	70.46
ชาย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	71.03	น้อย =	68.59
ลูกคนแรก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.62	น้อย =	70.69
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.68	น้อย =	70.68
อายุน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	72.50	น้อย =	70.47
สังคมศาสตร์	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.95	น้อย =	70.59
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.94	น้อย =	70.60
เกรดเฉลี่ยน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	72.07	น้อย =	68.96
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	71.89	น้อย =	69.13
เกรดเฉลี่ยมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	73.66	น้อย =	71.04
การศึกษาพ่อมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.05	น้อย =	69.66
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.36	น้อย =	69.35
การศึกษาแม่น้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.85	น้อย =	71.11
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.89	น้อย =	71.07
การศึกษาแม่มาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	72.24	น้อย =	69.42
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	71.66	น้อย =	69.13
	กลุ่มนิยม	มาก =	71.89	น้อย =	68.89
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	72.88	น้อย =	71.18
	กลุ่มนิยม	มาก =	72.92	น้อย =	71.11
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	กลุ่มนิยม	มาก =	71.97	น้อย =	69.52

ลักษณะชาตินิยมยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.13) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 84 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย

รวมถึง ลักษณะชาตินิยม ยังพบผลอีกว่า คะแนนของลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 5 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.13) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 85 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 15 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 6 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏใน 6 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ซึ่งผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 4) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือยกเว้นกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก 5) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากที่มีกลุ่มนิยมมาก และมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย โดยผลในข้อนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ 6) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ซึ่งผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษา

ที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก ด้วย



ภาพที่ 3.5 ค่าเฉลี่ยลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อในกลุ่มรวม

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 7 ประเภท ได้แก่ กลุ่มรวม กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่

แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 4 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากซึ่งมีกลุ่มนิยมมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมมาก 3 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมน้อย 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีกลุ่มนิยมน้อย 3 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย โดยปรากฏผลในกลุ่มรวม และ 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

3.4.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมืองตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

การรู้ปัญหาด้านการเมือง ความสามารถของนักศึกษาที่จะคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือ

นักการเมืองระดับประเทศ ว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้น พิสัยของคะแนน 42 – 90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 69.69 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.24) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.14) คือ กลุ่มนิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า การรู้ปัญหาด้านการเมืองแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.14) คือ กลุ่มนิยม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 5 กลุ่มย่อย โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของการรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (ตารางที่ 3.14) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (ตารางที่ 99 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญ คือ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏผลว่า การรู้ปัญหาด้านการเมืองแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

ตารางที่ 3.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เห็นอย่างครอบครัว ก	กลุ่มนิยม ข	รับรู้ข่าวสาร ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	<1	5.55*	<1	<1	<1	<1	<1	1.6
ชาย	172	<1	4.26*	<1	<1	<1	2.85	<1	4.6
หญิง	302	<1	2.32	<1	<1	<1	<1	<1	1.6
ลูกคนแรก	284	<1	2.91	<1	<1	<1	<1	<1	1.6
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	<1	2.55	<1	<1	<1	<1	<1	2.3
อายุน้อย	252	<1	1.27	<1	2.14	<1	<1	<1	2.0
อายุมาก	222	<1	5.55*	<1	1.17	<1	<1	<1	3.7
วิทยาศาสตร์	207	1.97	3.57	<1	<1	1.03	<1	<1	3.8
สังคมศาสตร์	267	<1	2.97	<1	<1	<1	<1	1.12	1.3
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	2.05	5.22*	<1	1.66	<1	<1	<1	5.1
เกรดเฉลี่ยมาก	234	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1.84	1.7
การศึกษาพ่อน้อย	240	<1	3.04	<1	<1	1.24	<1	<1	2.7
การศึกษาพ่อมาก	234	1.08	2.72	<1	<1	4.04*	<1	<1	4.5
การศึกษาแม่น้อย	283	1.52	4.30*	<1	<1	<1	<1	<1	2.9
การศึกษาแม่มาก	191	<1	<1	<1	<1	1.89	<1	<1	2.2
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	<1	2.86	<1	<1	<1	<1	<1	2.6
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	<1	1.73	<1	<1	4.41*	<1	<1	3.4
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	<1	6.01*	<1	<1	<1	1.20	<1	3.0
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	<1	<1	<1	<1	1.50	1.88	3.0

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของรู้ปัญหาด้านการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	กลุ่มนิยม	มาก =	70.54	น้อย =	68.69
ชาย	กลุ่มนิยม	มาก =	70.88	น้อย =	68.05
อายุมาก	กลุ่มนิยม	มาก =	71.09	น้อย =	68.47
เกรดเฉลี่ยน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	70.25	น้อย =	67.68
การศึกษาแม่น้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	71.01	น้อย =	68.84
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	70.59	น้อย =	67.96

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามากซึ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากเช่นเดียวกัน และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ในส่วนนี้ไม่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

3.4.4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง หมายถึง การที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอย่างมีเหตุและผลโดยอาศัยหลักทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบอร์ก 6 ขั้นเป็นหลัก โดยนักศึกษาที่มีการไปเลือกตั้งตามหลักของขั้นที่ 4-6 ขึ้นไปถือว่ามีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากขึ้น เช่น เป็นการเลือกตั้งเนื่องจากบุคคลนั้นรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของประชาชนชาวไทยที่ต้องไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง รวมถึงเป็นการเลือกตั้งที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือเป็นการเลือกตั้งเพื่อส่วนรวมในการคัดสรรบุคคลที่ดีมีคุณภาพมาบริหารและปกครองประเทศ และที่สำคัญต้องเป็นการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรมก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่

ทุกๆฝ่าย โดยเฉพาะตัวของผู้ลงรับสมัครเลือกตั้ง เป็นต้นพิสัยของคะแนน 47–90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 71.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.90) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.15) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัวแปร (ตารางที่ 3.15) คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อย และ 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มย่อยเดียว และเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

นอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ กลุ่มนิยม ผลเช่นนี้ปรากฏใน 2 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (ตารางที่ 3.15) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (ตารางที่ 100 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญ 3 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก และมีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ มีกลุ่มนิยมน้อย และ 3) ในกลุ่ม

นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ซึ่งผลทั้งสามประการข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามากด้วย

ตารางที่ 3.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เห็นอย่างครอบครัว ก	กลุ่มนิยม ข	รับรู้ข่าวสาร ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	36.04***	1.70	2.74	1.18	2.22	<1	3.65	10.8
ชาย	172	11.01***	1.33	<1	<1	1.55	<1	<1	13.0
หญิง	302	21.19***	<1	2.45	<1	<1	1.24	2.30	9.9
ลูกคนแรก	284	31.94***	<1	1.45	<1	1.35	1.20	4.29*	14.5
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	6.36*	<1	1.95	2.10	<1	<1	<1	7.5
อายุน้อย	252	22.08***	<1	6.20*	2.15	<1	<1	2.63	14.2
อายุมาก	222	18.23***	1.41	<1	<1	2.09	6.20*	<1	12.1
วิทยาศาสตร์	207	12.42***	2.23	<1	<1	<1	<1	2.40	8.8
สังคมศาสตร์	267	23.53***	<1	1.36	3.63	<1	<1	<1	13.8
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	23.38***	1.38	<1	<1	1.40	1.52	2.15	12.8
เกรดเฉลี่ยมาก	234	13.72***	<1	2.43	7.04**	1.25	<1	<1	12.3
การศึกษาพ่อน้อย	240	13.05***	2.35	2.46	1.83	4.64*	1.95	1.70	11.6
การศึกษาพ่อมาก	234	21.91***	<1	1.17	5.77*	<1	<1	2.68	13.5
การศึกษาแม่น้อย	283	19.60***	1.96	1.59	<1	3.78	<1	<1	11.4
การศึกษาแม่มาก	191	13.65***	<1	1.89	2.71	<1	<1	4.50*	12.3
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	22.45***	<1	<1	1.45	<1	<1	1.39	11.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	16.30***	2.07	1.76	<1	<1	<1	11.06***	14.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	26.20***	1.32	1.42	<1	1.42	1.01	<1	12.8
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	8.94**	1.24	2.35	1.75	<1	<1	12.89***	15.6

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.37	น้อย =	69.53
ชาย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.89	น้อย =	69.64
หญิง	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.09	น้อย =	69.69
ลูกคนแรก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.66	น้อย =	68.87
ลูกคนที่สองขึ้นไป	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	73.86	น้อย =	70.49
อายุน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.60	น้อย =	69.37
	กลุ่มนิยม	มาก =	73.37	น้อย =	70.60
อายุมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.38	น้อย =	69.25
วิทยาศาสตร์	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.18	น้อย =	69.72
สังคมศาสตร์	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.83	น้อย =	69.29
เกรดเฉลี่ยน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.17	น้อย =	68.42
เกรดเฉลี่ยมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.73	น้อย =	70.66
การศึกษาพ่อน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	73.66	น้อย =	69.80
การศึกษาพ่อมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.92	น้อย =	69.21
การศึกษาแม่น้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.22	น้อย =	69.67
การศึกษาแม่มาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.60	น้อย =	69.60
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	75.02	น้อย =	69.76
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.14	น้อย =	69.10
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	74.71	น้อย =	69.38
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	เห็นแบบอย่างคค.	มาก =	73.95	น้อย =	69.75

และพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย (ตารางที่ 3.15) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย (ตารางที่ 102 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก และนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ นักศึกษาที่มีการรับรู้

ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย อีกทั้งพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (ตารางที่ 3.15) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (ตารางที่ 103 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย

รวมถึง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ยังพบผลอีกว่า คะแนนของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏใน 4 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.15) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (ตารางที่ 104 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 13 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 5 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ซึ่งผลทั้งสองประการดังกล่าวข้างต้นยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย 4) ในกลุ่ม

นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่านักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ 5) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ที่มีกลุ่มนิยมมาก และมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ที่มีกลุ่มนิยมน้อย และมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

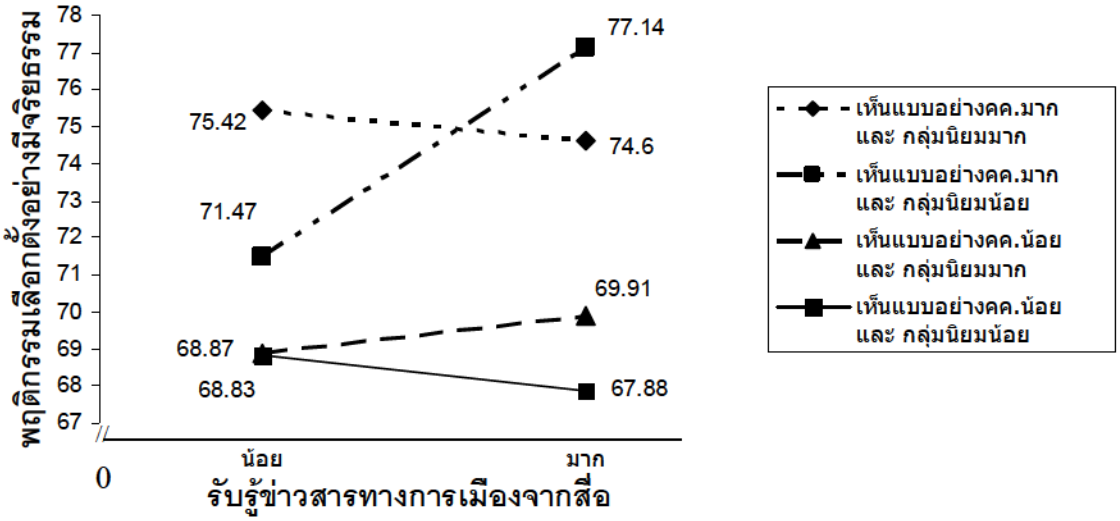
นอกจากนั้น เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (ตารางที่ 105 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการหนึ่งว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่านักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย นอกจากนี้ยังปรากฏผลในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรกซึ่งมีกลุ่มนิยมมากและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อยซึ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมากซึ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อยซึ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและมีกลุ่มนิยมน้อย 2 ประเภท คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และประการสุดท้ายพบผลที่กลับกับความคาดหมายว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมากซึ่งมีกลุ่มนิยมมากด้วย



ตารางที่ 3.6 ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย โดยปรากฏผลในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

3.4.5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง หมายถึง การที่นักศึกษาสนับสนุนความฉลาดทางการเมืองให้กับเพื่อนใน 2 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อ

เพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น พิสัยของคะแนน 15–90 คะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 53.92 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.38) นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยมีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลปรากฏในกลุ่มรวมว่า พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระเพียงตัวแปรเดียว (ตารางที่ 3.16) คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ปรากฏว่า พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัวแปร (ตารางที่ 3.16) คือ กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามระดับของตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏใน 4 กลุ่มย่อยและเป็นกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 2) นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในทุกกลุ่มย่อยนอกจากนี้ยังพบผลอีกว่า คะแนนของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ กลุ่มนิยม

ตารางที่ 3.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เห็นอย่างครอบครัว ก	กลุ่มนิยม ข	รับรู้ข่าวสาร ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รวม	474	1.94	2.80	228.33***	1.27	6.33*	1.50	<1	36.2
ชาย	172	<1	11.66***	87.54***	1.13	7.96**	1.47	<1	42.3
หญิง	302	<1	<1	129.79***	<1	<1	3.12	1.24	34.6
ลูกคนแรก	284	<1	3.05	142.59***	9.23**	11.31***	<1	1.01	39.8
ลูกคนที่สองขึ้นไป	190	2.04	<1	79.71***	2.02	<1	1.26	<1	37.0
อายุน้อย	252	1.71	5.42*	106.12***	<1	6.31*	<1	<1	34.6
อายุมาก	222	<1	<1	123.60***	2.13	1.81	4.20*	1.08	40.4
วิทยาศาสตร์	207	3.51	<1	124.77***	<1	<1	3.83	1.54	42.1
สังคมศาสตร์	267	<1	5.38*	97.00***	<1	7.49**	<1	<1	31.8
เกรดเฉลี่ยน้อย	240	<1	2.25	126.93***	<1	7.39**	1.37	<1	39.5
เกรดเฉลี่ยมาก	234	1.09	<1	95.62***	<1	<1	<1	1.11	33.9
การศึกษาพ่อน้อย	240	1.12	2.45	120.76***	<1	3.49	<1	<1	37.5
การศึกษาพ่อมาก	234	<1	<1	103.89***	2.66	3.42	1.22	<1	35.5
การศึกษาแม่น้อย	283	3.66	2.47	146.56***	<1	4.49*	1.18	<1	39.6
การศึกษาแม่มาก	191	<1	<1	78.99***	<1	1.42	<1	<1	32.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	237	2.26	1.33	126.02***	<1	1.78	<1	<1	39.2
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	215	<1	2.35	84.93***	1.20	4.39*	1.45	<1	34.0
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	288	<1	4.06*	160.13***	<1	2.94	<1	<1	40.9
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	170	<1	1.34	59.29***	2.78	4.94*	<1	<1	32.6

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอนที่ 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดการเมือง			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รวม	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.87	น้อย =	45.38
ชาย	กลุ่มนิยม	มาก =	57.25	น้อย =	51.26
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	62.47	น้อย =	46.05
หญิง	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.01	น้อย =	45.37
ลูกคนแรก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.61	น้อย =	46.45
ลูกคนที่สองขึ้นไป	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	59.70	น้อย =	44.60
อายุน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	55.68	น้อย =	52.49
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.13	น้อย =	47.04
อายุมาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.59	น้อย =	43.06
วิทยาศาสตร์	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.14	น้อย =	43.80
สังคมศาสตร์	กลุ่มนิยม	มาก =	55.21	น้อย =	51.81
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.72	น้อย =	46.30
เกรดเฉลี่ยน้อย	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.04	น้อย =	44.36
เกรดเฉลี่ยมาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.71	น้อย =	46.50
การศึกษาพ่อน้อย	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.87	น้อย =	45.04
การศึกษาพ่อมาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.91	น้อย =	45.60
การศึกษาแม่น้อย	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.84	น้อย =	45.52
การศึกษาแม่มาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.25	น้อย =	45.26
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.74	น้อย =	45.85
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.08	น้อย =	45.06
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	กลุ่มนิยม	มาก =	53.87	น้อย =	51.17
	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	61.00	น้อย =	44.04
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	รับรู้ข่าวสาร	มาก =	60.88	น้อย =	47.22

ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (ตารางที่ 3.16) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (ตารางที่ 108 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญ คือ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ 8 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่ม

นักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (ตารางที่ 3.16) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 109 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญ 3 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือ ยกเว้นกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากและที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อยและที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ซึ่งผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลืออีกด้วย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ซึ่งผลในข้อนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลือด้วย รวมทั้งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาชาย (ตารางที่ 110 ในภาคผนวก ข) ปรากฏผลเพิ่มเติมอีกประการหนึ่งว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มย่อยที่เหลืออีกเช่นเดียวกัน

และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง กลุ่มนิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (ตารางที่ 3.16) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (ตารางที่ 118 ในภาคผนวก ข) ปรากฏว่า มีคู่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญ 3 คู่ คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทาง

การเมืองจากสื่อน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย

ผลในส่วนนี้สรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก 7 ประเภท คือ กลุ่มรวม กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรกซึ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวมซึ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก และ ทุกกลุ่มย่อย

ในส่วนนี้พบผลที่สนับสนุนสมมติฐานสองในสาม รวมสองประการ คือ 1) นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในรวม และ 8 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย และ มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

3.5 ผลการทำนาย จิตลักษณะตามสถานการณ์ โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มตัวแปรสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์เพื่อแสวงหาเปอร์เซ็นต์การทำนาย ตัวทำนายที่สำคัญและลำดับความสำคัญของตัวแปรตาม 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ การวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวม และแบบเป็นขั้น (Enter and Stepwise) โดยมีชุดตัวทำนายรวมทั้งสิ้น 3 ชุด คือ ตัวทำนายชุดที่ 1 เป็นชุดตัวทำนายทางจิตลักษณะเดิม 6 ตัว ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตัวทำนายชุดที่ 2 เป็นชุดตัวทำนายทางสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ตัวทำนายชุดที่ 3 เป็นการรวมตัวแปรจากตัวทำนายชุดที่ 1 และ ตัวทำนายชุดที่ 2 เข้าด้วยกัน รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 9 ตัว โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบปริมาณการทำนายในชุดที่ 3 ว่าจะทำนายได้มากกว่า ชุดที่ 1 หรือชุดที่ 2 ตามลำพังมากน้อยเพียงใด โดยใช้เกณฑ์ความแตกต่างอย่างน้อย 5%

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้จะได้ทำทั้งในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ซึ่งแบ่งตามลักษณะชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา คือ 1) เพศ โดยแบ่งเป็น นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง 2) ลำดับที่เกิดของนักศึกษา แบ่งเป็นลูกคนแรกและลูกคนที่สองขึ้นไป 3) อายุ แบ่งเป็น อายุน้อยและอายุมาก 4) สาขาวิชา แบ่งเป็นสาขาทางด้านวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ 5) ระดับเกรดเฉลี่ย แบ่งเป็นเกรดเฉลี่ยน้อยและเกรดเฉลี่ยมาก 6) การศึกษาของพ่อ แบ่งเป็น การศึกษาของพ่อน้อยและการศึกษาของพ่อมาก 7) การศึกษาของแม่ แบ่งเป็น การศึกษาของแม่น้อยและการศึกษาของแม่มาก 8) อาชีพของพ่อ แบ่งเป็นอาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อยและอาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก 9) อาชีพของแม่ แบ่งเป็นอาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อยและอาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก โดยมีรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

3.5.1 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองโดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ หมายถึง ความสนใจในการรับข่าวสารความรู้เกี่ยวกับการเมืองจากสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ แผ่นพับ ป้ายประกาศต่างๆ นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

เมื่อนำคะแนนการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวม และแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.17) พบว่าจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ได้ 4.2% โดยลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ -.19, .16 และ .12 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก และ ยิ่งมีการควบคุมตนมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.17) พบว่า กลุ่มจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปรสามารถทำนายได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 8.0% โดยตัวทำนายที่สำคัญมีเพียง 1 ตัว คือ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .25 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก โดยทำนายได้ 7.9% โดยลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ ลักษณะการมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .29 และ -.24 และกลุ่มที่จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร ทำนายได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก โดยทำนายได้เพียง 4.1% โดยไม่ปรากฏตัวทำนายที่สำคัญ

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 4.2% ถึง 6.4% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่าไม่มีคู่ที่แตกต่างกันเกิน 5%

เมื่อนำคะแนนการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตาราง 3.17) พบว่าสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้ 14.7% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .29 และ .24 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.17) พบว่ากลุ่มที่มีสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปรสามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป

ตารางที่ 3.17 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 รวม(1-9)			%
	คน	%ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	แตกต่าง
รวม	473	4.2	1,3,2	-.19,.16,.12	14.7	7,8	.29,.24	18.3	7,8,3,1	.28,.25,.18,-.16	3.6
ชาย	171	8.0	2	.25	11.4	7,8	.27,.20	18.7	7,2	.30,.28	7.3*
หญิง	301	4.5	3,6	.16,.12	19.1	7,8	.32,.29	22.4	7,8	.32,.29	3.3
ลูกคนแรก	283	4.9	-	-	11.3	7,8	.26,.18	15.8	7,8	.26,.18	4.5
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	5.8	3	.21	23.8	8,7	.37,.36	27.8	7,8,3	.36,.34,.18	4
อายุน้อย	251	6.4	3	.17	13.2	7,8	.27,.25	20.2	7,8,3,1	.27,.24,.24,-.17	7*
อายุมาก	221	6.1	-	-	14.7	7,8	.31,.23	19.9	7,8	.31,.23	5.2*
วิทยาศาสตร์	206	5.3	3,1	.25,-.17	2.0	-	-	7.8	3,1,8	.26,-.22,.16	2.5
สังคมศาสตร์	266	4.4	1	.14	20.7	8,7	.33,.31	23.8	8,7	.33,.31	3.1
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	5.9	2	.17	12.9	7,8	.28,.23	18.1	7,8,2	.30,.19,.15	5.2*
เกรดเฉลี่ยมาก	233	7.9	3,1	.29,-.24	17.0	7,8	.31,.25	23.4	7,3,8,1	.29,.25,.25-.24	6.4*
การศึกษาพ่อน้อย	239	6.8	4	.18	10.9	7,8	.25,.21	16.8	7,8,4	.24,.21,.16	5.9*
การศึกษาพ่อมาก	233	5.7	-	-	19.2	7,8	.34,.28	24.1	7,8,4	.34,.28,-.13	4.9
การศึกษาแม่น้อย	282	6.1	2,1	.24,-.16	14.3	7,8	.27,.26	19.9	8,7,2,1,5	.27,.25,.22,-.18,-.14	5.6*
การศึกษาแม่มาก	190	4.1	-	-	16.3	7,8	.33,.24	19.8	7,8	.33,.24	3.5
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	236	4.3	-	-	12.2	7,8	.25,.23	16.7	7,8	.25,.23	4.5
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	214	5.5	3	.13	16.6	7,8	.32,.24	22.0	7,8	.32,.24	5.4*
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	287	5.7	1,2,3	-.21,.15,.15	16.7	7,8	.29,.26	21.8	7,8	.29,.26	5.1*
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	169	6.2	3	.17	12.9	7,8	.29,.22	18.8	7,8,3	.29,.20,.16	5.9*

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 =	มุ่งอนาคต	4 =	สุขภาพจิตดี	7 =	ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์
2 =	ควบคุมตน	5 =	กลุ่มนิยม	8 =	เห็นแบบอย่างจากครอบครัว
3 =	แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	6 =	วัตถุนิยม	9 =	รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

โดยทำนายได้ 23.8% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .37 และ .36 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ โดยทำนายได้ .20.7% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .33 และ .31 และกลุ่มที่สถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ ทำนายได้เพียง 2.0% โดยไม่ปรากฏตัวทำนายที่สำคัญ

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 10.9% ถึง 19.2% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 4 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (11.4% และ 19.1% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกแรก และกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (11.3% และ 23.8% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (2.0% และ 20.7% ตามลำดับ) และ 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (10.9% และ 19.2% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ การรวมชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ร่วมกับชุดที่ 2 ทางสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 9 ตัวแปร ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.17) พบว่า จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ทั้ง 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองได้ 18.3% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ ลักษณะมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .28, .25, .18 และ -.16 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย นักศึกษานั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.17) พบว่า กลุ่มตัวทำนายทางจิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ 9 ตัวแปรนี้ สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป โดยทำนายได้ 27.8% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ

เรียงจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .36, .34 และ .18 และ กลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 24.1% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ สุขภาพจิตดี โดยแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อที่มากด้วย และกลุ่มที่จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ทั้ง 9 ตัวแปรนี้ สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยทำนายได้เพียง 7.8% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะมุ่งอนาคต และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .26, -.22 และ .16

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 15.8% ถึง 23.8% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 5 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (15.8% และ 27.8% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (7.8% และ 23.8% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (18.1% และ 23.4% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (16.8% และ 24.1% ตามลำดับ) และ 5) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (16.7% และ 22.0% ตามลำดับ)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้สรุปได้ว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม คือ ลักษณะการมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ การควบคุมตน 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์ คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดตัวทำนายจิตลักษณะเดิมร่วมกับชุดตัวทำนายด้านสถานการณ์ คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ ลักษณะการมุ่งอนาคต และ 4) ตัวทำนายชุดที่ 3 สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้มากกว่า ตัวทำนายชุดที่ 1หรือ ชุดที่ 2 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อย 10 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก กลุ่มนักศึกษาพ่อมีอาชีพรายได้

มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

3.5.2 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน หมายถึง ภาวะทางจิตของนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่รับรู้หรือยอมรับในสิ่งที่เป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าที่ตนได้รับจากแผ่นดินหรือเทศชาติ ก่อให้เกิดความซาบซึ้ง ตระหนักและปรารถนาที่ตอบแทนบุญคุณต่อแผ่นดิน เป็นต้น นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

เมื่อนำคะแนนการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.18) พบว่า จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินของนักศึกษา ได้ 27.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ การควบคุม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .22, .20, .18 และ .15 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีกลุ่มนิยมมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก และ ยิ่งมีการควบคุมตนมาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.18) พบว่า กลุ่มที่จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปรสามารถทำนายได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 45.5% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะการมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .41, .24 และ .23 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย โดยทำนายได้ 36.4% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การควบคุมตน กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .23, .22, .18, .15 และ -.11 โดยมีการแปลผลเพิ่มเติม นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อยเป็นนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และกลุ่มจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร ทำนายได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก โดยทำนายได้เพียง 19.8% โดยมีลำดับตัวทำนายเรียงจากมากไปน้อย คือ กลุ่มนิยม ลักษณะมุ่งอนาคต และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .28, .21 และ .16

ตาราง 3.18 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวน คน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 รวม(1-9)			% แตกต่าง
		%ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	
รวม	473	27.6	1,5,3,2	.22,.20,.18,.15	15.4	9,8	.30,.18	30.1	3,5,1,9,2,8	.18,.17,.16,.13,.12,.11	2.5
ชาย	171	42.5	1,2,5	.41,.24,.23	29.1	9,8	.46,.19	46.0	1,5,2,9,8	.32,.20,.18,.15,.13	3.5
หญิง	301	20.8	3,2,5	.27,.19,.16	8.9	9,8	.21,.17	22.3	3,5,2,9	.25,.16,.16,.13	1.5
ลูกคนแรก	283	26.2	1,5,2	.34,.18,.16	16.2	9,8	.31,.20	28.9	1,5,9,3,8	.26,.16,.14,.13,.13	2.7
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	31.7	3,2,5	.31,.24,.22	14.1	9,8	.29,.15	34.5	3,5,2,9	.27,.21,.21,.19	2.8
อายุน้อย	251	36.4	1,3,2,5,6	.23,.22,.18,.15,-.11	17.4	9,8	.31,.22	39.1	1,3,2,8,5,6	.21,.21,.17,.15,.13,-.10	2.7
อายุมาก	221	19.8	5,1,3	.28,.21,.16	13.6	9,8	.30,.14	23.7	9,5,3	.25,.23,.21	3.9
วิทยาศาสตร์	206	29.8	5,2,1,4	.27,.26,.24,.14	17.9	9	.41	33.2	9,2,5,1	.22,.22,.21,.17	3.4
สังคมศาสตร์	266	26.6	1,3,5	.27,.26,.21	14.9	9,8	.26,.24	29.1	1,3,5,8	.25,.24,.18,.16	2.5
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	29.4	1,3,5	.28,.22,.24	17.2	9,8	.36,.13	32.7	3,9,5,1	.23,.21,.20,.18	3.3
เกรดเฉลี่ยมาก	233	25.5	3,5,1,2	.19,.19,.18,.17	14.8	8,9	.25,.24	28.5	8,3,2,1,5	.18,.18,.16,.16,.15	3
การศึกษาพ่อน้อย	239	21.0	3,2	.26,.23	9.8	9,8	.22,.18	23.2	3,2,8	.25,.20,.15	2.2
การศึกษาพ่อมาก	233	35.9	1,5,2	.36,.31,.20	20.7	9,8	.36,.19	38.8	5,1,9,3	.28,.26,.21,.18	2.9
การศึกษาแม่น้อย	282	26.6	3,2,1,5	.20,.18,.17,.17	12.3	9,8	.27,.17	28.6	3,2,5,1,8	.20,.17,.16,.16,.11	2
การศึกษาแม่มาก	190	29.6	2,5,3	.32,.24,.21	20.3	9,8	.35,.20	34.4	9,5,1,3	.23,.22,.21,.21	4.8
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	236	30.8	3,1,5	.30,.27,.14	18.7	9,8	.29,.24	33.9	3,1,8	.29,.24,.20	3.1
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	214	25.0	5,1,3,4	.34,.21,.19,.14	13.8	9,8	.29,.18	28.3	5,3,9,1,8	.26,.19,.16,.14,.13	3.3
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	287	28.3	1,2,3	.28,.17,.17	13.5	9,8	.27,.20	29.9	1,2,3,8	.26,.16,.16,.11	1.6
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	169	32.7	5,2,3,4	.39,.23,.20,.18	17.3	9,8	.34,.17	35.0	5,9,3,2	.31,.20,.19,.18	2.3

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 =	มุ่งอนาคต	4 =	สุขภาพจิตดี	7 =	ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์
2 =	ควบคุมตน	5 =	กลุ่มนิยม	8 =	เห็นแบบอย่างจากครอบครัว
3 =	แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	6 =	วัตถุนิยม	9 =	รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือตั้งแต่ 20.8% ถึง 35.9% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 5 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (45.5% และ 20.8% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (26.2% และ 31.7% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (36.4% และ 19.8% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (21.0% และ 35.9% ตามลำดับ) 5) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (30.8% และ 25.0% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.18) พบว่า สถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้ 15.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30 และ .18 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามา ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.18) พบว่า กลุ่มที่มีสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 29.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .46 และ .19 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 20.7% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .36 และ .19 และในกลุ่มสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยสามารถทำนายได้เพียง 8.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21 และ .17 ซึ่งการแปลผลแต่ละตัวทำนายของทั้งสามกลุ่มนี้เหมือนกับกลุ่มรวม

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 9.8% ถึง 20.3% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 3 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (29.1% และ 8.9% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (9.8% และ 20.7% ตามลำดับ) และ 3) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (12.3% และ 20.3% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ การรวมชุดตัวทำนายที่ 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ร่วมกับชุดที่ 2 ทางสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 9 ตัวแปร ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.18) พบว่า จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ทั้ง 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้ 30.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การควบคุม และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .18, .17, .16, .13, .12 และ .11 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีกลุ่มนิยมมาก ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งได้รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก และ ยิ่งได้รับการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก นักศึกษานั้นเป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.18) พบว่า กลุ่มที่ตัวทำนายทางจิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ 9 ตัวแปรนี้ สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้มากที่สุดในกลุ่มชาย โดยสามารถทำนายได้ 46.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะการมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .32, .20, .18, .15 และ .13 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย โดยสามารถทำนายได้ 39.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การควบคุมตน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21, .21, .17, .15, .13 และ -.10 โดยแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งมีวัตถุนิยมน้อย เป็นผู้ที่ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินที่มากด้วย และกลุ่มที่จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์

ทั้ง 9 ตัวแปรนี้ สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้น้อยที่สุด คือ นักศึกษาหญิง โดยทำนายได้เพียง 22.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม การควบคุมตน และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .25, .16, .16 และ .13

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 23.2% ถึง 38.8% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 7 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (46.0% และ 22.3% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (28.9% และ 34.5% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (39.1% และ 23.7% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาพ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (23.2% และ 38.8% ตามลำดับ) 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (28.6% และ 34.4% ตามลำดับ) 6) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (33.9% และ 28.3% ตามลำดับ) และ 7) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (29.9% และ 35.0% ตามลำดับ)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้สรุปได้ว่า การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ การควบคุม 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดตัวทำนายจิตลักษณะร่วมกับชุดตัวทำนายด้านสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การควบคุม และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ 4) ตัวทำนายชุดที่ 3 สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้มากกว่า ตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้ไม่พบในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อยทุกกลุ่ม

3.5.3 ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

ลักษณะชาตินิยม หมายถึง ความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติ รวมถึงความรู้สึกรักสมาชิกและชาติ การเลือกความเป็นสมาชิกของชาติ ความเป็นชาติมหาอำนาจ และความรู้สึกของ

ชาตินิยมที่ต้องการจะปกป้องชาติให้มีเอกลักษณ์ให้มากที่สุด นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก

เมื่อนำคะแนนลักษณะชาตินิยม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.19) พบว่า จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมของนักศึกษาได้ 17.7% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .24, .17, .15 และ -.10 ซึ่งหมายความว่านักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีลักษณะกลุ่มนิยมมาก และ ยิ่งมีวัตถุนิยมน้อย นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.19) พบว่า กลุ่มที่จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 26.8% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน ลักษณะมุ่งอนาคต และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30, .23 และ .14 ซึ่งแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษาที่ยิ่งได้รับการควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์สูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 24.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30, .21 และ .18 และกลุ่มที่จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร ทำนายได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก โดยทำนายได้เพียง 12.5% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30 และ .16

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 13.8% ถึง 23.3% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 5 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (26.8% และ 14.1% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (22.7% และ 12.5% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (13.8% และ 24.4% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (15.4% และ 20.7% ตามลำดับ) และ 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (14.3% และ 23.3% ตามลำดับ)

ตาราง 3.19 ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 รวม(1-9)			% แตก
	คน	%ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	ต่าง
รวม	473	17.7	1,3,5,6	.24,.17,.15,-.10	6.9	9,8	.21,.12	18.9	1,3,5,6	.24,.17,.15,-.10	1.2
ชาย	171	26.8	2,1,5	.30,.23,.14	17.5	9	.40	29.3	2,9	.34,.24	2.5
หญิง	301	14.1	3,1	.21,.17	2.8	9	.14	14.8	3,1	.21,.17	0.7
ลูกคนแรก	283	18.1	1,5	.38,.16	6.7	9,8	.20,.13	19.1	1,5	.38,.16	1.0
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	20.8	3,1	.32,.17	8.1	9	.27	23.0	3,9	.35,.17	2.2
อายุน้อย	251	22.7	3,1	.26,.24	8.5	9,8	.23,.13	23.6	3,1	.26,.24	0.9
อายุมาก	221	12.5	1,5	.30,.16	4.7	9	.19	14.0	1,5	30,.16	1.5
วิทยาศาสตร์	206	21.8	1,2,4	.28,.22,-.13	6.3	9	.25	22.1	1,2,4	.28,.22,-.13	0.3
สังคมศาสตร์	266	17.1	1,3,5	.24,.17,.14	8.7	8,9	.20,.18	19.2	1,3,8,5	.23,.15,.14,.12	2.1
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	18.0	1,5	.34,.18	6.7	9	.25	19.3	1,5	.34,.18	1.3
เกรดเฉลี่ยมาก	233	18.6	1,3,4	.26,.22,-.15	8.2	8,9	.19,.16	20.8	1,3,4,8,6	.22,.20,-.18,.16,-.13	2.2
การศึกษาพ่อน้อย	239	13.8	1,6	.25,-.15	3.6	9	.15	14.5	1,6	.25,-.15	0.7
การศึกษาพ่อมาก	233	24.4	1,5,3	.30,.21,.18	10.4	9,8	.25,.13	26.3	1,5,3	.30,.21,.18	1.9
การศึกษาแม่น้อย	282	16.4	1	.35	7.2	9,8	.21,.13	17.9	1	.35	1.5
การศึกษาแม่มาก	190	20.1	1,3,5	.23,.23,.15	6.4	9	.22	21.2	1,3,5	.23,.23,.15	1.1
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	236	15.4	1,6	.32,-.12	6.1	9	.21	17.5	1,6,7	.33,-.13,.12	2.1
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	214	20.7	3,1,5	.23,.23,.20	8.9	9,8	.21,.17	22.9	3,5,1,8	.22,.20,.20,.13	2.2
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	287	14.3	1,5	.34,.11	6.4	9,8	.17,.15	15.7	1,5	.34,.11	1.4
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	169	23.3	3,6,5	.34,-.25,.22	8.9	9	.28	24.6	3,6,5	.34,-25,.22	1.3

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 =	มุ่งอนาคต	4 =	สุขภาพจิตดี	7 =	ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์
2 =	ควบคุมตน	5 =	กลุ่มนิยม	8 =	เห็นแบบอย่างจากครอบครัว
3 =	แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	6 =	วัตถุนิยม	9 =	รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

เมื่อนำคะแนนลักษณะชาตินิยม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากครอบครัว ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.19) พบว่า สถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยม ได้ 6.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21 และ .12 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งได้รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก และ ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก นักศึกษานั้น เป็นผู้ที่ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.19) พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 17.5% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเพียงตัวเดียว คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งค่าเบต้า คือ .40 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 10.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .25 และ .13 และกลุ่มสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยทำนายได้เพียง 2.8% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเพียงตัวเดียว คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .14

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 3.6% ถึง 8.9% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 2 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (29.3% และ 14.8% ตามลำดับ) และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (3.6% และ 10.4% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนลักษณะชาตินิยม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ การรวมชุดตัวทำนายที่ 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ร่วมกับชุดที่ 2 ทางสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 9 ตัวแปร ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.19) พบว่า จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ทั้ง 9 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยม ได้ 18.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ

.24, .17, .15 และ -.10 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีลักษณะกลุ่มนิยมมาก และยิ่งมีลักษณะวัตถุนิยมน้อย นักศึกษาผู้นั้น ยิ่งเป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในกลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.19) พบว่า กลุ่มที่ตัวทำนายทางจิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ 9 ตัวแปรนี้ สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 29.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .34 และ .24 ซึ่งแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งได้รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ผู้นั้นเป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมาก และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นการทำนายสูงรองมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30, .21 และ .18 และ กลุ่มจิตลักษณะเดิม และกลุ่มสถานการณ์ทั้ง 9 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก โดยทำนายได้ 14.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30 และ .16

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 14.5% ถึง 24.6% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 6 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (29.3% และ 14.8% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (23.6% และ 14.0% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (14.5% และ 26.3% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (17.5% และ 22.9% ตามลำดับ) และ 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (15.7% และ 24.6% ตามลำดับ)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้สรุปได้ว่า ลักษณะชาตินิยม มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดตัวทำนายจิตลักษณะเดิมร่วมกับชุดตัวทำนายด้านสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ

วัตถุนิยม และ 4) ตัวทำนายชุดที่ 3 สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้มากกว่า ตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้ไม่พบในกลุ่มรวมและทุกกลุ่มย่อย

3.6 ผลการทำนายความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา โดยใช้กลุ่มตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม และกลุ่มตัวแปรสถานการณ์ และกลุ่มตัวแปรจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์เพื่อแสวงหาเปอร์เซ็นต์การทำนาย ตัวทำนายที่สำคัญและลำดับความสำคัญของตัวแปรตาม 3 ตัวแปร ได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ การวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวม และแบบเป็นขั้น (Enter and Stepwise) โดยมีชุดตัวทำนายรวมทั้งสิ้น 4 ชุด คือ ตัวทำนายชุดที่ 1 เป็นชุดตัวทำนายทางจิตลักษณะเดิม 6 ตัว ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตัวทำนายชุดที่ 2 เป็นชุดตัวทำนายทางสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ตัวทำนายชุดที่ 3 เป็นชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม ตัวทำนายชุดที่ 4 เป็นการรวมตัวแปรจากตัวทำนายชุดที่ 1 ตัวทำนายชุดที่ 2 และตัวทำนายชุดที่ 3 เข้าด้วยกัน รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 12 ตัว โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบปริมาณการทำนายในชุดที่ 4 ว่าจะทำนายได้มากกว่า ชุดที่ 1 ชุดที่ 2 หรือชุดที่ 3 ตามลำพังมากน้อยเพียงใด โดยใช้เกณฑ์ความแตกต่างอย่างน้อย 5%

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้จะได้ทำทั้งในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม ซึ่งแบ่งตามลักษณะชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา คือ 1) เพศ โดยแบ่งเป็น นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง 2) ลำดับที่เกิดของนักศึกษา แบ่งเป็นลูกคนแรกและลูกคนที่สองขึ้นไป 3) อายุ แบ่งเป็น อายุน้อยและอายุมาก 4) สาขาวิชา แบ่งเป็นสาขาทางด้านวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ 5) ระดับเกรดเฉลี่ย แบ่งเป็นเกรดเฉลี่ยน้อยและเกรดเฉลี่ยมาก 6) การศึกษาของพ่อ แบ่งเป็น การศึกษาของพ่อน้อยและการศึกษาของพ่อมาก 7) การศึกษาของแม่ แบ่งเป็น การศึกษาของแม่น้อยและการศึกษาของแม่มาก 8) อาชีพของพ่อ แบ่งเป็นอาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อยและอาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก

9) อาชีพของแม่ แบ่งเป็นอาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อยและอาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก โดยมีรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

3.6.1 ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

การรู้ปัญหาด้านการเมือง ความสามารถของนักศึกษาที่จะคิดวิเคราะห์ และตีความเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติงานของนักการเมืองท้องถิ่นหรือนักการเมืองระดับประเทศ ว่าเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 2 กลุ่ม คือ 1) การมีคุณธรรมและความรับผิดชอบ เช่น มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับของประชาชน เป็นต้น และ2) การมีส่วนร่วมของประชาชนและความคุ้มค่า เช่น มีการเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมทั้งในเชิงของการให้ความคิดเห็น การร่วมแข่งขัน หรือการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานหรือประเมินผลงาน รวมถึง ความคุ้มค่าในภาษีอากรของประชาชนในโครงการก่อสร้างต่างๆ เป็นต้น นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมาก

เมื่อนำคะแนนการรู้ปัญหาด้านการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.20) พบว่า จิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้ 8.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน สุขภาพจิตดี และ ลักษณะมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .18, .13 และ .13 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งมีสุขภาพจิตดีมาก ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก นักศึกษาผู้นั้น ยิ่งมีลักษณะรู้ปัญหาด้านการเมืองที่มากด้วย

ผลการวิเคราะห์ใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.20) พบว่า กลุ่มจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยทำนายได้ 12.5% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน และ สุขภาพจิตดี ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30 และ -.15 ซึ่งสามารถแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 11.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .26 และ .14 ซึ่งสามารถแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งมีลักษณะกลุ่มนิยมมาก ผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่รู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย และกลุ่มจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร ทำนายได้น้อยที่สุด คือ กลุ่ม

นักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ โดยทำนายได้เพียง 5.5% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเพียงตัวเดียว คือ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .19 พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 7.3% ถึง 11.0% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มีเพียงคู่เดียว คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (12.5% และ 5.5% ตามลำดับ) เมื่อนำคะแนนการรู้ปัญหาด้านการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณ การเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.20) พบว่า สถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้ 2.8% โดยมีตัวทำนายสำคัญเพียงตัวเดียว คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .16 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งได้รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก นักศึกษาผู้นั้น ยิ่งเป็นผู้ที่รู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.20) พบว่า กลุ่มสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยทำนายได้ 6.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .20 และ .15 ซึ่งสามารถแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งได้รับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ยิ่งเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองมา คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 5.8% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเพียงตัวเดียว คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .24 และกลุ่มสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร ทำนายได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก โดยทำนายได้เพียง 1.6% โดยไม่ปรากฏตัวทำนายที่สำคัญ

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 2.0% ถึง 5.2% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า ไม่มีคู่ที่แตกต่างกันเกิน 5%

เมื่อนำคะแนนการรู้ปัญหาด้านการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.20) พบว่า จิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้ 5.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .14 และ.13

ตาราง 3.20 ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวนคน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ (10-12)			ชุดที่ 4 รวม(1-12)						% แตกต่าง
		%ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนายตัวแรก	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	
รวม	473	8.0	2,4,1	.18,.13,.13	2.8	9	.16	5.4	11,12	.14,.13	5.1	2	.23	10.4	2,12,4	.21,.14,-.11	2.4
ชาย	171	7.8	2,4	.22,-.18	5.8	9	.24	9.7	11	.29	8.3	11	.29	13.4	11,4	.30,-.15	3.7
หญิง	301	8.5	2	.25	2.0	9	.12	3.4	12	.16	6.1	2	.25	11.3	2,12	.23,.13	2.8
ลูกคนแรก	283	7.6	1	.22	3.2	9	.56	3.6	12	.17	4.7	1	.22	9.9	1,7	.23,.13	2.3
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	11.0	2,5	.25,.15	2.8	9	.16	9.1	11,12	.19,.16	7.1	11	.27	14.8	11,2,4	.20,.19,-.16	3.8
อายุน้อย	251	9.5	2	.27	5.2	9	.23	4.6	12	.19	7.3	2	.27	11.7	2,9,4	.23,.15,-.13	2.2
อายุมาก	221	8.7	5,1	.22,.18	1.6	-	-	7.3	11	.25	6.1	11	.25	15.2	5,11,1,7	.18,.17,.15,.15	6.5*
วิทยาศาสตร์	206	12.5	2,4	.30,-.15	6.6	9,7	.20,.15	8.4	12	.27	8.6	2	.29	17.4	2,12,7,4	.24,.17,.15,-.13	4.9
สังคมศาสตร์	266	5.5	2	.19	2.1	9	.13	3.8	11	.19	3.6	11	.19	8.6	11,2	.14,.13	3.1
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	9.8	1,5	.21,.18	3.0	9	.17	5.1	11	.21	5	1	.22	11.5	1,5	.21,.18	1.7
เกรดเฉลี่ยมาก	233	8.0	2	.24	2.6	9	.16	5.8	12	.22	5.8	2	.24	11.8	2,12	.19,.17	3.8
การศึกษาพ่อน้อย	239	9.4	1,4	.23,-.19	2.3	9	.13	2.0	-	-	3.7	1	.19	11.8	1,4	.23,-.19	2.4
การศึกษาพ่อมาก	233	11.3	2,5	.26,.14	4.7	9	.21	11.0	11,12	.22,.16	9.3	11	.30	14.9	11,2	.23,.18	3.6
การศึกษาแม่น้อย	282	9.8	1,4	.26,-.18	2.9	9	.15	5.2	11	.20	4.8	1	.22	13.6	1,4,7,11	.22,-.19,.13,.13	3.8
การศึกษาแม่มาก	190	10.7	2	.28	3.4	9	.18	5.8	12	.21	7.6	2	.28	12.4	2	.28	1.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	236	9.2	2	.26	2.6	9	.16	6.8	12	.24	6.5	2	.26	13.9	2,12	.21,.20	4.7
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	214	7.3	2	.20	3.1	9	.17	5.1	11	.25	6.0	11	.25	10.3	11,2	.20,.14	3
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	287	9.0	2,5	.21,.14	3.9	9	.17	5.4	12	.21	5.6	2	.24	13.2	2,12,5	.18,.16,.12	4.2
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	169	9.1	2	.23	4.6	-	-	7.7	11	.27	7.4	11	.27	15.5	11,8,2	.25,-.20,.18	6.4*

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 = มุ่งอนาคต
2 = ควบคุมตน
3 = แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์
4 = สุขภาพจิตดี
5 = กลุ่มนิยม
6 = วัตถุนิยม
7 = ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์
8 = เห็นแบบอย่างจากครอบครัว
9 = รับรู้ปัทสถานจากสถานศึกษา
10 = รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ
11 = รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน
12 = ลักษณะชาตินิยม

ซึ่งหมายความว่านักศึกษายิ่งได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาผู้นั้น ยิ่งเป็นผู้ที่รู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.20) พบว่า กลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยทำนายได้ 11.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .22 และ .16 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 9.7% โดยมีตัวทำนายเพียงตัวเดียว คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .29 และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้เพียง 2.0% โดยไม่ปรากฏตัวทำนายที่สำคัญ

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 3.4% ถึง 9.1% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 3 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (9.7% และ 3.4% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (3.6% และ 9.1% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (2.0% และ 11.0% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนการรู้ปัญหาด้านการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ แบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 4 คือ การรวมชุดตัวทำนาย 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัว ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตัวทำนายชุดที่ 2 สถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และตัวทำนายชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 12 ตัว ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.20) พบว่า ตัวทำนายทั้ง 12 ตัวนี้ สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้ 10.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน ลักษณะชาตินิยม และ สุขภาพจิตดี ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21, .14 และ -.11 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก ยิ่งมีสุขภาพจิตดีน้อย นักศึกษาผู้นั้น ยิ่งเป็นผู้ที่รู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.20) พบว่า ตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดย

ทำนายได้ 17.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน ลักษณะชาตินิยม ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ และ สุขภาพจิตดี ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .24, .17, .15 และ -.13 ซึ่งแปลผลเพิ่มเติมได้ว่า นักศึกษายิ่งได้รับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ผู้นั้นยิ่งรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยทำนายได้ 15.5% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .25, -.20 และ .18 ซึ่งแปลผลเพิ่มเติมได้อีกว่า นักศึกษายิ่งได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ยิ่งได้รับการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผู้นั้นเป็นผู้ที่รู้ปัญหาด้านการเมืองที่มากด้วย และตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปรในกลุ่มรวม สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ โดยทำนายได้เพียง 8.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .14 และ .13

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 9.9% ถึง 15.2% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มีเพียงคู่เดียว คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (17.4% และ 8.6% ตามลำดับ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้สรุปได้ว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน สุขภาพจิตดี และ ลักษณะมุ่งอนาคต 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม 4) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดรวม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การควบคุมตน ลักษณะชาตินิยม และ สุขภาพจิตดี และ 5) ตัวทำนายชุดที่ 4 สามารถทำนายได้มากกว่าตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 หรือ ชุดที่ 3 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อย 2 กลุ่ม โดยกลุ่มที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

3.6.2 ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม หมายถึง การที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอย่างมีเหตุและผลโดยอาศัยหลักทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบอร์ก 6 ขั้นเป็นหลัก โดยนักศึกษาที่มีการไปเลือกตั้งตามหลักของขั้นที่ 4-6 ขึ้นไปถือว่ามีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากขึ้น เช่น เป็นการเลือกตั้งเนื่องจากบุคคลนั้นรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของประชาชนชาวไทยที่ต้องไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง รวมถึงเป็นการเลือกตั้งที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือเป็นการเลือกตั้งเพื่อส่วนรวมในการคัดสรรบุคคลที่ดีมีคุณภาพมาบริหารและปกครองประเทศ และที่สำคัญต้องเป็นการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรมก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกๆฝ่าย โดยเฉพาะตัวของผู้ลงรับสมัครเลือกตั้ง เป็นต้น นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมาก

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มาทำการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตาราง 3.21) พบว่า จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 25.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .25, .20 และ .13 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก และยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งมีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.21) พบว่า จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากที่สุด ในกลุ่มนักศึกษาชาย ทำนายได้ 36.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต และการควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .42 และ .25 และกลุ่มนักศึกษาที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย โดยทำนายได้ 31.3 % โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะมุ่งอนาคต และวัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .27, .25 และ -.21 โดยมีการแปลผลเพิ่มเติมว่านักศึกษาที่มีลักษณะวัตถุนิยมน้อยเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

ตาราง 3.21 ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวนคน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ (10-12)			ชุดที่ 4 รวม(1-12)						% แตกต่าง
		% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนายตัวแรก	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	
รวม	473	25.0	1,2,3	.25,.20,.13	20.5	9,8	.32,.25	26.2	11,12	.34,.24	21.3	11	.46	38.1	12,11,8,2,9,1	.19,.18,.16,.15,.13,.12	11.9*
ชาย	171	36.3	1,2	.42,.25	30.2	9,8	.41,.27	35.4	11,12	.45,.21	32.3	11	.57	48.5	1,11,8,12	.30,.26,.20,.15	12.2*
หญิง	301	22.1	3,2,1	.21,.19,.17	15.1	9,8	.27,.22	21.9	12,11,10	.26,.26,.12	15.9	3	.40	35.0	12,2,9,8,3	.29,.21,.15,.15,.13	12.9*
ลูกคนแรก	283	22.9	1,2	.26,.26	21.6	8,9	.30,.30	26.7	11,12	.32,.27	20.8	11	.46	39.3	12,8,2,11,9	.24,.20,.18,.16,.13	12.6*
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	29.0	1,2,3	.30,.17,.16	21.2	9,8	.38,.15	26.0	11,12	.37,.21	22.3	1	.47	39.9	11,1,9,2	.26,.22,.20,.15	10.9*
อายุน้อย	251	31.3	3,1,6	.27,.25,-.21	24.3	9,8	.36,.23	30.5	11,12,10	.29,.28,.17	21.5	1	.46	44.9	12,9,6,3,8,10,1	.22,.20,-.16,.15 ,.14,.13,.12	13.6*
อายุมาก	221	24.8	2,1,5	.28,.26,.14	17.0	8,9	.27,.25	24.1	11,12	.38,.19	21.3	11	.46	38.3	11,2,8,1,12	.27,.20,.18,.15,.13	13.5*
วิทยาศาสตร์	206	27.7	1,2	.29,.29	18.3	9,8	.36,.14	27.0	11,12	.39,20	23.8	11	.49	37.5	11,1,2	.32,.21,.19	9.8*
สังคมศาสตร์	266	24.4	1,2,3	.23,.19,.16	23.6	8,9	.32,.31	26.4	11,12	.30,.28	19.3	11	.44	41.2	12,8,2,9,11,5	.25,.23,.19,.18,.15,-.14	14.8*
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	25.3	2,1	.30,.27	23.0	9,8	.35,.26	27.6	11,12	.42,.18	25.1	11	.50	40.7	11,2,9,8,12	24,.20,.18,.17,.16	13.1*
เกรดเฉลี่ยมาก	233	25.6	1,3	.34,.22	18.3	9,8	.29,.25	28.4	12,11,10	.33,.23,.19	20.5	1	.45	40.6	12,1,10,9	.31,.31,.23,.14	12.2*
การศึกษาพ่อน้อย	239	23.2	3,1	.28,.25	22.6	9,8	.37,.22	23.4	11,12	.31,.25	17.9	9	.42	38.5	9,12,3,8,11	.25,.21,.20,.15,.14	15.1*
การศึกษาพ่อมาก	233	28.7	1,2	.32,.29	19.4	9,8	.28,.27	29.1	11,12	.38,.23	25.2	11	.50	40.9	11,1,2,8,12	.22,.18,.17,.17,.15	11.8*
การศึกษาแม่น้อย	282	26.9	2,1,3	.23,.23,.15	25.1	9,8	.39,.23	27.1	11,12,10	.34,.24,.11	21.5	11	.46	41.8	9,2,12,11,8	.23,.22,.19,.18,.15	14.7*
การศึกษาแม่มาก	190	23.9	1,2	.32,.22	16.1	8,9	.26,.25	25.8	11,12	.33,.25	21.1	11	.46	36.4	11,1,12,8,6	.22,.20,.19,.18,-.12	10.6*
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงน้อย	236	30.3	3,2,1	.25,.20,.19	22.1	9,8	.37,.20	31.1	11,12,10	.45,.15,.11	28.0	11	.53	42.9	11,9,3,2,12	.25,.19,.16,.15,.14	11.8*
อาชีพพ่อมีรายได้มั่นคงมาก	214	22.6	1,2	.33 ,.21	20.2	8,9	.31,.26	23.0	12,11	.32,.25	18.1	1	.43	37.7	8,12,1,11,6	.23,.22,.20,.14,-.13	14.7*
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงน้อย	287	27.1	1,2,3	.21 ,.21 ,.20	20.0	9,8	.30,.27	28.8	11,12	.41,.18	25.4	11	.50	40.4	11,3,8,12,9,2	.22,.16,.16,.15,.14,.13	11.6*
อาชีพแม่มีรายได้มั่นคงมาก	169	26.3	1,6,2	.27 ,-.18 ,.17	20.9	9,8	.33,.24	25.2	12,11	.35,.23	20.9	12	.46	40.0	12,1,8,6	.30,.25,.22,-.14	13.7*

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 =	มุ่งอนาคต	4 =	สุขภาพจิตดี	7 =	ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	10 =	รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ
2 =	ควบคุมตน	5 =	กลุ่มนิยม	8 =	เห็นแบบอย่างจากครอบครัว	11 =	รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน
3 =	แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	6 =	วัตถุนิยม	9 =	รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	12 =	ลักษณะชาตินิยม

และกลุ่มจิตลักษณะเดิมทั้ง 6 ตัวแปร ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยสามารถทำนายได้เพียง 22.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การควบคุมตน และลักษณะมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21, .19 และ .17

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 22.6% ถึง 30.3% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 5 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (36.3% และ 22.1% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (22.9% และ 29.0% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (31.3% และ 24.8% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (23.2% และ 28.7% ตามลำดับ) และ 5) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (30.3% และ 22.6% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและเป็นแบบขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.21) พบว่า สถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 20.5% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .32 และ .25 ซึ่งหมายความว่า ยิ่งกลุ่มนักศึกษารับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก และ ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.21) พบว่า กลุ่มที่ตัวทำนายทางสถานการณ์ 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 30.2% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .41 และ .27 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 25.1% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .39 และ .23 และกลุ่มที่สถานการณ์ทั้ง 3 ตัว ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยทำนาย

ได้เพียง 15.1% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .27 และ .22 ซึ่งการแปลผลแต่ละตัวทำนายของทั้งสามกลุ่มนี้เหมือนกับกลุ่มรวม

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 16.1% ถึง 24.3% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 4 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (30.2% และ 15.1% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (24.3% และ 17.0% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (18.3% และ 23.6% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (25.1% และ 16.1% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและเป็นแบบขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.21) พบว่า จิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถนำพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 26.2% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .34 และ .24 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.21) พบว่ากลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 35.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .45 และ .21 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย โดยทำนายได้ 31.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ลักษณะชาตินิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .45, .15 และ .11 และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยทำนายได้เพียง 21.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ลักษณะชาตินิยม และ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .26, .26 และ .12

โดยแปลผลเพิ่มเติมว่า นักศึกษายิ่งรับรู้ข่าวสารทางการเมืองมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมาก

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 23.0% และ 30.5% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 4 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (35.4% และ 21.9% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (30.5% และ 24.1% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (23.4% และ 29.1% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (31.1% และ 23.0% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 4 คือ การรวมชุดตัวทำนาย 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัว ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตัวทำนายชุดที่ 2 สถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และตัวทำนายชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 12 ตัว ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.21) พบว่า ตัวทำนายทั้ง 12 ตัวนี้ สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ได้ 38.1% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และลักษณะมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .19, .18, .16, .15, .13, .12 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก ยิ่งรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก และยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.21) พบว่า ตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปรสามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชายโดยทำนายได้ 48.5% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .30, .26, .20 และ .15 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ

กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย โดยทำนายได้ 44.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา วัตถุนิยม แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และลักษณะมุ่งอนาคต ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .22, .20, -.16, .15, .14, .13, .12 โดยแปรผลเพิ่มเติมว่า นักศึกษายิ่งมีวัตถุนิยมน้อย ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก และยิ่งรับรู้ข่าวสารทางการเมืองมาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมที่มากด้วย และตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาหญิง โดยทำนายได้เพียง 35.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะชาตินิยม การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .29, .21, .15, .15 และ .13

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 36.4% ถึง 42.9% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 4 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (48.5% และ 35.0% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (44.9% และ 38.3% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (41.8% และ 36.4% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (42.9% และ 37.7% ตามลำดับ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้สรุปได้ว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม 4) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดรวม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และลักษณะมุ่งอนาคต และ 5) ตัวทำนายชุดที่ 4 สามารถทำนายได้มากกว่าตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 หรือ ชุดที่ 3 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้พบในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยทุกกลุ่ม

3.6.3 ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้ตัวแปรด้านจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง หมายถึง การที่นักศึกษาสนับสนุนความฉลาดทางการเมืองให้กับเพื่อนใน 2 ด้าน คือ 1) การสนับสนุนด้านอารมณ์ เช่น ให้การชมเชยเมื่อเพื่อนมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ การยอมรับและเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนที่เกี่ยวกับทางการเมือง ให้คำชมเชยเมื่อเพื่อนมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นต้น และ2) การสนับสนุนทางด้านข้อมูลข่าวสาร เช่น มีการชักชวนเพื่อนรับฟังข่าวสารเกี่ยวกับการเมือง มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับ นักการเมือง พรรคการเมือง นโยบายของพรรค ตลอดจนข่าวคราวสถานการณ์ทางด้านการเมือง ให้เพื่อนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ชักชวนให้เพื่อนเข้ารับฟังข้อมูลทางการเมืองเมื่อมีการประชุมหรือชุมนุมทางการเมือง เป็นต้น นักศึกษาที่ได้คะแนนรวมจากแบบวัดนี้มาก เป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองมาก

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มาทำการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม วัตถุนิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.22) พบว่า จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 9.0% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การควบคุมตน ลักษณะมุ่งอนาคต และวัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .24, .16, -.16 และ .10 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษาที่ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และยิ่งมีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งมีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองที่มากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.22) พบว่า จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยทำนายได้ 20.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และกลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .29 และ .24 โดยแปรผลเพิ่มเติมว่า นักศึกษายิ่งมีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองที่มากด้วย และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย โดยทำนายได้ 13.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะมุ่งอนาคต และกลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .39, -.15 และ .12

ตาราง 3.22 ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้กลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม กลุ่มสถานการณ์ และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์เป็นตัวทำนาย

กลุ่ม	จำนวนคน	ชุดที่ 1 จิตลักษณะเดิม(1-6)			ชุดที่ 2 สถานการณ์ (7-9)			ชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ (10-12)			ชุดที่ 4 รวม(1-12)						% แตกต่าง
		% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนายตัวแรก	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	% ทำนาย	ตัวทำนาย	ค่าเบต้า	
รวม	473	9.0	3,2,1,6	.24,16,-.16,.10	8.4	8,7	.22,.19	55.4	10,12,11	.71,.09,.09	53.1	10	.73	57.8	10,3,12,6,5	.70,.12,.10,.08,.07	2.4
ชาย	171	20.9	3,5	.29,.24	8.5	8	.24	52.0	10,11	.66,.18	48.3	10	.70	61.5	10,3,5,4	.65,.19,.16,-.16	9.5*
หญิง	301	8.2	3,6	.25,.16	9.7	7,8	.23,.21	56.2	10,12	.73,.12	54.5	10	.74	57.9	10,3,12,6	.70,.11,.10,.09	1.7
ลูกคนแรก	283	10.1	3,1,4,2	.25,-.21,-.16,.15	6.3	8,7	.18,.17	55.2	10,12	.73,.10	54	10	.74	59.2	10,3,4,6	.72,.19,-.13,.08	4
ลูกคนที่สองขึ้นไป	189	12.3	3	.29	13.5	8,7	.29,.23	57.1	10,11	.71,.20	52.4	10	.72	59.0	10,11	.71,.20	1.9
อายุน้อย	251	13.3	3,1,5	.39,-.15,.12	6.7	8	.23	52.4	10,12	.67,.20	48.5	10	.70	56.8	10,3,5,12	.66,.14,.13,.13	4.4
อายุมาก	221	10.1	6,2	.25,.20	10.5	7,8	.25,.21	58.5	10,11	.75,.13	56.9	10	.75	60.6	10,11,6	.74,.13,.10	2.1
วิทยาศาสตร์	206	10.9	3,6	.27,.19	3.3	8	.18	58.8	10,11	.75,.18	55.4	10	.74	62.2	10,11,6	.74,.20,.14	3.4
สังคมศาสตร์	266	8.8	3	.23	10.1	8,7	.25,.18	51.4	10,12	.70,.13	49.4	10	.70	54.4	10,3,5	.69,.16,.10	3
เกรดเฉลี่ยน้อย	239	10.5	3,4	.23,-.19	8.9	8,7	.23,.19	59.1	10,.11	.74,.15	56.5	10	.75	63.6	10,6,3,5,12	.72,.12,.11,.10,.10	4.5
เกรดเฉลี่ยมาก	233	11.4	3,1,2	.29,-.24,.18	8.1	8,7	.20,.18	51.2	10,12	.70,.13	49.3	10	.70	53.9	10,2	.69,.16	2.7
การศึกษาพ่อน้อย	239	9.8	3	.28	7.6	8,7	.20,.18	59.9	10,11,12	.74,.10,.10	57	10	.76	64.2	10,3,6,12,5,	.74,.18,.15,.13,.08	4.3
การศึกษาพ่อมาก	233	11.2	2,4	.22,-.19	9.4	8,7	.24,.20	51.9	10,12	.69,.13	49.9	10	.71	54.1	10,12	.69,.13	2.2
การศึกษาแม่น้อย	282	10.3	3,6	.28,.16	9.6	8,7	.26,.16	59.3	10,12	.75,.15	56.7	10	.75	63.6	10,6,3,12,5	.74,.14,.14,.13,.08	4.3
การศึกษาแม่มาก	190	9.0	3	.20	8.3	7,8	.22,.18	51.7	10,11	.68,.15	49.3	10	.70	54.5	10,11	.68,.15	2.8
อาชีพพ่อมีรายได้น้อย	236	7.6	3,6	.23,.13	9.1	8,7	.24,.18	58.8	10,12	.75,.10	57.4	10	.76	61.7	10,3,4	.75,.15,-.12	2.9
อาชีพพ่อมีรายได้มาก	214	11.5	3,2,1,4	.25,.19,-.19,-.14	9.5	8,7	.21,.19	53.4	10,12,11	.67,.13,.12	48.9	10	.70	56.8	10,12,11	.67,.13,.12	3.4
อาชีพแม่มีรายได้น้อย	287	12.2	2,3,1,6	.23,.21,-.19,.19	8.8	8,7	.21,.20	56.9	10,11	.74,.12	55.3	10	.74	60.9	10,3,6,5	.72,.13,.11,.10	4
อาชีพแม่มีรายได้มาก	169	10.3	3	.27	11.2	9,8	.21,.17	53.8	10,12	.70,.18	50	10	.71	56.4	10,12	.68,.18	2.6

หมายเหตุ: ค่าเบต้าทุกตัวมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ *มีความแตกต่างอย่างน้อย 5%

1 = มุ่งอนาคต
2 = ควบคุมตน
3 = แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์
4 = สุขภาพจิตดี
5 = กลุ่มนิยม
6 = วัตถุนิยม
7 = ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์
8 = เห็นแบบอย่างจากครอบครัว
9 = รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา
10 = รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ
11 = รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน
12 = ลักษณะชาตินิยม

และตัวทำนายทั้ง 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย โดยทำนายได้ 7.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และวัตถุนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับคือ .23 และ .13

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 8.2% ถึง 12.3% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มีเพียงคู่เดียวคือ กลุ่มนักศึกษาชาย และ กลุ่มนักศึกษาหญิง (20.9% และ 8.2% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.22) พบว่า สถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ได้ 8.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .22 และ .19 ซึ่งหมายความว่า ยิ่งกลุ่มนักศึกษาเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก ยิ่งได้รับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.22) พบว่ากลุ่มที่ตัวทำนายลักษณะสถานการณ์ 3 ตัวนี้ สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากที่สุด ใน กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไปโดยทำนายได้ 13.5% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .29 และ .23 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยทำนายได้ 11.2% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .21 และ .17 โดยมีการแปลผลเพิ่มเติมว่านักศึกษาที่รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษาที่มาก เป็นนักศึกษาที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองด้วย และกลุ่มที่สถานการณ์ทั้ง 3 ตัว ทำนายพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยทำนายได้ 3.3% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเพียงตัวเดียว คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ซึ่งมีค่าเบต้า คือ .18

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 6.3% ถึง 10.5% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 2 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก และ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (6.3% และ 13.5% ตามลำดับ) และ 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (3.3% และ 10.1% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.22) พบว่าจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 55.4% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ลักษณะชาตินิยม และการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .71, .09 และ .09 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งรับรู้ข่าวสารทางการเมืองมาก ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก ยิ่งได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.22) พบว่ากลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัว สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 59.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .74, .10 และ .10 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมา คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 59.3% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ ลักษณะชาตินิยม โดยมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .75 และ .15 และกลุ่มจิตลักษณะตามสถานการณ์ทั้ง 3 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้น้อยที่สุด คือ นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก โดยทำนายได้ 51.2% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .70 และ .13

พิสัยเปอร์เซ็นต์ทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 51.4% และ 58.8% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 6 คู่ คือ 1) กลุ่ม

นักศึกษาที่มีอายุน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก (52.4% และ 58.5% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (58.8% และ 51.4% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (59.1% และ 51.2% ตามลำดับ) 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (59.9% และ 51.9% ตามลำดับ) 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (59.3% และ 51.7% ตามลำดับ) และ 6) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (58.8% และ 53.4% ตามลำดับ)

เมื่อนำคะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มาทำการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณแบบรวมและแบบเป็นขั้น โดยมีตัวทำนายชุดที่ 4 คือ การรวมชุดตัวทำนาย 1 จิตลักษณะเดิม 6 ตัว ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตัวทำนายชุดที่ 2 สถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และตัวทำนายชุดที่ 3 จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัว ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และลักษณะชาตินิยม รวมเป็นตัวทำนายทั้งสิ้น 12 ตัว ผลการวิเคราะห์ในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.22) พบว่า ตัวทำนายทั้ง 12 ตัวนี้ สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 57.8% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะชาตินิยม วัตถุนิยม และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .70, .12, .10, .08, และ .07 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษายิ่งได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก ยิ่งมีลักษณะวัตถุนิยมมาก และมีกลุ่มนิยมมาก นักศึกษาผู้นั้นยิ่งเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากด้วย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน 18 กลุ่มย่อย (ตารางที่ 3.22) พบว่าตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปรสามารถทำนายพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 64.2% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ วัตถุนิยม ลักษณะชาตินิยม และ กลุ่มนิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .74, .18, .15, .13, .08 และกลุ่มที่มีเปอร์เซ็นต์การทำนายสูงรองลงมามี 2 กลุ่มด้วยกัน คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย โดยทำนายได้ 63.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ วัตถุนิยม แรงจูงใจ

ใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .72, .12, .11, .10 และ .10 และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 63.6% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ วัตถุนิยม แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ ลักษณะชาตินิยม ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ . 74, .14, .14, .13 และ .08 ซึ่งเปอร์เซ็นต์การทำนายและการแปลผลของทั้งสองกลุ่มนี้เหมือนกัน และตัวทำนายทั้ง 12 ตัวแปรสามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้น้อยที่สุด คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก โดยทำนายได้ 53.9% โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ การควบคุมตน ซึ่งมีค่าเบต้าตามลำดับ คือ .69 และ .16 โดยแปลผลเพิ่มเติมว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองที่มากด้วย

พิสัยเปอร์เซ็นต์การทำนายของกลุ่มย่อยที่เหลือ ตั้งแต่ 54.4% ถึง 62.2% เมื่อเปรียบเทียบเปอร์เซ็นต์การทำนายในกลุ่มย่อยด้วยกัน พบว่า คู่ที่แตกต่างกันเกิน 5% มี 4 คู่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ และ กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (62.2% และ 54.4% ตามลำดับ) 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (63.6% และ 53.9% ตามลำดับ) 3) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (64.2% และ 54.1% ตามลำดับ) และ 4) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (63.6% และ 54.5% ตามลำดับ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่สรุปได้ว่า พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มีตัวทำนายที่สำคัญในแต่ละชุดตัวทำนาย คือ 1) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะเดิม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ การควบคุมตน ลักษณะมุ่งอนาคต และวัตถุนิยม 2) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดสถานการณ์เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ 3) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ลักษณะชาตินิยม และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน 4) ตัวทำนายที่สำคัญในชุดรวม เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะชาตินิยม วัตถุนิยม และ กลุ่มนิยม และ 5) ตัวทำนายชุดที่ 4 สามารถทำนายได้มากกว่าตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 หรือ ชุดที่ 3 อย่างน้อย 5% ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อยเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาชาย

3.7 การวิเคราะห์อิทธิพลของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ จะใช้วิธีการทดสอบโมเดลแบบใช้ค่าสังเกต (Observe variables) และทำการวิเคราะห์ข้อมูลดิบจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 474 คน เมื่อนำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้องแล้ว มีจำนวนข้อมูลที่ใช้ได้จริงและเป็นข้อมูลเริ่มต้นในการทดสอบโมเดลครั้งนี้จำนวน 474 คน ผลการทดสอบพบว่าโมเดลตั้งต้นตามสมมติฐาน (ภาพที่ 1.4) ไม่มีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงได้ทำการปรับโมเดล และได้โมเดลที่มีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีดัชนีความกลมกลืน ดังตารางที่ 3.23 และมีค่าอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม ดังตารางที่ 3.24 และภาพที่ 3.7

จากโมเดลที่ปรับแล้วปรากฏว่า การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุ เรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .26) 2) ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .25) 3) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .17) และ4) ลักษณะมุ่งอนาคต (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ -.16) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ยิ่งมีปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์มาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากด้วย

ตารางที่ 3.23 ดัชนีความกลมกลืนของโมเดลที่ปรับแล้ว (กลุ่มรวม N = 474 คน)

ค่าสถิติ	เกณฑ์พิจารณา	ค่าสถิติในโมเดล (กลุ่มรวม)
NFI	มากกว่า .09	0.99
GFI	มากกว่า .09	0.98
AGFI	มากกว่า .09	0.95
χ^2	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ	χ^2 = 44.09 , p-value = 0.06 , df = 31
SRMR	น้อยกว่า .05	0.02
CFI	มากกว่า .09	1.00
RMSEA	น้อยกว่า .06	0.03

โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้ 16 %

สำหรับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุเรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) ลักษณะมุ่งอนาคต (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .18) 2) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .18) 3) กลุ่มนิยม (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .18) 4) การควบคุมตน (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .12) 5) การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .12) และ 6) การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .08) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีกลุ่มนิยมมาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก ยิ่งได้รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ยิ่งเห็นแบบอย่างจากครอบครัวมาก นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากด้วย โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้ 30 %

ลักษณะชาตินิยม ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุ เรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) ลักษณะมุ่งอนาคต (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .24) 2) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .16) 3) กลุ่มนิยม (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .14) และ 4) วัตถุนิยม (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .10) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีกลุ่มนิยมมาก ยิ่งมีวัตถุนิยมมาก นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมากด้วย โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของลักษณะชาตินิยมได้ 17 %

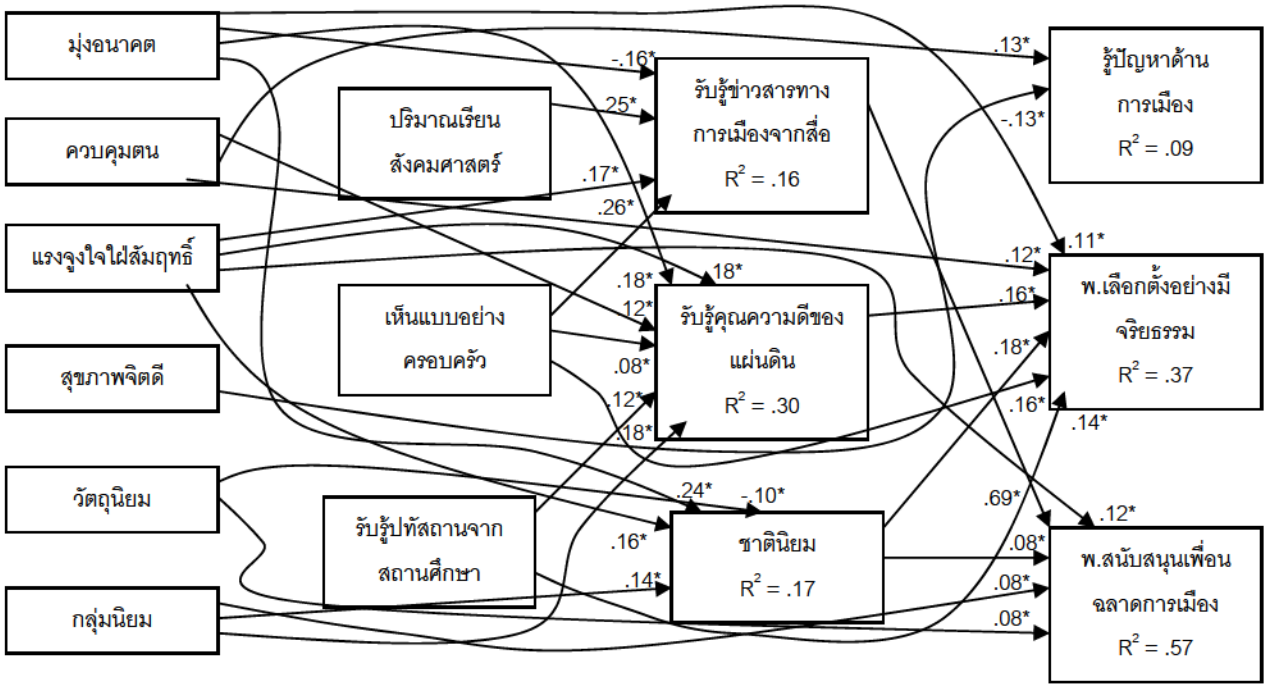
การรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุ เรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) การควบคุมตน (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .13) และ2) สุขภาพจิตดี (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .13) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีการควบคุมตนมาก และยิ่งมีสุขภาพจิตดีมาก นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากด้วย โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้ 9 %

พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุเรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) ลักษณะชาตินิยม (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .18) 2) การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .16) 3) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .16) 4) การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .14) 5) การควบคุมตน (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .12) และ6) ลักษณะมุ่ง

ตารางที่ 3.24 อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะ สถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง

ตัวแปร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			ลักษณะชาตินิยม			รู้ปัญหาด้านการเมือง			พ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			พ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ลักษณะมุ่งอนาคต	-.16*	-	-.16*	.18*	-	.18*	.24*	-	.24*	.07	.04*	.11*	.11*	.07*	.18*	-.06	-.08*	-.14*
การควบคุมตน	-	-	-	.12*	-	.12*	-	-	-	.13*	.01	.14*	.12*	.02*	.14*	.05	.01	.06
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	.17*	-	.17*	.18*	-	.18*	.16*	-	.16*	-	.03*	.03*	.06	.06*	.12*	.12*	.14*	.26*
สุขภาพจิตดี	_	-	-	-	-	-	-	-	-	-.13*	-	-.13*	-	-	-	-	-	-
กลุ่มนิยม	-	-	-	.18*	-	.18*	.14*	-	.14*	-	.03*	.03*	-	.05*	.05*	.08*	.02*	.10*
วัตถุนิยม	-	-	-	-	-	-	-.10*	-	-.10*	-	-.01	-.01	-	-.02*	-.02*	.08*	-	.08*
ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	.25*	-	.25*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.02	.17*	.15*
การเห็นแบบอย่างจากคค.	.26*	-	.26*	.08*	-	.08*	-	-	-	-	.01	.01	.16*	.01	.17*	-	.19*	.19*
การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	-	-	-	.12*	-	.12*	-	-	-	.06	.01	.07	.14*	.02*	.16*	-	.01	.01
การรับรู้ข่าวสารการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.69*	-	.69*
การรับรู้คุณความดีฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.06	-	.06	.16*	-	.16*	.06	-	.06
ลักษณะชาตินิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.10	-	.10	.18*	-	.18*	.08*	-	.08*
รู้ปัญหาด้านการเมือง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2		.16			.30			.17			.09			.37			.57	

หมายเหตุ: DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม และ TE = อิทธิพลโดยรวม; * p<.05



ภาพที่ 3.7 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาในกลุ่มรวม (N = 474 คน)

อนาคต (ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .11) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก ยิ่งมีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก ยิ่งมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก ยิ่งมีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามาก ยิ่งมีการควบคุมตนมาก และยิ่งมีลักษณะมุ่งอนาคตมาก นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 37 %

พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรเชิงสาเหตุ เรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ 1) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .69) 2) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .12) 3) กลุ่มนิยม ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .08) 4) วัตถุนิยม ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .08) และ5) ลักษณะชาตินิยม ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล เท่ากับ .08) โดยอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ยิ่งมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ยิ่งมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มาก ยิ่งมีกลุ่มนิยมมาก ยิ่งมีวัตถุนิยมมาก และยิ่งมีลักษณะชาตินิยมมาก นักศึกษาเหล่านี้ยิ่งมีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากด้วย โดยตัวแปรเชิงเหตุในโมเดลสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 57 %

3.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ตามระดับชีวสังคมภูมิหลังของนักศึกษา

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three–Way Analysis of Variance) ของ 1) ความฉลาดทางการเมือง 3 ตัวแปร คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง 2) จิตลักษณะเดิม 5 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม 3) สถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ 5) จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม

3.8.1 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมืองจิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับเพศ สาขาวิชา และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน

ในส่วนนี้จะได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางโดยมีตัวแปรอิสระเป็นลักษณะชีวสังคมภูมิหลัง 3 ตัวแปร คือ เพศ สาขาวิชา และเกรดเฉลี่ย

เพศ หมายถึง เพศของนักศึกษาซึ่งแบ่งเป็นเพศหญิง และ เพศชาย โดยนักศึกษาชาย มีจำนวน 172 คน (ร้อยละ 36.3) และนักศึกษาหญิง มีจำนวน 302 คน (ร้อยละ 63.7)

สาขาวิชา หมายถึง สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวิทยาศาสตร์ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาชีววิทยา และสาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มีจำนวน 207 คน (ร้อยละ 43.7) และกลุ่มสังคมศาสตร์ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชาพัฒนาสังคม สาขาวิชารัฐศาสตร์ สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชานิติศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษ สาขาวิชาปฐมวัย สาขาวิชาพลศึกษา และสาขาวิชาจิตวิทยา มีจำนวน 267 คน (ร้อยละ 56.3)

เกรดเฉลี่ย หมายถึง เกรดเฉลี่ยของนักศึกษา ซึ่งมีค่าพิสัยระหว่าง1.44 – 4.00 มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 2.65 มีค่าเฉลี่ย 2.68 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.48 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งเกรดเฉลี่ยออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยหรือเท่ากับ 2.65 มีจำนวน 240 คน (ร้อยละ 50.6) และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยตั้งแต่ 2.66 มีจำนวน 234 คน (ร้อยละ 49.4) โดยจะทำการวิเคราะห์ในทีละตัวแปรตาม ดังต่อไปนี้

3.8.1.1 พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัว คือ เพศ และ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) กลุ่มนักศึกษาชาย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า กลุ่มนักศึกษาหญิง และ 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.2 การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัว คือ เพศ และ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) กลุ่มนักศึกษาชาย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า กลุ่มนักศึกษาหญิง และ 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.3 ลักษณะชาตินิยม ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาหญิงเป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.4 ลักษณะมุ่งอนาคต ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะมุ่งอนาคต(ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.5 การควบคุมตน ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการควบคุมตน (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนการควบคุมตน แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวทั้งสามตัวแปร คือ เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) กลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย รวมทั้งยังพบอีกว่า การควบคุมตนยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างเพศ

และ เกรดเฉลี่ย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ (ตารางที่ 119 ในภาคผนวก ข) ได้แก่ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก นักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า นักศึกษาชาย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาหญิง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการควบคุมตน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

ตารางที่ 3.25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ เพศ สาขาวิชา และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		เพศ ก	สาขาวิชา ข	เกรดเฉลี่ย ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รู้ปัญหาด้านการเมือง	474	<1	<1	<1	2.15	3.53	<1	<1	2.1
พฤ.การเลือกตั้งฯ	474	<1	<1	1.63	<1	<1	<1	<1	0.6
พฤ.สนับสนุนเพื่อนฯ	474	11.61***	9.67**	<1	<1	<1	<1	<1	0.5
รับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	474	24.0***	26.57***	<1	<1	<1	<1	<1	1.1
รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	474	<1	<1	<1	<1	1.0	2.17	1.18	1.1
ลักษณะชาตินิยม	474	12.31***	<1	1.17	<1	<1	<1	<1	3.8
ลักษณะมุ่งอนาคต	474	34.45***	1.59	2.76	<1	1.67	1.88	1.27	9.8
การควบคุมตน	474	4.16*	4.63*	6.25*	<1	4.67*	<1	<1	5.6
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	474	9.03**	<1	13.02***	<1	1.56	1.95	1.72	7.1
สุขภาพจิตดี	474	<1	<1	7.40**	<1	<1	1.08	<1	2.1
กลุ่มนิยม	474	3.05	1.11	3.66	3.05	<1	<1	1.34	2.6
วัตถุนิยม	474	<1	8.54*	1.40	<1	<1	<1	<1	2.6
เห็นแบบอย่างครอบครัวฯ	474	<1	<1	1.21	<1	<1	3.24	<1	0.9
รับรู้ปทัสถานสถานศึกษาฯ	474	1.38	5.47*	<1	<1	<1	1.31	3.31	2.2

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ ตัวแปรตาม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
พฤ.สนับสนุนเพื่อนฯ	เพศ	ชาย =	56.45	หญิง =	52.01
	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	56.29	วิทยาศาสตร์ =	52.16
รับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	เพศ	ชาย =	51.17	หญิง =	44.82
	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	51.33	วิทยาศาสตร์ =	44.66
ลักษณะชาตินิยม	เพศ	หญิง =	72.38	ชาย =	69.80
ลักษณะมุ่งอนาคต	เพศ	หญิง =	57.73	ชาย =	52.63
การควบคุมตน	เพศ	หญิง =	52.06	ชาย =	50.71
	สาขาวิชา	วิทยาศาสตร์ =	52.10	สังคมศาสตร์ =	50.68
	เกรดเฉลี่ย	มาก =	52.21	น้อย =	50.56
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	เพศ	หญิง =	53.52	ชาย =	51.54
	เกรดเฉลี่ย	มาก =	53.72	น้อย =	51.34
สุขภาพจิตดี	เกรดเฉลี่ย	มาก =	42.20	น้อย =	39.53
วัตถุนิยม	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	37.43	วิทยาศาสตร์ =	35.60
รับรู้ปทัสถานสถานศึกษาฯ	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	51.91	วิทยาศาสตร์ =	50.28

3.8.1.6 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัว คือ เพศ และ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) กลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.7 สุขภาพจิตดี ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของสุขภาพจิตดี(ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนสุขภาพจิตดี แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีสุขภาพจิตดีมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าสุขภาพจิตดี แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.8 วัตถุนิยม ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของวัตถุนิยม (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนวัตถุนิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีวัตถุนิยมน้อยกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าวัตถุนิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.1.9 การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ตาม เพศ สาขาวิชา และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (ตารางที่ 3.25) ปรากฏว่า คะแนนการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามากกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมืองจิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับการศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน

ในส่วนนี้จะได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางโดยมีตัวแปรอิสระเป็นลักษณะชีวสังคมภูมิหลัง 3 ตัวแปร คือ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ย

การศึกษาของแม่ หมายถึง ระดับการศึกษาของแม่ที่มีหน่วยเป็นชั้นปีของนักศึกษา ซึ่งมีพิสัยระหว่าง 1 – 16 ปี มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 6 ปี มีค่าเฉลี่ย 7.75 ปี และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.26 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับการศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อยหรือเท่ากับประถมศึกษาปีที่ 6 จัดเป็นนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย มีจำนวน 283 คน (ร้อยละ 59.7) และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 1 ขึ้นไป จัดเป็นนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก มีจำนวน 191 คน (ร้อยละ 40.3)

อาชีพของพ่อ หมายถึง อาชีพของพ่อ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย หมายถึง อาชีพเกษตรกรรม รับจ้าง และ พ่อบ้าน มีจำนวน 237 คน (ร้อยละ 52.4) และ กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก หมายถึง อาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท ค้าขาย และธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 215 คน (ร้อยละ 47.6)

เกรดเฉลี่ย หมายถึง เกรดเฉลี่ยของนักศึกษา ซึ่งมีค่าพิสัยระหว่าง1.44 – 4.00 มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 2.65 มีค่าเฉลี่ย 2.68 และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.48 โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็น

เกณฑ์ในการแบ่งเกรดเฉลี่ยออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยหรือเท่ากับ 2.65 มีจำนวน 240 คน (ร้อยละ 50.6) และ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยตั้งแต่ 2.66 มีจำนวน 234 คน (ร้อยละ 49.4) โดยจะทำการวิเคราะห์ในทีละตัวแปรตาม ดังต่อไปนี้

3.8.2.1 พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามการศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย รวมทั้งยังพบอีกว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างการศึกษาของแม่ และ อาชีพของพ่อ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ (ตารางที่ 120 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.2.2 การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน (ตารางที่ 3.26) ข้อมูลพบว่า คะแนนการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ไม่ปรากฏว่าแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัว แต่การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ปรากฏว่าการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การศึกษาของแม่ และ เกรดเฉลี่ย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ (ตารางที่ 121 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

เป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

ตารางที่ 3.26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ยที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		การศึกษาแม่ ก	อาชีพของพ่อ ข	เกรดเฉลี่ย ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รู้ปัญหาด้านการเมือง	452	<1	1.36	<1	<1	<1	3.18	1.09	2.4
พฤ.การเลือกตั้งฯ	452	<1	<1	4.15*	7.46**	1.05	1.57	<1	2.5
พฤ.สนับสนุนเพื่อนฯ	452	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2.43	1.5
รับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	452	1.29	<1	<1	<1	<1	<1	<1	0.7
รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	452	<1	<1	3.26	1.36	4.18*	<1	1.30	1.7
ลักษณะชาตินิยม	452	<1	3.27	6.23*	<1	6.58*	5.44*	1.24	3.4
ลักษณะมุ่งอนาคต	452	1.04	2.03	8.55**	5.20*	1.52	1.87	<1	4.6
การควบคุมตน	452	<1	<1	6.75**	3.19	<1	2.27	<1	3.4
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	452	<1	<1	20.34***	<1	3.22	1.41	<1	5.8
สุขภาพจิตดี	452	<1	<1	9.21**	<1	<1	<1	2.56	2.1
กลุ่มนิยม	452	<1	<1	3.48	<1	<1	<1	<1	1.1
วัตถุนิยม	452	<1	3.91*	<1	<1	1.62	<1	<1	2.6
เห็นแบบอย่างครอบครัวฯ	452	<1	2.09	<1	1.88	1.60	<1	<1	2.2
รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษาฯ	452	<1	2.87	1.59	4.90*	1.97	2.75	1.09	2.4

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ ตัวแปรตาม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
พฤ.การเลือกตั้งฯ	เกรดเฉลี่ย	มาก =	73.77	น้อย =	71.76
ลักษณะชาตินิยม	เกรดเฉลี่ย	มาก =	72.58	น้อย =	70.59
ลักษณะมุ่งอนาคต	เกรดเฉลี่ย	มาก =	57.78	น้อย =	54.88
การควบคุมตน	เกรดเฉลี่ย	มาก =	52.86	น้อย =	50.96
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	เกรดเฉลี่ย	มาก =	54.71	น้อย =	51.41
สุขภาพจิตดี	เกรดเฉลี่ย	มาก =	42.34	น้อย =	39.08
วัตถุนิยม	อาชีพของพ่อ	มาก =	51.76	น้อย =	51.63

3.8.2.3 ลักษณะชาตินิยม ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะชาตินิยม (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย รวมทั้งยังพบอีกว่า ลักษณะชาตินิยม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างการศึกษาของแม่ และ เกรดเฉลี่ย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ (ตารางที่ 122 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่านักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

นอกจากนี้ ลักษณะชาตินิยม ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียง 2 คู่ (ตารางที่ 123 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.2.4 ลักษณะมุ่งอนาคต ตาม การศึกษาแม่ อาชีพพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของลักษณะมุ่งอนาคต (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย รวมทั้งยังพบอีกว่า ลักษณะมุ่งอนาคต ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่างการศึกษาของแม่ และ อาชีพของพ่อ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ และทุกคู่เป็นคู่ที่สำคัญ (ตารางที่ 124 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากกว่า นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.2.5 การควบคุมตน ตาม การศึกษาแม่ อาชีพพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการควบคุมตน (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนการควบคุมตน แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการควบคุมตน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.2.6 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.2.7 สุขภาพจิตดี ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ สุขภาพจิตดี (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนน สุขภาพจิตดี แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เกรดเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก เป็นผู้ที่มีสุขภาพจิตดีมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าสุขภาพจิตดี แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.2.8 วัตถุนิยม ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของวัตถุนิยม (ตารางที่ 3.26) ปรากฏว่า คะแนนวัตถุนิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ อาชีพของพ่อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีวัตถุนิยมน้อยกว่า กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการควบคุมตน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.2.9 การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ตาม การศึกษาของแม่ อาชีพของพ่อ และ เกรดเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (ตารางที่ 3.26) ข้อมูลพบว่า คะแนนการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ไม่ปรากฏว่าแปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัว แต่การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ปรากฏว่าการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง การศึกษาของแม่ และ อาชีพของพ่อ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญ (ตารางที่ 125 ในภาคผนวก ข) คือ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษามากกว่า นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของความฉลาดทางการเมืองจิตลักษณะตามสถานการณ์ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ ตามระดับอาชีพของแม่ เพศ และสาขาวิชาที่แตกต่างกัน

ในส่วนนี้จะได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางโดยมีตัวแปรอิสระเป็นลักษณะชีวสังคมภูมิหลัง 3 ตัวแปร คือ อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

อาชีพของแม่ หมายถึง อาชีพของแม่ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย หมายถึง อาชีพเกษตรกรรม รับจ้าง แม่บ้าน มีจำนวน 288 คน (ร้อยละ 62.9) และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก หมายถึง อาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท ค้าขาย และธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 170 คน (ร้อยละ 35.9)

เพศ หมายถึง เพศของนักศึกษาซึ่งแบ่งเป็นเพศหญิง และ เพศชาย โดยนักศึกษาชาย มีจำนวน 172 คน (ร้อยละ 36.3) และนักศึกษาหญิง มีจำนวน 302 คน (ร้อยละ 63.7)

สาขาวิชา หมายถึง สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวิทยาศาสตร์ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขาวิชาคอมศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาชีววิทยา และสาขาวิชาวิศวคอมพิวเตอร์ มีจำนวน 207 คน (ร้อยละ 43.7) และกลุ่มสังคมศาสตร์ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิชาพัฒนาสังคม สาขาวิชารัฐศาสตร์ สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชานิติศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษ สาขาวิชาปฐมวัย สาขาวิชาพลศึกษา และสาขาวิชาจิตวิทยา มีจำนวน 267 คน (ร้อยละ 56.3) โดยจะทำการวิเคราะห์ในทีละตัวแปรตาม ดังต่อไปนี้

3.8.3.1 การรู้ปัญหาด้านการเมือง ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ การรู้ปัญหาด้านการเมือง (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนการรู้ปัญหาด้านการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ อาชีพของแม่ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย รวมทั้งยังพบอีกว่า การรู้ปัญหาด้านการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง อาชีพของแม่ และ เพศ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่ามีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียงคู่เดียวและเป็นคู่ที่สำคัญ (ตารางที่ 126 ในภาคผนวก ข) คือ ในกลุ่มนักศึกษาชาย นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และการรู้ปัญหาด้านการเมือง ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง อาชีพแม่ และ สาขาวิชา

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 3 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญรวม 2 คู่ (ตารางที่ 127 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้าน

การเมืองมากกว่า นักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรู้ปัญหาด้านการเมืองแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

ตารางที่ 3.27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์จิตลักษณะตามสถานการณ์ และความฉลาดทางการเมือง ตามระดับ อาชีพของแม่ เพศ และสาขาวิชาที่แตกต่างกัน ในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย (ตอน 1) และค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม ตามระดับของตัวแปรอิสระที่พบอิทธิพลเดี่ยว (ตอน 2)

(ตอนที่ 1)

ตัวแปรตาม	จำนวนคน	ค่าเอฟ							
		อาชีพของแม่ ก	เพศ ข	สาขาวิชา ค	กxข	กxค	ขxค	กxขxค	% ทำนาย
รู้ปัญหาด้านการเมือง	458	4.54*	<1	1.17	4.34*	4.73*	2.62	<1	3.7
พฤ.การเลือกตั้งฯ	458	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	0.2
พฤ.สนับสนุนเพื่อนฯ	458	<1	10.29***	9.71**	<1	<1	<1	<1	5.1
รับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	458	1.40	22.41***	25.50***	<1	<1	<1	<1	10.9
รับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	458	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	0.3
ลักษณะชาตินิยม	458	1.39	11.03***	<1	<1	<1	<1	<1	3.5
ลักษณะมุ่งอนาคต	458	<1	30.12***	<1	<1	<1	1.16	<1	7.9
การควบคุมตน	458	<1	6.40*	1.05	4.19*	<1	<1	<1	2.9
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	458	<1	11.01***	<1	4.50*	<1	<1	<1	3.5
สุขภาพจิตดี	458	3.21	<1	<1	1.29	1.29	<1	<1	1.9
กลุ่มนิยม	458	1.65	1.37	<1	2.49	<1	3.80	<1	2.8
วัตถุนิยม	458	<1	<1	7.67**	3.52	2.48	<1	<1	3.4
เห็นแบบอย่างครอบครัวฯ	458	5.30*	<1	<1	<1	2.66	<1	<1	1.6
รับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษาฯ	458	<1	<1	3.21	<1	<1	<1	<1	1.4

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(ตอน 2)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ ตัวแปรตาม			
		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยสูง		กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำ	
รู้ปัญหาด้านการเมือง	อาชีพของแม่	มาก =	70.65	น้อย =	68.88
พฤ.สนับสนุนเพื่อนฯ	เพศ	ชาย =	56.63	หญิง =	52.33
	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	56.57	วิทยาศาสตร์ =	52.39
รับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	เพศ	ชาย =	51.02	หญิง =	44.83
	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	51.23	วิทยาศาสตร์ =	44.62
ลักษณะชาตินิยม	เพศ	หญิง =	72.32	ชาย =	69.88
ลักษณะมุ่งอนาคต	เพศ	หญิง =	57.78	ชาย =	52.90
การควบคุมตน	เพศ	หญิง =	52.51	ชาย =	50.81
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	เพศ	หญิง =	53.85	ชาย =	51.61
วัตถุนิยม	สาขาวิชา	สังคมศาสตร์ =	37.35	วิทยาศาสตร์ =	34.67
เห็นแบบอย่างครอบครัวฯ	อาชีพของแม่	มาก =	51.96	น้อย =	50.28

3.8.3.2 พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัว คือ เพศ และ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) ในกลุ่มนักศึกษาชาย เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า กลุ่มนักศึกษาหญิง และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.3.3 การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงสองตัว คือ เพศ และ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า 1) ในกลุ่มนักศึกษาชาย เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า กลุ่มนักศึกษาหญิง และ 2) ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการ

รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.3.4 ลักษณะชาตินิยม ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ ลักษณะชาตินิยม (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะชาตินิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.3.5 ลักษณะมุ่งอนาคต ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ ลักษณะมุ่งอนาคต (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าลักษณะมุ่งอนาคต แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.3.6 การควบคุมตน ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ การควบคุมตน (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนการควบคุมตน แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย รวมทั้งยังพบอีกว่า การควบคุมตน ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง อาชีพของแม่ และ เพศ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 4 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญ 3 คู่ (ตารางที่ 128 ในภาคผนวก ข) คือ 1) ในกลุ่มนักศึกษาชาย นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย 2) ในกลุ่มนักศึกษาหญิง นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 3) ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก นักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีการควบคุมตนมากกว่า นักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการควบคุมตน แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.3.7 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ เพศ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่า กลุ่มนักศึกษาชาย รวมทั้งยังพบอีกว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ยังแปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางระหว่าง อาชีพของแม่ และ เพศ เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe′ ปรากฏว่า มีคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญรวม 2 คู่ แต่มีคู่ที่สำคัญเพียงคู่เดียว (ตารางที่ 129 ในภาคผนวก ข) คือ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก นักศึกษาหญิง เป็นผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่า นักศึกษาชาย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสามทาง

3.8.3.8 วัตถุนิยม ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ วัตถุนิยม (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนวัตถุนิยม แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ สาขาวิชา เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ เป็นผู้ที่มีวัตถุนิยมมากกว่า กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าวัตถุนิยม แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

3.8.3.9 การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ตาม อาชีพของแม่ เพศ และ สาขาวิชา

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางของ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ตารางที่ 3.27) ปรากฏว่า คะแนนการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว แปรปรวนไปตามระดับของตัวแปรอิสระทีละตัวเพียงตัวเดียว คือ อาชีพของแม่ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่แบ่งตามตัวแปรอิสระนี้ พบว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก เป็นผู้ที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมากกว่า กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ปรากฏว่าการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว แปรปรวนไปตามปฏิสัมพันธ์แบบสองทางและสามทาง

บทที่ 4

การสรุปและอภิปรายผล

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี” ในครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบศึกษาความสัมพันธ์เปรียบเทียบ (Correlation Comparative Study) โดยจุดมุ่งหมายในการศึกษาหลักคือการเปรียบเทียบนักศึกษา ว่าจะมีความฉลาดทางการเมือง คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง รวมทั้งยังได้ศึกษาสาเหตุสมทบ 3 ด้าน คือ 1) ปัจจัยทางจิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม 2) ปัจจัยทางจิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม และ 3) ปัจจัยสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ว่าปัจจัยอะไรบ้างที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมดังกล่าวนี้ โดยศึกษากลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐ รวม 474 คน โดยทำการวิเคราะห์ทั้งในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อย ซึ่งสามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังต่อไปนี้

4.1 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐาน

จากการประมวลเอกสารทางด้านทฤษฎีและผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยสามารถคาดถึงผลการวิจัยหลายด้านที่อาจพบในนักศึกษา โดยตั้งสมมติฐานไว้รวม 6 ข้อด้วยกัน ซึ่งในส่วนนี้จะได้สรุปและอภิปรายผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานแต่ละข้อรายละเอียดดังนี้

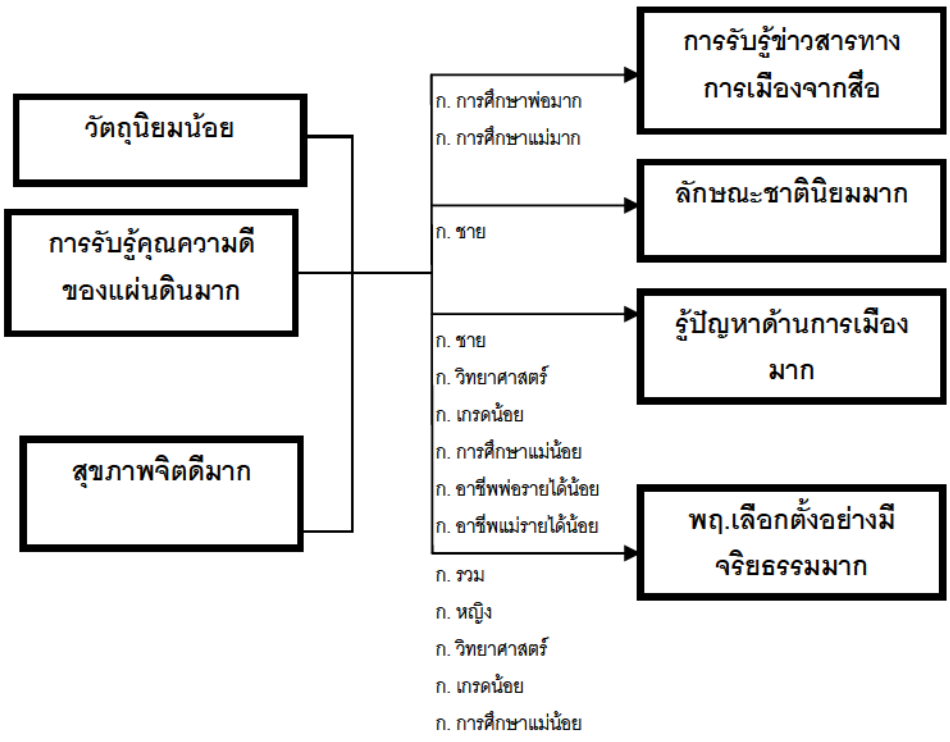
4.1.1 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 1

สมมติฐานที่ 1 กล่าวว่า “นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า หรือ มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือมีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมี

จริยธรรมมากกว่า หรือมีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย”

สมมติฐานนี้ทดสอบด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ 1) วัตถุนิยม แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่มีวัตถุนิยมมาก และ กลุ่มที่มีวัตถุนิยมน้อย 2) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และ กลุ่มที่รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และ 3) สุขภาพจิตดี แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่มีสุขภาพจิตดีน้อย และ กลุ่มที่มีสุขภาพจิตดีมาก ส่วนตัวแปรตามมี 5 ตัวแปร คือ 1) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 2) ลักษณะชาตินิยม 3) การรู้ปัญหาด้านการเมือง 4) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ 5) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง พบผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ใน 4 ตัวแปรตาม (ภาพที่ 4.1) ได้แก่



ภาพที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 1

ประการแรก นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย (ตารางที่ 3.2 และ ตารางที่ 22 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบใน 2 กลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก และ 2) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย ตารางที่ 3.3 และ ตารางที่ 28 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้ปรากฏในเฉพาะกลุ่มนักศึกษาชาย

ประการที่สาม นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย (ตารางที่ 3.4 และ ตารางที่ 36 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาชาย 2) นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ 3) นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย 4) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย 5) นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และ 6) นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย และมีสุขภาพจิตดีน้อย (ตารางที่ 3.5 และ ตารางที่ 41 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาหญิง 2) นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ 3) นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ 4) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

เนื่องจากผู้วิจัยได้ตระหนักว่าการเลือกตั้งระดับประเทศ โดยเฉพาะการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมานั้นได้เกิดขึ้นในวันที่ 23 ธันวาคม 2550 ซึ่งนั่นก็หมายความว่าเกิดขึ้นมาก่อนหน้านี้แล้ว 3 ปี โดยกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาที่มีอายุ 21 ปี นั้นย่อมมีประสบการณ์ในการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาแล้ว แต่ในทางกลับกันก็ยังมีกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 21 ปีซึ่งหมายความว่าเมื่อย้อนไปในปี 2550 นั้น นักศึกษาเหล่านี้จะมีอายุอยู่ในช่วง 17 ปีเท่านั้นอาจจะยังไม่เคยมีประสบการณ์ในการเลือกตั้งครั้งใหญ่มาก่อน ซึ่งอาจทำให้ไม่เข้าใจหรืออาจไม่มีความรู้ในส่วนของคำถามบางด้านที่แตกต่างกันไปของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมเมื่อเทียบกับนักศึกษาที่เคยไปเลือกตั้งมาแล้ว ด้วยสาเหตุของปัญหาดังกล่าวผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบว่านักศึกษาที่อายุต่ำกว่า 21 ปีกับ

นักศึกษาอายุตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไปนั้นจะมีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมแตกต่างกันหรือไม่ โดยในกลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาพบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปีมีจำนวน 110 คน จึงได้ทำการเปรียบเทียบกับกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไปในปริมาณที่เท่ากัน คือ 110 คน ปรากฏการวิเคราะห์ข้อมูลว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (ตารางที่ 130) ($F = 1.02$, $P = .31$, $\bar{x}$ ของกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 21 = 71.95, $\bar{x}$ ของกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป = 73.15) ดังนั้นหมายความว่าในเรื่องของอายุนั้นไม่ได้เป็นข้อจำกัดที่จะทำให้นักศึกษาในงานวิจัยเรื่องนี้มีพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมแตกต่างกันแต่อย่างใด

ดังนั้นผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ จึงสนับสนุนสมมติฐาน ที่ 1 อย่างเด่นชัด นอกจากนี้ผลของการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์ (ตารางที่ 1 ในภาคผนวก ข) ปรากฏความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัว คือ วัตถุนิยม สุขภาพจิตดี และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน กับความฉลาดทางการเมือง คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ผลในส่วนนี้จึงสนับสนุนผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง

จากผลที่พบข้างต้นทำให้ทราบว่า การที่มีวัตถุนิยมน้อย ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก และมีสุขภาพจิตดีมาก มีความสำคัญต่อความฉลาดทางการเมืองมาก ผลในส่วนนี้จึงสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต ซึ่งเป็นงานวิจัยที่ศึกษาจิตลักษณะและสถานการณ์ดังกล่าวข้างต้นในพฤติกรรมที่น่าพึงปรารถนา เช่น งานวิจัยของ นิชาภัทร โพธิ์บาง (2550: 118 - 121) ซึ่งศึกษาพฤติกรรมทำงานราชการอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี พบผลว่า เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีที่มีค่านิยมทางวัตถุต่ำ เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมตามค่านิยมซื่อสัตย์และมีความรับผิดชอบมากกว่า เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีที่มีค่านิยมทางวัตถุสูง ซึ่งเราจะเห็นว่าการที่บุคคลให้ความสำคัญกับวัตถุในปริมาณที่น้อยนั้นแสดงให้เห็นว่าเค้าเหล่านั้นย่อมเห็นความถูกต้องและเหมาะสมเป็นสำคัญมากกว่า โดยให้ความสำคัญกับเหตุและผลเป็นหลัก ดังนั้นพฤติกรรมต่าง ๆ ที่แสดงออกมาย่อมจะเป็นพฤติกรรมที่น่าปรารถนาและพฤติกรรมที่มีจริยธรรมที่ดีด้วย เช่นเดียวกับนักศึกษาที่เห็นวัตถุนิยมมีความสำคัญน้อยย่อมแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเหล่านั้นย่อมมีความคิดมีเหตุมีผลอยู่บนหลักความถูกต้องย่อมทำให้นักศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ที่มีความฉลาดทางการเมืองขึ้นมาได้

นอกจากนี้งานวิจัยในพฤติกรรมน่าปรารถนาในกลุ่มผู้สูงอายุของ วรนุช สิปิยารักษ์ (2552: 180 – 185) โดยพบผลว่า ผู้สูงอายุที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการพึ่งตนเองด้านสังคมมากกว่า ผู้สูงอายุที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ทั้งนี้การที่บุคคลเห็น

คุณความดีของแผ่นดินนั้นย่อมที่จะมีความรู้สึกรัก รู้สึกหวงแหนอยากตอบแทนที่ได้เกิดมาบนผืนแผ่นดินนี้ จึงแสดงพฤติกรรมที่ดีออกมาเพื่อตอบสนองและทดแทนความดีของชาติบ้านเมืองที่เค้าอยู่ ไม่ทำลายหรือสร้างความเสียหายให้กับแผ่นดิน เช่นเดียวกับกลุ่มนักศึกษาที่ทำหน้าที่และปฏิบัติตนในทางที่ดีที่ถูกที่ควรเพื่อไม่ก่อให้เกิดความเสียหายให้กับบ้านเมืองได้ ดังนั้นพฤติกรรมที่แสดงออกอย่างเช่นความฉลาดในเรื่องการเมืองนั้นก็เป็นสิ่งหนึ่งที่นักศึกษาสามารถที่จะกระทำได้เพื่อให้รู้เท่าทันถึงเหตุการณ์บ้านเมืองที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน หรือแม้แต่นักการเมืองที่มาบริหารหรือปกครองประเทศว่าเค้าเหล่านั้นเป็นอย่างไรบ้าง จะได้ไม่ก่อผลเสียให้กับประเทศชาติที่อยู่

เช่นเดียวกับพฤติกรรมการมีมารยาทในสังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ของอนันต์ แย้มเยื้อน (2550: 102 – 123) พบว่า นักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการมีมารยาทในสังคมมากกว่า นักเรียนที่มีสุขภาพจิตดีน้อย ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการที่คนเรามีสุขภาพจิตดีนั้นย่อมทำให้เกิดความสุขทั้งทางจิตใจและทางกาย เพราะเมื่อเรามีความสุขแล้วก็สามารถที่จะคิดและรับรู้ในสิ่งต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดีมีสมาธิในการที่จะคิดไตร่ตรองว่าอะไรถูกอะไรผิด เช่นเดียวกับนักศึกษาเมื่อมีสุขภาพจิตที่ดีแล้วย่อมทำให้นักศึกษาผู้นั้นมีความฉลาดทางการเมืองด้วย

4.1.2 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 2

สมมติฐานที่ 2 กล่าวว่า “นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก และมีลักษณะชาตินิยมมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า หรือ ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย และมีลักษณะชาตินิยมน้อย”

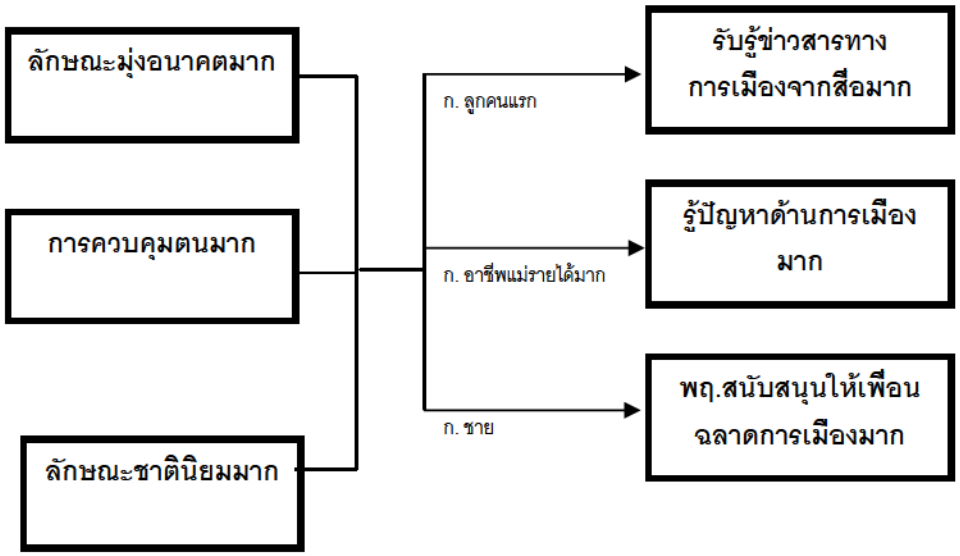
สมมติฐานนี้ทดสอบด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ ตัวแปรแรกลักษณะมุ่งอนาคต แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย และ กลุ่มที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก ตัวแปรที่สองการควบคุมตน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มที่มีการควบคุมตนน้อย และ กลุ่มที่มีการควบคุมตนมาก และ ตัวแปรสุดท้ายลักษณะชาตินิยม แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ กลุ่มที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย และ กลุ่มที่มีลักษณะชาตินิยมมาก ส่วนตัวแปรตามมี 5 ตัวแปร คือ 1) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ 2) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน 3) การ

รู้ปัญหาด้านการเมือง 4) พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ 5) พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง พบผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ใน 3 ตัวแปรตาม (ภาพที่ 4.2) ได้แก่

ประการแรก นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย มีลักษณะชาตินิยมน้อย (ตารางที่ 3.7 และ ตารางที่ 49 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อยเพียงกลุ่มเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย มีลักษณะชาตินิยมน้อย (ตารางที่ 3.9 และ ตารางที่ 58 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อยเพียงกลุ่มเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก



ภาพที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 2

และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า

นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย มีการควบคุมตนน้อย มีลักษณะชาตินิยมน้อย (ตารางที่ 3.11 และ ตารางที่ 64 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อยเพียงกลุ่มเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาชาย

ดังนั้นผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ จึงสนับสนุนสมมติฐาน ที่ 2 ในบางกลุ่มย่อยของกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก การรู้ปัญหาด้านการเมืองมาก และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมาก

นอกจากนี้ ผลของการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์ (ตารางที่ 1 ในภาคผนวก ข) ปรากฏความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างจิตลักษณะเดิม คือ ลักษณะมุ่งอนาคต และ การควบคุมตน กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ คือ ลักษณะชาตินิยม กับความฉลาดทางการเมือง คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ผลในส่วนนี้จึงสนับสนุนผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง

จากผลที่พบข้างต้นทำให้ทราบว่า ลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการควบคุมตนมาก มีลักษณะชาตินิยมมาก มีความสำคัญต่อความฉลาดทางการเมืองมาก ซึ่งนักวิจัยในอดีตพบว่าลักษณะมุ่งอนาคตและการควบคุมตน เป็นตัวทำนายสำคัญลำดับแรก ๆ ของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนทำตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ในงานวิจัยของจิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ (2551: 92) พบว่านักเรียนที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนทำตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงมากกว่า นักเรียนที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนน้อย เช่นเดียวกับงานวิจัยของสุชาดา ชลานุเคราะห์ (2552: 213 – 228) พบว่า หัวหน้าสถานีอนามัยที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมมากกว่า หัวหน้าสถานีอนามัยที่มีลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนน้อย ทั้งนี้คนที่มีลักษณะมุ่งอนาคตและการควบคุมตนมากนั้น ย่อมเป็นผู้ที่มีความคิดเล็งเห็นถึงผลในอนาคตว่าอะไรจะเกิดขึ้นบ้าง เมื่อใครทำอะไรลงไปแล้วย่อมได้ผลตอบแทนกลับมาเช่นนั้น ดังนั้นคนเหล่านี้ย่อมรู้ว่าควรจะปฏิบัติหรือควบคุมตนเช่นไรให้สามารถปฏิบัติตนให้ถูกต้องและเหมาะสมตามกาลเทศะ เพื่อก่อให้เกิดผลดีตามที่ตนเองได้กระทำลงไป ดังนั้นการที่นักศึกษามีลักษณะมุ่งอนาคตและการควบคุมตนมากนั้นย่อมทำให้นักศึกษารู้ว่าควรปฏิบัติตนเช่นไรในฐานะที่เป็นนักศึกษา เพื่อก่อให้เกิดผลที่ดีขึ้นในอนาคต นอกจากนี้ในงานวิจัยของศิริกุล กลิ่นทอง (2549: 114) ซึ่งศึกษาพฤติกรรมการทำงานของข้าราชการ จำนวน 485 คน โดยผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการที่มีลักษณะชาตินิยมมากเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนทางสังคมแก่เพื่อนร่วมงานมากกว่า ข้าราชการที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ที่เป็นเช่นนี้เพราะคนที่ลักษณะชาตินิยมมากนั้นย่อมเป็นผู้ที่มีความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติของตนเอง มีความรักชาติ ดังนั้นการที่

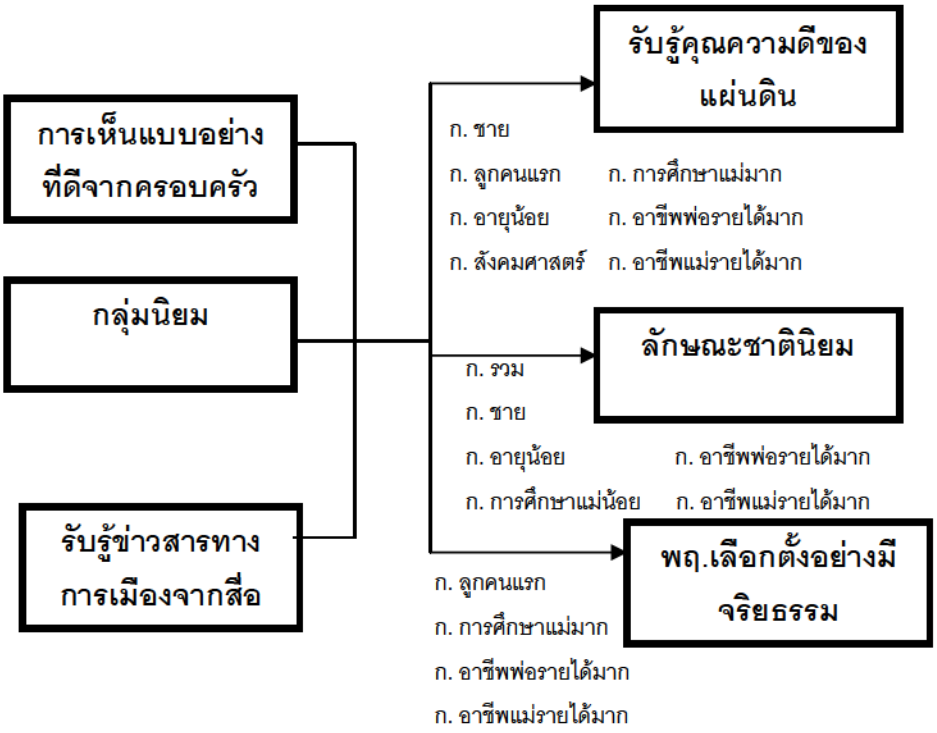
นักศึกษามีความฉลาดทางการเมืองนั้นแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเหล่านั้นย่อมที่จะรู้สึกรักและภาคภูมิใจในความเป็นชาติพยายามที่จะเรียนรู้และทำความเข้าในเรื่องที่เกี่ยวกับการเมือง เพื่อก่อให้เกิดการรู้ทันในความเป็นชาติและไม่ย่อมไม่ใครมาทำลายหรือเอาเปรียบกับประเทศของเราได้

4.1.3 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 3

สมมติฐานที่ 3 กล่าวว่า “นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า หรือ มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า หรือมีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า หรือ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย”

สมมติฐานนี้ทดสอบด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร คือ 1) การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ กลุ่มที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย และ กลุ่มที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก 2) กลุ่มนิยม แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ กลุ่มที่มีกลุ่มนิยมน้อย และ กลุ่มที่มีกลุ่มนิยมมาก และ 3) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ กลุ่มที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย และ กลุ่มที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง พบผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ใน 3 ตัวแปรตาม (ภาพที่ 4.3) ได้แก่ ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่ได้รับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย (ตารางที่ 3.12 และ ตารางที่ 81 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาชาย 2) นักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 3) นักศึกษาที่มีอายุน้อย 4) นักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ 5) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก 6) นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 7) นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก



ภาพที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานที่ 3

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย (ตารางที่ 3.13 และ ตารางที่ 85 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาชาย 2) นักศึกษาที่มีอายุน้อย 3) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย 4) นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 5) นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย มีกลุ่มนิยมน้อย ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย (ตารางที่ 3.15 และ ตารางที่ 107 ในภาคผนวก ข) ผลเช่นนี้พบในกลุ่มย่อย คือ 1) นักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 2) นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก 3) นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 4) นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ดังนั้นผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ จึงสนับสนุนสมมติฐาน ที่ 3 อย่างเด่นชัดในกลุ่มนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก และกลุ่มนักศึกษาที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากด้วย

นอกจากนี้ ผลของการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์ (ตารางที่ 1 ในภาคผนวก ข) ปรากฏความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างจิตลักษณะเดิม คือ กลุ่มนิยม กับสถานการณ์ คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กับจิตลักษณะตามสถานการณ์ คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ กับความฉลาดทางการเมือง คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ผลในส่วนนี้จึงสนับสนุนผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง

จากผลที่พบข้างต้นทำให้ทราบว่า การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีกลุ่มนิยมมาก ได้รับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก มีความสำคัญต่อความฉลาดทางการเมืองมาก ผลส่วนนี้จึงสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต ซึ่งปรากฏในงานวิจัยของจิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ (2551: 90-108) พบว่า นักเรียนที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงมากกว่า นักเรียนที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ซึ่งสอดคล้องกับพฤติกรรมที่น่าปรารถนาของ วรรณลดา กันต์โฉม (2553: 210) ศึกษาในกลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 684 คน พบว่า นักเรียนที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก เป็นผู้ที่มีทัศนคติที่ดีต่อเพื่อนที่ไม่ดีมากกว่า นักเรียนที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ซึ่งเราจะเห็นว่าการที่คนเรานั้นได้รับรู้หรือเห็นแบบอย่างการแสดงออกจากครอบครัวหรือพ่อแม่ในทางที่ดีย่อมทำให้บุคคลนั้นมีพฤติกรรมที่ดีดังตัวอย่างที่เห็นจากครอบครัวกระทำด้วย ดังนั้นการที่นักศึกษาได้เห็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องของการเมืองมาก ๆ นั้นย่อมทำให้นักศึกษามีความคิดและรับรู้จนก่อให้เกิดความฉลาดทางการเมืองตามอย่างของครอบครัวเช่นกัน

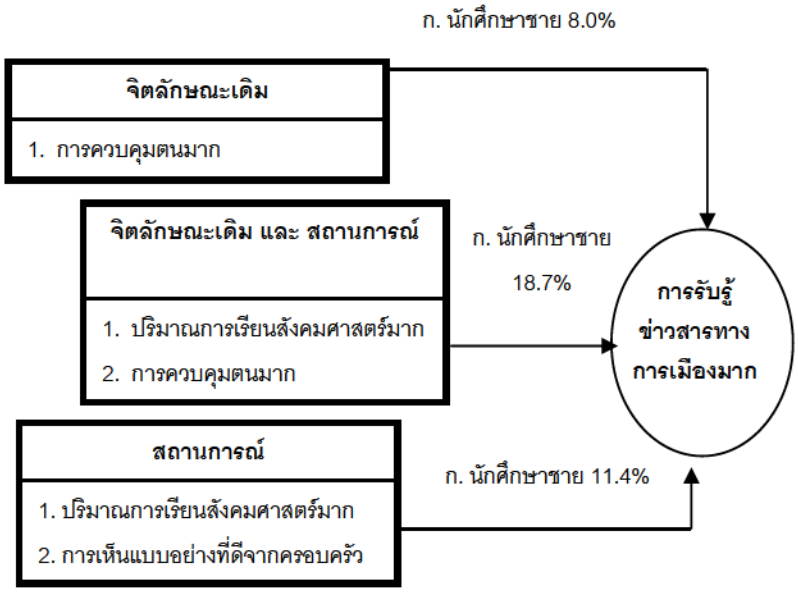
นอกจากนี้ในงานวิจัยของรสนันท์ ณ นคร (2550: 113–123) ปรากฏผลว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการออมมาก เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมการออมมากกว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการออมน้อย เช่นเดียวกับ งานวิจัยของสุพัตรา เติมคุนานนท์ (2553: 103-104) ซึ่งศึกษาในกลุ่มนักเรียนเช่นกัน โดยพบว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มาก เป็นผู้ที่มีการยอมรับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากกว่า นักเรียนที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์น้อยด้วย ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการที่คนเรามีความสนใจหรือรับรู้ในข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ที่มีมากในปัจจุบันนี้ย่อมทำให้คนเรามีความรู้และเข้าใจถึงสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันว่าเป็นอย่างไรและสามารถที่จะปรับตัวให้ทันกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้ เช่นเดียวกับการ

สนใจข่าวสารในเรื่องของการเมืองของนักศึกษาที่ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญมากในปัจจุบัน เพราะการที่นักศึกษามีการรับรู้และเข้าใจในเรื่องของการเมืองที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ย่อมทำให้นักศึกษาผู้นั้นมีความฉลาดทางการเมืองขึ้นมาได้เช่นเดียวกัน

4.1.4 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 4

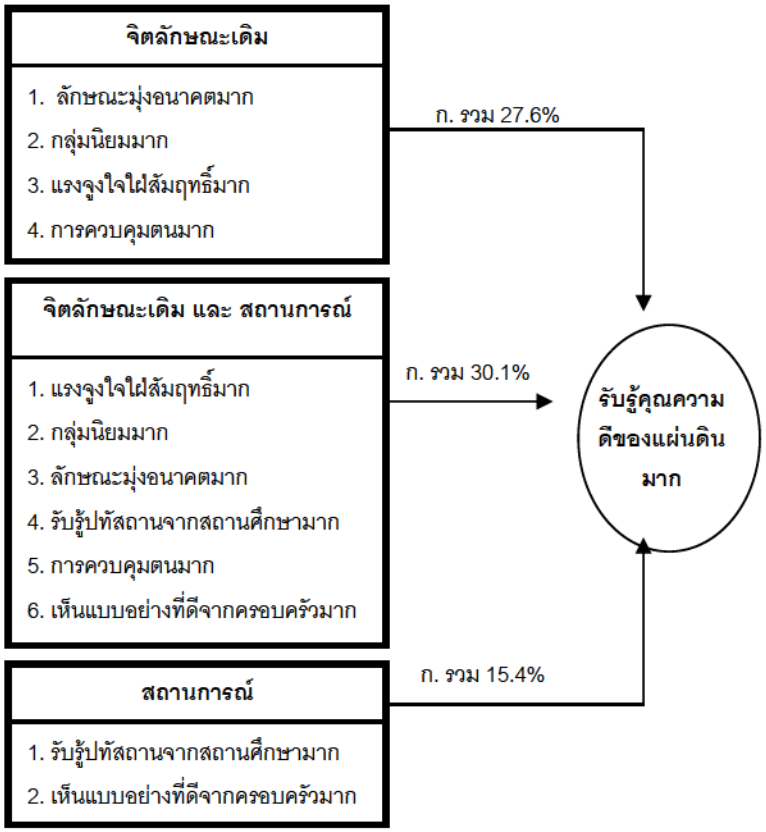
สมมติฐานที่ 4 กล่าวว่า "ตัวทำนายชุดที่ 3 ประกอบด้วยตัวทำนายชุดที่ 1 คือ ชุดจิตลักษณะเดิม จำนวน 6 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ร่วมกับตัวทำนายชุดที่ 2 คือ ชุดสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา รวมทั้งสิ้น 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากกว่า ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากกว่า หรือทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้มากกว่า ตัวทำนายชุดที่ 1 หรือ ชุดที่ 2 เพียงลำพังชุดใดชุดหนึ่ง อย่างน้อย 5%"

ผลการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ไม่ปรากฏผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มรวม แต่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ในกลุ่มย่อย คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยมีเปอร์เซ็นต์การทำนายแตกต่างคือ 7.3% โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะเดิม และ สถานการณ์ รวม 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้ 18.7% (ตารางที่ 3.17 และ ภาพที่ 4.4) โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ และ การควบคุมตน ตามลำดับ ในขณะที่ตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ร่วมกันทำนายได้ 8.0% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การควบคุมตน และตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อได้ 11.4% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว นอกจากนี้ยังปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก และกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย ซึ่งพิสัยเปอร์เซ็นต์แตกต่างระหว่าง 5.1% ถึง 7.00%



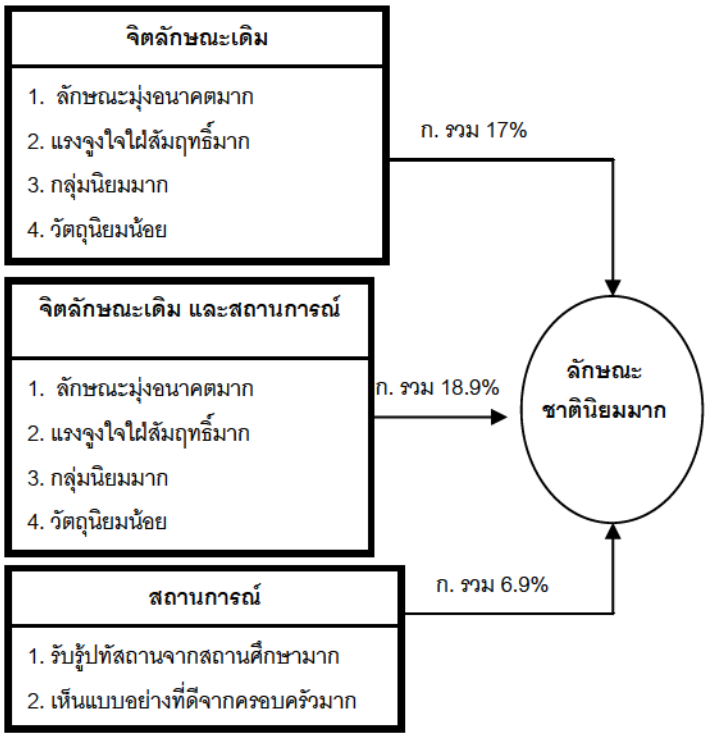
ภาพที่ 4.4 ผลการทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาชาย

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ไม่ปรากฏผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.18 และภาพที่ 4.5) ซึ่งผลปรากฏว่าพบเปอร์เซ็นการทำนายที่แตกต่าง 2.5 %เท่านั้น โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 3 จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ รวม 9 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ได้ 30.1 % โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การควบคุมตน และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ตามลำดับ ในขณะที่ตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้ 27.6 % โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ ลักษณะมุ่งอนาคต กลุ่มนิยม แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และการควบคุมตน ตามลำดับ รวมถึงตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร โดยสามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินได้ 15.4% ซึ่งมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ตามลำดับ เช่นเดียวกับกลุ่มย่อยที่ไม่ปรากฏผลสนับสนุนสมมติฐานเช่นเดียวกัน



ภาพที่ 4.5 ผลการทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม

ส่วนผลการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของลักษณะชาตินิยม ก็ไม่ปรากฏผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย ซึ่งในกลุ่มรวมพบว่ามีเปอร์เซ็นต์การทำนายที่แตกต่างเพียง 1.2 % เท่านั้น โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ รวม 9 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้ 18.9 % (ตารางที่ 3.19 และ ภาพที่ 4.6) โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตามลำดับ ในส่วนของตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้ 17.7 % โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และวัตถุนิยม ตามลำดับ และตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร สามารถทำนายลักษณะชาตินิยมได้ 6.9 % โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ตามลำดับ



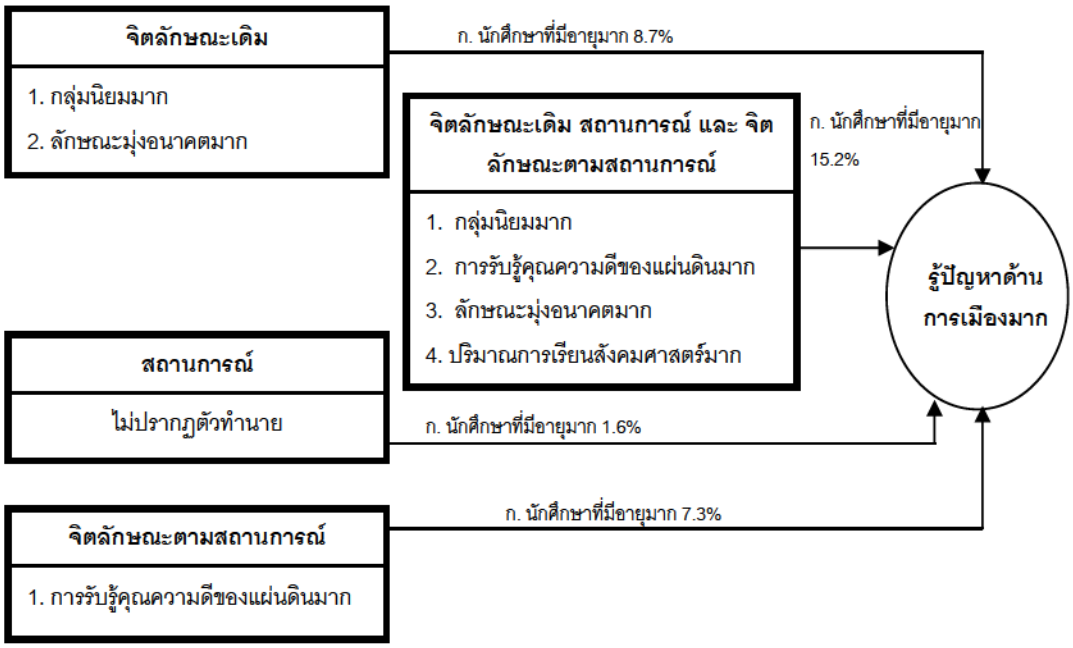
ภาพที่ 4.6 ผลการทำนายลักษณะชาตินิยม โดยใช้จิตลักษณะเดิม และสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้จึงสนับสนุนสมมติฐานอย่างเด่นชัดเพียงตัวแปรตามเดียว คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของศุภชัย สุพรรณทอง (2544: 125) พบว่า นักศึกษาที่มีการเรียนทางด้านรัฐประศาสนศาสตร์ เป็นผู้ที่มีการรับรู้ข่าวสารด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเรียนทางด้านอื่น ๆ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการที่นักศึกษาเรียนวิชาที่เกี่ยวข้องกับการเมืองหรือสังคมนั้น ย่อมต้องมีการค้นคว้าหรือต้องสนใจข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาขาวิชาที่เรียน เพื่อก่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจและเพิ่มเติมในเนื้อหาหรือสาขาวิชาที่เรียนอยู่ เพราะคนที่เรียนทางด้านการเมืองหรือสังคมนั้น ย่อมต้องรอบรู้และทันเหตุการณ์ในปัจจุบันมากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ ดังนั้นนักศึกษาที่เรียนทางด้านสังคมศาสตร์หรือการเมืองการปกครองนั้น ย่อมต้องมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองมาก

4.1.5 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 5

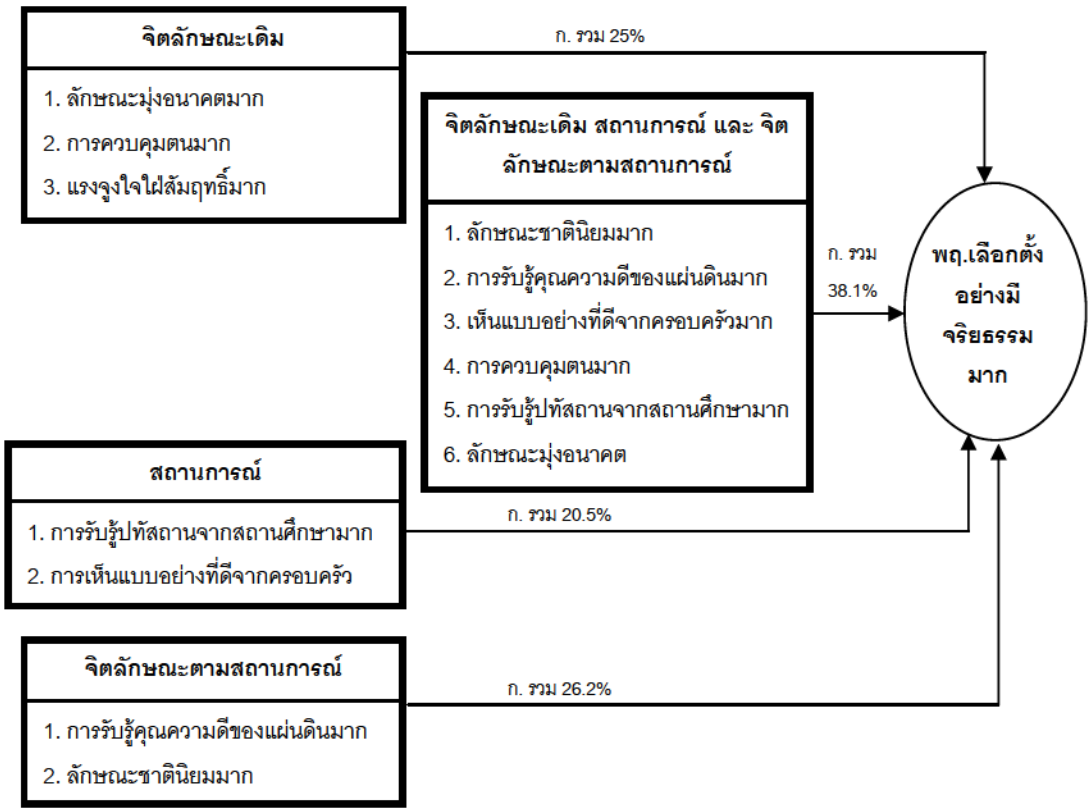
สมมติฐานที่ 5 กล่าวว่า “ตัวทำนายชุดที่ 4 ประกอบด้วยตัวทำนายชุดที่ 1 คือ ชุดจิตลักษณะเดิม จำนวน 6 ตัวแปร คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิต กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม ร่วมกับตัวทำนายชุดที่ 2 คือ ชุดสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ ตัวทำนายชุดที่ 3 คือ ชุดจิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม รวมทั้งสิ้น 12 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้มากกว่า ทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้มากกว่า หรือทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้ผู้อื่นฉลาดทางการเมืองได้มากกว่า ตัวทำนายจากชุดใดชุดหนึ่งเพียงลำพังอย่างน้อย 5%”

จากการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของการรู้ปัญหาด้านการเมือง ไม่ปรากฏผลในกลุ่มรวม แต่ ผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ในกลุ่มย่อย คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก โดยมีเปอร์เซ็นต์การทำนายแตกต่างคือ 6.5% โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 4 คือ จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และ จิตลักษณะตามสถานการณ์ รวม 12 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้ 15.2% (ตารางที่ 3.20 และ ภาพที่ 4.7) โดยมีตัวแปรทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ กลุ่มนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ลักษณะมุ่งอนาคต และ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ ตามลำดับ ในขณะที่ตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้ 8.7% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ กลุ่มนิยม และ ลักษณะมุ่งอนาคต ตามลำดับ รวมถึงตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร โดยสามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้ 1.6% โดยไม่พบตัวทำนายที่สำคัญ และตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมืองได้ 7.3% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน นอกจากนี้ยังพบผลที่สนับสนุนสมมติฐานในอีกหนึ่งกลุ่มย่อย คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมากมีพิสัยเปอร์เซ็นต์แตกต่างที่ 6.4%



ภาพที่ 4.7 ผลการทำนายการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

ผลการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมปรากฏผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มรวม (ตารางที่ 3.21 และ ภาพที่ 4.8) ซึ่งพบเปอร์เซ็นต์ทำนายที่แตกต่าง 11.9% โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 4 คือ จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และ จิตลักษณะตามสถานการณ์ รวม 12 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 38.1% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ ลักษณะมุ่งอนาคต ตามลำดับ ในขณะที่ตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 25% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ตามลำดับ รวมถึงตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร โดยสามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 20.5% ซึ่งมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว ตามลำดับ

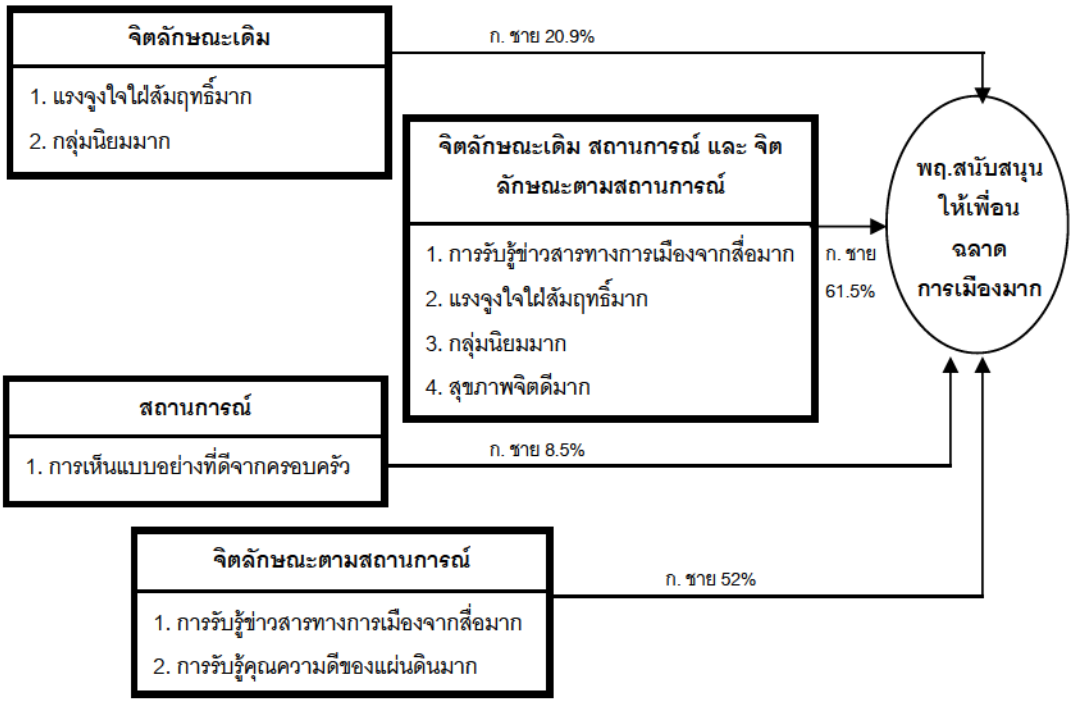


ภาพที่ 4.8 ผลการทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มรวม

และตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมได้ 26.2% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มย่อยอีก 18 กลุ่ม โดยมีพิสัยเปอร์เซ็นต์แตกต่างระหว่าง 9.8% ถึง 15.1%

ผลการวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ไม่ปรากฏผลที่สนับสนุนสมมติฐานในกลุ่มรวม แต่พบผลที่สนับสนุนสมมติฐาน ในกลุ่มย่อย เพียงกลุ่มเดียว คือ กลุ่มนักศึกษาชาย โดยมีเปอร์เซ็นต์ทำนายที่แตกต่างคือ 9.5% โดยพบว่าตัวทำนายชุดที่ 4 คือ จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และ จิตลักษณะตามสถานการณ์ รวม 12 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ได้ 61.5% (ตารางที่ 3.22 และ ภาพที่ 4.9) โดยมีตัวทำนายที่สำคัญเรียงจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และ สุขภาพจิตดี ตามลำดับ

ในขณะที่ตัวทำนายชุดที่ 1 คือ จิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 20.9% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ สุขภาพจิตดี และกลุ่มนิยม ตามลำดับ รวมถึงตัวทำนายชุดที่ 2 คือ สถานการณ์ 3 ตัวแปร โดยพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 8.5% ซึ่งมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ ตัวทำนายชุดที่ 3 คือ จิตลักษณะตามสถานการณ์ 3 ตัวแปร สามารถทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองได้ 52% โดยมีตัวทำนายที่สำคัญ คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ตามลำดับ



ภาพที่ 4.9 ผลการทำนายพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยใช้จิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ เป็นตัวทำนายในกลุ่มนักศึกษาชาย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ สนับสนุนสมมติฐานอย่างเด่นชัดใน 2 ตัวแปรตาม คือ พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ผลการวิจัยในส่วนนี้ปรากฏผลที่สอดคล้องกับงานวิจัยในกลุ่มข้าราชการของ ศิริกุล กลิ่นทอง (2549: 147–158) ซึ่งพบว่า ลักษณะชาตินิยมเป็นตัวทำนายที่สำคัญของพฤติกรรมการทำงานที่ดี

ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่น่าปรารถนาเช่นเดียวกับพฤติกรรมเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ที่เป็นเช่นนี้เพราะคนที่ลักษณะชาตินิยมมากนั้นย่อมเป็นผู้ที่มีความรู้สึกภาคภูมิใจในความเป็นชาติของตนเอง มีความรักชาติ ดังนั้นการที่นักศึกษามีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากนั้นแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเหล่านั้นย่อมไปเลือกตั้งเพื่อจะเลือกคนที่ดีเข้ามาบริหารประเทศ เพราะความรักชาติ หวงแหนชาติไม่ต้องการให้คนที่ไม่ดีมาโกงกินหรือทุจริตก่อให้เกิดความเสื่อมเสียให้กับประเทศขึ้นมาได้

นอกจากนี้ในงานวิจัยของ รสนันท์ ณ นคร (2550: 120) ยังพบอีกว่าการรับรู้ข่าวสารจากสื่อ และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ เป็นตัวทำนายที่สำคัญของพฤติกรรมการสนับสนุนให้ผู้อื่นออมเงิน เช่นเดียวกับพฤติกรรมสนับสนุนการทิ้งขยะให้ถูกที่ของ ภัทรกร อิสระภาคย์ (2550: 55) ที่มีการเปิดรับข่าวสารเป็นตัวทำนายที่สำคัญด้วยเช่นกัน ซึ่งเราจะเห็นว่าการที่คนเรามีความสนใจหรือรับรู้ข่าวสารจากสื่อมาก ๆ นั้นแสดงว่าเป็นผู้ที่มีความรอบรู้และเข้าใจเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเป็นอย่างดี ดังนั้นการที่คนเรามีการรับรู้ข่าวสารจากสื่อมาก ๆ แล้วอยากที่จะแบ่งปันความรู้ให้กับเพื่อนนั้นย่อมจะทำให้เพื่อนเป็นคนฉลาดตามไปด้วย อีกทั้งความมุ่งมั่นก็เป็นอีกตัวแปรหนึ่งที่จะสามารถทำให้เพื่อนมีความฉลาดมากหรือฉลาดน้อยได้ เพราะคนที่มีความมุ่งมั่นหรือมีความพยายามมากนั้นย่อมทำให้สามารถที่จะสอนหรือแบ่งปันความรู้ให้กับเพื่อนได้มาก เช่นเดียวกับนักศึกษาที่มีความสนใจและรอบรู้เหตุการณ์ต่าง ๆที่เกี่ยวข้องกับการเมืองในปัจจุบันในปริมาณที่มากประกอบกับมีความเพียรพยายามที่อยากจะให้เพื่อนมีความรอบรู้และฉลาดทางการเมืองเช่นเดียวกับเราด้วย นักศึกษาผู้นั้นย่อมที่จะส่งเสริมหรือให้ความรู้กับเพื่อนโดยไม่ย่อถ้อต่อความยากลำบากจนกว่าเพื่อนจะมีความฉลาดทางการเมืองตามไปด้วย

4.1.6 การสรุปและอภิปรายผลตามสมมติฐานที่ 6

สมมติฐานที่ 6 กล่าวว่า “ตัวแปรในกลุ่มจิตลักษณะเดิม (ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม) และตัวแปรในกลุ่มสถานการณ์ (ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา) มีอิทธิพลทางตรงต่อความฉลาดทางการเมือง (การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง) และมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านจิตลักษณะตามสถานการณ์ (การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และ ลักษณะชาตินิยม)”

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้น (ตารางที่ 3.24 และ ภาพที่ 3.7) สรุปผลที่สำคัญดังต่อไปนี้จากการตั้งสมมติฐานซึ่งมีพื้นฐานมาจากรูปแบบทฤษฎีสัมพันธ์นิยม ผลการวิเคราะห์

อิทธิพลเชิงเส้นสนับสนุนรูปแบบทฤษฎีปฏิสัมพันธ์นิยม โดยตัวแปรในกลุ่มจิตลักษณะเดิม มีอิทธิพลทางตรงต่อความฉลาดทางการเมือง รวมทั้งยังมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความฉลาดผ่านจิตลักษณะตามสถานการณ์

ทั้งนี้จากผลการวิจัยนี้ได้ผลที่สอดคล้องกับการแสดงถึงอิทธิพลระหว่างจิตลักษณะและสถานการณ์กับความฉลาดทางการเมือง ตามรูปแบบทฤษฎีปฏิสัมพันธ์นิยม โดยมีการวิจัยในอดีตที่ได้พบผลอิทธิพลระหว่างจิตลักษณะและสถานการณ์กับพฤติกรรมที่น่าพึงปรารถนาในกลุ่มต่างๆ เช่น งานวิจัยของ วรนุช สิปิยารักษ์ (2552: 200) ที่พบว่าลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมไปยังพฤติกรรมการพึ่งตนเองของผู้สูงอายุ นอกจากนี้ในงานวิจัยของ จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ (2551: 119) พบว่าการเห็นแบบอย่างการปฏิบัติตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงจากบิดามารดามีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมไปยังการรับรู้คุณความดีของบุคคล อีกทั้งยังปรากฏผลว่าผู้ที่มีการเห็นแบบอย่างการปฏิบัติตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงจากบิดามารดามากเป็นผู้ที่มีการรับรู้คุณความดีของบุคคลมากกว่าผู้ที่มีการเห็นแบบอย่างการปฏิบัติตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงจากบิดามารดาน้อยด้วย

4.2 ผลการวิจัยนอกเหนือสมมติฐาน

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทางพบสาเหตุสมทบ และเงื่อนไขของความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ซึ่งสามารถสรุปผลที่เกี่ยวข้องกับจิตลักษณะของนักศึกษา ดังนี้

4.2.1 การสรุปผลข้ามตัวแปรตามของความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงเหตุด้านจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา

ประการแรกนักศึกษาที่มีวัตถุนิยมน้อย มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า และมีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีวัตถุนิยมมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อย ได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย โดยเฉพาะที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากและมีสุขภาพจิตดีมากด้วย

ประการที่สองนักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า และมีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม

และ กลุ่มย่อยที่ได้สำคัญได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย โดยเฉพาะที่มีลักษณะวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย 2) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย โดยเฉพาะที่มีวัตถุนิยมมากและมีสุขภาพจิตดีน้อย 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก โดยเฉพาะมีวัตถุนิยมน้อยและมีสุขภาพจิตดีน้อย 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก โดยเฉพาะที่มีสุขภาพจิตดีน้อย และ 6) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

ประการที่สามนักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย โดยเฉพาะที่มีวัตถุนิยมมากและมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมาก นอกจากนี้นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีน้อย ยังมีลักษณะชาตินิยมมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า มีพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดีมาก ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก โดยเฉพาะที่มีวัตถุนิยมน้อย

ประการที่สี่นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า และ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะมุ่งอนาคตน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย โดยเฉพาะที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก 4) กลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยเฉพาะที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย 5) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ 6) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยเฉพาะที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย

ประการที่ห้านักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า และ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นอกจากนักศึกษาที่มีการควบคุมตนมาก ยังมีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า นักศึกษาที่มีการควบคุมตนน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาหญิง 2) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย 4) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ 5) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก 6) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก และ 7) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยเฉพาะที่มีลักษณะมุ่งอนาคตมากและลักษณะชาตินิยมมาก

และประการสุดท้ายนักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมมาก มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากกว่า มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า และ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีลักษณะชาตินิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

4.2.2 การสรุปผลข้ามตัวแปรตามของความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงเหตุด้านสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา

ประการแรก นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมมากกว่า และ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนให้ฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัวน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในนักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อยและมีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากในกลุ่มรวม และกลุ่มย่อย คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก 2) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 3) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และในนักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก ในกลุ่มย่อยคือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย และ 3) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

ประการที่สอง นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีลักษณะชาตินิยมมากว่า และ มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีกลุ่มนิยมน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย 3) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย และ 4) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

และประการสุดท้าย นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมาก มีการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินมากกว่า มีลักษณะชาตินิยมมากกว่า และ มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อน้อย ผลเช่นนี้ปรากฏในกลุ่มย่อย ได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาชาย 2) กลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย 3) กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ 4) กลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก และ 5) กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

4.3 การสรุปผลปัจจัยเชิงเหตุ และผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อและการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินของนักศึกษา

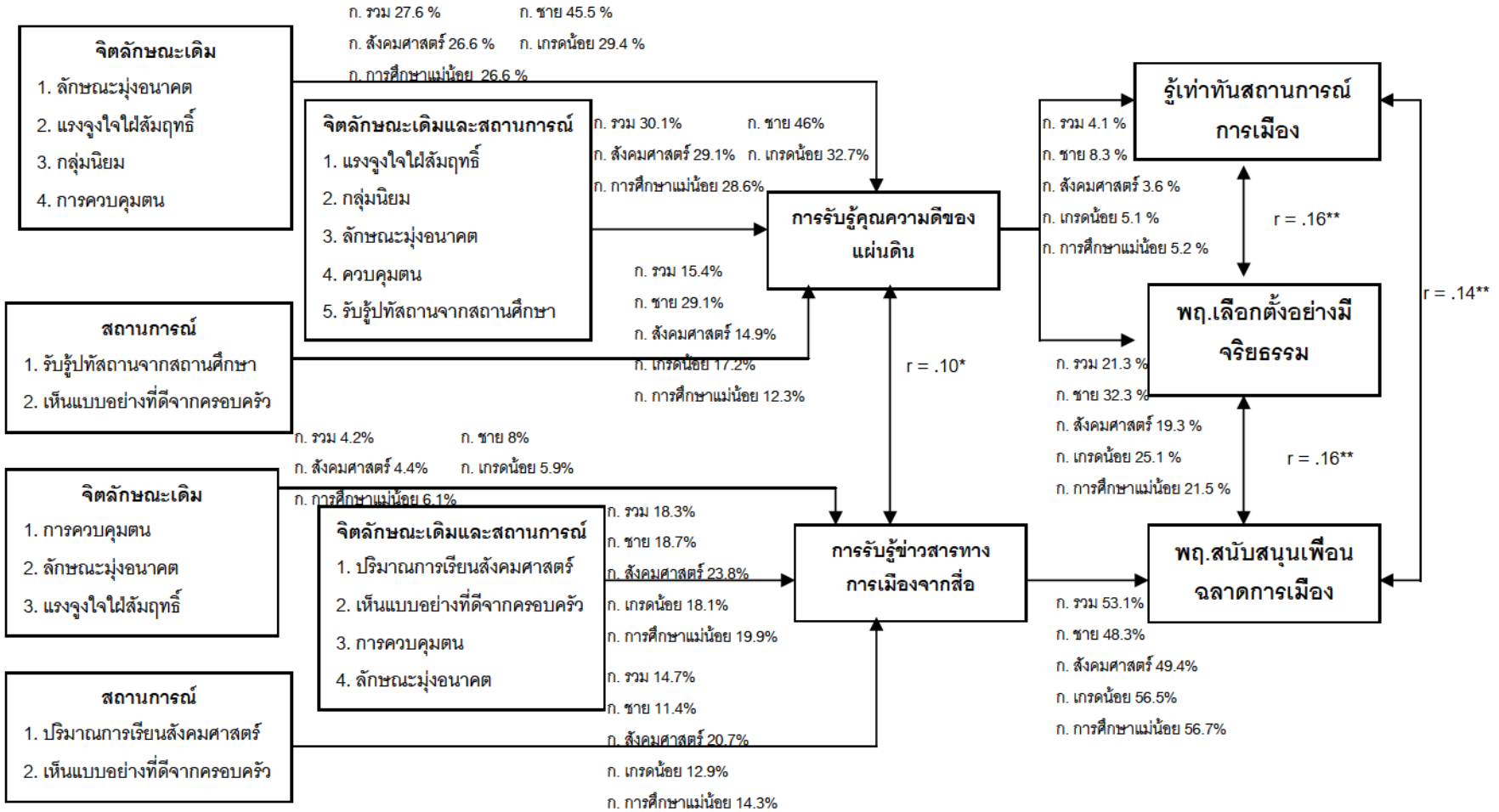
การศึกษาเพื่อหาสาเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อและการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินของนักศึกษา โดยมีกลุ่มตัวแปรจิตลักษณะเดิม 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สุขภาพจิตดี กลุ่มนิยม และ วัตถุนิยม กลุ่มสถานการณ์ 3 ตัวแปร ได้แก่ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การศึกษาผลทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อและการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินใน 3 ด้าน คือ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พบผลที่สำคัญดังนี้

4.3.1 ปัจจัยเชิงเหตุของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อของนักศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณปรากฏผลว่า 1) จิตลักษณะเดิม รวม 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มรวมได้ 4.2% (ตารางที่ 3.17 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การควบคุมตน ลักษณะมุ่งอนาคต และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 8%, 4.4%, 5.9% และ6.1% ตามลำดับ 2) สถานการณ์ รวม 3 ตัวแปร โดยสามารถทำนายการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มรวมได้ 14.7% (ตารางที่ 3.18 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์ และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 11.4%, 20.7%, 12.9% และ14.3% ตามลำดับ และ 3) จิตลักษณะเดิมและสถานการณ์ รวม 9 ตัวแปร โดยสามารถทำนายการรับข่าวสารทางการเมืองจากสื่อในกลุ่มรวมได้ 18.3% (ตารางที่ 3.18 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน และ ลักษณะมุ่งอนาคต นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 18.7%, 23.8%, 18.1% และ19.9% ตามลำดับ

4.3.2 ปัจจัยเชิงเหตุของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินของนักศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณปรากฏผลว่า 1) จิตลักษณะเดิม รวม 6 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ในกลุ่มรวมได้ 27.6% (ตารางที่ 3.18 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม และการควบคุมตน นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยสามารถทำนายได้ 45.5%, 26.6%, 29.4% และ26.6% ตามลำดับ 2) สถานการณ์ รวม 3 ตัวแปร สามารถทำนายการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ในกลุ่มรวมได้ 15.4% (ตารางที่ 3.18 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 29.1%, 14.9%, 17.2% และ 12.3% ตามลำดับ และ 3) จิตลักษณะเดิมและสถานการณ์ รวม 9 ตัวแปร สามารถร่วมกันทำนายการรับรู้คุณความดีของในกลุ่มรวมได้ 30.1% (ตารางที่ 3.18 และ ภาพที่ 4.10) โดยมีลำดับตัวทำนายที่สำคัญ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม ลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และ การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา นอกจากนี้ยังพบในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 46%, 29.1%, 32.7% และ 28.6% ตามลำดับ



ภาพที่ 4.10 ปัจจัยเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินและการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ

4.3.3 ผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อของนักศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณปรากฏผลว่า 1) การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ เป็นตัวทำนายที่สำคัญลำดับแรกของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง โดยสามารถทำนายในกลุ่มรวมได้ 53.1% (ตารางที่ 3.22 และ ภาพที่ 4.10) และในกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย (48.3%, 49.4%, 56.5% และ 56.7% ตามลำดับ)

4.3.4 ผลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณความดีของแผ่นดินของนักศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณปรากฏผลว่า 1) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดินเป็นตัวทำนายที่สำคัญลำดับแรกของการรู้ปัญหาด้านการเมือง โดยสามารถทำนายในกลุ่มรวมได้ 4.1% (ตารางที่ 3.20 และ ภาพที่ 4.10) และในกลุ่มย่อยที่สำคัญ คือ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 8.3%, 3.6%, 5.1% และ 5.2% ตามลำดับ และ 2) การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ยังเป็นตัวทำนายที่สำคัญลำดับแรกของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมอีกด้วย โดยสามารถทำนายในกลุ่มรวมได้ 21.3% (ตารางที่ 3.21 และ ภาพที่ 4.10) และในกลุ่มย่อยที่สำคัญ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาชาย กลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย และ กลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยทำนายได้ 32.3%, 19.3%, 25.1% และ 21.5% ตามลำดับ

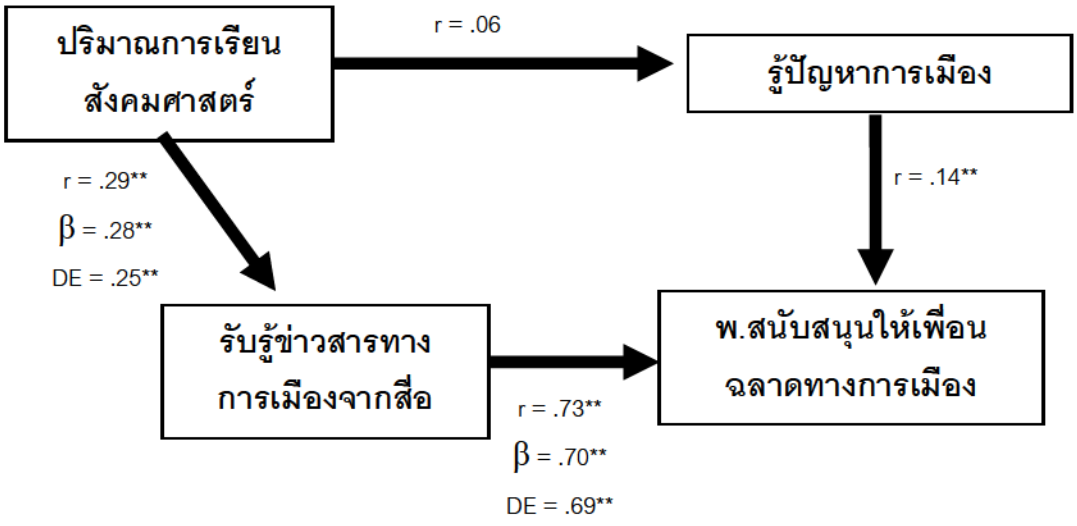
4.3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา

สำหรับความสัมพันธ์ภายในความฉลาดทางการเมือง 3 ด้าน ได้แก่ การรู้ปัญหาด้านการเมือง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม และ พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พบว่า (ภาพที่ 4.10 และ ตารางที่ 1 ในภาคผนวก ข) 1) ความสัมพันธ์ระหว่างการรู้ปัญหาด้านการเมืองกับพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม มีนัยสำคัญทางบวก ($r = .16$, $p > .01$) 2) ความสัมพันธ์ระหว่างการรู้ปัญหาด้านการเมืองกับพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มีนัยสำคัญทางบวก ($r = .14$, $p > .01$) และ 3) ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมกับพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง มีนัยสำคัญทางบวก ($r = .16$, $p > .01$)

4.4 สรุปผลเกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์

ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ หมายถึง จำนวนวิชาเรียนของนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการแสดงออกของมนุษย์ การกระทำระหว่างกัน การศึกษาชุมชน โครงสร้างของสังคมทั้งเมืองและชนบท ตลอดจนองค์ประกอบทางด้านต่างๆ อาทิเช่น เศรษฐกิจ การเมือง ประชากร และวัฒนธรรมที่ประกอบกันเป็นสังคม ซึ่งปัจจุบันเราจะเห็นว่าวิชาทางด้านสังคมศาสตร์มีความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะเหตุการณ์และยุคสมัยที่ปรับเปลี่ยนไปของนักศึกษาควรที่จะมีความรู้ความเข้าใจถึงเหตุการณ์บ้านเมืองต่างๆ ของสังคมให้มากขึ้น ยิ่งนักศึกษาได้เรียนสังคมศาสตร์มากขึ้นเท่าใดยิ่งจะมีความรู้ความเข้าใจสามารถที่จะคิดไตร่ตรอง วิเคราะห์ถึงเหตุการณ์และผลของสถานการณ์ต่างๆ ของสังคมได้มากขึ้นเท่านั้น

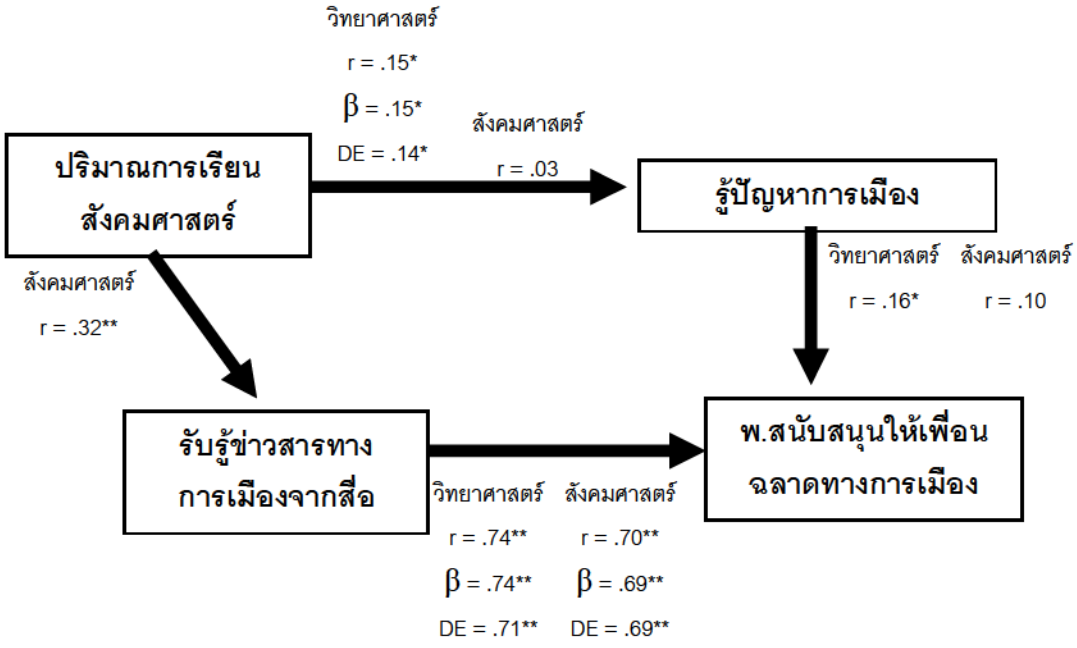
ดังจะเห็นได้จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แบบถดถอยพหุคูณและอิทธิพลเชิงเส้น ในกลุ่มรวม (ภาพที่ 4.11) ปรากฏผลว่าปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์เป็นตัวทำนายที่สำคัญของการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ($r = .29^{**}$, $\beta = .28^{**}$, $DE = .25^{**}$) จึงแสดงให้เห็นว่าการที่นักศึกษามีการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์มากมีส่วนเกี่ยวข้องกับความสนใจที่จะรับทราบ และติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองจากสื่อมากด้วย จึงทำให้มีความเข้าใจและรอบรู้ในเหตุการณ์ต่างๆ ในการเมืองได้



ภาพที่ 4.11 ผลที่เกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ในกลุ่มรวม

และการที่นักศึกษามีการใฝ่รู้ใฝ่ค้นคว้าอยากที่จะรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อทางด้านต่างๆ นี่เองทำให้เป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้นักศึกษาเป็นผู้ที่มีความฉลาดรอบรู้อยู่ในระดับที่ไม่น้อยจนส่งผลให้มีความต้องการที่จะสนับสนุนให้เพื่อนมีความฉลาดทางด้านการเมืองด้วยเช่นกัน (r = .73**, β = .70**, DE = .69**) รวมทั้งผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวข้างต้นยังพบในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์อีกด้วย (ภาพที่ 4.12)

นอกจากนี้ในผลการวิเคราะห์ข้อมูลในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ (ภาพที่ 4.12) ยังพบว่าปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ก็ยังเป็นตัวทำนายที่สำคัญของการรู้ปัญหาด้านการเมือง (r = .15*, β = .15*, DE = .14*) ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะบุคคลที่เรียนวิชาทางด้านสังคมศาสตร์มากนั้นเป็นบุคคลที่จะสามารถเข้าใจและรับรู้เกี่ยวกับเหตุการณ์ต่าง ๆ ด้านการเมืองและสังคมมากกว่ากลุ่มคนที่เรียนทางด้านอื่นๆ ดังจะเห็นได้จากปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ที่ปรากฏว่าเป็นตัวทำนายที่สำคัญในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์



ภาพที่ 4.12 ผลที่เกี่ยวกับปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และทางด้านสังคมศาสตร์

นั่นแสดงให้เห็นว่าถึงแม้เราจะเรียนทางด้านวิทยาศาสตร์แต่ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์ก็ยังเป็นสิ่งสำคัญที่มหาวิทยาลัยควรมีการปลูกฝังและสอดแทรกให้มีวิชาทางด้าน

สังคมศาสตร์เพิ่มมากขึ้นเพื่อที่จะทำให้นักศึกษาเหล่านี้รู้ปัญหาทางด้านการเมือง ตลอดจนนำมาสู่ความฉลาดทางการเมืองทั้งในกลุ่มนักเรียนนักศึกษาต่อไป และเช่นเดียวกันเมื่อนักศึกษามีความรู้อยู่ในระดับที่มากแล้วรู้ปัญหาทางด้านการเมืองในประเด็นต่างๆ แล้วย่อมที่จะต้องการให้เพื่อนมีความรู้ในทางที่เหมาะสมในปัญหาที่เกิดขึ้นทางด้านการเมืองด้วย (r = .16*)

4.5 กลุ่มเสี่ยงและปัจจัยปกป้อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้พบกลุ่มนักศึกษาที่มีจิตลักษณะที่น่าปรารถนาน้อยและมีความฉลาดทางการเมืองน้อย ดังนี้

ประการแรก การรู้ปัญหาด้านการเมือง ได้แก่ นักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นักศึกษาชายที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ การควบคุมตน การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ลักษณะชาตินิยม และ สุขภาพจิตดี (ตารางที่ 3.26 ในบทที่ 3)

ประการที่สอง พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ได้แก่ นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย นักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อยที่แม่มีการศึกษาน้อย และ นักศึกษาที่แม่มีการศึกษามากที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ลักษณะชาตินิยม การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา การควบคุมตน และ การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ตารางที่ 3.25 ในบทที่ 3)

ประการที่สาม พฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง ได้แก่ นักศึกษาหญิง และ นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ และ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (ตารางที่ 3.24 และ 3.26 ในบทที่ 3)

ประการที่สี่ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ได้แก่ นักศึกษาหญิง และ นักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว (ตารางที่ 3.24 และ 3.26 ในบทที่ 3)

ประการที่ห้า การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ได้แก่ นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยที่แม่มีการศึกษามาก และนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมากที่แม่มีการศึกษาน้อย โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กลุ่มนิยม การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา ลักษณะมุ่งอนาคต และการควบคุมตน (ตารางที่ 3.25 ในบทที่ 3)

และประการสุดท้าย ลักษณะชาตินิยม ได้แก่ นักศึกษาชาย นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยที่แม่มีการศึกษามาก นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมากที่แม่มีการศึกษาน้อย นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อยที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย และนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมากที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก โดยมีปัจจัยปกป้องที่สำคัญ ได้แก่ ลักษณะมุ่งอนาคต แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และ กลุ่มนิยม (ตารางที่ 3.24 และ 3.26 ในบทที่ 3)

4.6 ข้อดีและข้อจำกัดในงานวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี” นี้ได้ทำการศึกษาโดยที่มีทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวนมากพอสมควร ทั้งนี้จากการศึกษาได้พบทั้งข้อดีและจำกัด ดังนี้

4.6.1 ข้อดีของการวิจัย

ประการแรก การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบบูรณาการทางจิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยการนำเอาสาเหตุหลายฝ่ายร่วมกัน ได้แก่ ปัจจัยทางจิตลักษณะเดิม และปัจจัยทางสถานการณ์ โดยมีจิตตามเป็นตัวประสาน ซึ่งสอดคล้องกับความเป็นไปได้ที่บุคคล ๆ หนึ่งจะกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง และสามารถชี้ให้เห็นชัดเจนว่า นักศึกษาปริญญาตรี ที่อยู่ในสถานการณ์ต่างๆ และจิตลักษณะต่างๆ ในปริมาณที่มากและน้อยต่างกัน จะมีความฉลาดทางการเมืองมากหรือน้อยเพียงใด

ประการที่สอง ได้มีการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐ ในจำนวนที่มากพอสมควร (474 คน) เพื่อทำการวิเคราะห์ผล ทั้งในกลุ่มรวม และ กลุ่มย่อยซึ่งแบ่งตามลักษณะชีวสังคมภูมิหลัง ซึ่งจะทำให้ผลวิจัยมีความละเอียด และ สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับนักศึกษาประเภทต่างๆ ได้อย่างเหมาะสม

ประการที่สาม แบบวัดที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบวัดที่มีคุณภาพสูง โดยผู้จัยได้สร้างแบบวัดขึ้นใหม่ และผ่านขั้นตอนการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิ ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Item Total Correlation) และหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) นอกจากนี้แบบวัดที่ผู้วิจัยได้นำมาจากผู้อื่น เป็นแบบวัดที่มีคุณภาพสูงตรงตามวัตถุประสงค์ แสดงถึงคุณภาพของเครื่องมือวัดที่ทำให้ผลที่วัดน่าเชื่อถือได้ และอาจนำไปใช้ในการวัดและการพัฒนาต่อ ๆ ไป

ประการที่สี่ วิธีการดำเนินการวิจัย ได้ดำเนินการอย่างรัดกุม คือ 1) การเก็บข้อมูลนั้น ผู้วิจัย ได้ดำเนินการควบคุมด้วยตนเองทำให้เกิดความมั่นใจในข้อมูลที่ได้มา 2) แบบวัดที่ใช้ในการวิจัยได้มีการสลับลำดับของชุดคำถามเป็น 2 รูปแบบ เพื่อลดผลเสียจากความเบื่อหน่ายในการตอบคำถามชุดหลัง ๆ และ 3) ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ใช้สถิติที่เหมาะสม คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสามทาง (Three-Way Analysis of Variance) การวิเคราะห์แบบถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA) และ การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้น (Path Analysis)

ประการสุดท้าย งานวิจัยนี้ได้ศึกษาสาเหตุของความฉลาดทางการเมือง และสาเหตุของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีที่มีพฤติกรรมเสี่ยงในความฉลาดทางการเมืองน้อย นอกจากนี้ยังได้ศึกษาปัจจัยปกป้อง เพื่อชี้แนวทางในการพัฒนานักศึกษากลุ่มเสี่ยงต่อไป

4.6.2 ข้อจำกัดของการวิจัย

ประการแรก การวิจัยนี้เป็นการศึกษาในลักษณะความสัมพันธ์เปรียบเทียบ ดังนั้นข้อมูลที่พบจึงเป็นการแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามเท่านั้น ผลของการวิจัยยังไม่ได้มีการพิสูจน์เพื่อยืนยันความเป็นสาเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางการเมืองในงานวิจัยนี้ได้อย่างชัดเจน เพื่อเป็นการยืนยันผลที่พบนี้ควรมีการวิจัยเชิงทดลอง แล้วสร้างสาเหตุข้างต้น เพื่อการศึกษาผลที่เกิดขึ้นว่าตรงกับงานวิจัยหรือไม่ มากน้อยเพียงใด

ประการที่สอง ในการวิจัยนี้ต้องศึกษาตัวแปรหลายประเภท แบบวัดที่ใช้จึงมีหลายชุดซึ่งต้องใช้เวลามากในการตอบ และทำให้ผู้ตอบบางคนเกิดความเบื่อหน่าย ข้อมูลที่ได้รับจึงอาจไม่ตรงกับความเป็นจริงได้ ซึ่งผู้วิจัยได้พยายามลดผลเสียดังกล่าว ด้วย 1) การสร้างแรงจูงใจในการตอบแบบวัด โดยแจกของที่ระลึกเพื่อแสดงความขอบคุณที่กลุ่มตัวอย่างให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด และ 2) เก็บแบบวัดเพิ่มจากเดิม ซึ่งมีเป้าหมาย 400 ชุด เป็น 474 ชุด เพื่อตัดแบบวัดที่แสดงว่าไม่ตั้งใจตอบอย่างชัดเจนออกไป ซึ่งจากการคัดแบบวัดออกแล้วคงเหลือแบบวัดที่นำไปใช้ในการวิเคราะห์ผล จำนวน 474 ชุด

และประการสุดท้าย กลุ่มตัวอย่างที่ได้ในการวิจัยส่วนใหญ่เป็นกลุ่มนักศึกษาหญิง อาจเนื่องจากกลุ่มหญิงเป็นกลุ่มคนส่วนใหญ่ที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย

4.7 ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติ

จากผลการวิจัยครั้งนี้ สามารถเสนอแนะการปฏิบัติเพื่อส่งเสริมความฉลาดทางการเมืองในนักศึกษาได้ดังนี้

ประการแรก พัฒนากลุ่มนักศึกษาที่มีการรู้ปัญหาด้านการเมืองน้อย สิ่งที่ควรพัฒนาเป็นอันดับแรก คือ การพัฒนาทางด้านจิตใจของเด็กให้สามารถมีการควบคุมตนเอง อดได้รอได้ในสถานการณ์ต่าง ๆ ทั้งนี้ครอบครัวควรมีการอบรมเลี้ยงดูอย่างเป็นเหตุเป็นผล นอกจากนี้ควรมีการส่งเสริมให้เด็กมีการรักชาติมากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นทางโรงเรียนหรือมหาวิทยาลัยควรเน้นให้มีการเรียนการสอนทางด้านประวัติศาสตร์เพิ่มมากขึ้น รวมถึงส่งเสริมให้เด็กมีลักษณะชาตินิยมและมีสุขภาพจิตดีมากขึ้นด้วย

ประการที่สอง พัฒนากลุ่มนักศึกษาที่มีพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมน้อย สิ่งที่ควรพัฒนาเป็นอันดับแรก คือ ลักษณะชาตินิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว การควบคุมตน การรับรู้ปทัสถานจากศึกษา และ ลักษณะมุ่งอนาคต

ประการที่สาม พัฒนากลุ่มนักศึกษาที่มีพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมืองน้อย สิ่งที่ควรพัฒนาเป็นอันดับแรก คือ การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ลักษณะชาตินิยม วัตถุนิยม และ กลุ่มนิยม

ประการที่สี่ พัฒนาในกลุ่มรวมให้มีความฉลาดทางการเมืองมากขึ้น กระทำโดยพัฒนาลักษณะชาตินิยม การควบคุมตน การรับรู้ข่าวสารทางการเมือง และ การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน

4.8 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป

ประการแรก ในการเก็บแบบวัดครั้งนี้ผู้วิจัยได้เก็บกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มนักศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูง ดังนั้นในการทำวิจัยครั้งต่อไป ผู้ที่สนใจอาจทำการศึกษากับประชาชนทั่วไปที่อยู่ในเขตเมืองและชนบทเพื่อก่อให้เกิดการเปรียบเทียบกันระหว่างทั้งสองพื้นที่ อาจส่งผลต่อความฉลาดทางการเมืองที่แตกต่างกันได้

ประการที่สอง ในการศึกษาครั้งต่อไปควรศึกษาตัวแปรอื่นๆ ที่นอกเหนือจากตัวแปรเดิมที่ศึกษาไปแล้ว โดยอาจจะศึกษาในเรื่องเอกลักษณ์แห่งอีโก้ ความเชื่ออำนาจในตนด้านการเมืองและค่านิยมในประชาธิปไตยเพิ่มเติมในครั้งต่อไปด้วย

ประการที่สาม การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาในลักษณะความสัมพันธ์เปรียบเทียบ ดังนั้น ผลที่พบจึงเป็นการแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามเท่านั้น ผลของการวิจัยยังมิได้สรุปอย่างแน่ชัดถึงการยืนยันความเป็นสาเหตุ และผลที่เกี่ยวข้องกับความฉลาด

ทางการเมือง ในงานวิจัยนี้อย่างชัดเจน ทั้งนี้เพื่อเป็นการยืนยันผล ควรมีการวิจัยเชิงทดลอง เพื่อศึกษาผลที่เกิดขึ้นว่าตรงกับงานวิจัยนี้มากน้อยเพียงใด

บรรณานุกรม

กมลรัตน์ หล้าสุวงษ์. 2527. **จิตวิทยาสังคม**. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาแนะแนว และจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.

กมลวรรณ สุวรรณโชติ. 2548. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการของบ้านสถานศึกษาและจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเป็นกัลยาณมิตรของนักศึกษาปริญญาตรี**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหาศาสตร์.

กาญจนา แก้วเทพ. 2544. **ศาสตร์แห่งสื่อและวัฒนธรรมศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: เอดิสันเพรสโปรดักส์.

กำธร จ่างทอง. 2541. **สุขภาพจิตและการพัฒนาตน**. นครศรีธรรมราช: โรงพิมพ์ไทม์พริ้นติ้ง.

กุหลาบ ไทรโพธิ์ภู่. 2546. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการรักษาความสะอาดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

เกษณี เทศนา. มปป. วิชาสังคมศึกษากับการพัฒนาทางการเมือง. **วารสารรามคำแหง**. 24, 1: 217-228.

โกศล ประกอบไวยกิจ. 2545. **สำนึกชาตินิยมของพนักงานในอุตสาหกรรมผลิตรถยนต์**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

คณะอนุกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ. 2526. **คู่มือปลูกฝังค่านิยม กลุ่มวิชาการ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์กราฟิคอาร์ต.

คณะอนุกรรมการอุดมการณ์แห่งชาติ ในคณะกรรมการเอกลักษณ์ของชาติ. 2526. **อุดมการณ์นิยมไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ประกายพรึก.

คมนา วัชรธานินท์. 2546. **ปัจจัยเชิงเหตุและผลที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมอาสาสมัครพัฒนาของนักศึกษามหาวิทยาลัย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

จิตติพร ไวโรจน์วิทยาการ. 2551. **ปัจจัยทางเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนที่ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

จุฑามาศ ประยูรทอง. 2547. **การมีส่วนร่วมทางการเมืองของนักศึกษา: กรณีศึกษาเปรียบเทียบนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงกับมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (ABAC)**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

จุมพล หนิมพานิช. 2545. **กลุ่มผลประโยชน์กับการเมืองไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สุโขทัยธรรมาธิราช.

จุมพล หนิมพานิช. 2552. **กลุ่มผลประโยชน์กับการเมืองไทยแนวเก่า แนวใหม่ และกรณีศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง. 2547. **รู้ทันทักษิณ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ขอคิดด้วยคน บริษัท ว็อซด็อก จำกัด.

ใจ อึ๊งภากรณ์ และคณะ. 2549. **ขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ประชาธิปไตยแรงงาน.

ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี. 2548. **Q ที่คุณควรมี: ความฉลาดรู้รอบด้านที่ผู้บริหาร/ผู้นำทุกคนควรมี**. กรุงเทพมหานคร: เอ็กซเปอร์เน็ท.

เชาวนะ ไตรมาศ. 2543. **เลือกตั้งอย่างไรคนไทยและประเทศจึงไม่เสียโอกาส**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทสุขุมและบุตรจำกัด.

ฐานันดร์ เปียศิริ. 2545. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมประหยัดพลังงานไฟฟ้าของนักเรียนในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนสีเขียว**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ณรงค์ สินสวัสดิ์. 2550. **เส้นทางสู่ผู้นำการเมือง**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท เอเชียแปซิฟิค พริ้นติ้ง จำกัด.

ณัชชาภัทร อุ่นตรงจิตร. 2547. **รัฐศาสตร์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ดนัย ทองใหญ่ และสุรพันธ์ ทับสุวรรณ. 2528. **ความสัมพันธ์ระหว่างการเมืองกับการศึกษาของไทย (พ.ศ. 2411-2475)**. รายงานการวิจัย เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาโครงการวิจัยรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ดนัย บุญตัน. 2542. **ความรู้ทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของทหารบกไทย: ศึกษากรณีทหารประจำการ สังกัด กรมทหารราบที่ 11 รักษาพระองค์กองทัพบก**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ดวงกมล พรหมลักขโน. 2549. **ปัจจัยเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมฉลาดดูแลสุขภาพตนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2524. **พฤติกรรมศาสตร์ เล่ม 2 จิตวิทยาจริยธรรม และจิตวิทยาภาษา**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทสำนักพิมพ์ ไทยวัฒนาพานิช จำกัด.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2526. **ครูกับการปลูกฝังจริยธรรมแก่เยาวชนไทย**. จุลสาร ฉบับที่ 4 สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2536. **ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรมการวิจัยและการพัฒนาบุคคล**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2538. **ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรมการวิจัยและการพัฒนาบุคคล**. โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2541ก. **ตำราขั้นสูง ทฤษฎี การวัด และงานวิจัยเอกลักษณ์แห่งอีโก้ในคนไทยและเทศ**. กรุงเทพมหานคร: คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2541ข. รูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม (Interactionism Model) เพื่อการวิจัยสาเหตุของพฤติกรรมและการพัฒนาพฤติกรรมมนุษย์. **วารสารทันตาภิบาล**. 10 (2): 105-108.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2543. **ทฤษฎีต้นไม้จริยธรรม: การวิจัยและการพัฒนาบุคคล**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2544. **ครูกับปลูกฝังจริยธรรมแก่นักเรียน**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทส่งเสริมการศึกษาและจริยธรรมจำกัด.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2547. หัวหน้าจะพัฒนาจิตลักษณะ ด้านมุ่งอนาคตและควบคุมตนแก่ลูกน้องได้อย่างไร. ใน **การสัมมนา เรื่องผลิตผลวิจัยระบบพฤติกรรมไทย เร่งไขปัญหาร่วมพัฒนาเยาวชน, 2 - 3 กันยายน 2547**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. หน้า 1 – 15.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน และงามตา วนินทานนท์. 2536. **รายงานการวิจัยเรื่องลักษณะทางจิตและพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสภาวะเสี่ยงในครอบครัวและทางป้องกัน**. รายงานการวิจัยสำนักงานส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ. ม.ป.ท.: ม.ป.พ.

ดวงเดือน พันธุมนาวิน และเพ็ญแข ประจนปัจจนึก. 2520. **จริยธรรมของเยาวชนไทย**. รายงานการวิจัยฉบับที่ 21. กรุงเทพมหานคร: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

ดาณุภา ไชยพรธรรม. 2537. **การเมืองการปกครอง (ฉบับชาวบ้าน)**. กรุงเทพมหานคร: ยูโรปา เพรส บริษัทจำกัด.

ดำรง วรรณสิงห์. 2545. **ความสำนึกในชาตินิยมของนักเรียนนายร้อย โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ดุจเดือน พันธุมนาวิน. 2550. **การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมในประเทศไทยและต่างประเทศ**. รายงานการวิจัยทุนอุดหนุนจากศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน). กรุงเทพมหานคร: สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้.

ดุสิต กลางประพันธ์. 2552. **ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นของประชาชน: กรณีศึกษาอำเภอหนองสูง จังหวัดมุกดาหาร**. ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.

เติมศักดิ์ คทวณิช. 2546. **จิตวิทยาทั่วไป**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ส.เอเซียเพรส (1989) จำกัด.

เทพนม เมืองแมน และสวิง สุวรรณ. 2540. **พฤติกรรมองค์การ (ฉบับปรับปรุงใหม่)**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช จำกัด

ธนพันธุ์ พูลชอบ. 2550. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการนิยมไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย กรณีศึกษา โรงเรียนอู่ทอง อำเภออู่ทอง จังหวัดสุพรรณบุรี**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ธวัช สุทธิกุลสมบัติ. 2538. **อิทธิพลของการรับรู้การซื้อสิทธิ์ที่มีต่อการออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของชาวชนบท: กรณีศึกษาเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถาบันราชภัฏสุรินทร์**. สุรินทร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์.

ธวัชชัย ศรีพรงาม. 2547. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานอย่างปลอดภัยของพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมสิ่งทอและปั่นด้าย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ธีรยุทธ บุญมี. 2546. **ชาตินิยมและหลังชาตินิยม**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สายธาร.

นงลักษณ์ วิรัชชัย. 2537. **ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น (LISREL) สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ และพฤติกรรมศาสตร์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

นพดล สุตันติวณิชญ์กุล และคณะ. 2550. **การเมืองและเศรษฐกิจและสังคม**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.

นภา ปิยะศิรินนท์. 2541. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

นรนิติ เศรษฐบุตร. 2551. **การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา.

นรา จันชนะกิจ. 2548. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการระหว่าง ครอบครัว สังคม และจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการใช้โทรศัพท์มือถืออย่างเหมาะสมของนักศึกษา**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒน บริหารศาสตร์.

นิชาภัทร โพธิ์บาง. 2550. **ลักษณะจิตใจและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานราชการอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี**. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

นิภาพร โชติสุดเสน่ห์. 2545. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ของนักศึกษามหาวิทยาลัย**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

นิยม รัฐอมฤต. 2550. **สภาพปัจจุบัน ปัญหา และแนวโน้มบริบทการเปลี่ยนแปลงสังคมโลกและสังคมไทยภายใต้กระแสโลกาภิวัฒน์**. กรุงเทพมหานคร: ส เจริญการพิมพ์.

นิศากร สนามเขต. 2550. **การมีภูมิคุ้มกันภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการคบเพื่อนอย่างเหมาะสมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

บรรยงค์ กุคำใส. 2544. **ความรู้ ทัศนคติและพฤติกรรมการใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และถวิลวดี บุรีกุล. 2548. **ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม**. กรุงเทพมหานคร: สถาบันพระปกเกล้า.

บุญรับ ศักดิ์มณี. 2532. **การเสริมสร้างจิตลักษณะเพื่อพัฒนาพฤติกรรมการทำงานราชการ**. ปริญญานิพนธ์ดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

เบญจวรรณ ทรัพย์ธำรง. 2545. **ความคิดเห็นเรื่องความสำนึกต่อชาติ: กรณีศึกษานิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

เบญทราย กีย์ปัจจ์. 2549. **พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีศึกษาเขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร**. ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.

ประจักษ์ พันธ์ชูเพชร. 2543. **การเมืองและการปกครองไทย**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท มายพับลิชชิ่ง จำกัด.

เปรม ติณสูลานนท์. 2551. **ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง "เกิดมาต้องตอบแทนบุญคุณแผ่นดิน"**. รวมผลงานการประกวดภาพถ่าย ปี 2551 เกิดมาต้องตอบแทนบุญคุณแผ่นดิน. ค้นวันที่ 18 กรกฎาคม 2552. จาก www.moralcenter.or.th/web/moral/upload/8/File Upload / 243_6968.pdf.

พงศ์เทพ เกตุไสว. 2550. **ปัจจัยทางสถานการณ์ทำงาน และจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการดูแลเด็ก ของผู้ดูแลเด็ก ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว และธีรภัทร เสรีรังสรรค์. 2539. **คณะกรรมการการเลือกตั้ง**. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

พรหมมนต์ นิโรธร. 2540. **ทัศนคติทางการเมืองของเยาวชนต่อหลักประชาธิปไตยพื้นฐาน ศึกษาเฉพาะกรณีนักศึกษาในมหาวิทยาลัยที่มีอายุ 18-19 ปี**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

พระมหากฤษฎา นันทเพชร. 2540. **ทัศนคติของพระสงฆ์ต่อบทบาทการพัฒนาสังคม**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

พระมหาวินัย ปุญญาโณ. 2544. **เหตุการณ์ปัจจุบัน**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สูตรไพศาล

พระสวรรค์ ยมสีดา. 2548. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการ บ้าน วัด โรงเรียนที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการดำรงชีวิตแบบพุทธของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น ในโครงการโรงเรียนวิถีพุทธ**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

พลกฤต ธนธรรมคุณ. 2548. **ผลการยืนยันคุณค่าต่ออารมณ์และเจตคติของผู้ที่มีความแตกต่างกันในความเป็นปัจเจกบุคคลนิยมและคติรวมหมู่**. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พวงเพชร สุรัตนกวีกุล. 2521. **ความคิดเห็นของนักเรียนประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อการปลูกฝังความรักชาติ**. กรุงเทพมหานคร: คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

พิชัย มณีรักษ์. 2547. **การได้รับการฝึกอบรมทางพุทธศาสนาที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมเบญจธรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

พิทพิชัย หรรษอุดม. 2550. **สภาพแวดล้อมทางการเมืองและลักษณะทางจิตที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของหัวหน้าครัวเรือนในองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดเชียงใหม่**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาศรีนครินทรวิโรฒ.

พิสมัย วิบูลย์สวัสดิ์. 2547. **รายงานการวิจัยผลของการฝึกจิตลักษณะและทักษะการพัฒนาเพื่อนต่อการช่วยเหลือป้องกันความเสี่ยงต่อโรคเอดส์ในนักศึกษาชายระดับอุดมศึกษา**. การวิจัยโครงการวิจัยแม่บท: การวิจัยและพัฒนาระบบพฤติกรรมไทย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

พูนฤดี สุวรรณพันธุ์. 2537. **ปัจจัยทางครอบครัวและโรงเรียนที่เกี่ยวข้องกับลักษณะทางพุทธศาสนาของนักเรียนในชุมชนที่มีระดับการพัฒนาต่างกัน**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ไพรัช วิหะกะรัตน์. 2546. **พฤติกรรมการใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชน: ศึกษาเฉพาะกรณีเทศบาลเมืองปัตตานี อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ภัณญามล กระต่ายแก้ว. 2550. **ปัจจัยที่ส่งผลต่อค่านิยมความเป็นไทยของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ช่วงชั้นปีที่ 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1**. ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

ภัทรกร อิสระภาคย์. 2550. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการระหว่าง ครอบครัว สังคมและจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทิ้งขยะอย่างเหมาะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

มณฑล คงแถวทอง. 2549. **สังคมและการเมืองไทยตามแนวคิดประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมตามหลักธรรมาภิบาล**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.

มนัส แถบทอง. 2546. **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับอุดมการณ์ชาตินิยมของนายทหารชั้นสัญญาบัตรในกองพลที่ 1 รักษาพระองค์**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ .

มนูญ ภูขลิบเงิน. 2547. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการประหยัดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. 2533. **เอกสารสอนชุดวิชา 13412 แหล่งสารนิเทศทางสังคมศาสตร์ มนุษย์ศาสตร์ และวิทยาศาสตร์**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์สุโขทัยธรรมาธิราช.

ยุทธทิวา นาเมือง. 2551. **เหตุผลในการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเขตเลือกตั้งที่ 2 อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

ยุภาวรรณ ดวงอินตา. 2549. **การวิจัยเพื่อสร้างแบบวัดลักษณะมุ่งอนาคตควบคุมตนสำหรับนักศึกษา**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

รวิกาญจน์ เดือนดาว. 2547. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการขับขี่อย่างปลอดภัย ของพนักงานขับรถโดยสารประจำทาง ขสมก**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

รสนันท์ ณ นคร. 2550. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการทางจิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการออมเงินของนักเรียนระดับมัธยมต้นที่มีธนาคารในโรงเรียน**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

รุจิเรศ พิชิตนานนท์. 2546. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมฉลาดเลือกกินของนักเรียนวัยรุ่นตอนปลาย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ลิขิต ธีรเวคิน. 2548. **การเมืองการปกครองของไทย**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ด่านสุทธาการพิมพ์ จำกัด.

ลิขิต ธีรเวคิน. 2550. **วิวัฒนาการการเมืองการปกครองไทย**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพิมพ์ดี จำกัด.

ลินดา สุวรรณดี. 2543. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการลดปริมาณขยะของนักเรียนในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการรุ่งอรุณ**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

วรนุช สิปิยารักษ์. 2552. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการพึ่งตนเองในผู้สูงวัย**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

วรรณลดา กันต์โฉม. 2553. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดคบเพื่อนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

วรรณะ บรรจง. 2546. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของครูภาคใต้**. รายงานการวิจัย ทุนอุดหนุนการวิจัยและพัฒนาระบบพฤติกรรมไทย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

วัชรา ไชยสาร. 2544. **ระบบการเลือกตั้งกับการเมืองไทยยุคใหม่: พร้อมการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2541.** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม.

วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี. 2552. **กตัญญู**. ค้นวันที่ 18 กรกฎาคม 2552 จาก http://th.wikipedia.org.

วิชัย ตันศิริ. 2549. **อุดมการณ์ทางการศึกษาทฤษฎีและภาคปฏิบัติ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วิเชียร วิทยอุดม. 2551. **พฤติกรรรมองค์การ**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทธนธัชการพิมพ์ จำกัด.

วิสุทธิ์ โพธิแท่น. 2524. **ประชาธิปไตย: แนวความคิดและตัวแบบประเทศประชาธิปไตยในอุดมคติ**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

วีระพงษ์ คงยืน. 2543. **การรับรู้ข่าวสารการเลือกตั้งและพฤติกรรมการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะกรณีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ศรัณย์ ดำริสุข. 2525. **จิตวิทยาพัฒนาการ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์พิทักษ์อักษร.

ศรีปทุมโพล. 2552. **ผลสำรวจพบเยาวชนไทยมีปัญหาด้านวัตถุนิยม**. หนังสือพิมพ์บ้านเมือง. (8 ตุลาคม). ค้นวันที่ 29 พฤศจิกายน 2552. จาก http://www.thaihealth.or.th/ node/11490.

ศิริกุล กลิ่นทอง. 2549. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานของข้าราชการที่เข้าร่วมโครงการการเรียนรู้ตามรอยพระยุคลบาท**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ศุภชัย สุพรรณทอง. 2544. **ปัจจัยทางจิตและสถานการณ์ที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรมของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ. 2545. **Good Governance กับการพัฒนาข้าราชการ**. กรุงเทพมหานคร: ห.จ.ก. ไอเดีย สแควร์.

สนิท จรอนันต์. 2545. **รัฐบาลทำงานอย่างไร**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทสุขุมและบุตร จำกัด.

สมชาย ดิลังการณ์. 2538. **พฤติกรรมการออกเสียงเลือกตั้งกับจิตสำนึกทางการเมืองของคนเชียงใหม่ในการเลือกตั้งทั่วไป วันที่ 13 กันยายน 2535: กรณีศึกษาเขตอำเภอหางดง**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

สมนึก ขุนทอง. 2550. **จิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเป็นผู้บังคับบัญชาของนายทหารชั้นนายพันสังกัดกองทัพบก**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สมบัติ ธำรงธัญวงศ์. 2549. **การเมืองไทย**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์เสมาธรรม.

สมพร เทพสิทธา. 2526. **อุดมการณ์นียมไทย**. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทประกายพรึก.

สมรักษ์ ชัยสิงห์กานานนท์. 2544. **รสนิยม: ภาษาในสังคมไทยยุคบริโภคนิยม**. กรุงเทพมหานคร: สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สยาม ดำปรีดา. 2547. **สังคมกับการปกครอง**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ไทยรายวัน.

สร้อยตระกูล (ติวยานนท์) อรรถมานะ. 2550. **พฤติกรรมองค์การ: ทฤษฎีและการประยุกต์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สินีนาฎ กำเนิดเพ็ชร์. 2547. **อิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับเนื้อหาด้านวัตถุนิยมจากรายการแข่งขันชิงรางวัลผ่านสื่อโทรทัศน์ที่มีต่อค่านิยมด้านวัตถุของวัยรุ่น**. ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สิริมล ธีระประทีป. 2549. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรักนวลสงวนตัวของนักเรียนหญิงสายอาชีวศึกษา**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สิริยา โสธน. 2546. **นักการเมืองที่ดีในทัศนะของผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดนนทบุรี**. ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

สุกมล มุ่งพัฒนสุนทร. 2546. **ปัจจัยทางจิตสังคม และลักษณะทางพุทธศาสนาที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรักสัตว์ของนักเรียนวัยรุ่นชายในชนบท**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุกัญญา บูรณเดชาชัย. 2549. **การสื่อสารมวลชน แนวคิด ทฤษฎี และสถานการณ์ในประเทศไทย**. ชลบุรี: ภาควิชานิเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.

สุจิต บุญบงการ. 2512. **นิสิตนักศึกษากับการพัฒนาทางการเมืองไทย**. พระนคร: ไทยวัฒนาพานิช

สุชาดา ชลานุเคราะห์. 2552. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมของหัวหน้าสถานีอนามัย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุธาสินี ทองลิ่ม. 2548. **จิตลักษณะและสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรับผิดชอบบุตรในวัยเรียนของผู้ปกครอง**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุพจน์ พรหมสุทธิรักษ์. 2526. **การศึกษาความสำนึกต่อชาติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอชายแดนในจังหวัดอุบลราชธานี**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สุพัตรา เติมคุนานนท์. 2553. **อิทธิพลของสารชักจูงที่มีต่อการยอมรับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุภะรัฐ ยอดระบำ. 2548. **ปัจจัยเชิงเหตุแบบบูรณาการระหว่าง บ้าน สถานศึกษา และจิตลักษณะที่เกี่ยวข้องกับความตั้งใจที่จะรับผิดชอบครอบครัวของนักศึกษาชายระดับปริญญาตรี**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุภาสินี นุ่มเนียม. 2546. **ปัจจัยทางสภาพแวดล้อม และจิตลักษณะ ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมรับผิดชอบต่อหน้าที่ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุมิตตรา เจิมพันธ์. 2545. **จิตลักษณะและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเรียนคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สุวพจน์ จุลกทัพพะ. 2547. **ความคิดชาตินิยมของนายทหารสัญญาบัตร กองพลที่ 1 รักษาพระองค์**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สุวรรณี กุลวิจิตรรังสี. 2520. **ความสำนึกต่อชาติของนักเรียนโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์**. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุวัฒน์ วัฒนวงศ์. 2544. **จิตวิทยาเพื่อการฝึกอบรมผู้ใหญ่**. กรุงเทพมหานคร: ธีระป้อมวรรณกรรม.

สุวิมล สุขเกษม. 2547. **ผลการเสริมสร้างเจตคติและฝึกทักษะเพื่อนช่วยเพื่อนที่มีต่อการป้องกันความเสี่ยงต่อการเสพยาบ้าของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น**. ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

เสรี พงศ์พิศ. 2547. **100 คำที่ควรรู้**. กรุงเทพมหานคร: พลังปัญญา.

โสภา ชูพิกุลชัย และอรทัย ชื่นมนุษย์. 2522. **จิตวิทยาสังคม**. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาจิตวิทยา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

อนันต์ แย้มเยื้อน. 2550. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการมีมารยาททางสังคมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

อภิรดี โสภาพงศ์. 2547. **ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานอย่างมีจริยธรรมของเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้**. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

อมรรัตน์ ทิพย์เลิศ. 2550. **รู้ทันตนเอง รู้เก่งใช้สื่อ: แนวคิดใหม่ของการรู้เท่าทันสื่อเพื่อสุขภาพ**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท มิสเตอร์ก๊อปปี้ (ประเทศไทย) จำกัด.

อินทุวรรณา เชยชื่นสกุล. 2552. **ท่านพุทธทาสกับอำนาจวัตถุนิยม**. กรุงเทพมหานคร: สุขภาพใจ.

อุทัย หิรัญโต. 2521. **ชำแหละสังคม**. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์.

อุบล เลี้ยววาริณ. 2551. **การวิจัยเพื่อพัฒนาเครื่องมือวัดแบบพหุมิติของจิตลักษณะด้านการรับรู้คุณความดี**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

อุรวี เดชานนท์. 2548. **ความเป็นปัจเจกนิยม ความเป็นกลุ่มนิยม และรูปแบบการถ่ายทอดความรู้ของพนักงานระดับบังคับบัญชา กรณีศึกษา บริษัทฯ ในกลุ่ม** สมบูรณ์. ภาคนิพนธ์คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

Bandura. A. 1997. **Self-Efficacacy.** New York: W.H. Freeman.

Baran, S. J. 2002. **Introdution to Mass Communication: Media Literacy and Culture.** Boston: McGraw-Hill.

Berlo, D. K. 1960. **The Process of Communication.** San Francisco: Rinehart Press.

Calster, K. V. et al. 1987. Affective Attitudes Toward the Personal Future: Impact on Motivation in Highschool Boys. **American Journal of Personality and Social Psychology**. 42: 566-571.

Chen, F. F. & West, S. G. 2008. Measuring Individualism and Collectivism: The Importance of Considering Differential Components, Reference Groups and Measurement Invariance. **Journal of Research in Personality**. 42 (2): 259-294.

Christopher, A. N.; Lasane, T. P.; Troisi, L. D. & Park, L. E. 2007. Materialism, Defensive and Assertive Self-Presentational Styler and Life Satisfaction. **Journal of Social and Clinical Psychology**. 26: 1146-1163.

Christopher, A. N.; Saliba, L & Deadmarsh, E. J. 2009. Materialism and Well-Being: The Mediating Effect of Locus of Control. **Personallity and Individual Differences**. 6: 682-686.

Cohen, J. 1977. **Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences**. New York: Academic Press.

Cole, R. E. & Stewart, A. J. 1996. Meaning of Political Participation among Black and White Women: Political Identity and Social Responsibility. **Journal of Personality and Social Psychology**. 71 (1): 130-140.

Dahl, Robert A. 1970. **Modern Political Analysis**. Englewood Cliff, N.J.: Prentice-Hall.

De Volder, M. & Lens, W. 1982. Academic Achievement and Future Time Perspective as a Cognitive – Motivational Concept. **Journal of Personality and Social Psychology**. 42: 566 – 571.

Decker, H.; Malova, D. & Hoogendorn, S. 2003. Nationalism and Its Explanations. **Political Psychology**. 24 (2): 345-376.

Dillion, H.; Conley, Leiden Carl & Stewart, D. Paul. 1958. **Introduction to Political Science**. NewYork: D. Van Nostrand Co.

Duchduen Bhanthumnavin. 2000. Importance of Supervisory Social Support and Its Implications for HRD in Thailand. **Journal of Psychology and Developing Societies**. 12 (2): 155-167.

Duchduen Bhanthumnavin. 2001. **Supervisory Social Support and the Multi-Level Performance in Thai Health Centers.** Doctoral dissertation, University of Minnesota, USA.

Easton, David. 1965a. **A Framework for Political Analysis.** Englewood Cliffs: Prentice Hall.

Easton, David. 1965b. **A System Analysis of Political Life.** New York: Wiley.

Easton, David. 1967. **The Political System: An Inquiry in the State of Political Science.** New York: Knopf.

Gellner, Ernest. 1964. **Thought and Change.** London: Weidenfeld & Nicolsm.

Goncalo, J. A. & Staw, B. M. 2006. **Individualism-Collectivism and Group Creativity.** Organizational Behavior and Human Decision Processes. 100: 96-109.

Hackman, J. R. 1976. Group Influences on Individuals. In **Handbook of Industrial and Organizational Psychology.** M. D. Dunnette, ed. Chicago: Rand McNally. Pp. 1495-1496.

Hofstede, G. 1980. **Culture′s Consequences.** Beverty Hills, C.A.: Sage.

Jackson, C. L.; Colquitt, J. A.; Wesson, M. J. & Zapata-Phelan, C. P. 2006. Psychological Collectivism: A Measurement Validation and Linkage to Group Member Performance. **Journal of Applied Psychology.** 91: 884-899.

Joreskog, K. G. & Sorbom, D. 1993. **LISREL 8: User′s Reference Guide.** Chicago: Scientific Software International.

Karabati, S. & Cemalcilar, Z. 2010. Values, Materialism and Well-Being: A Study with Turkish University Students. **Journal of Economic Psychology.** 31: 624-633.

Kashdan, T. B. & Breen, W. E. 2007. Materialism and Diminished Well-Being: Experiential Avoidance as a Mediating Mechanism. **Journal of Social and Clinical Psychology.** 26: 521-539.

Kedourie, Elie. 1960. **Nationalism.** Oxford : Blackwell

Kohlberg, L. 1976. Moral Stages and Moralization. In **Moral Development and Behavior.** T. Lickona, ed. New York: Holt Rinchart & Winston. Pp. 31-35.

Lasswell, H. D. 1970. Must Science Serve Political Power?. **American Psychologist.** 25: 117-123.

Magnusson, David & Endler, Norman S. 1977. **Personality at the Crossroad: Current Issues in Interactionnism Psychology.** New Jersey: LEA.

Mahoney, Michael J. 1974. **Cognition and Behavior Modification.** Cambridge: Ballinger Publishing Company.

McClelland, D. C. 1963. Motivational Patterns in Southeast Asia with Special Reference to the Chinese Case. **Journal of Social Issues.** 19 (1): 6-19.

Niemi, R. G. & Juu, J. 1998. **Civic Education: What Makes Students Learn.** New Haven, C.T.: Yale University Press.

Oyserman, D.; Coon, H. M. & Kemmelmeier, M. 2002. Rethinking Individualism and Collectivism: Evaluation of Theoretical Assumtions and Meta-Analyses. **Psychological Bulletin.** 128 (1): 3-72.

Piaget, J. 1972. Intellectual Evolution from Adolescence to Adulthood. **Human Development.** 15: 1-12.

Piaget, J. 1983. Piaget′s Theory. In **Handbook of Child Psychology.** P. Mussen, ed. New York: John Wiley & Sons. Pp. 103-128.

Power, D.; Schoenherr, T. & Samson, D. 2010. The Cultural Characteristic of Individualism/ Collectivism: A Comparative Study of Implication for Investment in Operations between Emerging Asian and Industrialized Western Countries. **Journal of Operations Management.** 28 (3): 206-222.

Predescu, M. & Darjan, I. 2010. Promoting Political Participation Through Adult Education. **Procedia Social and Behavioral Sciences.** 2: 3241-3245.

Richins, M. L. & Dawson, S. 1992. A Consumer Values Orientation for Materialism and Its Measurement: Scale Development and Validation. **Journal of Consumer Research.** 19: 303-316.

Rybash, J. M.; Roodin, P. A. & Santrock, J. W. 1991. **Adult Development and Aging.** Dubuque, I.A.: Wm, C. Brown Publishers.

Saha, L. J. 2000. Education and Active Citizenship: Prospects and Issues. **Educational Practice and Theory.** 22: 9-20.

Saha, L. J. & Print, M. 2010. Student School Elections and Political Engagement: A Cradle of Democracy? **International Journal of Educational Research.** 49: 22-32.

Silverblatt, A. 1995. **Media Literacy: Key to Interpreting Media Massages**. Westport, Conn: Praeger.

Skinner, B. F. 1986. "What is Wrong with Daily Life in the Western World? **American Psychologist.** 41 (5): 568 – 574.

Triandis, H. C. & Gelfand, M. J. 1998. Converging Measurement of Horizontal and Vertical Individualism and Collectivism. **Journal of Personality and Social Psychology.** 74 (1): 118-128.

Triandis, H. C.; Mccusker, C. & Hui C. H. 1990. Multimethod Probe of Individualism and Collectivism. **Journal of Personality and Social Psychology.** 59 (5): 1006-1020.

Vecchione, M. & Caprara, G. V. 2009. Personality Determinants of Political Participation: The Contribution of Traits and Self-Efficacy Beliefs. **Personality and Individual Differences.** 46: 487-492.

Weber, Max. 1958. Politics as a Vocation. In **From Max Weber: Essays in Sociology.** H.H. Gerth & C. Wright Mills, eds. New York: Oxford University Press. Pp. 77-128.

Wechsler, D. 1940. Nonintellective Factors in General Intelligence. **Psychology Bulletin.** 37: 444-445.

Wolin, Sheldon. 1960. **Politics and Vistion: Continuity and Innovation in Western Political Thought.** Boston: Little, Brown.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบวัด

ชุดที่	ชื่อแบบวัด	ชื่อตัวแปร
1*	สิ่งที่ฉันเชื่อ	การรู้ปัญหาด้านการเมือง
2	เหตุผลในการไปเลือกตั้ง	พฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม
3*	ฉันกับเพื่อน	พฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดการเมือง
4*	การรับรู้ข่าวสาร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ
5	ฉันกับสิ่งรอบข้าง	การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน
6	ฉันกับประเทศชาติ	ลักษณะชาตินิยม
7*	ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวนักศึกษา	ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวนักศึกษา
8	ฉันในปัจจุบันและอนาคต 1	ลักษณะมุ่งอนาคต
	ฉันในปัจจุบันและอนาคต 2	การควบคุมตน
9	ความมุ่งมั่นของฉัน	แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์
10	ความรู้สึกเกี่ยวกับตนเอง	สุขภาพจิตดี
11*	ฉันกับกลุ่ม	กลุ่มนิยม
12*	ความเป็นฉัน	วัตถุนิยม
13	ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์	ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์
14*	ครอบครัวของฉัน	การเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว
15*	อาจารย์และเพื่อนของฉัน	การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา

หมายเหตุ: *แบบวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

❀ คำชี้แจงสำหรับนักศึกษา ❀

สวัสดีค่ะนักศึกษาทุกท่าน

นักศึกษาได้รับการคัดเลือก เป็นตัวแทนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยของรัฐ เพื่อศึกษา “ปัจจัยทางจิตทางสังคมที่เกี่ยวกับความฉลาดทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาปริญญาตรี”

แบบสอบถามนี้มีทั้งหมด 15 ชุด นักศึกษาสามารถเลือกตอบคำถามได้อย่างอิสระ ตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาแต่ละคน ทุกข้อไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิดและคำตอบของนักศึกษาทุกคนจะถือเป็นความลับ ซึ่งในการศึกษาจะใช้คะแนนรวมของนักศึกษาทั้งหมด ดังนั้นจึงขอให้นักศึกษาทุกท่าน ช่วยพิจารณาตอบคำถามทุกข้อและตอบด้วยความตั้งใจ ข้อมูลที่ได้รับจากนักศึกษาจะนำไปใช้เป็นประโยชน์ได้ เมื่อคำตอบครบถ้วนสมบูรณ์ทุกข้อ จึงขอความกรุณาอย่าเว้นข้อใดข้อหนึ่ง อนึ่งคำตอบของนักศึกษาทุกท่านจะไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อคะแนนหรือผลการเรียนของนักศึกษาทั้งสิ้น ผู้วิจัยขอขอบคุณทางมหาวิทยาลัย คณาจารย์ทุกท่าน และนักศึกษาเป็นอย่างมากที่ให้ความร่วมมือในการตอบคำถามในครั้งนี้ อย่างดียิ่ง

นางสาวไพรินทร์ ขัดธิพงษ์
นักศึกษาปริญญาโท คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) 2553

ข้อแนะนำวิธีตอบ

คำแนะนำ

เพื่อเป็นการทำความเข้าใจในการตอบแบบสอบถามชุดนี้ ผู้วิจัยขอเสนอแนะวิธีการตอบดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 อ่านข้อความให้เข้าใจ

ขั้นที่ 2 ขอให้นักศึกษาคิดว่าข้อความนี้เป็น “จริง” หรือ “ไม่จริง” สำหรับนักศึกษา

ขั้นที่ 3 ถ้า “จริง” ให้คิดว่า จริงมากเพียงใด จาก

1) จริงมาก ขีด ✓ ที่ “จริงที่สุด”
2) จริงปานกลาง ขีด ✓ ที่ “จริง”
3) จริงเล็กน้อย ขีด ✓ ที่ “ค่อนข้างจริง”

ถ้า “ไม่จริง” ให้คิดว่า ไม่จริงมากเพียงใด

1) ไม่จริงเล็กน้อย ขีด ✓ ที่ “ค่อนข้างไม่จริง”
2) ไม่จริงปานกลาง ขีด ✓ ที่ “ไม่จริง”
3) ไม่จริงมาก ขีด ✓ ที่ “ไม่จริงเลย”

ตัวอย่างคำถาม เช่น

1. ข้าพเจ้าชักชวนให้เพื่อนพูดคุยประเด็นทางการเมือง

.....	.....	..... ✓	.....	.....	.....
จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย

ชุดที่ 1 สิ่งที่ฉันเชื่อ

1. การสร้างสาธารณูปโภคในท้องถิ่น เช่น ถนน การลอกคูคลอง สร้างแท็งก์น้ำ มักเป็นดำริของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีผลประโยชน์แอบแฝง (t = 6.65, r = .38)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

2. บ่อยครั้งที่การตัดสินใจของ อบต. ในการนำงบประมาณมาใช้ในกิจกรรมใดบ้าง มักทำให้ฉันเกิดความเคลือบแคลงสงสัย (t = 6.57, r = .45)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

3. การกำหนดนโยบายของรัฐ มักเป็นการเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มบุคคลบางกลุ่ม (t = 5.32, r = .40)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

4. บ่อยครั้งที่ฉันรับรู้ว่า นักการเมืองที่มีหน้าที่บริหารประเทศมักละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยเหตุผลอันไม่สมควร (t = 6.05, r = .49)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

5. การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นโดย อบต. มักเป็นแผนที่จัดทำขึ้นเพื่อเฉพาะบุคคลบางกลุ่มเท่านั้น (t = 7.28, r = .54)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

6. ฉันรับรู้มาว่าบ่อยครั้งที่มีการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานท้องถิ่น บุคคลรู้จักของเจ้าหน้าที่เองมักเป็นผู้ที่ได้รับการประมูล (t = 8.21, r = .53)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

7. บ่อยครั้งที่ฉันรับรู้ว่าคนที่จะเข้าทำงานในหน่วยงานท้องถิ่นได้ ต้องเป็นลูกหลานของคนในนั้น (t = 6.39, r = .41)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

8. ฉันรู้สึกว่าคนที่ทำงานการเมือง เพราะอยากได้เงินมากกว่าทำงานเพื่อประเทศชาติ (t = 9.25, r = .56)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

9. การเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจทางการเมือง มักเป็นการแสดงละครมากกว่าการพูดด้วยความจริงใจ (t = 6, r = .41)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. หน่วยงานท่องถิ่นมักมีการทุ่มงบบางช่วงของปี ทำให้ฉันเคลือบแคลงสงสัย (t = 7.08, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ไม่ว่าการเมืองยุคสมัยไหนปัญหาเรื่องเงินต้องมาเป็นอันดับหนึ่ง (t = 6.30, r = .37)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. การถ่ายโอนการศึกษาให้กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นความคิดของนักการเมืองที่หวังผลประโยชน์ (t = 6.27, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

13. ฉันรับรู้มาว่าการสร้างระบบสาธารณูปโภค เช่น สร้างอาคาร ถนน ในหน่วยงานท้องถิ่นมักใช้วัสดุที่ไม่มีคุณภาพราคาถูกไม่เป็นไปตามระเบียบกฎเกณฑ์ (t = 5.20, r = .32)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

14. ฉันคิดว่านักการเมืองที่เป็นมิตรกันในวันนี้ อาจจะเป็นศัตรูกันวันหน้าก็ได้ ถ้ามีผลประโยชน์ร่วมกัน (t = 4.66, r = .40)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

15. ถึงแม้ฉันจะเห็นภาพนักการเมืองยิ้มแย้มให้กันใน TV แต่ในใจของพวกเขาอาจจะเกลียดกันก็ได้ (t = 4.63, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการรู้ปัญหาด้านการเมือง (Alpha = .85)

องค์ประกอบ	นักการเมือง ระดับประเทศ	นักการเมืองระดับ ท้องถิ่น	รวมจำนวนข้อ
1. คุณธรรมและรับผิดชอบ	4,8,9,11,14,15	1,2,7,10,12	11
2. การมีส่วนร่วมและความคุ้มค่า	3	5,6,13	4
รวมจำนวนข้อ	7	8	15

ชุดที่ 2 เหตุผลในการไปเลือกตั้ง

1. ฉันมักเลือกผู้สมัครที่ทำคุณประโยชน์แก่ท้องถิ่นของฉัน โดยไม่สนใจว่าบุคคลนี้จะทำความเสียหายแก่ประเทศมากน้อยเพียงใด (t = 7.40, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันไปเลือกตั้งเพราะต้องการให้คนดี มีความรู้เข้าไปทำหน้าที่บริหารบ้านเมือง (t = 5.75, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันมักเลือกผู้สมัครตามที่ผู้ใหญ่ชี้นำ ถึงแม้ฉันจะรู้ว่าผู้สมัครคนนี้มีเบื้องหลังอย่างไร (t = 6.88, r = .42)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ถึงแม้จะไม่มีกฎหมายบังคับ ฉันก็จะไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งทุกครั้ง (t = 4.66, r = .40)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันไปเลือกตั้ง ส.ส. เพราะเห็นว่าเป็นหน้าที่ของพลเมืองที่ดี (t = 5.78, r = 40)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันไปเลือกตั้งเพราะเห็นว่า เป็นระบบการปกครองที่ให้ความเสมอภาคแก่ทุกคน (t = 6.34, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันภูมิใจที่ได้ไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง ส.ส. (t = 7.37, r = .53)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันไม่ค่อยรู้สึกละอายใจ เมื่อไม่ไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง (t = 5.22, r = .24)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันไปเลือกตั้งเพราะเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติ (t = 7.83, r = .59)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ฉันต้องการเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิรูปทางการเมือง ฉันจึงไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง (t = 5.86, r = .49)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ฉันมักจะไปเลือกตั้งเสมอ เพราะกลัวพ่อแม่ดุด่า (t = 4.67, r = .26)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. ฉันจะเลือกผู้สมัครที่ฉันเห็นว่าเค้าเป็นคนดีโดยไม่เกรงกลัวต่ออิทธิพลของใคร (t = 7.07, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

13. ฉันไปเลือกตั้งเพราะต้องการปฏิบัติตามกฎหมาย (t = 2.85, r = .25)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

14. ถึงแม้กฎหมายจะบัญญัติไว้อย่างไร แต่ถ้าไม่มีคนที่ฉันชอบฉันก็จะไม่ไปเลือกตั้ง (t = 8.96, r = .43)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

15. ถ้ามีบุคคลที่นับถือบอกว่าผู้สมัครคนนี้ดี ฉันจะเลือกตาม (t = 6.55, r = .29)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม (Alpha = .80)

ระดับเหตุผลตามทฤษฎี	ข้อบวก	ข้อลบ	รวมจำนวนข้อ
1. กลัวถูกลงโทษ	12	11	3
2 . ได้ผลตอบแทน	-	1	
3. ทำตามที่ผู้อื่นเห็นชอบ	-	3,15	5
4. ทำตามกฎหมาย	4,13	14	
5. ละอายใจ	7	8	7
6. หลักอุดมคติสากล	2,5,6,9,10	-	
รวมจำนวนข้อ	**9**	**6**	**15**

ชุดที่ 3 ฉันกับเพื่อน

1. ฉันมักชักชวนเพื่อนให้ความเห็นในประเด็นการเมืองที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (t = 6.85, r = 51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันมักเตือนให้เพื่อนๆ ฟังข่าวการเมืองจากหลายๆ แหล่ง (t = 6.74, r = .60)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันชักชวนให้เพื่อนเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมที่มีการวิเคราะห์ประเด็นการเมืองและสังคม (t = 5.13, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันกระตือรือร้นที่จะให้ข้อมูลเพื่อนในเรื่องการเมือง เช่น นักการเมือง พรรคการเมือง รวมถึงปัญหาทางการเมือง (t = 10.38, r = .69)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันสนับสนุนให้เพื่อนพิจารณาทั้งข้อดีและข้อเสียที่จะเกิดขึ้นในสิ่งที่นักการเมืองกระทำ (t = 6.34, r = .61)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันสนับสนุนให้เพื่อนติดตาม “การวิเคราะห์ข่าว” ทางการเมืองมากกว่าที่จะฟัง “การเล่าข่าว” การเมือง (t = 6.52, r = .65)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันมักพูดชมเชย เมื่อเพื่อนมีการวิเคราะห์การเมืองในหลายแง่มุม (t = 5.71, r = .52)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันมักชวนให้เพื่อนวิเคราะห์ประวัติของผู้สมัครแต่ละคนก่อนไปเลือกตั้ง (t = 7.50, r = .65)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. เมื่อมีข้อมูลข่าวสารที่น่าสนใจเกี่ยวกับพรรคการเมืองต่างๆ ฉันจะบอกให้เพื่อนรู้ (t = 8.81, r = .71)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ฉันมักนำข่าวสถานการณ์บ้านเมืองจากหลายแหล่งมาวิเคราะห์ให้เพื่อนฟัง (t = 9.31, r = .68)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ฉันมักหาโอกาสให้เพื่อนที่ชอบฝ่ายการเมืองตรงข้ามได้มาถกเถียงกัน (t = 8.84, r = .61)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. ฉันมักวิเคราะห์คุณสมบัติของนักการเมืองจากพรรคต่างๆ โดยเน้นด้านคุณธรรมจริยธรรมให้เพื่อนฟัง (t = 8.59, r = .69)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

13. ฉันมักให้ข้อมูลเพื่อนเพื่อมิให้หลงในคำกล่าวที่ไม่จริงของนักการเมืองบางคน (t = 8.79, r = .73)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

14. ฉันมักขอบคุณเพื่อนที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเมืองเพิ่มเติมแก่เพื่อนคนอื่น (t = 5.77, r = .53)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

15. ฉันมักแนะนำเพื่อนให้ไปค้นหาข้องมูลทางการเมืองเพิ่มเติม เมื่อรู้ว่าเพื่อนได้ข้อมูลที่ยังไม่ถูกต้องครบถ้วน (t = 7.44, r = .67)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง (Alpha = .92)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
สนับสนุนด้านอารมณ์	1,2,3,7,11,14,15	-	7
สนับสนุนด้านข่าวสาร	4,5,6,8,9,10,12,13	-	8
จำนวนข้อ	**15**	**0**	**15**

ชุดที่ 4 การรับรู้ข่าวสาร

1. ฉันติดตามข่าวสารการเลือกตั้งจากทางโทรทัศน์เป็นประจำทุกวัน (t = 7.56, r = .57)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันชอบดูรายการเกี่ยวกับการเมือง มากกว่าการชมละคร (t = 9.41, r = .67)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันชอบอ่านข่าวเกี่ยวกับการเลือกตั้งจากหนังสือพิมพ์เป็นประจำ (t = 9.19, r = .68)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันชอบพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางการเมืองกับคนในครอบครัวเสมอ (t = 10.42, r = .70)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันชอบชมรายการโทรทัศน์ที่นำพรรคการเมืองมาเสนอนโยบายร่วมกัน (t = 12.75, r = .74)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันเบื่อรายการสนทนาทางการเมืองทางโทรทัศน์และไม่เคยชมเลย (t = 5.27, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันเบื่อข่าวการเมืองในหนังสือพิมพ์ และไม่ชอบอ่านเลย (t = 5.67, r = .52)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันชอบฟังข่าวสารการเลือกตั้ง ทางวิทยุเป็นประจำ (t = 8.74, r = .63)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันชอบชมรายการโทรทัศน์ที่มีการอภิปราย และโต้วาที ในทางการเมือง (t = 11.41, r = .67)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ฉันติดตามข่าวสารจากวารสาร เช่น มติชนสุดสัปดาห์ ASTVสุดสัปดาห์ ความจริงวันนี้ เป็นประจำ (t = 11.59, r = .67)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. เมื่อฉันได้ยินข่าวเกี่ยวกับการเมืองฉันจะหยุดทำทุกสิ่งอย่างเพื่อนั่งฟัง (t = 12.02, r = .73)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. เมื่อฉันเห็นประกาศการร่วมชุมนุมทางการเมือง ฉันจะให้ความสนใจเป็นพิเศษ (t = 10.38, r = .68)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

13. ฉันติดตามข่าวสารการเมือง จากเว็บไซต์ต่างๆ (t = 10.10, r = .68)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

14. ฉันติดตามข่าวสารบนบอร์ดประชาสัมพันธ์ภายในมหาวิทยาลัยเป็นประจำโดยเฉพาะเรื่องการเมือง (t = 8.40, r = .60)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

15. ฉันมักจะถาม เกี่ยวกับเรื่องการเมือง จากผู้ที่มีความรู้ เช่น อาจารย์ นักวิชาการ เสมอ (t = 7.35, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดพฤติกรรมการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ (Alpha = .92)

ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
1,2,3,4,5,8,9,10,11,12,13,14,15	6,7	15

ชุดที่ 5 ฉันกับสิ่งรอบข้าง

1. ฉันขอบคุณอุปสรรคที่ช่วยทำให้ฉันแข็งแกร่ง (t = 5.63, r = .35)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันคิดว่าทุกสิ่งให้การเรียนรู้ที่ดีแก่ฉันได้ (t = 6.49, r = .43)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันมักระลึกถึงคุณความดีของพระมหากษัตริย์ไทยอยู่บ่อยๆ (t = 6.66, r = .43)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันระลึกถึงคำสั่งสอนของพระศาสดา ในศาสนาที่ฉันนับถืออยู่บ่อยๆ (t = 4.83, r = .32)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. การที่ฉันคิดถึงในหลวงอยู่บ่อยๆ ทำให้ฉันรักษาความดีอยู่ได้ (t = 9.53, r = .41)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ความอยู่ดีมีสุขของฉันไม่เกี่ยวข้องกับชุมชน (t = 4.76, r = .14)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันตระหนักว่าฉันสามารถดำเนินชีวิตอยู่ได้โดยไม่ต้องพึ่งพิงสิ่งใด (t = 5.66, r = .19)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันเชื่อว่าคนรอบตัวฉันมีความดีมากกว่าความไม่ดี (t = 4.41, r = .22)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. การที่ฉันมีสุขภาพดีเกิดจากการสนับสนุนของครอบครัว คนใกล้ชิด ชุมชน และธรรมชาติร่วมกัน (t = 6.35, r = .38)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ธรรมชาติรอบ ๆ ตัวของฉัน ล้วนมีส่วนสร้างความสุขทางจิตใจแก่ฉันมาก (t = 5.39, r = .31)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน (Alpha = .62)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
1. การระลึกถึงบุญคุณของสังคม ประเทศ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1, 2		2
2. ความถี่ของการระลึกถึงบุญคุณของสิ่งที่สร้างคุณประโยชน์แก่เรา	3, 4, 5		3
3. การระลึกว่าสังคม ประเทศ ธรรมชาติ สิ่งแวดล้อมสร้างคุณประโยชน์หลายด้านให้แก่ชีวิตเรา		6, 7	2
4. การระลึกว่ามีหลายภาคส่วนของสังคมประเทศ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสร้างคุณประโยชน์แก่ชีวิตเราในแต่ละด้าน	8, 9, 10		3
รวมจำนวนข้อ	**8**	**2**	**10**

ชุดที่ 6 ฉันกับประเทศชาติ

1. ฉันไม่เห็นความสำคัญของประโยคที่ว่า “รักชาติยิ่งชีพ” (t = 4.06, r = .21)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ไม่ว่าจะอยู่ที่แห่งใดในโลกนี้ ฉันรู้สึกว่าฉันเป็นคนไทย (t = 5.09, r = .46)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันภูมิใจที่อาหารไทยเป็นที่นิยมไปทั่วโลก (t = 6.66, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันเลือกซื้อสินค้าไทยมากกว่าสินค้าต่างชาติ (t = 5.04, r = .44)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันรับราชการเพราะอยากรับใช้ประเทศชาติ (t = 5.41, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันคิดว่าคนไทยมีความเมตตามากกว่าคนชาติอื่น (t = 7.57, r = .49)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันคิดว่าคนไทยใจดีที่สุด (t = 9.02, r = .54)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันคิดว่าไม่มีที่ไหนสุขใจเท่ากับอยู่เมืองไทย (t = 5.36, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันรู้สึกเสียใจกับคนไทยที่ไปปักหลักอยู่ต่างแดน (t = 5.17, r = .28)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ถ้าฉันต้องไปทำงานต่างประเทศ ฉันตั้งใจจะกลับมาใช้ชีวิตบั้นปลายในเมืองไทย (t = 6.35, r = .32)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ฉันรู้สึกเฉยๆ ที่เห็นธงชาติไทยโบกสะบัดในต่างประเทศ (t = 4.36, r = .16)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. ฉันคิดว่าผลไม้ไทยมีคนนิยมทานมากที่สุด (t = 6.40, r = .44)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

13. ฉันไม่เห็นด้วยที่คนไทยแต่งงานกับคนชาติอื่น (t = 3.56, r = .20)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

14. ฉันไม่อยากให้คนชาติอื่นมาอาศัยในเมืองไทย (t = 2.76, r = .10)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

15. ถ้าฉันได้รับมอบหมายให้ต้อนรับแขกต่างประเทศ ฉันจะแต่งกายด้วยผ้าลายไทย (t = 6.16, r = .38)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดลักษณะชาตินิยม (Alpha = .92)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
รักชาติ	1,2,5	-	3
ภาคภูมิใจในชาติ	3	11	2
การเลือก	4,9,10,15	-	4
ความเป็นที่สุด	6,7,8,12	-	4
ชาตินิยม	13,14	-	2
รวมจำนวนข้อ	**14**	**1**	**15**

ชุดที่ 7 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวนักศึกษา

คำชี้แจง ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ❐ หน้าคำตอบ และ เติมคำลงในช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

1. เพศ ❐ ชาย ❐ หญิง ฉันเป็นลูกคนที่ ..... จาก .....
2. อายุ.....ปี..... เดือน
3. สาขาวิชาเอก..... คณะ.....
4. ภูมิลำเนาเดิม อยู่จังหวัด.....
5. ระดับเกรดเฉลี่ยรวมของภาคการศึกษาที่ผ่านมา.....
6. ระดับการศึกษาสูงสุดของบิดา คือ.....

7. ระดับการศึกษาสูงสุดของมารดา คือ.....

8. อาชีพของบิดา คือ.....

9.อาชีพของมารดา คือ.....

10. ถ้ามีคะแนนระหว่าง 1 **(น้อยที่สุด)** ถึง 100 **(มากที่สุด)** ท่านจะให้คะแนนความชอบพรรคการเมืองเหล่านี้เท่าใด

10.1 พรรคเพื่อไทย ให้คะแนนเท่ากับ.....

10.2 พรรคการเมืองใหม่ ให้คะแนนเท่ากับ.....

10.3 พรรคประชาธิปัตย์ ให้คะแนนเท่ากับ.....

10.4 พรรคภูมิใจไทย ให้คะแนนเท่ากับ.....

ชุดที่ 8 ฉันในปัจจุบันและอนาคต 1

1. ฉันว่าการ “อดเปรี้ยวไว้กินหวาน” เป็นความคิดของคนโง่ (t = 4.94, r = 30)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันไม่เห็นจำเป็นต้องระวังตัวเมื่อขึ้นรถโดยสารประจำทาง เพราะฉันไม่ได้พกสิ่งมีค่าติดตัว (t = 9.32, r = .63)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันเห็นว่า “สิบเบี้ยใกล้มือ” สำคัญกว่า “ช้าๆ ได้พร้าสองเล่มงาม” (t = 4.70, r = .25)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ไม่จำเป็นที่ฉันต้องวางแผนเกี่ยวกับอาชีพการงาน เพราะอนาคตเป็นสิ่งที่ไม่แน่นอน (t = 9.07, r = .59)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันไม่เห็นความจำเป็นต้องใช้ช้อนกลางเวลาทานอาหารร่วมกับคนอื่น เพราะฉันไม่เชื่อว่าจะติดโรคติดต่อ (t = 9.44, r = .56)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันไม่สนใจว่าฉันใช้เวลาในแต่ละวันให้เกิดประโยชน์หรือไม่ (t = 7.24, r = .49)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องอดทนเรียนให้ดีในวันนี้ เพราะอนาคตโอกาสยังจะเปิดกว้างในการเรียนรู้ (t = 8.23, r = 59)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันไม่เห็นจะต้องระวังตัวเรื่องไข้หวัดนกเพราะฉันไม่มีโอกาสสัมผัสไก่โดยตรง (t = 8.43, r = .64)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ถ้าฉันได้งานทำขณะเรียนหนังสือ ฉันจะหยุดเรียนเพื่อทำงานนั้นแทนที่จะเรียนให้จบ (t = 4.88, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. เมื่อจะไปในที่เปลี่ยวยามกลางคืน ฉันมักไม่ได้คาดคิดถึงอันตรายอะไรเลย (t = 8.04, r = .58)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. แม้ว่าจะได้ยินข่าวว่ามีคนแอบชอบถ่ายรูปคนที่เข้าห้องน้ำ ฉันก็ไม่คิดว่าฉันจะโชคร้ายถูกถ่ายภาพเช่นกัน (t = 9.49, r = .54)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. เมื่อจะเดินทางไปท่องเที่ยว ฉันมักไป “ตายเอาดาบหน้า” มากกว่าจะจองที่พักล่วงหน้า (t = 8.23, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดลักษณะมุ่งอนาคต (Alpha = .84)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
1. ความสามารถคาดการณ์ไกล	-	4,6,10,12	4
2. เชื่อว่าสิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคตนั้น อาจเกิดขึ้นกับตนเองได้ เช่นเดียวกับที่เกิดกับผู้อื่น	-	2,5,8,11	4
3. การมองเห็นคุณค่าหรือความสำคัญของสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตในปริมาณที่ไม่ลดลง	-	1,3,7,9	4
รวมจำนวนข้อ	**0**	**12**	**12**

ชุดที่ 8 ฉันในปัจจุบันและอนาคต 2

1. ฉันไม่รู้ว่าทำไมฉันจึงทำข้อสอบไม่ได้ (t = 3.56, r = .20)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันเลือกที่จะเก็บขยะไว้กับตนเองดีกว่าที่จะทิ้งลงพื้น เมื่อยังไม่มีถังขยะ (t = 4.35, r = .21)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. เมื่อวันไหนที่ใช้เงินเกินกว่ากำหนดไว้ วันถัดมาจะต้องใช้ให้น้อยกว่าเดิม (t = 7.84, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ในการทำงานชิ้นหนึ่งๆ ฉันมักวางแผนงานเป็นขั้นว่าอะไรเริ่มก่อนเป็นลำดับแรก ลำดับที่สอง และ ต่อๆไป (t = 7.69, r = .54)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันมักไม่ทราบสาเหตุว่าทำไมฉันจึงไปตามนัดสายบ่อยครั้ง (t = 5.14, r = .35)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันเตรียมตัวในการสอบอย่างหนัก แทนการจะโน้ตย่อเข้าไปในห้องสอบหรือการลอกข้อสอบ (t = 3.59, r = .26)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันมักนึกชมตนเอง เมื่อฉันทำงานสิ่งใดสิ่งหนึ่งได้สำเร็จ (t = 7.33, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. เมื่อรู้ตัวว่าเป็นคนทำงานช้า ฉันจะรีบทำงานทันทีที่ได้รับมอบหมาย (t = 6.15, r = .39)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันเขียนข้อความเตือนตัวเอง เพื่อให้ไม่ลืมความตั้งใจที่จะกระทำเรื่องต่างๆ (t = 7.36, r = .46)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ฉันไม่เคยจดบันทึกสิ่งที่ต้องทำในวันข้างหน้าเลย แม้ว่าฉันจะเป็นคนขี้ลืม (t = 5.28, r = .35)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. เมื่อรู้ว่าตนเองทำงานล่าช้าเกินไป ฉันจะกำหนดเส้นตายให้ตัวเอง (t = 6.48, r = .50)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. แม้ฉันจะเคยทำงานได้สำเร็จ แต่ฉันก็ไม่เคยนึกชมตนเองเลย (t = 7.78, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการควบคุมตน (Alpha = .73)

องค์ประกอบ	เชิงบวก	เชิงลบ	รวมจำนวนข้อ
1.กำหนดเป้าหมายสุดท้ายที่ต้องการในอนาคตแล้วแบ่งเป็นเป้าหมายย่อยๆ ตามลำดับและทำพฤติกรรมจากขั้น 3 ถึง 6 จนสำเร็จตามเป้าหมาย	4,11	-	**2**
2. ทราบพื้นฐาน BASELINE แล้วกำหนดเป้าหมายขั้น 1	3,8	-	**2**
3. สังเกตสาเหตุที่ทำให้สำเร็จตามเป้าหมายแล้วสร้างสาเหตุนั้นขึ้นมา		1,5	**2**
4. ทำพฤติกรรมทางบวกเพื่อขจัดพฤติกรรมทางลบ	2,6	-	**2**
5. สร้างสถานการณ์ช่วยกระตุ้น และอนุรักษ์พฤติกรรมที่นำไปสู่เป้าหมาย	9	10	**2**
6. เมื่อทำพฤติกรรมตามเป้าหมายได้สำเร็จ ก็ให้รางวัลตนเอง เมื่อยังไม่สำเร็จก็ยืดเวลาให้ได้อีกเล็กน้อย	7	12	**2**
รวมจำนวนข้อ	**8**	**4**	**12**

ชุดที่ 9 ความมุ่งมั่นของฉัน

1. เมื่อทำงานใดๆ ฉันจะทุ่มเทความพยายาม เพื่อให้ได้ผลงานออกมาดีที่สุด (t = 7.65, r = .56)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. เมื่อทำงานใดๆ ฉันคิดว่าความพยายามเป็นสิ่งสำคัญ (t = 8.91, r = .61)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. เมื่อเริ่มต้นทำสิ่งใด ฉันจะพยายามจนกระทั่งสำเร็จ (t = 8.30, r = .57)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันจะทำงานมากกว่าที่ได้ตั้งใจเอาไว้ (t = 6.48, r = .44)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันรู้สึกว่าตนเองมีค่า เมื่อได้ทำงานในหน้าที่อย่างดีที่สุด และประสบความสำเร็จ (t = 7.06, r = .49)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันเป็นคนที่มุ่งมั่นในการเรียนเพื่ออนาคต (t = 5.86, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันพยายามพัฒนาและปรับตนให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน (t = 6.48, r = .43)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. แท้จริงแล้ว ข้าพเจ้าเป็นคนไม่ชอบเรียนหนังสือ (t = 7.72, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. บ่อยครั้งที่ฉันรู้สึกเบื่อหน่าย และไม่สนใจว่าจะเรียนได้ดีเพียงใด (t = 5.33, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. บ่อยครั้งที่ฉันคิดว่าการมุ่งมั่นในการเรียน เป็นสิ่งที่สูญเปล่า (t = 5.99, r = .27)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ฉันมักใช้เวลา โดยการหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ (t = 4.35, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. บ่อยครั้งที่ฉันผัดวันประกันพรุ่งในการทำงานที่ต้องรับผิดชอบ (t = 3.65, r = .24)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (Alpha = .78)

ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
1,2,3,4,5,6,7,11	8,9,10,12	12

ชุดที่ 10 ความรู้สึกเกี่ยวกับตนเอง

1. ฉันมีเรื่องกลุ้มใจอยู่เสมอ (t = 9.06, r = .56)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันรู้สึกลำบากใจถ้าจะต้องตัดสินใจทำอะไรด้วยตนเอง (t = 11.57, r = .64)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ถ้ามีคนมาขัดใจหรือยั่วเพียงเล็กน้อย ฉันจะโกรธเอาง่ายๆ (t = 5.74, r = .49)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. เมื่ออาจารย์ถามคำถามในห้องเรียน ถึงจะตอบได้ฉันก็จะไม่กล้าตอบ (t = 6.78, r = .54)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ฉันรู้สึกกลัวโดยไม่รู้ว่ากลัวอะไรอยู่บ่อยๆ (t = 8.82, r = .60)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันบังคับตัวเองไม่ค่อยได้ (t = 7.13, r = .54)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันรู้สึกว่าตนเองเป็นคนตกใจง่าย (t = 6.42, r = .42)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. เวลาดีใจฉันรู้สึกดีใจมาก และเวลาเสียใจก็รู้สึกเสียใจมาก (t = 8.17, r = .55)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันไม่ค่อยกล้าพูดกับคนซึ่งไม่รู้จักมาก่อน (t = 5.48, r = .41)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. บางครั้งฉันรู้สึกว่าตัวเองเป็นคนไม่ดีเลย (t = 5.99, r = .37)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. เมื่อเข้านอนตอนกลางคืน ฉันมักนอนไม่ค่อยหลับ เพราะคิดอะไรต่างๆ นานา (t = 8.95, r = .47)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. บางเวลาฉันรู้สึกอึดอัดอยากจะตะโกนออกไปดังๆ (t = 6.52, r = .39)

....
จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดสุขภาพจิตดี (Alpha = .84)

ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
-	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12	12

ชุดที่ 11 ฉันกับกลุ่ม

1. โดยส่วนใหญ่แล้ว ฉันพึ่งพาผู้อื่นน้อยมาก (t = 5.08, r = .23)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. การได้อยู่ร่วมกับคนอื่นๆ เป็นสิ่งที่ฉันมีความสุข (t = 4.71, r = .32)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันชอบพบปะพูดคุยกับคนอื่น (t = 4.45, r = .30)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. บ่อยครั้งที่ฉันรู้สึกอ้างว้าง โดดเดี่ยว เมื่อต้องอยู่เพียงลำพัง (t = 4.05, r = .21)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. ถ้าจะทานข้าวให้อร่อย ฉันจะต้องทานกับเพื่อนๆ หลายคน (t = 3.82, r = .25)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันเป็นคนแคร์ความรู้สึกคนรอบข้างอย่างมาก (t = 4.29, r = .30)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันมักจะไม่ทำอะไรที่จะไปกระทบกระเทือนความสัมพันธ์กับผู้อื่น (t = 4.32, r = .26)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันมักจะปฏิเสธการชักชวนจากเพื่อนๆ ได้ยาก (t = 4.97, r = .30)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ฉันมักคล้อยตามความคิดเห็นของคนอื่น (t = 4.84, r = .36)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. ฉันเป็นคนขี้เกรงใจคนอื่น (t = 3.94, r = .31)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ฉันยอมปิดบังความผิดของเพื่อน ดีกว่าจะยอมเสียเพื่อน (t = 5.25, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. ฉันจะรู้สึกเสียใจมาก ถ้าฉันไม่เป็นที่ยอมรับในหมู่เพื่อนๆ (t = 4.25, r = .23)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดกลุ่มนิยม (Alpha = .67)

ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
2,3,4,5,6,7,8,9,10,11	1	12

ชุดที่ 12 ความเป็นฉัน

1. ฉันต้องเป็นผู้นำแฟชั่นอยู่เสมอ (t = 6.62, r = .54)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันมักนิยมซื้อของแบรนด์เนม เช่น กระเป๋า นาฬิกา (t = 8.03, r = .60)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. ฉันมักซื้อสิ่งของเพื่อมาอวดเพื่อนมากกว่ามาใช้ประโยชน์ (t = 5.99, r = .54)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. ฉันเปลี่ยนสิ่งของเครื่องใช้ เช่น มือถือ บ่อยๆ เพื่อให้ทันสมัย (t = 7.42, r = .56)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. มีเงินเยอะ ฉันมีความสุข (t = 8.32, r = .50)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. ฉันมักจะเอาของไปโอ้อวดเพื่อน เมื่อฉันซื้อของมาใหม่ (t = 6.23, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. ฉันสามารถทำอะไรก็ได้ ถ้าฉันมีเงิน (t = 6.62, r = .44)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันคิดว่าเงินเท่านั้น คือ “สิ่งบันดาลความสุข” (t = 9.26, r = .55)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. ความสำเร็จในชีวิตของฉันคือ “ความร่ำรวย” (t = 9.37, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. เงินเท่านั้นที่จะสร้างโอกาสให้แก่ชีวิต (t = 6.73, r = .42)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. ความร่ำรวยจะทำให้ฉันมีความสุขในชีวิต (t = 7.86, r =.50)

จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย
.....	.....	.....	.....	.....	.....

12. เมื่อเห็นเพื่อนๆ มีของใช้ที่ทันสมัย ฉันก็จะต้องมีเหมือนกัน (t = 5.64, r =.41)

จริงที่สุด	จริง	ค่อนข้างจริง	ค่อนข้างไม่จริง	ไม่จริง	ไม่จริงเลย
.....	.....	.....	.....	.....	.....

แบบวัดวัตถุนิยม (Alpha = .85)

ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12	-	12

ชุดที่ 13 ปริมาณการเรียนทางด้านสังคมศาสตร์

คำชี้แจง ให้นักศึกษาตอบคำถามแต่ละประโยคต่อไปนี้ โดยให้นักศึกษานึกถึงวิชาเรียนในระดับอุดมศึกษาที่ท่านเคยได้ลงทะเบียนเรียนตั้งแต่ภาคการศึกษาแรก จนถึงภาคการศึกษาปัจจุบัน กรุณากรอกข้อมูลให้ครบทุกข้อ

1. ขณะนี้ทางเรียนอยู่ในคณะ .....
2. สาขาวิชาเอกของท่าน คือ .....
3. วิชาเลือกทางด้านสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ของท่านคือ

(โปรดระบุทุกวิชา)

3.1 .....

3.2 .....

3.3 .....

3.4 .....

3.5 .....

ชุดที่ 14 ครอบครัวของฉัน

1. ฉันมักเห็นพ่อแม่รับเงินของนักการเมืองท้องถิ่น เมื่อมีการเลือกตั้ง (t = 4.24, r = .26)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

2. ฉันเคยเห็นพ่อแม่ไปให้ความรู้กับเพื่อนบ้านเกี่ยวกับการเมือง (t = 3.15, r = 20)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

3. พ่อแม่ของฉันไปเลือกตั้งทุกครั้ง (t = 4.42, r = .30)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

4. พ่อแม่ของฉันไม่สนใจข่าวสารทางการเมือง (t = 7.05, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

5. พ่อแม่ของฉันศึกษาประวัติของสมาชิกพรรคการเมืองต่างๆก่อนไปเลือกตั้ง (t = 7.90, r = .45)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

6. พ่อแม่ของฉันรู้ที่มาของปัญหาการเมืองที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (t = 7.21, r = .48)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

7. พ่อแม่ของฉันไม่รู้เลยว่านโยบายของแต่รัฐบาลนั้นมีอะไรบ้าง (t = 5.48, r = .36)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

8. ฉันรู้สึกว่า พ่อแม่ไปเลือกตั้งเพราะเห็นแก่เงินมากกว่าความถูกต้อง (t = 6.24, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

9. พ่อแม่ของฉันภูมิใจที่ได้ไปเลือกตั้ง (t = 7.56, r = .47)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. พ่อแม่ของฉันมักพูดคุยเกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ด้านการเมือง (t = 5.32, r = .29)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. พ่อแม่ของฉันไปเลือกตั้งผู้สมัครตามที่ผู้มีอิทธิพลชี้แนะ (t = 3.40, r = .20)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. พ่อแม่ของฉันชอบดูละครมากกว่าข่าวการเมือง (t = 4.62, r = .33)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการเห็นแบบอย่างจากครอบครัว (Alpha = .73)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
รู้เท่าทันการเมือง	5,6	7	3
การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	3,9	1,8,11	5
สนับสนุนฉลาดการเมือง	2,10	4,12	4
รวมจำนวนข้อ	**6**	**6**	**12**

ชุดที่ 15 อาจารย์และเพื่อนของฉัน

1. อาจารย์ของฉันต้องการให้ฉันสนใจข่าวสารทางการเมืองจากหลายฝ่าย (t = 6.30, r = .38)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

2. อาจารย์ของฉันต้องการให้ฉันเลือกพรรคการเมืองที่อาจารย์สนใจ (t = 4.22, r = .24)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

3. เพื่อนของฉันยังคงจะยอมรับฉัน ถึงแม้ฉันจะสนับสนุนพรรคการเมืองฝ่ายตรงข้าม (t = 5.10, r = .19)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

4. เพื่อนของฉันชอบให้ฉันเลือกสส.ที่แจกเงินซื้อเสียง (t = 6.18, r = 40)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

5. อาจารย์ของฉัน ต้องการให้ฉันเลือกพรรคการเมืองที่มีนโยบายที่สามารถปฏิบัติจริงได้ (t = 3.67, r = 20)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

6. อาจารย์ของฉันไม่เคยสนใจว่าฉันจะไปเลือกตั้งหรือไม่ (t = 4.66, r = .34)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

7. อาจารย์ต้องการให้ฉันพิจารณาทั้งข้อดีและข้อเสียของผู้สมัครและพรรคการเมือง (t = 5.04, r = .37)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

8. อาจารย์ต้องการหยุดพูดคุยเรื่องการเมือง (t = 3.33, r = .21)

จริงที่สุด ..... จริง ..... ค่อนข้างจริง ..... ค่อนข้างไม่จริง ..... ไม่จริง ..... ไม่จริงเลย

9. เพื่อนของฉัน ต้องการให้ฉันเลือกพรรคตามที่เขาสนับสนุน (t = 6.71, r = .51)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

10. เพื่อนของฉันคงเห็นด้วย ถ้าฉันไปเลือกตั้งเพราะเงิน (t = 5.56, r = .32)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

11. อาจารย์ของฉัน ต้องการให้ฉันไปร่วมชุมนุมกับพรรคการเมืองที่เป็นคนของภาคเรา (t = 5.51, r = .35)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

12. เพื่อนของฉันไม่ชอบให้ฉันคุยเรื่องการเมืองด้วย (t = 2.99, r = .19)

จริงที่สุด จริง ค่อนข้างจริง ค่อนข้างไม่จริง ไม่จริง ไม่จริงเลย

แบบวัดการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา (Alpha = .68)

องค์ประกอบ	ข้อความทางบวก	ข้อความทางลบ	รวมจำนวนข้อ
การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	5,7	2,4,6,9,10	7
สนับสนุนเพื่อนฉลาดการเมือง	1,3,8	11,12	5
จำนวนข้อ	**5**	**7**	**12**

ภาคผนวก ข

ตารางสถิติในรายละเอียด

ตารางที่ 1 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มรวม (N = 474)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.96	8.99														
2. การควบคุมตน	51.68	6.68	.547**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.87	6.71	.551**	.590**												
4. สุขภาพจิตดี	40.53	9.74	.211**	.192**	.200**											
5. กลุ่มนิยม	51.72	6.51	.013	.099*	.069	-.406**										
6. วัตถุนิยม	36.21	9.62	-.262**	-.242**	-.163**	-.193**	.160**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.13	7.00	-.096*	-.057	-.030	.021	.011	.089								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.82	7.18	.208**	.222**	.173**	.048	.143**	-.042	.017							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.32	6.91	.456**	.365**	.305**	.173**	.107*	-.183**	.116*	.237**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.55	13.46	-.036	.111*	.127**	.020	-.010	.013	.294**	.248**	.059					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.63	4.94	.407**	.401**	.409**	.093*	.227**	-.109*	.003	.256**	.347**	.101*				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.45	7.36	.356**	.257**	.322**	-.001	.145**	-.164**	.037	.167**	.235**	.101*	.487**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.69	8.24	.198**	.226**	.167**	-.067	.133**	-.042	.057	.036	.162**	.004	.204**	.196**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.92	8.90	.433**	.417**	.388**	.131**	.068	-.196**	.015	.325**	.383**	.126**	.461**	.410**	.161**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	53.92	13.38	.034	.188**	.228**	-.037	.097*	.067	.190**	.220**	.105*	.729**	.202**	.204**	.136**	.159**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 2 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาชาย (N = 172)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	52.65	9.50														
2. การควบคุมตน	50.63	6.45	.533**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	51.44	6.68	.554**	.638**												
4. สุขภาพจิตดี	40.91	9.42	.206**	.245**	.198**											
5. กลุ่มนิยม	51.11	6.54	.088	.187*	.135	-.368**										
6. วัตถุนิยม	35.98	10.49	-.292**	-.302**	-.195*	-.183*	.111									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.18	6.76	-.136	-.093	-.034	-.031	.148	.112								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.71	7.90	.225**	.257**	.154*	.167*	.080	-.104	.032							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.87	6.81	.579**	.478**	.376**	.112	.227**	-.237**	.074	.272**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	51.50	13.75	.083	.254**	.219**	.048	.056	-.089	.272**	.203**	.120					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.42	5.29	.556**	.499**	.467**	.104	.305**	-.198**	.008	.311**	.508**	.181*				
12. ลักษณะชาตินิยม	69.83	7.39	.403**	.449**	.320**	.039	.218**	-.222**	.045	.239**	.396**	.188*	.565**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.27	8.18	.165*	.180*	.151*	-.121	.179*	-.058	-.007	.062	.239**	.002	.287**	.246**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.06	9.86	.550**	.468**	.394**	.178*	.136	-.286**	.003	.381**	.482**	.078	.569**	.462**	.149	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	56.60	13.45	.112	.313**	.322**	-.146	.278**	-.005	.125	.239**	.188*	.695**	.297**	.293**	.166*	.148

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 3 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาหญิง (N = 302)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	57.85	8.11														
2. การควบคุมตน	52.28	6.74	.547**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	53.68	6.60	.523**	.553**												
4. สุขภาพจิตดี	40.31	9.93	.244**	.172**	.213**											
5. กลุ่มนิยม	52.06	6.48	-.071	.039	.015	-.425**										
6. วัตถุนิยม	36.35	9.10	-.268**	-.213**	-.152**	-.201**	.192**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.10	7.14	-.075	-.039	-.027	.048	-.062	.076								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.88	6.76	.203**	.201**	.186**	-.026	.184**	.006	.007							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.58	6.97	.387**	.300**	.259**	.207**	.035	-.151**	.139*	.216**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	45.30	12.77	-.012	.077	.137*	-.006	-.026	.093	.318**	.295**	.043					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.74	4.73	.310**	.343**	.373**	.089	.175**	-.045	.001	.215**	.247**	.062				
12. ลักษณะชาตินิยม	72.38	7.20	.276**	.127*	.294**	-.016	.086	-.134*	.035	.119*	.137*	.116*	.441**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.93	8.29	.216**	.246**	.170**	-.037	.103	-.033	.091	.019	.118*	.019	.150**	.161**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	57.85	8.11	.378**	.395**	.398**	.101	.025	-.125*	.022	.281**	.322**	.162**	.382**	.389**	.172**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	52.28	6.74	.058	.152**	.221**	.016	.009	.121*	.228**	.214**	.073	.738**	.152**	.201**	.131*	.168**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 4 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก (N = 284)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.79	9.29														
2. การควบคุมตน	51.39	6.70	.559**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.79	6.66	.603**	.581**												
4. สุขภาพจิตดี	40.74	9.85	.235**	.199**	.180**											
5. กลุ่มนิยม	51.55	6.35	.055	.154**	.093	-.417**										
6. วัตถุนิยม	35.83	9.54	-.251**	-.213**	-.082	-.121*	.190**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.30	6.98	-.075	-.044	-.015	-.026	.084	.105								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.81	7.54	.200**	.254**	.180**	.058	.176**	-.012	.078							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.80	7.28	.465**	.408**	.313**	.159**	.137*	-.201**	.164**	.209**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	48.03	14.12	-.085	.087	.076	-.031	-.009	.037	.277**	.202**	.028					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.51	5.00	.441**	.379**	.373**	.087	.224**	-.100	.051	.266**	.351**	.120*				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.70	7.23	.385**	.242**	.268**	.002	.180**	-.133*	.054	.174**	.223**	.100	.509**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.30	8.40	.217**	.208**	.135*	-.045	.114	-.001	.111	.043	.155**	-.002	.162**	.166**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.72	8.89	.409**	.407**	.375**	.144*	.084	-.168**	.098	.361**	.361**	.127*	.456**	.434**	.136*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.71	13.13	-.007	.150*	.187**	-.134*	.113	.106	.180**	.189**	.069	.735**	.176**	.170**	.155**	.168**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 5 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนที่สองขึ้นไป (N = 190)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.22	8.53														
2. การควบคุมตน	52.12	6.64	.527**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.98	6.79	.470**	.604**												
4. สุขภาพจิตดี	40.22	9.59	.172*	.185*	.232**											
5. กลุ่มนิยม	51.97	6.75	-.055	.017	.036	-.389**										
6. วัตถุนิยม	36.79	9.72	-.286**	-.294**	-.282**	-.301**	.116									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.87	7.02	-.129	-.074	-.051	.093	-.088	.070								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.83	6.62	.222**	.168*	.161*	.031	.090	-.092	-.087							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	52.11	6.26	.438**	.282**	.293**	.207**	.054	-.168*	.042	.296**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	46.84	12.40	.058	.160*	.214**	.107	-.008	-.021	.323**	.336**	.133					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.81	4.87	.349**	.433**	.462**	.106	.231**	-.127	-.067	.241**	.339**	.071				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.07	7.57	.317**	.286**	.400**	-.008	.101	-.203**	.011	.158*	.273**	.101	.461**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	70.28	7.99	.163*	.250**	.215**	-.099	.157*	-.112	-.023	.024	.163*	.021	.267**	.249**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.22	8.93	.472**	.429**	.407**	.113	.044	-.240**	-.107	.266**	.422**	.129	.468**	.381**	.198**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	52.75	13.71	.102	.254**	.289**	.100	.081	.020	.202**	.274**	.187**	.724**	.247**	.246**	.120	.153*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย (N = 252)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.93	9.50														
2. การควบคุมตน	52.19	6.91	.587**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	53.27	7.12	.612**	.608**												
4. สุขภาพจิตดี	40.43	9.91	.196**	.176**	.222**											
5. กลุ่มนิยม	52.15	6.70	.042	.132*	.066	-.417**										
6. วัตถุนิยม	36.30	9.33	-.228**	-.206**	-.166**	-.139*	.113									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.73	6.76	-.081	-.043	-.064	.032	.059	.058								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.03	7.24	.214**	.200**	.204**	.036	.147*	-.048	.041							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.74	7.30	.494**	.414**	.352**	.174**	.060	-.206**	.133*	.227**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	48.50	12.54	.006	.123	.167**	.131*	-.021	-.095	.277**	.264**	.060					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.76	5.26	.495**	.488**	.494**	.134*	.188**	-.213**	.060	.291**	.356**	.158*				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.82	7.77	.399**	.312**	.408**	.014	.133*	-.186**	.024	.181**	.262**	.128*	.515**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.75	8.61	.214**	.271**	.184**	-.065	.074	-.095	.014	.079	.226**	-.017	.174**	.188**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.04	8.94	.463**	.418**	.457**	.149*	.001	-.313**	.069	.320**	.438**	.251**	.463**	.454**	.141*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	55.23	12.59	.092	.229**	.306**	.044	.139*	-.061	.111	.234**	.112	.696**	.243**	.282**	.121	.289**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่อายุมาก (N = 222)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.00	8.39														
2. การควบคุมตน	51.10	6.38	.497**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.41	6.19	.464**	.561**												
4. สุขภาพจิตดี	40.64	9.57	.230**	.215**	.175**											
5. กลุ่มนิยม	51.23	6.26	-.027	.044	.063	-.393**										
6. วัตถุนิยม	36.12	9.96	-.306**	-.289**	-.165*	-.254**	.215**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.44	7.20	-.115	-.092	-.003	.012	-.057	.119								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.58	7.13	.201**	.245**	.128	.063	.133*	-.036	-.015							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.84	6.43	.404**	.288**	.227**	.173**	.162*	-.159*	.085	.249**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	46.48	14.38	-.083	.089	.074	-.092	-.009	.113	.301**	.229**	.048					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.47	4.55	.276**	.276**	.277**	.039	.280**	.017	-.072	.210**	.331**	.033				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.04	6.86	.295**	.173**	.190**	-.019	.154*	-.140*	.044	.146*	.189**	.066	.444**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.63	7.83	.176**	.166*	.143*	-.069	.211**	.021	.106	-.018	.072	.025	.247**	.207**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.78	8.86	.395**	.416**	.300**	.109	.149*	-.070	-.047	.331**	.312**	.001	.461**	.354**	.187**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	56.00	8.39	-.031	.130	.130	-.121	.037	.187**	.250**	.202**	.087	.754**	.153*	.108	.154*	.026

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ (N = 207)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.38	8.70														
2. การควบคุมตน	52.19	6.01	.540**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.83	6.68	.538**	.638**												
4. สุขภาพจิตดี	40.59	9.47	.077	.067	.097											
5. กลุ่มนิยม	51.56	6.45	.078	.151*	.180**	-.427**										
6. วัตถุนิยม	34.70	9.75	-.385**	-.263**	-.247**	-.114	.109									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	7.02	2.64	-.124	.010	-.036	.019	.025	-.058								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.73	6.92	.269**	.188**	.140*	.031	.079	-.053	-.004							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.50	6.79	.496**	.439**	.371**	.123	.055	-.243**	-.008	.328**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	43.99	13.03	-.037	.120	.160*	-.004	.032	.021	-.001	.136	.007					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.58	5.00	.413**	.438**	.412**	.060	.265**	-.168*	.029	.219**	.412**	-.011				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.03	7.62	.392**	.366**	.342**	-.088	.157*	-.223**	-.001	.088	.250**	.071	.477**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.47	8.85	.243**	.293**	.200**	-.130	.161*	-.121	.151*	.124	.197**	-.028	.220**	.266**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.77	9.17	.444**	.444**	.375**	.029	.140*	-.284**	-.037	.258**	.405**	.051	.488**	.385**	.237**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	51.52	14.08	.019	.186**	.226**	-.076	.130	.126	-.006	.181**	.071	.744**	.167*	.187**	.164*	.096

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 9 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (N = 267)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.64	9.20														
2. การควบคุมตน	51.29	7.14	.551**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.90	6.74	.562**	.566**												
4. สุขภาพจิตดี	40.49	9.97	.304**	.270**	.276**											
5. กลุ่มนิยม	51.84	6.57	-.033	.069	-.015	-.391**										
6. วัตถุนิยม	37.39	9.37	-.164**	-.220**	-.101	-.257**	.199**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	19.64	3.44	-.141*	.003	-.105	.081	-.041	-.095								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.88	7.39	.166**	.245**	.196**	.060	.188**	-.036	.030							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.96	6.95	.440**	.335**	.257**	.211**	.143*	-.167**	.085	.174**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	50.31	13.15	-.020	.139*	.105	.041	-.051	-.052	.316**	.336**	.057					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.66	4.90	.405**	.383**	.406**	.119	.198**	-.065	-.032	.284**	.299**	.190**				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.78	7.15	.334**	.191**	.307**	.068	.134*	-.129*	-.027	.228**	.217**	.110	.497**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.87	7.75	.165**	.185**	.139*	-.014	.108	.024	.034	-.036	.130*	.021	.189**	.128*		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.04	8.69	.427**	.406**	.399**	.210**	.010	-.128*	.028	.378**	.366**	.187**	.439**	.432**	.091	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	55.79	12.53	.059	.216**	.234**	-.005	.065	-.026	.192**	.255**	.108	.703**	.235**	.210**	.104	.217**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 10 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย (N = 240)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	54.70	9.21														
2. การควบคุมตน	50.67	6.37	.488**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	51.43	6.12	.541**	.593**												
4. สุขภาพจิตดี	39.43	9.45	.150*	.076	.107											
5. กลุ่มนิยม	52.13	6.42	.082	.181**	.135*	-.384**										
6. วัตถุนิยม	36.53	10.02	-.291**	-.238**	-.202**	-.168**	.096									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.15	7.35	-.130*	-.108	-.080	.011	-.012	.122								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.04	7.25	.222**	.268**	.164*	.034	.080	-.080	-.036							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.01	6.88	.485**	.291**	.289**	.198**	.104	-.196**	.079	.215**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.51	13.72	.006	.171**	.101	-.068	-.042	.019	.271**	.223**	.041					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.33	4.85	.427**	.400**	.418**	.048	.273**	-.121	-.034	.209**	.390**	.111				
12. ลักษณะชาตินิยม	70.73	7.62	.352**	.188**	.301**	.008	.207**	-.163*	.045	.115	.249**	.192**	.469**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.16	8.40	.223**	.199**	.155*	-.103	.198**	-.106	.049	.074	.165*	.019	.214**	.162*		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.38	9.26	.409**	.425**	.376**	.088	.152*	-.200**	-.011	.331**	.408**	.055	.501**	.373**	.156*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	53.85	13.84	.046	.183**	.206**	-.165*	.120	.103	.184**	.222**	.114	.752**	.226**	.273**	.152*	.119

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 11 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก (N = 234)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	57.26	8.58														
2. การควบคุมตน	52.72	6.84	.590**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	54.34	6.97	.541**	.565**												
4. สุขภาพจิตดี	41.65	9.93	.249**	.270**	.245**											
5. กลุ่มนิยม	51.30	6.60	-.043	.045	.042	-.420**										
6. วัตถุนิยม	35.89	9.20	-.224**	-.244**	-.121	-.216**	.228**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	15.14	6.47	-.105	-.052	-.047	-.001	.057	.059								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.59	7.12	.206**	.192**	.203**	.070	.203**	.000	.090							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.64	6.94	.422**	.430**	.316**	.140*	.117	-.166*	.148*	.265**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.59	13.21	-.085	.055	.156*	.109	.023	.007	.329**	.275**	.077					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.93	5.02	.379**	.396**	.396**	.124	.193**	-.093	.027	.309**	.302**	.091				
12. ลักษณะชาตินิยม	72.19	7.03	.342**	.307**	.321**	-.034	.093	-.160*	-.004	.235**	.215**	-.003	.503**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	70.24	8.06	.155*	.240**	.161*	-.046	.075	.038	.047	.000	.155*	-.013	.187**	.224**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.48	8.49	.453**	.403**	.398**	.165*	-.013	-.187**	.028	.324**	.352**	.208**	.416**	.448**	.160*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.00	12.93	.018	.197**	.260**	.095	.072	.025	.200**	.218**	.096	.702**	.176**	.124	.117	.207**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 12 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย (N =240)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.76	8.55														
2. การควบคุมตน	52.08	6.67	.597**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	53.14	6.48	.545**	.621**												
4. สุขภาพจิตดี	40.43	9.37	.187**	.230**	.260**											
5. กลุ่มนิยม	51.77	6.39	.020	.083	.008	-.491**										
6. วัตถุนิยม	35.22	9.32	-.348**	-.290**	-.276**	-.223**	.147*									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.49	7.16	-.119	-.025	-.017	.064	.014	.094								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.25	6.89	.209**	.199**	.161*	.025	.058	-.084	.032							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	52.19	6.50	.451**	.361**	.327**	.123	.069	-.173**	.192**	.231**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.41	12.72	-.015	.120	.144*	.177**	-.134*	-.060	.252**	.221**	.076					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.91	4.71	.343**	.386**	.397**	.115	.112	-.179**	.028	.232**	.258**	.066				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.95	6.61	.297**	.163*	.260**	-.015	.031	-.235**	-.007	.139*	.154*	.078	.422**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.34	8.26	.192**	.188**	.121	-.146*	.100	.032	.056	-.040	.129*	-.044	.103	.114		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.94	8.21	.402**	.388**	.418**	.094	.055	-.225**	.034	.304**	.423**	.144*	.412**	.382**	.087	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	53.66	13.18	.078	.189**	.275**	.088	.008	.038	.182**	.203**	.140*	.755**	.194**	.198**	.082	.162*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 13 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก (N = 234)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.15	9.36														
2. การควบคุมตน	51.28	6.68	.496**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.59	6.94	.555**	.560**												
4. สุขภาพจิตดี	40.63	10.13	.234**	.158*	.149*											
5. กลุ่มนิยม	51.66	6.65	.005	.115	.125	-.329**										
6. วัตถุนิยม	37.23	9.83	-.173**	-.187**	-.055	-.171**	.176**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.78	6.78	-.059	-.082	-.037	-.023	.010	.066								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.39	7.45	.223**	.255**	.191**	.067	.222**	-.020	-.013							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.43	7.21	.449**	.361**	.281**	.220**	.141*	-.171**	.069	.267**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.69	14.19	-.052	.106	.113	-.114	.100	.075	.338**	.270**	.047					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.33	5.16	.456**	.412**	.416**	.076	.332**	-.037	-.010	.288**	.415**	.131*				
12. ลักษณะชาตินิยม	70.94	8.04	.395**	.333**	.369**	.012	.237**	-.097	.090	.200**	.286**	.121	.536**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	70.05	8.23	.214**	.272**	.216**	.008	.166*	-.123	.050	.102	.207**	.047	.304**	.273**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.90	9.57	.461**	.445**	.365**	.161*	.080	-.174**	-.003	.345**	.356**	.112	.502**	.432**	.228**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.20	13.62	-.003	.191**	.187**	-.152*	.181**	.091	.197**	.233**	.082	.706**	.212**	.214**	.189**	.158*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 14 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย (N = 283)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.74	8.56														
2. การควบคุมตน	52.04	6.75	.586**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	53.08	6.78	.547**	.601**												
4. สุขภาพจิตดี	40.55	9.28	.198**	.230**	.251**											
5. กลุ่มนิยม	51.69	6.21	.068	.114	.011	-.460**										
6. วัตถุนิยม	35.32	8.59	-.255**	-.269**	-.214**	-.254**	.137*									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.24	7.22	-.080	-.023	.020	.055	-.013	.026								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.47	6.87	.238**	.214**	.147*	.023	.136*	-.020	.049							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.72	6.65	.453**	.357**	.324**	.160**	.153**	-.159**	.168**	.254**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	48.10	12.42	-.022	.145*	.132*	.070	-.091	.000	.278**	.268**	.077					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.65	4.64	.400**	.421**	.402**	.101	.207**	-.150*	.075	.235**	.311**	.077				
12. ลักษณะชาตินิยม	71.92	6.81	.352**	.227**	.279**	-.020	.122*	-.182**	.042	.179**	.240**	.050	.465**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.93	8.31	.220**	.191**	.138*	-.127*	.130*	.053	.110	.028	.146*	-.007	.204**	.182**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.93	8.55	.443**	.449**	.409**	.137*	.104	-.169**	.056	.331**	.447**	.146*	.463**	.404**	.139*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.24	12.76	.060	.190**	.247**	.017	.052	.101	.172**	.266**	.093	.753**	.171**	.191**	.117*	.159**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก (N = 191)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	54.82	9.49														
2. การควบคุมตน	51.15	6.56	.489**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.55	6.61	.558**	.571**												
4. สุขภาพจิตดี	40.50	10.41	.228**	.142	.134											
5. กลุ่มนิยม	51.76	6.95	-.053	.081	.149*	-.343**										
6. วัตถุนิยม	37.54	10.85	-.253**	-.203**	-.098	-.133	.186**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.97	6.67	-.127	-.119	-.115	-.026	.046	.177*								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.34	7.60	.189**	.244**	.216**	.079	.150*	-.080	-.027							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.73	7.26	.451**	.369**	.275**	.188**	.053	-.196**	.038	.228**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	46.74	14.85	-.063	.063	.118	-.035	.081	.038	.321**	.233**	.031					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.59	5.36	.419**	.380**	.421**	.085	.251**	-.068	-.096	.282**	.392**	.126				
12. ลักษณะชาตินิยม	70.76	8.08	.350**	.290**	.378**	.019	.172*	-.132	.028	.165*	.222**	.148*	.514**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.34	8.15	.164*	.276**	.210**	.014	.138	-.147*	-.032	.054	.181*	.013	.204**	.211**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.91	9.41	.425**	.376**	.362**	.123	.026	-.228**	-.046	.320**	.305**	.103	.459**	.420**	.192**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	53.46	14.28	-.004	.182*	.200**	-.101	.150*	.039	.217**	.169*	.116	.702**	.237**	.216**	.160*	.159*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 16 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (N = 237)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.59	8.91														
2. การควบคุมตน	51.92	6.93	.589**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	53.02	6.37	.556**	.627**												
4. สุขภาพจิตดี	40.52	9.05	.172**	.158*	.221**											
5. กลุ่มนิยม	51.75	6.14	.067	.196**	.105	-.424**										
6. วัตถุนิยม	35.09	9.12	-.182**	-.250**	-.207**	-.205**	.120									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.98	7.25	-.086	-.051	-.048	.053	.024	.046								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.18	6.67	.242**	.284**	.221**	-.052	.212**	-.072	-.003							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.78	6.75	.493**	.413**	.355**	.258**	.110	-.203**	.149*	.300**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.47	13.32	-.044	.081	.094	.081	-.062	.040	.248**	.232**	.027					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.75	4.87	.453**	.436**	.472**	.092	.193**	-.184**	-.015	.324**	.365**	.054				
12. ลักษณะชาตินิยม	72.10	6.63	.346**	.219**	.272**	-.001	.086	-.181**	.090	.171**	.209**	.079	.483**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.13	8.40	.221**	.255**	.184**	-.079	.135*	-.016	.055	.031	.158*	-.046	.174**	.244**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.01	8.54	.448**	.471**	.480**	.137*	.102	-.167**	.004	.308**	.428**	.148*	.529**	.376**	.158*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.15	13.11	.053	.174**	.199**	-.021	.050	.087	.182**	.237**	.057	.758**	.137*	.162*	.110	.139*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 17 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (N =215)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.07	9.09														
2. การควบคุมตน	51.31	6.23	.472**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.69	7.03	.530**	.550**												
4. สุขภาพจิตดี	40.63	10.31	.230**	.222**	.157*											
5. กลุ่มนิยม	51.93	6.63	-.004	.029	.037	-.402**										
6. วัตถุนิยม	37.56	9.95	-.318**	-.244**	-.089	-.166*	.223**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.44	6.76	-.109	-.074	-.007	-.027	-.022	.120								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.85	7.39	.230**	.216**	.142*	.118	.059	-.028	.022							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	50.79	6.98	.425**	.297**	.273**	.148*	.111	-.206**	.078	.227**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	48.12	13.53	-.040	.124	.134*	-.066	-.016	-.001	.328**	.250**	.079					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.57	4.91	.337**	.311**	.333**	.077	.293**	-.046	.012	.242**	.330**	.122				
12. ลักษณะชาตินิยม	70.80	7.79	.344**	.249**	.354**	-.007	.211**	-.119	.018	.219**	.247**	.117	.448**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.88	8.10	.182**	.203**	.153*	-.044	.134*	-.080	.054	.060	.171*	.075	.245**	.158*		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	72.01	9.32	.425**	.360**	.294**	.151*	.030	-.236**	.033	.369**	.334**	.100	.386**	.425**	.171*	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.09	13.85	.003	.207**	.230**	-.098	.133	.064	.194**	.217**	.169*	.700**	.261**	.260**	.195**	.179**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 18 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย (N = 288)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	56.39	8.86														
2. การควบคุมตน	51.41	6.71	.537**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.98	6.46	.531**	.581**												
4. สุขภาพจิตดี	39.62	8.90	.147*	.144*	.184**											
5. กลุ่มนิยม	52.23	6.32	.092	.196**	.117*	-.400**										
6. วัตถุนิยม	36.13	9.26	-.118*	-.175**	-.151*	-.170**	.072									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	13.85	7.10	-.090	-.068	.008	-.002	.029	.053								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	50.40	6.73	.268**	.237**	.214**	-.078	.232**	.000	.060							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.29	6.69	.416**	.315**	.254**	.089	.149*	-.107	.113	.220**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.63	13.54	-.051	.123*	.124*	.020	-.018	.053	.305**	.273**	-.004					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.71	4.73	.464**	.421**	.416**	.058	.173**	-.098	.009	.256**	.311**	.064				
12. ลักษณะชาตินิยม	72.06	6.94	.346**	.238**	.249**	-.028	.142*	-.088	.069	.186**	.204**	.080	.500**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	69.43	8.46	.214**	.236**	.164**	-.071	.179**	.009	.108	.079	.173**	-.041	.164**	.214**		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.90	8.67	.429**	.436**	.433**	.080	.137*	-.074	.001	.337**	.357**	.136*	.504**	.390**	.175**	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	53.85	13.55	.020	.214**	.214**	-.067	.110	.136*	.208**	.219**	.028	.744**	.167**	.157**	.104	.151*

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 19 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก (N = 170)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. ลักษณะมุ่งอนาคต	55.17	9.27														
2. การควบคุมตน	51.95	6.58	.569**													
3. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	52.72	7.12	.563**	.594**												
4. สุขภาพจิตดี	41.80	10.80	.297**	.247**	.212**											
5. กลุ่มนิยม	51.01	6.75	-.093	-.005	.033	-.372**										
6. วัตถุนิยม	36.89	10.13	-.447**	-.325**	-.164*	-.208**	.283**									
7. ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	14.76	6.80	-.089	-.025	-.058	.077	-.025	.131								
8. การเห็นแบบอย่างจากครอบครัว	51.77	7.87	.154*	.247**	.151*	.191*	.048	-.126	-.077							
9. การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	51.51	7.19	.556**	.474**	.394**	.310**	.069	-.291**	.106	.265**						
10. การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองฯ	47.75	13.51	.000	.142	.169*	.019	.014	-.079	.268**	.201**	.174*					
11. การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน	48.59	5.32	.322**	.389**	.389**	.135	.325**	-.111	-.018	.259**	.381**	.181*				
12. ลักษณะชาตินิยม	70.78	7.79	.339**	.294**	.390**	.033	.159*	-.240**	.001	.170*	.280**	.160*	.459**			
13. การรู้ปัญหาด้านการเมือง	70.31	7.93	.200**	.234**	.195*	-.065	.074	-.141	-.065	-.078	.149	.060	.272**	.170*		
14. พ. เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	71.92	9.35	.452**	.387**	.328**	.192*	-.020	-.355**	.022	.326**	.396**	.134	.391**	.457**	.138	
15. พ. สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดฯ	54.68	13.22	.053	.179*	.265**	-.017	.103	-.060	.149	.228**	.254**	.707**	.282**	.284**	.199**	.204**

หมายเหตุ: * p <.05, **p<.01

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	66	21	50.31	2.48	5.03*	5.60*
น้อย	มาก	57	12	47.83		2.55	3.12
มาก	มาก	62	22	45.28			0.57
น้อย	น้อย	55	11	44.71			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	211	222	221	122	112	111	212
น้อย	มาก	น้อย	18	121	55.28	5.39	5.47	7.40	7.85*	10.61*	11.28*	11.48*
มาก	น้อย	น้อย	37	211	49.89		0.08	2.01	2.46	5.22	5.89	6.09
มาก	มาก	มาก	26	222	49.81			1.93	2.38	5.14	5.81	6.01
มาก	มาก	น้อย	41	221	47.88				0.45	3.21	3.88	4.08
น้อย	มาก	มาก	35	122	47.43					2.76	3.43	3.63
น้อย	น้อย	มาก	27	112	44.67						0.67	0.87
น้อย	น้อย	น้อย	25	111	44.00							0.20

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	211	112	221	122	212	111
น้อย	มาก	น้อย	17	121	52.12	0.76	3.95	4.07	5.35	5.54	9.73*	12.93*
มาก	มาก	มาก	22	222	51.36		3.19	3.31	4.59	4.78	8.97*	12.17*
มาก	น้อย	น้อย	30	211	48.17			0.12	1.4	1.59	5.78	8.98*
น้อย	น้อย	มาก	19	112	48.05				1.28	1.47	5.66	8.86*
มาก	มาก	น้อย	35	221	46.77					0.19	4.38	7.58
น้อย	มาก	มาก	24	122	46.58						4.19	7.39
มาก	น้อย	มาก	23	212	42.39							3.2
น้อย	น้อย	น้อย	21	111	39.19							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม และการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

วัตถุนิยม	รับรู้คุณความดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	69	22	74.07	0.9	4.46*	7.61*
น้อย	มาก	44	12	73.17		3.56*	6.71*
น้อย	น้อย	45	11	69.61			3.15*
มาก	น้อย	57	21	66.46			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	21
น้อย	น้อย	72	11	73.29	1	2.53*	2.84*
มาก	มาก	72	22	72.29		1.53	1.84
น้อย	มาก	64	12	70.76			0.31
มาก	น้อย	76	21	70.45			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	21
น้อย	น้อย	42	11	72.67	1.69	2.56	3.13*
มาก	มาก	50	22	70.98		0.87	1.44
น้อย	มาก	47	12	70.11			0.57
มาก	น้อย	76	21	69.54			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	21
น้อย	น้อย	33	11	74.32	3.69*	4.08*	5.95*
น้อย	มาก	48	12	70.63		0.39	2.26
มาก	มาก	41	22	70.24			1.87
มาก	น้อย	48	21	68.37			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตาม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาชาย

รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	11	12
มาก	มาก	77	22	75.54	1.50	5.14*	6.72*
มาก	น้อย	87	21	74.04		3.64*	5.22*
น้อย	น้อย	75	11	70.40			1.58
น้อย	มาก	63	12	68.82			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาชาย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	221	222	112	211	212	111
น้อย	มาก	น้อย	18	121	77.17	4.24*	5.25*	5.92*	8.77*	10.48*	12.82*	12.96*
น้อย	มาก	มาก	30	122	72.93		1.01	1.68	4.53*	6.24*	8.58*	8.72*
มาก	มาก	น้อย	25	221	71.92			0.67	3.52	5.23*	7.57*	7.71*
มาก	มาก	มาก	16	222	71.25				2.85	4.56*	6.9*	7.04*
น้อย	น้อย	มาก	20	112	68.40					1.71	4.05*	4.19*
มาก	น้อย	น้อย	32	211	66.69						2.34	2.48
มาก	น้อย	มาก	17	212	64.35							0.14
น้อย	น้อย	น้อย	14	111	64.21							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม และการรับรู้คุณความดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้คุณความดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	22	11
น้อย	มาก	77	12	71.32	2.34	2.83	4.30*
มาก	น้อย	58	21	68.98		0.49	1.96
มาก	มาก	50	22	68.49			1.47
น้อย	น้อย	52	11	67.02			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

รับรู้คุณความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	22
มาก	น้อย	71	21	72.29	3.13*	3.76*	4.11*
น้อย	มาก	47	12	69.16		0.63	0.98
น้อย	น้อย	64	11	68.53			0.35
มาก	มาก	70	22	68.18			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

รับรู้คุณความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	22
มาก	น้อย	50	21	73.20	4.94*	4.96*	6.41*
น้อย	น้อย	59	11	68.26		0.02	1.47
น้อย	มาก	44	12	68.24			1.45
มาก	มาก	54	22	66.79			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

รับรู้คุณความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	น้อย	59	21	73.67	3.19*	4.59*	5.77*
มาก	มาก	61	22	70.48		1.4	2.58
น้อย	มาก	52	12	69.08			1.18
น้อย	น้อย	62	11	67.90			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

รับรู้คุณความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	52	21	72.67	3.3*	4.13*	4.72*
น้อย	มาก	42	12	69.37		0.83	1.42
มาก	มาก	46	22	68.54			0.59
น้อย	น้อย	51	11	67.95			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

รับรู้คุณความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	62	21	72.96	3.63	3.82*	4.59*
น้อย	มาก	16	12	69.33		0.19	0.96
มาก	มาก	51	22	69.14			0.77
น้อย	น้อย	56	11	68.37			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 35 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาชาย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	111	121	122	212	211	112	222
มาก	มาก	น้อย	25	221	72.84	1.27	1.51	2.41	5.43*	5.81*	6.09*	6.09*
น้อย	น้อย	น้อย	14	111	71.57		0.24	1.14	4.16	4.54	4.82	4.82
น้อย	มาก	น้อย	18	121	71.33			0.9	3.92	4.3	4.58	4.58
น้อย	มาก	มาก	30	122	70.43				3.02	3.4	3.68	3.68
มาก	น้อย	มาก	17	212	67.41					0.38	0.66	0.66
มาก	น้อย	น้อย	32	211	67.03						0.28	0.28
น้อย	น้อย	มาก	20	112	66.75							0
มาก	มาก	มาก	16	222	66.75							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	121	122	111	212	112	211	222
มาก	มาก	น้อย	25	221	74.36	2.32	3.83	4.13	4.36	7.89*	8.07*	11.3*
น้อย	มาก	น้อย	25	121	72.04		1.51	1.81	2.04	5.57*	5.75*	8.98*
น้อย	มาก	มาก	36	122	70.53			0.3	0.53	4.06	4.24	7.47*
น้อย	น้อย	น้อย	31	111	70.23				0.23	3.76	3.94	7.17*
มาก	น้อย	มาก	25	212	70.00					3.53	3.71	6.94*
น้อย	น้อย	มาก	19	112	66.47						0.18	3.41
มาก	น้อย	น้อย	28	211	66.29							3.23
มาก	มาก	มาก	18	222	63.06							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 37 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	122	111	212	211	112	222
น้อย	มาก	น้อย	27	121	72.26	0.46	1.23	2.36	4.22	5.31*	5.34*	6.78*
มาก	มาก	น้อย	39	221	71.80		0.77	1.9	3.76	4.85*	4.88*	6.32*
น้อย	มาก	มาก	30	122	71.03			1.13	2.99	4.08	4.11	5.55*
น้อย	น้อย	น้อย	29	111	69.90				1.86	2.95	2.98	4.42*
มาก	น้อย	มาก	23	212	68.04					1.09	1.12	2.56
มาก	น้อย	น้อย	43	211	66.95						0.03	1.47
น้อย	น้อย	มาก	26	112	66.92							1.44
มาก	มาก	มาก	23	222	65.48							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	121	211	111	212	222	112
มาก	มาก	น้อย	38	221	73.84	2.45	2.91	4.86*	4.95*	5.3*	5.52*	7.22*
น้อย	มาก	มาก	49	122	71.39		0.46	2.41	2.5	2.85	3.07	4.77*
น้อย	มาก	น้อย	40	121	70.93			1.95	2.04	2.39	2.61	4.31*
มาก	น้อย	น้อย	42	211	68.98				0.09	0.44	0.66	2.36
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	68.89					0.35	0.57	2.27
มาก	น้อย	มาก	24	212	68.54						0.22	1.92
มาก	มาก	มาก	28	222	68.32							1.7
น้อย	น้อย	มาก	34	112	66.62							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 39 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	121	212	111	211	112	222
มาก	มาก	น้อย	27	221	71.37	0.02	0.07	1.27	3.23	3.5	5.47*	5.76*
น้อย	มาก	มาก	40	122	71.35		0.05	1.25	3.21	3.48	5.45*	5.74*
น้อย	มาก	น้อย	37	121	71.30			1.2	3.16	3.43	5.4*	5.69*
มาก	น้อย	มาก	20	212	70.10				1.96	2.23	4.2	4.49*
น้อย	น้อย	น้อย	21	111	68.14					0.27	2.24	2.53
มาก	น้อย	น้อย	38	211	67.87						1.97	2.26
น้อย	น้อย	มาก	31	112	65.90							0.29
มาก	มาก	มาก	23	222	65.61							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	121	122	212	111	211	222	112
มาก	มาก	น้อย	46	221	72.41	1.08	1.33	3.22	4.09*	5.41*	5.59*	5.96*
น้อย	มาก	น้อย	40	121	71.33		0.25	2.14	3.01	4.33*	4.51*	4.88*
น้อย	มาก	มาก	40	122	71.08			1.89	2.76	4.08*	4.26*	4.63*
มาก	น้อย	มาก	27	212	69.19				0.87	2.19	2.37	2.74
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	68.32					1.32	1.5	1.87
มาก	น้อย	น้อย	48	211	67.85						0.18	0.55
มาก	มาก	มาก	28	222	66.82							0.37
น้อย	น้อย	มาก	31	112	66.45							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มรวม

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	121	221	222	111	112	212	211
น้อย	มาก	มาก	73	122	77.11	2.51	3.03*	3.47*	6.89*	7.13*	8.43*	11.25*
น้อย	มาก	น้อย	57	121	74.60		0.52	0.96	4.38*	4.62*	5.92*	8.74*
มาก	มาก	น้อย	73	221	74.08			0.44	3.86*	4.1*	5.4*	8.22*
มาก	มาก	มาก	50	222	73.64				3.42*	3.66*	4.96*	7.78*
น้อย	น้อย	น้อย	49	111	70.22					0.24	1.54	4.36*
น้อย	น้อย	มาก	53	112	69.98						1.3	4.12*
มาก	น้อย	มาก	47	212	68.68							2.82
มาก	น้อย	น้อย	72	211	65.86							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาหญิง

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	222	121	111	212	112	211
น้อย	มาก	มาก	43	122	76.67	2.73	4.2*	4.82*	5.38*	7.3*	7.34*	8.67*
มาก	มาก	น้อย	48	221	73.94		1.47	2.09	2.65	4.57*	4.61*	5.94*
มาก	มาก	มาก	34	222	72.47			0.62	1.18	3.1	3.14	4.47*
น้อย	มาก	น้อย	39	121	71.85				0.56	2.48	2.52	3.85*
น้อย	น้อย	น้อย	35	111	71.29					1.92	1.96	3.29
มาก	น้อย	มาก	30	212	69.37						0.04	1.37
น้อย	น้อย	มาก	33	112	69.33							1.33
มาก	น้อย	น้อย	40	211	68.00							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 43 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	121	221	111	222	112	212	211
น้อย	มาก	มาก	36	122	76.83	0.07	1.63	6.12*	7.11*	7.83*	8.07*	12.01*
น้อย	มาก	น้อย	25	121	76.76		1.56	6.05*	7.04*	7.76*	8*	11.94*
มาก	มาก	น้อย	25	221	75.20			4.49	5.48*	6.2*	6.44*	10.38*
น้อย	น้อย	น้อย	31	111	70.71				0.99	1.71	1.95	5.89*
มาก	มาก	มาก	18	222	69.72					0.72	0.96	4.9*
น้อย	น้อย	มาก	19	112	69.00						0.24	4.18
มาก	น้อย	มาก	25	212	68.76							3.94
มาก	น้อย	น้อย	28	211	64.82							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 44 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	121	221	222	111	112	212	211
น้อย	มาก	มาก	30	122	76.73	1.21	1.29	4.6*	6.83*	8*	8.12*	11.68*
น้อย	มาก	น้อย	27	121	75.52		0.08	3.39	5.62*	6.79*	6.91*	10.47*
มาก	มาก	น้อย	39	221	75.44			3.31	5.54*	6.71*	6.83*	10.39*
มาก	มาก	มาก	23	222	72.13				2.23	3.4	3.52	7.08*
น้อย	น้อย	น้อย	29	111	69.90					1.17	1.29	4.85*
น้อย	น้อย	มาก	26	112	68.73						0.12	3.68
มาก	น้อย	มาก	23	212	68.61							3.56
มาก	น้อย	น้อย	43	211	65.05							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 45 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามวัตถุนิยม การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

วัตถุนิยม	รับรู้ความดี	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	121	222	111	112	212	211
น้อย	มาก	มาก	49	122	77.59	3.85*	4.36*	4.84*	6.16*	8.06*	9.02*	11.54*
มาก	มาก	น้อย	38	221	73.74		0.51	0.99	2.31	4.21*	5.17*	7.69*
น้อย	มาก	น้อย	40	121	73.23			0.48	1.8	3.7	4.66*	7.18*
มาก	มาก	มาก	28	222	72.75				1.32	3.22	4.18*	6.7*
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	71.43					1.9	2.86	5.38*
น้อย	น้อย	มาก	34	112	69.53						0.96	3.48
มาก	น้อย	มาก	24	212	68.57							2.52
มาก	น้อย	น้อย	42	211	66.05							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	54	21	55.86	3.84	4.84	6.44*
น้อย	มาก	55	12	52.02		1	2.6
มาก	มาก	57	22	51.02			1.6
น้อย	น้อย	56	11	49.42			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 47 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามวัตถุนิยม และสุขภาพจิตดี ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

วัตถุนิยม	สุขภาพจิตดี	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	66	21	58.28	5.12*	7.19*	7.93*
น้อย	มาก	57	12	53.16		2.07	2.81
มาก	มาก	65	22	51.09			0.74
น้อย	น้อย	55	11	50.35			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 48 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และการควบคุมตน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	21
มาก	มาก	117	22	49.68	1.72	3.53	5.62*
น้อย	น้อย	82	11	47.96		1.81	3.9
น้อย	มาก	28	12	46.15			2.09
มาก	น้อย	56	21	44.06			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 49 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	111	222	112	212	221	121	211
น้อย	มาก	มาก	16	122	53.50	3.81	4.2	5.47	6.15	7.78	7.96*	15.85*
น้อย	น้อย	น้อย	61	111	49.69		0.39	1.66	2.34	3.97	4.15	12.04*
มาก	มาก	มาก	80	222	49.30			1.27	1.95	3.58	3.76	11.65*
น้อย	น้อย	มาก	35	112	48.03				0.68	2.31	2.49	10.38*
มาก	น้อย	มาก	37	212	47.35					1.63	1.81	9.7*
มาก	มาก	น้อย	25	221	45.72						0.18	8.07*
น้อย	มาก	น้อย	13	121	45.54							7.89*
มาก	น้อย	น้อย	17	211	37.65							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มรวม

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	188	22	50.27	0.89	1.68	4.91*
น้อย	มาก	83	12	49.38		0.79	4.02*
มาก	น้อย	83	21	48.59			3.23
น้อย	น้อย	120	11	45.36			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 51 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	117	22	50.29	1.03	1.71	5.62*
น้อย	มาก	51	12	49.26		0.68	4.59*
มาก	น้อย	42	21	48.58			3.91*
น้อย	น้อย	74	11	44.67			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 52 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	82	22	49.96	0.8	1.5	4.81*
น้อย	มาก	38	12	49.16		0.7	4.01*
มาก	น้อย	49	21	48.46			3.31
น้อย	น้อย	53	11	45.15			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 53 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	21	11
น้อย	มาก	35	12	50.60	0.88	1.35	5.61*
มาก	มาก	76	22	49.72		0.47	4.73*
มาก	น้อย	44	21	49.25			4.26*
น้อย	น้อย	52	11	44.99			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 54 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	109	22	50.23	0.73	1.8	5.73*
น้อย	มาก	33	12	49.50		1.07	5*
มาก	น้อย	43	21	48.43			3.93*
น้อย	น้อย	49	11	44.50			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 55 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	12	11
มาก	มาก	85	22	50.17	0.94	1.22	5.51*
มาก	น้อย	40	21	49.23		0.28	4.57*
น้อย	มาก	43	12	48.95			4.29*
น้อย	น้อย	66	11	44.66			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 56 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	120	22	49.98	0.25	1.38	4.31*
น้อย	มาก	43	12	49.73		1.13	4.06*
มาก	น้อย	53	21	48.60			2.93*
น้อย	น้อย	67	11	45.67			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 57 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

มุ่งอนาคต	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	127	22	50.45	1.16	1.68	5.42*
น้อย	มาก	53	12	49.29		0.52	4.26*
มาก	น้อย	41	21	48.77			3.74*
น้อย	น้อย	67	11	45.03			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 58 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	222	122	121	111	112	211
มาก	น้อย	มาก	13	212	75.46	1.85	3.58	5	6.88*	7.49*	7.78*	9.61*
มาก	มาก	น้อย	23	221	73.61		1.73	3.15	5.03	5.64*	5.93*	7.76*
มาก	มาก	มาก	43	222	71.88			1.42	3.3	3.91	4.2	6.03*
น้อย	มาก	มาก	11	122	70.46				1.88	2.49	2.78	4.61
น้อย	มาก	น้อย	12	121	68.58					0.61	0.9	2.73
น้อย	น้อย	น้อย	36	111	67.97						0.29	2.12
น้อย	น้อย	มาก	19	112	67.68							1.83
มาก	น้อย	น้อย	13	211	65.85							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 59 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามลักษณะการมุ่งอนาคต และการควบคุมตน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	12	11
มาก	มาก	74	22	74.86	1.01	1.79	8.15*
มาก	น้อย	40	21	73.85		0.78	7.14*
น้อย	มาก	31	12	73.07			6.36*
น้อย	น้อย	70	11	66.71			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 60 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย

ควบคุมตน	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	79	22	75.90	5.1*	6.67*	7.3*
น้อย	มาก	64	12	70.80		1.57*	2.2*
มาก	น้อย	44	21	69.23			0.63
น้อย	น้อย	53	11	68.60			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 61 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

ควบคุมตน	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	81	22	76.72	6.46*	7.6*	9.28*
น้อย	มาก	63	12	70.26		1.14	2.82*
มาก	น้อย	36	21	69.12			1.68
น้อย	น้อย	57	11	67.44			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 62 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามลักษณะการมุ่งอนาคต และการควบคุมตน ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	21
มาก	มาก	117	22	56.28	2.78	3.35	6.94*
น้อย	น้อย	82	11	53.50		0.57	4.16
น้อย	มาก	28	12	52.93			3.59
มาก	น้อย	56	21	49.34			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 63 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามลักษณะการมุ่งอนาคต และการควบคุมตน ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	21
มาก	มาก	96	22	55.98	2.32	5.41	6.35*
น้อย	น้อย	74	11	53.66		3.09	4.03
น้อย	มาก	21	12	50.57			0.94
มาก	น้อย	46	21	49.63			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 64 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามลักษณะมุ่งอนาคต การควบคุมตน และลักษณะชาตินิยม ในกลุ่มนักศึกษาชาย

มุ่งอนาคต	ควบคุมตน	ชาตินิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	212	112	221	111	121	211
น้อย	มาก	มาก	12	122	63.92	1.86	2.83	6.64	7.49	10.1*	13.03*	18.42*
มาก	มาก	มาก	34	222	62.06		0.97	4.78	5.63	8.24	11.17*	16.56*
มาก	น้อย	มาก	11	212	61.09			3.81	4.66	7.27	10.2*	15.59*
น้อย	น้อย	มาก	25	112	57.28				0.85	3.46	6.39	11.78*
มาก	มาก	น้อย	14	221	56.43					2.61	5.54	10.93*
น้อย	น้อย	น้อย	55	111	53.82						2.93	8.32
น้อย	มาก	น้อย	9	121	50.89							5.39
มาก	น้อย	น้อย	12	211	45.50							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 65 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบที่ดีอย่างจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	12	11
มาก	มาก	62	22	50.00	0.07	0.34	3.47*
มาก	น้อย	45	21	49.93		0.27	3.4*
น้อย	มาก	54	12	49.66			3.13*
น้อย	น้อย	73	11	46.53			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 66 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	21	11
มาก	มาก	67	22	50.03	0.95	1.1	4.81*
น้อย	มาก	52	12	49.08		0.15	3.86*
มาก	น้อย	48	21	48.93			3.71*
น้อย	น้อย	67	11	45.22			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 67 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	น้อย	41	21	50.44	0.54	1.53	3.84*
มาก	มาก	59	22	49.90		0.99	3.3*
น้อย	มาก	63	12	48.91			2.31*
น้อย	น้อย	74	11	46.60			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 68 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มรวม

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	11	12
มาก	มาก	142	22	50.26	1.62	2.39*	2.64*
มาก	น้อย	80	21	48.64		0.77	1.02
น้อย	น้อย	137	11	47.87			0.25
น้อย	มาก	115	12	47.62			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 69 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	12	11
มาก	มาก	74	22	51.17	3.33*	3.54*	3.81*
มาก	น้อย	43	21	47.84		0.21	0.48
น้อย	มาก	65	12	47.63			0.27
น้อย	น้อย	70	11	47.36			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 70 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	94	22	50.47	2.56*	3.07*	3.1*
น้อย	มาก	72	12	47.91		0.51	0.54
น้อย	น้อย	69	11	47.40			0.03
มาก	น้อย	32	21	47.37			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 71 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	21	12
มาก	มาก	68	22	50.39	1.95*	2.12*	2.32*
น้อย	น้อย	73	11	48.44		0.17	0.37
มาก	น้อย	39	21	48.27			0.2
น้อย	มาก	60	12	48.07			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 72 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	21	12
มาก	มาก	82	22	50.18	1.76*	1.94*	2.66*
น้อย	น้อย	70	11	48.42		0.18	0.9
มาก	น้อย	42	21	48.24			0.72
น้อย	มาก	89	12	47.52			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 73 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	21	12
มาก	มาก	79	22	49.88	1.92*	1.98*	2.52*
น้อย	น้อย	54	11	47.96		0.06	0.6
มาก	น้อย	38	21	47.90			0.54
น้อย	มาก	44	12	47.36			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 74 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	11	12
มาก	มาก	82	22	50.56	1.78*	2.55*	3.05*
มาก	น้อย	45	21	48.78		0.77	1.27
น้อย	น้อย	80	11	48.01			0.5
น้อย	มาก	81	12	47.51			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 75 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาชาย

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	222	122	121	211	111	112
มาก	มาก	น้อย	10	221	51.20	0.16	1.01	1.85	3.49*	3.9*	4.74*	5.62*
มาก	น้อย	มาก	26	212	51.04		0.85	1.69	3.33*	3.74*	4.58*	5.46*
มาก	มาก	มาก	31	222	50.19			0.84	2.48	2.89	3.73*	4.61*
น้อย	มาก	มาก	20	122	49.35				1.64	2.05	2.89	3.77*
น้อย	มาก	น้อย	17	121	47.71					0.41	1.25	2.13
มาก	น้อย	น้อย	10	211	47.30						0.84	1.72
น้อย	น้อย	น้อย	22	111	46.46							0.88
น้อย	น้อย	มาก	36	112	45.58							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 76 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	221	122	121	111	211	112
มาก	น้อย	มาก	37	212	50.60	0.56	1.28	1.39	2.31	3.32*	3.39*	4.75*
มาก	มาก	มาก	45	222	50.04		0.72	0.83	1.75	2.76*	2.83*	4.19*
มาก	มาก	น้อย	31	221	49.32			0.11	1.03	2.04	2.11	3.47*
น้อย	มาก	มาก	34	122	49.21				0.92	1.93	2	3.36*
น้อย	มาก	น้อย	31	121	48.29					1.01	1.08	2.44*
น้อย	น้อย	น้อย	47	111	47.28						0.07	1.43
มาก	น้อย	น้อย	19	211	47.21							1.36
น้อย	น้อย	มาก	40	112	45.85							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 77 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	122	221	121	111	211	112
มาก	น้อย	มาก	32	212	51.31	0.29	1.58	2.48	3.53*	4.37*	4.45*	5.77*
มาก	มาก	มาก	42	222	51.02		1.29	2.19	3.24*	4.08*	4.16*	5.48*
น้อย	มาก	มาก	37	122	49.73			0.9	1.95	2.79*	2.87*	4.19*
มาก	มาก	น้อย	29	221	48.83				1.05	1.89	1.97	3.29*
น้อย	มาก	น้อย	36	121	47.78					0.84	0.92	2.24
น้อย	น้อย	น้อย	34	111	46.94						0.08	1.4
มาก	น้อย	น้อย	14	211	46.86							1.32
น้อย	น้อย	มาก	28	112	45.54							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 78 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	122	221	121	111	112	211
มาก	น้อย	มาก	41	212	50.66	0.38	0.84	1.7	2.42	4.1*	4.66*	4.88*
มาก	มาก	มาก	53	222	50.28		0.46	1.32	2.04	3.72*	4.28*	4.5*
น้อย	มาก	มาก	33	122	49.82			0.86	1.58	3.26*	3.82*	4.04*
มาก	มาก	น้อย	23	221	48.96				0.72	2.4	2.96*	3.18*
น้อย	มาก	น้อย	37	121	48.24					1.68	2.24	2.46
น้อย	น้อย	น้อย	32	111	46.56						0.56	0.78
น้อย	น้อย	มาก	39	112	46.00							0.22
มาก	น้อย	น้อย	9	211	45.78							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 79 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	222	221	211	121	111	112
น้อย	มาก	มาก	14	122	51.21	0.64	0.97	1.4	2.92	3.6*	4.55*	6.25*
มาก	น้อย	มาก	23	212	50.57		0.33	0.76	2.28	2.96	3.91*	5.61*
มาก	มาก	มาก	37	222	50.24			0.43	1.95	2.63	3.58*	5.28*
มาก	มาก	น้อย	21	221	49.81				1.52	2.2	3.15*	4.85*
มาก	น้อย	น้อย	17	211	48.29					0.68	1.63	3.33*
น้อย	มาก	น้อย	28	121	47.61						0.95	2.65
น้อย	น้อย	น้อย	29	111	46.66							1.7
น้อย	น้อย	มาก	22	112	44.96							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 80 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	221	212	121	111	211	112
น้อย	มาก	มาก	21	122	50.38	0.2	0.52	0.79	2.07	2.77*	4.44*	6.03*
มาก	มาก	มาก	45	222	50.18		0.32	0.59	1.87	2.57	4.24*	5.83*
มาก	มาก	น้อย	22	221	49.86			0.27	1.55	2.25	3.92*	5.51*
มาก	น้อย	มาก	34	212	49.59				1.28	1.98	3.65*	5.24*
น้อย	มาก	น้อย	26	121	48.31					0.7	2.37	3.96*
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	47.61						1.67	3.26*
มาก	น้อย	น้อย	16	211	45.94							1.59
น้อย	น้อย	มาก	23	112	44.35							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 81 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	222	212	121	211	111	112
น้อย	มาก	มาก	12	122	51.92	1.36	1.71	1.99	3.42*	4.86*	5.34*	7.48*
มาก	มาก	น้อย	16	221	50.56		0.35	0.63	2.06	3.5*	3.98*	6.12*
มาก	มาก	มาก	29	222	50.21			0.28	1.71	3.15	3.63*	5.77*
มาก	น้อย	มาก	29	212	49.93				1.43	2.87	3.35*	5.49*
น้อย	มาก	น้อย	22	121	48.50					1.44	1.92	4.06*
มาก	น้อย	น้อย	18	211	47.06						0.48	2.62
น้อย	น้อย	น้อย	26	111	46.58							2.14
น้อย	น้อย	มาก	18	112	44.44							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 82 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	น้อย	45	21	74.25	1.17	1.91	4.5*
มาก	มาก	62	22	73.08		0.74	3.33*
น้อย	มาก	54	12	72.34			2.59*
น้อย	น้อย	73	11	69.75			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 83 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	41	21	73.55	0.59	0.94	3.36*
น้อย	มาก	63	12	72.96		0.35	2.77*
มาก	มาก	59	22	72.61			2.42
น้อย	น้อย	74	11	70.19			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 84 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามกลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	21	12
มาก	มาก	41	22	74.09	4.17*	4.25*	4.96*
น้อย	น้อย	44	11	69.92		0.08	0.79
มาก	น้อย	38	21	69.84			0.71
น้อย	มาก	47	12	69.13			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 85 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มรวม

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	222	221	121	111	211	112
น้อย	มาก	มาก	52	122	73.71	0.52	0.82	0.86	3.55*	3.6*	3.62*	5.87*
มาก	น้อย	มาก	62	212	73.19		0.3	0.34	3.03*	3.08*	3.1*	5.35*
มาก	มาก	มาก	80	222	72.89			0.04	2.73*	2.78*	2.8*	5.05*
มาก	มาก	น้อย	48	221	72.85				2.69	2.74*	2.76*	5.01*
น้อย	มาก	น้อย	64	121	70.16					0.05	0.07	2.32
น้อย	น้อย	น้อย	73	111	70.11						0.02	2.27
มาก	น้อย	น้อย	32	211	70.09							2.25
น้อย	น้อย	มาก	63	112	67.84							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 86 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาชาย

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	222	221	111	121	211	112
มาก	น้อย	มาก	26	212	73.69	1.59	1.85	2.09	5.37*	5.98*	6.69*	7.44*
น้อย	มาก	มาก	20	122	72.10		0.26	0.5	3.78	4.39	5.1*	5.85*
มาก	มาก	มาก	31	222	71.84			0.24	3.52	4.13	4.84*	5.59*
มาก	มาก	น้อย	10	221	71.60				3.28	3.89	4.6	5.35*
น้อย	น้อย	น้อย	22	111	68.32					0.61	1.32	2.07
น้อย	มาก	น้อย	17	121	67.71						0.71	1.46
มาก	น้อย	น้อย	10	211	67.00							0.75
น้อย	น้อย	มาก	36	112	66.25							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 87 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	122	221	121	111	211	112
มาก	น้อย	มาก	37	212	73.92	0.41	0.74	1.02	2.79	3.03	3.76*	6.34*
มาก	มาก	มาก	45	222	73.51		0.33	0.61	2.38	2.62	3.35	5.93*
น้อย	มาก	มาก	34	122	73.18			0.28	2.05	2.29	3.02	5.6*
มาก	มาก	น้อย	31	221	72.90				1.77	2.01	2.74	5.32*
น้อย	มาก	น้อย	31	121	71.13					0.24	0.97	3.55*
น้อย	น้อย	น้อย	47	111	70.89						0.73	3.31
มาก	น้อย	น้อย	19	211	70.16							2.58
น้อย	น้อย	มาก	40	112	67.58							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 88 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนสองขึ้นไป

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	212	222	111	211	121	112
น้อย	มาก	มาก	18	122	74.72	1.95	2.6	2.63	4.33	4.72*	5.48*	6.42*
มาก	มาก	น้อย	17	221	72.77		0.65	0.68	2.38	2.77	3.53	4.47
มาก	น้อย	มาก	25	212	72.12			0.03	1.73	2.12	2.88	3.82
มาก	มาก	มาก	35	222	72.09				1.7	2.09	2.85	3.79
น้อย	น้อย	น้อย	26	111	70.39					0.39	1.15	2.09
มาก	น้อย	น้อย	13	211	70.00						0.76	1.7
น้อย	มาก	น้อย	33	121	69.24							0.94
น้อย	น้อย	มาก	23	112	68.30							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 89 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	221	222	111	121	211	112
น้อย	มาก	มาก	37	122	74.19	0.35	0.67	0.88	2.6	5.22*	5.69*	6.23*
มาก	น้อย	มาก	32	212	73.84		0.32	0.53	2.25	4.87*	5.34*	5.88*
มาก	มาก	น้อย	29	221	73.52			0.21	1.93	4.55*	5.02*	5.56*
มาก	มาก	มาก	42	222	73.31				1.72	4.34*	4.81*	5.35*
น้อย	น้อย	น้อย	34	111	71.59					2.62	3.09	3.63
น้อย	มาก	น้อย	36	121	68.97						0.47	1.01
มาก	น้อย	น้อย	14	211	68.50							0.54
น้อย	น้อย	มาก	28	112	67.96							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 90 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

เห็นอย่างคค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	222	221	111	121	211	112
มาก	น้อย	มาก	21	212	73.48	0.64	1.22	2.16	2.36	2.85	3.74	6.15*
น้อย	มาก	มาก	19	122	72.84		0.58	1.52	1.72	2.21	3.1	5.51*
มาก	มาก	มาก	27	222	72.26			0.94	1.14	1.63	2.52	4.93*
มาก	มาก	น้อย	25	221	71.32				0.2	0.69	1.58	3.99
น้อย	น้อย	น้อย	41	111	71.12					0.49	1.38	3.79
น้อย	มาก	น้อย	27	121	70.63						0.89	3.3
มาก	น้อย	น้อย	23	211	69.74							2.41
น้อย	น้อย	มาก	24	112	67.33							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 91 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	222	212	211	111	121	112
มาก	มาก	น้อย	23	221	74.52	0.31	1.31	1.47	3.52	4.33*	4.71*	6.37*
น้อย	มาก	มาก	33	122	74.21		1	1.16	3.21	4.02*	4.4*	6.06*
มาก	มาก	มาก	53	222	73.21			0.16	2.21	3.02	3.4	5.06*
มาก	น้อย	มาก	41	212	73.05				2.05	2.86	3.24	4.9*
มาก	น้อย	น้อย	9	211	71.00					0.81	1.19	2.85
น้อย	น้อย	น้อย	32	111	70.19						0.38	2.04
น้อย	มาก	น้อย	37	121	69.81							1.66
น้อย	น้อย	มาก	39	112	68.15							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 92 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	212	221	121	111	112	211
น้อย	มาก	มาก	22	122	73.82	0.33	1.6	2.49	4.19*	4.66*	5.79*	7.41*
มาก	มาก	มาก	45	222	73.49		1.27	2.16	3.86	4.33*	5.46*	7.08*
มาก	น้อย	มาก	32	212	72.22			0.89	2.59	3.06	4.19*	5.81*
มาก	มาก	น้อย	21	221	71.33				1.7	2.17	3.3	4.92*
น้อย	มาก	น้อย	40	121	69.63					0.47	1.6	3.22
น้อย	น้อย	น้อย	31	111	69.16						1.13	2.75
น้อย	น้อย	มาก	32	112	68.03							1.62
มาก	น้อย	น้อย	17	211	66.41							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 93 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	221	122	222	111	121	112
มาก	น้อย	น้อย	15	211	74.27	0.04	0.23	0.64	2.16	2.41	3.23	6.62*
มาก	น้อย	มาก	30	212	74.23		0.19	0.6	2.12	2.37	3.19	6.58*
มาก	มาก	น้อย	27	221	74.04			0.41	1.93	2.18	3	6.39*
น้อย	มาก	มาก	30	122	73.63				1.52	1.77	2.59	5.98*
มาก	มาก	มาก	35	222	72.11					0.25	1.07	4.46*
น้อย	น้อย	น้อย	42	111	71.86						0.82	4.21*
น้อย	มาก	น้อย	24	121	71.04							3.39
น้อย	น้อย	มาก	31	112	67.65							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 94 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	122	111	222	121	211	112
มาก	น้อย	มาก	33	212	74.03	0.64	0.84	1.72	1.97	3.4	4.11*	4.35*
มาก	มาก	น้อย	26	221	73.39		0.2	1.08	1.33	2.76	3.47	3.71*
น้อย	มาก	มาก	26	122	73.19			0.88	1.13	2.56	3.27	3.51
น้อย	น้อย	น้อย	35	111	72.31				0.25	1.68	2.39	2.63
มาก	มาก	มาก	35	222	72.06					1.43	2.14	2.38
น้อย	มาก	น้อย	38	121	70.63						0.71	0.95
มาก	น้อย	น้อย	13	211	69.92							0.24
น้อย	น้อย	มาก	34	112	69.68							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 95 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	212	221	211	121	111	112
น้อย	มาก	มาก	26	122	74.23	0.7	1.99	2	4.02	4.77*	4.99*	8.54*
มาก	มาก	มาก	45	222	73.53		1.29	1.3	3.32	4.07	4.29*	7.84*
มาก	น้อย	มาก	29	212	72.24			0.01	2.03	2.78	3	6.55*
มาก	มาก	น้อย	22	221	72.23				2.02	2.77	2.99	6.54*
มาก	น้อย	น้อย	19	211	70.21					0.75	0.97	4.52*
น้อย	มาก	น้อย	26	121	69.46						0.22	3.77
น้อย	น้อย	น้อย	38	111	69.24							3.55
น้อย	น้อย	มาก	29	112	65.69							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 96 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	212	222	111	211	121	112
มาก	มาก	น้อย	27	221	73.70	0.12	0.67	0.75	1.61	1.97	2.37	6.26*
น้อย	มาก	มาก	38	122	73.58		0.55	0.63	1.49	1.85	2.25	6.14*
มาก	น้อย	มาก	39	212	73.03			0.08	0.94	1.3	1.7	5.59*
มาก	มาก	มาก	43	222	72.95				0.86	1.22	1.62	5.51*
น้อย	น้อย	น้อย	44	111	72.09					0.36	0.76	4.65*
มาก	น้อย	น้อย	15	211	71.73						0.4	4.29*
น้อย	มาก	น้อย	36	121	71.33							3.89*
น้อย	น้อย	มาก	41	112	67.44							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 97 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	212	122	221	111	121	211	112
มาก	มาก	มาก	45	222	73.24	0.92	0.95	1.06	3.56	4.39*	5.36*	7.54*
มาก	น้อย	มาก	34	212	72.32		0.03	0.14	2.64	3.47	4.44*	6.62*
น้อย	มาก	มาก	21	122	72.29			0.11	2.61	3.44	4.41*	6.59*
มาก	มาก	น้อย	22	221	72.18				2.5	3.33	4.3*	6.48*
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	69.68					0.83	1.8	3.98
น้อย	มาก	น้อย	26	121	68.85						0.97	3.15
มาก	น้อย	น้อย	16	211	67.88							2.18
น้อย	น้อย	มาก	23	112	65.70							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 98 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	222	212	221	111	211	121	112
น้อย	มาก	มาก	12	122	75.00	1.83	2.34	3.31	4.61	5.56*	7*	9.39*
มาก	มาก	มาก	29	222	73.17		0.51	1.48	2.78	3.73	5.17*	7.56*
มาก	น้อย	มาก	29	212	72.66			0.97	2.27	3.22	4.66	7.05*
มาก	มาก	น้อย	16	221	71.69				1.3	2.25	3.69	6.08*
น้อย	น้อย	น้อย	26	111	70.39					0.95	2.39	4.78*
มาก	น้อย	น้อย	18	211	69.44						1.44	3.83
น้อย	มาก	น้อย	22	121	68.00							2.39
น้อย	น้อย	มาก	18	112	65.61							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 99 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	21	12
มาก	มาก	74	22	71.24	0.56	1.64	3.36*
น้อย	น้อย	64	11	70.68		1.08	2.8
มาก	น้อย	41	21	69.60			1.72
น้อย	มาก	55	12	67.88			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 100 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	น้อย	45	21	75.83	2.2	3.35*	6.99*
มาก	มาก	62	22	73.63		1.15	4.79*
น้อย	มาก	54	12	72.48			3.64*
น้อย	น้อย	73	11	68.84			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 101 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษามาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	น้อย	48	21	76.03	2.21	4.99*	8.66*
มาก	มาก	67	22	73.82		2.78	6.45*
น้อย	มาก	52	12	71.04			3.67*
น้อย	น้อย	67	11	67.37			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 102 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีการศึกษาน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	11	12
มาก	มาก	68	22	75.64	3.97*	5.52*	6.15*
มาก	น้อย	39	21	71.67		1.55	2.18
น้อย	น้อย	73	11	70.12			0.63
น้อย	มาก	60	12	69.49			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 103 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามกลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	47	21	74.57	2.52	4.09*	4.42*
น้อย	มาก	65	12	72.05		1.57	1.9
มาก	มาก	53	22	70.48			0.33
น้อย	น้อย	57	11	70.15			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 104 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	222	211	122	121	111	112
มาก	น้อย	มาก	37	212	77.14	1.72	2.54	5.67*	7.238	8.27*	8.31*	9.26*
มาก	มาก	น้อย	31	221	75.42		0.82	3.95	5.51*	6.55*	6.59*	7.54*
มาก	มาก	มาก	45	222	74.60			3.13	4.69*	5.73*	5.77*	6.72*
มาก	น้อย	น้อย	19	211	71.47				1.56	2.6	2.64	3.59
น้อย	มาก	มาก	34	122	69.91					1.04	1.08	2.03
น้อย	มาก	น้อย	31	121	68.87						0.04	0.99
น้อย	น้อย	น้อย	47	111	68.83							0.95
น้อย	น้อย	มาก	40	112	67.88							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 105 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษามาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	122	222	211	121	111	112
มาก	น้อย	มาก	23	212	77.87	3.2	4.58	4.6	5.28	8.76*	9.56*	10.19*
มาก	มาก	น้อย	21	221	74.67		1.38	1.4	2.08	5.56*	6.36*	6.99*
น้อย	มาก	มาก	14	122	73.29			0.02	0.7	4.18	4.98	5.61*
มาก	มาก	มาก	37	222	73.27				0.68	4.16	4.96	5.59*
มาก	น้อย	น้อย	17	211	72.59					3.48	4.28	4.91
น้อย	มาก	น้อย	28	121	69.11						0.8	1.43
น้อย	น้อย	น้อย	29	111	68.31							0.63
น้อย	น้อย	มาก	22	112	67.68							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 106 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	221	222	122	211	111	121	112
มาก	น้อย	มาก	34	212	77.09	1.5	3.47	4.28	6.84*	7.8*	9.05*	10.83*
มาก	มาก	น้อย	22	221	75.59		1.97	2.78	5.34*	6.3*	7.55*	9.33*
มาก	มาก	มาก	45	222	73.62			0.81	3.37	4.33	5.58*	7.36*
น้อย	มาก	มาก	21	122	72.81				2.56	3.52	4.77	6.55*
มาก	น้อย	น้อย	16	211	70.25					0.96	2.21	3.99
น้อย	น้อย	น้อย	28	111	69.29						1.25	3.03
น้อย	มาก	น้อย	26	121	68.04							1.78
น้อย	น้อย	มาก	23	112	66.26							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 107 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว กลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นอย่าง คค.	กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	122	221	222	211	111	121	112
มาก	น้อย	มาก	29	212	77.41	2.08	2.6	4.62	6.63*	7.49*	9.82*	11.24*
น้อย	มาก	มาก	12	122	75.33		0.52	2.54	4.55	5.41	7.74*	9.16*
มาก	มาก	น้อย	16	221	74.81			2.02	4.03	4.89	7.22*	8.64*
มาก	มาก	มาก	29	222	72.79				2.01	2.87	5.2	6.62*
มาก	น้อย	น้อย	18	211	70.78					0.86	3.19	4.61
น้อย	น้อย	น้อย	26	111	69.92						2.33	3.75
น้อย	มาก	น้อย	22	121	67.59							1.42
น้อย	น้อย	มาก	18	112	66.17							

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 108 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และกลุ่มนิยม ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	กลุ่มนิยม	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	21	22	11
น้อย	มาก	65	12	56.85	1.78	3.42	6.07*
มาก	น้อย	56	21	55.07		1.64	4.29
มาก	มาก	76	22	53.43			2.65
น้อย	น้อย	87	11	50.78			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 109 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มรวม

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	142	22	62.88	4.01*	16.93*	18.08*
น้อย	มาก	115	12	58.87		12.92	14.07*
น้อย	น้อย	137	11	45.95			1.15
มาก	น้อย	80	21	44.80			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 110 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาชาย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	57	22	65.77	6.61*	18.07*	21.37*
น้อย	มาก	56	12	59.16		11.46*	14.76*
น้อย	น้อย	39	11	47.70			3.3
มาก	น้อย	20	21	44.40			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 111 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่เป็นลูกคนแรก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	82	22	63.96	4.7*	15.59*	19.42*
น้อย	มาก	74	12	59.26		10.89*	14.72*
น้อย	น้อย	78	11	48.37			3.83*
มาก	น้อย	50	21	44.54			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 112 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	74	22	63.74	5.22*	15.88*	17.53*
น้อย	มาก	65	12	58.52		10.66*	12.31*
น้อย	น้อย	70	11	47.86			1.65
มาก	น้อย	43	21	46.21			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 113 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	94	22	62.66	3.88	14.29*	18.43*
น้อย	มาก	72	12	58.78		10.41*	14.55*
น้อย	น้อย	69	11	48.37			4.14*
มาก	น้อย	32	21	44.23			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 114 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	77	22	63.61	5.14*	17.8*	20.7*
น้อย	มาก	54	12	58.47		12.66*	15.56*
น้อย	มาก	71	11	45.81			2.9
มาก	น้อย	38	21	42.91			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 115 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีการศึกษาน้อย

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	82	22	63.39	5.1*	17.74*	18*
น้อย	มาก	79	12	58.29		12.64*	12.9*
น้อย	น้อย	80	11	45.65			0.26
มาก	น้อย	42	21	45.39			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 116 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่พ่อมีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	79	22	62.12	4.09	15.69*	18.43*
น้อย	มาก	44	12	58.03		11.6*	14.34*
น้อย	น้อย	54	11	46.43			2.74
มาก	น้อย	38	21	43.69			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 117 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามการเห็นแบบอย่างที่ดีจากครอบครัว และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่แม่มีอาชีพรายได้มั่นคงมาก

เห็นแบบอย่างครอบครัว	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	58	22	63.36	4.96*	14.6*	17.6*
น้อย	มาก	30	12	58.40		9.64*	12.64*
น้อย	น้อย	48	11	48.76			3
มาก	น้อย	34	21	45.76			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 118 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมสนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง พิจารณาตามกลุ่มนิยม และการรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ ในกลุ่มนักศึกษาที่มีอายุมาก

กลุ่มนิยม	รับรู้ข่าวสาร	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	มาก	53	22	62.03	2.88	17.18*	20.77*
น้อย	มาก	65	12	59.15		14.3*	17.89*
น้อย	น้อย	57	11	44.85			3.59
มาก	น้อย	47	21	41.26			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 119 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการควบคุมตน พิจารณาตาม เพศ และเกรดเฉลี่ย

เพศ	เกรดเฉลี่ย	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
หญิง	มาก	171	22	53.60	2.78*	3*	3.08*
ชาย	มาก	63	12	50.82		0.22	0.3
ชาย	น้อย	109	11	50.60			0.08
หญิง	น้อย	131	21	50.52			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 120 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม พิจารณาตาม การศึกษาของแม่ และอาชีพของพ่อ

การศึกษาของแม่	อาชีพของพ่อ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	22
มาก	น้อย	43	21	75.02	1.8	3.6*	3.62*
น้อย	มาก	76	12	73.22		1.8	1.82
น้อย	น้อย	194	11	71.42			0.02
มาก	มาก	139	22	71.40			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 121 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน พิจารณาตาม การศึกษาของแม่ และเกรดเฉลี่ย

การศึกษาของแม่	เกรดเฉลี่ย	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	21
มาก	มาก	79	22	50.18	1.44*	1.57*	2.1*
น้อย	น้อย	129	11	48.74		0.13	0.66
น้อย	มาก	141	12	48.61			0.53
มาก	น้อย	103	21	48.08			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 122 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตาม การศึกษาของแม่ และเกรดเฉลี่ย

การศึกษาของแม่	เกรดเฉลี่ย	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	11	12	21
มาก	มาก	79	22	73.65	2.08*	2.14*	4.05*
น้อย	น้อย	129	11	71.57		0.06	1.97
น้อย	มาก	141	12	71.51			1.91
มาก	น้อย	103	21	69.60			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 123 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะชาตินิยม พิจารณาตาม อาชีพของพ่อ และเกรดเฉลี่ย

อาชีพพ่อ	เกรดเฉลี่ย	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	21	11
น้อย	มาก	121	12	74.24	3.31*	3.44*	3.86*
มาก	มาก	99	22	70.93		0.13	0.55
มาก	น้อย	116	21	70.80			0.42
น้อย	น้อย	116	11	70.38			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 124 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของลักษณะมุ่งอนาคต พิจารณาตาม การศึกษาของแม่ และอาชีพพ่อ

การศึกษาของแม่	อาชีพของพ่อ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	22
มาก	น้อย	43	21	57.66	0.4	1.25	3.67*
น้อย	มาก	76	12	57.26		0.85	3.27*
น้อย	น้อย	194	11	56.41			2.42
มาก	มาก	139	22	53.99			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 125 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา พิจารณาตาม การศึกษาของแม่ และอาชีพของพ่อ

การศึกษาแม่	อาชีพพ่อ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	22
มาก	น้อย	43	21	53.13	1.16	1.56	2.99*
น้อย	มาก	76	12	51.97		0.4	1.83
น้อย	น้อย	194	11	51.57			1.43
มาก	มาก	139	22	50.14			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 126 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม อาชีพของแม่และเพศ

อาชีพแม่	เพศ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	22	12	11
มาก	ชาย	81	21	71.30	1.29	1.33	3.51*
มาก	หญิง	89	22	70.01		0.04	2.22
น้อย	หญิง	200	12	69.97			2.18
น้อย	ชาย	88	11	67.79			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 127 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการรู้ปัญหาด้านการเมือง พิจารณาตาม อาชีพของแม่และสาขาวิชา

อาชีพของแม่	สาขาวิชา	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	22	11
มาก	น้อย	65	21	72.01	2.68*	2.72*	3.59*
น้อย	มาก	157	12	69.33		0.04	0.91
มาก	มาก	105	22	69.29			0.87
น้อย	น้อย	131	11	68.42			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 128 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของการควบคุมตน พิจารณาตาม อาชีพของแม่และเพศ

อาชีพของแม่	เพศ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	หญิง	89	22	53.45	1.88*	2.21*	3.08*
น้อย	หญิง	200	12	51.57		0.33	1.2
น้อย	ชาย	88	11	51.24			0.87
มาก	ชาย	81	21	50.37			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 129 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ พิจารณาตาม อาชีพของแม่ และเพศ

อาชีพของแม่	เพศ	จำนวนคน	รหัส	ค่าเฉลี่ย	12	11	21
มาก	หญิง	89	22	54.46	1.23	2.04	3.67*
น้อย	หญิง	200	12	53.23		0.81	2.44*
น้อย	ชาย	88	11	52.42			1.63
มาก	ชาย	81	21	50.79			

* มีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 130 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของพฤติกรรมการเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม ตามระดับ อายุ

(ตอนที่ 1)

	N	Mean	S.D	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1.00	110	71.95	9.49	.90	70.152	73.739	47.0	1.00
2.00	110	73.15	8.04	.77	71.625	74.665	49.0	2.00
Total	220	72.55	8.80	.59	71.377	73.714	47.0	Total

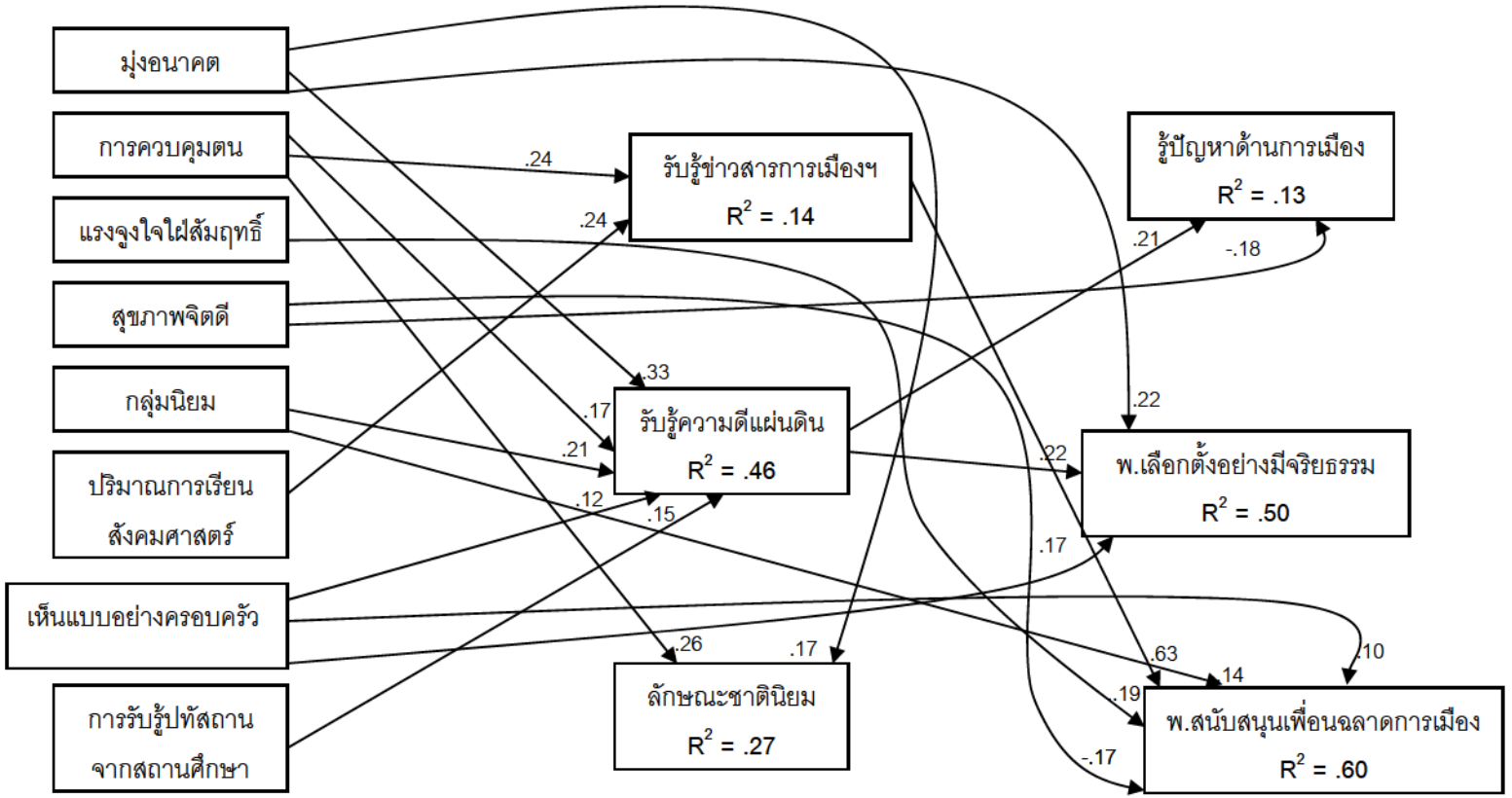
(ตอนที่ 2)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	79.200	1	79.200	1.023	.313
Within Groups	16869.345	218	77.382		
Total	16948.545	219			

ตารางที่ 131 อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะ สถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาชาย

ตัวแปร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			ลักษณะชาตินิยม			รู้เท่าทันสถานการณ์ทางการเมือง			พ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			พ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ลักษณะมุ่งอนาคต	-	-	-	.33*	-	.33*	.17*	-	.17*	-	.07*	*.07	.22*	.10*	.32*	-	-	-
การควบคุมตน	.24*	-	.24*	.17*	-	.17*	.26*	-	.26*	.06	.04	.10	.08	.07*	.15*	-	.15*	.15*
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.19*	-	.19*
สุขภาพจิตดี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.18*	-	-.18*	-	-	-	-.17*	-	-.17*
กลุ่มนิยม	-	-	-	.21*	-	.21*	.11	-	.11	-	.05*	.05*	-	.06*	.06*	.14*	-	.14*
วัตถุนิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	.24*	-	.24*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.15*	.15*
การเห็นแบบอย่างจากคค.	.13	-	.13	.12*	-	.12*	-	-	-	-	.02	.02	.17*	.03	.20*	.10*	.09	.19*
การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	-	-	-	.15*	-	.15*	.15	-	.15	.11	.04	.15	.11	.07*	.18*	-	-	-
การรับรู้ข่าวสารการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.63*	-	.63*
การรับรู้คุณความดีฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.21*	-	.21*	.22*	-	.22*	-	-	-
ลักษณะชาตินิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.12	-	.12	-	-	-
รู้เท่าทันการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2		.14			.46			.27			.13			.50			.60	

หมายเหตุ: DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม และ TE = อิทธิพลโดยรวม; * p<.05

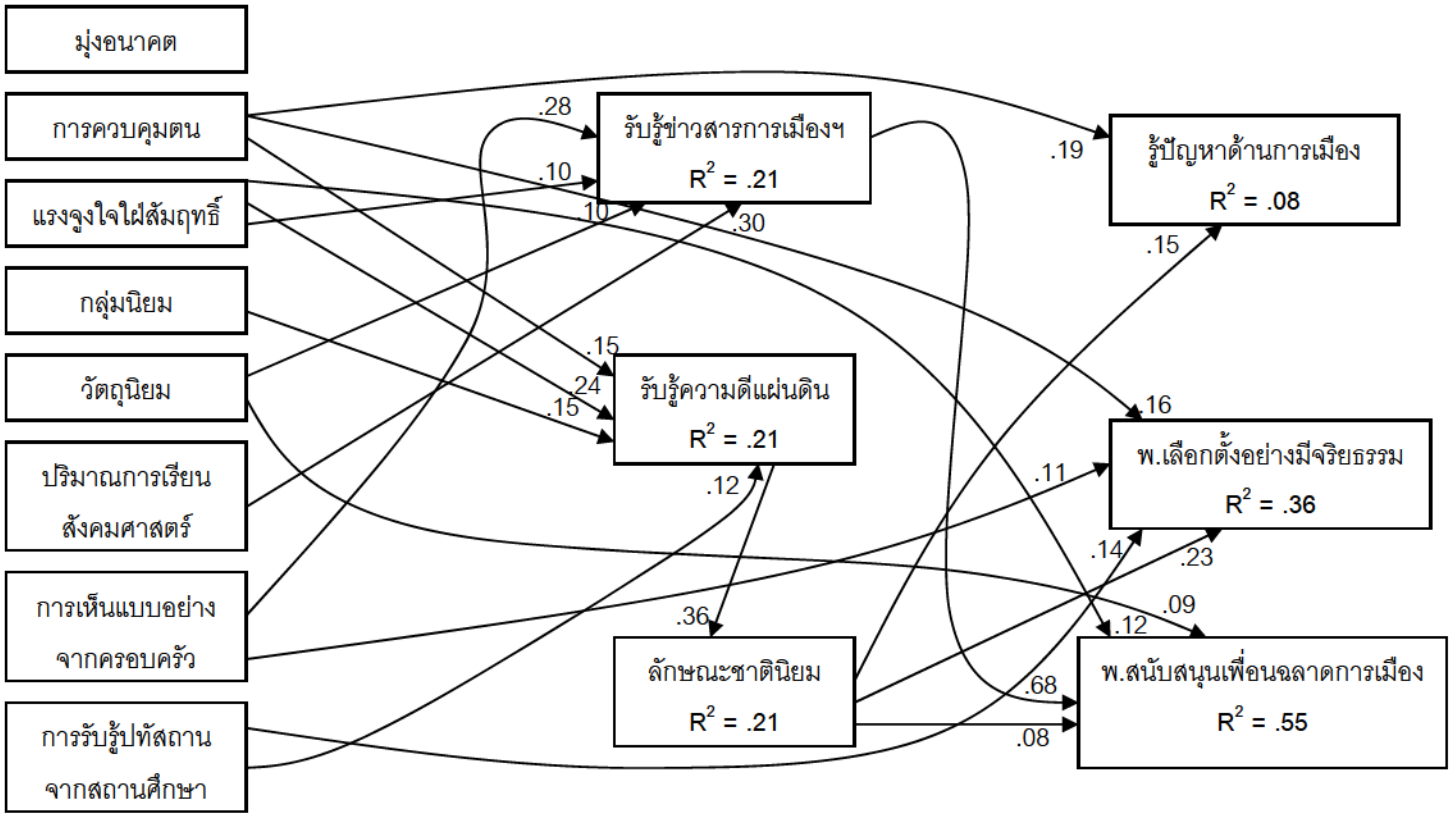


ภาพที่ 1 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ในกลุ่มนักศึกษาชาย (N = 172) χ^2 = 51.69 df =36 p value =0.03 RMSEA =0.05 NFI =0.96 CFI =0.99 GFI =0.96 และ AGFI =0.88

ตารางที่ 132 อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะ สถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาหญิง

ตัวแปร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			ลักษณะชาตินิยม			รู้เท่าทันสถานการณ์ทางการเมือง			พ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			พ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ลักษณะมุ่งอนาคต	-	-	-	-	-	-	.11	-	.11	-	.01	.01	.08	.02	.10	-	.01	.01
การควบคุมตน	-	-	-	.15*	-	.15*	-	.05*	.05*	.19*	.01	.20*	.16*	.03	.19*	-	-	-
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	.10*	-	.10*	.24*	-	.24*	.11	.08*	.19*	-	.02*	.02*	.08	.07*	.15*	.12*	.09*	.21*
สุขภาพจิตดี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
กลุ่มนิยม	-	-	-	.15*	-	.15*	-	.05*	.05*	-	.01	.01	-	.02*	.02*	-	-	-
วัตถุนิยม	.10*	-	.10*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.01	.09*	.07*	.16*
ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	.30*	-	.30*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.02	-	.20*	.20*
การเห็นแบบอย่างจากคค.	.28*	-	.28*	.09	-	.09	-	.03	.03	-	.01	.01	.11*	.04*	.15*	-	.20*	.20*
การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	-	-	-	.12*	-	.12*	-.03	.04	.01	.04	-	.04	.14*	.01	.15*	.01	-	.01
การรับรู้ข่าวสารการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08	-	.08	.68*	-	.68*
การรับรู้คุณความดีฯ	-	-	-	-	-	-	.36*	-	.36*	-	.05*	.05*	.08	.09*	.17*	-	.03	.03
ลักษณะชาตินิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.15*	-	.15*	.23*	-	.23*	.08*	-	.08*
รู้เท่าทันการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2		.21			.21			.21			.08			.36			.55	

หมายเหตุ: DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม และ TE = อิทธิพลโดยรวม; * p<.05

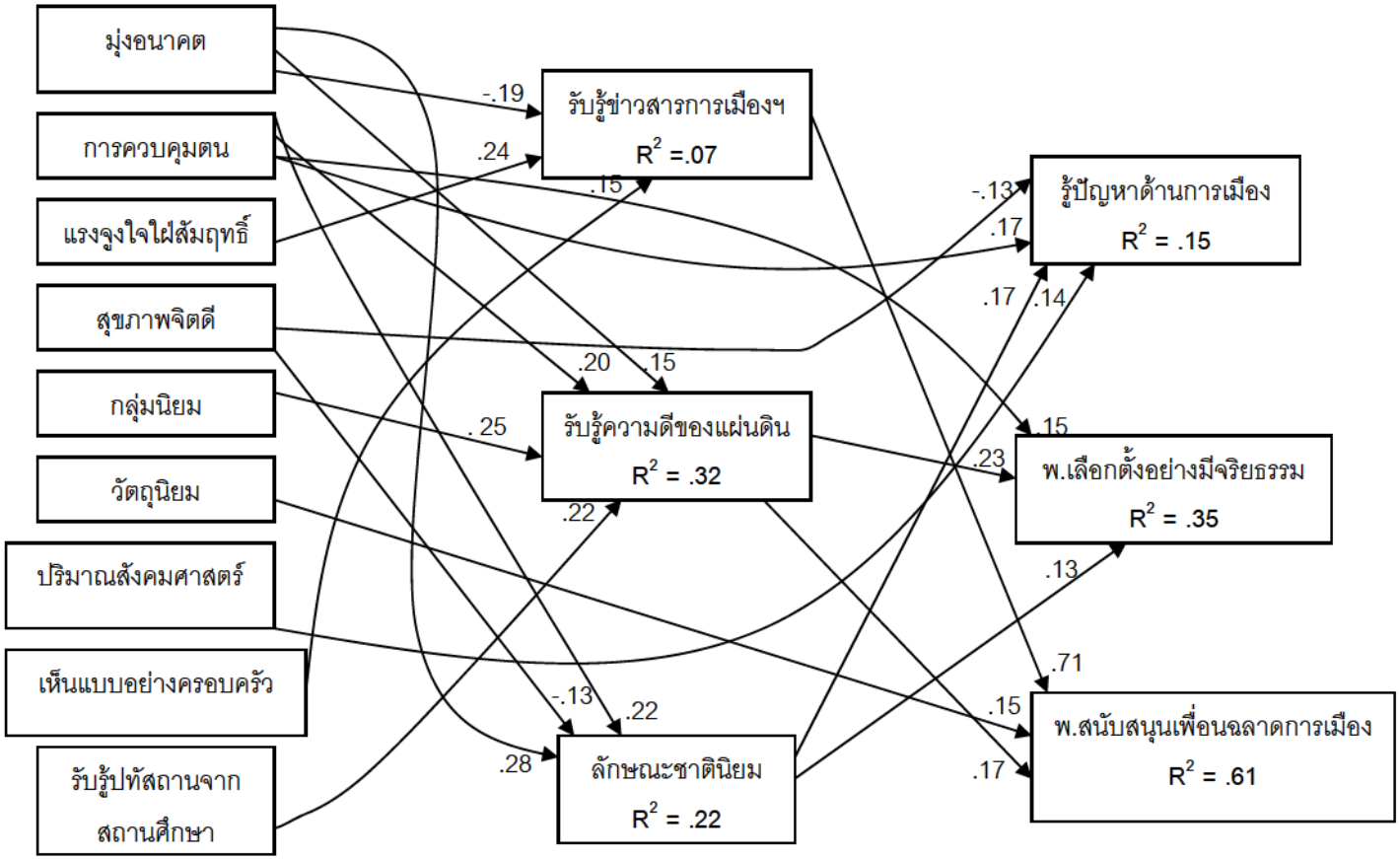


ภาพที่ 2 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ในกลุ่มนักศึกษาหญิง (N = 302) χ^2 = 46.15 df =33 p value =0.06 RMSEA =0.03 NFI =0.97 CFI =0.99 GFI =0.98 และ AGFI =0.93

ตารางที่ 133 อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะ สถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์

ตัวแปร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			ลักษณะชาตินิยม			รู้เท่าทันสถานการณ์ทางการเมือง			พ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			พ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ลักษณะมุ่งอนาคต	-.19*	-	-.19*	.15*	-	.15*	.28*	-	.28*	-	.05*	.05*	.14	.07*	.21*	-	-.11	-.11
การควบคุมตน	-	-	-	.20*	-	.20*	.22*	-	.22*	.17*	.04	.21*	.15*	.07*	.22*	-	.03*	.03*
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	.24*	-	.24*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.18*	.25**
สุขภาพจิตดี	-	-	-	.12	-	.12	-.13*	-	-.13*	-.13*	-.02	-.15*	-	.01	.01	-	.02	.02
กลุ่มนิยม	-	-	-	.25*	-	.25*	-	-	-	-	-	-	-	.06*	.06*	-	.04*	.04*
วัตถุนิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.15*	-	.15*
ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.14*	-	.14*	-	-	-	-	-	-
การเห็นแบบอย่างจากคค.	.15*	-	.15*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.09	-	.09	.05	.11*	.16*
การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	-	-	-	.22*	-	.22*	.01	-	.01	.09	-	.09	.11	.06*	.17*	-	.03*	.03*
การรับรู้ข่าวสารการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.71*	-	.71*
การรับรู้คุณความดีฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.23*	-	.23*	.17*	-	.17*
ลักษณะชาตินิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.17*	-	.17*	.13*	-	.13*	-	-	-
รู้เท่าทันการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2		.07			.32			.22			.15			.35			.61	

หมายเหตุ: DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม และ TE = อิทธิพลโดยรวม; * p<.05

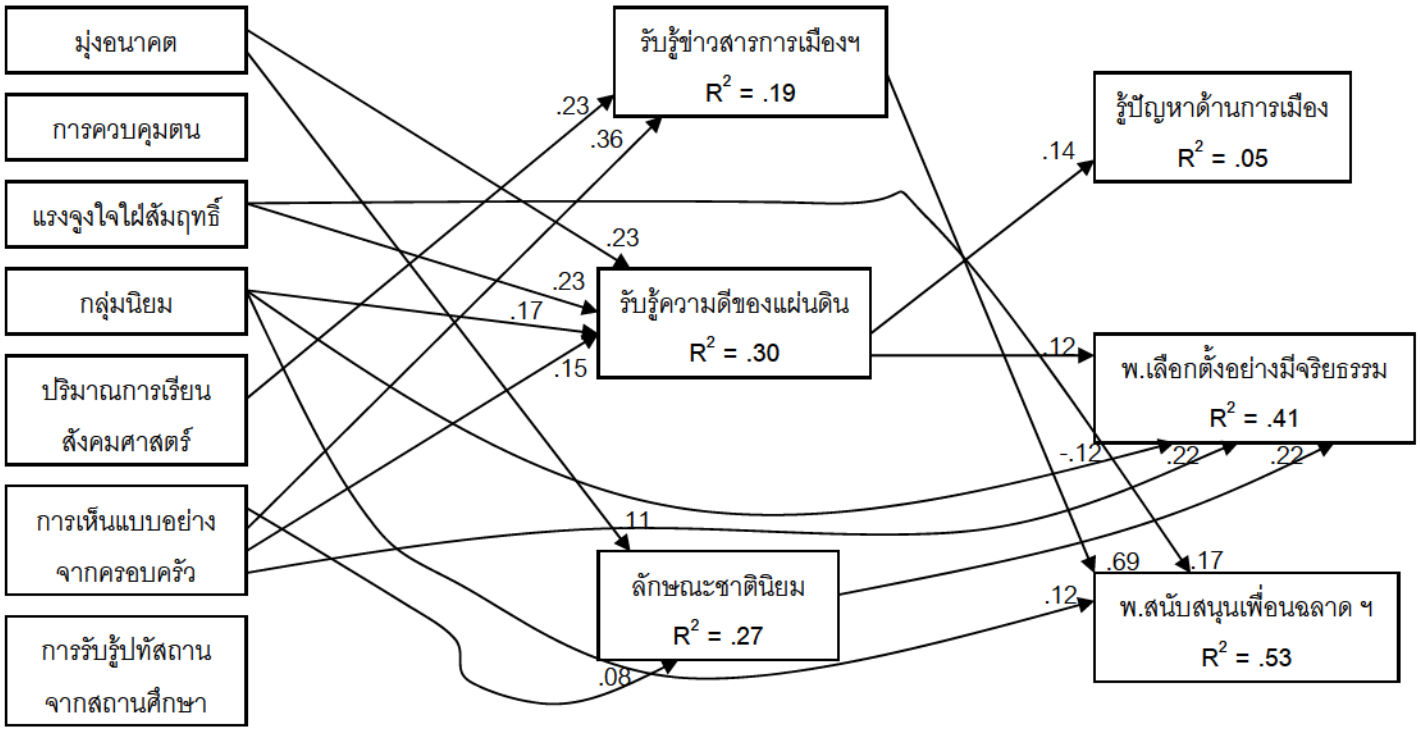


ภาพที่ 3 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์ (N = 207) χ^2 =58.58 df =41 p value =0.04 RMSEA =0.04 NFI =0.96 CFI =0.99 GFI =0.97 และ AGFI =0.90

ตารางที่ 134 อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) อิทธิพลโดยรวม (TE) และ ค่าสัมประสิทธิสหสัมพันธ์พหุคูณกำลังสอง (R^2) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อจิตลักษณะ สถานการณ์ ความฉลาดทางการเมือง ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์

ตัวแปร	การรับรู้ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อ			การรับรู้คุณความดีของแผ่นดิน			ลักษณะชาตินิยม			รู้เท่าทันสถานการณ์ทางการเมือง			พ.การเลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม			พ.สนับสนุนให้เพื่อนฉลาดทางการเมือง		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ลักษณะมุ่งอนาคต	-.05	-	-.05	.23*	-	.23*	.11*	.09	.20*	-	.03	.03	.06	.07*	.13	-	-.02	-.02
การควบคุมตน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	-	.11	.12	-	.12	-	-	-
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์	-	-	-	.23*	-	.23*	.04	.09	.13	-	.03	.03	.09	.06*	.15*	.17*	.01	.18*
สุขภาพจิตดี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
กลุ่มนิยม	-	-	-	.17*	-	.17*	.04	.06	.10	-	.02	.02	-.12*	.04	-.08	.12*	.01	.13*
วัตถุนิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปริมาณการเรียนสังคมศาสตร์	.23*	-	.23*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.16*	.16*
การเห็นแบบอย่างจากคค.	.36*	-	.36*	.15*	-	.15*	.08*	.06	.14*	-	.02	.02	.22*	.05*	.27*	-.06	.26*	.20*
การรับรู้ปทัสถานจากสถานศึกษา	-	-	-	.09	-	.09	.02	.04	.06	.06	.01	.07	.18	.02	.20*	-	-	-
การรับรู้ข่าวสารการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.69*	-	.69*
การรับรู้คุณความดีฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.14*	-	.14*	.12*	.08	.20*	-	.03	.03
ลักษณะชาตินิยม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.22*	-	.22*	.08	-	.08
รู้เท่าทันการเมืองฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.เลือกตั้งอย่างมีจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พ.สนับสนุนเพื่อนฉลาดฯ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2		.19			.30			.27			.05			.41			.53	

หมายเหตุ: DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม และ TE = อิทธิพลโดยรวม; * p<.05



ภาพที่ 4 ผลการทดสอบความกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของจิตลักษณะเดิม สถานการณ์ และจิตลักษณะตามสถานการณ์ที่มีต่อความฉลาดทางการเมืองของนักศึกษา ในกลุ่มนักศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ (N = 267) χ^2 = 36.57 df = 26 p value = 0.08 RMSEA =0.04 NFI =0.98 CFI =0.99 GFI =0.98 และ AGFI =0.93

ภาคผนวก ค

การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงเส้น
(Path Analysis)

DATE: 5/11/2010
TIME: 16:57

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. Jöreskog and Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file **C:\Documents and Settings\SPEED KING\Desktop\pa\model1.SPJ:**

```
Raw Data from file 'C:and SettingsKING
Sample Size = 474
Relationships
kv = sv nav
rv = sv nav
fv = nv sv nav
kv = fuv cov hev shv
rv = fuv cov mov fav shv
fv = fuv cov mov clv mtv sov fav
nv = fuv mov sov fav
sv = fuv cov mov clv fav shv
nav = fuv mov clv mtv

Set Error Covariance of nav and sv free
Path Diagram
Print Residuals
Number of Decimals = 3
lisrel output: SS SC EF RS
End of Problem
```

model

Covariance Matrix

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	67.956					
rv	12.070	79.130				
fv	16.958	19.794	179.136			
nv	1.230	15.697	129.543	181.065		
sv	8.292	20.059	14.778	7.117	24.387	
nav	12.444	26.590	19.877	9.782	17.306	54.214
fuv	15.605	35.171	6.987	-2.951	18.643	23.805

cov	11.991	24.546	18.102	10.428	13.218	12.662
mov	9.469	23.232	22.103	11.624	13.680	15.810
hev	-5.672	11.162	-4.870	2.059	4.295	-0.789
clv	7.224	3.397	10.517	-0.461	7.438	6.636
mtv	-3.208	-17.745	8.273	1.453	-4.789	-11.567
sov	3.484	0.918	16.149	25.373	0.502	2.551
fav	2.960	20.985	22.867	25.105	9.144	9.369
shv	9.311	23.794	10.999	5.602	11.910	11.700

Covariance Matrix

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	80.727					
cov	33.471	44.610				
mov	34.142	26.431	44.995			
hev	18.784	12.574	12.870	94.893		
clv	1.098	4.481	3.139	-25.667	42.390	
mtv	-22.544	-15.614	-10.612	-18.043	10.220	92.494
sov	-5.594	-1.836	-0.238	1.185	0.340	3.282
fav	14.940	10.816	8.836	3.396	6.608	-2.659
shv	28.102	16.246	14.223	11.483	4.754	-11.861

Covariance Matrix

	sov	fav	shv
sov	48.938		
fav	0.884	51.585	
shv	4.231	11.945	47.758

model

Parameter Specifications

BETA

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	0	0	0	0	1	2
rv	0	0	0	0	3	4
fv	0	0	0	5	6	7
nv	0	0	0	0	0	0
sv	0	0	0	0	0	0
nav	0	0	0	0	0	0

GAMMA

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	8	9	0	10	0	0
rv	12	13	14	0	0	0
fv	17	18	19	0	20	21
nv	24	0	25	0	0	0
sv	28	29	30	0	31	0
nav	34	0	35	0	36	37

GAMMA

	sov	fav	shv
kv	0	0	11
rv	0	15	16

fv	22	23	0
nv	26	27	0
sv	0	32	33
nav	0	0	0

PHI

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	38					
cov	39	40				
mov	41	42	43			
hev	44	45	46	47		
clv	48	49	50	51	52	
mtv	53	54	55	56	57	58
sov	59	60	61	62	63	64
fav	66	67	68	69	70	71
shv	74	75	76	77	78	79

PHI

	sov	fav	shv
sov	65		
fav	72	73	
shv	80	81	82

PSI

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	83					
rv	0	84				
fv	0	0	85			
nv	0	0	0	86		
sv	0	0	0	0	87	
nav	0	0	0	0	88	89

model

Number of Iterations = 7

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	- -	- -	- -	- -	0.106	0.111
					(0.091)	(0.057)
					1.159	1.940
rv	- -	- -	- -	- -	0.294	0.217
					(0.083)	(0.051)
					3.546	4.210
fv	- -	- -	- -	0.684	0.155	0.145
				(0.033)	(0.104)	(0.065)
				20.709	1.485	2.245
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -

sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

GAMMA

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.071	0.157	- -	-0.107	- -	- -
	(0.054)	(0.068)		(0.039)		
	1.317	2.303		-2.774		
rv	0.102	0.163	0.082	- -	- -	- -
	(0.050)	(0.066)	(0.066)			
	2.025	2.483	1.244			
fv	-0.084	0.105	0.233	- -	0.152	0.114
	(0.062)	(0.082)	(0.083)		(0.066)	(0.045)
	-1.344	1.270	2.823		2.284	2.518
nv	-0.240	- -	0.347	- -	- -	- -
	(0.079)		(0.104)			
	-3.054		3.345			
sv	0.096	0.090	0.130	- -	0.135	- -
	(0.029)	(0.036)	(0.037)		(0.030)	
	3.346	2.507	3.478		4.527	
nav	0.200	- -	0.172	- -	0.156	-0.074
	(0.043)		(0.056)		(0.049)	(0.032)
	4.661		3.041		3.221	-2.302

GAMMA

	sov	fav	shv
kv	- -	- -	0.072
			(0.061)
			1.190
rv	- -	0.195	0.183
		(0.048)	(0.055)
		4.074	3.356
fv	-0.047	0.006	- -
	(0.061)	(0.062)	
	-0.779	0.098	
nv	0.484	0.488	- -
	(0.082)	(0.082)	
	5.882	5.951	
sv	- -	0.056	0.087
		(0.026)	(0.030)
		2.121	2.914
nav	- -	- -	- -

Covariance Matrix of Y and X

	kv	rv	fv	nv	sv	nav

kv	67.872					
rv	11.964	78.507				
fv	6.556	17.892	177.379			
nv	1.520	9.223	128.219	181.065		
sv	8.431	19.729	12.778	4.236	24.244	
nav	11.889	25.470	14.647	1.917	16.959	54.211
fuv	15.605	35.171	6.987	-2.951	18.643	23.805
cov	12.045	24.659	14.822	5.531	13.303	13.069
mov	9.412	23.232	22.103	11.624	13.680	15.810
hev	-5.430	9.173	-0.900	2.188	2.330	3.273
clv	5.396	6.884	13.719	4.219	7.438	6.636
mtv	-4.752	-12.297	8.671	2.021	-4.752	-11.546
sov	-0.685	-0.311	15.465	25.373	-0.269	-1.346
fav	4.775	19.972	22.222	25.105	8.383	5.728
shv	9.041	23.229	9.241	6.069	11.485	9.668

Covariance Matrix of Y and X

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	80.727					
cov	33.471	44.610				
mov	34.142	26.431	44.995			
hev	18.784	12.574	12.870	94.893		
clv	1.098	4.481	3.139	-25.667	42.390	
mtv	-22.544	-15.614	-10.612	-18.043	10.220	92.494
sov	-5.594	-1.836	-0.238	1.185	0.340	3.282
fav	14.940	10.816	8.836	3.396	6.608	-2.659
shv	28.102	16.246	14.223	11.483	4.754	-11.861

Covariance Matrix of Y and X

	sov	fav	shv
sov	48.938		
fav	0.884	51.585	
shv	4.231	11.945	47.758

PHI

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	80.727					
	(5.300)					
	15.232					
cov	33.471	44.610				
	(3.190)	(2.929)				
	10.493	15.232				
mov	34.142	26.431	44.995			
	(3.216)	(2.415)	(2.954)			
	10.617	10.945	15.232			
hev	18.784	12.574	12.870	94.893		
	(4.156)	(3.076)	(3.092)	(6.230)		
	4.520	4.087	4.163	15.232		
clv	1.098	4.481	3.139	-25.667	42.390	
	(2.716)	(2.029)	(2.033)	(3.176)	(2.783)	
	0.404	2.208	1.544	-8.081	15.232	
mtv	-22.544	-15.614	-10.612	-18.043	10.220	92.494

	(4.146)	(3.069)	(3.035)	(4.429)	(2.945)	(6.073)
	-5.438	-5.088	-3.496	-4.074	3.470	15.232
sov	-5.594	-1.836	-0.238	1.185	0.340	3.282
	(2.929)	(2.171)	(2.178)	(3.164)	(2.115)	(3.127)
	-1.910	-0.846	-0.109	0.374	0.161	1.049
fav	14.940	10.816	8.836	3.396	6.608	-2.659
	(3.075)	(2.283)	(2.274)	(3.252)	(2.192)	(3.209)
	4.858	4.738	3.886	1.044	3.014	-0.829
shv	28.102	16.246	14.223	11.483	4.754	-11.861
	(3.164)	(2.272)	(2.251)	(3.170)	(2.100)	(3.134)
	8.882	7.151	6.319	3.622	2.264	-3.784

PHI

	sov	fav	shv
sov	48.938		
	(3.213)		
	15.232		
fav	0.884	51.585	
	(2.333)	(3.387)	
	0.379	15.232	
shv	4.231	11.945	47.758
	(2.253)	(2.370)	(3.135)
	1.878	5.040	15.232

PSI

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	61.433					
	(4.033)					
	15.232					
rv	- -	49.535				
		(3.252)				
		15.232				
fv	- -	- -	76.928			
			(5.051)			
			15.232			
nv	- -	- -	- -	151.778		
				(9.965)		
				15.232		
sv	- -	- -	- -	- -	16.997	
					(1.116)	
					15.232	
nav	- -	- -	- -	- -	9.377	44.857
					(1.354)	(2.945)
					6.926	15.232

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

kv	rv	fv	nv	sv	nav
0.095	0.369	0.566	0.162	0.299	0.173

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

kv	rv	fv	nv	sv	nav
0.081	0.308	0.155	0.162	0.299	0.173

Reduced Form

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.103	0.166	0.033	-0.107	0.032	-0.008
	(0.052)	(0.067)	(0.015)	(0.039)	(0.014)	(0.006)
	1.971	2.480	2.197	-2.774	2.227	-1.483
rv	0.173	0.189	0.157	- -	0.074	-0.016
	(0.051)	(0.066)	(0.067)		(0.019)	(0.008)
	3.376	2.871	2.337		3.802	-2.020
fv	-0.204	0.118	0.516	- -	0.195	0.103
	(0.081)	(0.082)	(0.108)		(0.065)	(0.045)
	-2.521	1.447	4.777		2.985	2.281
nv	-0.240	- -	0.347	- -	- -	- -
	(0.079)		(0.104)			
	-3.054		3.345			
sv	0.096	0.090	0.130	- -	0.135	- -
	(0.029)	(0.036)	(0.037)		(0.030)	
	3.346	2.507	3.478		4.527	
nav	0.200	- -	0.172	- -	0.156	-0.074
	(0.043)		(0.056)		(0.049)	(0.032)
	4.661		3.041		3.221	-2.302

Reduced Form

	sov	fav	shv
kv	- -	0.006	0.081
		(0.006)	(0.060)
		1.017	1.358
rv	- -	0.212	0.209
		(0.048)	(0.055)
		4.389	3.814
fv	0.284	0.349	0.013
	(0.081)	(0.082)	(0.010)
	3.493	4.270	1.323
nv	0.484	0.488	- -
	(0.082)	(0.082)	
	5.882	5.951	
sv	- -	0.056	0.087
		(0.026)	(0.030)
		2.121	2.914
nav	- -	- -	- -

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 31
Minimum Fit Function Chi-Square = 44.093 (P = 0.0599)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 43.473 (P = 0.0677)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 12.473
90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 33.988)

Minimum Fit Function Value = 0.0932
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0269
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0733)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0294
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.0486)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.962

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.477
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.450 ; 0.524)
ECVI for Saturated Model = 0.517
ECVI for Independence Model = 6.444

Chi-Square for Independence Model with 105 Degrees of Freedom = 2960.080

Independence AIC = 2990.080
Model AIC = 221.473
Saturated AIC = 240.000
Independence CAIC = 3067.498
Model CAIC = 680.820
Saturated CAIC = 859.345

Normed Fit Index (NFI) = 0.985
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.984
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.291
Comparative Fit Index (CFI) = 0.995
Incremental Fit Index (IFI) = 0.996
Relative Fit Index (RFI) = 0.950

Critical N (CN) = 560.916

Root Mean Square Residual (RMR) = 1.999
Standardized RMR = 0.0241
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.988
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.953
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.255

model

Fitted Covariance Matrix

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	67.872					
rv	11.964	78.507				
fv	6.556	17.892	177.379			
nv	1.520	9.223	128.219	181.065		
sv	8.431	19.729	12.778	4.236	24.244	
nav	11.889	25.470	14.647	1.917	16.959	54.211
fuv	15.605	35.171	6.987	-2.951	18.643	23.805
cov	12.045	24.659	14.822	5.531	13.303	13.069
mov	9.412	23.232	22.103	11.624	13.680	15.810
hev	-5.430	9.173	-0.900	2.188	2.330	3.273
clv	5.396	6.884	13.719	4.219	7.438	6.636
mtv	-4.752	-12.297	8.671	2.021	-4.752	-11.546

sov	-0.685	-0.311	15.465	25.373	-0.269	-1.346
fav	4.775	19.972	22.222	25.105	8.383	5.728
shv	9.041	23.229	9.241	6.069	11.485	9.668

Fitted Covariance Matrix

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	80.727					
cov	33.471	44.610				
mov	34.142	26.431	44.995			
hev	18.784	12.574	12.870	94.893		
clv	1.098	4.481	3.139	-25.667	42.390	
mtv	-22.544	-15.614	-10.612	-18.043	10.220	92.494
sov	-5.594	-1.836	-0.238	1.185	0.340	3.282
fav	14.940	10.816	8.836	3.396	6.608	-2.659
shv	28.102	16.246	14.223	11.483	4.754	-11.861

Fitted Covariance Matrix

	sov	fav	shv
sov	48.938		
fav	0.884	51.585	
shv	4.231	11.945	47.758

Fitted Residuals

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	0.084					
rv	0.106	0.623				
fv	10.403	1.902	1.757			
nv	-0.290	6.474	1.324	- -		
sv	-0.140	0.330	1.999	2.881	0.144	
nav	0.555	1.120	5.230	7.865	0.347	0.003
fuv	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	- -
cov	-0.054	-0.113	3.279	4.897	-0.085	-0.407
mov	0.056	- -	0.000	0.000	0.000	0.000
hev	-0.242	1.990	-3.970	-0.129	1.965	-4.061
clv	1.828	-3.487	-3.203	-4.679	0.000	0.000
mtv	1.544	-5.447	-0.397	-0.568	-0.037	-0.021
sov	4.169	1.229	0.684	- -	0.771	3.897
fav	-1.815	1.013	0.645	0.000	0.761	3.641
shv	0.270	0.565	1.758	-0.467	0.425	2.032

Fitted Residuals

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	- -					
cov	- -	- -				
mov	- -	- -	- -			
hev	- -	- -	- -	- -		
clv	0.000	- -	0.000	- -	- -	
mtv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sov	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
fav	0.000	0.000	0.000	0.000	- -	0.000
shv	- -	- -	0.000	- -	- -	- -

Fitted Residuals

	sov	fav	shv

```
      sov       - -
      fav      0.000       - -
      shv      0.000      0.000       - -

 Summary Statistics for Fitted Residuals

 Smallest Fitted Residual =   -5.447
   Median Fitted Residual =    0.000
  Largest Fitted Residual =   10.403

 Stemleaf Plot

 - 5|4
 - 4|710
 - 3|52
 - 2|
 - 1|8
 -
0|6544321111100000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000
0
   0|111133346666788
   1|012358889
   2|00009
   3|369
   4|29
   5|2
   6|5
   7|9
   8|
   9|
  10|4
```

Standardized Residuals

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	0.761					
rv	0.040	1.506				
fv	2.183	0.448	0.977			
nv	-0.058	1.440	1.008	- -		
sv	-0.715	1.420	1.146	1.131	1.260	
nav	1.406	1.501	1.837	1.888	1.132	0.022
fuv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
cov	-0.261	-0.261	1.642	1.695	-0.261	-0.261
mov	0.031	- -	- -	- -	- -	- -
hev	-0.625	0.624	-0.780	-0.024	1.215	-1.530
clv	0.890	-1.709	-1.272	-1.272	- -	- -
mtv	0.466	-1.774	-0.109	-0.107	-0.022	-0.022
sov	1.649	0.522	1.596	- -	0.585	1.802
fav	-0.727	1.696	1.696	- -	1.696	1.696
shv	1.073	1.073	0.520	-0.136	1.073	1.073

Standardized Residuals

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	- -					
cov	- -	- -				
mov	- -	- -	- -			
hev	- -	- -	- -	- -		
clv	- -	- -	- -	- -	- -	
mtv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sov	- -	- -	- -	- -	- -	- -
fav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

```
     shv       - -        - -        - -        - -        - -        - -
```

Standardized Residuals

	sov	fav	shv
sov	- -		
fav	- -	- -	
shv	- -	- -	- -

Summary Statistics for Standardized Residuals

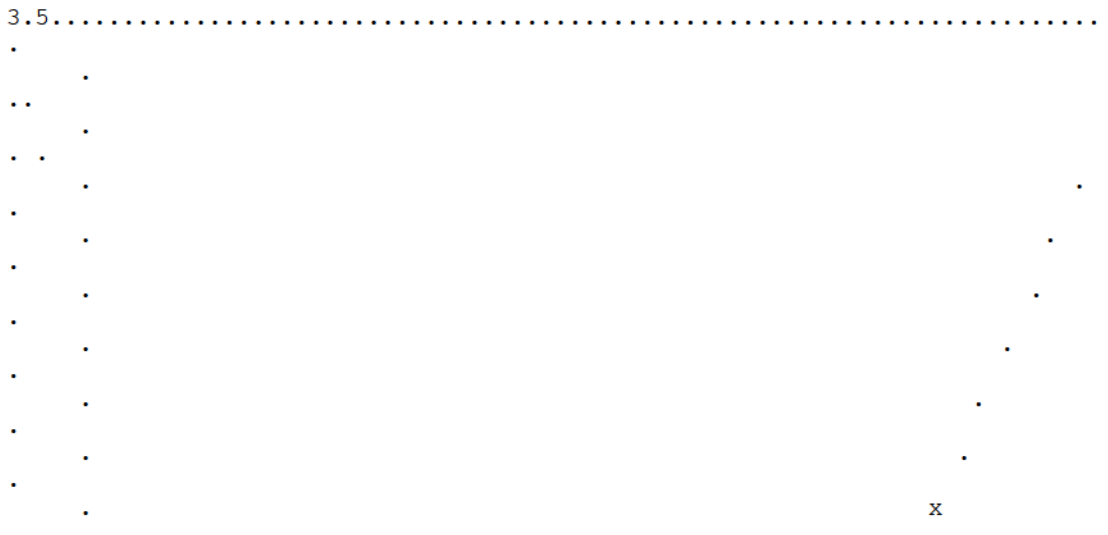
```
Smallest Standardized Residual =   -1.774
  Median Standardized Residual =    0.000
 Largest Standardized Residual =    2.183
```

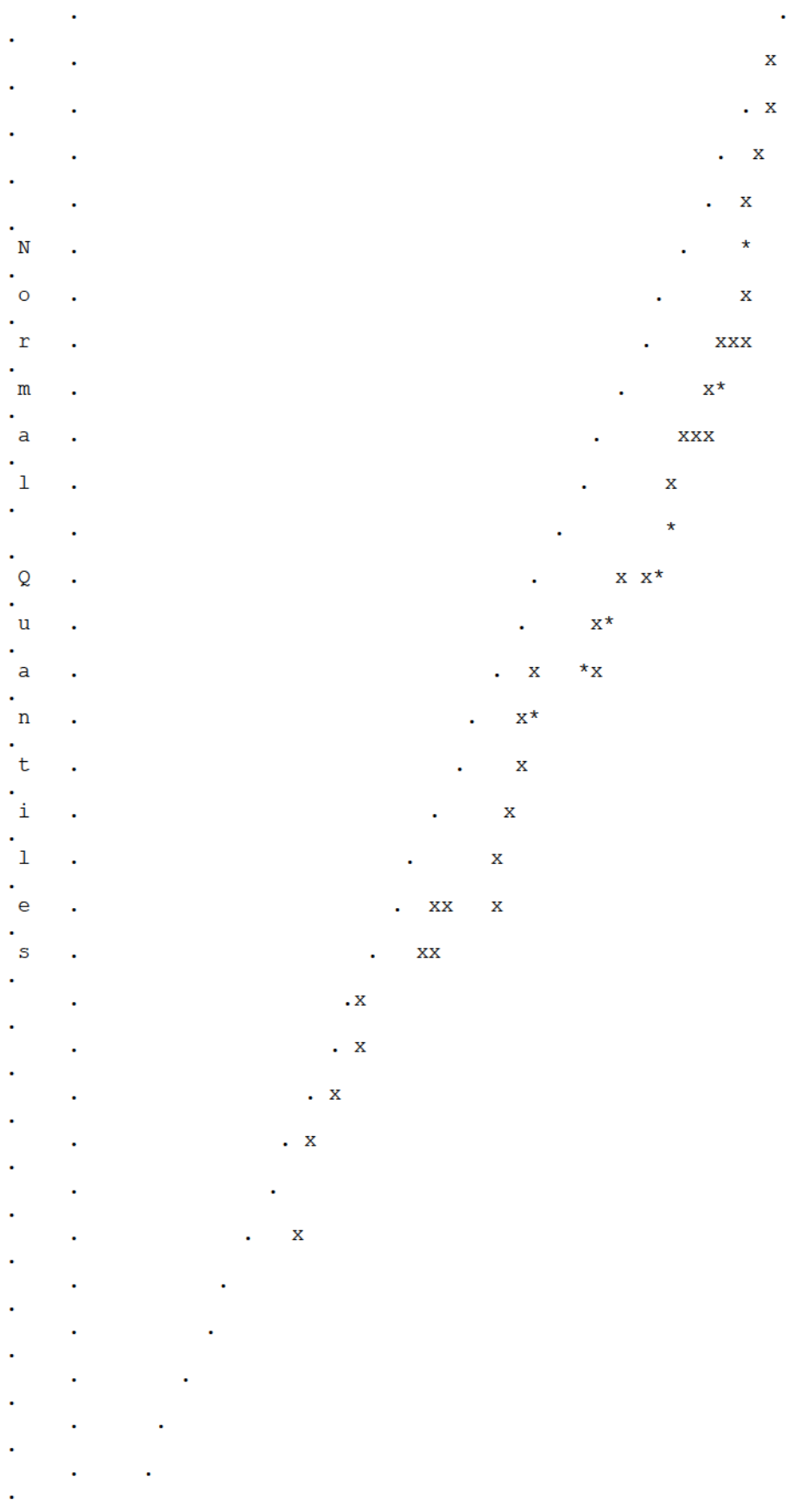
Stemleaf Plot

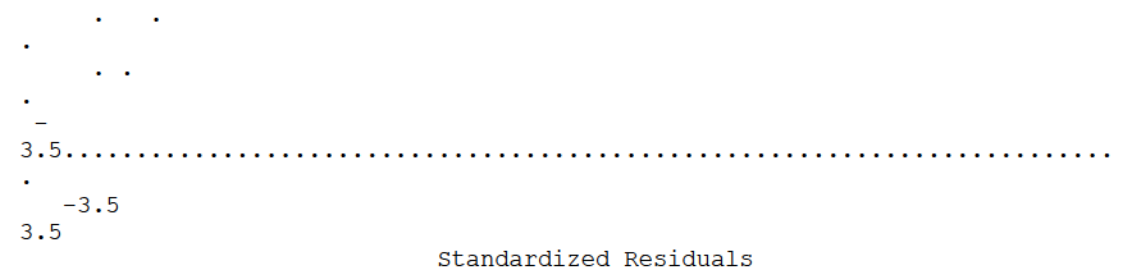
```
-16|71
-14|3
-12|77
-10|
- 8|
- 6|8322
- 4|
- 2|6666
- 0|411622200000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000
  0|234
  2|
  4|57228
  6|26
  8|98
 10|17777335
 12|16
 14|12401
 16|04590000
 18|049
 20|8
```

model

Qplot of Standardized Residuals




Normal Quantiles



model

Standardized Solution

BETA

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	- -	- -	- -	- -	0.063	0.099
rv	- -	- -	- -	- -	0.163	0.180
fv	- -	- -	- -	0.692	0.057	0.080
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

GAMMA

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.078	0.127	- -	-0.127	- -	- -
rv	0.103	0.123	0.062	- -	- -	- -
fv	-0.056	0.052	0.118	- -	0.074	0.082
nv	-0.160	- -	0.173	- -	- -	- -
sv	0.175	0.122	0.178	- -	0.179	- -
nav	0.244	- -	0.156	- -	0.138	-0.096

GAMMA

	sov	fav	shv
kv	- -	- -	0.060
rv	- -	0.158	0.143
fv	-0.025	0.003	- -
nv	0.252	0.261	- -
sv	- -	0.082	0.122
nav	- -	- -	- -

Correlation Matrix of Y and X

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	1.000					
rv	0.164	1.000				
fv	0.060	0.152	1.000			
nv	0.014	0.077	0.715	1.000		
sv	0.208	0.452	0.195	0.064	1.000	
nav	0.196	0.390	0.149	0.019	0.468	1.000
fuv	0.211	0.442	0.058	-0.024	0.421	0.360
cov	0.219	0.417	0.167	0.062	0.405	0.266
mov	0.170	0.391	0.247	0.129	0.414	0.320
hev	-0.068	0.106	-0.007	0.017	0.049	0.046
clv	0.101	0.119	0.158	0.048	0.232	0.138
mtv	-0.060	-0.144	0.068	0.016	-0.100	-0.163

sov	-0.012	-0.005	0.166	0.270	-0.008	-0.026
fav	0.081	0.314	0.232	0.260	0.237	0.108
shv	0.159	0.379	0.100	0.065	0.338	0.190

Correlation Matrix of Y and X

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
fuv	1.000					
cov	0.558	1.000				
mov	0.566	0.590	1.000			
hev	0.215	0.193	0.197	1.000		
clv	0.019	0.103	0.072	-0.405	1.000	
mtv	-0.261	-0.243	-0.164	-0.193	0.163	1.000
sov	-0.089	-0.039	-0.005	0.017	0.007	0.049
fav	0.232	0.225	0.183	0.049	0.141	-0.038
shv	0.453	0.352	0.307	0.171	0.106	-0.178

Correlation Matrix of Y and X

	sov	fav	shv
sov	1.000		
fav	0.018	1.000	
shv	0.088	0.241	1.000

PSI

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	0.905					
rv	- -	0.631				
fv	- -	- -	0.434			
nv	- -	- -	- -	0.838		
sv	- -	- -	- -	- -	0.701	
nav	- -	- -	- -	- -	0.259	0.827

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.113	0.135	0.027	-0.127	0.025	-0.010
rv	0.176	0.143	0.119	- -	0.054	-0.017
fv	-0.138	0.059	0.260	- -	0.095	0.075
nv	-0.160	- -	0.173	- -	- -	- -
sv	0.175	0.122	0.178	- -	0.179	- -
nav	0.244	- -	0.156	- -	0.138	-0.096

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	sov	fav	shv
kv	- -	0.005	0.068
rv	- -	0.172	0.163
fv	0.149	0.188	0.007
nv	0.252	0.261	- -
sv	- -	0.082	0.122
nav	- -	- -	- -

model

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.103	0.166	0.033	-0.107	0.032	-0.008
	(0.052)	(0.067)	(0.015)	(0.039)	(0.014)	(0.006)
	1.971	2.480	2.197	-2.774	2.227	-1.483
rv	0.173	0.189	0.157	- -	0.074	-0.016
	(0.051)	(0.066)	(0.067)		(0.019)	(0.008)
	3.376	2.871	2.337		3.802	-2.020
fv	-0.204	0.118	0.516	- -	0.195	0.103
	(0.081)	(0.082)	(0.108)		(0.065)	(0.045)
	-2.521	1.447	4.777		2.985	2.281
nv	-0.240	- -	0.347	- -	- -	- -
	(0.079)		(0.104)			
	-3.054		3.345			
sv	0.096	0.090	0.130	- -	0.135	- -
	(0.029)	(0.036)	(0.037)		(0.030)	
	3.346	2.507	3.478		4.527	
nav	0.200	- -	0.172	- -	0.156	-0.074
	(0.043)		(0.056)		(0.049)	(0.032)
	4.661		3.041		3.221	-2.302

Total Effects of X on Y

	sov	fav	shv
kv	- -	0.006	0.081
		(0.006)	(0.060)
		1.017	1.358
rv	- -	0.212	0.209
		(0.048)	(0.055)
		4.389	3.814
fv	0.284	0.349	0.013
	(0.081)	(0.082)	(0.010)
	3.493	4.270	1.323
nv	0.484	0.488	- -
	(0.082)	(0.082)	
	5.882	5.951	
sv	- -	0.056	0.087
		(0.026)	(0.030)
		2.121	2.914
nav	- -	- -	- -

Indirect Effects of X on Y

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.032	0.010	0.033	- -	0.032	-0.008
	(0.013)	(0.009)	(0.015)		(0.014)	(0.006)
	2.443	1.052	2.197		2.227	-1.483
rv	0.071	0.027	0.076	- -	0.074	-0.016

	(0.018)	(0.013)	(0.022)		(0.019)	(0.008)
	4.021	2.047	3.436		3.802	-2.020
fv	-0.121	0.014	0.283	- -	0.044	-0.011
	(0.057)	(0.011)	(0.074)		(0.017)	(0.007)
	-2.128	1.277	3.806		2.530	-1.607
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

Indirect Effects of X on Y

	sov	fav	shv
kv	- -	0.006	0.009
		(0.006)	(0.009)
		1.017	1.077
rv	- -	0.016	0.026
		(0.009)	(0.011)
		1.820	2.251
fv	0.331	0.343	0.013
	(0.059)	(0.059)	(0.010)
	5.658	5.825	1.323
nv	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -

Total Effects of Y on Y

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	- -	- -	- -	- -	0.106	0.111
					(0.091)	(0.057)
					1.159	1.940
rv	- -	- -	- -	- -	0.294	0.217
					(0.083)	(0.051)
					3.546	4.210
fv	- -	- -	- -	0.684	0.155	0.145
				(0.033)	(0.104)	(0.065)
				20.709	1.485	2.245
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.532

model

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.113	0.135	0.027	-0.127	0.025	-0.010
rv	0.176	0.143	0.119	- -	0.054	-0.017
fv	-0.138	0.059	0.260	- -	0.095	0.075
nv	-0.160	- -	0.173	- -	- -	- -
sv	0.175	0.122	0.178	- -	0.179	- -
nav	0.244	- -	0.156	- -	0.138	-0.096

Standardized Total Effects of X on Y

	sov	fav	shv
kv	- -	0.005	0.068
rv	- -	0.172	0.163
fv	0.149	0.188	0.007
nv	0.252	0.261	- -
sv	- -	0.082	0.122
nav	- -	- -	- -

Standardized Indirect Effects of X on Y

	fuv	cov	mov	hev	clv	mtv
kv	0.035	0.008	0.027	- -	0.025	-0.010
rv	0.072	0.020	0.057	- -	0.054	-0.017
fv	-0.081	0.007	0.142	- -	0.021	-0.008
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

Standardized Indirect Effects of X on Y

	sov	fav	shv
kv	- -	0.005	0.008
rv	- -	0.013	0.020
fv	0.174	0.185	0.007
nv	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	kv	rv	fv	nv	sv	nav
kv	- -	- -	- -	- -	0.063	0.099
rv	- -	- -	- -	- -	0.163	0.180
fv	- -	- -	- -	0.692	0.057	0.080
nv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
sv	- -	- -	- -	- -	- -	- -
nav	- -	- -	- -	- -	- -	- -

Time used: 0.094 Seconds

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ สกุล	ไพรินทร์ ขัดธิพงษ์
ประวัติการศึกษา	ศิลปศาสตรบัณฑิต (พัฒนาสังคม) มหาวิทยาลัยนเรศวร ปีที่สำเร็จการศึกษา พ.ศ. 2550 (เกียรตินิยมอันดับ 2)
ประสบการณ์ทำงาน	-
ที่อยู่ปัจจุบัน	332 ม.5 ถ.จามเทวี ต.บ่อแฮ้ว อ.เมือง จ.ลำปาง 52100