

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การเปิดรับข่าวสารทางการเมือง ความรู้ และการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลในเขตกรุงเทพมหานคร” ในครั้งนี้เป็นงานวิจัยเชิง ปริมาณ (Quantitative research) ที่ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) ในการเก็บ รวบรวมข้อมูล และนำเสนอผลการวิจัยด้วยตารางและการบรรยาย (Descriptive) สำหรับการ วิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่ารวม (Sum) และทดสอบคำถามวิจัยด้วยสถิติค่าสหสัมพันธ์ (Correlation) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทาง สถิติไว้ที่ระดับ .05 ผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 3 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 4 ผลการวิจัยเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิจัยปรากฏดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	188	44.8
หญิง	232	55.2
รวม	420	100

จากตารางที่ 3 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 420 คนเป็นผู้หญิงมากที่สุด จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 รองลงมาเป็นผู้ชาย จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8

ตารางที่ 4 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
อายุ 18 ปี	45	10.7
อายุ 19 ปี	107	25.5
อายุ 20 ปี	116	27.6
อายุ 21 ปี	71	16.9
อายุ 22 ปี	38	9.0
อายุ 23 ปี	18	4.3
อายุ 24 ปี	12	2.9
อายุ 25 ปี	9	2.1
อายุ 26 ปี	1	0.2
อายุ 27 ปี	1	0.2
อายุ 30 ปี	2	0.5
รวม	420	100

จากตารางที่ 4 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุ 20 ปีมากที่สุด จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 รองลงมาคืออายุ 19 ปี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 ถัดไปมีอายุ 21 ปีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 26 ปีและ 27 ปีเป็นกลุ่มที่มีน้อยที่สุดจำนวนอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

ตารางที่ 5 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	จำนวน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	175	41.6
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	105	25.0
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	70	16.7
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	70	16.7
รวม	420	100

จากตารางที่ 5 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครมากที่สุด จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 41.6 รองลงมาศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ถัดไปศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกเท่ากับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ จำนวนแห่งละ 70 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

ตารางที่ 6 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคณะ

คณะ	จำนวน	ร้อยละ
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	16	3.8
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	19	4.5
คณะวิศวกรรมศาสตร์	51	12.1
คณะวิทยาศาสตร์	37	8.8
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบ	48	11.4
คณะบริหารธุรกิจ	81	19.3
คณะศิลปศาสตร์	69	16.4
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	24	5.7
คณะเกษตรศาสตร์	41	9.8
วิทยาลัยนานาชาติ	6	1.4
วิทยาลัยเพาะช่าง	28	6.7
รวม	420	100

จากตารางที่ 6 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมากที่สุด จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 ถัดไปศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 และศึกษาอยู่ในวิทยาลัยนานาชาติน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

ตารางที่ 7 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	จำนวน	ร้อยละ
โฆษณาและประชาสัมพันธ์	7	1.7
โทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียง	18	4.3
โยธา	24	5.7
อุตสาหกรรม	11	2.6
มัลติมีเดีย	5	1.2
ช่างยนต์	3	0.7
แม่พิมพ์	5	1.2
เครื่องกล	9	2.1
คอมพิวเตอร์	17	4.0
สิ่งแวดล้อม	1	0.2
เสื้อผ้า	8	1.9
เคมีสิ่งทอ	5	1.2
ออกแบบผลิตภัณฑ์	30	7.1
ออกแบบเสื้อผ้า	20	4.8
สารสนเทศคอมพิวเตอร์	8	1.9
การโรงแรม	12	2.9
การตลาด	20	4.8
บัญชี	12	2.9
ภาษาอังกฤษ	27	6.4
การท่องเที่ยว	8	1.9
อาหาร	16	3.8
การจัดการแฟชั่น	2	0.5
ธุรกิจอาหาร	21	5.0

ตารางที่ 7 (ต่อ) ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	จำนวน	ร้อยละ
เทคโนโลยีเครื่องเรือน	6	1.4
การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย	7	1.7
การจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ	2	0.5
การจัดการทั่วไป	33	7.9
การเงิน	4	1.0
ออกแบบสิ่งทอและแฟชั่น	13	3.1
ประติมากรรมไทย	8	1.9
ศิลปะการถ่ายภาพ	11	2.6
เครื่องโลหะและรูปพรรณอัญมณี	8	1.9
ภาษาจีน	4	1.0
ภาษาญี่ปุ่น	7	1.7
โลจิสติกส์	16	3.8
เทคโนโลยีสถาปัตยกรรม	8	1.9
เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ	4	1.0
รวม	420	100

จากตารางที่ 7 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างศึกษาอยู่ในสาขาวิชาการจัดการทั่วไปมากที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 รองลงมาศึกษาอยู่ในสาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 ถัดไปศึกษาอยู่ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 และศึกษาอยู่ในสาขาวิชาสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

ตารางที่ 8 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นปี 1	84	20.0
ชั้นปี 2	133	31.7
ชั้นปี 3	113	26.9
ชั้นปี 4	76	18.1
ชั้นปี 5	14	3.3
รวม	420	100

จากตารางที่ 8 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 2 มากที่สุด จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 รองลงมาศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 ถัดไป ศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 5 น้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตารางที่ 9 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3,000 บาท	68	16.2
3,000 – 5,000 บาท	222	52.9
5,001 – 10,000 บาท	99	23.6
มากกว่า 10,000 บาทขึ้นไป	31	7.4
รวม	420	100

จากตารางที่ 9 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ระหว่าง 3,000 – 5,000 บาท มากที่สุด จำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 5,001 – 10,000 บาท จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 ถัดไป มีรายได้ต่ำกว่า 3,000 บาท จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 และมีรายได้มากกว่า 10,000 บาทขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

ส่วนที่ 2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง
 ตารางที่ 10 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสาร
 ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

สื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	188	44.8
เพื่อน	214	51.0
อาจารย์	5	1.2
ผู้นำในชุมชน	5	1.2
อื่นๆ เช่น การสนทนาในสังคมออนไลน์	8	1.9
รวม	420	100

จากตารางที่ 10 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างสนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองกับเพื่อนมากที่สุด จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 รองลงมาสนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองกับคนในครอบครัว จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถัดไปสนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองผ่านสื่ออื่นๆ เช่น การสนทนาในสังคมออนไลน์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9 และสนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองกับอาจารย์และผู้นำในชุมชนน้อยที่สุด จำนวนอย่างละ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

ตารางที่ 11 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของการเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

สื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
สื่อบุคคล	18	4.3
หนังสือพิมพ์	75	17.9
วิทยุ	8	1.9
โทรทัศน์	299	71.2
เคเบิลทีวี	7	1.7
เข้าร่วมกิจกรรมกับพรรคการเมือง	0	0
อื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต	13	3.1
รวม	420	100

จากตารางที่ 11 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อโทรทัศน์ โดยเป็นช่องหลักของประเทศ คือ ช่อง 3,5,7,9 มากที่สุด จำนวน 299 คน คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมาติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 ถัดไปติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจากสื่อบุคคล จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 และไม่ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจากการเข้าร่วมกิจกรรมกับพรรคการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0

ตารางที่ 12 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของแหล่งข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างเชื่อถือ

แหล่งข้อมูลที่เชื่อถือ	จำนวน	ร้อยละ
สื่อบุคคล	59	14.0
หนังสือพิมพ์	79	18.8
วิทยุ	11	2.6
โทรทัศน์	150	35.7
เคเบิลทีวี	7	1.7
อื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต	31	7.4
ไม่เชื่อถือเลย	82	19.6
ไม่ตอบ	1	0.2
รวม	420	100

จากตารางที่ 12 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุด จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 รองลงมา กลุ่มตัวอย่างไม่เชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากแหล่งใดเลย จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 ถัดไปกลุ่มตัวอย่างเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 และเชื่อถือเคเบิลทีวีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ตารางที่ 13 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการติดตาม
เหตุการณ์ข่าวสารทางการเมือง

การติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทาง การเมือง	5 ประจำ	4 บ่อย	3 ครั้งคราว	2 นานๆ ครั้ง	1 ไม่เคย	ค่าเฉลี่ย (Mean)
1. การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	25 (5.9%)	159 (37.9%)	188 (44.8%)	31 (7.4%)	17 (4.0%)	3.35
2. ผลการเลือกตั้ง	48 (11.4%)	175 (41.7%)	164 (39.0%)	27 (6.4%)	6 (1.4%)	3.55
3. ความขัดแย้ง การฟ้องร้องของ นักการเมือง	50 (11.9%)	115 (27.4%)	179 (42.6%)	56 (13.3%)	20 (4.8%)	3.28
4. การประกาศนโยบายของรัฐบาล	41 (9.8%)	138 (32.9%)	178 (42.4%)	47 (11.2%)	16 (3.8%)	3.34
5. การถ่ายทอดสดการประชุมสภา	24 (5.7%)	71 (16.9%)	162 (38.7%)	119 (28.4%)	43 (10.3%)	2.79
6. การดำเนินงานของรัฐบาล	28 (6.7%)	126 (30.0%)	184 (43.8%)	66 (15.7%)	16 (3.8%)	3.20
7. การดำเนินงานของฝ่ายค้าน	25 (6.0%)	110 (26.2%)	182 (43.3%)	80 (19.0%)	23 (5.5%)	3.08
8. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของ นายกรัฐมนตรี	39 (9.3%)	134 (31.9%)	167 (39.8%)	61 (14.5%)	19 (4.5%)	3.27
9. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของ นักการเมือง	30 (7.1%)	110 (26.2%)	193 (46.0%)	65 (15.5%)	22 (5.2%)	3.15
10. การประท้วงทางการเมือง	77 (18.3%)	147 (35.0%)	129 (30.7%)	46 (11.0%)	21 (5.0%)	3.51
11. เหตุการณ์และกิจกรรมของพรรค การเมือง	39 (9.3%)	93 (22.1%)	194 (46.2%)	71 (16.9%)	23 (5.5%)	3.13
12. การเมืองต่างประเทศ	22 (5.2%)	83 (19.8%)	181 (43.1%)	98 (23.3%)	36 (8.6%)	2.90
รวม						3.21

จากตารางที่ 13 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมีค่าเฉลี่ยรวม เท่ากับ 3.21 อยู่ในระดับปานกลาง โดยติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองเรื่อง ผลการเลือกตั้งมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.55) รองลงมาติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองในเรื่อง การประท้วงทางการเมือง (ค่าเฉลี่ย = 3.51) ถัดไปติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองในเรื่อง การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง (ค่าเฉลี่ย = 3.35) และติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองในเรื่อง การถ่ายทอดสดการประชุมสภาน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 2.79) และเมื่อศึกษาข้อมูลการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจำแนกตามเพศ ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง จำแนกตามเพศ

การติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง	ค่าเฉลี่ย (Mean)	
	ชาย	หญิง
1. การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	3.26	3.41
2. ผลการเลือกตั้ง	3.56	3.55
3. ความขัดแย้ง การฟ้องร้องของนักการเมือง	3.30	3.27
4. การประกาศนโยบายของรัฐบาล	3.35	3.33
5. การถ่ายทอดสดการประชุมสภา	2.77	2.80
6. การดำเนินงานของรัฐบาล	3.27	3.16
7. การดำเนินงานของฝ่ายค้าน	3.18	3.00
8. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนายกรัฐมนตรี	3.21	3.31
9. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนักการเมือง	3.10	3.19
10. การประท้วงทางการเมือง	3.44	3.56
11. เหตุการณ์และกิจกรรมของพรรคการเมือง	3.16	3.11
12. การเมืองต่างประเทศ	2.89	2.90
รวม	3.20	3.21

จากตารางที่ 14 ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจำแนกตามเพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง เท่ากับ 3.20 ต่ำกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศหญิงซึ่งมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง เท่ากับ 3.21 แต่อยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน และเมื่อศึกษา

พฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองจำแนกตามคณะ
ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการติดตามเหตุการณ์ข่าวสารทาง
การเมือง จำแนกตามคณะ

การติดตาม เหตุการณ์ ข่าวสาร ทางการเมือง	ค่าเฉลี่ย (Mean)										
	เทคโนโลยี	สื่อสารมวลชน	ครูศาสตร์	อุตสาหกรรม	วิศวกรรมฯ	วิทยาศาสตร์	อุตสาหกรรมสิ่ง ทอ-ออกแบบ	บริหารธุรกิจ	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรมฯ	คหกรรมฯ
1. การรณรงค์หาเสียง เลือกตั้ง	3.69	3.11	3.24	3.22	2.96	3.49	3.49	3.46	3.34	4.17	3.21
2. ผลการเลือกตั้ง	3.94	3.74	3.51	3.54	3.12	3.69	3.64	3.54	3.51	4.00	3.43
3. ความขัดแย้ง การ ฟ้องร้องของนักการเมือง	3.31	3.37	3.39	3.11	3.04	3.37	3.26	3.33	3.34	4.00	3.14
4. การประกาศนโยบาย ของรัฐบาล	3.69	3.84	3.51	3.16	2.92	3.41	3.29	3.42	3.34	3.67	3.21
5. การถ่ายทอดสดการ ประชุมสภา	2.88	3.05	2.82	2.89	2.33	2.70	2.80	2.79	3.10	4.17	3.61
6. การดำเนินงานของ รัฐบาล	3.44	3.42	3.37	3.05	2.96	3.27	3.17	3.38	3.24	3.67	2.86
7. การดำเนินงานของฝ่าย ค้าน	3.06	3.21	3.29	2.92	2.98	3.11	2.91	3.38	3.07	3.67	2.96
8. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของ นายกรัฐมนตรี	3.44	3.53	3.33	3.08	2.90	3.44	3.22	3.33	3.41	3.33	3.07
9. ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนักการเมือง	3.19	3.11	3.33	3.03	2.65	3.35	3.01	3.17	3.44	3.33	3.07
10. การประท้วงทาง การเมือง	3.81	3.42	3.53	3.41	3.35	3.67	3.46	3.33	3.46	3.83	3.46
11. เหตุการณ์และกิจกรรม ของพรรคการเมือง	3.06	3.21	3.18	3.08	2.67	3.27	3.13	3.25	3.32	4.00	2.96
12. การเมืองต่างประเทศ	2.75	2.42	3.00	2.92	2.29	2.93	3.07	2.83	3.44	3.83	2.64
รวม	3.35	3.28	3.29	3.11	2.84	3.30	3.20	3.26	3.33	3.80	3.13

จากตารางที่ 15 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เรียนในวิทยาลัยนานาชาติ คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน และคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการติดตามเหตุการณ์ข่าวสารทางการเมืองสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เรียนคณะอื่นตามลำดับ 3.80, 3.35 และ 3.33 โดยกลุ่มตัวอย่างที่เรียนคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 2.84

ส่วนที่ 3 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 16 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ความรู้ทางการเมืองในช่วงปี พ.ศ. 2554	ตอบถูก	ตอบผิด	ค่าเฉลี่ย (Mean)
ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	292	128	0.70
1. รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน คือรัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. 2550	(69.5%)	(30.5%)	
ความรู้เกี่ยวกับรัฐสภา	179	241	0.43
2. สภาสูง คือ สภาผู้แทนราษฎร	(42.6%)	(57.4%)	
ความรู้เกี่ยวกับนักการเมือง	219	201	0.52
3. นายไตรรงค์ สุวรรณคีรีเป็นสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์	(52.1%)	(47.9%)	
ความรู้เกี่ยวกับพรรคการเมือง	275	145	0.65
4. พรรคไทยรักไทยยังคงสถานะพรรคการเมือง	(65.5%)	(34.5%)	
ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในการถอดถอนผู้แทน	277	143	0.66
5. เมื่อประชาชนเลือกตั้งผู้แทนราษฎรแล้ว จะไม่มีสิทธิถอดถอนผู้แทน	(66.0%)	(34.0%)	
ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง	267	153	0.64
6. สส.แบบบัญชีรายชื่อมีจำนวน 125 คน	(63.6%)	(36.4%)	
ความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	311	109	0.74
7. ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 17 ปีบริบูรณ์	(74.0%)	(26.0%)	
ความรู้เกี่ยวกับวุฒิสมาชิก (สว.)	162	258	0.39
8. ปัจจุบันวุฒิสมาชิก (สว.) มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด	(38.6%)	(61.4%)	
ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในระบอบประชาธิปไตย	320	100	0.76
9. ประชาชนในระบอบประชาธิปไตยสามารถเดินขบวนประท้วง	(76.2%)	(23.8%)	
ความรู้เกี่ยวกับหน้าที่ของประชาชน	376	44	0.90
10. การเลือกตั้งเป็นหน้าที่ของประชาชน	(89.5%)	(10.5%)	
รวม			0.63

จากตารางที่ 16 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ทางการเมือง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 0.63 มีความรู้ในระดับมาก โดยมีความรู้เกี่ยวกับเรื่อง การเลือกตั้งเป็นหน้าที่ของประชาชนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 0.90) รองลงมา มีความรู้ในเรื่อง ประชาชนในระบอบประชาธิปไตยสามารถเดินขบวนประท้วง (ค่าเฉลี่ย = 0.76) ถัดไปมีความรู้ในเรื่อง อายุของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (ค่าเฉลี่ย = 0.74) และมีความรู้ในเรื่อง กระบวนการได้มาของวุฒิสมาชิกน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 0.39) และเมื่อศึกษาข้อมูลความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ความรู้ทางการเมืองในช่วงปี พ.ศ. 2554	ค่าเฉลี่ย (Mean)	
	ชาย	หญิง
1. ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	0.67	0.72
2. ความรู้เกี่ยวกับรัฐสภา	0.41	0.44
3. ความรู้เกี่ยวกับนักการเมือง	0.54	0.51
4. ความรู้เกี่ยวกับพรรคการเมือง	0.66	0.65
5. ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในการถอดถอนผู้แทน	0.64	0.68
6. ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง	0.63	0.64
7. ความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	0.73	0.75
8. ความรู้เกี่ยวกับวุฒิสมาชิก (สว.)	0.38	0.39
9. ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในระบอบประชาธิปไตย	0.74	0.78
10. ความรู้เกี่ยวกับหน้าที่ของประชาชน	0.90	0.89
รวม	0.63	0.64

จากตารางที่ 17 ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีความรู้ทางการเมืองเท่ากับ 0.63 ต่ำกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ซึ่งมีความรู้ทางการเมืองเท่ากับ 0.64 แต่มีความรู้อยู่ในระดับมากเท่ากัน เมื่อศึกษาความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะ ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะ

ความรู้ทางการเมือง ในช่วงปี พ.ศ. 2554	ค่าเฉลี่ย (Mean)										
	เทคโนโลยี	สื่อสารมวลชน	ครุศาสตร์	อุตสาหกรรม	วิศวกรรมฯ	วิทยาศาสตร์	อุตสาหกรรมสิ่ง ทอ+ออกแบบ	บริหารธุรกิจ	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรมฯ	คหกรรมฯ
1. ความรู้เกี่ยวกับ รัฐธรรมนูญฉบับ ปัจจุบัน	0.81	0.74	0.63	0.65	0.52	0.64	0.86	0.87	0.76	1.00	0.54
2. ความรู้เกี่ยวกับ รัฐสภา	0.75	0.16	0.45	0.49	0.50	0.49	0.30	0.58	0.32	0.17	0.36
3. ความรู้เกี่ยวกับ นักการเมือง	0.87	0.68	0.51	0.62	0.31	0.65	0.39	0.38	0.41	0.67	0.64
4. ความรู้เกี่ยวกับ พรรคการเมือง	0.75	0.74	0.53	0.68	0.77	0.70	0.67	0.63	0.56	0.17	0.64
5. ความรู้เกี่ยวกับ สิทธิในการถอดถอน ผู้แทน	0.50	0.68	0.76	0.68	0.75	0.67	0.74	0.54	0.49	0.17	0.61
6. ความรู้เกี่ยวกับการ เลือกตั้ง	0.50	0.63	0.53	0.76	0.67	0.67	0.58	0.75	0.66	0.83	0.57
7. ความรู้เกี่ยวกับผู้มี สิทธิเลือกตั้ง	0.69	0.74	0.69	0.78	0.77	0.80	0.71	0.79	0.80	0.00	0.68
8. ความรู้เกี่ยวกับ วุฒิสมาชิก (สว.)	0.63	0.32	0.35	0.41	0.23	0.36	0.45	0.63	0.44	0.00	0.32
9. ความรู้เกี่ยวกับ สิทธิในระบบ ประชาธิปไตย	0.94	0.74	0.78	0.76	0.69	0.77	0.75	0.75	0.80	1.00	0.68
10. ความรู้เกี่ยวกับ หน้าที่ของประชาชน	1.00	0.95	0.86	0.86	0.90	0.95	0.91	0.96	0.68	0.83	0.96
รวม	0.74	0.63	0.60	0.66	0.61	0.67	0.63	0.68	0.59	0.48	0.60

จากตารางที่ 18 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เรียนอยู่คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะบริหารธุรกิจมีค่าเฉลี่ยความรู้ทางการเมืองสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เรียนคณะอื่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.74, 0.68 และ 0.67 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เรียนอยู่วิทยาลัยนานาชาติมีค่าเฉลี่ยความรู้ทางการเมืองต่ำสุด คือ 0.48

ส่วนที่ 4 ผลการวิจัยเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 19 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	5 ประจำ	4 บ่อย	3 ครั้งคราว	2 นานๆครั้ง	1 ไม่เคย	ค่าเฉลี่ย Mean
1. พுகุญถกเถียงทางการเมือง	24 (5.7%)	94 (22.4%)	168 (40.0%)	99 (23.6%)	35 (8.3%)	2.94
2. ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	14 (3.3%)	75 (17.9%)	171 (40.7%)	109 (26.0%)	51 (12.1%)	2.74
3. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับ ท้องถิ่น	154 (36.7%)	127 (30.2%)	83 (19.8%)	33 (7.9%)	23 (5.5%)	3.85
4. รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีต ประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	29 (6.9%)	77 (18.3%)	168 (40.0%)	79 (18.8%)	67 (16.0%)	2.81
5. รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษา สิ่งแวดล้อม	31 (7.4%)	94 (22.4%)	151 (36.0%)	96 (22.9%)	48 (11.4%)	2.91
6. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	159 (37.9%)	105 (25.0%)	92 (21.9%)	37 (8.8%)	27 (6.4%)	3.79
7. เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	12 (2.9%)	62 (14.8%)	119 (28.3%)	91 (21.7%)	136 (32.4%)	2.34
8. เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รมรณรงค์หา เสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	12 (2.9%)	59 (14.0%)	96 (22.9%)	97 (23.1%)	156 (37.1%)	2.22
9. เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	7 (1.7%)	27 (6.4%)	57 (13.6%)	37 (8.8%)	292 (69.5%)	1.62
10. มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์ เคลื่อนไหวทางการเมือง	8 (1.9%)	34 (8.1%)	75 (17.9%)	76 (18.1%)	227 (54.0%)	1.86
11. สนับสนุนนักการเมือง / พรรค การเมือง	20 (4.8%)	52 (12.4%)	94 (22.4%)	77 (18.3%)	177 (42.1%)	2.19
รวม						2.66

จากตารางที่ 19 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมือง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.66 มีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับปานกลาง โดยมีส่วนร่วมในกิจกรรมการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.85) รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมืองในกิจกรรมการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส./สว. (ค่าเฉลี่ย = 3.79) ถัดไปกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมืองในกิจกรรมการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง (ค่าเฉลี่ย = 2.94) และกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมืองในการเป็นสมาชิกพรรคน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 1.62) เมื่อศึกษาจำแนกตามเพศ ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	ชาย	หญิง
1. พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	3.10	2.81
2. ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	2.81	2.69
3. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	3.89	3.81
4. รวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	3.00	2.66
5. รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	3.01	2.84
6. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	3.77	3.81
7. เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	2.51	2.20
8. เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	2.34	2.13
9. เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	1.80	1.47
10. มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	2.00	1.74
11. สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	2.28	2.12
รวม	2.77	2.57

จากตารางที่ 20 ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมือง เท่ากับ 2.77 สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมือง เท่ากับ 2.57 แต่มีส่วนร่วมทางการเมืองอยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองสูงกว่าเพศหญิงทุกรายการยกเว้นการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส./สว. ที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสูงกว่าเพศชาย คือ 3.81 และ 3.77 ตามลำดับ เมื่อศึกษาการมีส่วนร่วมทางการเมืองจำแนกตามคณะ ผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ตารางแสดงค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะ

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	ค่าเฉลี่ย (Mean)										
	เทคโนโลยีสารสนเทศ	สื่อสารมวลชน	ครูศาสตร์	อุตสาหกรรม	วิศวกรรม	วิทยาศาสตร์	อุตสาหกรรมสิ่งทอ+ออกแบบ	บริหารธุรกิจ	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรม	เกษตรกรรม
1. พุฒยถกเถียงทางการเมือง	3.00	2.95	2.96	2.89	2.90	2.99	2.87	3.04	2.83	3.33	2.96
2. ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	2.81	2.95	2.73	2.59	2.52	2.77	2.80	2.88	2.78	3.33	2.68
3. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	4.31	4.42	3.90	3.38	3.52	3.96	3.88	3.63	4.02	3.67	3.82
4. รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	2.31	3.26	3.14	2.86	2.75	2.81	2.64	2.79	2.66	3.17	2.86
5. รวมกลุ่มเพื่อจัดการและรักษาสิ่งแวดล้อม	2.63	2.95	3.02	2.92	3.08	2.83	2.80	3.08	2.85	3.67	2.89
6. ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	4.37	4.32	3.96	3.41	3.52	3.84	3.64	3.58	4.12	3.50	3.75
7. เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	2.13	2.58	2.57	2.51	2.31	2.25	2.03	2.50	2.56	3.50	2.04
8. เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ปรึกษาหารือ เลือกตั้งกับพรรคการเมือง	2.00	2.37	2.45	2.30	2.15	2.17	1.97	2.50	2.49	3.17	1.82
9. เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	1.13	1.58	1.98	1.92	1.46	1.49	1.51	1.88	1.49	3.33	1.39
10. มีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวยทางการเมือง	1.62	1.89	2.35	1.97	1.50	1.74	1.65	2.04	2.00	3.50	1.64
11. สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	2.38	2.47	2.45	2.24	1.96	2.17	2.04	2.13	2.27	3.33	1.89
รวม	2.60	2.88	2.86	2.63	2.51	2.63	2.53	2.73	2.73	3.40	2.50

จากตารางที่ 21 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เรียนอยู่วิทยาลัยนานาชาติ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และคณะวิศวกรรมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองสูงกว่าคณะอื่น คือ 3.40, 2.88 และ 2.86 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เรียนอยู่วิทยาลัยเพาะช่างมีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมทางการเมืองต่ำสุด คือ 2.50

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 22 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะประชากรศาสตร์กับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การเปิดรับ ข้อมูลข่าวสาร ทางการเมือง	เพศ		อายุ		รายได้		สาขาวิชา	
	Pearson Correlation	Sig (2- tailed)	Pearson Correlation	Sig (2- tailed)	Pearson Correlation	Sig (2- tailed)	Pearson Correlation	Sig (2- tailed)
สื่อที่ใช้สนทนา ประเด็นข่าวสาร ทางการเมือง	-.172	.000**	.040	.416	.080	.102	-.105	.031*
สื่อที่ใช้ติดตาม เหตุการณ์ ข่าวสารทาง การเมือง	.016	.747	.091	.062	.068	.163	.000	.994

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ระหว่างเพศและสาขาวิชากับการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมือง มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value= .000**, .031*) แสดงว่าเพศและสาขาวิชามีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมือง เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางลบ (r= -.172, -.105) แสดงว่า ยิ่งเพศและสาขาวิชาแตกต่างกันมากก็จะยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองลดลง

นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ระหว่างอายุและรายได้กับการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมือง และเพศ อายุ รายได้ สาขาวิชากับการเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง มีค่ามากกว่า .05 (p-value= .416, .102, .747, .062, .163, .994) แสดงว่า อายุและรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทาง

การเมือง และเพศ อายุ รายได้ สาขาวิชาไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมือง

ตารางที่ 23 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ความรู้ทางการเมืองในช่วงปี 2554	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	-.107	.028*
ความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	-.100	.041*
ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในระบอบประชาธิปไตย	-.116	.017*

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.028*,.041*,.017*) แสดงว่า การเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาประเด็นข่าวสารทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับความรู้ทางการเมืองในเรื่องความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งและความรู้เกี่ยวกับสิทธิในระบอบประชาธิปไตย

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางลบ (r=-.107, -.100, -.116) แสดงว่า ยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนา มากก็จะมีความรู้ในเรื่องดังกล่าวลดลง

ตารางที่ 24 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองกับความรู้ทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ความรู้ทางการเมืองในช่วงปี 2554	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	-.100	.041*
ความรู้เกี่ยวกับพรรคการเมือง	.110	.024*
ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในการถอดถอนผู้แทน	.141	.004**
ความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	.116	.018*

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.041*,.024*,.004**,.018*) แสดงว่า การเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับความรู้ทางการเมืองในเรื่อง ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ความรู้เกี่ยวกับพรรคการเมือง ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในการถอดถอนผู้แทน และความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เรื่องความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน เป็นค่าความสัมพันธ์ทางลบ ($r=-.100$) แสดงว่า ยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมากยิ่งมีความรู้ในเรื่องดังกล่าวลดลง แต่ค่า r เรื่องความรู้เกี่ยวกับพรรคการเมือง ความรู้เกี่ยวกับสิทธิในการถอดถอนผู้แทน และความรู้เกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.110, .141, .116$) แสดงว่า ยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมากยิ่งมีความรู้ในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 25 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
รวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.115	.018*

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value}=.018^*$) แสดงว่า การเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการรวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.115$) แสดงว่า ยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้สนทนาทางการเมืองมากก็จะยิ่งมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการรวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ มากขึ้น

ตารางที่ 26 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทาง
การเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	-.149	.002**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	-.114	.019*
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	-.126	.010**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	-.098	.045*

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.002**,.019*,.010**,.045*) แสดงว่า การเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง และการสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางลบ (r=-.149, -.114, -.126, -.098) แสดงว่า ยิ่งเปิดรับสื่อที่ใช้ติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวลดลง

นอกจากนี้ผลการวิจัยยังพบความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์ ข่าวสารทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองดังนี้

ตารางที่ 27 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.263	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.363	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.247	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.136	.005**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	.133	.006**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.167	.001**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.141	.004**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.143	.003**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.120	.014*

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.000**,.005**,.006**,.001**,.004**,.003**,.014*) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์การณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่นการรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.263, .363, .247, .136, .133, .167, .141, .143, .120) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .363)

ตารางที่ 28 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์ผลการเลือกตั้งกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.348	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.396	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.311	.000**
รวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.128	.008**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	.138	.005**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.227	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.128	.009**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.105	.032*
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.109	.026*

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value} = .000**, .000**, .000**, .008**, .005**, .000**, .009**, .032*, .026*$) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์ผลการเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่อนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r = .348, .396, .311, .128, .138, .227, .128, .105, .109$) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์ผลการเลือกตั้งมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r = .396$)

ตารางที่ 29 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์ความขัดแย้ง การฟ้องร้อง
ของนักการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.327	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.357	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.165	.001**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม	.127	.009**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.174	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.171	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.128	.009**
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.171	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.196	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.001**,.009**,.000**,.000**,.009**,.000**,.000**) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์ความขัดแย้ง การฟ้องร้องของนักการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.357, .357, .165, .127, .174, .171, .128, .171, .196) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์ความขัดแย้ง การฟ้องร้องของนักการเมืองมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .357)

ตารางที่ 30 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การประกาศนโยบายของ
รัฐบาลกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.230	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.344	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.236	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.176	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อม	.207	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.237	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.171	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ปรึกษาหารือเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.142	.004**
มีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวยทางการเมือง	.129	.008**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.190	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.004**,.008**,.000**) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์การประกาศนโยบายของรัฐบาลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ปรึกษาหารือเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวยทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.230, .344, .236, .176,.207, .237, .171, .142, .129, .190) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การประกาศนโยบายของรัฐบาลมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .344)

ตารางที่ 31 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การถ่ายทอดสดการประชุม
สภากับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.279	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.383	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.221	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม	.217	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.264	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.276	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.240	.000**
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.343	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.322	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000** ทั้งหมด) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์การถ่ายทอดสดการประชุมสภา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.279, .383, .221, .217, .264, .276, .240, .343, .322) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การถ่ายทอดสดการประชุมสภามากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .383)

ตารางที่ 32 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของรัฐบาลกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.293	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.298	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.242	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.244	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	.281	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.216	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.237	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม หารือหาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.210	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.112	.022*
มีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวทางการเมือง	.194	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.194	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.022*,.000**,.000**) แสดงว่าการติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของรัฐบาลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม หารือหาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.293, .298, .242, .244, .281, .216, .237, .210, .112, .194, .194) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของรัฐบาลมากก็จะมี

ส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r = .298$)

ตารางที่ 33 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของฝ่ายค้านกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.328	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.362	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.188	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.254	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม	.245	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.113	.020*
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.259	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.256	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.139	.004**
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.270	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.240	.000**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value} = .000**, .000**, .000**, .000**, .000**, .020*, .000**, .000**, .004**, .000**, .000**$) แสดงว่าการติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของฝ่ายค้านมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.328, .362, .188, .254, .245, .113, .259, .256, .139, .270, .240$) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การดำเนินงานของฝ่ายค้านมากก็จะยิ่งมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่งดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r=.362$)

ตารางที่ 34 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนายกรัฐมนตรีกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.149	.002**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.303	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.203	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.151	.002**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม	.206	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.205	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.155	.001**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.134	.006**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.110	.025*
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.162	.001**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.148	.002**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value} = .002**, .000**, .000**, .002**, .000**, .000**, .001**, .006**, .025*, .001**, .002**$) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนายกรัฐมนตรีมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม

ร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.149, .303, .203, .151, .206, .205, .155, .134, .110, .162, .148$) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของ นายกรัฐมนตรีมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r=.303$)

ตารางที่ 35 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนักการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.210	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.313	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.233	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.192	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม	.201	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.229	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.190	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.184	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.100	.042*
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.175	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.141	.004**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value}=.000**, .000**, .000**, .000**, .000**, .000**, .000**, .000**, .042*, .000**, .004**$) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนักการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสีงแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. /

สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรมร่วมประชุม รมรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.210, .313, .233, .192, .201, .229, .190, .184, .100, .175, .141$) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์ความเคลื่อนไหว กิจกรรมของนักการเมืองมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r= .313$)

ตารางที่ 36 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การประท้วงทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.200	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.272	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.156	.001**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.174	.000**
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.098	.044*
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.150	.002**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 ($p\text{-value}=.000**, .000**, .001**, .000**, .044**, .002**$) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์การประท้วงทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก ($r=.200, .272, .156, .174, .098, .150$) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การประท้วงทางการเมืองมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด ($r= .272$)

ตารางที่ 37 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์และกิจกรรมของพรรคการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.268	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.388	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.172	.000**
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.261	.000**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	.199	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว.	.125	.010*
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.228	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม หารือหาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.192	.000**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.128	.008**
มีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวยทางการเมือง	.182	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.192	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 37 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.000**,.000**,.000**,.010**,.000**,.000**,.008**,.000**,.000**) แสดงว่าการติดตามเหตุการณ์และกิจกรรมของพรรคการเมืองมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส. / สว. การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม หารือหาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมพรรคเคลื่อนไหวยทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.268, .388, .172, .261, .199, .125, .228, .192, .128, .182, .192) แสดงว่า ยังติดตามเหตุการณ์และกิจกรรมของพรรคการเมืองมากก็จะยังมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .388)

ตารางที่ 38 ตารางแสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดตามเหตุการณ์การเมืองต่างประเทศกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วมทางการเมือง	Pearson Correlation	Sig (2-tailed)
พูดคุยถกเถียงทางการเมือง	.254	.000**
ฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง	.330	.000**
ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น	.107	.029*
รวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ	.142	.003**
รวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม	.177	.000**
เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น	.186	.000**
เข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม ณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง	.169	.001**
เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	.139	.004**
มีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง	.223	.000**
สนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง	.231	.000**

*P< .05

**P< .01

จากตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ค่านัยสำคัญ (Sig) ที่ได้มีค่าน้อยกว่า .05 (p-value=.000**,.000**,.029**,.003**,.000**,.000**,.001**,.004**,.000**,.000**) แสดงว่า การติดตามเหตุการณ์การเมืองต่างประเทศมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการพูดคุยถกเถียงทางการเมือง การฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียง การไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ และฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ฯลฯ การรวมกลุ่มเพื่อจัดการ และรักษาสิ่งแวดล้อม การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นกับสภาที่ปรึกษาฯ หรือองค์กรอิสระอื่น การเข้าร่วมกิจกรรม ร่วมประชุม รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับพรรคการเมือง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง การมีส่วนร่วมในการประชุมรณรงค์เคลื่อนไหวทางการเมือง การสนับสนุนนักการเมือง / พรรคการเมือง

เมื่อพิจารณาค่า r พบว่า เป็นค่าความสัมพันธ์ทางบวก (r=.254, .330, .107, .142, .177, .186, .169, .139, .223, .231) แสดงว่า ยิ่งติดตามเหตุการณ์การเมืองต่างประเทศมากก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น โดยค่าความสัมพันธ์ (r) การมีส่วนร่วมฟังการอภิปราย / ฟังการหาเสียงมีค่าสูงสุด (r= .330)

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองดังนี้

1. ประชาชนชาวไทยควรออกไปเลือกตั้งตามสิทธิที่มี เพื่อรักษาความเป็นประชาธิปไตย และการเลือกตั้งเป็นหน้าที่ การเลือกตั้งควรเลือกคนดีเข้ามาพัฒนาบ้านเมือง ควรเลือกผู้นำที่ดีมาบริหารประเทศ
2. ไม่ควรก่อความวุ่นวาย เช่น การก่อม็อบ ไม่เข้าร่วมการจัดการประท้วงต่างๆ
3. ประชาชนควรมีส่วนร่วมในการนำเสนอวิธีแก้ไขปัญหาการเมือง ทั้งในระดับท้องถิ่น และระดับประเทศ
4. ประชาชนควรรับฟังความคิดเห็นและให้ความร่วมมือ
5. ประชาชนไม่ควรซื้อสิทธิขายเสียง ไม่ควรรับเงินหรือค่าจ้างในการหาเสียงของนักการเมือง เพราะถือว่าเป็นสิ่งผิด สกปรก และไม่โปร่งใส
6. ประชาชนควรมีความสามัคคี และใช้วิจารณญาณในการตัดสินใจ ไม่ใช่ตัดสินใจจากภายนอก และควรไปใช้สิทธิเลือกตั้งทุกครั้ง
7. ประชาชนควรร่วมรณรงค์เลือกตั้ง ร่วมรณรงค์ไม่ให้ขายสิทธิขายเสียง รณรงค์ให้คนใกล้ตัวไปเลือกตั้ง
8. ประชาชนชาวไทยควรจะมีส่วนร่วมทางการเมืองในเรื่องการไปใช้สิทธิเลือกตั้งทุกครั้ง เมื่อเกิดความไม่พอใจการประท้วงควรเป็นอย่างหลังเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเศรษฐกิจและการขาดความสามัคคี
9. ประชาชนควรรับฟังข่าวสารบ้านเมือง ติดตามข่าวสารทางการเมืองให้มากเพื่อที่จะได้ทราบความเคลื่อนไหวต่างๆ ก่อนที่จะตัดสินใจ
10. ควรเพิ่มสิทธิให้ประชาชนมากขึ้น นักการเมืองต้องฟังประชาชนเพื่อนำไปปฏิบัติเพื่อความถูกต้องและยุติธรรม
11. ประชาชนควรมีส่วนร่วมเข้าไปในสภา
12. ควรให้ประชาชนออกความคิดเห็นมากกว่านี้และควรมีสื่อให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น หรือมีสื่อกลางเชิญประชาชนมาพูดคุยในรายการโทรทัศน์ หรือแสดงความคิดเห็นผ่านองค์กรอิสระ
13. ใช้ประชาธิปไตยในทางที่ถูกต้อง และสามารถยอมรับผลสรุปมติต่างๆ ที่มาจากประชาธิปไตย โดยไม่ใช่เหตุผลหรืออารมณ์ส่วนตัว เพื่อให้การเมืองนั้นมาจากประชาธิปไตยที่แท้จริง และไม่สนับสนุนการรับสินบนหรือการคอร์รัปชันต่างๆ

14. ควรให้ประชาชนที่มีคุณสมบัติได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการอภิปรายทางการเมืองในที่
นั่งสภาเพื่อเสนอแนวคิดและสิ่งที่ประชาชนต้องการ ประชาชนควรสามารถโต้แย้งทาง
การเมืองได้
15. ประชาชนควรมีส่วนร่วมในการเสนอนโยบายที่ประชาชนต้องการต่อรัฐบาล
16. ร่วมกันตรวจสอบ ส.ส.ในท้องถิ่น
17. ประชาชนควรแสดงความคิดเห็นทางการเมือง และทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประชาชน
สามารถส่งความคิดเห็นที่ต้องการให้ช่วยกันแก้ไขต่อรัฐบาลได้ ประชาชนควรจะ
ออกมาพูดคุยในส่วนที่ไม่เห็นด้วยได้หรือกรณีที่ถูกกดขี่
18. ภาครัฐควรจัดให้ประชาชนมีการศึกษาที่ดีก่อน แล้วจัดให้มีการอบรมจริยธรรม
19. สนับสนุนพรรคการเมืองที่สุจริต และคอยเป็นหูเป็นตาให้ประเทศ คอยสอดส่องดูแล
การกระทำทุจริตในการดำเนินงานในแต่ละหน่วยงาน
20. ให้ความร่วมมือกับรัฐบาลและทุกภาคส่วน และปลูกฝังให้คนในครอบครัวเป็นคนดี
21. ติดตามข่าวสารจากสื่อใดก็ได้เพื่อติดตามสถานการณ์ทางการเมือง และข้อมูลของ
นักการเมือง ตลอดจนติดตามงานต่างๆ ของการเมือง
22. ประชาชนควรมีส่วนร่วมในทุกๆ เรื่อง โดยเฉพาะเรื่องการเมือง
23. ร่วมลงชื่อขอถอดถอน ส.ส. ควรมีส่วนร่วมในการถอดถอนและแสดงความคิดเห็นเอา
นักการเมืองที่โกงกินออกไป
24. ทำกิจกรรมชักชวนให้นักเรียนนักศึกษาเข้าไปร่วมกิจกรรมทางการเมือง
25. ร่วมรับฟังการประกาศหาเสียงเลือกตั้ง ฟังการอภิปราย
26. ประชาชนควรมีส่วนร่วมในการรวบรวมข้อมูลให้สภา
27. ควรเปิดให้มีการอภิปรายซักถามนักการเมืองโดยตรง “ประชาชนถามนักการเมือง
ตอบ” หรือควรมีส่วนร่วมอภิปรายในเรื่องที่ประชาชนเดือดร้อน และความจำเป็นใน
การพัฒนาบ้านเมืองให้ดีขึ้น
28. ควรมีการเรียนการสอน การให้ความรู้ทางการเมืองแก่ประชาชนในต่างจังหวัด
29. ประชาชนควรสามารถขัดแย้งได้ สามารถคัดค้านในสิ่งที่ไม่เห็นด้วย โดยประชาชน
ควรแสดงความคิดเห็นทางการเมืองว่าชอบหรือไม่ชอบ ไม่ควรประทุ้ง
30. ประชาชนควรสามารถวิพากษ์วิจารณ์ หรือร้องเรียนหากมีการกระทำผิดทางการเมือง
ประชาชนไม่ควรละเลย หรือนิ่งเฉยต่อเหตุการณ์ที่ผิด
31. ประชาชนควรมีส่วนร่วมร้องเรียนปัญหาของท้องถิ่นได้

32. ประชาชนควรมีตัวแทนชุมชนเข้าไปพูดคุย เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมือง โดยแสดงความคิดผ่านสื่อของท้องถิ่น
33. ประชาชนควรมีสติธิเรียกร้องความยุติธรรม
34. ประชาชนควรแสดงความคิดเห็นผ่านผู้นำชุมชน แล้วให้ผู้นำพูดคุยกับ ส.ส. เพื่อพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาชุมชน
35. ประชาชนควรมีส่วนร่วมในการตั้งกฎ กติกาและวางนโยบาย
36. ประชาชนสามารถเข้าร่วมกลุ่มประท้วงรัฐบาลที่ไม่ทำตามนโยบาย