

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาความสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับรู้ ทักษะคิด กับ การเข้าร่วมกิจกรรม ตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จากการศึกษาแนวคิด และทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้การวิจัยตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคล
2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี
3. ทักษะคิดต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี
4. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
6. การทดสอบสมมติฐาน

1. ข้อมูลส่วนบุคคล

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ และคณะที่ศึกษา ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ดังนี้

1.1 เพศ

ตารางที่ 4.1 จำนวน และร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคล จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
ชาย	194	48.5	2
หญิง	206	51.5	1
รวม	400	100.00	

จากตารางที่ 4.1 แสดง จำนวน และร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคล จำแนกตามเพศ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.5 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.5 ตามลำดับ

1.2 คณะที่ศึกษา

ตารางที่ 4.2 จำนวน และร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคล จำแนกตามคณะที่ศึกษา

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	29	7.3	4
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	49	12.3	3
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	27	6.8	5
คณะวิศวกรรมศาสตร์	100	25.0	2
คณะบริหารธุรกิจ	121	30.3	1
คณะศิลปศาสตร์	23	5.8	6
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	15	3.8	8
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	21	5.3	7
คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ	15	3.8	8
รวม	400	100.0	

จากตารางที่ 4.2 แสดง จำนวน และร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคล จำแนกตามคณะที่ศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่กำลังศึกษาที่คณะบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 30.3 รองลงมาคือคณะวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 25.0 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 12.3 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 7.3 คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คิดเป็นร้อยละ 6.8 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.8 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คิดเป็นร้อยละ 5.3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 3.8 และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ คิดเป็นร้อยละ 3.8 ตามลำดับ

2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

การวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ดังนี้

2.1 ประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดี

ตารางที่ 4.3 จำนวน และร้อยละของประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดี

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
เคย	220	55.0	1
ไม่เคย	180	45.0	2
รวม	400	100.0	

จากตารางที่ 4.1 แสดง จำนวน และร้อยละของประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดี คือ พบว่า ส่วนใหญ่เคยมีประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดี คิดเป็นร้อยละ 55.0 และไม่เคยมีประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดี คิดเป็นร้อยละ 45.0 ตามลำดับ

2.2 ประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดีผ่านสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ตารางที่ 4.4 จำนวน และร้อยละของประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดีผ่านสื่อต่างๆ (n=400)

สื่อ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
โปสเตอร์/แผ่นพับ/จุลสาร	113	28.3	1
ป้ายประชาสัมพันธ์	91	22.8	2
วิทยุโทรทัศน์	85	21.3	4
วิทยุกระจายเสียง	23	5.8	7
หนังสือพิมพ์	57	14.3	6
เพื่อน / ญาติ / คนรู้จัก	78	19.5	5
การประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัย	89	22.3	3
อื่นๆ	9	2.3	8

จากตารางที่ 4.4 แสดง จำนวน และร้อยละของประสพการณ์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานศึกษา 3 ดีผ่านสื่อต่างๆ ซึ่งสามารถตอบได้มากกว่า 1 สื่อ พบว่า ส่วนใหญ่มีประสพการณ์รับรู้ข้อมูลผ่านโปสเตอร์/แผ่นพับ/จุลสาร คิดเป็นร้อยละ 28.3 รองลงมาคือป้ายประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 22.8 การประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 22.3 วิทยุโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 21.3 เพื่อน/ญาติ/คนรู้จัก คิดเป็นร้อยละ 19.5 หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 14.3 วิทยุกระจายเสียง คิดเป็นร้อยละ 5.8 และสื่ออื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

2.3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

ตารางที่ 4.5 จำนวน และร้อยละของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
เปิดรับทุกวัน	54	13.5	3
เปิดรับ 5-6 วันใน 1 สัปดาห์	17	4.3	5
เปิดรับ 3-4 วันใน 1 สัปดาห์	43	10.8	4
เปิดรับ 1-2 วันใน 1 สัปดาห์	88	22.0	2
เปิดรับน้อยกว่า 1 วันใน 1 สัปดาห์	184	46.0	1
อื่นๆ	14	3.5	6
รวม	400	100.00	

จากตารางที่ 4.5 แสดง จำนวน และร้อยละของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี พบว่า ส่วนใหญ่มีการเปิดรับน้อยกว่า 1 วันใน 1 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 46.0 รองลงมาคือพฤติกรรมการเปิดรับ 1-2 วันใน 1 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 22.0 มีพฤติกรรมการเปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 13.5 มีพฤติกรรมการเปิดรับ เปิดรับ 3-4 วันใน 1 สัปดาห์

คิดเป็นร้อยละ 10.8 มีพฤติกรรมเปิดรับ 3-4 วันใน 1 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 10.8 มีพฤติกรรมเปิดรับ 5-6 วันใน 1 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 4.3 และมีพฤติกรรมเปิดรับอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 3.5 ตามลำดับ

2.4 ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมตามนโยบายสถานศึกษา 3 จากสื่อของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.6 จำนวน และร้อยละของความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมตามนโยบายสถานศึกษา 3 จากสื่อของมหาวิทยาลัย

สื่อ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
บอร์ดประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัย	177	44.3	1
ป้ายอักษรวิงหน้าคณะ/มหาวิทยาลัย	57	14.3	3
เว็บไซต์ของคณะ/มหาวิทยาลัย	124	31.0	2
โทรศัพท์นวงจรปิดของคณะ/มหาวิทยาลัย	19	4.8	4
สถานีวิทยุ 90.75 MHz (วิทยุของมหาวิทยาลัย)	11	2.8	6
สื่ออื่นๆ	12	3.0	5
รวม	400	100.00	

จากตารางที่ 4.6 แสดง จำนวน และร้อยละของความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมตามนโยบายสถานศึกษา 3 จากสื่อของมหาวิทยาลัย พบว่า ส่วนใหญ่ต้องการรับรู้จากบอร์ดประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 44.3 รองลงมาต้องการรับรู้จากเว็บไซต์ของคณะ/มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 31.0 ป้ายอักษรวิงหน้าคณะ/มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 14.3 โทรศัพท์นวงจรปิดของคณะ/มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 4.8 สื่ออื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 3.0 และสถานีวิทยุ 90.75 MHz (วิทยุของมหาวิทยาลัย) คิดเป็นร้อยละ 2.8 ตามลำดับ

2.5 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ของ คณะ/มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.7 จำนวน และร้อยละของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบาย สถานศึกษา 3 ดีของคณะ/มหาวิทยาลัย (n=400)

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านการ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับการ ประชาสัมพันธ์	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด				
1. การประชาสัมพันธ์และ ประกาศนโยบายสถานศึกษา 3 ดีให้นักศึกษาทราบ	15 3.8%	65 16.3%	185 46.3%	109 27.3%	26 6.5%	3.17	.905	ปาน กลาง	4
2. การประชาสัมพันธ์กิจกรรมด้าน ประชาธิปไตยตามนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี เช่น กิจกรรม การเลือกตั้งตัวแทนสโมสร นักศึกษา กิจกรรมทางการเมือง เป็นต้น	13 3.3%	43 10.8%	184 46.0%	135 33.8%	25 6.3%	3.29	.862	ปาน กลาง	3
3. การประชาสัมพันธ์กิจกรรม ด้านคุณธรรมจริยธรรมและ ความเป็นไทย ได้แก่ การ อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม เช่น วันลอยกระทง วันเข้าพรรษา เป็นต้น	7 1.8%	40 10.0%	183 45.8%	142 35.5%	28 7.0%	3.36	.823	ปาน กลาง	2
4. การประชาสัมพันธ์กิจกรรม ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด เช่น กิจกรรมรณรงค์เยาวชน ไทยห่างไกลยาเสพติด การรณรงค์ ไม่สูบบุหรี่ เป็นต้น	7 1.8%	38 9.5%	150 37.5%	143 35.8%	62 15.5%	3.54	.925	มาก	1
ภาพรวม						3.34	.725	ปาน กลาง	

จากตารางที่ 4.7 แสดง จำนวน และร้อยละของความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ นโยบายสถานศึกษา 3 ดี ของคณะ/มหาวิทยาลัย พบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.34 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 การประชาสัมพันธ์กิจกรรมด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด เช่น กิจกรรมรณรงค์ เยาวชนไทยห่างไกลยาเสพติด การรณรงค์ไม่สูบบุหรี่ เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.54 และมีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับปานกลาง 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 การประชาสัมพันธ์กิจกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็น ไทย ได้แก่ การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม เช่น วันลอยกระทง วันเข้าพรรษา เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.36 ข้อ 2 การประชาสัมพันธ์กิจกรรมด้านประชาธิปไตยตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี เช่น กิจกรรมการ

เลือกตั้งตัวแทนสโมสรมักศึกษา กิจกรรมทางการเมือง เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.29 และข้อ 1 การประชาสัมพันธ์และประกาศนโยบายสถานศึกษา 3 ดีให้นักศึกษาทราบ มีค่าเฉลี่ย 3.17

3. ทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

การวิเคราะห์ทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ดังนี้

3.1 ด้านประชาธิปไตย

ตารางที่ 4.8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ด้านประชาธิปไตย (n=400)

ทศนคติด้านประชาธิปไตย	ระดับคะแนน					ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับทศนคติ	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
1. ประเทศที่มีการปกครองระบอบประชาธิปไตยต้องมีรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด	0	3	70	188	139	4.16	.727	มาก	2
2. ประชาชนมีสิทธิเรียกร้องความเป็นธรรมหากไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2	3	77	164	154	4.16	.792	มาก	2
3. ผู้ที่จะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีควรเลือกจากผู้ที่น่าเชื่อถือ ศาสนาพุทธเท่านั้น	20	99	127	112	42	3.14	1.063	ปานกลาง	9
4. รัฐควรปราบปรามผู้เดินขบวนประท้วงอย่างเด็ดขาด เพราะทำให้เสียภาพลักษณ์ของประเทศ	9	33	116	152	90	3.70	.981	มาก	5
5. ระบอบประชาธิปไตยถือเสียงข้างมาก แต่ก็ไม่ควรมองข้ามเสียงข้างน้อย	2	21	76	202	99	3.94	.831	มาก	4
6. หากมีความคิดเห็นแตกต่างจากคนส่วนมากก็ไม่ควรแสดงความคิดเห็น	20	99	112	126	43	3.18	1.078	ปานกลาง	7
7. รัฐบาลที่มาจากการแต่งตั้งจะมีความมั่นคงมากกว่ารัฐที่มาจากการเลือกตั้ง	33	52	129	121	65	3.33	1.142	ปานกลาง	6

ตารางที่ 4.7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อนโยบาย
สถานศึกษา 3 ด้านประชาธิปไตย (ต่อ) (n=400)

ทัศนคติด้านประชาธิปไตย	ระดับคะแนน					ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับทัศนคติ	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
8. ประชาชนในเมืองและประชาชนในชนบท ควรได้รับการคุ้มครองและสวัสดิการจากรัฐเท่าเทียมกัน	5 1.3%	3 0.8%	31 7.8%	197 49.3%	164 41.0%	4.28	.744	มาก	1
9. บางครั้งการเมืองเป็นเรื่องน่าเบื่อหน่าย ดังนั้น งดไปใช้สิทธิเลือกตั้งบ้างก็ได้	51 12.8%	79 19.8%	77 19.3%	130 32.5%	63 15.8%	3.19	1.277	ปานกลาง	7
10. รัฐไม่ควรสนใจเสียงฝ่ายค้าน เพราะเป็นเสียงข้างน้อย	62 15.5%	107 26.8%	113 28.3%	85 21.3%	33 8.3%	2.80	1.180	ปานกลาง	10
ภาพรวม						3.26	.453	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.8 แสดง จำนวน และร้อยละของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ด้านประชาธิปไตย พบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.26 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 8 ประชาชนในเมืองและประชาชนในชนบท ควรได้รับการคุ้มครองและสวัสดิการจากรัฐเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ย 4.28 รองลงมาคือ ข้อ 1 ประเทศที่มีการปกครองระบอบประชาธิปไตยต้องมีรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด มีค่าเฉลี่ย 4.16 ข้อ 2 ประชาชนมีสิทธิเรียกร้องความเป็นธรรมหากไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีค่าเฉลี่ย 4.16 และข้อ 4 ระบอบประชาธิปไตยถือเสียงข้างมาก แต่ก็ไม่ควรมองข้ามเสียงข้างน้อย มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนข้ออื่นๆ มีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 รัฐควรปราบปรามผู้เดินขบวนประท้วงอย่างเด็ดขาด เพราะทำให้เสียภาพลักษณ์ของประเทศ มีค่าเฉลี่ย 3.70 ข้อ 7 รัฐบาลที่มาจากการแต่งตั้ง จะมีความมั่นคงมากกว่ารัฐที่มาจากการเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.33 ข้อ 6 หากมีความคิดเห็นแตกต่างจากคนส่วนมากก็ไม่ควรแสดงความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย 3.18 ข้อ 9 บางครั้งการเมืองเป็นเรื่องน่าเบื่อหน่าย ดังนั้น งดไปใช้สิทธิเลือกตั้งบ้างก็ได้ มีค่าเฉลี่ย 3.19 ข้อ 3 ผู้ที่จะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีควรเลือกจากผู้ที่น่าเชื่อถือศรัทธาเท่านั้น มีค่าเฉลี่ย 3.14 และข้อ 10 รัฐไม่ควรสนใจเสียงฝ่ายค้าน เพราะเป็นเสียงข้างน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.80 ตามลำดับ

3.2 ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย

ตารางที่ 4.9 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อบุคคล
สถานศึกษา 3 ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย (n=400)

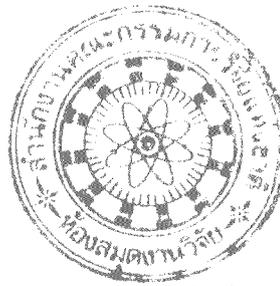
ทัศนคติคุณธรรมจริยธรรมและ ความเป็นไทย	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับ ทัศนคติ	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
1. การกระทำผิดเล็กๆ น้อยๆ ไม่ ถือว่าขาดคุณธรรมจริยธรรม	29 7.3%	103 25.8%	99 24.8%	121 30.3%	48 12.0%	3.14	1.146	ปาน กลาง	10
2. ถ้ามนุษย์เราขาดคุณธรรม จริยธรรมจะทำให้สังคมมีแต่ ความวุ่นวาย	3 0.8%	9 2.3%	37 9.3%	179 44.8%	172 43.0%	4.27	.780	มาก	2
3. สังคมจะไม่วุ่นวายถ้าทุกคน ดูแลตนเองและปฏิบัติตนให้ เป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม	2 0.5%	7 1.8%	54 13.5%	158 39.5%	179 44.8%	4.26	.794	มาก	3
4. การดูแลทรัพย์สินสมบัติของ ส่วนรวมเป็นการแสดงความ เป็นผู้มีคุณธรรมและ จริยธรรมอีกรูปแบบหนึ่ง	2 0.5%	3 0.8%	47 11.8%	195 48.8%	153 38.3%	4.24	.722	มาก	4
5. อิทธิพลของวัฒนธรรม ต่างประเทศทำให้คนไทยลืม ความเป็นไทยไป	15 3.8%	15 3.8%	69 17.3%	184 46.0%	117 29.3%	3.93	.975	มาก	8
6. ประเพณีไทยเป็นสิ่งที่ดีแต่ บางครั้งก็ดูเขยไม่ทันสมัย	36 9.0%	87 21.8%	102 25.5%	118 29.5%	57 14.3%	3.18	1.189	ปาน กลาง	9
7. เมื่อต้องการแสดงความเป็น ไทย ไม่จำเป็นต้องสนใจ สายตาคนดูถูก	7 1.8%	15 3.8%	45 11.3%	172 43.0%	161 40.3%	4.16	.893	มาก	6
8. การไหว้ถือเป็นเอกลักษณ์ ของไทยที่ต้องอนุรักษ์ไว้	6 1.5%	10 2.5%	56 14.0%	93 23.3%	235 58.8%	4.35	.917	มาก	1
9. การใช้ภาษาไทยจะต้องใช้ให้ ถูกต้องตามหลักการทาง ภาษา ไม่เช่นนั้นจะทำให้ คุณค่าทางภาษาเสียไป	6 1.5%	11 2.8%	49 12.3%	156 39.0%	178 44.5%	4.22	.875	มาก	5
10. การรณรงค์ให้เยาวชนพูด ภาษาท้องถิ่น เป็นการ อนุรักษ์ไว้ซึ่งศิลปวัฒนธรรม อันดีของไทย	17 4.3%	20 5.0%	57 14.3%	126 31.5%	180 45.0%	4.08	1.082	มาก	7
ภาพรวม						3.57	.510	มาก	

จากตารางที่ 4.9 แสดง จำนวน และร้อยละของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ด้านคุณธรรม จริยธรรมและความเป็นไทย พบว่า ในภาพรวมนักศึกษาที่มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.57 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ได้แก่ ข้อ 8 การไหว้ ถือเป็นเอกลักษณ์ของไทยที่ต้องอนุรักษ์ไว้ มีค่าเฉลี่ย 4.35 รองลงมาคือ ข้อ 2 ถ้ามนุษย์เราขาดคุณธรรม จริยธรรมจะทำให้สังคมมีแต่ความวุ่นวาย มีค่าเฉลี่ย 4.27 ข้อ 3 สังคมจะไม่วุ่นวายถ้าทุกคนดูแลตนเอง และปฏิบัติตนให้เป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม มีค่าเฉลี่ย 4.26 ข้อ 4 การดูแลทรัพย์สินสมบัติของส่วนรวมเป็นการแสดงความเป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรมอีกรูปแบบหนึ่ง มีค่าเฉลี่ย 4.24 ข้อ 9 การใช้ภาษาไทย จะต้องใช้ให้ถูกต้องตามหลักการทางภาษา ไมเช่นนั้นจะทำให้คุณค่าทางภาษาเสียไป มีค่าเฉลี่ย 4.22 ข้อ 7 เมื่อต้องการแสดงความเป็นไทย ไม่จำเป็นต้องสนใจสายตาคนดูถูก มีค่าเฉลี่ย 4.16 ข้อ 10 การรณรงค์ให้เยาวชนพูดภาษาท้องถิ่น เป็นการอนุรักษ์ไว้ซึ่งศิลปวัฒนธรรมอันดีของไทย มีค่าเฉลี่ย 4.13 และข้อ 5 อิทธิพลของวัฒนธรรมต่างประเทศทำให้คนไทยลืมความเป็นไทยไป มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนอีก 2 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ข้อ 6 ประเพณีไทยเป็นสิ่งที่ดีแต่บางครั้งก็ดูเขยไม่ทันสมัย มีค่าเฉลี่ย 3.18 และข้อ 1 การกระทำผิดเล็กๆ น้อยๆ ไม่ถือว่าขาดคุณธรรมจริยธรรม มีค่าเฉลี่ย 3.14 ตามลำดับ

3.3 ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด

ตารางที่ 4.10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด (n=400)

ทัศนคติด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	ระดับคะแนน					ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับทัศนคติ	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง				
1. การเสพยาเสพติดเป็นวิธีช่วยแก้ปัญหาคอบครัว	165 41.3%	38 9.5%	34 8.5%	104 26.0%	59 14.8%	2.64	1.571	ปานกลาง	8
2. สังคมควรให้โอกาสผู้ติดยาเสพติดได้กลับตัว	4 1.0%	16 4.0%	47 11.8%	203 50.8%	130 32.5%	4.10	.827	มาก	3
3. กฎหมายควรลงโทษผู้ผลิต/ผู้ค้าถึงขั้นประหารชีวิต	19 4.8%	21 5.3%	89 22.3%	114 28.5%	157 39.3%	3.92	1.118	มาก	4
4. บางครั้งยาเสพติดสามารถช่วยให้ลืมความทุกข์จากปัญหาชีวิต	143 35.8%	51 12.8%	74 18.5%	109 27.3%	23 5.8%	2.55	1.363	ปานกลาง	6
5. ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากปัญหาคอบครัว	23 5.8%	41 10.3%	114 28.5%	162 40.5%	60 15.0%	3.49	1.050	ปานกลาง	9
6. เสพยาเพียงครั้งหรือสองครั้งไม่เป็นเหตุให้ติดยาเสพติด	88 22.0%	56 14.0%	96 24.0%	118 29.5%	42 10.5%	2.93	1.317	ปานกลาง	7
7. การเสพยาเสพติดทำลายประสาทสมอง	17 4.3%	11 2.8%	41 10.3%	145 36.3%	186 46.5%	4.18	1.015	มาก	1
8. การเสพยาเสพติดทำให้ร่างกายซูบซีด อ่อนเพลีย เหนื่อยง่าย เลือยชา ทรมาน และเสียบุคลิกภาพ	17 4.3%	11 2.8%	61 15.3%	134 33.5%	177 44.3%	4.11	1.039	มาก	2



ตารางที่ 4.10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อนโยบาย
สถานศึกษา 3 ดี ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด (ต่อ) (n=400)

ทัศนคติด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยา เสพติด	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับ ทัศนคติ	ลำ ดับ
	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
9. การเสพยาเสพติดเป็น พฤติกรรมปกติของมนุษย์	153 38.3%	37 9.3%	82 20.5%	100 25.0%	28 7.0%	2.53	1.392	ปาน กลาง	10
10. การเสพยาเสพติดขึ้นอยู่กับ ความต้องการของผู้เสพ สภาพ สังคมรอบข้าง ครอบครัว และ เพื่อน ไม่มีผลต่อการเลือก เสพยาเสพติด	48 12.0%	50 12.5%	122 30.5%	113 28.3%	67 16.8%	3.25	1.224	ปาน กลาง	6
ภาพรวม						2.95	.650	ปาน กลาง	

จากตารางที่ 4.10 แสดง จำนวน และร้อยละของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด พบว่า ในภาพรวมนักศึกษาที่มีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.95 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 7 การเสพยาเสพติดทำลายประสาทสมอง มีค่าเฉลี่ย 4.18 ข้อ 8 การเสพยาเสพติดทำให้ร่างกายซูบซีด อ่อนเพลีย เกียจคร้าน เฉื่อยชา ทрудโทรม และเสียบุคลิกภาพ มีค่าเฉลี่ย 4.11 ข้อ 2 สังคมควรให้โอกาสผู้ติดยาเสพติดได้กลับตัว มีค่าเฉลี่ย 4.10 และข้อ 3 กฎหมายควรลงโทษผู้ผลิต/ผู้ค้าถึงขั้นประหารชีวิต มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้ออื่นๆ อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ข้อ 5 ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากปัญหาครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 3.49 ข้อ 10 การเสพยาเสพติดขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้เสพ สภาพสังคมรอบข้าง ครอบครัว และเพื่อน ไม่มีผลต่อการเลือกเสพยาเสพติด มีค่าเฉลี่ย 3.25 ข้อ 6 เสพยาเพียงครั้งหรือสองครั้งไม่เป็นเหตุให้ติดยาเสพติด 2.93 ข้อ 1 การเสพยาเสพติดเป็นวิธีช่วยแก้ปัญหาครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 2.64 ข้อ 4 บางครั้งยาเสพติดสามารถช่วยให้ลืมความทุกข์จากปัญหาชีวิต มีค่าเฉลี่ย 2.55 และข้อ 9 การเสพยาเสพติดเป็นพฤติกรรมปกติของมนุษย์ มีค่าเฉลี่ย 2.53 ตามลำดับ

3.4 ระดับทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ในภาพรวม

ตารางที่ 4.11 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อนโยบาย
สถานศึกษา 3 ดี ในภาพรวม (n=400)

ทัศนคติในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับทัศนคติ	ลำดับ
ด้านประชาธิปไตย	3.26	.453	ปานกลาง	2
ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	3.57	.510	มาก	1
ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	2.95	.650	ปานกลาง	3
สรุปภาพรวม	3.26	.420	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.11 แสดง จำนวน และร้อยละของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้าน ภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด พบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 4.20 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย มีค่าเฉลี่ย 3.57 ส่วนอีก 2 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย มีค่าเฉลี่ย 3.26 ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด มีค่าเฉลี่ย 2.95 ตามลำดับ

4. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ดังนี้

4.1 ด้านประชาธิปไตย

ตารางที่ 4.12 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี 3 ด้านประชาธิปไตย (n=400)

กิจกรรม ด้านประชาธิปไตย	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำ ดับ
	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
1. กิจกรรม “การเลือกตั้งนายก สโมสรนักศึกษา”	5 1.3%	23 5.8%	114 28.5%	175 43.8%	83 20.8%	3.77	.885	มาก	4
2. กิจกรรม “การเลือกหัวหน้า ห้อง”	6 1.5%	5 1.3%	98 24.5%	205 51.3%	86 21.5%	3.90	.798	มาก	2
3. กิจกรรม “การเลือกตัวแทน ชั้น”	6 1.5%	16 4.0%	135 33.8%	152 38.0%	91 22.8%	3.77	.898	มาก	4
4. กิจกรรมการรณรงค์การไปใช้ สิทธิ์เลือกตั้ง	4 1.0%	12 3.0%	102 25.5%	169 42.3%	113 28.3%	3.94	.863	มาก	1
5. กิจกรรมการเปิดโอกาสให้ นักศึกษาให้แสดงความ คิดเห็นต่อกิจกรรมต่างๆ	11 2.8%	20 5.0%	103 25.8%	154 38.5%	112 28.0%	3.84	.981	มาก	3
ภาพรวม						3.84	.736	มาก	

จากตารางที่ 4.12 แสดง จำนวน และร้อยละ ของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัย ดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านประชาธิปไตย พบว่า ส่วนใหญ่นักศึกษามีส่วนร่วมใน กิจกรรมการรณรงค์การไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.94 รองลงมาคือ มีส่วนร่วมในกิจกรรม “การ เลือกหัวหน้าห้อง” มีค่าเฉลี่ย 3.90 มีส่วนร่วมกิจกรรมการเปิดโอกาสให้นักศึกษาให้แสดงความ คิดเห็นต่อกิจกรรมต่างๆ มีค่าเฉลี่ย 3.84 มีส่วนร่วมในกิจกรรม “การเลือกตั้งนายกสโมสรนักศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.77 และมีส่วนร่วมในกิจกรรมกิจกรรม “การเลือกตัวแทนชั้น” มีค่าเฉลี่ย 3.77

4.2 ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย

ตารางที่ 4.13 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรม
ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านคุณธรรมจริยธรรมและ
ความเป็นไทย (n=400)

กิจกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรม และความเป็นไทย	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
1. กิจกรรม “ไหว้ครู สู้ขวัญ สืบ สารประเพณีไทย”	2 0.5%	16 4.0%	79 19.8%	168 42.0%	135 33.8%	4.05	.860	มาก	2
2. กิจกรรม “ราชมงคลส่งเสริม พุทธศาสนา ถวายเทียน พรรษา”	2 0.5%	15 3.8%	66 16.5%	197 49.3%	120 30.0%	4.05	.812	มาก	2
3. กิจกรรม “5 ธันวาคมทามงคล เฉลิมพระเกียรติ”	2 0.5%	7 1.8%	85 21.3%	168 42.0%	138 34.5%	4.08	.817	มาก	1
4. กิจกรรม “ปลูกป่าเฉลิมพระ เกียรติ”	3 0.8%	11 2.8%	98 24.5%	160 40.0%	128 32.0%	4.00	.863	มาก	4
5. กิจกรรม “เยาวชนรัก วัฒนธรรมไทย”	2 0.5%	13 3.3%	122 30.5%	129 32.3%	134 33.5%	3.95	.903	มาก	5
6. กิจกรรม “กิจกรรมค่ายอาสา พัฒนาชนบท”	5 1.3%	37 9.3%	96 24.0%	152 38.0%	110 27.5%	3.81	.982	มาก	7
7. โครงการอบรมเพื่อเสริมสร้าง คุณธรรม จริยธรรมให้แก่ นักศึกษา	12 3.0%	16 4.0%	110 27.5%	149 37.3%	113 28.3%	3.84	.982	มาก	6
ภาพรวม						3.97	.747	มาก	

จากตารางที่ 4.13 แสดง จำนวน และร้อยละ ของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัย
ดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย พบว่า ส่วนใหญ่
นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรม “5 ธันวาคมทามงคล เฉลิมพระเกียรติ” มีค่าเฉลี่ย 4.08 รองลงมาคือ มี
ส่วนร่วมในกิจกรรม “ไหว้ครู สู้ขวัญ สืบสารประเพณีไทย” มีค่าเฉลี่ย 4.05 มีส่วนร่วมในกิจกรรม
“ราชมงคลส่งเสริมพุทธศาสนา ถวายเทียนพรรษา” มีค่าเฉลี่ย 4.05 มีส่วนร่วมในกิจกรรม “ปลูกป่า
เฉลิมพระเกียรติ” มีค่าเฉลี่ย 4.00 มีส่วนร่วมในกิจกรรม “เยาวชนรักวัฒนธรรมไทย” มีค่าเฉลี่ย 3.95
มีส่วนร่วมในโครงการอบรมเพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมให้แก่ นักศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.84 และมี
ส่วนร่วมในกิจกรรม “กิจกรรมค่ายอาสาพัฒนาชนบท” มีค่าเฉลี่ย 3.81

4.3 ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด

ตารางที่ 4.14 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรม
ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านภูมิคุ้มกันภัยจาก
(n=400)

กิจกรรม ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	ระดับคะแนน					ค่า เฉลี่ย	SD.	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำดับ
	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
1. กิจกรรมกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทย	11 2.8%	22 5.5%	80 20.0%	168 42.0%	119 29.8%	3.91	.979	มาก	3
2. โครงการอบรมนักศึกษาแกน นำเพื่อป้องกันเอดส์และสาร เสพติดในสถานศึกษา	2 0.5%	16 4.0%	98 24.5%	173 43.3%	111 27.8%	3.94	.852	มาก	2
3. กิจกรรมเสริมสร้างกีฬา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนครเกมส์	5 1.3%	15 3.8%	88 22.0%	181 45.3%	111 27.8%	3.95	.871	มาก	1
4. กิจกรรมเพชรราชมงคล	18 4.5%	26 6.5%	94 23.5%	149 37.3%	113 28.3%	3.78	1.067	มาก	4
ภาพรวม						3.89	.793		

จากตารางที่ 4.14 แสดง จำนวน และร้อยละ ของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัย
ดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด พบว่า ส่วนใหญ่ศึกษามี
ส่วนร่วมในกิจกรรมเสริมสร้างกีฬาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครเกมส์ มีค่าเฉลี่ย 3.95
รองลงมาคือ โครงการอบรมนักศึกษาแกนนำเพื่อป้องกันเอดส์และสารเสพติดในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ย
3.94 มีส่วนร่วมในกิจกรรมกีฬาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย มีค่าเฉลี่ย 3.91 และมีส่วนร่วมใน
กิจกรรมเพชรราชมงคล มีค่าเฉลี่ย 3.78 ตามลำดับ

4.4 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี
ในภาพรวม

ตารางที่ 4.15 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรม
ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีในภาพรวม (n=400)

กิจกรรมในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำดับ
ด้านประชาธิปไตย	3.84	.736	มาก	3
ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	3.97	.747	มาก	1
ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	3.89	.793	มาก	2
สรุปภาพรวม	3.91	.685	มาก	

จากตารางที่ 4.15 แสดง จำนวน และร้อยละ ของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีในภาพรวม พบว่า นักศึกษามีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.91 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีส่วนร่วมในกิจกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย มีค่าเฉลี่ย 3.97 รองลงมาคือ มีส่วนร่วมในกิจกรรมด้านด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด มีค่าเฉลี่ย 3.89 และมีส่วนร่วมในกิจกรรมด้านประชาธิปไตย มีค่าเฉลี่ย 3.84 ตามลำดับ

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

5.1 ข่าวสารส่วนใหญ่มักจะรู้แค่ในสโมสรนักศึกษา ขาดการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบ การร่วมกิจกรรมจะมีแต่สโมสรนักศึกษา

5.2 ควรมึงงบประมาณไว้ซื้อเครื่องมือเครื่องจักรให้นักศึกษาบ้าง ไม่ใช่ใช้ในกิจกรรมหมด

6. การทดสอบสมมติฐาน

การทดสอบสมมติฐานการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความแตกต่างโดยใช้สถิติเพื่อทดสอบค่าที โดยใช้สถิติ t-Test เพื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปร 2 ตัวแปรได้แก่ เพศ ทำการทดสอบค่าเอฟโดยใช้สถิติ F-Test แบบ One-way ANOVA เพื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรมากกว่า 2 ตัวขึ้นไป ได้แก่ คณะที่ศึกษา และการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และคณะที่ศึกษา การรับรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมีความสัมพันธ์กับ การดำเนินเนินงานตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และคณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 เพศต่างกัน นักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามเพศ (n=400)

เพศ	\bar{X}	SD.	t	Sig.
1. เพศชาย	3.50	.698	4.39*	.000
2. เพศหญิง	3.19	.719		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 แสดง การเปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตาม

เพศ ผลการศึกษาพบว่า เพศต่างกัน นักศึกษามีข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.2 คณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา (n=400)

คณะที่ศึกษา	\bar{x}	SD.	F	Sig.
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.48	.744	1.827	.071
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.26	.703		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.29	.682		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3.48	.729		
คณะบริหารธุรกิจ	3.21	.688		
คณะศิลปศาสตร์	3.46	.714		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.23	.826		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.57	.783		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.08	.772		

จากตารางที่ 4.17 แสดง เปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา ผลการศึกษาพบว่า คณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

สมมติฐานที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และคณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 เพศต่างกัน นักศึกษามีทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดีต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามเพศ (n=400)

ทัศนคติ/เพศ	เพศชาย		เพศหญิง		t	Sig.
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
1. ด้านประชาธิปไตย	3.35	.447	3.16	.440	4.349*	.000
2. ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	3.55	.504	3.58	.517	-.616	.538
3. ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	3.20	.668	2.72	.540	7.918*	.000
ภาพรวม	3.37	.439	3.15	.374	5.247*	.000

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 แสดง การเปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดีต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามเพศ ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวม นักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด ส่วนด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

สมมติฐานที่ 2.2 คณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดีต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา (n=400)

ทัศนคติ/คณะที่ศึกษา	\bar{x}	SD.	F	Sig.
ด้านประชาธิปไตย	3.26	.453	2.584*	.009
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.33	.398		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.17	.569		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.35	.443		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3.32	.387		
คณะบริหารธุรกิจ	3.19	.445		
คณะศิลปศาสตร์	3.52	.585		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.15	.358		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.20	.370		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.06	.394		

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ต่่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา (ต่อ) (n=400)

ทัศนคติ/คณะที่ศึกษา	\bar{x}	SD.	F	Sig.
ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	3.57	.510	2.006*	.045
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.54	.561		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.34	.684		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.68	.411		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3.55	.535		
คณะบริหารธุรกิจ	3.64	.425		
คณะศิลปศาสตร์	3.64	.389		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.57	.435		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.64	.425		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.43	.573		
ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	2.95	.650	5.800*	.000
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.23	.689		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	2.85	.618		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	2.91	.583		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3.23	.680		
คณะบริหารธุรกิจ	2.74	.585		
คณะศิลปศาสตร์	3.09	.751		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.84	.625		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	2.68	.406		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	2.90	.404		
ภาพรวม	3.26	.420	3.067*	.002
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.37	.454		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.12	.534		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.31	.345		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3.37	.440		
คณะบริหารธุรกิจ	3.19	.346		
คณะศิลปศาสตร์	3.42	.478		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.19	.366		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.17	.288		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.13	.346		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 แสดง การเปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมนักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่ศึกษาต่างกัมนักศึกษามีทัศนคตินโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกััน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกััน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทุกด้าน

ตารางที่ 4.20 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี
จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) (n=400)

ทัศนคติ	คณะที่ศึกษา	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	คณะวิศวกรรมศาสตร์	คณะบริหารธุรกิจ	คณะศิลปศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ
ด้านภูมิคุ้มกัน ภัยจากยา เสพติด	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	.39	-.32	-.01	-.49	-.14	-.39	-.55	-.33
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์		-	.06	.38	-.11	.24	-.01	-.17	.05
	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน			-	.32	-.17	.18	-.07	-.23	-.01
	คณะวิศวกรรมศาสตร์				-	-.48*	-.14	-.39	-.55	-.33
	คณะบริหารธุรกิจ					-	.35	.10	-.06	.16
	คณะศิลปศาสตร์						-	-.25	-.41	-.19
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี							-	-.16	.06
	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น								-	.22
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ									-
ภาพรวม	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	.25	-.06	.00	-.18	.05	-.18	-.20	-.24
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์		-	.19	.25	.07	.30	.07	.05	.01
	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน			-	.05	-.12	.10	-.12	-.14	-.18
	คณะวิศวกรรมศาสตร์				-	-.18	.05	-.18	-.19	-.24
	คณะบริหารธุรกิจ					-	.22	.00	-.02	-.06
	คณะศิลปศาสตร์						-	-.23	-.24	-.29
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี							-	-.02	-.06
	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น								-	-.04
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ									-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 แสดง การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ในภาพรวมไม่มีคู่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสรุปได้ว่า

ด้านประชาธิปไตย พบว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย พบว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกับนักศึกษาที่ศึกษาในคณะบริหารธุรกิจ

สมมติฐานที่ 3 ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และคณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3.1 เพศต่างกัน นักศึกษามีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามเพศ (n=400)

ทัศนคติ/เพศ	เพศชาย		เพศหญิง		t	Sig.
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
1. ด้านประชาธิปไตย	3.96	.780	3.73	.675	3.211*	.001
2. ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	4.10	.722	3.84	.749	3.564*	.000
3. ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	4.07	.743	3.72	.802	4.517*	.000
ภาพรวม	4.05	.670	3.78	.673	4.115*	.000

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 แสดง เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามเพศ ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีเพศต่างกันมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทุกด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด

สมมติฐานที่ 3.2 คณะที่ศึกษาต่างกัน นักศึกษามีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา (n=400)

พฤติกรรม/คณะที่ศึกษา	\bar{X}	SD.	F	Sig.
ด้านประชาธิปไตย	3.84	.736	5.409*	.000
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4.05	.824		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.53	.863		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.98	.751		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4.06	.803		
คณะบริหารธุรกิจ	3.67	.554		
คณะศิลปศาสตร์	3.97	.589		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.15	.625		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	4.09	.634		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.35	.504		
ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	3.97	.747	6.183*	.000
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4.29	.682		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.77	.817		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	4.09	.733		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4.29	.676		
คณะบริหารธุรกิจ	3.71	.714		
คณะศิลปศาสตร์	3.94	.727		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00	.685		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	4.00	.703		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.70	.540		
ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	3.89	.793	5.342*	.000
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4.17	.723		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.52	.965		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.90	.830		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4.17	.714		
คณะบริหารธุรกิจ	3.76	.697		
คณะศิลปศาสตร์	4.16	.817		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.02	.723		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.76	.731		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.40	.725		

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา (ต่อ) (n=400)

พฤติกรรม/คณะที่ศึกษา	\bar{x}	SD.	F	Sig.
ภาพรวม	3.91	.685	6.427*	.000
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4.18	.662		
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	3.63	.818		
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	4.01	.684		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4.19	.656		
คณะบริหารธุรกิจ	3.71	.584		
คณะศิลปศาสตร์	4.01	.656		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.05	.564		
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	3.97	.616		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.51	.520		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 แสดง เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมนักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่ศึกษาต่างกัมนักศึกษามีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี แตกต่างกััน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกััน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทุกด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด ดังนั้น จึงนำมาทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe's Method) รายละเอียดดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) (ต่อ) (n=400)

ทัศนคติ	คณะที่ศึกษา	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	คณะวิศวกรรมศาสตร์	คณะบริหารธุรกิจ	คณะศิลปศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ
ด้านภูมิคุ้มกัน ภัยจากยา เสพติด	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	.65	-.27	.00	-.41	-.01	-.16	-.41	-.77
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์		-	.38	.65*	.24	.64	.50	.24	-.12
	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน			-	.27	-.14	.26	.12	-.14	-.55
	คณะวิศวกรรมศาสตร์				-	-.41*	-.01	-.15	-.41	-.77
	คณะบริหารธุรกิจ					-	.40	.25	.00	-.36
	คณะศิลปศาสตร์						-	-.15	-.40	-.76
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี							-	-.25	-.62
	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น								-	-.36
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ									-
ภาพรวม	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	.55	-.18	.00	-.48	-.18	-.13	-.22	-.67
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์		-	.37	.55*	.08	.38	.42	.33	-.12
	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน			-	.18	-.30	.00	.04	-.04	-.49
	คณะวิศวกรรมศาสตร์				-	-.48*	-.18	-.14	-.22	-.67
	คณะบริหารธุรกิจ					-	.30	.34	.26	-.20
	คณะศิลปศาสตร์						-	.04	-.04	-.50
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี							-	-.08	-.54
	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและ ออกแบบแฟชั่น								-	-.45
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบ									-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 แสดง การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของทัศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์

คู่ที่ 2 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ

และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสรุปได้ว่า

ด้านประชาธิปไตย พบว่า แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์

คู่ที่ 2 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ

ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย พบว่า แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์

คู่ที่ 2 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ

ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด พบว่า แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์

คู่ที่ 2 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดีแตกต่างกับนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ

สมมติฐานที่ 4 การรับรู้ข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

สมมติฐานที่ 5 ทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี

ตารางที่ 4.24 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสาร ทศนคติ และพฤติกรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (n=400)

ปัจจัย	พฤติกรรม							
	ด้าน ประชาธิปไตย		ด้านคุณธรรม จริยธรรมและ ความเป็นไทย		ด้านภูมิ คุ้มกันภัยจาก ยาเสพติด		ภาพรวม	
	p	.Sig	p	.Sig	p	.Sig	p	.Sig
การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	.433*	.000	.409*	.000	.386*	.000	.453*	.000
ทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี	.478*	.000	.440*	.000	.484*	.000	.511*	.000
ด้านประชาธิปไตย	.373*	.000	.345*	.000	.411*	.000	.409*	.000
ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย	.462*	.000	.461*	.000	.394*	.000	.489*	.000
ด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด	.304*	.000	.251*	.000	.342*	.000	.321*	.000

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานที่ 6-9 และสรุปผลได้ดังนี้

ผลการพิสูจน์สมมติฐานที่ 4 พบว่า การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนโยบายสถานศึกษา 3 ดี มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ทุกด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด

ผลการพิสูจน์สมมติฐานที่ 5 พบว่า ทศนคติต่อนโยบายสถานศึกษา 3 ดี มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ทุกด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นไทย และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด