

ภาคผนวก

ตารางสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ทางเลือกด้วยกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytical Hierarchy Process, AHP)

- ข้อมูลชี้แจงให้เห็นถึงข้อดีและปัญหาการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชันในจังหวัดน่าน

ข้อดีการปลูกข้าวโพดในจังหวัดน่าน

1. เป็นพืชเสริมรายได้ ที่มีตลาดรับซื้อแน่นอน และได้ราคาดีกว่าพืชอื่น
2. ได้เงินเร็วภายใน 4-5 เดือน
3. ปลูกง่าย และได้รับการสนับสนุนใช้ปัจจัยการผลิตในท้องถิ่น
(แหล่งเงินกู้ เมล็ด ปุ๋ย สารเคมี เครื่องมืออุปกรณ์ฟาร์มสารเคมีและนวดกระเทาะ)
4. มีพื้นที่ลาดชันมากกว่าพื้นที่นา จึงเหมาะกับการปลูกข้าวโพดไร่อาศัยน้ำฝน

ปัญหาการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

1. เกิดการชะล้างหน้าดิน ทำให้พืชเจริญเติบโตเล็กลง ผลผลิตต่ำลง
2. ไม่มีไม้ใหญ่ชโลมฝนที่ตกหนัก ทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วมฉับพลัน น้ำป่าไหลหลาก น้ำล้น - ดลิ่ง
3. ราคาน้ำมันเพิ่มสูงขึ้น ทำให้ราคาปุ๋ยแรง ค่าแรงงานสูง ขายได้ผลผลิตต่อพื้นที่ไม่คุ้มทุน
4. ปริมาณผลผลิตข้าวโพดสูง เกิดจากการขยายพื้นที่ ไม่ใช่การเพิ่มผลผลิตต่อพื้นที่
5. ยากต่อการระบาดของศัตรูข้าวโพด (หุ้ญ แมลงและโรค) เพราะเป็นพื้นที่ผืนใหญ่ ติดต่อกัน
6. ความมั่นคงทางอาหารในครัวเรือน และความมั่นคงในอาชีพการเกษตรลดลง เพราะปลูกพืชชนิดเดียว และเลิกปลูกข้าว ไปซื้อข้าวกิน
7. เกิดปัญหาการบุกรุกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ส่งผลต่อระบบนิเวศ และวิถีความเป็นอยู่
ในปัจจุบันเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องหาทางออกร่วมกันกับชุมชน

การค้นหาทางเลือก โดยกระบวนการตัดสินใจลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์

เป็นวิธีการลดความอคติของการตัดสินใจของผู้ใช้ในการหาทางเลือกที่เหมาะสม
เป็นวิธีการหาข้อยุติในความหลากหลายความคิด หลากหลายทางเลือกจากที่ประชุมได้
ใช้วิธีกำหนดให้คะแนนความสำคัญของเกณฑ์ตัดสินใจ และความสำคัญของทางเลือก
สามารถประเมินความอคติได้จาก ค่าความสอดคล้องมีเหตุผลของการให้คะแนน
ความสำคัญได้

หลักการปฏิบัติ: ให้ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมกันกำหนดเป้าหมาย ทางเลือก เกณฑ์การตัดสินใจ และพิจารณาให้คะแนนความสำคัญ

ตัวอย่างการใช้วิธี AHP เพื่อเลือกซื้อรถยนต์

1.เป้าหมายการตัดสินใจ: การตัดสินใจซื้อรถกระบะบรรทุกของ

2.ทางเลือกที่กำหนด:

1=	ฟอร์ด
2=	โตโยต้า
3=	อีซูซุ
4=	นิสสัน

3.เกณฑ์การตัดสินใจ:

1=	สมรรถนะของเครื่องยนต์
2=	บริการหลังขาย
3=	รูปทรงและการตกแต่งรถ
4=	ชนิดและปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง
5=	ดอกเบี้ยเงินผ่อน
6=	ความนิยมของตลาด

4.กำหนดความหมายของคะแนนเปรียบเทียบความสำคัญโดยจับคู่เกณฑ์ตัดสินใจ

1=	สำคัญน้อยที่สุด
2=	สำคัญน้อยกว่า
3=	สำคัญเท่ากัน
4=	สำคัญมาก
5=	สำคัญมากที่สุด

การให้ความสำคัญในการให้คะแนนนี้ เพื่อช่วยให้การวิเคราะห์ตัดสินใจเป็นไปอย่างไม่มีอคติลำเอียง

ข้อตกลงในที่ประชุม ส่วนพื้นที่“อำเภอสันติสุขและบัว”

เพื่อกำหนดทางเลือกและเกณฑ์การตัดสินใจ

เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ทางเลือกที่กำหนด:

- 1= การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดพร้อมกับบำรุงดิน
- 2= การปลูกข้าวไร่และไม้ป่าใช้สอยแทน (บางส่วน)
- 3= การปลูกไม้ผลปลอดภัยสารเคมี แซมในไร่ข้าวโพด
- 4= การทำวนเกษตรทดแทนไร่ข้าวโพด
- 5= การเกษตรแบบเศรษฐกิจพอเพียง ทดแทนไร่ข้าวโพด
- 6= การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่(ยางพารา)
- 7= การทำนาขั้นบันไดแทนข้าวโพดไร่
- 8= การปลูกพืชอาหารสัตว์แทนข้าวโพดไร่(บางส่วน)

คะแนน	ลำดับการเลือก
11	4
16	3
5	
2	
18	1
17	2
1	
9	

เกณฑ์การตัดสินใจ :

- 1= ความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ปลูก
- 2= ไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ
- 3= ความพร้อมของชุมชน
- 4= ความยากง่ายในการจัดการของทางเลือกนั้น
- 5= องค์ความรู้ที่มี/ความสามารถเพื่อดำเนินการ
- 6= การเอื้อประโยชน์ต่อชุมชน
- 7= ความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ
- 8= ความยั่งยืนของทางเลือก
- 9= มีตัวอย่างความสำเร็จที่ชัดเจน
- 10= ภาครัฐสนับสนุนปัจจัยพื้นฐาน (แหล่งน้ำการเกษตร)
- 11= ตลาดและการรับซื้อ

คะแนน	ลำดับการเลือก
15	4
8	
0	
0	
9	
13	
4	
20	2
16	3
15	
24	1

กำหนดความหมายของคะแนนเปรียบเทียบความสำคัญระหว่างประเด็นที่ประเมิน :

- 1= สำคัญน้อย
- 3= สำคัญเท่ากัน
- 5= สำคัญมาก

วิธีการ ให้ผู้ประชุมเลือกคะแนนความสำคัญเพียง 2 ประเด็นคือ สำคัญน้อย และสำคัญมาก โดยการยกมือได้เพียงหนึ่งครั้งในแต่ละการจับคู่เปรียบเทียบ และกำหนดไว้ว่า กรณีที่ถือว่าให้คะแนน "สำคัญเท่ากัน" ก็ไม่ต้องยกมือ

ผลการวิเคราะห์ทางเลือกในการประชุมในส่วน “อำเภอสันติสุขและป่า”

ขั้นตอนที่ 1 เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ขั้นตอนที่ 2 ผลการกำหนดทางเลือก:

- 1= การเกษตรแบบผสมผสานตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- 2= การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่ (ยางพารา)
- 3= การข้าวไร่ และไม้ป่าใช้สอย(บางส่วน)
- 4= การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดพร้อมกับบำรุงดิน

ขั้นตอนที่ 3 ผลการกำหนดเกณฑ์การตัดสินใจ :

- ก= ตลาดและการรับซื้อ
- ข= ความยั่งยืนของทางเลือก
- ค= มีตัวอย่างความสำเร็จที่ชัดเจน
- ง= ความเหมาะสมของสภาพพื้นที่ปลูก

ขั้นตอนที่ 4 คะแนนของเกณฑ์การตัดสินใจ

1= สำคัญน้อย 2= สำคัญน้อย 3= สำคัญเท่ากัน 4= สำคัญมาก 5= สำคัญมากที่สุด

ขั้นตอนที่ 5 ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบ ระหว่างเกณฑ์การตัดสินใจ

การจับคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนที่ให้ความสำคัญ					คะแนน รวม	การคำนวณเพื่อถ่วงน้ำหนักความสำคัญ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	1	2	3	4	5								
ก เปรียบเทียบกับ ข	6	1	5	1	15	28	6	2	15	4	75	102.00	3.643
ก เปรียบเทียบกับ ค	0	0	7	12	1	20	0	0	21	48	5	74.00	3.700
ก เปรียบเทียบกับ ง	0	0	7	9	9	25	0	0	21	36	45	102.00	4.080
ข เปรียบเทียบกับ ค	0	3	11	5	1	20	0	6	33	20	5	64.00	3.200
ข เปรียบเทียบกับ ง	0	0	2	6	9	17	0	0	6	24	45	75.00	4.412
ค เปรียบเทียบกับ ง	0	0	3	18	10	31	0	0	9	72	50	131.00	4.226

ขั้นตอนที่ 6 ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบ ระหว่างทางเลือกที่กำหนดไว้ในแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ทางเลือก	การจับคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนที่ให้ความสำคัญ					คะแนน รวม	การคำนวณเพื่อถ่วงน้ำหนัก					รวม	ค่า เฉลี่ย
		1	2	3	4	5		ความสำคัญ						
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 1	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	1	12	5	0	18	0	2	36	20	0	58.00	3.222
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	3	14	0	1	18	0	6	42	0	5	53.00	2.944
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	1	3	6	8	18	0	2	9	24	40	75.00	4.167
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	14	0	4	18	0	0	42	0	20	62.00	3.444
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	19	1	0	20	0	0	57	4	0	61.00	3.050
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	1	4	16	0	21	0	2	12	64	0	78.00	3.714
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 2	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	0	11	9	3	23	0	0	33	36	15	84.00	3.652
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	16	6	2	24	0	0	48	24	10	82.00	3.417
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	1	11	9	21	0	0	3	44	45	92.00	4.381
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	13	5	3	21	0	0	39	20	15	74.00	3.524
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	3	16	4	23	0	0	9	64	20	93.00	4.043
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	16	8	0	24	0	0	48	32	0	80.00	3.333
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 3	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	0	13	9	0	22	0	0	39	36	0	75.00	3.409
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	15	9	1	25	0	0	45	36	5	86.00	3.440
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	1	0	15	7	23	0	2	0	60	35	97.00	4.217
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	15	10	2	27	0	0	45	40	10	95.00	3.519
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	1	13	6	20	0	0	3	52	30	85.00	4.250
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	16	9	0	25	0	0	48	36	0	84.00	3.360
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 4	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	0	13	5	2	20	0	0	39	20	10	69.00	3.450
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	0	20	3	0	23	0	0	60	12	0	72.00	3.130
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	1	14	4	3	22	0	2	42	16	15	75.00	3.409
	2 เปรียบเทียบกับ 3	1	0	17	0	0	18	1	0	51	0	0	52.00	2.889
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	19	2	0	21	0	0	57	8	0	65.00	3.095
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	0	16	6	0	22	0	0	48	24	0	72.00	3.273

แผนภูมิลำดับขั้นตอนการตัดสินใจ

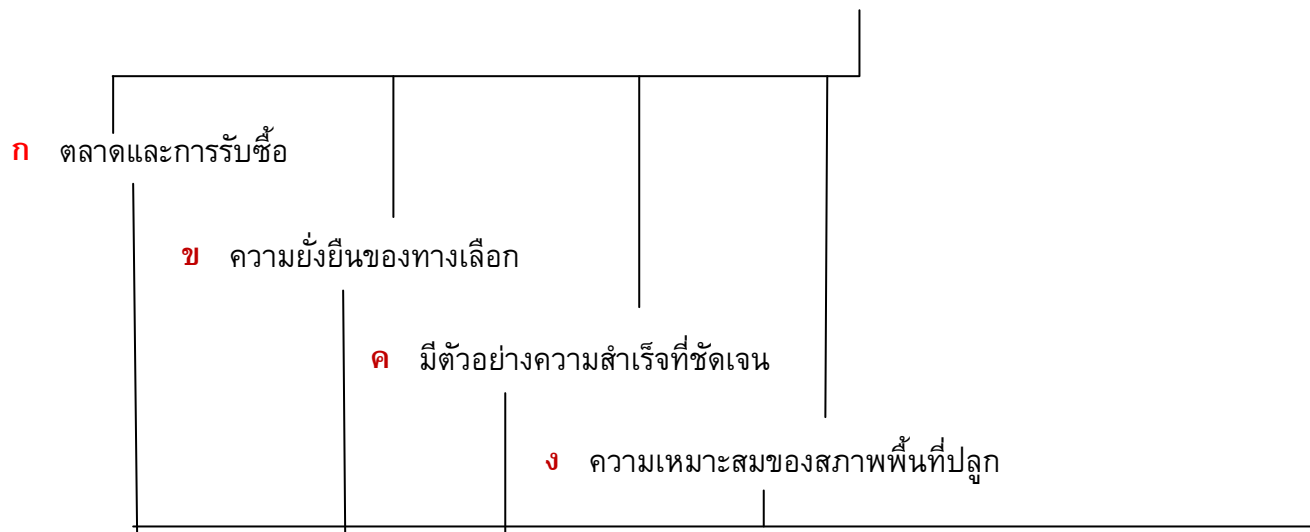
ระดับชั้นที่ 1:

การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

เป้าหมายหรือปัญหา

ระดับชั้นที่ 2:

เกณฑ์การตัดสินใจหลัก



ระดับชั้นที่ 3:

ทางเลือกที่เป็นไปได้

- 1 การเกษตรแบบผสมผสานตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- 2 การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่(ยางพารา)
- 3 การข้าวไร่ และไม้ป่าใช้สอย(บางส่วน)
- 4 การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดพร้อมกับบำรุงดิน

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบ "ความสำคัญ" ของเกณฑ์การตัดสินใจต่างๆ โดยวิธีการจับคู่เปรียบเทียบ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง
ก	1	3.643	3.700	4.080
ข	0.275	1	3.200	4.412
ค	0.270	0.313	1	4.226
ง	0.245	0.227	0.237	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.790	5.182	8.137	13.718

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง	ผลรวม	$=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนเกณฑ์]$
ก	0.559	0.703	0.455	0.297	2.014	0.503
ข	0.153	0.193	0.393	0.322	1.061	0.265
ค	0.151	0.060	0.123	0.308	0.642	0.161
ง	0.137	0.044	0.029	0.073	0.283	0.071
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ก	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก1	1	3.222	2.944	4.167
ทางเลือก2	0.310	1	3.444	3.050
ทางเลือก3	0.340	0.290	1	3.714
ทางเลือก4	0.240	0.328	0.269	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.890	4.840	7.658	11.931
เกณฑ์ ข	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก1	1	3.652	3.417	4.381
ทางเลือก2	0.274	1	3.524	4.043
ทางเลือก3	0.293	0.284	1	3.333
ทางเลือก4	0.228	0.247	0.300	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.795	5.183	8.240	12.758

ตารางที่ 3 (ต่อ) เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ค	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก1	1	3.409	3.440	4.217
ทางเลือก2	0.293	1	3.519	4.250
ทางเลือก3	0.291	0.284	1	3.360
ทางเลือก4	0.237	0.235	0.298	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.821	4.929	8.256	12.827
เกณฑ์ ง	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก1	1	3.450	3.130	3.409
ทางเลือก2	0.290	1	2.889	3.095
ทางเลือก3	0.319	0.346	1	3.273
ทางเลือก4	0.293	0.323	0.306	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.903	5.119	7.325	10.777

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ก	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	$=[(\text{ผลรวมแนวนอน})/(\text{จำนวนทางเลือก})]$
ทางเลือก1	0.529	0.666	0.384	0.349	1.929	0.482
ทางเลือก2	0.164	0.207	0.450	0.256	1.076	0.269
ทางเลือก3	0.180	0.060	0.131	0.311	0.682	0.170
ทางเลือก4	0.127	0.068	0.035	0.084	0.314	0.078
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000
เกณฑ์ ข	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	$=[(\text{ผลรวมแนวนอน})/(\text{จำนวนทางเลือก})]$
ทางเลือก1	0.415	0.705	0.415	0.343	1.877	0.469
ทางเลือก2	0.153	0.193	0.428	0.317	1.090	0.273
ทางเลือก3	0.163	0.055	0.121	0.261	0.600	0.150
ทางเลือก4	0.127	0.048	0.036	0.078	0.290	0.072
ผลรวมแนวตั้ง	0.857	1.000	1.000	1.000	3.857	0.964

ตารางที่ 4(ต่อ) ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ค	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/4]
ทางเลือก1	0.549	0.692	0.417	0.329	1.986	0.497
ทางเลือก2	0.161	0.203	0.426	0.331	1.121	0.280
ทางเลือก3	0.160	0.058	0.121	0.262	0.600	0.150
ทางเลือก4	0.130	0.048	0.036	0.078	0.292	0.073
ผลรวมแนวนอน	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000
เกณฑ์ ง	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก1	0.427	0.674	0.427	0.316	1.845	0.461
ทางเลือก2	0.152	0.195	0.394	0.287	1.029	0.257
ทางเลือก3	0.168	0.068	0.137	0.304	0.676	0.169
ทางเลือก4	0.154	0.063	0.042	0.093	0.352	0.088
ผลรวมแนวนอน	0.902	1.000	1.000	1.000	3.902	0.975

ตารางที่ 5 สรุประดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจเพื่อใช้พิจารณาแต่ละทางเลือก

ทางเลือก	ระดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ			
	ก	ข	ค	ง
ทางเลือก1	0.482	0.469	0.497	0.461
ทางเลือก2	0.269	0.273	0.280	0.257
ทางเลือก3	0.170	0.150	0.150	0.169
ทางเลือก4	0.078	0.072	0.073	0.088

ตารางที่ 6 สรุปการจัดลำดับความสำคัญของแต่ละทางเลือกในภาพรวม

% ทางเลือก	ก	ข	ค	ง	ลำดับ ความสำคัญรวม	ลำดับความสำคัญ
ทางเลือก1	0.503	0.265	0.161	0.071	0.480	1
ทางเลือก2	0.243	0.125	0.080	0.033	0.271	2
ทางเลือก3	0.135	0.072	0.045	0.018	0.162	3
ทางเลือก4	0.086	0.040	0.024	0.012	0.077	4
ทางเลือก4	0.039	0.019	0.012	0.006		

ข้อตกลงในที่ประชุม ส่วนพื้นที่ “อำเภอเวียงสา”
เพื่อกำหนดทางเลือกและเกณฑ์การตัดสินใจ

เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ทางเลือกที่กำหนด:

- 1= การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดไร่และบำรุงดิน
- 2= การปลูกข้าวไร่ และไม้ป่าใช้สอย(ไผ่) บางส่วน
- 3= การปลูกไม้ผลปลอดภัยสารเคมี แซมข้าวโพดไร่
- 4= การทำวนเกษตรแทนข้าวโพดไร่
- 5= การทำเกษตรผสมผสานแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง
- 6= การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่(ยางพารา)
- 7= การทำนาขั้นบันไดแทนข้าวโพดไร่
- 8= การปลูกพืชอาหารสัตว์แทนข้าวโพดไร่(บางส่วน)

คะแนน	ลำดับการเลือก
8	4
12	3
2	
3	
32	1
28	2
2	
2	
คะแนน	ลำดับการเลือก
13	
6	
2	
2	
28	3
2	
25	4
30	2
9	
24	
32	1

เกณฑ์การตัดสินใจ :

- 1= ความเหมาะสมของพื้นที่ปลูก
- 2= ไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ
- 3= ความพร้อมของชุมชน
- 4= ความยากง่ายของทางเลือก
- 5= ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ
- 6= การเอื้อประโยชน์ต่อชุมชน
- 7= ความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ
- 8= ความยั่งยืนของทางเลือก
- 9= มีตัวอย่างความสำเร็จที่ชัดเจน
- 10= ความสนับสนุนจากภาครัฐในปัจจุบัน
- 11= ตลาดและการรับซื้อ

ความหมายของคะแนนเปรียบเทียบความสำคัญระหว่างประเด็นที่ประเมิน

- 1= สำคัญน้อย
- 3= สำคัญเท่ากัน
- 5= สำคัญมาก

วิธีการ ให้ผู้ประชุมเลือกคะแนนความสำคัญเพียง 2 ประเด็นคือ สำคัญน้อย และสำคัญมาก โดยการยกมือได้เพียงหนึ่งครั้งในแต่ละการจับคู่เปรียบเทียบ และกำหนดไว้ว่า กรณีที่ถือว่าให้คะแนน "สำคัญเท่ากัน" ก็ไม่ต้องยกมือ

ผลการวิเคราะห์ทางเลือกในการประชุมในส่วนอำเภอเวียงสา

ขั้นตอนที่ 1 เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ขั้นตอนที่ 2 ผลการกำหนดทางเลือก:

- 1= การทำเกษตรแบบผสมผสานแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง
- 2= การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่(ยางพารา)
- 3= การปลูกข้าวไร่ และไม้ป่าใช้สอย(ไผ่) บางส่วน
- 4= การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดไร่และบำรุงดิน

ขั้นตอนที่ 3 ผลการกำหนดเกณฑ์การตัดสินใจ :

- ก= ตลาดและการรับซื้อ
- ข= ความยั่งยืนของทางเลือก
- ค= ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ
- ง= ความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ

ขั้นตอนที่ 4 คะแนนของเกณฑ์การตัดสินใจ

- 1= สำคัญน้อย 3= สำคัญเท่ากัน และ 5= สำคัญมาก

ขั้นตอนที่ 5 ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบ ระหว่างเกณฑ์การตัดสินใจ

การจับคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนความสำคัญ			คะแนนรวม	การคำนวณเพื่อถ่วงน้ำหนัก			รวม	ค่าเฉลี่ย
	1	3	5						
ก เปรียบเทียบกับ ข	1	10	25	36	1	30	125	156.00	4.333
ก เปรียบเทียบกับ ค	3	22	11	36	3	66	55	124.00	3.444
ก เปรียบเทียบกับ ง	1	29	6	36	1	87	30	118.00	3.278
ข เปรียบเทียบกับ ค	0	29	7	36	0	87	35	122.00	3.389
ข เปรียบเทียบกับ ง	0	29	7	36	0	87	35	122.00	3.389
ค เปรียบเทียบกับ ง	0	22	14	36	0	66	70	136.00	3.778

ขั้นตอนที่ 6 ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบ ระหว่างทางเลือกที่กำหนดไว้ในแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ทางเลือก	การจับคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนความสำคัญ			คะแนนรวม	การคำนวณเพื่อถ่วงน้ำหนัก			รวม	ค่าเฉลี่ย
		1	3	5						
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 1	1 เปรียบเทียบกับ 2	1	17	18	36	1	51	90	142.00	3.944
	1 เปรียบเทียบกับ 3	1	22	13	36	1	66	65	132.00	3.667
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	29	7	36	0	87	35	122.00	3.389
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	20	16	36	0	60	80	140.00	3.889
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	13	23	36	0	39	115	154.00	4.278
	3 เปรียบเทียบกับ 4	2	26	8	36	2	78	40	120.00	3.333
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 2	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	19	17	36	0	57	85	142.00	3.944
	1 เปรียบเทียบกับ 3	2	18	16	36	2	54	80	136.00	3.778
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	25	11	36	0	75	55	130.00	3.611
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	18	18	36	0	54	90	144.00	4.000
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	9	27	36	0	27	135	162.00	4.500
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	20	16	36	0	60	80	140.00	3.889
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 3	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	26	10	36	0	78	50	128.00	3.556
	1 เปรียบเทียบกับ 3	1	27	8	36	1	81	40	122.00	3.389
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	29	7	36	0	87	35	122.00	3.389
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	25	11	36	0	75	55	130.00	3.611
	2 เปรียบเทียบกับ 4	1	22	13	36	1	66	65	132.00	3.667
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	28	8	36	0	84	40	124.00	3.444
เกณฑ์ทาง เลือกที่ 4	1 เปรียบเทียบกับ 2	1	24	11	36	1	72	55	128.00	3.556
	1 เปรียบเทียบกับ 3	1	18	17	36	1	54	85	140.00	3.889
	1 เปรียบเทียบกับ 4	1	17	18	36	1	51	90	142.00	3.944
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	21	15	36	0	63	75	138.00	3.833
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	18	18	36	0	54	90	144.00	4.000
	3 เปรียบเทียบกับ 4	1	29	6	36	1	87	30	118.00	3.278

แผนภูมิลำดับขั้นตอนการตัดสินใจ

ระดับชั้นที่ 1:

เป้าหมายหรือปัญหา

การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ระดับชั้นที่ 2:

เกณฑ์การตัดสินใจหลัก

ก ตลาดและการรับซื้อ

ข ความยั่งยืนของทางเลือก

ค ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ

ง ความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ

ระดับชั้นที่ 3:

ทางเลือกที่เป็นไปได้

1 การทำเกษตรแบบผสมผสานแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง

2 การปลูกไม้เศรษฐกิจแซมข้าวโพดไร่ (ยางพารา)

3 การปลูกข้าวไร่ และไม้ป่าใช้สอย(ไผ่) บางส่วน

4 การลดพื้นที่ปลูกข้าวโพดไร่และบำรุงดิน

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบ "ความสำคัญ" ของเกณฑ์การตัดสินใจต่างๆ โดยวิธีการจับคู่เปรียบเทียบ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง
ก	1	4.333	3.444	3.278
ข	0.231	1	3.389	3.389
ค	0.290	0.295	1	3.778
ง	0.305	0.295	0.265	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.826	5.923	8.098	11.444

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง	ผลรวม	$=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนเกณฑ์]$
ก	0.548	0.732	0.425	0.286	1.991	0.498
ข	0.126	0.169	0.418	0.296	1.010	0.252
ค	0.159	0.050	0.123	0.330	0.662	0.166
ง	0.167	0.050	0.033	0.087	0.337	0.084
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ก	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก 1	1	3.944	3.667	3.389
ทางเลือก 2	0.254	1	3.889	4.278
ทางเลือก 3	0.273	0.257	1	3.333
ทางเลือก 4	0.295	0.234	0.300	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.821	5.435	8.856	12.000
เกณฑ์ ข	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก 1	1	3.944	3.778	3.611
ทางเลือก 2	0.254	1	4.000	4.500
ทางเลือก 3	0.265	0.250	1	3.889
ทางเลือก 4	0.277	0.222	0.257	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.795	5.417	9.035	13.000

ตารางที่ 3 (ต่อ) เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ค	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก 1	1	3.556	3.389	3.389
ทางเลือก 2	0.281	1	3.611	3.667
ทางเลือก 3	0.295	0.277	1	3.444
ทางเลือก 4	0.295	0.273	0.290	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.871	5.105	8.290	11.500

เกณฑ์ ง	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4
ทางเลือก 1	1	3.556	3.889	3.944
ทางเลือก 2	0.281	1	3.833	4.000
ทางเลือก 3	0.257	0.261	1	3.278
ทางเลือก 4	0.254	0.250	0.305	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.792	5.066	9.027	12.222

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ก	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.549	0.726	0.414	0.282	1.971	0.493
ทางเลือก 2	0.139	0.184	0.439	0.356	1.119	0.280
ทางเลือก 3	0.150	0.047	0.113	0.278	0.588	0.147
ทางเลือก 4	0.162	0.043	0.034	0.083	0.322	0.081
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000

เกณฑ์ ข	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.418	0.728	0.418	0.278	1.842	0.461
ทางเลือก 2	0.141	0.185	0.443	0.346	1.115	0.279
ทางเลือก 3	0.147	0.046	0.111	0.299	0.603	0.151
ทางเลือก 4	0.154	0.041	0.028	0.077	0.301	0.075
ผลรวมแนวตั้ง	0.861	1.000	1.000	1.000	3.861	0.965

ตารางที่ 4 (ต่อ) ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ค	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.534	0.696	0.409	0.295	1.934	0.484
ทางเลือก 2	0.150	0.196	0.436	0.319	1.101	0.275
ทางเลือก 3	0.158	0.054	0.121	0.300	0.632	0.158
ทางเลือก 4	0.158	0.053	0.035	0.087	0.333	0.083
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000
เกณฑ์ ง	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.431	0.702	0.431	0.323	1.886	0.472
ทางเลือก 2	0.157	0.197	0.425	0.327	1.106	0.277
ทางเลือก 3	0.144	0.051	0.111	0.268	0.574	0.143
ทางเลือก 4	0.141	0.049	0.034	0.082	0.306	0.077
ผลรวมแนวตั้ง	0.873	1.000	1.000	1.000	3.873	0.968

ตารางที่ 5 สรุประดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจเพื่อใช้พิจารณาแต่ละทางเลือก

ทางเลือก	ระดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ			
	ก	ข	ค	ง
ทางเลือก 1	0.493	0.461	0.484	0.472
ทางเลือก 2	0.280	0.279	0.275	0.277
ทางเลือก 3	0.147	0.151	0.158	0.143
ทางเลือก 4	0.081	0.075	0.083	0.077

ตารางที่ 6 สรุปการจัดลำดับความสำคัญของแต่ละทางเลือกในภาพรวม

ทางเลือก \ %	ก	ข	ค	ง	ลำดับ ความสำคัญรวม	เรียงลำดับความสำคัญ
ทางเลือก 1	0.498	0.252	0.166	0.084	0.481	1
ทางเลือก 2	0.245	0.116	0.080	0.040	0.278	2
ทางเลือก 3	0.139	0.070	0.046	0.023	0.149	3
ทางเลือก 4	0.073	0.038	0.026	0.012	0.079	4
ทางเลือก 4	0.040	0.019	0.014	0.006		

ข้อตกลงในที่ประชุม ในส่วนพื้นที่ “อำเภอหนองหาน”
เพื่อกำหนดทางเลือกและเกณฑ์การตัดสินใจ

เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ทางเลือกที่กำหนด:

- 1= ปลูกยางพาราทดแทนข้าวโพดไร่
- 2= ปลูกไม้เศรษฐกิจ (สัก, ไม้)
- 3= ทำเกษตรผสมผสานแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- 4= ปลูกไม้ผล (เงาะ, ลองกอง)

คะแนน	ลำดับการเลือก
27	1
20	2
19	3
17	4

เกณฑ์การตัดสินใจ
:

- 1= ความเหมาะสมของพื้นที่ปลูก
- 2= ไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ
- 3= ความพร้อมของชุมชน
- 4= ความยากง่ายของทางเลือก
- 5= ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ
- 6= การเอื้อประโยชน์ต่อชุมชน
- 7= ความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ
- 8= ความยั่งยืนของทางเลือก
- 9= มีตัวอย่างความสำเร็จที่ชัดเจน
- 10= ความสนับสนุนจากภาครัฐในปัจจัยพื้นฐาน
- 11= ตลาดและการรับซื้อ

คะแนน	ลำดับการเลือก
22	
4	
2	
20	
25	4
18	
9	
26	3
23	
26	2
27	1

ความหมายของคะแนนเปรียบเทียบความสำคัญระหว่างประเด็นที่ประเมิน

- 1= สำคัญน้อย
- 3= สำคัญเท่ากัน
- 5= สำคัญมาก

วิธีการ ให้ผู้ประชุมเลือกคะแนนความสำคัญเพียง 2 ประเด็นคือ สำคัญน้อย และสำคัญมาก โดยการยกมือได้เพียงหนึ่งครั้งในแต่ละการจับคู่เปรียบเทียบ และกำหนดไว้ว่า กรณีที่ถือว่าให้คะแนน "สำคัญเท่ากัน" ก็ไม่ต้องยกมือ

ตารางการให้คะแนนความสำคัญ

ขั้นตอนที่ 1 เป้าหมายการตัดสินใจ= การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ขั้นตอนที่ 2 ผลการกำหนดทางเลือก:

- 1= ปลูกยางพาราทดแทนข้าวโพดไร่
- 2= ปลูกไม้เศรษฐกิจ (สัก, ไม้)
- 3= ทำเกษตรผสมผสานแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- 4= ปลูกไม้ผล (เงาะ, ลองกอง)

ขั้นตอนที่ 3 ผลการกำหนดเกณฑ์การตัดสินใจ :

- ก = ตลาดและการรับซื้อ
- ข = ความสนับสนุนจากภาครัฐในปัจจุบัน
- ค = ความยั่งยืนของทางเลือก
- ง = ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ

ขั้นตอนที่ 4 คะแนนของเกณฑ์การตัดสินใจ

1= สำคัญน้อย

3= สำคัญเท่ากัน

5= สำคัญมาก

ขั้นตอนที่ 5

ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบ ระหว่างเกณฑ์การตัดสินใจ

การจัดคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนความสำคัญ			คะแนนรวม	การคำนวณเพื่อถ่วง น้ำหนักความสำคัญ			รวม	ค่าเฉลี่ย
	1	3	5						
ก เปรียบเทียบกับ ข	0	0	27	27	0	0	135	135.00	5.000
ก เปรียบเทียบกับ ค	1	1	25	27	1	3	125	129.00	4.778
ก เปรียบเทียบกับ ง	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
ข เปรียบเทียบกับ ค	3	12	12	27	3	36	60	99.00	3.667
ข เปรียบเทียบกับ ง	0	15	12	27	0	45	60	105.00	3.889
ค เปรียบเทียบกับ ง	0	5	22	27	0	15	110	125.00	4.630

ขั้นตอนที่ 6

ผลการให้คะแนนในการเปรียบเทียบระหว่างทางเลือกที่กำหนดไว้ในแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ทางเลือก	การจับคู่ เปรียบเทียบ	ระดับคะแนนความสำคัญ			คะแนนรวม	การคำนวณเพื่อถ่วง น้ำหนักความสำคัญ			รวม	ค่าเฉลี่ย
		1	3	5						
เกณฑ์ทางเลือกที่ 1	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	3	24	27	0	9	120	129.00	4.778
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	21	6	27	0	63	30	93.00	3.444
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	7	20	27	0	21	100	121.00	4.481
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	18	9	27	0	54	45	99.00	3.667
เกณฑ์ทางเลือกที่ 2	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	7	20	27	0	21	100	121.00	4.481
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	14	13	27	0	42	65	107.00	3.963
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	11	16	27	0	33	80	113.00	4.185
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	14	13	27	0	42	65	107.00	3.963
เกณฑ์ทางเลือกที่ 3	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	6	21	27	0	18	105	123.00	4.556
	1 เปรียบเทียบกับ 3	0	14	13	27	0	42	65	107.00	3.963
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	11	16	27	0	33	80	113.00	4.185
	2 เปรียบเทียบกับ 3	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	2 เปรียบเทียบกับ 4	0	10	17	27	0	30	85	115.00	4.259
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	14	13	27	0	42	65	107.00	3.963
เกณฑ์ทางเลือกที่ 4	1 เปรียบเทียบกับ 2	0	9	18	27	0	27	90	117.00	4.333
	1 เปรียบเทียบกับ 3	1	26	0	27	1	78	0	79.00	2.926
	1 เปรียบเทียบกับ 4	0	7	20	27	0	21	100	121.00	4.481
	2 เปรียบเทียบกับ 3	1	16	10	27	1	48	50	99.00	3.667
	2 เปรียบเทียบกับ 4	2	16	9	27	2	48	45	95.00	3.519
	3 เปรียบเทียบกับ 4	0	18	9	27	0	54	45	99.00	3.667

แผนภูมิลำดับชั้นการตัดสินใจ

ระดับชั้นที่ 1:

เป้าหมายหรือปัญหา

การสร้างรายได้การเกษตรเพื่อทดแทนการปลูกข้าวโพดในที่ลาดชัน

ระดับชั้นที่ 2:

เกณฑ์การตัดสินใจหลัก

ก ตลาดและการรับซื้อ

ข ความสนับสนุนจากภาครัฐในปัจจุบัน

ค ความยั่งยืนของทางเลือก

ง ความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ

ระดับชั้นที่ 3:

ทางเลือกที่เป็นไปได้

1 ปลูกยางพาราทดแทนข้าวโพดไร่

2 ปลูกไม้เศรษฐกิจ (สัก, ไม้)

3 ทำเกษตรผสมผสานแนวเศรษฐกิจพอเพียง

4 ปลูกไม้ผล (เงาะ, ลองกอง)

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบ "ความสำคัญ" ของเกณฑ์การตัดสินใจต่างๆ โดยวิธีการจับคู่เปรียบเทียบ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง
ก	1	5.000	4.778	4.333
ข	0.200	1	3.667	3.889
ค	0.209	0.27	1	4.630
ง	0.231	0.26	0.216	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.640	6.530	9.660	13.852

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์	ก	ข	ค	ง	ผลรวม	$=[(\text{ผลรวมแนวทแยง})/(\text{จำนวนเกณฑ์})]$
ก	0.610	0.766	0.495	0.313	2.183	0.546
ข	0.122	0.153	0.380	0.281	0.935	0.234
ค	0.128	0.042	0.104	0.334	0.607	0.152
ง	0.141	0.039	0.022	0.072	0.275	0.069
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ก	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก 1	1	4.778	3.444	4.333
ทางเลือก 2	0.209	1	4.481	4.333
ทางเลือก 3	0.290	0.223	1	3.667
ทางเลือก 4	0.231	0.231	0.273	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.730	6.232	9.199	13.333
เกณฑ์ ข	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก1	1	4.481	3.963	4.333
ทางเลือก2	0.223	1	4.185	4.333
ทางเลือก3	0.252	0.239	1	3.963
ทางเลือก4	0.231	0.231	0.252	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.706	5.951	9.400	13.630

ตารางที่ 3 (ต่อ) เปรียบเทียบทางเลือกทั้งหมดโดยการประเมินผ่านเกณฑ์แต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ ค	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก 1	1	4.556	3.963	4.185
ทางเลือก 2	0.220	1	4.333	4.259
ทางเลือก 3	0.252	0.231	1	3.963
ทางเลือก 4	0.239	0.235	0.252	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.711	6.021	9.549	13.407

เกณฑ์ ง	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4
ทางเลือก1	1	4.333	2.926	4.481
ทางเลือก2	0.231	1	3.667	3.519
ทางเลือก3	0.342	0.273	1	3.667
ทางเลือก4	0.223	0.284	0.273	1
ผลรวมแนวตั้ง	1.796	5.890	7.865	12.667

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ก	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก1	0.578	0.767	0.374	0.325	2.044	0.511
ทางเลือก2	0.121	0.160	0.487	0.325	1.094	0.273
ทางเลือก3	0.168	0.036	0.109	0.275	0.587	0.147
ทางเลือก4	0.133	0.037	0.030	0.075	0.275	0.069
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000

เกณฑ์ ข	ทางเลือก1	ทางเลือก2	ทางเลือก3	ทางเลือก4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก1	0.422	0.753	0.422	0.318	1.914	0.479
ทางเลือก2	0.131	0.168	0.445	0.318	1.062	0.265
ทางเลือก3	0.148	0.040	0.106	0.291	0.585	0.146
ทางเลือก4	0.135	0.039	0.027	0.073	0.274	0.069
ผลรวมแนวตั้ง	0.835	1.000	1.000	1.000	3.835	0.959

ตารางที่ 4 (ต่อ) ผลการคำนวณค่าน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยของแต่ละทางเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด

เกณฑ์ ค	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.585	0.757	0.415	0.312	2.068	0.517
ทางเลือก 2	0.128	0.166	0.454	0.318	1.066	0.266
ทางเลือก 3	0.147	0.038	0.105	0.296	0.586	0.147
ทางเลือก 4	0.140	0.039	0.026	0.075	0.280	0.070
ผลรวมแนวตั้ง	1.000	1.000	1.000	1.000	4.000	1.000
เกณฑ์ ง	ทางเลือก 1	ทางเลือก 2	ทางเลือก 3	ทางเลือก 4	ผลรวม	=[(ผลรวมแนวนอน)/จำนวนทางเลือก]
ทางเลือก 1	0.372	0.736	0.372	0.354	1.833	0.458
ทางเลือก 2	0.129	0.170	0.466	0.278	1.042	0.261
ทางเลือก 3	0.190	0.046	0.127	0.289	0.653	0.163
ทางเลือก 4	0.124	0.048	0.035	0.079	0.286	0.072
ผลรวมแนวตั้ง	0.815	1.000	1.000	1.000	3.815	0.954

ตารางที่ 5 สรุประดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจเพื่อใช้พิจารณาแต่ละทางเลือก

ทางเลือก	ระดับคะแนนของแต่ละเกณฑ์การตัดสินใจ			
	ก	ข	ค	ง
ทางเลือก 1	0.511	0.479	0.517	0.458
ทางเลือก 2	0.273	0.265	0.266	0.261
ทางเลือก 3	0.147	0.146	0.147	0.163
ทางเลือก 4	0.069	0.069	0.070	0.072

ตารางที่ 6 สรุปการจัดลำดับความสำคัญของแต่ละทางเลือกในภาพรวม

%	ก	ข	ค	ง	ลำดับ	เรียงลำดับความสำคัญ
ทางเลือก	0.54571	0.233848	0.151781	0.06866	ความสำคัญรวม	
ทางเลือก 1	0.279	0.112	0.078	0.031	0.501	1
ทางเลือก 2	0.149	0.062	0.040	0.018	0.270	2
ทางเลือก 3	0.080	0.034	0.022	0.011	0.148	3
ทางเลือก 4	0.038	0.016	0.011	0.005	0.069	4

