

4.2 การวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่อองค์ประกอบสภาพแวดล้อม

จากการสำรวจทัศนคติของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่เข้าพักอาศัยในหอพักภายใต้ขอบเขตการวิจัย โดยจากการทบทวนวรรณกรรมทำให้พบว่า การจัดวางองค์ประกอบสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน จะมีผลต่อระดับความพึงพอใจที่ต่างกัน ดังนั้น การวิเคราะห์จึงมีลักษณะที่มุ่งเน้นองค์ประกอบสภาพแวดล้อมที่มีผลต่อกิจกรรม, พฤติกรรม และความพึงพอใจของผู้พักอาศัย โดยมีรายละเอียดในการศึกษาในแต่ละส่วน ดังนี้

4.2.1 การวิเคราะห์ทัศนคติด้านความสามารถในการเคลื่อนย้ายเฟอร์นิเจอร์

จากผลการสำรวจ และวิเคราะห์เชิงสถิติพบว่า กลุ่มตัวอย่าง “ พอใจในเฟอร์นิเจอร์ที่เคลื่อนย้ายได้มากกว่า” โดยมีทั้งสิ้น 277 คน (55.4%) รองลงมาเป็นแบบ เคลื่อนย้ายทั้งได้ และ ไม่ได้ผสมกันไปโดย มีทั้งสิ้น 196 คน (39.2%) และแบบเคลื่อนย้ายไม่ได้นั้น เป็นอันดับสุดท้าย โดยมี 21 คน (4.2 %) (ดูตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14 แสดงความต้องการด้านความสามารถในการเคลื่อนย้ายเฟอร์นิเจอร์

ลักษณะเฟอร์นิเจอร์ที่ต้องการ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เคลื่อนย้ายได้	277	(1) 55.4	56.1	56.1
	เคลื่อนย้ายไม่ได้	21	4.2	4.3	60.3
	ได้ทั้งสองแบบ	196	39.2	39.7	100.0
	Total	494	98.8	100.0	
Missing	System	6	1.2		
Total		500	100.0		

ทั้งนี้ จากผลทางสถิติพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ “ เหตุผลในการเลือกเฟอร์นิเจอร์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้” เพราะสามารถจัดห้องได้ตามต้องการ โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 164 คน (83.2%) รองลงมาเป็นเรื่องของความสะดวกในการใช้งาน โดยมี 25 คน (12.7%) และง่ายต่อการทำความสะอาด 8 คน (4.1%) (ดูตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15 แสดงเหตุผลความต้องการเฟอร์นิเจอร์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้

เหตุผลที่ต้องการเฟอร์นิเจอร์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	สะดวกในการจัดห้องตามรูปแบบที่ต้องการ	164	32.8	(1) 83.2	83.2
	สะดวกต่อการใช้งาน	25	5.0	12.7	95.9
	ง่ายต่อการทำความสะอาด	8	1.6	4.1	100.0
	Total	197	39.4	100.0	
Missing	System	303	60.6		
Total		500	100.0		

จากผลทางสถิติพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ “เหตุผลในการเลือกเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้” เพราะไม่ต้องเสียเวลาจัดห้อง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 10 คน (66.7%) รองลงมาเป็นเรื่องของความสะดวกในการใช้งาน โดยมี 4 คน (26.7%) และง่ายต่อการทำความสะอาด 1 คน (6.7%) (ดูตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16 แสดงเหตุผลความต้องการเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้

เหตุผลที่ต้องการเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ไม่ต้องเสียเวลาจัดห้องเอง	10	2.0	(1) 66.7	66.7
	ห้องเป็นรอย ไม่สวยงาม	4	0.8	26.7	93.3
	ทำความสะอาดสะดวก	1	0.2	6.7	100.0
	Total	15	3.0	100.0	
Missing	System	485	97.0		
Total		500	100.0		

และ จากผลทางสถิติพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ “เหตุผลในการเลือกเฟอร์นิเจอร์ทั้งที่สามารถและไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้” เพราะ กลุ่มตัวอย่างนั้น ชอบเฟอร์นิเจอร์ที่เป็นสองลักษณะ เพราะขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของเฟอร์นิเจอร์แต่ละตัว โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 52 คน (60.5%) ถัดมาเป็นเรื่องของความสะดวกในการใช้งาน โดยมี 26 คน (30.2%) และสวยงาม ทันสมัย 8 คน (9.3%) (ดูตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17 แสดงเหตุผลความต้องการเฟอร์นิเจอร์ที่ทั้งสามารถและไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้

เหตุผลที่ต้องการทั้งสองแบบ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เป็นไปตามความเหมาะสมของเฟอร์นิเจอร์แต่ละตัว	52	10.4	(1) 60.5	60.5
	สะดวกในการใช้งาน	26	5.2	30.2	90.7
	สวยงาม ทันสมัย	8	1.6	9.3	100.0
	Total	86	17.2	100.0	
Missing	System	414	82.8		
Total		500	100.0		

4.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้พักอาศัย กับรูปแบบเฟอร์นิเจอร์ที่หอพักจัดให้

ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผู้พักอาศัย กับเฟอร์นิเจอร์ที่หอพักจัดให้ สามารถแบ่งแยกตามจำนวนผู้พักอาศัยในแต่ละคณะที่เรียน กับเฟอร์นิเจอร์ทั้ง 3 แบบได้ดังนี้

4.2.2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบเตียง

เฟอร์นิเจอร์ประเภท “เตียงนอน” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของเตียงนอนในแบบที่ 2 จำนวน 359 คน (71.8%) รองลงมาคือแบบที่ 3 จำนวน 89 คน (17.8%) และ แบบที่ 1 จำนวน 52 คน (10.4%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.18)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของเตียงนอนแยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 136 คน (27.2%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 30 คน (6.0%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 76 คน (15.2%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 25 คน (5.0%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่ม

ตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 16 คน (3.2%)

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจาก
กลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 16 คน (3.2%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่ม
ตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.4%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจาก
กลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 31 คน (6.2%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง
ถูกเลือกจาก 7 คน (1.4%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเตียงแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่ม
ตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.0%)

ตารางที่ 4.18 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบเตียงนอน

คณะ * รูปแบบของเตียง Cross-tabulation

			รูปแบบของเตียง			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	30	136	31	197
		% within คณะ	15.2%	69.0%	15.7%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	57.7%	37.9%	34.8%	39.4%
		% of Total	6.0%	(1) 27.2%	6.2%	39.4%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	2	30	6	38
		% within คณะ	5.3%	78.9%	15.8%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	3.8%	8.4%	6.7%	7.6%
		% of Total	.4%	(1) 6.0%	1.2%	7.6%
	คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	11	76	18	105
		% within คณะ	10.5%	72.4%	17.1%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	21.2%	21.2%	20.2%	21.0%
		% of Total	2.2%	(1) 15.2%	3.6%	21.0%
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count	1	25	4	30
		% within คณะ	3.3%	83.3%	13.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	1.9%	7.0%	4.5%	6.0%
		% of Total	.2%	(1) 5.0%	.8%	6.0%
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count	4	16	7	27

(ตารางมีต่อ)

		% within คณะ	14.8%	59.3%	25.9%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	7.7%	4.5%	7.9%	5.4%
		% of Total	.8%	(1) 3.2%	1.4%	5.4%
	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	Count	2	16	5	23
		% within คณะ	8.7%	69.6%	21.7%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	3.8%	4.5%	5.6%	4.6%
		% of Total	.4%	(1) 3.2%	1.0%	4.6%
	คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count	1	12	4	17
		% within คณะ	5.9%	70.6%	23.5%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	1.9%	3.3%	4.5%	3.4%
		% of Total	.2%	(1) 2.4%	.8%	3.4%
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	Count	0	31	7	38
		% within คณะ	.0%	81.6%	18.4%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	.0%	8.6%	7.9%	7.6%
		% of Total	.0%	(1) 6.2%	1.4%	7.6%
	คณะศิลปศาสตร์	Count	0	7	6	13
		% within คณะ	.0%	53.8%	46.2%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	.0%	1.9%	6.7%	2.6%
		% of Total	.0%	(1) 1.4%	1.2%	2.6%
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	1	10	1	12
		% within คณะ	8.3%	83.3%	8.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	1.9%	2.8%	1.1%	2.4%
		% of Total	.2%	(1) 2.0%	.2%	2.4%
	Total	Count	52	359	89	500
		% within คณะ	10.4%	71.8%	17.8%	100.0%
		% within รูปแบบของเตียง	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	10.4%	(1) 71.8%	17.8%	100.0%

4.2.2.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบตู้เสื้อผ้า

เฟอ์นเจอร์ประเภท “ตู้เสื้อผ้า” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของตู้เสื้อผ้าในแบบที่ 3 จำนวน 340 คน (68.0%) รองลงมาคือแบบที่ 2 จำนวน 112 คน (22.4%) และ แบบที่ 1 จำนวน 48 คน (9.6%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.19)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของตู้เสื้อผ้าแยกตามคณะ สามารถ

แบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 128 คน (25.6%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 26 คน (5.2%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 72 คน (14.4%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 24 คน (4.8%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.4%)

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 17 คน (3.4%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.0%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 32 คน (6.4%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.0%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของตู้เสื้อผ้าแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 9 คน (1.8%)

ตารางที่ 4.19 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบตู้เสื้อผ้า

คณะ * รูปแบบของตู้เสื้อผ้า Cross-tabulation

			รูปแบบของตู้เสื้อผ้า			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	21	48	128	197
		% within คณะ	10.7%	24.4%	65.0%	100.0%
		% within รูปแบบของตู้เสื้อผ้า	43.8%	42.9%	37.6%	39.4%
		% of Total	4.2%	9.6%	(1) 25.6%	39.4%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	4	8	26	38
		% within คณะ	10.5%	21.1%	68.4%	100.0%

(ตารางมีต่อ)

		% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	8.3%	7.1%	7.6%	7.6%
		% of Total	.8%	1.6%	(1) 5.2%	7.6%
คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	9	24	72	105	
	% within คณะ	8.6%	22.9%	68.6%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	18.8%	21.4%	21.2%	21.0%	
	% of Total	1.8%	4.8%	(1) 14.4%	21.0%	
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count	0	6	24	30	
	% within คณะ	.0%	20.0%	80.0%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	.0%	5.4%	7.1%	6.0%	
	% of Total	.0%	1.2%	(1) 4.8%	6.0%	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count	4	11	12	27	
	% within คณะ	14.8%	40.7%	44.4%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	8.3%	9.8%	3.5%	5.4%	
	% of Total	.8%	2.2%	(1) 2.4%	5.4%	
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	Count	1	5	17	23	
	% within คณะ	4.3%	21.7%	73.9%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	2.1%	4.5%	5.0%	4.6%	
	% of Total	.2%	1.0%	(1) 3.4%	4.6%	
คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count	4	3	10	17	
	% within คณะ	23.5%	17.6%	58.8%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	8.3%	2.7%	2.9%	3.4%	
	% of Total	.8%	.6%	(1) 2.0%	3.4%	
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	Count	2	4	32	38	
	% within คณะ	5.3%	10.5%	84.2%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	4.2%	3.6%	9.4%	7.6%	
	% of Total	.4%	.8%	(1) 6.4%	7.6%	
คณะศิลปศาสตร์	Count	1	2	10	13	
	% within คณะ	7.7%	15.4%	76.9%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	2.1%	1.8%	2.9%	2.6%	
	% of Total	.2%	.4%	(1) 2.0%	2.6%	
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	2	1	9	12	
	% within คณะ	16.7%	8.3%	75.0%	100.0%	
	% within รูปแบบของผู้เสียผ้า	4.2%	.9%	2.6%	2.4%	
	% of Total	.4%	.2%	(1) 1.8%	2.4%	
Total	Count	48	112	340	500	(ตารางมีต่อ)

	% within คณะ	9.6%	22.4%	68.0%	100.0%
	% within รูปแบบของผู้สื่อข่าว	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	9.6%	22.4%	(u) 68.0%	100.0%

4.2.2.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบใ้ะอ่านหนังสือ

เฟอ์นเจอร์ประเภท “ใ้ะอ่านหนังสือ” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือในแบบที่ 3 จำนวน 294 คน (58.8%) รองลงมาคือแบบที่ 2 จำนวน 154 คน (30.8%) และ แบบที่ 1 จำนวน 52 คน (10.4%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.20)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 119 คน (23.8%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 22 คน (4.4%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 49 คน (9.8%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 20 คน (4.0%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 16 คน (3.2%)

คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 15 คน (3.0%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.0%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 27 คน (5.4%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 11 คน (2.2%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 5 คน (1.0%)

ตารางที่ 4.20 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบใ้ะอ่านหนังสือ

คณะ * รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ Cross-tabulation

			รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	21	57	119	197
		% within คณะ	10.7%	28.9%	60.4%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	40.4%	37.0%	40.5%	39.4%
		% of Total	4.2%	11.4%	(1) 23.8%	39.4%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	4	12	22	38
		% within คณะ	10.5%	31.6%	57.9%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	7.7%	7.8%	7.5%	7.6%
		% of Total	.8%	2.4%	(1) 4.4%	7.6%
	คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	15	41	49	105
		% within คณะ	14.3%	39.0%	46.7%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	28.8%	26.6%	16.7%	21.0%
		% of Total	3.0%	8.2%	(1) 9.8%	21.0%
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count	3	7	20	30
		% within คณะ	10.0%	23.3%	66.7%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	5.8%	4.5%	6.8%	6.0%
		% of Total	.6%	1.4%	(1) 4.0%	6.0%
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count	3	8	16	27
		% within คณะ	11.1%	29.6%	59.3%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	5.8%	5.2%	5.4%	5.4%
		% of Total	.6%	1.6%	(1) 3.2%	5.4%
	คณะเทคโนโลยี สื่อสารมวลชน	Count	0	8	15	23
		% within คณะ	.0%	34.8%	65.2%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	.0%	5.2%	5.1%	4.6%
		% of Total	.0%	1.6%	(1) 3.0%	4.6%
	คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count	1	6	10	17
		% within คณะ	5.9%	35.3%	58.8%	100.0%
		% within รูปแบบของใ้ะอ่านหนังสือ	1.9%	3.9%	3.4%	3.4%
		% of Total	.2%	1.2%	(1) 2.0%	3.4%
	คณะเทคโนโลยีคหกรรม ศาสตร์	Count	1	10	27	38
		% within คณะ	2.6%	26.3%	71.1%	100.0%

(ตารางมีต่อ)

		% within รูปแบบของโต๊ะอ่านหนังสือ	1.9%	6.5%	9.2%	7.6%
		% of Total	.2%	2.0%	(1) 5.4%	7.6%
	คณะศิลปศาสตร์	Count	0	2	11	13
		% within คณะ	.0%	15.4%	84.6%	100.0%
		% within รูปแบบของโต๊ะอ่านหนังสือ	.0%	1.3%	3.7%	2.6%
		% of Total	.0%	.4%	(1) 2.2%	2.6%
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	4	3	5	12
		% within คณะ	33.3%	25.0%	41.7%	100.0%
		% within รูปแบบของโต๊ะอ่านหนังสือ	7.7%	1.9%	1.7%	2.4%
		% of Total	.8%	.6%	(1) 1.0%	2.4%
	Total	Count	52	154	294	500
		% within คณะ	10.4%	30.8%	58.8%	100.0%
		% within รูปแบบของโต๊ะอ่านหนังสือ	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	10.4%	30.8%	(1) 58.8%	100.0%

4.2.2.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบเก้าอี้

เฟอ์นิจเจอร์ประเภท “เก้าอี้” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ ต้องการรูปแบบของเก้าอี้ในแบบที่ 2 จำนวน 292 คน (58.5%) รองลงมาคือแบบที่ 3 จำนวน 125 คน (25.1%) และ แบบที่ 1 จำนวน 82 คน (16.4%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.21)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของเก้าอี้แยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 116 คน (23.2%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 24 คน (4.8%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 49 คน (9.8%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 16 คน (3.2%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 16 คน (3.2%)

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจาก

กลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 13 คน (2.6%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 9 คน (1.8%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 27 คน (5.4%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 11 คน (2.2%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของเก้าอี้แบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 11 คน (2.2%)

ตารางที่ 4.21 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบเก้าอี้

คณะ * รูปแบบของเก้าอี้ Cross tabulation

			รูปแบบของเก้าอี้			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	47	116	34	197
		% within คณะ	23.9%	58.9%	17.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเก้าอี้	57.3%	39.7%	27.2%	39.5%
		% of Total	9.4%	(1) 23.2%	6.8%	39.5%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	6	24	8	38
		% within คณะ	15.8%	63.2%	21.1%	100.0%
		% within รูปแบบของเก้าอี้	7.3%	8.2%	6.4%	7.6%
		% of Total	1.2%	(1) 4.8%	1.6%	7.6%
	คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	14	49	42	105
		% within คณะ	13.3%	46.7%	40.0%	100.0%
		% within รูปแบบของเก้าอี้	17.1%	16.8%	33.6%	21.0%
		% of Total	2.8%	(1) 9.8%	8.4%	21.0%
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count	4	16	10	30
		% within คณะ	13.3%	53.3%	33.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเก้าอี้	4.9%	5.5%	8.0%	6.0%
		% of Total	.8%	(1) 3.2%	2.0%	6.0%
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count	3	16	8	27
		% within คณะ	11.1%	59.3%	29.6%	100.0%
		% within รูปแบบของเก้าอี้	3.7%	5.5%	6.4%	5.4%
		% of Total	.6%	(1) 3.2%	1.6%	5.4%

(ตารางมีต่อ)

	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	Count	4	13	6	23
		% within คณะ	17.4%	56.5%	26.1%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	4.9%	4.5%	4.8%	4.6%
		% of Total	.8%	(1) 2.6%	1.2%	4.6%
	คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count	2	9	5	16
		% within คณะ	12.5%	56.2%	31.2%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	2.4%	3.1%	4.0%	3.2%
		% of Total	.4%	(1) 1.8%	1.0%	3.2%
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	Count	1	27	10	38
		% within คณะ	2.6%	71.1%	26.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	1.2%	9.2%	8.0%	7.6%
		% of Total	.2%	(1) 5.4%	2.0%	7.6%
	คณะศิลปศาสตร์	Count	1	11	1	13
		% within คณะ	7.7%	84.6%	7.7%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	1.2%	3.8%	.8%	2.6%
		% of Total	.2%	(1) 2.2%	.2%	2.6%
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	0	11	1	12
		% within คณะ	.0%	91.7%	8.3%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	.0%	3.8%	.8%	2.4%
		% of Total	.0%	(1) 2.2%	.2%	2.4%
	Total	Count	82	292	125	499
		% within คณะ	16.4%	58.5%	25.1%	100.0%
		% within รูปแบบของเก่า	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	16.4%	(1) 58.5%	25.1%	100.0%

4.2.2.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบชั้นวางรองเท้า

เฟอ์นเจอร์ประเภท “ชั้นวางรองเท้า” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของชั้นวางรองเท้าในแบบที่ 1 จำนวน 256 คน (52.7%) รองลงมาคือแบบที่ 2 จำนวน 167 คน (34.4%) และ แบบที่ 3 จำนวน 63 คน (13.0%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.22)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของชั้นวางรองเท้าแยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 105 คน (21.6%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 21 คน (4.3%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 51 คน (10.5%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 17 คน (3.5%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.5%)

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.5%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 9 คน (1.9%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 23 คน (4.7%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 5 คน (1.0%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางรองเท้าแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 7 คน (1.4%)

ตารางที่ 4.22 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบชั้นวางรองเท้า

คณะ * รูปแบบของชั้นวางรองเท้า Cross tabulation

			รูปแบบของชั้นวางรองเท้า			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	105	47	34	186
		% within คณะ	56.5%	25.3%	18.3%	100.0%
		% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า	41.0%	28.1%	54.0%	38.3%
		% of Total	(1) 21.6%	9.7%	7.0%	38.3%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	21	14	3	38
		% within คณะ	55.3%	36.8%	7.9%	100.0%
		% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า	8.2%	8.4%	4.8%	7.8%
		% of Total	(1) 4.3%	2.9%	.6%	7.8%
	คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	51	40	11	102
		% within คณะ	50.0%	39.2%	10.8%	100.0%

(ตารางมีต่อ)

		% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า	19.9%	24.0%	17.5%	21.0%
		% of Total	(1) 10.5%	8.2%	2.3%	21.0%
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count		12	17	1	30
	% within คณะ		40.0%	56.7%	3.3%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		4.7%	10.2%	1.6%	6.2%
	% of Total		2.5%	(1) 3.5%	.2%	6.2%
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count		12	11	4	27
	% within คณะ		44.4%	40.7%	14.8%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		4.7%	6.6%	6.3%	5.6%
	% of Total		(1) 2.5%	2.3%	.8%	5.6%
คณะเทคโนโลยี สื่อสารมวลชน	Count		12	9	2	23
	% within คณะ		52.2%	39.1%	8.7%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		4.7%	5.4%	3.2%	4.7%
	% of Total		(1) 2.5%	1.9%	.4%	4.7%
คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count		8	9	0	17
	% within คณะ		47.1%	52.9%	.0%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		3.1%	5.4%	.0%	3.5%
	% of Total		1.6%	(1) 1.9%	.0%	3.5%
คณะเทคโนโลยีคหกรรม ศาสตร์	Count		23	11	4	38
	% within คณะ		60.5%	28.9%	10.5%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		9.0%	6.6%	6.3%	7.8%
	% of Total		(1) 4.7%	2.3%	.8%	7.8%
คณะศิลปศาสตร์	Count		5	4	4	13
	% within คณะ		38.5%	30.8%	30.8%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		2.0%	2.4%	6.3%	2.7%
	% of Total		(1) 1.0%	.8%	.8%	2.7%
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count		7	5	0	12
	% within คณะ		58.3%	41.7%	.0%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		2.7%	3.0%	.0%	2.5%
	% of Total		(1) 1.4%	1.0%	.0%	2.5%
	Count		256	167	63	486
	% within คณะ		52.7%	34.4%	13.0%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		(1) 52.7%	34.4%	13.0%	100.0%
Total	Count		256	167	63	486
	% within คณะ		52.7%	34.4%	13.0%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		(1) 52.7%	34.4%	13.0%	100.0%
	Count		256	167	63	486
	% within คณะ		52.7%	34.4%	13.0%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางรองเท้า		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		(1) 52.7%	34.4%	13.0%	100.0%

4.2.2.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบชั้นวางของ

เฟอริโนเจอร์ประเภท “ชั้นวางของ” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของชั้นวางของในแบบที่ 2 จำนวน 177 คน (36.2%) รองลงมาคือแบบที่ 1 จำนวน 159 คน (32.5%) และ แบบที่ 3 จำนวน 153 คน (31.3%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.23)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของชั้นวางของแยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 78 คน (16.0%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 20 คน (4.1%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 36 คน (7.4%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.5%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 19 คน (3.9%)

คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 1,2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 8 คน (1.6%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 9 คน (1.8%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 18 คน (3.7%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางของแบบที่ 1,2 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 5 คน (1.0%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของชั้นวางของทั้ง 3 รูปแบบได้รับความนิยมเท่ากันจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 4 คน (0.8%)

ตารางที่ 4.23 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบชั้นวางของ – หนังสือ

คณะ * รูปแบบของชั้นวางของ&หนังสือ Cross tabulation

			รูปแบบของชั้นวางของ&หนังสือ			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	49	78	59	186 (ตารางมีต่อ)

		% within คณะ	26.3%	41.9%	31.7%	100.0%
		% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ	30.8%	44.1%	38.6%	38.0%
		% of Total	10.0%	(1) 16.0%	12.1%	38.0%
คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม	Count		20	10	8	38
	% within คณะ		52.6%	26.3%	21.1%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		12.6%	5.6%	5.2%	7.8%
	% of Total		(1) 4.1%	2.0%	1.6%	7.8%
คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count		35	36	34	105
	% within คณะ		33.3%	34.3%	32.4%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		22.0%	20.3%	22.2%	21.5%
	% of Total		7.2%	(1) 7.4%	7.0%	21.5%
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count		12	11	7	30
	% within คณะ		40.0%	36.7%	23.3%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		7.5%	6.2%	4.6%	6.1%
	% of Total		(1) 2.5%	2.2%	1.4%	6.1%
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count		4	4	19	27
	% within คณะ		14.8%	14.8%	70.4%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		2.5%	2.3%	12.4%	5.5%
	% of Total		.8%	.8%	(1) 3.9%	5.5%
คณะเทคโนโลยี สื่อสารมวลชน	Count		8	8	7	23
	% within คณะ		34.8%	34.8%	30.4%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		5.0%	4.5%	4.6%	4.7%
	% of Total		(1) 1.6%	(1) 1.6%	1.4%	4.7%
คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count		4	9	4	17
	% within คณะ		23.5%	52.9%	23.5%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		2.5%	5.1%	2.6%	3.5%
	% of Total		.8%	(1) 1.8%	.8%	3.5%
คณะเทคโนโลยีคหกรรม ศาสตร์	Count		18	12	8	38
	% within คณะ		47.4%	31.6%	21.1%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		11.3%	6.8%	5.2%	7.8%
	% of Total		(1) 3.7%	2.5%	1.6%	7.8%
คณะศิลปศาสตร์	Count		5	5	3	13
	% within คณะ		38.5%	38.5%	23.1%	100.0%
	% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ		3.1%	2.8%	2.0%	2.7%
	% of Total		(1) 1.0%	(1) 1.0%	.6%	2.7%

(ตารางมีต่อ)

	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	4	4	4	12
		% within คณะ	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ	2.5%	2.3%	2.6%	2.5%
		% of Total	(1) .8%	(1) .8%	(1) .8%	2.5%
	Total	Count	159	177	153	489
		% within คณะ	32.5%	36.2%	31.3%	100.0%
		% within รูปแบบของชั้นวางของหนังสือ	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	32.5%	(1) 36.2%	31.3%	100.0%

4.2.2.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคณะ และรูปแบบพัฒนา

เฟอริเนเจอร์ประเภท “พัฒนา” จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่พักอาศัยส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบของพัฒนาในแบบที่ 3 จำนวน 285 คน (59.5%) รองลงมาคือแบบที่ 1 จำนวน 102 คน (21.3%) และ แบบที่ 2 จำนวน 92 คน (19.2%) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.24)

เมื่อพิจารณานักศึกษาที่พักอาศัยต้องการรูปแบบของพัฒนาแยกตามคณะ สามารถแบ่งแยกรายละเอียดได้ดังนี้

คณะบริหารธุรกิจ : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 122 คน (25.5%)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 22 คน (4.6%)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 60 คน (12.5%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 23 คน (4.8%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 1 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 12 คน (2.5%)

คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 1,3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.1%)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 10 คน (2.1%)

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ : รูปแบบของพัฒนาแบบที่ 2,3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 14 คน (2.9%)

คณะศิลปศาสตร์ : รูปแบบของพัสดุมแบบที่ 3 ได้รับความนิยมมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 5 คน (1.0%)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ : รูปแบบของพัสดุมทั้ง 3 รูปแบบได้รับความนิยมเท่ากันจากกลุ่มตัวอย่าง ถูกเลือกจาก 8 คน (1.7%)

ตารางที่ 4.24 แสดงความสัมพันธ์ของคณะผู้ตอบแบบสอบถาม และรูปแบบพัสดุม

คณะ * ชนิดของพัสดุม Cross tabulation

			ชนิดของพัสดุม			
			แบบที่1	แบบที่2	แบบที่3	Total
คณะ	คณะบริหารธุรกิจ	Count	32	32	122	186
		% within คณะ	17.2%	17.2%	65.6%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	31.4%	34.8%	42.8%	38.8%
		% of Total	6.7%	6.7%	(1) 25.5%	38.8%
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	Count	3	9	22	34
		% within คณะ	8.8%	26.5%	64.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	2.9%	9.8%	7.7%	7.1%
		% of Total	.6%	1.9%	(1) 4.6%	7.1%
	คณะวิศวกรรมศาสตร์	Count	25	19	60	104
		% within คณะ	24.0%	18.3%	57.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	24.5%	20.7%	21.1%	21.7%
		% of Total	5.2%	4.0%	(1) 12.5%	21.7%
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	Count	7	0	23	30
		% within คณะ	23.3%	.0%	76.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	6.9%	.0%	8.1%	6.3%
		% of Total	1.5%	.0%	(1) 4.8%	6.3%
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	Count	12	4	11	27
		% within คณะ	44.4%	14.8%	40.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	11.8%	4.3%	3.9%	5.6%
		% of Total	(1) 2.5%	.8%	2.3%	5.6%
	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	Count	10	3	10	23
		% within คณะ	43.5%	13.0%	43.5%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุม	9.8%	3.3%	3.5%	4.8%
		% of Total	(1) 2.1%	.6%	(1) 2.1%	4.8%
	คณะศิลปกรรมศาสตร์	Count	2	5	10	17

(ตารางมีต่อ)

		% within คณะ	11.8%	29.4%	58.8%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุ	2.0%	5.4%	3.5%	3.5%
		% of Total	.4%	1.0%	(1) 2.1%	3.5%
	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	Count	6	14	14	34
		% within คณะ	17.6%	41.2%	41.2%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุ	5.9%	15.2%	4.9%	7.1%
		% of Total	1.3%	(1) 2.9%	(1) 2.9%	7.1%
	คณะศิลปศาสตร์	Count	4	3	5	12
		% within คณะ	33.3%	25.0%	41.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุ	3.9%	3.3%	1.8%	2.5%
		% of Total	.8%	.6%	(1) 1.0%	2.5%
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	Count	1	3	8	12
		% within คณะ	8.3%	25.0%	66.7%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุ	1.0%	3.3%	2.8%	2.5%
		% of Total	.2%	.6%	(1) 1.7%	2.5%
	Total	Count	102	92	285	479
		% within คณะ	21.3%	19.2%	59.5%	100.0%
		% within ชนิดของพัสดุ	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	21.3%	19.2%	(1) 59.5%	100.0%

4.2.3 การวิเคราะห์ความสำคัญของเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในหอพักฯ

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการเข้าพักอาศัยภายในหอพักที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีค่าสำคัญเป็นอันดับแรก และถูกเลือกมากที่สุดคือ คือ เตียง โดยมีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 394 คน (78.8%) (ดูตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25 แสดงความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในหอพักอันดับ 1

เฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นอันดับที่ 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เตียง	394	(1) 78.8	80.6	80.6
	ตู้เสื้อผ้า	54	10.8	11.0	91.6
	โต๊ะอ่านหนังสือ	22	4.4	4.5	96.1
	โต๊ะเครื่องแป้ง	2	0.4	0.4	96.5
	โต๊ะเขียน	1	0.2	0.2	96.7

(ตารางมีต่อ)

	โต๊ะคอมพิวเตอร์	10	2.0	2.0	98.8
	ชั้นวางทีวี	1	0.2	0.2	99.0
	ชั้นวางของ	1	0.2	0.2	99.2
	ชั้นวางหนังสือ	1	0.2	0.2	99.4
	ราวแขวนผ้า	3	0.6	0.6	100.0
	Total	489	97.8	100.0	
Missing	System	11	2.2		
Total		500	100.0		

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการเข้าพักอาศัยภายในห้องพัก
ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีค่าสำคัญเป็นอันดับที่ 2 และถูกเลือกมากที่สุดคือ **ตู้เสื้อผ้า** โดยมี
กลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 345 คน (69%) (ดูตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.26 แสดงความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในห้องพักอันดับ 2

เฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นอันดับที่ 2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เตียง	37	7.4	7.6	7.6
	ตู้เสื้อผ้า	345	(1) 69.0	70.6	78.1
	โต๊ะอ่านหนังสือ	35	7.0	7.2	85.3
	โต๊ะเครื่องแป้ง	5	1.0	1.0	86.3
	โต๊ะคอมพิวเตอร์	37	7.4	7.6	93.9
	โต๊ะเขียนแบบ	5	1.0	1.0	94.9
	เก้าอี้	5	1.0	1.0	95.9
	ชั้นวางทีวี	4	0.8	0.8	96.7
	ชั้นวางรองเท้า	3	0.6	0.6	97.3
	ชั้นวางของ	4	0.8	0.8	98.2
	ชั้นวางหนังสือ	4	0.8	0.8	99.0
	ราวแขวนผ้า	5	1.0	1.0	100.0
	Total	489	97.8	100.0	
Missing	System	11	2.2		
Total		500	100.0		

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการเข้าพักอาศัยภายในห้องพัก

ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีค่าสำคัญเป็น **อันดับที่ 3 และถูกเลือกมากที่สุดคือ คือ โต๊ะอ่านหนังสือ** โดยมีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 203 คน (40.6%) (ดูตารางที่ 4.27)

ตารางที่ 4.27 แสดงความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในห้องพักอันดับ 3

เฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นอันดับที่ 3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เตียง	20	4.0	4.0	4.0
	ตู้เสื้อผ้า	45	9.0	9.1	13.1
	โต๊ะอ่านหนังสือ	203	(1) 40.6	40.8	53.9
	โต๊ะเครื่องแป้ง	28	5.6	5.6	59.6
	โต๊ะเขียน	6	1.2	1.2	60.8
	โต๊ะคอมพิวเตอร์	87	17.4	17.5	78.3
	โต๊ะเขียนแบบ	1	0.2	0.2	78.5
	เก้าอี้	23	4.6	4.6	83.1
	ชั้นวางทีวี	17	3.4	3.4	86.5
	ชั้นวางรองเท้า	6	1.2	1.2	87.7
	ชั้นวางของ	21	4.2	4.2	92.0
	ชั้นวางหนังสือ	23	4.6	4.6	96.6
	ราวแขวนผ้า	17	3.4	3.4	100.0
	Total	497	99.4	100.0	
Missing	System	3	0.6		
Total		500	100.0		

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการเข้าพักอาศัยภายในห้องพักที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีค่าสำคัญเป็น **อันดับที่ 4 และถูกเลือกมากที่สุดคือ คือ เก้าอี้** โดยมีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 147 คน (29.4%) (ดูตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.28 แสดงความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในห้องพักอันดับ 4

เฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นอันดับที่ 4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เตียง	3	0.6	0.6	0.6
	ตู้เสื้อผ้า	11	2.2	2.2	2.8

(ตารางมีต่อ)

	โต๊ะอ่านหนังสือ	31	6.2	6.2	9.1
	โต๊ะเครื่องแป้ง	40	8.0	8.0	17.1
	โต๊ะเตี้ย	17	3.4	3.4	20.5
	โต๊ะคอมพิวเตอร์	74	14.8	14.9	35.4
	โต๊ะเขียนแบบ	2	0.4	0.4	35.8
	เก้าอี้	147	(1) 29.4	29.6	65.4
	ชั้นวางทีวี	52	10.4	10.5	75.9
	ชั้นวางรองเท้า	7	1.4	1.4	77.3
	ชั้นวางของ	28	5.6	5.6	82.9
	ชั้นวางหนังสือ	44	8.8	8.9	91.8
	ตู้เก็บอาหาร	1	0.2	0.2	92.0
	ราวแขวนผ้า	40	8.0	8.0	100.0
	Total	497	99.4	100.0	
Missing	System	3	0.6		
Total		500	100.0		

จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการเข้าพักอาศัยภายในห้องพัก ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีค่าสำคัญเป็น **อันดับที่ 5 และถูกเลือกมากที่สุดคือ คือชั้นวางของ** โดยมีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 95 คน (19%) แต่เฟอร์นิเจอร์ในลำดับนี้หลายชิ้น ได้ถูกเลือกในระดับที่ใกล้เคียงกัน โดยชั้นวางทีวี มีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 91 คน (18.2%) ถัดมาเป็นเก้าอี้ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างเลือกถึง 83 คน (16.6%) (ดูตารางที่ 4.29)

ตารางที่ 4.29 แสดงความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในห้องพักอันดับ 5

เฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นอันดับที่ 5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	เตียง	7	1.4	1.4	1.4
	ตู้เสื้อผ้า	15	3.0	3.0	4.4
	โต๊ะอ่านหนังสือ	12	2.4	2.4	6.8
	โต๊ะเครื่องแป้ง	7	1.4	1.4	8.2
	โต๊ะเตี้ย	26	5.2	5.2	13.5
	โต๊ะคอมพิวเตอร์	23	4.6	4.6	18.1
	โต๊ะเขียนแบบ	6	1.2	1.2	19.3
	เก้าอี้	83	16.6	16.7	36.0

(ตารางมีต่อ)

	ชั้นวางทีวี	91	18.2	18.3	54.3
	ชั้นวางรองเท้า	23	4.6	4.6	59.0
	ชั้นวางของ	95	(1) 19.0	19.1	78.1
	ชั้นวางหนังสือ	66	13.2	13.3	91.3
	ราวแขวนผ้า	41	8.2	8.2	99.6
	ชั้นวางจาน ภาชนะ	2	0.4	0.4	100.0
	Total	497	99.4	100.0	
Missing	System	3	0.6		
Total		500	100.0		

ผลการวิเคราะห์สถิติจากการจัดอันดับความต้องการเฟอร์นิเจอร์พื้นฐานเพื่อการพักอาศัยภายในห้องพักของกลุ่มตัวอย่างนี้ สามารถลำดับเฟอร์นิเจอร์ที่มีความจำเป็นมากที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง 5 อันดับแรก มีดังต่อไปนี้คือ

- | | | | |
|-------------|-----------------|-------------|------------|
| อันดับที่ 1 | เตียง | อันดับที่ 4 | เก้าอี้ |
| อันดับที่ 2 | ตู้เสื้อผ้า | อันดับที่ 5 | ชั้นวางของ |
| อันดับที่ 3 | โต๊ะอ่านหนังสือ | | |

4.2.4 การวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของเฟอร์นิเจอร์ที่กลุ่มตัวอย่างสามารถใช้เฟอร์นิเจอร์ร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง

จากตารางแสดงความถี่ของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อเฟอร์นิเจอร์แต่ละประเภทว่าสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนร่วมห้องพักได้ ซึ่งจากผลวิเคราะห์พบว่าเฟอร์นิเจอร์ที่กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าจะสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนร่วมห้องได้มากที่สุดได้แก่ **ตู้เสื้อผ้า** 24.7 % รองลงมาเป็นอันดับ 2 และ 3 ได้แก่ **เตียงและโต๊ะหนังสือ** โดยคิดเป็น 21.6 % และ 13.3% ตามลำดับ (ดูตารางที่ 4.41)

ตารางที่ 4.30 แสดงความถี่และเปอร์เซ็นต์ของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อเฟอร์นิเจอร์แต่ละประเภทว่าสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนร่วมห้องพักได้

FURNITURE_SHARE Frequencies

		Responses		
		N	Percent	Percent of Cases
การใช้เฟอร์นิเจอร์ร่วมกับเพื่อน	การใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	239	(2) 21.6%	56.5%
	การใช้ชั้นวางของร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	57	5.2%	13.5%
	การใช้ชั้นวางทีวีร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	58	5.2%	13.7%
	การใช้ชั้นวางหนังสือร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	25	2.3%	5.9%

(ตารางมีต่อ)

การใช้ชั้นวางรองเท้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	84	7.6%	19.9%
การใช้ตู้เสื้อผ้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	273	(1) 24.7%	64.5%
การใช้ราวแขวนผ้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	42	3.8%	9.9%
การใช้โต๊ะหนังสือร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	147	(3) 13.3%	34.8%
การใช้โต๊ะคอมพิวเตอร์กับเพื่อนร่วมห้อง	57	5.2%	13.5%
การใช้เก้าอี้ร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	57	5.2%	13.5%
การใช้โต๊ะเครื่องแป้งร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	47	4.3%	11.1%
ใช้อ่างล้างจานร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	19	1.7%	4.5%
Total	1105	100.0%	261.2%

หมายเหตุ : ข้อมูลใน RESPONSE แบ่งออกเป็น

1. N : หมายถึง จำนวนคำตอบที่เลือกเฟอร์นิเจอร์แต่ละชนิดว่าสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนร่วมห้องได้ ซึ่งจะเห็นว่า เฟอร์นิเจอร์ที่ถูกเลือกว่าเป็นเฟอร์นิเจอร์ที่สามารถใช้ร่วมกับเพื่อนได้มากที่สุด คือ ตู้เสื้อผ้า จำนวน 239 คน
2. Percent : ร้อยละของผู้ที่เลือกเฟอร์นิเจอร์แต่ละชนิดว่าสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนได้ โดยคิดจากคำตอบ 1,105 คำตอบ
3. Percent of Cases : ร้อยละของผู้ที่เลือกเฟอร์นิเจอร์แต่ละชนิดว่าสามารถใช้ร่วมกับเพื่อนได้ โดยคิดจากจำนวนผู้ตอบในแต่ละ case (โดยได้หักค่า missing value ของแต่ละ case ออกไปแล้ว)

Binomial Test

Binomial Test เป็นการทดสอบเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ (P) ของตัวแปรที่มีการแจกแจงแบบทวินาม (Binomial Distribution) หรือเป็นการทดสอบเกี่ยวกับค่าสัดส่วนประชากร โดยที่ข้อมูลต้องเป็นข้อมูลเชิงกลุ่มที่ค่าได้เพียง 2 ค่า (dichotomous variable) โดยมีความหมายตรงข้ามกัน

ทั้งนี้จากการที่ดูผล Descriptive Statistics เห็นว่า เฟอร์นิเจอร์ที่น่าสนใจเพราะมีค่าสัดส่วนในการใช้ร่วมกันของนักศึกษาค่อนข้างเยอะได้แก่ **ตู้เสื้อผ้าและเตียง** จึงนำมาทดสอบสมมติฐานต่อเพื่อประมาณค่าสัดส่วนสำหรับประชากรจริง ในที่นี้ก็คือนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดัตตอยู่หอพัก โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.2.4.1 การทดสอบสัดส่วนของผู้ที่ใช้ “ตู้เสื้อผ้า” ร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง

การทดสอบว่าผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีน้อยกว่า 40%

H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง ≥ 0.4

H_1 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง < 0.4

ตารางที่ 4.31 แสดง Binomial test ความสัมพันธ์ของการใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง (40%)

Binomial Test					
		Category	N	Observed Prop.	Asymp. Sig. (1-tailed)
การใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	Group 1	ไม่ใช่	148	.4	.023 ^{a,b}
	Group 2	ใช่	273	.6	
	Total		421	1.0	

a. Alternative hypothesis states that the proportion of cases in the first group < 0.4

b. Based on Z Approximation.

จากตาราง แสดงให้เห็นว่าตัวอย่าง 421 คนมีผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง 148 คน คิดเป็นร้อยละ 40% เมื่อทดสอบด้วย H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง ≥ 0.4 ด้วย Asymptotic Significance จะได้ค่า Significance ของการทดสอบ ซึ่งเป็นการทดสอบด้านเดียว ทางด้านซ้าย = 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 (ระดับนัยสำคัญกรณีนี้คือ 0.05) จึงปฏิเสธ H_0 ดังนั้น สรุปได้ว่าผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีน้อยกว่า 40% (ดูตารางที่ 4.42)

แต่เนื่องจากยังไม่เห็นเพดานขั้นต่ำของสัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้องจึงทำการทดสอบสมมติฐานด้วยสัดส่วนต่อไปดังนี้

ดังนั้นจากการทดสอบ Binomial Test สรุปได้ว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่อาศัยอยู่ในหอพักที่ไม่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีน้อยกว่า 40% ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่อาศัยอยู่ในหอพักที่ใช้ตู้เสื้อผ้าวร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีสัดส่วนไม่ต่ำกว่า 60% นั่นเอง

4.2.4.2 การทดสอบสัดส่วนของผู้ที่ใช้ “เตียง” ร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง

การทดสอบว่าสัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องเป็นครึ่งหนึ่งของทั้งหมด

H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง = 0.5

H_1 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง $\neq 0.5$

ตารางที่ 4.32 แสดง Binomial test ความสัมพันธ์ของการใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง (50%)

Binomial Test						
		Category	N	Observed Prop.	Test Prop.	Asymp. Sig. (2-tailed)
การใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	Group 1	ไม่ใช่	186	.44	.50	.012 ^a
	Group 2	ใช่	239	.56		
	Total		425	1.00		

a. Based on Z Approximation.

จากตารางแสดงให้เห็นว่าตัวอย่าง 425 คนมีผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง 186 คนคิดเป็นร้อยละ 44% เมื่อทดสอบด้วย H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง = 0.5 ด้วย Asymptotic Significance จะได้ค่า Significance ของการทดสอบ ซึ่งเป็นการทดสอบแบบ 2 ข้าง = 0.012 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 (ระดับนัยสำคัญกรณีนี้คือ 0.05) จึงปฏิเสธ H_0

ดังนั้นสรุปได้ว่า สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องไม่ได้เป็นครึ่งหนึ่งของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมด

การทดสอบว่าผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีน้อยกว่า 48%

H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง ≥ 0.48

H_1 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง < 0.48

ตารางที่ 4.33 แสดง Binomial test ความสัมพันธ์ของการใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง (48%)

Binomial Test						
		Category	N	Observed Prop.	Test Prop.	Asymp. Sig. (1-tailed)
การใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง	Group 1	ไม่ใช่	186	.44	.48	.044 ^{a, b}
	Group 2	ใช่	239	.56		
	Total		425	1.00		

a. Alternative hypothesis states that the proportion of cases in the first group < 0.48 .

b. Based on Z Approximation.

จากการทดสอบครั้งนี้ใช้ H_0 : สัดส่วนของผู้ที่ไม่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้อง ≥ 0.48 ได้ Significance = 0.044 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า สัดส่วนของผู้ที่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีน้อยกว่า 48%

ดังนั้นจากการทดสอบ Binomial Test สรุปได้ว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่อาศัยอยู่ในหอพักที่ไม่ใช่เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีค่าประมาณอยู่ที่ 47-48% ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่อาศัยอยู่ในหอพักที่ใช้เตียงร่วมกับเพื่อนร่วมห้องมีค่าประมาณอยู่ที่ 52-53% นั่นเอง