

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีคณะที่สังกัดและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่ศึกษาต่างคณะกันและมีระยะเวลาที่ศึกษาแตกต่างกันเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยรามคำแหง การวิจัยครั้งนี้ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย แบ่งออกเป็น 8 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาระดับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาระดับปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคลของนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 7 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตอนที่ 8 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคล ของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

#### ตาราง 2

จำนวนและร้อยละของข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง  
จำแนกตามคณะที่สังกัด และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. คณะ		
คณะนิติศาสตร์	22	7.30
คณะบริหารธุรกิจ	32	10.70
คณะมนุษยศาสตร์	54	18.00
คณะศึกษาศาสตร์	77	25.60
คณะวิทยาศาสตร์	65	21.70
คณะรัฐศาสตร์	20	6.70
คณะเศรษฐศาสตร์	19	6.30
คณะวิศวกรรมศาสตร์	11	3.70
รวม	300	100.00

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	36	12.00
5-10 ปี	57	19.00
11-15 ปี	32	10.70
16-20 ปี	40	13.30
ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	135	45.00
รวม	300	100.00

จากตาราง 2 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์มากที่สุด (ร้อยละ 25.60) รองลงมา ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 21.70) และคณะมนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 18.00) และน้อยที่สุด ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 3.70) และด้านประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไปมีมากที่สุด (ร้อยละ 45.00) รองลงมา ได้แก่ 5-10 ปี (ร้อยละ 19.00) และ 16-20 ปี (ร้อยละ 13.30) และน้อยที่สุด ได้แก่ 11-15 ปี (ร้อยละ 10.70)

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน  
ของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตาราง 3

จำนวนและร้อยละของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่ใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ด้านประเภทของสื่อ</b>		
1. แผ่นโปร่งใส	106	35.30
2. สไลด์	74	24.70
3. วีดิทัศน์	133	44.30
4. วิดีโอ	109	36.30
5. เครื่องฉายภาพทึบแสง	218	72.70
6. เทปเสียง	62	20.70
7. อุปกรณ์ในการทดลอง	92	30.70
8. เอกสารประกอบการสอน	293	97.70
9. คู่มือ	173	57.70
10. ของจริง	161	53.70
11. รูปภาพ	217	72.30
12. การสาธิต	152	50.70
13. สถานการณ์จำลอง	132	44.00
14. การศึกษานอกสถานที่	136	45.30
15. การจัดนิทรรศการ	100	33.30
16. PowerPoint	266	88.70
17. Online Course	68	22.70

## ตาราง 3 (ต่อ)

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
18. CAI (บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน)	56	18.70
19. e-Learning	69	23.00
20. e-Book	75	25.00
21. m-Learning	14	4.70
22. TV Program	36	12.00
23. Computer Multimedia	117	39.00
<b>ด้านการเลือกสื่อ</b>		
24. เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	283	94.30
25. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน	287	95.70
26. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน	288	96.00
27. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหา	283	94.30
28. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน	273	91.00
29. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน	290	96.70
30. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	266	88.70
31. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน	270	90.00
<b>ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ</b>		
32. ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน	293	97.70
33. ทดลองใช้สื่อก่อนสอนจริง	266	88.70
34. ศึกษาวิธีการใช้สื่อการสอน	277	92.30
35. ตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนของสื่อการสอน	287	95.70
36. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับสื่อการสอน	275	91.70
37. วิธีสอนสอดคล้องกับสื่อที่ใช้	280	93.30
38. ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน	253	84.30
39. เตรียมความพร้อมในการเรียนการสอน	286	95.30

ตาราง 3 (ต่อ)

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
40. ใช้สื่อเหมาะสมกับเวลาที่สอน	277	92.30
41. ใช้สื่อเหมาะสมกับระยะเวลาในการสอน	277	92.30
42. นำเสนอสื่ออย่างมีลำดับขั้นตอน	278	92.70
43. สื่อที่ใช้มีความชัดเจน	293	97.70
44. สื่อที่ใช้กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้	292	97.30
45. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามขณะที่น่าเสนอสื่อ	296	98.70
46. ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมขณะที่น่าเสนอสื่อ	290	96.70
47. อธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน	297	99.00

จากตาราง 3 พบว่า ประเภทของสื่อที่อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารประกอบการสอน PowerPoint และเครื่องฉายภาพที่บดแสง (ร้อยละ 97.70, 88.70 และ 72.70 ตามลำดับ) ด้านการเลือกสื่อ พบว่า เหตุผลในการเลือกใช้สื่อของอาจารย์ 3 อันดับแรก ได้แก่ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน เลือกสื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน และเลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน (ร้อยละ 96.70, 96.00 และ 95.70 ตามลำดับ) และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ พบว่า อาจารย์มีความพร้อมและการปฏิบัติ 3 อันดับแรก ได้แก่ อธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน เปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามขณะที่น่าเสนอสื่อ ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน และสื่อที่ใช้มีความชัดเจน (ร้อยละ 99.00, 98.70, 97.70 และ 97.70 ตามลำดับ) สื่อที่อาจารย์ใช้น้อยที่สุด คือ m-Learning (ร้อยละ 4.70)

## ตาราง 4

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน	$\bar{X}$	SD	ระดับการใช้
ด้านประเภทของสื่อ	3.55	0.30	มาก
ด้านการเลือกสื่อ	4.11	0.69	มาก
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	4.10	0.66	มาก
รวม	3.83	0.39	มาก

จากตาราง 4 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.83$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากทุกด้านเรียงตามลำดับ ดังนี้ ด้านการเลือกสื่อ ( $\bar{X} = 4.11$ ) ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.10$ ) และด้านประเภทของสื่อ ( $\bar{X} = 3.55$ )

## ตาราง 5

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ	$\bar{X}$	SD	ระดับการใช้
1. แผ่นโปร่งใส	3.50	0.98	มาก
2. สไลด์	3.45	1.18	ปานกลาง
3. วีดิทัศน์	3.38	0.82	ปานกลาง
4. วีดีโอ	3.33	1.24	ปานกลาง
5. เครื่องฉายภาพทึบแสง	4.05	0.86	มาก
6. เทปเสียง	3.50	1.37	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการ เรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ	$\bar{X}$	SD	ระดับ การใช้
7. อุปกรณ์ในการทดลอง	3.89	0.99	มาก
8. เอกสารประกอบการสอน	4.36	0.79	มาก
9. คู่มือ	3.91	0.91	มาก
10. ของจริง	3.65	0.93	มาก
11. รูปภาพ	3.78	1.09	มาก
12. การสาธิต	3.66	1.16	มาก
13. สถานการณ์จำลอง	3.35	1.35	ปานกลาง
14. การศึกษานอกสถานที่	3.15	1.35	ปานกลาง
15. การจัดนิทรรศการ	3.10	1.30	ปานกลาง
16. PowerPoint	4.19	0.96	มาก
17. Online Course	3.73	1.11	มาก
18. CAI (บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน)	3.33	1.37	ปานกลาง
19. e-Learning	3.26	1.38	ปานกลาง
20. e-Book	3.51	1.10	มาก
21. m-Learning	3.07	1.37	ปานกลาง
22. TV Program	2.88	1.44	ปานกลาง
23. Computer Multimedia	3.58	1.05	มาก
รวม	3.55	0.30	มาก

จากตาราง 5 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก 13 ข้อ และปานกลาง 10 ข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสาร

ประกอบการสอน PowerPoint และเครื่องฉายภาพที่บแสง ( $\bar{X} = 4.36, 4.19$  และ  $4.05$  ตามลำดับ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ TV Program ( $\bar{X} = 2.88$ )

## ตาราง 6

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อ	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ การใช้
1. เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	4.17	0.84	มาก
2. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน	4.19	0.83	มาก
3. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน	3.98	0.85	มาก
4. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหา	4.14	0.89	มาก
5. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน	4.12	0.92	มาก
6. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน	4.14	0.88	มาก
7. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.14	0.92	มาก
8. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน	4.04	1.04	มาก
รวม	4.11	0.69	มาก

จากตาราง 6 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.11$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน เลือกสื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหา เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน และเลือกสื่อที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.19, 4.17, 4.14, 4.14$  และ  $4.14$  ตามลำดับ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.98$ )

## ตาราง 7

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	$\bar{X}$	SD	ระดับ การใช้
1. ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน	4.37	0.78	มาก
2. ทดลองใช้สื่อก่อนสอนจริง	3.98	1.07	มาก
3. ศึกษาวิธีการใช้สื่อการสอน	4.06	1.07	มาก
4. ตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนของสื่อการสอน	4.13	0.92	มาก
5. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับสื่อการสอน	4.00	0.96	มาก
6. วิธีสอนสอดคล้องกับสื่อที่ใช้	4.13	0.94	มาก
7. ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน	3.73	0.99	มาก
8. เตรียมความพร้อมในการเรียนการสอน	4.18	0.87	มาก
9. ใช้สื่อเหมาะสมกับเวลาที่สอน	4.09	0.91	มาก
10. ใช้สื่อเหมาะสมกับระยะเวลาในการสอน	4.12	0.87	มาก
11. นำเสนอสื่ออย่างมีลำดับขั้นตอน	4.07	0.89	มาก
12. สื่อที่ใช้มีความชัดเจน	4.17	0.87	มาก
13. สื่อที่ใช้กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้	4.00	0.84	มาก
14. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามขณะที่นำเสนอสื่อ	4.24	0.82	มาก
15. ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมขณะที่นำเสนอสื่อ	4.03	0.91	มาก
16. อธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน	4.30	0.82	มาก
รวม	4.10	0.66	มาก

จากตาราง 7 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.10$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน อธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามขณะที่นำเสนอสื่อ ( $\bar{X} = 4.37, 4.30$  และ  $4.24$ ) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นเพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.73$ )

### ตอนที่ 3 ผลการศึกษาปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

#### ตาราง 8

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน	$\bar{X}$	SD	ระดับ ปัญหา
ด้านประเภทของสื่อ	2.95	0.30	ปานกลาง
ด้านการเลือกสื่อ	2.89	0.43	ปานกลาง
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	2.86	0.39	ปานกลาง
รวม	2.91	0.31	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.91$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนอยู่ระดับปานกลางทุกด้าน เรียงตามลำดับ ดังนี้ ด้านประเภทของสื่อ ด้านการเลือกสื่อ และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ( $\bar{X} = 2.95, 2.89$  และ  $2.86$  ตามลำดับ)



## ตาราง 9

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนรู้ การสอนของอาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1. แผ่นโปร่งใส	3.00	0.59	ปานกลาง
2. สไลด์	3.01	0.50	ปานกลาง
3. วิดิทัศน์	2.99	0.51	ปานกลาง
4. วิดีโอ	2.96	0.55	ปานกลาง
5. เครื่องฉายภาพทึบแสง	2.86	0.65	ปานกลาง
6. เทปเสียง	2.96	0.45	ปานกลาง
7. อุปกรณ์ในการทดลอง	2.95	0.50	ปานกลาง
8. เอกสารประกอบการสอน	2.80	0.60	ปานกลาง
9. คู่มือ	2.86	0.49	ปานกลาง
10. ของจริง	2.87	0.52	ปานกลาง
11. รูปภาพ	2.86	0.50	ปานกลาง
12. การสาธิต	2.88	0.51	ปานกลาง
13. สถานการณ์จำลอง	2.89	0.47	ปานกลาง
14. การศึกษานอกสถานที่	2.93	0.58	ปานกลาง
15. การจัดนิทรรศการ	2.99	0.50	ปานกลาง
16. PowerPoint	2.96	0.72	ปานกลาง
17. Online Course	3.02	0.52	ปานกลาง
18. CAI (บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน)	3.05	0.48	ปานกลาง
19. e-Learning	3.03	0.49	ปานกลาง
20. e-Book	3.01	0.49	ปานกลาง
21. m-Learning	3.03	0.43	ปานกลาง

ตาราง 9 (ต่อ)

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
22. TV Program	3.02	0.43	ปานกลาง
23. Computer Multimedia	2.97	0.51	ปานกลาง
รวม	2.95	0.30	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.95$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีปัญหาการใช้สื่อในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหามากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ CAI (บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน) e-Learning, m-Learning, Online Course และ TV Program ( $\bar{X} = 3.05, 3.03, 3.03, 3.02$  และ  $3.02$  ตามลำดับ) ส่วนข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ เอกสารประกอบการสอน ( $\bar{X} = 2.80$ )

## ตาราง 10

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อ

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อ	$\bar{X}$	SD	ระดับ ปัญหา
1. เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	2.91	0.58	ปานกลาง
2. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน	2.89	0.55	ปานกลาง
3. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน	2.88	0.52	ปานกลาง
4. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหา	2.88	0.49	ปานกลาง
5. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน	2.88	0.57	ปานกลาง
6. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน	2.87	0.53	ปานกลาง
7. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.88	0.50	ปานกลาง
8. เลือกสื่อที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมใน ห้องเรียน	2.92	0.58	ปานกลาง
รวม	2.89	0.43	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.89$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีปัญหาการเลือกสื่ออยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยข้อที่มีปัญหามากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน และ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 2.92, 2.91$  และ  $2.89$ ) และข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ เลือกสื่อที่เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 2.87$ )

## ตาราง 11

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	$\bar{X}$	SD	ระดับ ปัญหา
1. ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน	2.87	0.48	ปานกลาง
2. ทดลองใช้สื่อก่อนสอนจริง	2.82	0.57	ปานกลาง
3. ศึกษาวิธีการใช้สื่อการสอน	2.86	0.54	ปานกลาง
4. ตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนของสื่อ การสอน	2.88	0.49	ปานกลาง
5. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับสื่อ การสอน	2.88	0.51	ปานกลาง
6. วิธีสอนสอดคล้องกับสื่อที่ใช้	2.86	0.57	ปานกลาง
7. ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อม ให้ผู้เรียน	2.90	0.59	ปานกลาง
8. เตรียมความพร้อมในการเรียนการสอน	2.86	0.53	ปานกลาง
9. ใช้สื่อเหมาะสมกับเวลาที่สอน	2.85	0.51	ปานกลาง
10. ใช้สื่อเหมาะสมกับระยะเวลาในการสอน	2.85	0.57	ปานกลาง
11. นำเสนอสื่ออย่างมีลำดับขั้นตอน	2.86	0.52	ปานกลาง
12. สื่อที่ใช้มีความชัดเจน	2.86	0.51	ปานกลาง
13. สื่อที่ใช้กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้	2.86	0.57	ปานกลาง
14. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามขณะที่นำเสนอสื่อ	2.84	0.55	ปานกลาง
15. ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมขณะที่นำเสนอสื่อ	2.82	0.57	ปานกลาง
16. อธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน	2.87	0.52	ปานกลาง
รวม	2.86	0.39	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.86$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหามากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน ตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนของสื่อการสอน จัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับสื่อการสอน ศึกษาเนื้อหาก่อนสอน และอธิบายและตอบข้อซักถามของผู้เรียน ( $\bar{X} = 2.90, 2.88, 2.88, 2.87$  และ  $2.87$ ) และข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ทดลองใช้สื่อก่อนสอนจริง และให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมขณะที่น่าเสนอสื่อ ( $\bar{X} = 2.82$ )

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี  
เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตาราง 12

ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามคณะ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านประเภทของสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	0.95	7	0.13	1.48
ภายในกลุ่ม	26.94	292	0.09	
รวม	27.90	299		
ด้านการเลือกสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	8.26	7	1.18	2.54*
ภายในกลุ่ม	135.67	292	0.46	
รวม	143.94	299		
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ				
ระหว่างกลุ่ม	10.21	7	1.45	3.53*
ภายในกลุ่ม	120.42	292	0.41	
รวม	130.63	299		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม	2.48	7	0.35	2.34*
ภายในกลุ่ม	44.20	292	0.15	
รวม	46.69	299		

\* $p < .05$

จากตาราง 12 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงต่างคณะกัน มีสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนด้านการเลือกสื่อ และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีของ LSD แสดงผลการเปรียบเทียบ ดังตาราง 13-15 ส่วนด้านประเภทของสื่อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 13

ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยภาพรวม จำแนกตามคณะ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	นิติศาสตร์	บริหารธุรกิจ	มนุษยศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิทยาศาสตร์	รัฐศาสตร์	เศรษฐศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์
		4.02	3.74	3.91	3.79	3.79	3.69	3.99	3.87
1. นิติศาสตร์	4.02	*	-	*	*	*	-	-	
2. บริหารธุรกิจ	3.74			-	-	-	*	-	
3. มนุษยศาสตร์	3.91				-	*	-	-	
4. ศึกษาศาสตร์	3.79					-	*	-	
5. วิทยาศาสตร์	3.79						-	-	
6. รัฐศาสตร์	3.69						*	-	
7. เศรษฐศาสตร์	3.99							-	
8. วิศวกรรมศาสตร์	3.87								

จากตาราง 13 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงคณะนิติศาสตร์กับคณะบริหารธุรกิจ คณะนิติศาสตร์กับคณะศึกษาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจกับคณะเศรษฐศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์กับคณะเศรษฐศาสตร์ และคณะรัฐศาสตร์กับคณะเศรษฐศาสตร์ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### ตาราง 14

ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อ จำแนกตามคณะ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	นิติศาสตร์	บริหารธุรกิจ	มนุษยศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิทยาศาสตร์	รัฐศาสตร์	เศรษฐศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์
		4.53	4.11	4.21	4.02	4.01	3.83	4.34	4.17
1. นิติศาสตร์	4.53	*	-	*	*	*	-	-	
2. บริหารธุรกิจ	4.11		-	-	-	-	-	-	
3. มนุษยศาสตร์	4.21			-	-	*	-	-	
4. ศึกษาศาสตร์	4.02				-	-	-	-	
5. วิทยาศาสตร์	4.01					-	*	-	
6. รัฐศาสตร์	3.83						*	-	
7. เศรษฐศาสตร์	4.34							-	
8. วิศวกรรมศาสตร์	4.17							-	

\* $p < .05$

จากตาราง 14 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะนิติศาสตร์กับคณะบริหารธุรกิจ คณะนิติศาสตร์กับคณะศึกษาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์กับคณะเศรษฐศาสตร์ และคณะรัฐศาสตร์กับคณะเศรษฐศาสตร์ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านการเลือกสื่อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 15

ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ จำแนกตามคณะ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	นิติศาสตร์	บริหารธุรกิจ	มนุษยศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิทยาศาสตร์	รัฐศาสตร์	เศรษฐศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์
		4.55	3.83	4.23	3.98	4.08	3.93	4.24	4.30
1. นิติศาสตร์	4.55		*	*	*	*	*	-	-
2. บริหารธุรกิจ	3.83			*	-	-	-	*	*
3. มนุษยศาสตร์	4.23				*	-	-	-	-
4. ศึกษาศาสตร์	3.98					-	-	-	-
5. วิทยาศาสตร์	4.08						-	-	-
6. รัฐศาสตร์	3.93							-	-
7. เศรษฐศาสตร์	4.24								-
8. วิศวกรรมศาสตร์	4.30								

\* $p < .05$

จากตาราง 15 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะนิติศาสตร์กับคณะบริหารธุรกิจ คณะนิติศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะศึกษาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ คณะนิติศาสตร์กับคณะรัฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจกับคณะมนุษยศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจกับคณะเศรษฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์กับคณะศึกษาศาสตร์ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 16

ผลการเปรียบเทียบสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านประเภทของสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	0.58	4	0.14	1.57
ภายในกลุ่ม	27.32	295	0.09	
รวม	29.90	299		
ด้านการเลือกสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	1.34	4	0.33	0.69
ภายในกลุ่ม	143.60	295	0.48	
รวม	143.94	299		
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ				
ระหว่างกลุ่ม	0.62	4	0.15	0.35
ภายในกลุ่ม	130.00	295	0.44	
รวม	130.63	299		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม	0.34	4	0.08	0.54
ภายในกลุ่ม	46.34	295	0.15	
รวม	46.69	299		

จากตาราง 16 พบว่า คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน มีสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวม และรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี  
เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตาราง 17

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามคณะ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านประเภทของสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	0.49	7	0.07	0.75
ภายในกลุ่ม	27.43	292	0.09	
รวม	27.93	299		
ด้านการเลือกสื่อ				
ระหว่างกลุ่ม	1.57	7	0.22	1.17
ภายในกลุ่ม	55.64	292	0.19	
รวม	57.21	299		
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ				
ระหว่างกลุ่ม	1.12	7	0.16	1.01
ภายในกลุ่ม	45.91	292	0.15	
รวม	47.03	299		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม	0.47	7	0.06	0.67
ภายในกลุ่ม	29.33	292	0.10	
รวม	29.80	299		

จากตาราง 17 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงต่างคณะกัน มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้าน

ประเภทของสื่อ ด้านการเลือกสื่อ และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 18

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์  
มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
<b>ด้านประเภทของสื่อ</b>				
ระหว่างกลุ่ม	1.07	4	0.26	2.95*
ภายในกลุ่ม	26.85	295	0.09	
รวม	27.93	299		
<b>ด้านการเลือกสื่อ</b>				
ระหว่างกลุ่ม	0.87	4	0.21	1.13
ภายในกลุ่ม	56.34	295	0.19	
รวม	57.21	299		
<b>ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ</b>				
ระหว่างกลุ่ม	1.96	4	0.49	3.21*
ภายในกลุ่ม	45.07	295	0.15	
รวม	47.03	299		
<b>โดยภาพรวม</b>				
ระหว่างกลุ่ม	1.22	4	0.30	3.16*
ภายในกลุ่ม	28.57	295	0.09	
รวม	29.80	299		

จากตาราง 18 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการ  
ปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวม  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้าน

ประเภทของสื่อ และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีของ LSD แสดงผลการเปรียบเทียบ ดังตาราง 19-21 ส่วนด้านการเลือกสื่อมีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 19

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวม จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี โดยรวม	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 5 ปี	2.81		-	-	-	*
2. 5-10 ปี	2.84			-	-	*
3. 11-15 ปี	2.88				-	-
4. 16-20 ปี	2.91					-
5. ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	2.97					

\* $p < .05$

จากตาราง 19 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 5 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป และ 5-10 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 20

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี ด้านประเภทของสื่อ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 5 ปี	2.86	-	-	-	-	*
2. 5-10 ปี	2.87	-	-	-	-	*
3. 11-15 ปี	2.96	-	-	-	-	-
4. 16-20 ปี	2.96	-	-	-	-	-
5. ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	3.00	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตาราง 20 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 5 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป และ 5-10 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านประเภทของสื่อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



## ตาราง 21

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยี ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป
		2.74	2.78	2.78	2.84	2.94
1. ต่ำกว่า 5 ปี	2.74	-	-	-	-	*
2. 5-10 ปี	2.78			-	-	*
3. 11-15 ปี	2.78				-	*
4. 16-20 ปี	2.84					-
5. ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	2.94					

\* $p < .05$

จากตาราง 21 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 5 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป 5-10 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป และ 11-15 ปีกับตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือคู่อื่น ๆ มีปัญหาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคลของนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตาราง 22

จำนวนและร้อยละของสถานภาพส่วนบุคคลของนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง  
จำแนกตามคณะ และระยะเวลาที่ศึกษา

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. คณะ		
คณะนิติศาสตร์	50	12.50
คณะบริหารธุรกิจ	50	12.50
คณะมนุษยศาสตร์	50	12.50
คณะศึกษาศาสตร์	50	12.50
คณะวิทยาศาสตร์	50	12.50
คณะรัฐศาสตร์	50	12.50
คณะเศรษฐศาสตร์	50	12.50
คณะวิศวกรรมศาสตร์	50	12.50
รวม	400	100.00
2. ระยะเวลาในการศึกษา		
1 ปี	88	22.00
2 ปี	94	23.50
3 ปี	110	27.50
4 ปีขึ้นไป	108	27.00
รวม	400	100.00

จากตาราง 22 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง สังกัดคณะต่าง ๆ คณะละ 50 คน (ร้อยละ 12.5) ส่วนใหญ่นักศึกษามีระยะเวลาในการศึกษา 3 ปี มากที่สุด (ร้อยละ

27.50) รองลงมา ได้แก่ 4 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 27.00) และ 2 ปี (ร้อยละ 23.50) และน้อยที่สุด ได้แก่ 1 ปี (ร้อยละ 22.00)

## ตอนที่ 7 ผลการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้สื่อและเทคโนโลยี เพื่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ (1) ด้านประเภทของสื่อ (2) ด้านการเลือกสื่อ (3) ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ดังปรากฏตามตารางที่ 23 ถึงตาราง 26

### ตาราง 23

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านประเภทของสื่อ	3.16	0.76	ปานกลาง
2. ด้านการเลือกสื่อ	3.66	0.72	มาก
3. ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ	3.63	0.68	มาก
รวม	3.48	0.63	ปานกลาง

จากตาราง 23 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการเลือกสื่อ

และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.66, 3.63$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านประเภทของสื่อที่นักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ )

#### ตาราง 24

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	<i>SD</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. แผ่นโปร่งใส	3.21	0.99	ปานกลาง
2. แผ่นสไลด์	3.24	0.99	ปานกลาง
3. วิดิทัศน์	3.21	1.08	ปานกลาง
4. วิดีโอ	3.11	1.14	ปานกลาง
5. เครื่องฉายภาพทึบแสง	2.88	1.03	ปานกลาง
6. เทปเสียง	2.99	1.18	ปานกลาง
7. อุปกรณ์ในการทดลอง	2.72	1.18	ปานกลาง
8. เอกสารประกอบการสอน	3.70	1.04	มาก
9. คู่มือ	3.57	1.03	มาก
10. ของจริง	2.99	1.15	ปานกลาง
11. รูปภาพ	3.21	1.02	ปานกลาง
12. การสาธิต	3.03	1.13	ปานกลาง
13. สถานการณ์จำลอง	2.88	1.15	ปานกลาง
14. การศึกษานอกสถานที่	2.48	1.20	น้อย
15. การจัดนิทรรศการ	3.06	1.17	ปานกลาง
16. PowerPoint	3.61	1.10	มาก
17. Online Course	3.21	1.09	ปานกลาง
18. CAI (บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน)	3.10	1.18	ปานกลาง

ตาราง 24 (ต่อ)

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
19. e-Learning	3.45	1.10	ปานกลาง
20. e-Book	3.29	1.11	ปานกลาง
21. m-Learning	3.08	1.11	ปานกลาง
22. TV Program	3.30	1.15	ปานกลาง
23. Computer Multimedia	3.29	1.18	ปานกลาง
รวม	3.16	0.76	ปานกลาง

จากตาราง 24 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงในด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 19 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารประกอบการสอน PowerPoint และคู่มือ ( $\bar{X} = 3.70, 3.61$  และ  $3.57$  ตามลำดับ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การศึกษานอกสถานที่ ( $\bar{X} = 2.48$ )

## ตาราง 25

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงด้านการเลือกสื่อ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
1. อาจารย์เลือกสื่อตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	3.67	0.91	มาก
2. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน	3.73	0.83	มาก
3. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน	3.69	0.87	มาก
4. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับเนื้อหา	3.83	0.87	มาก
5. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน	3.58	0.97	มาก
6. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน	3.72	0.86	มาก
7. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.54	0.80	มาก
8. อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน	3.50	0.86	มาก
รวม	3.66	0.72	มาก

จากตาราง 25 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.66$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงอยู่ในระดับมาก ทั้ง 8 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับ

เนื้อหา อาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน และอาจารย์เลือกสื่อได้เหมาะสมกับวิธีการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.83, 3.73$  และ  $3.72$  ตามลำดับ)

## ตาราง 26

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ

สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
1. อาจารย์จัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับสื่อการเรียนการสอน	3.46	0.95	ปานกลาง
2. วิธีสอนของอาจารย์เหมาะสมกับสื่อที่ใช้	3.73	0.82	มาก
3. ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน	3.31	0.96	ปานกลาง
4. อาจารย์เตรียมความพร้อมในการเรียนการสอน	3.96	0.84	มาก
5. อาจารย์ใช้สื่อเหมาะสมกับเวลาที่สอน	3.78	0.87	มาก
6. อาจารย์ใช้สื่อเหมาะสมกับระยะเวลาในการสอน	3.73	0.87	มาก
7. อาจารย์ใช้นำเสนอสื่ออย่างมีลำดับขั้นตอน	3.81	0.84	มาก
8. สื่อที่ใช้มีความชัดเจน	3.60	0.91	มาก
9. สื่อที่ใช้กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้	3.55	0.99	มาก
10. อาจารย์ให้ผู้เรียนซักถามขณะที่นำเสนอสื่อ	3.53	0.98	มาก
11. อาจารย์ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมขณะที่นำเสนอสื่อ	3.44	1.02	ปานกลาง
รวม	3.63	0.68	มาก

จากตาราง 26 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.63$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อาจารย์เตรียมความพร้อมในการเรียนการสอน อาจารย์ใช้นำเสนอสื่ออย่างมีลำดับขั้นตอน และอาจารย์ใช้สื่อเหมาะสมกับเวลาที่สอน ( $\bar{X} = 3.96, 3.81$  และ  $3.78$  ตามลำดับ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ใช้แหล่งการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อสร้างความพร้อมให้ผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.31$ )

ตอนที่ 8 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตาราง 27

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามคณะ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี				
ระหว่างกลุ่ม	7.65	7	1.09	1.90
ภายในกลุ่ม	224.52	392	0.57	
รวม	232.18	399		
ด้านการเลือกสื่อและเทคโนโลยี				
ระหว่างกลุ่ม	4.21	7	0.60	1.15
ภายในกลุ่ม	204.18	392	0.52	
รวม	208.40	399		
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ				
ระหว่างกลุ่ม	5.38	7	0.76	1.68
ภายในกลุ่ม	179.39	392	0.45	
รวม	184.78	399		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม	3.85	7	0.55	1.39
ภายในกลุ่ม	155.10	392	0.39	
รวม	158.95	399		

จากตาราง 27 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงต่างคณะกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์

มหาวิทยาลัยรามคำแหงโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี  
ด้านการเลือกสื่อและเทคโนโลยี และด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



## ตาราง 28

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี  
เพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามระยะเวลาที่  
ศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี				
ระหว่างกลุ่ม	20.68	3	6.89	12.90*
ภายในกลุ่ม	211.49	396	0.53	
รวม	232.18	399		
ด้านการเลือกสื่อและเทคโนโลยี				
ระหว่างกลุ่ม	9.75	3	3.25	6.47*
ภายในกลุ่ม	198.65	396	0.50	
รวม	208.40	399		
ด้านความพร้อมและการปฏิบัติ				
ระหว่างกลุ่ม	10.70	3	3.56	8.11*
ภายในกลุ่ม	174.08	396	0.44	
รวม	184.78	399		
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม	13.06	3	4.35	11.82*
ภายในกลุ่ม	145.88	396	0.36	
รวม	158.95	399		

\*  $p < .05$

จากตาราง 28 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีระยะเวลาที่ศึกษา  
ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน

ของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี ด้านการเลือกสื่อและเทคโนโลยี และด้านความพร้อมและการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีการของ LSD ดังปรากฏตามตาราง 26-29

### ตาราง 29

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวม จำแนกตามระยะเวลาที่ศึกษา

ระยะเวลาในการศึกษา	$\bar{X}$	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปีขึ้นไป
1 ปี	3.75		-	*	*
2 ปี	3.52			-	*
3 ปี	3.46				-
4 ปีขึ้นไป	3.24				

\*  $p < .05$

จากตาราง 29 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีระยะเวลาที่ศึกษา 1 ปี กับ 3 ปี 1 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป และ 2 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือกลุ่มอื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 30

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ จำแนกตามระยะเวลาที่ศึกษา

ระยะเวลาในการศึกษา	$\bar{X}$	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปีขึ้นไป
1 ปี	3.50		-	*	*
2 ปี	3.23			-	*
3 ปี	3.12				-
4 ปีขึ้นไป	2.85				

\*  $p < .05$

จากตาราง 30 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีระยะเวลาที่ศึกษา 1 ปี กับ 3 ปี 1 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป และ 2 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือกลุ่มอื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านประเภทของสื่อและเทคโนโลยี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 31

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อ จำแนกตามระยะเวลาที่ศึกษา

ระยะเวลาในการศึกษา	$\bar{X}$	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปีขึ้นไป
1 ปี	3.87		-	-	*
2 ปี	3.72			-	*
3 ปี	3.65				-
4 ปีขึ้นไป	3.43				

\* $p < .05$

จากตาราง 31 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีระยะเวลาที่ศึกษา 1 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป และ 2 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือกลุ่มอื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านการเลือกสื่อและเทคโนโลยี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 32

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยี  
เพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความพร้อมและการ  
ปฏิบัติ จำแนกตามระยะเวลาที่ศึกษา

ระยะเวลาใน		1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปีขึ้นไป
การศึกษา	$\bar{X}$	3.90	3.61	3.60	3.44
1 ปี	3.90		*	*	*
2 ปี	3.61			-	-
3 ปี	3.60				-
4 ปีขึ้นไป	3.44				

\*  $p < .05$

จากตาราง 32 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีระยะเวลาที่ศึกษา 1 ปี  
กับ 2 ปี 1 ปี กับ 3 ปี และ 1 ปี กับ 4 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อ  
และเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้านความ  
พร้อมและการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือกลุ่ม  
อื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนของ  
คณาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงด้านความพร้อมและการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05