

ผลของกิจกรรมการฝึกการเล่าเรื่องซ้ำต่อการพูดภาษาอังกฤษของนิสิตไทยในระดับปริญญาตรี

นางฐนิษฐา จิริยะสิน

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต  
สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา)

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

491124

THE EFFECTS OF NARRATIVE TASK REPETITION ON THE ENGLISH ORAL LANGUAGE  
PERFORMANCE OF THAI UNDERGRADUATE STUDENTS

Mrs. Tanisaya Jiriyasin

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in English as an International Language

(Interdisciplinary Program)

Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 2006

Copyright of Chulalongkorn University

Thesis Title THE EFFECTS OF NARRATIVE TASK REPETITION ON  
THE ENGLISH ORAL LANGUAGE PERFORMANCE OF  
THAI UNDERGRADUATE STUDENTS

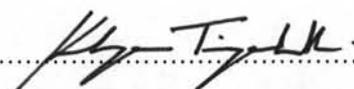
By Mrs. Tanisaya Jiriyasin

Field of Study English as an International Language

Thesis Advisor Associate Professor Sumalee Chinokul, Ph.D.

---

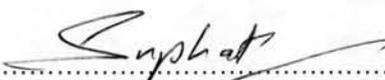
Accepted by the Graduate School, Chulalongkorn University in Partial  
Fulfillment of the Requirements for the Doctoral Degree

..... Dean of the Graduate School  
(Assistant Professor M.R. Kalaya Tingsabadh, Ph.D.)

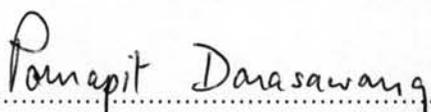
THESIS COMMITTEE

..... Chairman  
(Associate Professor Supanee Chinnawongs, Ph.D.)

..... Thesis Advisor  
(Associate Professor Sumalee Chinokul, Ph.D.)

..... Member  
(Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.)

..... Member  
(Assistant Professor Chansongklod Gajaseni, Ph.D.)

..... Member  
(Assistant Professor Pornapit Darasawang, Ph.D.)

ฐนิษญา จิริยะสิน: ผลของกิจกรรมการฝึกการเล่าเรื่องซ้ำต่อการพูดภาษาอังกฤษของ  
นิสิตไทยในระดับปริญญาตรี. (THE EFFECTS OF NARRATIVE TASK REPETITION  
ON THE ENGLISH ORAL LANGUAGE PERFORMANCE OF THAI  
UNDERGRADUATE STUDENTS) อ. ที่ปรึกษา : รศ. ดร. สุมาลี ชีโนกุล. 346 หน้า.

วัตถุประสงค์หลักของการวิจัยครั้งนี้เพื่อวิเคราะห์ผลของกิจกรรมการฝึกการเล่าเรื่องซ้ำต่อการพูดภาษาอังกฤษของนิสิตไทยในระดับปริญญาตรี และเนื่องจากการจัดเวลาเพื่อให้นิสิตสามารถเตรียมเรื่องที่จะเล่าในกลุ่มย่อย จึงได้มีการสำรวจวิเคราะห์กระบวนการสร้างองค์ความรู้ร่วมกัน (co-construction process) ในระหว่างการทำงานร่วมกันและศึกษาความรู้ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดังกล่าวด้วย งานวิจัยครั้งนี้กระทำโดยผ่านกระบวนการสอนในรายวิชา 2701358 ภาควิชาภาษาอังกฤษ โดยแบ่งการวิจัยเป็น 3 ระยะคือระยะแรกเป็นการเตรียมเนื้อหาสาระของรายวิชาดังกล่าวหลังจากทำการศึกษาข้อมูลพื้นฐานเพื่อศึกษาผลของกิจกรรมการฝึกการเล่าเรื่องซ้ำโดยการศึกษาค้นคว้าต่าง ๆ เพื่อพัฒนาเครื่องมือในการวิจัย อาทิ แผนการเรียนการสอนแบบทดสอบการพูดภาษาอังกฤษ (Oral Proficiency Test) มาตรฐานประเมินค่า (Descriptive Band Scales) แบบฟอร์มการสังเกตการณ์ แบบรายงานของผู้เรียนเกี่ยวกับการทำงานในกลุ่ม และคำถามเพื่อใช้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการสร้างองค์ความรู้ร่วมกัน เพื่อนำไปตรวจสอบคุณภาพ ระยะที่สองเป็นการนำเครื่องมือวิจัยไปทดลองเพื่อประเมินคุณภาพและปรับปรุงคุณภาพของเครื่องมือ หลังจากนั้นงานวิจัยจึงได้กระทำขึ้นในระยะที่สามโดยเก็บข้อมูลจากนิสิตชั้นปีที่สาม สาขาวิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน

การวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพูดภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ในเชิงปริมาณและคุณภาพ ส่วนการวิเคราะห์กระบวนการสร้างองค์ความรู้ร่วมกันและผลที่ได้จากกระบวนการนั้น ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงคุณภาพ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) การพูดภาษาอังกฤษของนิสิตในงานวิจัยมีพัฒนาการสูงขึ้น พบว่าคะแนนทดสอบหลังการเรียนมีความแตกต่างจากคะแนนทดสอบก่อนการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติวิเคราะห์ด้วย Wilcoxon-signed rank test 2) กิจกรรมการเล่าเรื่องซ้ำช่วยนิสิตในทุกระดับเล่าเรื่องเป็นภาษาอังกฤษได้คล่องตัว (Fluency) มากขึ้นและถูกต้อง (Accuracy) มากขึ้น พบว่าจำนวนการหยุดพูด (pause) และความผิดพลาดทางไวยากรณ์ (grammatical errors) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติวิเคราะห์ด้วย Chi-square แต่มีเพียงนิสิตในระดับต่ำและสูงของความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษที่มีการใช้จำนวนคำศัพท์ที่เพิ่มมากขึ้น (lexical complexity) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อเล่าเรื่องซ้ำวิเคราะห์ด้วย Chi-square 3) พบว่ากิจกรรมการเล่าเรื่องซ้ำช่วยให้นิสิตในแต่ละระดับมีความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษที่ดีขึ้นในเกณฑ์ต่าง ๆ ที่แตกต่างกันไปเมื่อวิเคราะห์ในเชิงคุณภาพ 4) ในส่วนของกระบวนการสร้างองค์ความรู้พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการช่วยเหลือและสนับสนุนตลอดทั้งสามระยะของกระบวนการคือระยะเริ่มวางแผน ระยะระหว่างวางแผน และระยะเตรียมพร้อมเพื่อการรายงาน โดยระยะที่หนึ่งและสองจะมีความคล้ายกันซึ่งเริ่มจากการขอความคิดเห็นในระหว่างกลุ่ม การให้ความช่วยเหลือ การให้คำแนะนำ การส่งสัญญาณให้ผู้พูดให้คำแนะนำต่อไป การแก้ไขหรือพูดตาม และการถามเพื่อให้ยืนยันหรืออธิบายเนื้อหาความ ส่วนในระยะที่สามจะต่างกับระยะที่หนึ่งและสองคือจะเริ่มจากการเสนอคำแนะนำโดยไม่มีการขอความช่วยเหลือจากสมาชิกในกลุ่มก่อน 5) กระบวนการสร้างองค์ความรู้ทำให้นิสิตในงานวิจัยเรียนรู้เกี่ยวกับโครงสร้างของการเล่าเรื่อง เทคนิคการพูด คำศัพท์ภาษาอังกฤษ และไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ

สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ  
ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิสิต..... ฐนิษญา จิริยะสิน  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

## 4689664120 : MAJOR ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE

KEY WORD: EFFECTS OF NARRATIVE TASK REPETITION/ NARRATIVE TASK/ ENGLISH ORAL LANGUAGE PERFORMANCE/ CO-CONSTRUCTION PROCESS

TANISAYA JIRIYASIN: THE EFFECTS OF NARRATIVE TASK REPETITION ON THE ENGLISH ORAL LANGUAGE PERFORMANCE OF THAI UNDERGRADUATE STUDENTS.

THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. SUMALEE CHINOKUL, Ph.D., 346 pp.

The main objective of this study was to investigate the effects of narrative task repetition on the English oral language performance of Thai undergraduate students. Since there was planning-time allotted for the participants to prepare and work together in their small groups, the co-construction process during their planning-time and the knowledge they gained from this co-construction process were also investigated. This research was conducted in the course 2701358 Effective English Speaking. There were three phases in this research. In Phase one, a course preparation was performed after the preliminary study had been conducted to verify whether there was any effect resulting from the narrative task repetition. Then a documentary study was carried out in order to develop the research instruments which include teaching and learning materials, the Oral Proficiency Test and Descriptive Band Scales including Teacher's Observation Form and Field Notes, Student's Report Form, and Interview Questions for Co-construction Process for validation. In Phase two, the pilot studies were conducted for further implementations of the instruments. The main study was conducted in Phase three with twenty third-year English major students studying in the Faculty of Education, Chulalongkorn University.

For the data analysis on the English oral language performance, the researcher has both quantified and qualified those sets of data. On the other hand, the investigation of the co-construction process including its products was performed by means of the qualitative data analysis. The research findings were as follows: 1) The English oral language performance of the participants in the study has improved. There was a significant difference between the scores of the Posttest and Pretest using the Wilcoxon-signed rank test. 2) The narrative task repetition helped improve the fluency and accuracy of the participants in all levels of Oral Proficiency Test. From the results of the Chi-square, there were significant differences between the frequencies of pauses and grammatical errors of new narrative task and narrative task repetition in all levels of participants. For the lexical complexity, there were significant differences between the frequencies of the number of words of new narrative task and narrative task repetition in only Low and High levels of participants by using the Chi-square. 3) Qualitatively, it was found that the narrative task repetition helped improve the English oral language performance of the participants in different aspects of language learning according to the Descriptive Band Scales. 4) There were assistance and support in the focus group's co-construction process during the three Phases: Start, Midpoint, and Get Ready Phases. Phase one and two were similar because the process started with an appeal for ideas/assistance, a helping out, other-initiated suggestions, continuers, other-initiated correction/paraphrase, and content confirmation and clarifications. Phase three was different from those two phases in which the process was started by other-initiated suggestions without an appeal for assistance from their peers. 5) They learned about the framework of the narrative, the technique of delivering a speech, some vocabulary, and grammar from the co-construction process.

Field of study English as an International Language

Student's.....*Tanisaya Jiriyasin*.....

Academic year 2006

Advisor's.....*S. Chinokul*.....

## Acknowledgements

My sincere thanks and appreciation to my advisor, Associate Professor Dr. Sumalee Chinokul for her advice, guidance, and endless enthusiasm throughout the time it took me to complete this research and write the dissertation.

The members of my dissertation committee, Associate Professor Dr. Supanee Chinnawongs, Assistant Professor Dr. Chansongklod Gajaseni Suthipibul, Assistant Professor Dr. Pornapit Darasawang, and Associate Professor Dr. Suphat Sukamolson, have generously given their time and expertise to better my work. I thank them all for their valuable advice and support.

I am grateful to many persons who shared their experiences and expertise. Associate Professor Dr. Antikar Rongsa-Ard generously shared her meticulous research insights that supported and expanded my own work. Associate Professor Dr. Punchalee Wasanasomsith patiently assisted, advised, and guided me through the dissertation process. My thanks must also go to Associate Professor Dr. Sumitra Angwattanakul, Assistant Professor Dr. Pongsri Maskhao, Assistant Professor Dr. Pavinee Navarat, Assistant Professor Dr. Reongruedee Soonthornmanee, Assistant Professor Dr. Jirada Wudthayagorn, and Dr. Thepnakorn Thakhong for their valuable suggestions and comments to ensure the quality of the instrumentation.

I am greatly indebted to Associate Professor Dr. Richard Donato, my mentor, whose insights and wisdom have inspired me to the study of Social Constructivism Theory. My deep appreciation also goes to Associate Professor Dr. Jill Burton for her valuable time to look over the Oral Proficiency Test and its Band Scales developed for this research.

I have been fortunate to pursue my graduate degree in a supportive environment. My thanks go to all of the EIL friends and Batch 2 classmates for the continuous encouragement, respect, and support, especially, Ajarn Sasidhorn Soonklang, Ajarn Somsri Jansom, Ajarn Ratchaporn Rattanaphumma, Ajarn Chanpreeya Boonyarattapan, Ajarn Tanyaporn Arya, and Dr. Chatraporn Piamsri for their assistance and advice. My immense gratitude and respect go to my colleague and friend, Mr. William Hutchinson for generously reading and editing my manuscript. I would also like to thank all of my great students who participated in my research for their patience and cooperation in every way.

Last, but not least, I thank my parents who are now in heaven for giving me life in the first place and for educating me to be able to pursue my study. Sincere thanks to my cousins and relatives who supported and encouraged me during my study. My son and my significant other whose love and understanding helped me pass through the hardship of doing this research.

# Contents

	Page
Abstract (in Thai) .....	iv
Abstract (in English ) .....	v
Acknowledgement .....	vi
Table of contents .....	vii
List of tables .....	xiv
List of figures .....	xv
List of pictures .....	xvi
Chapter I: Introduction .....	1
1.1. Rationale and statement of the problem .....	1
1.2. Research questions .....	6
1.3. Objectives of the study .....	6
1.4. Statements of hypotheses .....	7
1.5. Scope of the study .....	7
1.6. Limitations of the study .....	8
1.7. Definitions of the terms .....	8
1.8. Significance of the study .....	10
1.9. Outline of the study .....	11
Chapter II: Literature review .....	12
2.1. Theoretical framework .....	12
2.1.1. Task-based Language Learning and Teaching .....	12
2.1.1.1. Task definitions .....	13
2.1.1.2. Types of tasks .....	15
2.1.1.3. Narrative tasks .....	16
2.1.1.4. Task repetition .....	18
2.1.2. Social Constructivism .....	21
2.1.2.1. Group work .....	25
2.1.2.1.1. A model of group development .....	26
2.1.2.2. Social interaction .....	27
2.1.3. Summary .....	28

2.2. Frameworks for Task-based Learning .....	29
2.2.1. Willis' framework .....	29
2.2.2. Skehan's framework .....	33
2.2.3. Ellis' framework of Task-based Language Teaching .....	34
2.2.4. Proposed framework .....	35
2.2.5. Summary .....	36
2.3. Syllabus design .....	37
2.3.1. Needs assessment .....	39
2.3.2. Organizing a course .....	41
2.3.2.1. Unit content .....	41
2.3.2.2. Unit organization .....	42
2.3.3. Task-based course design .....	43
2.3.4. Materials preparation .....	44
2.3.4.1. Planning lessons .....	45
2.3.5. Summary .....	45
2.4. Oral communication skills .....	45
2.4.1. Theoretical framework of communicative language ability .....	48
2.4.1.1. Communication strategies .....	49
2.4.1.1.1. Language anxiety .....	50
2.4.2. Theoretical constructs of oral proficiency assessment .....	51
2.4.3. Speaking assessments criteria .....	53
2.4.4. Speaking tests: interview and narrative .....	54
2.4.4.1. Assessment of interview test .....	56
2.4.4.2. Assessment of narrative test .....	56
2.4.5. Summary .....	57
2.5. Quantitative and qualitative data analysis methods .....	58
2.5.1. Quantitative analysis method .....	58
2.5.2. Qualitative analysis method .....	59
2.5.3. Summary .....	60

Chapter III: Research Methodology .....	61
Introduction .....	61
3.1. Research design .....	62
3.1.1. Quantitative and qualitative data .....	63
3.1.1.1. Treatment of quantitative data .....	64
3.1.1.2. Treatment of qualitative data .....	64
3.2. Population and samples .....	65
3.3. Stages of research .....	67
3.3.1. Preparation before main study .....	67
3.3.1.1. Course descriptions .....	67
3.3.1.2. Teaching materials development .....	68
3.3.1.2.1. Pre-course needs	
assessment .....	68
3.3.1.2.1.1. Revision .....	69
3.3.1.2.1.2. Data from Needs	
Assessment .....	70
3.3.1.2.2. Long-range lesson plans .....	71
3.3.1.2.3. Lesson plans and materials	
development .....	72
3.3.1.2.3.1. Revision .....	75
3.3.1.2.3.2. Lesson plan	
sample .....	76
3.3.1.3. Research instruments development .....	80
3.3.1.3.1. Oral Proficiency Test and	
Band Scales .....	80
3.3.1.3.1.1. Revision .....	83
3.3.1.3.2. Teacher's Observation Form .....	83
3.3.1.3.2.1. Revision .....	85
3.3.1.3.3. Student's Self-Evaluation	
Form .....	85
3.3.1.3.3.1. Revision .....	85

3.3.1.3.4. Interview Questions for	
Co-construction Process .....	86
3.3.1.3.4.1. Revision .....	86
3.3.1.4. Summary of research instruments .....	86
3.3.2. Pilot studies .....	88
3.3.2.1. Oral Proficiency Test .....	88
3.3.2.1.1. Data from the pilot	
study of OPT .....	89
3.3.2.2. Teaching materials .....	89
3.3.2.2.1. Topic for Low level: Snack	
Attack .....	89
3.3.2.2.1.1. Data from the pilot	
study of Topic 1 .....	91
3.3.2.2.2. Topic for Medium level:	
Travel .....	92
3.3.2.2.2.1. Data from the pilot	
study of Topic 4 .....	93
3.3.2.2.3. Topic for High level: Study	
Time .....	94
3.3.2.2.3.1. Data from the pilot	
study of Topic 5 .....	94
3.3.3. Final revision .....	95
3.4. Data collection: Main study .....	96
3.4.1. Preparations .....	96
3.4.1.1. Class management: Groups and roles .....	96
3.4.1.2. Getting consents .....	97
3.4.2. Conducting Pretest .....	97
3.4.3. Conducting non-participant observations .....	98
3.4.4. Having the planning discussion audio- and	
video-taped .....	98
3.4.5. Having the participants' narrative performances	
audio- and video-taped .....	98

3.4.6. Having the Student's Report Forms filled in .....	99
3.4.7. Interviewing some participants .....	99
3.4.8. Conducting Posttest .....	99
3.5. Treatment of data .....	99
3.5.1. Data of narrative performances .....	99
3.5.1.1. Quantifiable dimension .....	100
3.5.1.2. Qualifiable dimension .....	101
3.5.2. Data during planning-time .....	102
3.6. Data analysis .....	104
Chapter IV: Results and Findings .....	110
4.1. Research question 1 .....	111
4.2. Research question 2 .....	112
4.3. Research question 3 .....	113
4.4. Research question 4 .....	114
4.5. Research question 5 .....	116
4.6. Research question 6 .....	124
4.7. Research question 7 .....	131
4.7.1. Narrative framework .....	131
4.7.2. Technique of delivering a narrative speech .....	134
4.7.3. Vocabulary .....	135
4.7.4. Grammar .....	136
4.8. Summary .....	137
Chapter V: Summary, Discussions, and Recommendations .....	140
5.1. Summary .....	140
5.2. Discussions .....	142
5.2.1. Language improvement .....	142
5.2.2. Co-construction process .....	148
5.3. Recommendations and implications .....	150
References .....	152
Appendices .....	169

Appendix 1: Questionnaire for Pre-course Needs	
Assessment .....	170
Appendix 2: Content validity of Questionnaire for Needs	
Assessment .....	176
Appendix 3: Teaching materials .....	179
Appendix 4: Content validity of teaching materials .....	207
Appendix 5: Oral Proficiency Test and Band Scales .....	224
Appendix 6: Content validity of Oral Proficiency Test and Band Scales .....	236
Appendix 7: Teacher's Observation Form and Field Notes .....	247
Appendix 8: Content validity of Teacher's Observation Form and Field Notes .....	250
Appendix 9: Student's Report Form .....	252
Appendix 10: Content validity of Student's Report Form .....	254
Appendix 11: Interview Questions for Co-construction Process .....	256
Appendix 12: Content validity of Interview Questions for Co-construction Process .....	257
Appendix 13: Guidelines for T-unit, clauses, and errors .....	259
Appendix 14: Transcriptions of Pilot Studies .....	262
Appendix 15: Content validity of categories for Co-construction process .....	275
Appendix 16: Transcriptions during Planning-time of the Focus Group .....	284
Appendix 17: Transcriptions of NNTs and NTRs .....	304
Appendix 18: Inter-rater Statistics .....	342
Appendix 19: Percentiles and ranks .....	343
Appendix 20: Consent form and Explanatory letter .....	344
Biography .....	346

## List of tables

	Page
Table 2.1: Definitions of “task” .....	14
Table 2.2: Model of a narrative framework .....	17
Table 2.3: Gersick’s Model of group development .....	27
Table 2.4: Framework for designing task-based lesson .....	34
Table 2.5: Proposed framework for task-based lessons .....	35
Table 2.6: Framework for characterizing an interview test .....	56
Table 2.7: Framework for describing a narrative test .....	57
Table 3.1: Suggestions for Needs Assessment Questionnaire .....	69
Table 3.2: Data from Pre-course Needs Assessment .....	70
Table 3.3: Long-range lesson plans .....	72
Table 3.4: Modified framework of oral narrative .....	75
Table 3.5: Procedures of an oral interview .....	80
Table 3.6: Genesse and Upshur’s framework of observation .....	84
Table 3.7: Modified model of group development .....	102
Table 4.1: Tests of Normality for Pretest scores .....	111
Table 4.2: Result of Wilcoxon-signed rank test .....	112
Table 4.3: Differences between the frequencies of the pauses per level .....	113
Table 4.4: Differences between the frequencies of the errors per level .....	114
Table 4.5: Differences between the frequencies of no. of words per Low and High levels .....	115
Table 4.6: Differences between the frequencies of no. of words per Medium level .....	115
Table 4.7: Descriptive qualities of Low level participants’ performances based on Band Scales .....	116
Table 4.8: Descriptive qualities of Low level partipants’ performances based on observations .....	117

Table 4.9: Descriptive qualities of Medium level participants'	
performances based on Band Scales .....	119
Table 4.10: Descriptive qualities of Medium level participants'	
performances based on observations .....	120
Table 4.11: Descriptive qualities of High level participants'	
performances based on Band Scales .....	122
Table 4.12: Descriptive qualities of High level participants'	
performances based on observations .....	123

## List of figures

	Page
Figure 2.1: Framework for designing Task-based lesson .....	39
Figure 2.2: Framework of Task-based course design .....	44
Figure 2.3: Levelt's Language Production Model .....	46
Figure 2.4: Abilities underlying speaking effectiveness .....	47
Figure 2.5: Framework for characterizing speaking test task .....	55
Figure 3.1: Research design .....	62
Figure 3.2: Treatments planning .....	63
Figure 3.3: Groups dividing for all twenty participants .....	65
Figure 3.4: Twelve selected participants .....	66
Figure 3.5: Focus group .....	67
Figure 3.6: Framework and procedures for new narrative task .....	73
Figure 3.7: Framework and procedures for the narrative task repetition .....	74
Figure 3.8: Lesson plan of Topic 1 (NNT) .....	76
Figure 3.9: Lesson plan of Topic 1 (NTR) .....	78
Figure 3.10: Summary of research instruments .....	87
Figure 3.11: Total number of pauses/errors/and words of Topic 1 .....	92
Figure 3.12: Total number of pauses/errors/and words of Topic 4 .....	93
Figure 3.13: Total number of pauses/errors/and words of Topic 5 .....	95
Figure 3.14: Convention of Transcription .....	100
Figure 4.1: Demographic data of twelve participants .....	108
Figure 4.2: Pretest scores, ranks, and levels .....	109
Figure 4.3: Profiles of participants in each group .....	110
Figure 4.4: Process of co-construction (Phase I & II) .....	127
Figure 4.5: Process of co-construction (Phase III) .....	129

## List of pictures

	Page
Picture 3.1: Picture for Topic 1 (Snack Attack) .....	90
Picture 3.2: Picture for Topic 4 (Travel) .....	93
Picture 3.3: Picture for Topic 5 (Study Time) .....	94