

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



246670



มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจ และหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ในการป้องกันการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์

คาริน จิระรัชนิรมภ์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาดัชรามคานนท์
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553



มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจ และหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ในการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี



คาริน จิระรัชนิรมย์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

LEGAL MEASURES CONCERNING THE AUTHORITY AND DUTIES
OF THE DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY IN
THE DETERRENCE AND SUPPRESSION OF COPYRIGHT
INFRINGEMENT OF COMPACT DISC PRODUCTS

DARIN JIRARACHANIROM

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS

2010

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจ และหน้าที่ของ
กรมทรัพย์สันทางปัญญาในการป้องปราม
การละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี

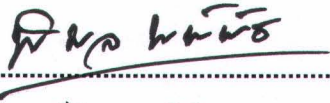
ชื่อผู้เขียน นางสาวดาริน จิระรัชนิรมย์

สาขาวิชา นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

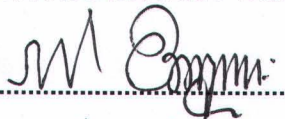
รองศาสตราจารย์ ดร. ภูมิ โชคเหมาะ ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์นิวัฒน์ มีลาภ

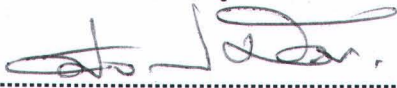
มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

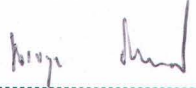
.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พูพิพิช)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. กัลยา ตันศิริ)

.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. ภูมิ โชคเหมาะ)

.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์นิวัฒน์ มีลาภ)

.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร. ชรรมนุญ พิทยาภรณ์)

.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร. กริชผกา บุญเฟื่อง)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจ และหน้าที่ของ
กรมทรัพย์สินทางปัญญาในการป้องปราม
การละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี

ชื่อผู้เขียน นางสาวคาริน จิระรัชนิรมย์

ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. ภูมิ โชคเหมา ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์นิวัฒน์ มีลาภ

246670

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อจะศึกษามาตรการทางกฎหมาย ในการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดีเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของ กรมทรัพย์สินทางปัญญาที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ โดยศึกษามาตรการเกี่ยวกับการนำเข้าเครื่องจักร การผลิต และการนำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์ซีดี ได้แก่ มาตรการ ควบคุมการนำเข้าเครื่องจักรผลิตซีดี มาตรการกำกับดูแลการผลิตซีดี และมาตรการ ป้องปรามการนำเข้าและส่งออกสินค้าละเมิด เพื่อป้องปรามมิให้กระบวนกรละเมิด ลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดีไม่ให้เกิดได้โดยสะดวก และเป็นมาตรการเสริมการบังคับใช้ พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ให้มีความครอบคลุมกระบวนการละเมิดดังกล่าว ตลอดจนเป็นการเสริมสร้างวินัยทางการค้า

จากการศึกษาพบว่า บทบัญญัติ และอนุบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องนี้มีข้อจำกัด กล่าวคือ การกำหนดเงื่อนไขในการให้ความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติการผลิตผลิตภัณฑ์ดี พ.ศ. 2548 ระเบียบกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการอนุญาตให้นำเครื่องจักรที่สามารถใช้เพื่อประโยชน์ในการละเมิดลิขสิทธิ์เข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2547 ระเบียบกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการห้ามส่งออกและนำเข้าสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ 1)

พ.ศ. 2536 คำสั่งทั่วไปกรมศุลกากร ที่ 27/2536 เรื่องระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น และประกาศกรมศุลกากร ที่ 28/2536 เรื่อง ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น ในลักษณะที่ทำให้มีการตรวจสอบความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ ก่อนจะมีการดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวทั้ง 5 ฉบับนั้น

ในการบังคับใช้ มีปัญหาในหลายกรณีที่ไม่สามารถพิสูจน์สิทธิได้โดยชัดแจ้ง หรือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาไม่สามารถรับรองสิทธิให้ได้ ทั้งที่เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ที่มีสิทธิที่แท้จริง ทำให้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าที่ควร จากการศึกษาเปรียบเทียบกับต่างประเทศ เช่น แนวทางปฏิบัติของกรมศุลกากรของสหรัฐอเมริกา ในลักษณะเดียวกันนี้ ไม่ได้บังคับให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือองค์กรของรัฐกำหนดเกี่ยวกับการพิสูจน์สิทธิก่อน เพียงแต่ให้นำหลักฐานแสดงเบื้องต้นหรือมีน้ำหนักพอเชื่อได้ว่าเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ที่ได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ต่อสำนักลิขสิทธิ์ก่อนองค์กรของรัฐก็จะดำเนินการให้ความคุ้มครองตามกฎหมายเช่นนั้น จึงเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ น่าจะมีการปรับปรุงให้มีความเข้มงวดน้อยลงไม่ถึงกับเป็นเงื่อนไข และควรแก้ไข ดังนี้

1) แก้ไขถ้อยคำในระเบียบกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการอนุญาตให้นำเครื่องจักรที่สามารถใช้เพื่อประโยชน์ในการละเมิดลิขสิทธิ์เข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2547 ข้อ 6 “หลักฐานเอกสารซึ่งแสดงว่าเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์หรือได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์ หรือเป็นผู้มีสิทธิตามกฎหมายลิขสิทธิ์ที่เป็นการรับรองเพื่อความรับผิดชอบต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์”

2) เพิ่มเติมถ้อยคำในประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา ข้อ 8 (2) ที่ออกตามความในพระราชบัญญัติการผลิตผลิตภัณฑ์ซิดี พ.ศ. 2548 มาตรา 9 วรรคสองและวรรคท้ายว่า “การออกเครื่องหมายรับรองงานต้นแบบมิใช่การรับรองความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์” และ “หลักฐานแสดงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์เป็นการรับรองเพื่อความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง” เพื่อเป็นฐานข้อมูลที่สามารถนำไปพัฒนาเชื่อมโยงกับการรับแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์ของกรมทรัพย์สินทางปัญญาต่อไป

3) ยกเลิกความในระเบียบกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการห้ามส่งออกและนำเข้าสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ 1) พ.ศ. 2536 ข้อ 5 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาจัดทำระบบฐานข้อมูลลิขสิทธิ์เพื่อเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลของกรมศุลกากรและกรมการค้าต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการพิจารณาตรวจสอบ” เพื่อเป็นการปรับเปลี่ยนภาระงานของกรมทรัพย์สินทางปัญญาให้สอดคล้องกับสถานการณ์ เนื่องจากเจ้าของลิขสิทธิ์ดำเนินการขอรับความคุ้มครองได้โดยตรงกับกรมศุลกากร และการตรวจสอบความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์มิได้มีบทบัญญัติใดกำหนดให้มีอำนาจตรวจสอบ

ทั้งนี้ ควรยกเลิกความในคำสั่งทั่วไปกรมศุลกากร ที่ 27/2536 เรื่องระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น ย่อหน้าที่สามเกี่ยวกับอำนาจพิจารณาชี้ขาดความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา และควรแก้ไขถ้อยคำในประกาศกรมศุลกากร ที่ 28/2536 เรื่องระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น ข้อ 6 เกี่ยวกับการแสดงหลักฐานแสดงการเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ หรือได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ โดยตรวจสอบข้อมูลการผลิต ประกอบกับมูลเหตุสงสัยการทำละเมิด เพื่อให้เจ้าของลิขสิทธิ์ได้รับความคุ้มครองโดยไม่ต้องดำเนินการแสดงหลักฐานซ้ำซ้อน รวมทั้งเป็นการลดภาระหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญาในการตรวจสอบความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวความคิดการคุ้มครองลิขสิทธิ์ระหว่างประเทศที่ไม่ได้กำหนดให้องค์กรของรัฐมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ไว้แต่อย่างใด

ดังนั้น การดำเนินการตามมาตรการทางกฎหมายข้างต้นที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ของกรมทรัพย์สินทางปัญญาในป้องกันปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ที่ควรศึกษาระบบการอนุญาตเชิงบังคับ (Compulsory License) ของสหรัฐอเมริกาเกี่ยวกับการจดทะเบียนลิขสิทธิ์เพิ่มเติมอีกทางเลือกหนึ่ง เพื่อให้การดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญาสอดคล้องกับสถานการณ์ และไม่ทำให้เกิดภาระแก่เจ้าของลิขสิทธิ์ และผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง

ABSTRACT

Thesis Title Legal Measures Concerning the Authority and
Duties of the Department of Intellectual Property
in the Deterrence and Suppression of Copyright
Infringement of Compact Disc Products

Student's Name Miss Darin Jirarachanirom

Degree Sought Master of Laws

Academic Year 2010

Advisory Committee

1. Assoc. Prof. Dr. Phum Chokmoh Chairperson

2. Assoc. Prof. Niwat Meelarp

246670

In this thesis, the researcher investigates legal measures in the deterrence and suppression of copyright infringements of compact disc (CD) products involving the authority and duties of the Department of Intellectual Property as determined in its strategic planning. Studied are measures regarding the importing of machinery, the production, and import and export of CD products. These measures are designed to control the import of machinery to produce CDs, the production of CDs, and deterring the import and export of CD products whose copyrights have been infringed so that the processes of copyright infringement of CD product are rendered difficult and inconvenient. Additional measures are involved in the enforcement of the

Copyright Act, B. E. 2537 (1994) to overcome the problem of CD copyright infringement, as well as to promote trade discipline.

Findings are as follows:

Some provisions and sub-provisions in respect to CD product copyright infringements have severe limitations. Such limitations lie in the determination of conditions in affording protection under the CD Production Act, B.E. 2548 (2005), the Regulations of the Ministry of Commerce on granting permission for importing machines that can be used by those committing the offence of copyright infringement (No. 3), B.E. 2547 (2004) in addition to the Regulations of the Ministry of Commerce on the prohibition of exporting and importing products whose copyrights have been infringed (No.1), B.E. 2536 (1993), the General Orders of the Customs Department at 27/2536 on the Regulations Concerning Products Infringing Copyrights, and the Announcements of the Customs Department at 28/2536 on the Regulations Concerning Products Infringing Copyrights.

It is required that possible copyrights ownership on products must be investigated prior to taking legal action. However, there are severe enforcement problems because proof of copyright ownership cannot be easily ascertained in many cases. In some cases, the Department of Intellectual Property cannot attest to the copyright ownership to certain products even though the owners may indeed hold a valid copyright. In such cases, those holding copyrights are not protected by law enforcement.

However, in making comparisons with foreign countries, including the guidelines provided by the Customs Department of the United States of America (USA), the researcher found that the Department of Intellectual Property or analogous state agencies do not require proof of copyright *ab initio*. In the USA, it only has to be shown that the preponderance of the weight of evidence favors the view that copyrights owners have registered copyright with the U. S. Copyright Office. In such cases, the state will lend legal protection. In this light, then, it is the researcher's view that legal provisions in the Kingdom of Thailand (Thailand) concerning this matter are too strict when it comes to actual implementation.

Therefore, the researcher holds that amendments to pertinent legal measures should be made as follows:

1. Corrections in the wording in the Regulations of the Ministry of Commerce on permission being granted for importing machinery that can be used for carrying out copyright infringement into the Kingdom (No. 3), B. E. 2547 (2004) in Item 6 should be changed to "Documentary evidence indicating the ownership of the copyright, or that the user is permitted to make use of the work copyrighted, or a person having such a right in accordance with copyright law as attested to assume liability towards the Department of Intellectual Property, the Ministry of Commerce."

2. Wording should be added to the Announcement of the Department of Intellectual Property, No.8 (2) issued according to the CD Production Act, B.E. 2548 (2005), Section 9, Paragraph 2 and the last paragraph. Inserted

should be the wording “an issuance of the certification trademark of the prototype is not tantamount to an attestation of the ownership of the right“ and “the evidence showing copyright ownership as attested to assume liability towards related stakeholders.” A future database could be developed in which is stored notification of copyright data to the Department of Intellectual Property.

3. Thus, in provisions stated in the Regulations of the Ministry of Commerce on the Prohibition of Exporting and Importing Products with Infringed Copyrights (No.1), B.E. 2536 (1993) in item 5 should be abrogated and the following text substituted: “The Department of Intellectual Property is to develop a database system holding copyright data linked with the databases of the Customs Department and the Department of Foreign Trade so as aid the search for evidence in the course of investigations.” This would be equivalent to altering the work responsibilities of the Department of Intellectual Property in such fashion that they would match the actual situation. This is because the owners of copyrights owners can directly ask the Customs Department to provide protection. As matters now stand, there are no provisions stipulating who holds the authority to investigate the ownership of copyrights.

The text giving the General Regulation for the Customs Department at 27/2536 regarding the regulations of practices governing products whose copyrights have been infringed should be abrogated in the third paragraph concerning the authority to ascertain the ownership of copyright by the

Department of Intellectual Property. The wording in the Announcements of the Customs Department at 28/2536 in Item 6 of the regulations of practices concerning products whose copyrights have been infringed should be amended regarding the showing of evidence of having copyright ownership or being permitted to use products copyrighted by copyright owners.

Investigation should additionally be conducted in regard to production data in conjunction with the reasons for doubting that copyright infringements have been made. If this were done, the owners of the copyrights in question would be afforded protection without having to present copious evidence that copyrights have indeed been infringed. This would reduce the work load and duties of the Department of Intellectual Property in investigating copyright ownership to be congruent with the concept of providing international protection of copyrights that does not at all include state organizations having the authority to adjudge the ownership of copyrights.

Therefore, in carrying out the aforementioned new legal measures suggested by the researcher, the strategic planning of the Department of Intellectual Property in which planned is the deterrence and prevention of infringements on copyrights should well consider the compulsory licensing system in the USA in which registrations of copyrights are carried out. If this system is adopted as an alternative measure, then the operations of the Department of Intellectual Property would become even more congruent with the actual situation. This would additionally go far in lessening the burden on owners of copyrights and other concerned stakeholders.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาของท่านรองศาสตราจารย์ ดร. ภูมิ โขกเหมาะ และท่านรองศาสตราจารย์นิวัฒน์ มีลาภ ซึ่งสละเวลาอันมีค่า และกรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ โดยตลอดระยะเวลาตั้งแต่เริ่มจัดทำเค้าโครง จนถึงวันที่สำเร็จเป็นวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ท่านได้ให้โอกาส และให้คำแนะนำ ตลอดจนข้อคิดเห็นในการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์เป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้ รวมทั้งผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์ ดร. กัลยา ตันศิริ ที่ได้สละเวลาอันมีค่ารับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ พร้อมทั้งให้คำชี้แนะ ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง รวมทั้งให้โอกาสที่มีค่าต่อผู้เขียน ตลอดจนให้ความกรุณาตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ด้วยความเมตตาอย่างยิ่ง

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ ดร. ธรรมบุญ พิทยาภรณ์ และท่านอาจารย์ ดร. กริชผกา บุญเฟื่อง ที่ได้กรุณารับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และได้สละเวลาอันมีค่าเพื่อให้คำแนะนำ ข้อคิด ทศนคติและแนวทางการศึกษาวิจัย ที่มีค่ายิ่งเพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความครบถ้วนบริบูรณ์ยิ่งขึ้น

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณมารดา บิดา น้องชาย และน้องสาว ครอบครัวของผู้เขียน ที่เป็นกำลังใจ ให้ความเอาใจใส่และให้การสนับสนุนทุกด้านแก่ผู้เขียนตลอดมา รวมทั้งครอบครัวคุณธีรัญญา สระทองอุ่น ที่มีส่วนผลักดันให้ข้าพเจ้าได้เลือกศึกษา วิชากฎหมาย และให้คำสอนที่เป็นประโยชน์เสมอมา

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณกัลยาณมิตรทุกท่านที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน และผลักดันให้ผู้เขียนมีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์ให้ผ่านพ้นด้วยดีตลอดมา หวังว่า วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาในนิติศาสตร์ และหากมีข้อผิดพลาดประการใดแล้ว ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

คาริน จิระรัชนิรมย์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(7)
กิตติกรรมประกาศ.....	(12)
 บทที่	
1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและสภาพปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	5
3. สมมติฐานของการศึกษา.....	5
4. ขอบเขตของการศึกษา.....	6
5. วิธีดำเนินการศึกษา.....	7
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
2 แนวความคิดที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งกรมทรัพย์สินทางปัญญาในฐานะ องค์กรของรัฐที่กำกับดูแลและบังคับใช้กฎหมายในการป้องปราม การละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซิดี.....	8
1. แนวความคิดเกี่ยวกับการจัดตั้งองค์กรของรัฐเพื่อ กำกับดูแลด้านลิขสิทธิ์.....	8
1.1 แนวความคิดตามหลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ.....	9
1.2 แนวความคิดตามหลักกฎหมายปกครอง.....	10
1.3 แนวความคิดตามหลักกฎหมายมหาชนทางเศรษฐกิจ.....	11
1.4 แนวความคิดตามหลักกฎหมายเพื่อการพัฒนา.....	13
1.4.1 การกำหนดแนวทางพัฒนาและปฏิรูปกฎหมาย ของประเทศไทย.....	16

1.4.2 การปฏิรูประบบราชการไทยโดยตราพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหาร- กิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546.....	17
2. แนวความคิดการให้ความคุ้มครองลิขสิทธิ์ที่เกี่ยวข้องกับ การป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี.....	19
2.1 แนวความคิดที่ปรากฏในความคุ้มครองลิขสิทธิ์ ระหว่างประเทศ.....	19
2.1.1 แนวความคิดหลักของอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครอง- วรรณกรรมและศิลปกรรม ณ กรุงเบอร์น์ ค.ศ. 1886 ฉบับปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม ณ กรุงปารีส ค.ศ. 1971 (The Berne Convention for Protection of Literary and Artistic Works, 1886 revised at Paris, 1971).....	21
2.1.2 แนวความคิดของความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สิน ทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights--TRIPS).....	28
2.1.3 แนวความคิดการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์- ซีดีของความร่วมมือทางเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก หรือเอเปค (Asia-Pacific Economic Cooperation--APEC)..	33
2.2 แนวความคิดการให้ความคุ้มครองลิขสิทธิ์ที่เกี่ยวข้องกับ การป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดีของประเทศไทย....	38
2.2.1 กฎหมายว่าด้วยลิขสิทธิ์ของประเทศไทย.....	38
2.2.2 เจ้าของลิขสิทธิ์.....	43
2.2.3 ผู้มีอำนาจและหน้าที่กำกับดูแล.....	48
2.2.4 ผู้กระทำละเมิดลิขสิทธิ์.....	50

2.2.5 ผู้มีส่วนได้เสีย.....	52
2.2.6 ผลกระทบที่ดี.....	57
3 การกำหนดมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของ กรมทรัพย์สินทางปัญญาในการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ ผลิตภัณฑ์ซีดี.....	66
1. การจัดตั้งกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	66
1.1 ความเป็นมาการจัดตั้งกรมทรัพย์สินทางปัญญา (Department of Intellectual Property).....	67
1.2 ขอบเขตอำนาจและหน้าที่ในการกำกับดูแลให้ความคุ้มครอง- ลิขสิทธิ์ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	69
2. การเป็นศูนย์ประสานการป้องปรามตามแผนปฏิบัติการของรัฐบาล...	71
2.1 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2536.....	71
2.2 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประสานงาน ในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อป้องปรามการละเมิด ทรัพย์สินทางปัญญา พ.ศ. 2553.....	73
3. การกำหนดแผนยุทธศาสตร์ด้านการป้องปรามการละเมิดตาม พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการ- บ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546.....	74
3.1 การจัดทำแผนยุทธศาสตร์.....	75
3.2 อำนาจและหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย.....	77
3.2.1 อำนาจบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องปราม- การละเมิดลิขสิทธิ์.....	77
3.2.2 หน้าที่การกำกับดูแลให้ความคุ้มครองลิขสิทธิ์ ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง.....	83

4. มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ในการป้องปราม การละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี.....	85
4.1 มาตรการควบคุมการนำเข้าเครื่องจักรผลิตซีดี.....	85
4.1.1 ระเบียบกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการอนุญาตให้นำ เครื่องจักรที่สามารถใช้เพื่อประโยชน์ในการละเมิด ลิขสิทธิ์เข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2547.....	85
4.1.2 อำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	92
4.1.3 ความสำคัญที่กำหนดให้เป็นมาตรการทางกฎหมาย.....	96
4.2 มาตรการกำกับดูแลการผลิตซีดี.....	97
4.2.1 พระราชบัญญัติการผลิตผลิตภัณฑ์ซีดี พ.ศ. 2548.....	97
4.2.2 อำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	120
4.2.3 ความสำคัญที่กำหนดให้เป็นมาตรการทางกฎหมาย.....	123
4.3 มาตรการป้องปรามการจำหน่ายสินค้าละเมิด.....	124
4.3.1 บันทึกความตกลงว่าด้วยความร่วมมือปฏิบัติงาน การป้องปรามการจำหน่ายสินค้าละเมิดทรัพย์สิน ทางปัญญา ลงวันที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2549.....	125
4.3.2 อำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	129
4.3.3 ความสำคัญที่กำหนดให้เป็นมาตรการทางกฎหมาย.....	131
4.4 มาตรการป้องปรามการนำเข้าและส่งออกสินค้าละเมิด.....	132
4.4.1 บันทึกความตกลงว่าด้วยความร่วมมือปฏิบัติงาน การป้องปรามการนำเข้าและส่งออกสินค้าละเมิด- ทรัพย์สินทางปัญญา ลงวันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2546.....	133
4.4.2 อำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	136
4.4.3 ความสำคัญที่กำหนดให้เป็นมาตรการทางกฎหมาย.....	137

4.5	มาตรการให้เงินรางวัลและเงินสินบน.....	141
4.5.1	ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัล หรือเงินสินบนคดีผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ซีดีหรือ ผลิตภัณฑ์เทปที่ละเมิดต่อกฎหมาย พ.ศ. 2547.....	142
4.5.2	อำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา.....	149
4.5.3	ความสำคัญที่กำหนดให้เป็นมาตรการทางกฎหมาย.....	151
4	วิเคราะห์ปัญหาการกำหนดมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจและ หน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญาในการป้องปราม- การละเมิดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ซีดี.....	153
1.	ปัญหาเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยการอนุญาตให้นำเครื่องจักรที่สามารถใช้เพื่อประโยชน์ ในการละเมิดลิขสิทธิ์เข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2547...	154
1.1	หลักเกณฑ์การพิจารณาอนุญาตการนำเข้า ต้องตรวจสอบ หลักฐานประกอบการยื่นคำขอที่เกี่ยวข้องตาม ข้อ 6.....	154
1.2	การแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการนำเข้ามาเพื่อผลิตสินค้าที่มีสิทธิ ตามกฎหมายว่าด้วยลิขสิทธิ์ตามข้อ 6.4.2 (1).....	156
1.3	ระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตให้นำเข้าเครื่องจักร.....	157
1.4	การกำหนดให้ผู้นำเข้ารายงานการนำเข้าภายหลังได้รับ อนุญาตตามข้อ 7.....	158
2.	ปัญหาเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการผลิต- ผลิตภัณฑ์ซีดี พ.ศ. 2548.....	159
2.1	การกำหนดเครื่องจักรที่ต้องแจ้งการได้มาหรือ มีไว้ในครอบครอง.....	160
2.2	การกำกับดูแลผู้ได้มาหรือมีไว้ในครอบครองวัตถุดิบ ที่ใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ซีดี.....	163

2.3 การออกเครื่องหมายรับรองงานต้นแบบให้แก่เจ้าของลิขสิทธิ์ หรือผู้รับโอนลิขสิทธิ์ หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ทำการผลิต.....	165
2.4 การตรวจสอบกระบวนการผลิต และพฤติกรรมของโรงงาน- ผลิตที่ดี ดีวีดีและแผ่นงานต้นแบบ.....	175
3. ปัญหาเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ตามพระราชบัญญัติ- ลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537.....	178
3.1 เจตนารมณ์ในการบัญญัติเรื่องพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา 67 แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มิใช่อำนาจและ หน้าที่การใช้สิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์.....	179
3.2 การบังคับใช้สิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ กับอำนาจของ กรมทรัพย์สินทางปัญญาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา 67 แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537.....	182
3.3 การกำหนดอำนาจและหน้าที่ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารกฎหมาย ที่เกี่ยวกับการป้องปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2536.....	186
4. ปัญหาเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการบริหารกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องปราม- การละเมิดลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2536.....	188
4.1 อำนาจพิจารณาชี้ขาดเกี่ยวกับคำร้องขอกลับคืนค่าที่มีผู้ร้องขอ กรณีมีเหตุสงสัยว่าเป็นสินค้าละเมิดลิขสิทธิ์ ณ จุดนำเข้า และส่งออก.....	188
4.2 ข้อมูลลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งให้ กรมศุลกากรทราบ.....	189
4.3 การจัดทำระบบเชื่อมโยงข้อมูลลิขสิทธิ์ควรเป็นฐานข้อมูลที่มีได้ จำกัดเฉพาะฐานข้อมูลลิขสิทธิ์ของผู้ร่วมลงนามเท่านั้น.....	190

บทที่	หน้า
5. ปัญหาเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัลหรือเงินสินบนคดีผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ซีดีหรือผลิตภัณฑ์เทปที่ละเมิดต่อกฎหมาย พ.ศ. 2547.....	191
5.1 ข้อกำหนดเกี่ยวกับเครื่องจักรซึ่งเป็นสาระสำคัญขององค์ประกอบในการกระทำความผิดในการจับกุมโรงงานผลิต.....	191
5.2 ปัญหาการพิสูจน์ และการรับรองความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ของเอกชนเจ้าของลิขสิทธิ์ผู้ให้การสนับสนุนการจ่ายเงินรางวัลหรือเงินสินบน.....	192
5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	193
1. บทสรุป.....	193
2. ข้อเสนอแนะ.....	198
บรรณานุกรม.....	207
ประวัติผู้เขียน.....	211