

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถาม

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง กรณีศึกษาเทศบาลนครเชียงใหม่

คำชี้แจง

เนื่องจากดิฉัน นางสาวณัฐญา พลศักดิ์ รหัสประจำตัว 3924516 นักศึกษาหลักสูตรปริญญาโทสาขารัฐประศาสนศาสตร์ ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัย ในการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง กรณีศึกษา เทศบาลนครเชียงใหม่ ดังนั้นเพื่อให้การทำวิทยานิพนธ์ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ ดิฉันจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน ในการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเรื่องการคลังของเทศบาล ตามประเด็นในแบบสอบถามดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกระจายอำนาจทางการคลัง

ตอนที่ 3 ระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยต่างๆ ต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง

ตอนที่ 4 ปัจจัยที่สนับสนุนและเป็นอุปสรรคต่อการที่เทศบาลนครเชียงใหม่จะได้รับการกระจายอำนาจทางการคลังเพิ่มขึ้น

ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

น.ส. ณัฐญา พลศักดิ์

ผู้วิจัย

นักศึกษาระดับปริญญาโทหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต

ภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

แบบสอบถาม

เรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง กรณีศึกษาเทศบาลนครเชียงใหม่

นิยามศัพท์

การกระจายอำนาจทางการคลัง หมายถึง การที่รัฐบาลกลางให้อำนาจทางด้านการคลังแก่เทศบาล โดยพิจารณาจากการให้อำนาจในการหารายได้ และมีอำนาจอิสระในการใช้จ่าย

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง หมายถึง ปัจจัยที่สนับสนุนหรือเป็นอุปสรรคต่อการที่รัฐบาลกลางจะกระจายอำนาจทางการคลังสู่เทศบาล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาเขียนเครื่องหมาย / ลงใน ☐ คำตอบที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ

☐ ต่ำกว่า 25 ปี	☐ 25 -30 ปี
☐ 31 -40 ปี	☐ 41 -50 ปี
☐ 51-60 ปี	☐ 61 ปี ขึ้นไป
3. ท่านเป็น

☐ สมาชิกสภาเทศบาล
☐ พนักงาน / ข้าราชการที่ทำงานในเทศบาล ระดับ (โปรดระบุ
☐ นักวิชาการ / อาจารย์
☐ ข้าราชการทั่วไป
4. ระดับการศึกษา

☐ ประถมศึกษา	☐ มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า
☐ อนุปริญญา หรือ ปวส.	☐ ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า
☐ สูงกว่าปริญญาตรี	☐ อื่น ๆ (ระบุ)

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับการกระจายอำนาจทางการคลัง

คำชี้แจง กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้ออย่างถี่ถ้วน แล้วเขียนเครื่องหมาย / ลงใน ☐ ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด เพียงข้อเดียวและกรุณาตอบคำถามทุกคำถาม

ข้อ	ข้อความ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่างยิ่ง
1.	เทศบาลนครเชียงใหม่ควรสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากการใช้ประโยชน์จากแม่น้ำปิงได้โดยตรง				
2.	เทศบาลนครเชียงใหม่ควรมีอำนาจในการกำหนดอัตราภาษีสำหรับภาษีที่เทศบาลจัดเก็บเอง				
3.	เทศบาลควรได้รับการจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มเพิ่มขึ้น				
4.	กฎระเบียบเกี่ยวกับการกู้เงินของเทศบาลที่ต้องผ่านการอนุมัติจากกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการคลัง ทำให้เทศบาลไม่สามารถกู้เงินมาลงทุนโครงการใหญ่ๆ ได้				
5.	แหล่งรายได้ของเทศบาลในปัจจุบันมีน้อยเกินไป				
6.	เทศบาลควรสามารถประกอบธุรกิจหากำไรได้เช่นเดียวกับเอกชน				
7.	เทศบาลควรเป็นผู้ถือราคาปานกลางที่ดินในเขตเทศบาล				
8.	เทศบาลควรได้รับการจัดสรรงบประมาณโดยตรง โดยไม่ต้องตั้งผ่านกระทรวงมหาดไทย				
9.	อำนาจการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีควรสิ้นสุดที่เทศบาล				
10.	เทศบาลควรเป็นผู้ออกระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการเงิน และทรัพย์สินของเทศบาลเอง				
11.	เทศบาลควรสามารถตั้งงบประมาณแบบขาดดุลได้				
12.	การตั้งงบประมาณรายจ่ายหมวดเงินอุดหนุน นายกเทศมนตรีควรมีอำนาจอนุมัติวงเงินได้มากกว่า 10,000 บาท				
13.	การใช้จ่ายเงินอุดหนุนของเทศบาล มักเป็นไปตามนโยบายของส่วนกลางมากกว่าเป็นการริเริ่มของเทศบาล				
14.	กฎหมายกำหนดประเภทการใช้จ่ายที่เทศบาลสามารถใช้จ่ายได้มีน้อยเกินไป ทำให้เทศบาลไม่สามารถจัดบริการสาธารณะให้ประชาชนได้อย่างพอเพียง				

ตอนที่ 3 ท่านคิดว่าสาเหตุต่อไปนี้ มีอิทธิพลต่อการกระจายอำนาจทางการคลังสู่เทศบาลนคร
เชียงใหม่มากน้อยเพียงใด

คำชี้แจง กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้ออย่างถี่ถ้วน แล้วเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็น
ของท่านมากที่สุด เพียงข้อเดียวและกรุณาตอบคำถามทุกคำถาม

ข้อ	ข้อความ	ทำให้เกิดการกระจายอำนาจทางการคลัง			
		มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
1.	การที่เทศบาลยังจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินได้ไม่เต็มเม็ดเต็มหน่วย				
2.	การขยายการศึกษาขั้นพื้นฐานตามนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษา เช่น ในโรงเรียนเทศบาลชุมชนวัดศรีดอนไชย				
3.	การที่ประชาชนในเทศบาลนิยมใช้บริการของรัฐบาลกลางมากกว่าบริการของเทศบาล เช่น โรงพยาบาล				
4.	เทศบาลต้องจัดทำงบประมาณผ่านกระทรวงมหาดไทย				
5.	เทศบาลได้รับงบประมาณผ่านกระทรวงมหาดไทย				
6.	การจ่ายเงินเพื่อการลงทุนของเทศบาลต้องได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด				
7.	การจ่ายเงินอุดหนุนของเทศบาลต้องได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด				
8.	การที่เศรษฐกิจของประเทศตกต่ำ ซึ่งส่งผลกระทบต่อรายได้ของรัฐบาลกลางลดลง				
9.	การลดอัตราค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นที่หน่วยงานอื่นช่วยเก็บให้ จาก 5% เหลือ 3%				
10.	การปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ประเภทภาษีมูลค่าเพิ่มและภาษีธุรกิจเฉพาะ โดยจัดสรรตามแหล่งกำเนิดภาษี				
11.	การจัดเก็บภาษีเสริมจากภาษียาสูบเพิ่มให้เทศบาลอีก 10 %				
12.	การให้เทศบาลจัดเก็บค่าธรรมเนียมการโอนอสังหาริมทรัพย์ร่วมกับรัฐบาล				
13.	การมีนโยบายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมารองรับ เช่น นโยบายกระจายความเจริญและรายได้สู่ท้องถิ่น				

ข้อ	ข้อความ	ทำให้เกิดการกระจายอำนาจทางการคลัง			
		มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
14.	การมีแผนแม่บทการคลังท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงโครงสร้างรายได้ท้องถิ่นทั้งระบบ				
15.	การมีแผนแม่บทการคลังท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแหล่งรายได้ใหม่ให้ท้องถิ่น				
16.	การที่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 กำหนดให้มีการเร่งรัดการดำเนินมาตรการปรับปรุงรายได้ส่วนท้องถิ่น				
17.	การปรับปรุงระบบงบประมาณรายจ่าย โดยเฉพาะการจัดทำงบประมาณรายจ่ายแบบขาดดุล				
18.	การมีแผนแม่บทการคลังท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งบริษัทประกันสินเชื่อเทศบาล				
19.	การมีแผนแม่บทการคลังท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการตั้งกองทุนพัฒนาเมืองภูมิภาคและท้องถิ่น				
20.	การปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ท้องถิ่น โดยเพิ่มเงินอุดหนุนทั่วไป				
21.	การที่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 ได้กำหนดให้มีการปรับปรุงกลไกและวิธีการบริหารงบประมาณแผ่นดิน โดยเน้นการกระจายอำนาจการบริหารงบประมาณให้หน่วยปฏิบัติ				

ตอนที่ 4 กรณำพิจารณาปัจจัยสนับสนุนและปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจทางการคลังสู่เทศบาลนครเชียงใหม่ ทั้งด้านรายรับและรายจ่าย

4.1) เป็นปัจจัยที่สนับสนุนการกระจายอำนาจทางการคลัง

คำชี้แจง ขอให้ท่านพิจารณาข้อความข้างล่าง แล้วเติมตัวเลขหน้าข้อความโดยเรียงลำดับตามความเห็นของท่าน กรุณาเรียงลำดับทั้ง 9 ข้อความ และ เลขลำดับต้องไม่ซ้ำกัน

- โดยกำหนดให้
- 1 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจมากที่สุด
 - 2 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 2
 - 3 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 3
 - 4 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 4
 - 5 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 5
 - 6 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 6
 - 7 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 7
 - 8 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 8
 - 9 = มีความสำคัญในการสนับสนุนให้มีการกระจายอำนาจน้อยที่สุด

ก.) พิจารณาในด้านการกระจายอำนาจทางด้านรายรับ

- ☐ กระแสสังคมมีการตื่นตัวเรื่องประชาธิปไตย และมีการเรียกร้องให้มีการกระจายอำนาจ
- ☐ มีการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง และมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่
- ☐ การที่รัฐบาลชุดปัจจุบันมีนโยบายเกี่ยวกับการกระจายอำนาจการคลังสู่ท้องถิ่นอย่างชัดเจน
- ☐ การที่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 ได้ระบุให้มีการกระจายอำนาจการคลังสู่ท้องถิ่น
- ☐ หน่วยงานหรือองค์การจากต่างประเทศผลักดันให้มีการกระจายอำนาจ
- ☐ การที่ประชาชนในเขตเทศบาลมีความต้องการสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น
- ☐ ประชาชนในเทศบาลเรียกร้องให้มีการกระจายอำนาจให้เทศบาลมากขึ้น
- ☐ การเรียกร้องขององค์กรชุมชนในเทศบาล เพื่อมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ
- ☐ การที่เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะ เช่น การกำจัดขยะ

ข.) พิจารณาในด้านการกระจายอำนาจทางด้านรายจ่าย

- ☐ กระแสสังคมมีการตื่นตัวเรื่องประชาธิปไตย และมีการเรียกร้องให้มีการกระจายอำนาจ
- ☐ มีการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง และมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่
- ☐ การที่รัฐบาลชุดปัจจุบันมีนโยบายเกี่ยวกับการกระจายอำนาจการคลังสู่ท้องถิ่นอย่างชัดเจน
- ☐ การที่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 ได้ระบุให้มีการกระจายอำนาจการคลังสู่ท้องถิ่น
- ☐ หน่วยงานหรือองค์การจากต่างประเทศผลักดันให้มีการกระจายอำนาจ
- ☐ การที่ประชาชนในเขตเทศบาลมีความต้องการสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น
- ☐ ประชาชนในเทศบาลเรียกร้องให้มีการกระจายอำนาจให้เทศบาลมากขึ้น
- ☐ การเรียกร้องขององค์กรชุมชนในเทศบาล เพื่อมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ
- ☐ การที่เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะ เช่น การกำจัดขยะ

4.2) เป็นปัจจัยที่อุปสรรคต่อการกระจายอำนาจทางการคลัง

คำชี้แจง ขอให้ท่านพิจารณาข้อความข้างล่าง แล้วเติมตัวเลขหน้าข้อความโดยเรียงลำดับตามความเห็นของท่าน กรุณาเรียงลำดับทั้ง 6 ข้อความ และ เลขลำดับต้องไม่ซ้ำกัน

- โดยกำหนดให้
- 1 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจมากที่สุด
 - 2 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 2
 - 3 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 3
 - 4 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 4
 - 5 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจเป็นอันดับที่ 5
 - 6 = เป็นอุปสรรคต่อการกระจายอำนาจน้อยที่สุด

ก.) พิจารณาในด้านการกระจายอำนาจทางด้านรายรับ

- ☐ ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของเทศบาลยังไม่มีดีพอ
- ☐ เทศบาลยังไม่มีความสามารถในการจัดบริการด้านการศึกษาและสาธารณสุขได้พอเพียงกับความต้องการของประชาชนในเขตเทศบาล
- ☐ การต่อต้านจากข้าราชการส่วนกลาง เนื่องจากกลัวสูญเสียอำนาจในการควบคุมทรัพยากร
- ☐ การที่เทศบาลยังมิฐานะเป็นเสมือนหน่วยงานหนึ่งในกระทรวงมหาดไทย
- ☐ การเปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อยครั้ง ทำให้นโยบายการกระจายอำนาจไม่ต่อเนื่อง
- ☐ พระราชบัญญัติและกฎกระทรวงให้อำนาจแก่เทศบาลในการจัดการภายในเทศบาลได้น้อย

ข.) พิจารณาในด้านการกระจายอำนาจทางด้านรายจ่าย (สำหรับข้อนี้ เรียงลำดับ 1 ถึง 7)

- ☐ การใช้จ่ายของเทศบาลยังไม่มีประสิทธิภาพดีพอ
- ☐ เทศบาลยังไม่มีความสามารถในการจัดบริการด้านสาธารณูปโภคได้พอเพียงกับความต้องการของประชาชนในเขตเทศบาล
- ☐ เทศบาลยังไม่มีความสามารถทางด้านเทคนิค เช่น การก่อสร้าง หรือการจัดทำระบบบำบัดน้ำเสีย
- ☐ การต่อต้านจากข้าราชการส่วนกลาง เนื่องจากกลัวสูญเสียอำนาจในการควบคุมทรัพยากร
- ☐ การที่เทศบาลยังมิฐานะเป็นเสมือนหน่วยงานหนึ่งในกระทรวงมหาดไทย
- ☐ การเปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อยครั้ง ทำให้นโยบายการกระจายอำนาจไม่ต่อเนื่อง
- ☐ พระราชบัญญัติและกฎกระทรวงให้อำนาจแก่เทศบาลในการจัดการภายในเทศบาลได้น้อย

ภาคผนวก ข.

การทดสอบแบบสอบถาม (Pre-Test)

ตารางที่ 6.1 ผลการทดสอบความน่าเชื่อถือของมาตรวัด Reliability Analysis Scale (ALL)

ข้อ คำถามที่	Scale Mean If Item Delete	Scale Variance If Item Delete	Correction Item Total Correction	Alpha If Item Delete
2.	106.1600	193.8067	0.0878	0.8262
4.	106.7200	190.6267	0.1220	0.8277
5.	105.8000	193.6667	0.1005	0.8256
6.	105.8800	191.7767	0.2367	0.8221
7.	106.1600	191.8067	0.1382	0.8253
8.	106.3600	185.3233	0.3204	0.8195
12.	106.0400	193.9567	0.0744	0.8268
13.	107.0800	189.6600	0.1401	0.8274
14.	106.6000	179.0833	0.4984	0.8128
15.	107.2000	180.8333	0.3956	0.8166
16.	106.4000	183.2500	0.5264	0.8140
17.	106.7600	179.2733	0.4587	0.8141
18.	107.6400	185.6567	0.2906	0.8207
19.	107.4000	182.2500	0.3750	0.8175
20.	107.2000	181.4167	0.4158	0.8159
21.	107.0400	180.6233	0.4475	0.8147
22.	107.0800	180.2433	0.3685	0.8179
23.	107.3600	175.5733	0.4753	0.8129
24.	106.2000	177.7500	0.5883	0.8099
25.	106.3600	185.3233	0.2872	0.8209
26.	106.7200	182.5433	0.3502	0.8185
27.	106.6000	179.1667	0.4517	0.8143
28.	105.9600	189.2067	0.2994	0.8204
29.	106.1600	192.8067	0.1277	0.8251

ข้อ คำถามที่	Scale Mean If Item Delete	Scale Variance If Item Delete	Correction Item Total Correction	Alpha If Item Delete
30.	106.0400	182.7900	0.6069	0.8126
31.	106.9200	191.9100	0.0841	0.8294
32.	106.5600	177.5067	0.5915	0.8097
33.	106.3200	179.4767	0.6444	0.8099
34.	106.1200	183.9433	0.4130	0.8165
35.	106.1200	190.7767	0.2038	0.8230

Reliability Coefficients 30 item Alpha = 0.8241 Standardized item alpha = 0.8265

หมายเหตุ : รายละเอียดของคำถามแต่ละข้อ โปรดพิจารณาในภาคผนวก ก.

จากตารางที่ 6.1 ขนาดค่าความเชื่อถือได้มากกว่า 0.55 แสดงว่ามาตรวัดมีความเชื่อถือได้ระดับสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

ตารางที่ 6.2 ผลการทดสอบความน่าเชื่อถือของมาตรวัด Reliability Analysis Scale ของทัศนคติต่อกฎหมายการคลังเทศบาล

ข้อ คำถามที่	Scale Mean If Item Delete	Scale Variance If Item Delete	Correction Item Total Correction	Alpha If Item Delete
2.	41.4516	42.4559	0.1282	0.7203
3.	40.8387	43.0065	0.2814	0.7078
4.	42.0968	35.1570	0.5168	0.6675
5.	41.0645	41.0624	0.3080	0.7012
7.	41.5161	39.6481	0.3307	0.6974
8.	41.7097	35.1462	0.5952	0.6575
9.	41.7742	37.7140	0.3768	0.6907
10.	42.0968	34.9570	0.4905	0.6713
11.	42.4839	41.5247	0.1173	0.7287
12.	41.5806	38.5849	0.3425	0.6957
13.	42.5484	35.9226	0.4240	0.6832
14.	41.8710	39.5828	0.2714	0.7057

Reliability Coefficients 12 item Alpha = 0.7134 Standardized item alpha = 0.7129

หมายเหตุ : รายละเอียดของคำถามแต่ละข้อ โปรดพิจารณาในภาคผนวก ก.

จากตารางที่ 6.2 ขนาดค่าความเชื่อถือได้มากกว่า 0.55 แสดงว่ามาตรวัดมีความเชื่อถือได้ระดับสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตารางที่ 6.3 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของทัศนคติต่อกฎหมายการคลังเทศบาล

ข้อคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
2.	0.2654
3.	0.3442
4.	0.6530
5.	0.4155
7.	0.4623
8.	0.7034
9.	0.5288
10.	0.6396
11.	0.2972
12.	0.4918
13.	0.5866
14.	0.4287

หมายเหตุ : ค่าสหสัมพันธ์ทุกข้อมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 6.4 ผลการทดสอบความน่าเชื่อถือของมาตรวัด Reliability Analysis Scale ของ
ทัศนคติต่อกระบวนการควบคุมทางการคลัง

ข้อ คำถามที่	Scale Mean If Item Delete	Scale Variance If Item Delete	Correction Item Total Correction	Alpha If Item Delete
18.	8.7813	12.1119	0.7783	0.8734
19.	8.5625	11.8669	0.7911	0.8688
20.	8.3438	12.3619	0.7324	0.8900
21.	8.2500	12.0000	0.8186	0.8591

Reliability Coefficients 4 item Alpha = 0.8363 Standardized item alpha = 0.9435

หมายเหตุ : รายละเอียดของคำถามแต่ละข้อ โปรดพิจารณาในภาคผนวก ก.

จากตารางที่ 6.4 ขนาดค่าความเชื่อถือได้มากกว่า 0.55 แสดงว่ามาตรวัดมีความเชื่อถือ
ได้ระดับสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป
การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตารางที่ 6.5 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของทัศนคติต่อกระบวนการควบคุมทางการ
คลังของเทศบาล

ข้อคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
18.	0.8778
19.	0.8869
20.	0.8512
21.	0.8998

หมายเหตุ : ค่าสหสัมพันธ์ทุกข้อมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 6.6 ผลการทดสอบความน่าเชื่อถือของมาตรวัด Reliability Analysis Scale ของ
ทัศนคติต่อนโยบายและแผนพัฒนาประเทศ

ข้อ คำถามที่	Scale Mean If Item Delete	Scale Variance If Item Delete	Correction Item Total Correction	Alpha If Item Delete
23.	43.8333	45.8678	0.3896	0.8198
24.	42.8000	47.2000	0.5322	0.8011
25.	43.0000	46.1379	0.4989	0.8040
26.	43.3000	49.3207	0.2774	0.8266
28.	42.6333	49.7575	0.5165	0.8051
29.	42.8000	50.5793	0.3994	0.8120
30.	42.6333	48.4471	0.6434	0.7971
31.	43.4333	52.2540	0.1191	0.8407
32.	43.1333	44.4644	0.7325	0.7832
33.	42.9000	45.4724	0.7982	0.7824
34.	42.7333	47.0299	0.5986	0.7963
35.	42.7000	48.3552	0.5637	0.8004

Reliability Coefficients 12 item Alpha = 0.8195 Standardized item alpha = 0.8460

หมายเหตุ : รายละเอียดของคำถามแต่ละข้อ โปรดพิจารณาในภาคผนวก ก.

จากตารางที่ 6.6 ขนาดค่าความเชื่อถือได้มากกว่า 0.55 แสดงว่ามาตรวัดมีความเชื่อ
ได้ระดับสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตารางที่ 6.7 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของทัศนคติต่อแผนและนโยบายในการพัฒนาประเทศ

ข้อคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
23.	0.5536
24.	0.6300
25.	0.6182
26.	0.4341
28.	0.5913
29.	0.4921
30.	0.7027
31.	0.2857
32.	0.7954
33.	0.8401
34.	0.6797
35.	0.6418

หมายเหตุ : ค่าสหสัมพันธ์ทุกข้อมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ประวัติการศึกษา

ชื่อ	นางสาว ณัฐญา พลศักดิ์
วัน เดือน ปีเกิด	5 กันยายน 2514
ประวัติการศึกษา	สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสาธิตมอดินแดง มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2532 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาเทคโนโลยี อาหาร มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2536
ทุนการศึกษา	ได้รับทุนชาชาควา ประเภททุนสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์
ประสบการณ์การทำงาน	หัวหน้าฝ่ายผลิต บริษัทเอราวัณ ฟู้ดส์ จำกัด (สาขาฝาง)