

บทที่ 5

บทวิเคราะห์

การศึกษาเรื่อง ความพยายามในการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ โดยทำศึกษาในช่วงปี พ.ศ. 2524 - 2538 เป็นระยะเวลา 15 ปี จากการรวบรวมข้อมูลทางเอกสาร และ ยังได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพยายามในการจัดเก็บภาษีที่เน้นเฉพาะภาษีน้ำมัน ภาษีโรงเรือน และภาษียาสูบ โดยนำข้อมูลจากทั้งแบบสอบถามและข้อมูลเอกสาร แล้วนำข้อมูลทั้งหมด มาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ซึ่งได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็นสองส่วน ดังนี้

5.1 เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ความพยายามในการจัดเก็บภาษีโดยแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

5.1.1 เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษี เพื่อทราบถึงภาษี ที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดควรจะได้ โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression)

5.1.2 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ความพยายามในการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่โดยใช้ค่าดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษี

5.2 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงเรือน และภาษียาสูบ โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

5.2.1 เป็นการวิเคราะห์ถึงการจัดลำดับความสำคัญและความแตกต่างระหว่างกลุ่มในการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงเรือน และภาษียาสูบโดยใช้สถิติ Spearman's rho test

5.2.2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นต้นเพื่อค้นหาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงเรือน และภาษียาสูบโดยใช้การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis)

5.2.3 เป็นการวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเรื่องการมีการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงเรือน และภาษียาสูบโดยใช้สถิติ Chi-Square Test

5.1 การวิเคราะห์ความพยายามในการจัดเก็บภาษีโดยแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

จากการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีที่ได้กำหนดไว้ในสมการที่ 3 ถึง 11 ในบทที่ 4 โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) โดยทำการทดสอบค่าทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 หรือ 5 % โดยกำหนดให้

$$\hat{T}_{it} = f(X_{1t}, X_{2t}, \dots, X_{11t}, I_t, P_t)$$

โดยที่ t = ช่วงเวลาปี พ.ศ. 2524 - 2538

i = รายได้ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 7 ประเภท และรายได้รวม

$\hat{T}_{1t}$ = รายได้รวม 7 ประเภทที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{2t}$ = ภาษีโรงเรือนและที่ดินที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{3t}$ = ภาษีบำรุงท้องที่ ที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{4t}$ = ภาษีป้าย ที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{5t}$ = ภาษีมูลค่าเพิ่มที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{6t}$ = ภาษีสุราและสรรพสามิตที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

$\hat{T}_{7t}$ = ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และล้อเลื่อนที่ควรจะได้ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{1t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคเกษตร ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{2t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคเหมืองแร่ ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{3t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคอุตสาหกรรม ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{4t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคการก่อสร้าง ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{5t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคการไฟฟ้าและประปา ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{6t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคการคมนาคมและขนส่ง ในแต่ละปีของปีที่ t

A_{7t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคการค้าส่งและค้าปลีก ในแต่ละปีของปีที่ t

- A_{8t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคการธนาคาร ประกันภัย และ
ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ในแต่ละปีของปีที่ t
 A_{9t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคที่อยู่อาศัยในแต่ละปีของปีที่ t
 A_{10t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคบริหารราชการและป้องกัน
ประเทศในแต่ละปีของปีที่ t
 A_{11t} = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากภาคบริการในแต่ละปีของปีที่ t
 GPP_t = มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดจากทุกภาครวมกันในแต่ละปีของปีที่ t
 A_{12t} = รายได้ต่อหัวของจังหวัดเชียงใหม่ในแต่ละปีของปีที่ t
 A_{13t} = จำนวนประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่
ในแต่ละปีของปีที่ t

ปรากฏผลการวิจัยดังนี้

5.1.1 สมรรถวิสัยในการจัดหารายได้รวม

คำนวณโดยใช้สมการที่ 3 และ 4 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.1 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดหารายได้รวม

Variable	B	Sig
Constant	0.00019351	0.929
A_1	0.00887408	0.036*
A_8	0.02778463	0.021*
A_4	0.00311630	0.410
A_3	0.01617109	0.015*
A_9	0.09180194	0.001*
A_{12}	2.42602828	0.297
A_{11}	0.01345418	0.001*
A_7	0.02529787	0.033*
Multiple R	= 0.994	
Adjusted R Square	= 0.974	
ANOVA Sig	= 0.000	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\begin{aligned} \hat{T}_{11} = & 0.00887408 A_1 + 0.02778463 A_8 - 0.00311630 A_4 + 0.01617109 A_3 + 0.09180194 A_9 \\ & - 0.01345418 A_{11} - 0.02529787 A_7 + 2.42602828 A_{12} \end{aligned} \quad (12)$$

จากตารางที่ 5.1 จะเห็นได้ว่ามูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคเกษตรกรรม ภาคการเงินการธนาคาร ภาคการก่อสร้าง ภาคอุตสาหกรรม ภาคบริการ และภาคการค้าส่งและการค้าปลีกมาพยากรณ์การจัดเก็บภาษีทั้งหมดโดยที่ มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคเกษตรกรรม ภาคการเงินการธนาคาร ภาคการก่อสร้าง ภาคอุตสาหกรรม ภาคบริการ และภาคการค้าส่งและการค้าปลีก

มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษี ทั้งหมดถึงร้อยละ 97.4 4 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ

(0.974) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.2 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน

คำนวณโดยใช้สมการที่ 5 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.2 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน

Variable	B	Sig
Constant	0.00032588	0.030*
LogA ₃	0.00010472	0.004*
LogA ₅	5.77601153	0.856
Multiple R	= 0.730	
ANOVA Sig	= 0.010	
		Adjusted R Square = 0.456

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_{21} = 0.00019351 + 0.00032588 + 0.00010472 \log A_3 + 5.77601153 \log A_5 \quad (13)$$

จากตารางที่ 5.2 จะเห็นได้ว่ามูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์กับการจัดเก็บภาษี โรงเรือนและที่ดินโดยที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรม มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินเพียงร้อยละ 45.6 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.456) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.3 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ คำนวณโดยใช้สมการที่ 6 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.3 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่

Variable	B	Sig
Constant	0.00431220	0.000*
A ₅	0.00265334	0.491
A ₃	0.00155087	0.004*
Multiple R = 0.773	Adjusted R Square = 0.478	
ANOVA Sig = 0.008		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_{3t} = 0.0043122 - 0.00265334 A_5 - 0.00155087 A_3 \quad (14)$$

จากตารางที่ 5.3 จะเห็นได้ว่าค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Regression) มีค่า 0.743 แสดงให้เห็นว่าการเก็บภาษีบำรุงท้องที่ที่มีความสัมพันธ์กับมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปา และ ภาคอุตสาหกรรมร้อยละ 74.3 และในขณะเดียวกันทั้งมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปา และภาคอุตสาหกรรมมีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่เพียงร้อยละ 47.8 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.478) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.4 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีป้าย

คำนวณโดยใช้สมการที่ 7 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.4 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีป้าย

Variable	B	Sig
Constant	8.63662302	0.215
A ₃	0.00041246	0.001*
A ₁₁	0.00021754	0.029*
A ₇	0.00047288	0.113
Multiple R	= 0.958	
ANOVA Sig	= 0.000	
		Adjusted R Square = 0.896

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_{4t} = 8.63662302 + 0.00041246 A_3 - 0.00021754 A_{11} - 0.00047288 A_7 \quad (15)$$

จากตารางที่ 5.4 จะเห็นได้ว่ามูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรมและมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคบริการมีความสัมพันธ์ในการจัดเก็บภาษีป้ายโดยที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรมและมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคบริการมีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีป้าย ร้อยละ 89.6 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.896) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.5 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีการค้า

คำนวณโดยใช้สมการที่ 8 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.5 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีการค้า

Variable	B	Sig
Constant	0.0028570	0.003*
A ₇	0.00103190	0.040*
A ₂	0.00082076	0.501
A ₁₁	0.00019786	0.210
Multiple R = 0.819 Adjusted R Square = 0.588		
ANOVA Sig = 0.003		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_{51} = 0.0028570 + 0.00103190 A_7 - 0.00082076 A_2 - 0.00019786 A_{11} \quad (16)$$

จากตารางที่ 5.5 จะเห็นได้ว่ามูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการค้าส่งและการค้าปลีก ภาคเหมืองแร่ และ ภาคบริการมาพยากรณ์การจัดเก็บภาษี การค้าโดยที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการค้าส่งและการค้าปลีก ภาคเหมืองแร่ และ ภาคบริการมีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษี การค้า เพียงร้อยละ 58.8 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.588) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.6 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีสุรา

คำนวณโดยใช้สมการที่ 9 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.6 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีสุรา

Variable	B	Sig
Constant	0.00045 144	0.000*
A _s /GPP	223.363	0.019*
Multiple R	= 0.578	
ANOVA Sig	= 0.019	
		Adjusted R Square = 0.232

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
 ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_{gt} = 0.00045144 + 223.363 A_s/gpp \quad (17)$$

จากตารางที่ 5.6 จะเห็นได้ว่าสัดส่วนของมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปากับรายได้เฉลี่ยต่อหัวมีความสัมพันธ์กับการจัดเก็บภาษีสุราโดยที่สัดส่วนของมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปากับรายได้เฉลี่ยต่อหัวมีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีสุรา เพียงร้อยละ 28.6 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.286) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.7 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต

คำนวณโดยใช้สมการที่ 10 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.7 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต

Variable	B	Sig
Constant	-0.00266779	0.524
A ₅	0.04238942	0.098
A ₃	0.02153117	0.000
A ₁₃	-0.00549677	0.879
A ₇	3.61807278	0.583
Multiple R = 0.952 Adjusted R Square = 0.873		
ANOVA Sig = 0.000		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\hat{T}_n = -0.00266779 + 0.04238942 A_5 + 0.02153117 A_3 - 0.00549677 A_{13} + 3.61807278 A_7 \quad (18)$$

จากตารางที่ 5.7 จะเห็นได้ว่ามูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรมปศุสัตว์ และ จำนวนประชากรในจังหวัดเชียงใหม่ มีความสัมพันธ์กับการจัดเก็บภาษีสรรพสามิตโดยที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคอุตสาหกรรมปศุสัตว์ และ จำนวนประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต ร้อยละ 87.3 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.873) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.8 สมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีสุรา

คำนวณโดยใช้สมการที่ 11 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.8 สมการประมาณค่าสมรรถวิสัยในการจัดเก็บภาษีรถยนต์และค่าธรรมเนียมล้อเลื่อน

Variable	B	Sig
Constant	0.00226900	0.037*
A ₅	0.02831504	0.001*
A ₁₃	-1.92836633	0.051
A ₁₂	1.90080407	0.612
A ₆	0.00063317	0.403
A ₈	0.00766569	0.043*
Multiple R = 0.880		Adjusted R Square = 0.663
ANOVA Sig = 0.005		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
ดังนั้นสมการถดถอยคือ

$$\begin{aligned} \hat{T}_{8t} = & 0.00226900 + 0.02831504 A_5 - 1.92836633 A_{13} + 1.90080407 A_6 + 0.00063317 A_8 \\ & + 0.00766569 A_8 \end{aligned} \quad (19)$$

จากตารางที่ 5.8 จะเห็นได้ว่าที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปา และภาคการเงินและการธนาคาร มีความสัมพันธ์ในการจัดเก็บภาษีรถยนต์และค่าธรรมเนียมล้อเลื่อน โดยที่มูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดภาคการไฟฟ้าและประปา และภาคการเงินและการธนาคารมีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีรถยนต์และค่าธรรมเนียมล้อเลื่อนเพียงร้อยละ 66.3 โดยดูได้จากค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (0.663) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1.2 การวิเคราะห์ความพยายามในการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่โดยใช้ค่าดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษี มีดังนี้

1) ความพยายามในการจัดหารายได้รวม

ตารางที่ 5.9 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีรวม
ทั้งหมด ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0014345351	.0010380598	1.38	> 1
2525	.0016700845	.0014290767	1.17	> 1
2526	.0021824972	.0017335126	1.26	> 1
2527	.0018925611	.0015587160	1.21	> 1
2528	.0021805143	.0020500714	1.06	~ 1
2529	.0023234730	.0017962848	1.29	> 1
2530	.0021678758	.0018645190	1.16	> 1
2531	.0017293765	.0012470803	1.39	> 1
2532	.0019311969	.0014928257	1.29	> 1
2533	.0018118091	.0010580703	1.71	> 1
2534	.0014269817	.0006793643	2.10	> 1
2535	.0031655500	.0021792027	1.45	> 1
2536	.0039834999	.0030151685	1.32	> 1
2537	.0041426850	.0031354411	1.32	> 1
2538	.0041028111	.0031113248	1.32	> 1

จากตารางที่ 5.9 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ทั้งหมดตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับสูง กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีสูงกว่า 1 และจะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ. 2528 องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีเท่ากับ 1

2) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน

ตารางที่ 5.10 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีโรงเรือน
และที่ดิน ระหว่างปี 2524 – 2539

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0000395308	.0000704565	0.56	< 1
2525	.0000235889	.0000825957	0.29	< 1
2526	.0000963554	.0000526509	1.83	< 1
2527	.0000478427	.0000548669	0.87	< 1
2528	.0000457458	.0000664456	0.69	< 1
2529	.0000421546	.0000551205	0.76	< 1
2530	.0000489546	.0000539323	0.91	< 1
2531	.0000190225	.0000673283	0.28	< 1
2532	.0000134858	.0000715321	0.19	< 1
2533	.0000504916	.0000808516	0.62	< 1
2534	.0000177356	.0000907728	0.20	< 1
2535	.0000801891	.0001180763	0.68	< 1
2536	.0000964685	.0001338429	0.72	< 1
2537	.0001471925	.0001474509	1.00	= 1
2538	.0001645737	.0001420612	1.16	~ 1

จากตารางที่ 5.10 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินของ
องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าว
คือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 แนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษี
มีสูงขึ้น

3) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่

ตารางที่ 5.12 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0003012464	.0002959244	1.02	~ 1
2525	.0002865164	.0002792956	1.03	~ 1
2526	.0003320882	.0003170794	1.05	~ 1
2527	.0003093600	.0003146382	0.98	~ 1
2528	.0003221692	.0003010083	1.07	~ 1
2529	.0002869826	.0003143556	0.91	< 1
2530	.0002742526	.0003156740	0.87	< 1
2531	.0001794945	.0002999061	0.60	< 1
2532	.0001957037	.0002945276	0.66	< 1
2533	.0001591336	.0002818050	0.56	< 1
2534	.0001056561	.0002669571	0.40	< 1
2535	.0001556818	.0002180273	0.71	< 1
2536	.0001335256	.0001833867	0.73	< 1
2537	.0001344092	.0001489955	0.90	< 1
2538	.0001291510	.0001631535	0.79	< 1

จากตารางที่ 5.12 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524-2528 มีความพยายามอยู่ในระดับสูง กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีมีย่านใกล้เคียง 1 และ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2529-2538 องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีแนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีในระดับต่ำ

4) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีป้าย

ตารางที่ 5.12 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีป้าย
ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0000024368	.0003279260	0.01	< 1
2525	.0000027817	.0003642009	0.01	< 1
2526	.0000021841	.0002622905	0.01	< 1
2527	.0000011104	.0002677823	0.01	< 1
2528	.0000013847	.0002978497	0.01	< 1
2529	.0000015647	.0002638714	0.01	< 1
2530	.0000016469	.0002603966	0.01	< 1
2531	.0000013936	.0003028164	0.01	< 1
2532	.0000034222	.0003158322	0.01	< 1
2533	.0000033521	.0003335353	0.01	< 1
2534	.0000030720	.0003699398	0.01	< 1
2535	.0000107428	.0005099895	0.02	< 1
2536	.0000351699	.0006054359	0.06	< 1
2537	.0000644236	.0006998581	0.09	< 1
2538	.0000535750	.0006649772	0.08	< 1

จากตารางที่ 5.12 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีป้ายขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 และมีแนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีในระดับต่ำ

5) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีการค้า

ตารางที่ 5.13 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีการค้า
ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{\hat{T}}{T}$	สรุปผล
2524	.0000460290	.0001082946	0.43	< 1
2525	.0000556342	.0001062418	0.52	< 1
2526	.0000784760	.0001206451	0.65	< 1
2527	.0000641121	.0001225746	0.52	< 1
2528	.0000745677	.0001354678	0.55	< 1
2529	.0000659011	.0001289642	0.51	< 1
2530	.0000654649	.0001267061	0.52	< 1
2531	.0000543500	.0001123097	0.48	< 1
2532	.0000830900	.0001333889	0.62	< 1
2533	.0000857124	.0001501847	0.57	< 1
2534	.0000604159	.0001562033	0.39	< 1
2535	.0001300088	.0001516414	0.86	< 1
2536	.0001077744	.0001585685	0.68	< 1
2537	.0001127912	.0001592556	0.71	< 1
2538	.0001197740	.0001604020	0.75	< 1

จากตารางที่ 5.13 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีการค้าขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524-2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 และแนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีก่อนข้างไม่คงที่

6) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีสุรา

ตารางที่ 5.14 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีสุรา
ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0004765358	.0046341827	0.10	< 1
2525	.0005869413	.0046885961	0.13	< 1
2526	.0009366330	.0046952896	0.20	< 1
2527	.0006743353	.0046877979	0.14	< 1
2528	.0007478818	.0048371043	0.15	< 1
2529	.0007347601	.0048180424	0.15	< 1
2530	.0006962335	.0047665422	0.15	< 1
2531	.0005574363	.0047198593	0.12	< 1
2532	.0005791647	.0046898042	0.12	< 1
2533	.0005718660	.0046287842	0.12	< 1
2534	.0004212726	.0046171528	0.09	< 1
2535	.0006028464	.0046299108	0.13	< 1
2536	.0005483248	.0046157495	0.12	< 1
2537	.0006435907	.0046092623	0.14	< 1
2538	.0006464267	.0046017652	0.14	< 1

จากตารางที่ 5.14 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีสุราขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 และมีแนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีในระดับต่ำ

7) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต

ตารางที่ 5.15 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต
ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะเก็บได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0001227621	.0018783477	0.07	< 1
2525	.0001103783	.0021092103	0.05	< 1
2526	.0001098664	.0015846471	0.07	< 1
2527	.0001128237	.0016185385	0.07	< 1
2528	.0002368318	.0018077660	0.13	< 1
2529	.0003658614	.0016224620	0.23	< 1
2530	.0003355590	.0016041579	0.21	< 1
2531	.0002787182	.0018230677	0.15	< 1
2532	.0003661180	.0018977398	0.19	< 1
2533	.0002956402	.0020743716	0.14	< 1
2534	.0002662394	.0022805084	0.12	< 1
2535	.0014611119	.0029598150	0.49	< 1
2536	.0022376134	.0034407401	0.65	< 1
2537	.0022579758	.0039182034	0.58	< 1
2538	.0021194309	.0037216442	0.57	< 1

จากตารางที่ 5.15 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีสรรพสามิตขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 แนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีมียุติขึ้น

8) ความพยายามในการจัดเก็บภาษีรถยนต์และค่าธรรมเนียมล้อเลื่อน

ตารางที่ 5.16 แสดงค่าสมรรถวิสัยและค่าดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษีรถยนต์
และล้อเลื่อน ระหว่างปี 2524 – 2538

ปี	ภาษีที่เก็บได้จริง : T (ล้านบาท)	ภาษีที่ควรจะได้ : T (ล้านบาท)	ดัชนี $\frac{T}{T}$	สรุปผล
2524	.0004386295	.0026652492	0.16	< 1
2525	.0006030752	.0028212178	0.21	< 1
2526	.0006189194	.0028974762	0.21	< 1
2527	.0006758802	.0029032833	0.23	< 1
2528	.0007405481	.0032037527	0.23	< 1
2529	.0008146514	.0031899447	0.26	< 1
2530	.0007411119	.0031798375	0.23	< 1
2531	.0006364529	.0031650427	0.20	< 1
2532	.0006844411	.0032242401	0.21	< 1
2533	.0006408875	.0032222507	0.20	< 1
2534	.0005509107	.0031932638	0.17	< 1
2535	.0007204687	.0033120977	0.22	< 1
2536	.0008169029	.0034460055	0.24	< 1
2537	.0007740973	.0033955302	0.23	< 1
2538	.0008628260	.0033862542	0.25	< 1

จากตารางที่ 5.16 จะเห็นได้ว่าความพยายามในการจัดเก็บภาษีรถยนต์และค่าธรรมเนียมล้อเลื่อนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 – 2538 มีความพยายามอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ ดัชนีวัดความพยายามในการจัดเก็บภาษิต่ำกว่า 1 และแนวโน้มของความพยายามในการจัดเก็บภาษีมียุ่สูงขึ้นเพียงเล็กน้อย

5.2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บ ภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

5.2.1 การวิเคราะห์ถึงการจัดลำดับความสำคัญและ ความแตกต่างระหว่างกลุ่มในการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบโดยใช้สถิติ Spearman's rho test ปรากฏผลดังนี้

1) การวิเคราะห์ถึงการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ ปรากฏผลดังนี้

ปัจจัยที่มีอิทธิพลในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรมกำหนดให้

- | | | |
|------|---------|--|
| Q1A | หมายถึง | การประชาสัมพันธ์ |
| Q2A | หมายถึง | ความพร้อมในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q3A | หมายถึง | การบังคับใช้กฎหมายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด |
| Q4A | หมายถึง | ต้นทุนการผลิตของผู้ประกอบกิจการน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q5A | หมายถึง | ประโยชน์ของภาษีของภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรมที่จะได้รับ |
| Q6A | หมายถึง | ความเชื่อในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q7A | หมายถึง | ภาวะเศรษฐกิจ |
| Q8A | หมายถึง | กฎหมายการคลังท้องถิ่น |
| Q9A | หมายถึง | การดำเนินการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q10A | หมายถึง | ความยุติธรรมในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q11A | หมายถึง | ความเป็นเอกภาพของผู้ประกอบการกิจการภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q12A | หมายถึง | ความเป็นอิสระในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q13A | หมายถึง | ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม |
| Q14A | หมายถึง | การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองท้องถิ่น |

ตารางที่ 5.17 ตารางแสดงลำดับปัจจัยที่มีอิทธิพลในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม

ปัจจัย	เจ้าหน้าที่ส่วนการคลังและ ส่วนแผนและนโยบาย	สมาชิกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด
Q1A	1	11
Q2A	2	4
Q3A	3	1
Q4A	11	2
Q5A	8	9
Q6A	4	5
Q7A	6	3
Q8A	7	8
Q9A	5	12
Q10A	9	6
Q11A	10	10
Q12A	12	7
Q13A	13	13
Q14A	14	14

จากตารางที่ 5.17 เห็นว่าเจ้าหน้าที่ส่วนการคลังและเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายเห็นว่า การประชาสัมพันธ์มีความสำคัญที่สุดที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และโรงแรม รองลงมาได้แก่ ความพร้อมในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบและโรงแรม และ การบังคับใช้กฎหมายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามลำดับ แต่สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด กลับมีความเห็นว่า การบังคับใช้กฎหมายขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมีความสำคัญที่สุด รองลงมาได้แก่ ต้นทุนการผลิตของผู้ประกอบกิจการน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรม และ ภาวะเศรษฐกิจ ตามลำดับ แต่ทั้งเจ้าหน้าที่ส่วนการคลังและเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายและสมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีความเห็นว่า ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษี น้ำมัน ยาสูบ โรงแรม และการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองท้องถิ่นมีอิทธิพลเกือบน้อยที่สุด และ น้อยที่สุด ตามลำดับ

5.2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลขั้นต้นเพื่อค้นหาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบโดยใช้การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.18

Rotated Component Matrix

	Component			
	1	2	3	4
Q10A	-3.76E-02	-.245	-.575	.105
Q11A	1.292E-02	-.215	.275	-.717
Q12A	-.106	-3.63E-02	.443	.765
Q13A	.832	.128	-9.66E-02	-5.30E-03
Q14A	-.649	.405	6.622E-02	-.144
Q1A	.689	.382	.200	3.998E-02
Q2A	5.939E-02	.888	-2.75E-02	.115
Q3A	.319	.846	.183	-6.62E-02
Q4A	-.275	-.136	.749	-.220
Q5A	.751	6.047E-02	-.168	-9.03E-02
Q6A	-.664	-.345	-.423	-.164
Q7A	9.077E-02	3.209E-02	.867	.103
Q8A	1.065E-03	.520	2.736E-02	.584
Q9A	.133	-.137	-.140	.606

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

จากตารางที่ 5.18 สามารถกำหนดกลุ่มปัจจัยได้ 4 กลุ่มดังนี้

กลุ่มปัจจัยที่ 1 กลุ่มปัจจัยด้านการบริหารจัดการเก็บภาษี ประกอบด้วย ตัวแปรที่สัมพันธ์กัน 5 ตัวแปร คือ

- การประชาสัมพันธ์ในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ประโยชน์ของภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ความเชื่อในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองท้องถิ่น

กลุ่มปัจจัยที่ 2 กลุ่มปัจจัยความพร้อมในการจัดเก็บภาษี

- ความพร้อมในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- การบังคับใช้กฎหมาย

กลุ่มปัจจัยที่ 3 กลุ่มปัจจัยความยืดหยุ่นในการจัดเก็บภาษี

- ความยุติธรรมในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ต้นทุนการผลิตของผู้ประกอบการที่เสียภาษีภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ภาวะเศรษฐกิจ

กลุ่มปัจจัยที่ 4 กลุ่มปัจจัยด้านกฎหมาย

- ความเป็นเอกภาพของผู้ประกอบการที่เสียภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- ความเป็นอิสระในการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบ
- กฎหมายการคลังท้องถิ่น
- การดำเนินการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษี โรงแรม และภาษียาสูบ

2) ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มในการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และภาษียาสูบปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 5.19

Correlations			A1	A2
Spearman's rho	Correlation Coefficient	A1	1.000	.376
		A2	.376	1.000
	Sig. (2-tailed)	A1	.	.185
		A2	.185	.
N		A1	14	14
		A2	14	14

จากตารางที่ 5.19 สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ส่วนการคลังและเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย และ กลุ่มสมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการเรียงลำดับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ยาสูบ และ โรงแรมที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.376)

5.2.3 การวิเคราะห์ถึงความแตกต่างของการมีการจัดเก็บภาษีน้ำมัน ภาษีโรงแรม และ ภาษียาสูบโดยใช้สถิติ Chi-Square Test ผลปรากฏดังนี้

1) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการจัดเก็บภาษีน้ำมันของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.20

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.001	1	.973

จากตารางที่ 5.22 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการจัดเก็บหรือไม่มีการจัดเก็บภาษีน้ำมัน

2) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการจัดเก็บภาษียาสูบของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.21

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.196	1	.658

จากตารางที่ 5.23 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการจัดเก็บหรือไม่มีการจัดเก็บภาษียาสูบ

3) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการจัดเก็บภาษีโรงแรมของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.22

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.606	1	.436

จากตารางที่ 5.24 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการจัดเก็บหรือไม่มีการจัดเก็บภาษีโรงแรม

4) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการจัดเก็บภาษีอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.23

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.006	1	.940

จากตารางที่ 5.25 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการจัดเก็บหรือไม่มีการจัดเก็บภาษีอื่น ๆ

5) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษีน้ำมัน ของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.24

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.674	1	.412

จากตารางที่ 5.26 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษีน้ำมัน

6) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษียาสูบ ของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.25

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.070	1	.791

จากตารางที่ 5.27 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษียาสูบ

7) การวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษีโรงแรม ของเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบาย

ตารางที่ 5.26

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.389	1	.239

จากตารางที่ 5.28 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่ส่วนแผนและนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีความสัมพันธ์กันในเรื่องการมีการกำหนดอัตราสูงสุดและต่ำสุดของภาษีโรงแรม