

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การวิเคราะห์การประเมินผลนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จังหวัดเชียงใหม่ มีจุดมุ่งหมายเพื่อจะประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาว่ามีแนวโน้มไปในทิศทางใด และปัจจัยใดมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯ รวมทั้งขนาดของความสัมพันธ์ดังกล่าวมีมากน้อยเพียงใด โดยทำการพิจารณาจากจำนวนนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ และระดับความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่มีต่อผลการดำเนินงาน และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้ทำการรวบรวมจากครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนของโรงเรียน และนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ ในปีการศึกษา 2542 จากนั้นทำการวิเคราะห์โดยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย การวิเคราะห์ความแตกต่าง และการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 4 ตอน คือ

- 4.1 ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูลครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน
- 4.2 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและปัจจัยการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
- 4.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะส่วนบุคคลและปัจจัยการดำเนินงานกับผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
- 4.4 ปัญหา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

4.1 ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล

4.1.1 ลักษณะส่วนบุคคลของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา และระยะเวลาที่เข้ารับผิดชอบงานกองทุนฯ ทั้งนี้ข้อมูลดังกล่าวทำการวิเคราะห์ด้วยค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ลักษณะส่วนบุคคลของครูหรือเจ้าหน้าที่

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<u>เพศ</u> (n = 42)		
ชาย	10	23.81
หญิง	32	76.19
<u>อายุ</u> (n = 42)		
23 – 32 ปี	9	21.43
33 – 42 ปี	22	52.38
43 – 52 ปี	11	26.19
Mean = 38.79 ปี S.D. = 7.8		
<u>ตำแหน่ง</u> (n = 22)		
อาจารย์ 1 ระดับ 3	1	4.55
อาจารย์ 1 ระดับ 4	1	4.55
อาจารย์ 2 ระดับ 6	6	27.27
อาจารย์ 2 ระดับ 7	14	63.63

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<u>ระดับการศึกษา</u> n = 42)		
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	2.38
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	33	78.57
สูงกว่าปริญญาตรี	8	19.05
<u>ปีการศึกษาที่เข้ารับผิดชอบงานกองทุนฯ</u> (n = 42)		
ปีการศึกษา 2539	23	54.76
ปีการศึกษา 2540	9	21.43
ปีการศึกษา 2541	4	9.52
ปีการศึกษา 2542	6	14.29

จากตารางที่ 4.1 พบว่าครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของโรงเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 76.19 เป็นเพศหญิง และเป็นเพศชาย ร้อยละ 23.81 มีอายุโดยเฉลี่ย 39 ปี มีการศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 78.57 โดยมีตำแหน่งอาจารย์ 2 ระดับ 7 คิดเป็นร้อยละ 63.63 รองลงมาคืออาจารย์ 2 ระดับ 6 ร้อยละ 27.27 และเข้ารับผิดชอบงานกองทุนฯตั้งแต่ปีการศึกษา 2539 เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.76 รองลงมาคือปีการศึกษา 2540 ร้อยละ 21.43 โดยมีครูหรือเจ้าหน้าที่ที่เข้ารับผิดชอบงานกองทุนฯในปีการศึกษา 2542 ร้อยละ 14.29

4.1.2 ลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ ชั้นปี สาขาวิชา อาชีพของผู้ปกครอง รายได้ของครอบครัว จำนวนวงเงินกู้ที่ได้รับ ค่าใช้จ่ายส่วนตัว ระยะเวลาที่เข้าร่วมโครงการ เหตุผลที่ขอเงินจากกองทุนฯ แทนการขอทุนการศึกษาประเภทอื่น ทั้งนี้ข้อมูลดังกล่าวทำการวิเคราะห์ด้วยค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ (n = 348)		
ชาย	108	31.03
หญิง	240	68.97
อายุ (n = 342)		
15 – 17 ปี	217	63.45
18 – 20 ปี	124	36.26
21 ปีขึ้นไป	1	0.29
Mean = 17.11 ปี S.D. = 0.98		
ชั้นปี (n = 348)		
มัธยมศึกษาปีที่ 4	54	15.52
มัธยมศึกษาปีที่ 5	107	30.75
มัธยมศึกษาปีที่ 6	187	53.74

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<u>สาขาวิชา (n = 348)</u>		
วิทย์ - คณิต	186	53.45
ศิลป์ - คำนวณ	65	18.68
ศิลป์ - ภาษา	47	13.51
ศิลป์ - สังคม	29	8.33
ศิลป์ - พาณิชยกรรม	12	3.45
ศิลป์ - ช่างอุตสาหกรรม	2	0.57
ศิลป์ - ทั่วไป	7	2.01
<u>อาชีพของผู้ปกครอง (n = 342)</u>		
เกษตรกรรม	169	49.42
ค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว	57	16.67
รับราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	17	4.97
รับจ้าง	99	28.95
<u>รายได้ของครอบครัวต่อเดือน (n = 325)</u>		
น้อยกว่า หรือเท่ากับ 2000	90	27.69
2,001 - 8,000	200	61.54
8,001 - 14,000	17	5.23
14,001 - 20,000	10	3.08
20,001 ขึ้นไป	8	2.46
Mean = 4,998.79 บาท S.D. = 6,959.71		
Min = 300 Max = 30,000		

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<u>จำนวนวงเงินกู้ที่ได้รับจากกองทุนฯต่อปี (n = 297)</u>		
น้อยกว่า หรือเท่ากับ 5,000	33	11.11
5,001 - 9,000	28	9.43
9,001 - 13,000	74	24.92
13,001 - 17,000	109	36.70
17,001 ขึ้นไป	53	17.85
Mean = 13,048.42 บาท S.D. = 4,970.06		
Min = 960 Max = 20,000		
<u>ค่าใช้จ่ายส่วนตัวต่อเดือน (n = 324)</u>		
น้อยกว่า หรือเท่ากับ 500	79	24.38
501 - 1,000	195	60.19
1,001 - 1,500	40	12.35
1,501 - 2,000	7	2.16
2,001 ขึ้นไป	3	0.93
Mean = 853.50 บาท S.D. = 467.36		
Min = 100 Max = 5,000		
<u>ปีการศึกษาที่เข้าขอเงินจากกองทุนฯ (n = 348)</u>		
ปีการศึกษา 2540	86	24.71
ปีการศึกษา 2541	185	53.16
ปีการศึกษา 2542	77	22.13

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<u>การขอรับทุนการศึกษาประเภทอื่น (n = 348)</u>		
เคย	61	17.53
ไม่เคย	287	82.47
<u>เหตุผลที่ขอกู้เงินจากกองทุนฯ (n = 338)</u>		
(1) ไม่ผ่านเกณฑ์ของทุนประเภทอื่น	19	5.62
(2) โรงเรียนไม่ได้จัดให้มีทุนการศึกษาประเภทอื่น	15	4.44
(3) ไม่ทราบว่า มีทุนการศึกษาประเภทอื่น	24	7.10
(4) กองทุนฯ ให้ความสะดวกมากกว่า	64	18.93
(5) สามารถกู้ต่อเนื่องจนจบการศึกษา	302	89.35
(6) ทุนการศึกษาประเภทอื่นของโรงเรียนมีน้อย	2	0.59
(7) ดอกเบี้ยถูก	1	0.30
(8) ให้กู้ค่าใช้จ่ายรายเดือน	2	0.59
(9) สามารถเบิกค่าเล่าเรียนได้ครบ	1	0.30

จากตารางที่ 4.2 แสดงลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูลที่เป็นนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ พบว่านักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ โดยมากเป็นเพศหญิง ร้อยละ 68.97 เพศชาย ร้อยละ 31.03 มีอายุโดยเฉลี่ย 17 ปี กำลังศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.74 มัธยมศึกษาปีที่ 5 ร้อยละ 30.75 และมัธยมศึกษาปีที่ 4 ร้อยละ 15.52 และโดยมากเรียนในสายวิทย์-คณิต คิดเป็นร้อยละ 53.45 รองลงมาเรียนในสายศิลป์-คำนวณ ร้อยละ 18.68 ,สายศิลป์-ภาษา ร้อยละ 13.51 , ศิลป์ - สังคม ร้อยละ 8.33 , ศิลป์ - พาณิชยกรรม ร้อยละ 3.45 , ศิลป์ -ทั่วไป ร้อยละ 2.01 และศิลป์ - ช่างอุตสาหกรรม ร้อยละ 0.57 ตามลำดับ

ผู้ปกครองของนักเรียนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 49.42 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 28.95 , อาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 16.67 , รับราชการหรือทำงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 4.97 และมีรายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย 4,999 บาท

นอกจากนี้นักเรียนส่วนมากเริ่มกู้เงินจากกองทุนฯในปีการศึกษา 2541 คิดเป็นร้อยละ 53.16 , ปีการศึกษา 2540 ร้อยละ 24.71 และปีการศึกษา 2542 ร้อยละ 22.13 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 82.43 ไม่เคยขอทุนการศึกษาประเภทอื่นมาก่อน และได้รับเงินกู้ยืมจากกองทุนฯโดยเฉลี่ยปีละ 13,048 บาท ต่ำสุดได้รับเงินกู้ 960 บาท และสูงสุด 20,000 บาท โดยนักเรียนมีค่าใช้จ่ายส่วนตัวต่อเดือนเฉลี่ยคนละ 854 บาท

สำหรับเหตุผลที่นักเรียนเลือกกู้เงินจากกองทุนฯแทนการขอทุนการศึกษาประเภทอื่น เป็นเพราะสามารถกู้ต่อเนื่องจนจบการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 89.35 ของข้อมูลทั้งหมด รองลงมาคือได้รับความสะดวกมากกว่าทุนการศึกษาประเภทอื่น ร้อยละ 18.93 , ไม่ทราบว่ามีการศึกษาประเภทอื่น ร้อยละ 7.10 และเป็นเพราะไม่ผ่านเกณฑ์ของทุนการศึกษาประเภทอื่น ร้อยละ 5.62 ตามลำดับ

4.2 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและปัจจัยการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

4.2.1 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของกองทุนฯ

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จังหวัดเชียงใหม่ ทำการพิจารณาจากจำนวนนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ และระดับความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่มีต่อผลการดำเนินงาน ตามตัวแปรที่นำมาใช้เป็นตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ความสามารถในการจัดสรรทุน ซึ่งประกอบด้วย เกณฑ์การตอบสนองความต้องการ เกณฑ์ความพอเพียง และเกณฑ์ความเสมอภาค (2) ความพึงพอใจของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนที่มีต่อการดำเนินงานกองทุนฯ ปรากฏผลการศึกษาโดยลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.3 จำนวนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้เงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ปีการศึกษา 2539 – 2542 จังหวัดเชียงใหม่

ปีการศึกษา	ผู้กู้รายใหม่		ผู้กู้รายเก่าต่อเนื่อง		รวม	
	จำนวนนร.	จำนวนเงิน	จำนวนนร.	จำนวนเงิน	จำนวนนร.	จำนวนเงิน
2539	1,468	18,096,886	-	-	1,468	18,096,886
2540	2,915	38,442,688	970	19,372,411	3,885	57,815,099
2541	4,288	36,478,044	2,120	35,073,166	6,408	71,551,210
2542	1,000	7,741,230	3,569	48,789,212	4,569	56,530,442

ที่มา : สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่

หมายเหตุ : ไม่รวมจำนวนนักเรียน นักศึกษาและวงเงินของการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.)

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในจังหวัดเชียงใหม่ ที่กู้เงินจากกองทุนฯ มีจำนวนเพิ่มขึ้นจาก 1,468 คน ในปีการศึกษา 2539 ซึ่งเป็นปีการศึกษาแรกที่เริ่มดำเนินงานกองทุนฯ เป็น 3,885 คน และ 6,408 คน คิดเป็นร้อยละ 164.65 และร้อยละ 64.94 ในปีการศึกษา 2540 และ 2541 ตามลำดับ สำหรับในปีการศึกษา 2542 มีจำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่กู้ยืมเงินจากกองทุนฯ รวม 4,569 คน ลดลงจากปีการศึกษาที่ก่อนหน้าร้อยละ 28.7 โดยมีวงเงินกู้ยืมที่จัดสรรให้แก่ นักเรียน นักศึกษา รวม 56,530,442 บาท

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นได้ว่า จำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายเก่าต่อเนื่องจากปีการศึกษาที่ผ่านมา มีจำนวนเพิ่มสูงขึ้นโดยตลอด จาก 970 คน ในปีการศึกษา 2540 เพิ่มขึ้นเป็น 2,120 คน และ 3,569 คน คิดเป็นร้อยละ 118.56 และร้อยละ 68.35 ในปีการศึกษา 2541 และ 2542 ตามลำดับ เช่นเดียวกับจำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายใหม่ซึ่งมีจำนวนผู้กู้ยืมเงินเพิ่มมากขึ้นจากปีการศึกษา 2539 คิดเป็นร้อยละ 98.57 และร้อยละ 47.10 ในปีการศึกษา 2540 และ 2541 ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความจำเป็นของกองทุนฯ ในการให้เงินกู้ยืมแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายเพื่อใช้เป็นค่าใช้จ่ายทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นในปีการศึกษา 2542 ซึ่งมีจำนวนนักเรียนผู้กู้รายใหม่เพียง 1,000 คน ลดลงจากปีการศึกษาที่ผ่านมาอย่างมากถึงร้อยละ 76.68

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงวงเงินกู้ยืมที่จัดสรรให้ในส่วน of นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายใหม่ ในปีการศึกษา 2541 และ 2542 พบว่ามีจำนวนวงเงินที่ลดน้อยลงจากปีก่อนหน้า โดยเฉพาะในปีการศึกษา 2541 ซึ่งมีจำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายใหม่มากกว่าจำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายใหม่ในปีการศึกษา 2540 แต่กลับมีวงเงินที่ต่ำกว่า ทั้งนี้อธิบายได้ใน 2 กรณี คือ

กรณีแรก การจัดสรรเงินกู้ยืมแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายผู้กู้รายใหม่ในปีการศึกษา 2541 และ 2542 นั้นต่ำกว่าวงเงินที่กองทุนฯ กำหนด เพราะเป็นการจัดสรรให้ตามความจำเป็นของนักเรียนผู้กู้ และเป็นผู้ที่ขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง ซึ่งทำให้การจัดสรรเงินของกองทุนฯ มีประสิทธิภาพ และบรรลุตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ที่ตั้งไว้

กรณีที่สอง การจัดสรรเงินกู้ยืมแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในวงเงินที่ต่ำกว่าอัตราที่กองทุนฯ กำหนด ทั้งนี้เป็นเพราะวงเงินที่สถานศึกษาได้รับนั้นไม่เพียงพอกับความต้องการเนื่องมาจากข้อจำกัดด้านงบประมาณของประเทศ หรือเกิดจากการที่สถานศึกษาแต่ละแห่งทำการประเมินจำนวนนักเรียน และความต้องการเงินกู้ยืมในปีการศึกษาต่อไปคลาดเคลื่อนมาก ดังนั้นกองทุนฯ ของสถานศึกษาอาจจะจัดสรรวงเงินให้แก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่ขาดแคลนทุนทรัพย์และมีความจำเป็นมากกว่าผู้ขอรายอื่นเท่านั้น หรืออาจจะใช้วิธีการถัวเฉลี่ยเงินให้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายทุกคน ทั้งนี้โดยมิได้คำนึงถึงความจำเป็นหรือความพอเพียงของผู้กู้แต่ละคน ทำให้สามารถจัดสรรเงินกู้ยืมแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายได้เป็นจำนวนมากในวงเงินที่จำกัด ซึ่งอาจจะทำให้การดำเนินงานกองทุนฯ ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ได้

อย่างไรก็ตาม จากการประชุมสัมมนาโครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ระดับผู้แทนหน่วยงานทางการศึกษา จังหวัดเชียงใหม่) พบว่า ในปีการศึกษา 2542 ยังคงมีนักเรียน นัก

ศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ ในทุกระดับการศึกษาที่มีความประสงค์จะขอกู้เงินจากกองทุนฯ แต่ยังไม่ได้รับการพิจารณาให้กู้ยืม จำนวน 10,565 คน คิดเป็นจำนวนเงินที่ต้องการ 374,961,990 บาท ซึ่งเป็นนักเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษาที่ยังคงค้างไม่ได้รับการพิจารณาให้กู้ยืมถึง 2,365 คน คิดเป็นจำนวนเงินที่ต้องการ 36,031,310 บาท ในขณะที่ปีการศึกษา 2542 สถานศึกษาในสังกัดกรมสามัญศึกษาได้รับการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ 5,300,000 บาท และสามารถจัดสรรให้แก่นักเรียนผู้ขอกู้รายใหม่ได้เพียง 847 คนเท่านั้น

ดังนั้นการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของกองทุนฯ เมื่อพิจารณาจากจำนวนนักเรียนผู้กู้เงิน และจำนวนนักเรียนนักศึกษาที่มีความประสงค์จะขอกู้ แต่ยังไม่ได้รับการพิจารณาให้กู้ยืม สรุปได้ว่า การดำเนินงานของกองทุนฯ ประสพผลในระดับที่ลดต่ำลง ซึ่งจะอาศัยผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดต่อไป

โดยแบ่งความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด กำหนดการให้คะแนนแบบ Arbitrary Weighting Method คือ กำหนดคะแนนเป็น 5 4 3 2 1 สำหรับข้อความทางบวก และ 1 2 3 4 5 สำหรับข้อความทางลบ จากนั้นทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาด้วยค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากนั้นนำเสนอในรูปของตาราง

สำหรับเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนน และการอธิบายความหมายมีดังนี้

เกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนน

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด / พึงพอใจมากที่สุด
 คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ประสพผลสำเร็จระดับมาก / พึงพอใจมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง / พึงพอใจปานกลาง
 คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ประสพผลสำเร็จระดับน้อย / พึงพอใจน้อย
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด / พึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 4.4 ระดับความคิดเห็นโดยรวมต่อผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

ผู้ให้ข้อมูล	ค่าเฉลี่ยรวม	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ครูหรือเจ้าหน้าที่ (n=42)	2.97	.38
นักเรียน (n=348)	3.30	.44
รวม	3.27	.45

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ประสบผลสำเร็จในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.27) โดยผู้ให้ข้อมูลทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่และนักเรียนต่างเห็นว่าผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ประสบผลสำเร็จในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 และ 3.3 ตามลำดับ) ซึ่งจะได้พิจารณาในรายละเอียดจำแนกตามองค์ประกอบ และผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่มต่อไป

ตารางที่ 4.5 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อผลการดำเนินงานด้าน “ความสามารถในการจัดสรรทุน”

ความสามารถในการจัดสรรทุน	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
การตอบสนองความต้องการ					
1. นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์มีโอกาสเรียนต่อเพิ่มมากขึ้น mean = 4.21 S.D = 0.72	(38.1) 16	(45.2) 19	(16.7) 7	-	-
2. การพิจารณาและจัดสรรเงินกู้ยืมให้แก่นักเรียนทันตามกำหนดการ mean = 3.31 S.D = 0.98	(11.9) 5	(31) 13	(33.3) 14	(23.8) 10	-
3. นักเรียนที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์แต่ไม่ได้มาขอกู้เงินยังมีอีกมาก mean = 2.33 S.D = 0.95	(14.3) 6	(54.8) 23	(16.7) 7	(11.9) 5	(2.4) 1

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ความสามารถในการจัดสรรทุน	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วยมาก (%) จำนวน	ปานกลาง (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อย (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อยที่สุด (%) จำนวน
<u>การตอบสนองความต้องการ</u>					
4. การจัดสรรเงินกู้ของกองทุนยังเข้าถึงนักเรียนที่มีความจำเป็นได้น้อย mean = 2.60 S.D = 0.99	(11.9) 5	(40.5) 17	(23.3) 10	(23.3) 10	-
5. โรงเรียนสามารถควบคุมและติดตามนักเรียนให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขของกองทุนได้น้อย mean = 2.98 S.D = 0.81	(2.4) 1	(23.8) 10	(50) 21	(21.4) 9	(2.4) 1
<u>ความพอเพียง</u>					
6. กองทุนของโรงเรียนได้รับการจัดสรรเงินกู้อย่างเพียงพอ mean = 2.07 S.D = 0.87	-	(4.8) 2	(26.2) 11	(40.5) 17	(28.6) 12
<u>ความเสมอภาค</u>					
7. กองทุนช่วยให้เกิดความเท่าเทียมของโอกาสทางการศึกษา mean = 3.57 S.D = 0.91	(16.7) 7	(35.7) 15	(35.7) 15	(11.9) 5	-
8. การจัดสรรเงินให้แก่ผู้ขอกู้มากน้อยแตกต่างกันตามความจำเป็นของแต่ละคนอย่างเหมาะสม mean = 3.26 S.D = 1.06	(16.7) 7	(19) 8	(40.5) 17	(21.4) 9	(2.4) 1
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.04 S.D = 0.4					

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความสามารถในการจัดสรรทุนของกองทุนฯตามความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบประสบผลสำเร็จในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.04) โดยเห็นว่ากองทุนฯประสบผลสำเร็จอย่างมากในการช่วยให้นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์มีโอกาสเรียนต่อเพิ่มขึ้น ซึ่งสูงกว่าองค์ประกอบของผลการดำเนินงานด้านอื่นอย่างเห็นได้ชัด (ค่าเฉลี่ย 4.21) และช่วยให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างนักเรียนที่มีฐานะดีกับนักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์มากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.57) โดยกองทุนฯดำเนินการพิจารณาและจัดสรรเงินกู้ให้แก่นักเรียนได้ตามกำหนดการในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.31) แต่การจัดสรรเงินกู้ยังเข้าถึงนักเรียนที่มีความจำเป็นในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.6) อีกทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่ยังเห็นว่านักเรียนที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์แต่ไม่ได้มาขอกู้เงินจากกองทุนฯยังมีอีกจำนวนมาก (ค่าเฉลี่ย 2.33) และที่ครูหรือเจ้าหน้าที่เห็นว่าเป็นปัญหาคือ การที่โรงเรียนได้รับงบสำหรับกองทุนฯไม่เพียงพอกับความต้องการของนักเรียน (ค่าเฉลี่ย 2.07)

ตารางที่ 4.6 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อความพึงพอใจในผลการดำเนินงาน

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
1. ความพึงพอใจในระเบียบ ขั้นตอนของกองทุนฯ mean = 3.40 S.D = 0.86	(9.5) 4	(35.7) 15	(40.5) 17	(14.3) 6	-
2. ท่านอยากเปลี่ยนไปรับผิดชอบงานด้านอื่น mean = 2.67 S.D = 1.32	(28.6) 12	(16.7) 7	(19) 8	(31) 13	(4.8) 2
3. งานกองทุนฯส่งผลกระทบต่องานประจำเป็นอย่างมาก mean = 2.26 S.D = 1.08	(28.6) 12	(33.3) 14	(23.8) 10	(11.9) 5	(2.4) 1
ค่าเฉลี่ยรวม = 2.78 S.D = 0.86					

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความพึงพอใจของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ ของโรงเรียนที่มีต่อระเบียบปฏิบัติของกองทุนฯอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.40) แต่อย่างไรก็ตามครูหรือเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นว่างานกองทุนฯส่งผลกระทบต่องานประจำเป็นอย่างมาก ทำให้มีความพึงพอใจในความรับผิดชอบน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.26) และมีความรู้สึกว่ายากเปลี่ยนไปรับผิดชอบงานด้านอื่นแทนในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.67) ส่งผลให้ความพึงพอใจโดยรวมลดลง ซึ่งพิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยรวมที่ลดลงเหลือ 2.78

ตารางที่ 4.7 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อผลการดำเนินงานด้าน “ความสามารถในการจัดสรรทุน”

ความสามารถในการจัดสรรทุน	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
การตอบสนองความต้องการ					
1. นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์มีโอกาสเรียนต่อเพิ่มมากขึ้น mean = 4.27 S.D = 0.86	(49.7) 173	(31) 108	(15.8) 55	(3.2) 11	(0.3) 1
2. การพิจารณาและจัดสรรเงินกู้ยืมให้แก่นักเรียนทันตามกำหนดการ mean = 3.45 S.D = 0.95	(13.8) 48	(33) 115	(40.5) 141	(9.5) 33	(3.2) 11
3. นักเรียนที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์แต่ไม่ได้มาขอกู้เงินยังมีอีกมาก mean = 2.31 S.D = 0.91	(18.4) 64	(43.4) 151	(28.4) 99	(8.3) 29	(1.4) 5
4. การจัดสรรเงินกู้ของกองทุนฯยังเข้าถึงนักเรียนที่มีความจำเป็นได้น้อย mean = 2.47 S.D = 0.89	(14.1) 49	(35.6) 124	(40.8) 142	(7.8) 27	(1.7) 6

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ความสามารถในการจัดสรรทุน	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วย มาก (%) จำนวน	ปาน กลาง (%) จำนวน	เห็นด้วย น้อย (%) จำนวน	เห็นด้วย น้อยที่สุด (%) จำนวน
<u>การตอบสนองความต้องการ</u>					
5. โรงเรียนติดตามการปฏิบัติตาม ระเบียบกองทุนฯของนักเรียนอย่าง ใกล้ชิด	(22.1) 77	(47.1) 164	(26.4) 92	(3.2) 11	(1.1) 4
mean = 3.86 S.D = 0.84					
<u>ความพอเพียง</u>					
6. จำนวนวงเงินกู้ที่นักเรียนได้รับ เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย	(7.5) 26	(24.7) 86	(39.7) 138	(21.8) 76	(6.3) 22
mean = 3.05 S.D = 1.01					
<u>ความเสมอภาค</u>					
7. กองทุนฯช่วยให้เกิดความเท่า เทียมของโอกาสทางการศึกษา	(30.7) 107	(36.5) 127	(27.3) 95	(4.3) 15	(1.1) 4
mean = 3.91 S.D = 0.92					
8. การจัดสรรเงินให้แก่ผู้ขอกู้มาก น้อยแตกต่างกันตามความจำเป็น ของแต่ละคนอย่างเหมาะสม	(10.6) 37	(31.3) 109	(43.4) 151	(9.8) 34	(4.9) 17
mean = 3.33 S.D = 0.96					
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.33 S.D = 0.48					

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผลการดำเนินงานของกองทุนด้านความสามารถในการจัดสรร
ทุนในภาพรวมตามความคิดเห็นของนักเรียนประสบผลสำเร็จในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม
3.33) โดยเห็นว่า กองทุนประสบผลสำเร็จอย่างมากในการช่วยให้นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์
ได้มีโอกาสศึกษาต่อเพิ่มมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 4.27) และช่วยทำให้เกิดความเท่าเทียมในโอกาสทางการ
ศึกษาระหว่างนักเรียนที่มีฐานะแตกต่างกันมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.91) รวมทั้งโรงเรียนได้มีการติด
ตามการปฏิบัติตามระเบียบกองทุนของนักเรียนได้เป็นอย่างดีมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) และเห็นว่า
จำนวนวงเงินกู้ที่ได้รับนั้นเพียงพอสำหรับค่าใช้จ่ายในด้านต่างๆในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.05)
แต่ที่นักเรียนเห็นว่ายังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควรก็คือ การจัดสรรเงินกู้ของกองทุนที่ยังคงเข้าถึง
นักเรียนที่มีความจำเป็นได้น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.47) รวมทั้งการที่นักเรียนที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์แต่
ไม่มาขอเงินจากกองทุนฯ (ค่าเฉลี่ย 2.31) ซึ่งอาจจะเป็นผลมาจากการประชาสัมพันธ์และเกณฑ์
การตรวจสอบผู้ขอขอยังไม่ดีเท่าที่ควร

ตารางที่ 4.8 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อความพึงพอใจในผลการดำเนินงาน

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อผลการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
1. เงื่อนไขของกองทุนปฏิบัติตาม ได้ง่าย mean = 3.66 S.D = 0.76	(12.6) 44	(44.8) 156	(38.5) 134	(3.4) 12	(0.6) 2
2. การได้รับการบริการที่ประทับใจ mean = 3.51 S.D = 0.87	(11.5) 40	(39.1) 136	(41.1) 143	(5.7) 20	(2.6) 9
3. การกำหนดให้ชำระเงินคืนภายใน หลังเรียนจบ 2 ปี (พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 1) เป็นภาระหนัก mean = 2.51 S.D = 1.02	(20.1) 70	(25.3) 88	(39.9) 139	(12.4) 43	(2.3) 8
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.23 S.D = 0.63					

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ความพึงพอใจของนักเรียนโดยรวมต่อการดำเนินการตามนโยบายกองทุนฯอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 3.23) โดยส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจมากต่อเงื่อนไขของกองทุนฯที่สามารถปฏิบัติตามได้ง่าย (ค่าเฉลี่ย 3.66) และการได้รับบริการที่น่าประทับใจ (ค่าเฉลี่ย 3.51) อย่างไรก็ตามนักเรียนส่วนใหญ่มีความกังวลเกี่ยวกับการชำระเงินคืนกองทุนฯ ภายหลังจบการศึกษา พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ย 2.51 ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อเงื่อนไขที่อยู่ในระดับต่ำ

4.2.2 การวิเคราะห์ตัวแปรอิสระ “ปัจจัยการดำเนินงาน”

การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่มีต่อบริษัทปัจจัยการดำเนินงาน ซึ่งประกอบด้วย โครงสร้างกองทุนฯ , สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ , แนวทางการดำเนินงาน และลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน

โดยแบ่งความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด กำหนดการให้คะแนนแบบ Arbitrary Weighting Method คือ กำหนดคะแนนเป็น 5 4 3 2 1 สำหรับข้อความทางบวก และ 1 2 3 4 5 สำหรับข้อความทางลบ จากนั้นทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาด้วยค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากนั้นนำเสนอในรูปของตาราง

สำหรับเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนน และการอธิบายความหมายมีดังนี้

เกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนน

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง เหมาะสมมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง เหมาะสมมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง เหมาะสมปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง เหมาะสมน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง เหมาะสมน้อยที่สุด

ก. ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อ “ปัจจัยการดำเนินงาน”

ตารางที่ 4.9 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อ “โครงสร้างกองทุนฯ”

โครงสร้างกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
บุคลากร					
1. จำนวนครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯมีไม่เพียงพอ	(23.8) 10	(23.8) 10	(33.3) 14	(11.9) 5	(7.1) 3
mean = 2.55 S.D = 1.19					
2. ความเข้าใจในระเบียบ ขั้นตอนงานกองทุนฯของครูหรือเจ้าหน้าที่	(7.1) 3	(35.7) 15	(47.6) 20	(7.1) 3	(2.4) 1
mean = 3.38 S.D = 0.82					
3. ความชำนาญในการปฏิบัติงานกองทุนของเจ้าหน้าที่ธนาคาร	(7.1) 3	(35.7) 15	(42.9) 18	(14.3) 6	-
mean = 3.36 S.D = 0.82					
ความเป็นทางการ					
4. กรรมการท่านอื่นใช้เวลาในการปฏิบัติงานประจำมากกว่างานกองทุนฯ	(19) 8	(38.1) 16	(19) 8	(21.4) 9	(2.4) 1
mean = 2.50 S.D = 1.11					
5. ฝ่ายต่าง ๆ มีการดำเนินงานล่าช้า	(4.8) 2	(38.1) 16	(33.3) 14	(21.4) 9	(2.4) 1
mean = 2.79 S.D = 0.92					

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

โครงสร้างกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
<u>การแบ่งหน้าที่</u>					
6. กรรมการกองทุนฯของโรงเรียนมี หน้าที่รับผิดชอบเหมาะสมดี	(11.9) 5	(52.4) 22	(28.6) 12	(7.1) 3	-
mean = 3.69 S.D = 0.78					
7. หน้าที่รับผิดชอบของธนาคารกรุง ไทยมีความเหมาะสม	(9.5) 4	(33.3) 14	(47.6) 20	(9.5) 4	-
mean = 3.43 S.D = 0.80					
<u>ทรัพยากรในการดำเนินงาน</u>					
8. การสนับสนุนงบประมาณและ วัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานแก่โรง เรียนเพียงพอ	(4.8) 2	(19) 8	(45.2) 19	(23.8) 10	(7.1) 3
mean = 2.90 S.D = 0.96					
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.08 S.D = 0.46					

จากตารางที่ 4.9 พบว่า องค์ประกอบด้านจำนวนบุคลากรที่ดูแลงานกองทุนฯของโรงเรียน และการใช้เวลาในการปฏิบัติงานกองทุนฯของคณะกรรมการกองทุนฯของโรงเรียนยังมีระดับความเหมาะสมน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.55 และ 2.50 ตามลำดับ) ประกอบกับการสนับสนุนงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินงานแก่โรงเรียนยังอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 2.90) อีกทั้งการดำเนินงานกองทุนฯของฝ่ายต่างๆมีความล่าช้าในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.79) อย่างไรก็ตามครูหรือเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นว่า การกำหนดหน้าที่ให้แก่กรรมการกองทุนฯของโรงเรียน และธนาคารกรุงไทยมีความเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.43 ตามลำดับ) โดยครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนมีความเข้าใจในระเบียบ ขั้นตอนของกองทุนฯอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) และเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของธนาคารกรุงไทยมีความชำนาญในการปฏิบัติงานกองทุนฯส่วนที่รับผิดชอบ

ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.36) ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมของโครงสร้างกองทุนฯในภาพรวมตามความเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่แล้วอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.08)

ตารางที่ 4.10 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อ “สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ”

สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
สภาพแวดล้อมภายใน					
1. การได้รับทราบข้อมูล กฎระเบียบอย่างเพียงพอในการปฏิบัติงาน mean = 3.48 S.D = 0.80	(4.8) 2	(50) 21	(35.7) 15	(7.1) 3	(2.4) 1
2. การประเมินผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เพื่อนำมาแก้ไข mean = 3.55 S.D = 0.86	(14.3) 6	(35.7) 15	(40.5) 17	(9.5) 4	-
3. หากมีการเปลี่ยนแปลง กองทุนฯ ได้มีการชี้แจงให้ทราบอย่างรวดเร็ว mean = 3.21 S.D = 0.68	(2.4) 1	(28.6) 12	(57.1) 24	(11.9) 5	-
สภาพแวดล้อมภายนอก					
4. ภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำส่งผลให้การจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุน ทำได้น้อยลง mean = 1.52 S.D = 0.71	(59.5) 25	(28.6) 12	(11.9) 5	-	-
ค่าเฉลี่ยรวม = 2.94 S.D = 0.35					

จากตารางที่ 4.10 พบว่าภาวะแวดล้อมภายในของกองทุนฯมีระดับความเหมาะสมมากทั้งในด้านการได้รับทราบข้อมูลที่เพียงพอในการปฏิบัติงาน รวมทั้งมีการประเมินผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และค้นหาปัญหาเพื่อนำมาแก้ไข (ค่าเฉลี่ย 3.48 และ 3.55 ตามลำดับ) และในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงได้มีการชี้แจงทำความเข้าใจให้ทราบอย่างรวดเร็วในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.21) อย่างไรก็ตามในส่วนผลกระทบของภาวะแวดล้อมภายนอกมีความเหมาะสมในระดับที่น้อยมาก โดยเฉพาะภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำนั้นส่งผลให้การจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนฯทำได้น้อยลง (ค่าเฉลี่ย 1.52) ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยสภาพแวดล้อมของกองทุนฯมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.94)

ตารางที่ 4.11 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อ “แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ”

แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อการจัดการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วยมาก (%) จำนวน	ปานกลาง (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อย (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อยที่สุด (%) จำนวน
เป้าหมายและระเบียบปฏิบัติ					
1. การกำหนดเป้าหมายในการปฏิบัติงานมีความชัดเจน mean = 3.55 S.D = 0.67	(2.4) 1	(57.1) 24	(33.3) 14	(7.1) 3	-
2. สัญญา / เอกสารการขอกู้เงินมีมากเกินไป mean = 2.64 S.D = 0.88	(11.9) 5	(26.2) 11	(47.6) 20	(14.3) 6	-
3. เกณฑ์การคัดเลือกผู้ขอกู้เงินจากกองทุนฯมีความเหมาะสม mean = 3.45 S.D = 0.80	(7.1) 3	(42.9) 18	(38.1) 16	(11.9) 5	-

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

แนวทางการดำเนินงานกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วยมาก (%) จำนวน	ปานกลาง (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อย (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อยที่สุด (%) จำนวน
<u>เป้าหมายและระเบียบปฏิบัติ</u>					
4. ระเบียบ ขั้นตอนในการขอผู้มี ความยุ่งยาก หลายขั้นตอน mean = 2.74 S.D = 0.89	(9.5) 4	(26.2) 11	(45.2) 19	(19) 8	-
5. การเปลี่ยนแปลงระเบียบ วิธีการ ในแต่ละครั้งทำให้การปฏิบัติงานรวดเร็วขึ้น mean = 3.52 S.D = 0.71	(7.1) 3	(42.9) 18	(45.2) 19	(4.8) 2	-
6. ระเบียบปฏิบัติงานของธนาคาร เหมาะสมแล้ว mean = 3.45 S.D = 0.74	(7.1) 3	(38.1) 16	(47.6) 20	(7.1) 3	-
<u>การประชาสัมพันธ์/การประสานงาน</u>					
7. กองทุนฯทำการประชาสัมพันธ์ อย่างทั่วถึง mean = 3.67 S.D = 0.72	(9.5) 4	(52.4) 22	(33.3) 14	(4.8) 2	-
8. การติดต่อ ประสานงานกับ ธนาคารรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ mean = 3.38 S.D = 0.91	(7.1) 3	(42.9) 18	(33.3) 14	(14.3) 6	(2.4) 1
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.3 S.D = 0.39					

จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯในภาพรวม ตามความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.3) โดยกองทุนฯได้ทำการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ในส่วนของการประสานงานกับทางธนาคารมีประสิทธิภาพและความรวดเร็วในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) สำหรับการกำหนดเป้าหมายในการปฏิบัติงาน และเกณฑ์การคัดเลือกผู้ขอกู้เงินจากกองทุนฯ รวมทั้งระเบียบปฏิบัติของทางธนาคารกรุงไทยมีความชัดเจนและเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55 , 3.45 และ 3.45 ตามลำดับ) แต่ยังคงเห็นว่าระเบียบ ขั้นตอนตลอดจนเอกสาร/สัญญาในการขอกู้มีความเหมาะสมในระดับปานกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 2.74 และ 2.64) โดยการเปลี่ยนแปลงระเบียบ วิธีปฏิบัติในแต่ละครั้งที่ผ่านมา ครูหรือเจ้าหน้าที่เห็นว่า ทำให้การปฏิบัติงานสะดวกขึ้นมาก (ค่าเฉลี่ย 3.52)

ตารางที่ 4.12 ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อ “ลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่” ที่ปฏิบัติงานกองทุนฯ

ลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อการจัดการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
<u>ความรู้หรือความสามารถ</u>					
1. การปฏิบัติงานตามระเบียบ / ขั้นตอนของกองทุนฯ ได้อย่างเคร่งครัด	(21.4) 9	(69) 29	(9.5) 4	-	-
mean = 4.12 S.D = 0.55					
2. การปฏิบัติตามระเบียบที่เปลี่ยนแปลงกระทำได้ค่อนข้างเร็ว	(9.5) 4	(42.9) 18	(47.6) 20	-	-
mean = 3.62 S.D = 0.66					
<u>บทบาทหน้าที่</u>					
3. การเข้าใจในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับงานกองทุนฯเป็นอย่างดี	(11.9) 5	(61.9) 26	(21.4) 9	(4.8) 2	-
mean = 3.81 S.D = 0.71					

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่	ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่อการจัดการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
<u>ความสนใจ / ความร่วมมือ</u>					
4. ความสนใจในการปฏิบัติงานกอง ทุนฯ	(16.7) 7	(50) 21	(28.6) 12	(4.8) 2	-
mean = 3.79 S.D = 0.78					
5. การได้รับความร่วมมือ / การ ประสานงานจากกรรมการท่านอื่น	(14.3) 6	(52.4) 22	(26.2) 11	(4.8) 2	(2.4) 1
mean = 3.71 S.D = 0.86					
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.81 S.D = 0.48					

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ครูหรือเจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติตามระเบียบของกองทุนฯได้ในระดับที่เหมาะสมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.21) และสามารถปฏิบัติตามระเบียบที่มีการเปลี่ยนแปลงได้ค่อนข้างเร็ว (ค่าเฉลี่ย 3.62) รวมทั้งมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับงานกองทุนฯในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) ทั้งนี้เนื่องจากครูหรือเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความสนใจในการปฏิบัติงานกองทุนฯอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) เพราะเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน นอกจากนี้การได้รับความร่วมมือและการประสานงานจากกรรมการท่านอื่นอยู่ในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.71) ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่โดยรวมแล้ว อยู่ในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.81)

ข. ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อ “ปัจจัยการดำเนินงาน”

ตารางที่ 4.13 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อ “โครงสร้างกองทุนฯ”

โครงสร้างกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
บุคลากร					
1. จำนวนครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯมีไม่เพียงพอ	(9.5) 33	(25.9) 90	(49.7) 173	(13.2) 46	(1.7) 6
mean = 2.72 S.D = 0.87					
2. ครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนสามารถชี้แจงระเบียบ ขั้นตอนของกองทุนได้เป็นที่เข้าใจดี	(27.3) 95	(50) 174	(20.1) 70	(1.7) 6	(0.9) 3
mean = 4.01 S.D = 0.79					
3. ความชำนาญในการปฏิบัติงานกองทุนของเจ้าหน้าที่ธนาคาร	(19.3) 67	(47.7) 166	(29) 101	(3.2) 11	(0.9) 3
mean = 3.81 S.D = 0.81					
ความเป็นทางการ					
4. กรรมการท่านอื่นใช้เวลาในการปฏิบัติงานประจำมากกว่างานกองทุนฯ	(5.2) 18	(24.1) 84	(53.4) 186	(14.9) 52	(2.3) 8
mean = 2.85 S.D = 0.82					
5. ฝ่ายต่างๆมีการดำเนินงานล่าช้า	(10.6) 37	(24.1) 84	(44) 153	(19.3) 67	(2.0) 7
mean = 2.78 S.D = 0.95					

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

โครงสร้างกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อบัณฑิตจบการดำเนินงาน				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	ปาน กลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
<u>การแบ่งหน้าที่</u>					
6. กรรมการกองทุนฯของโรงเรียนมี หน้าที่รับผิดชอบเหมาะสมดี	(16.1) 56	(51.4) 179	(29.3) 102	(2.0) 7	(1.1) 4
mean = 3.79 S.D = 0.77					
7. หน้าที่รับผิดชอบของธนาคารกรุง ไทยมีความเหมาะสม	(21.8) 76	(49.4) 172	(25.3) 88	(3.2) 11	(0.3) 1
mean = 3.89 S.D = 0.78					
<u>ทรัพยากรในการดำเนินงาน</u>					
8. การสนับสนุนงบประมาณและ วัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานแก่โรงเรียนไม่เพียงพอ	(8.6) 30	(25.3) 88	(48.3) 168	(16.1) 56	(1.7) 6
mean = 2.77 S.D = 0.88					
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.33 S.D = 0.44					

จากตารางที่ 4.13 โครงสร้างกองทุนฯตามความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า โดยรวมแล้วมีความเหมาะสมในระดับปานกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 3.33) ไม่ว่าจะเป็นด้านจำนวนครูหรือเจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานกองทุนฯของโรงเรียน การใช้เวลาปฏิบัติงานกองทุนฯของคณะกรรมการกองทุนฯ และความพอเพียงของวัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานกองทุนฯมีความเหมาะสมในระดับปานกลางเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 2.72 , 2.85 และ 2.77 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่เห็นว่าฝ่ายต่างๆมีการดำเนินการที่ล่าช้าปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.78) สำหรับการกำหนดหน้าที่รับผิดชอบแก่กรรมการกองทุนฯของโรงเรียน และธนาคารกรุงไทยนั้นมีความเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79 และ 3.89 ตามลำดับ) และส่วนใหญ่เห็นว่าครูหรือเจ้าหน้าที่สามารถชี้แจงระเบียบ ขั้นตอนของกองทุนฯได้เป็นอย่างดีใน

ระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 4.01) เช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ธนาคารที่มีความชำนาญในการปฏิบัติงานส่วนที่รับผิดชอบได้อย่างเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81)

ตารางที่ 4.14 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อ "สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ"

สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
สภาพแวดล้อมภายใน					
1. การได้รับทราบข้อมูล กฎระเบียบ อย่างเพียงพอในการขอกู้เงิน mean = 3.79 S.D = 0.83	(19.8) 69	(45.1) 157	(30.2) 105	(4.0) 14	(0.9) 3
2. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกองทุนฯได้ รับการพิจารณาเพื่อนำไปแก้ไข mean = 3.23 S.D = 0.94	(10.3) 36	(23.3) 81	(49.4) 172	(13.2) 46	(3.7) 13
3. หากมีการเปลี่ยนแปลง กองทุนฯ ได้มีการชี้แจงให้ทราบอย่างรวดเร็ว mean = 3.34 S.D = 0.91	(10.6) 37	(31) 108	(42) 146	(14.7) 51	(1.7) 6
สภาพแวดล้อมภายนอก					
4. ภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำส่งผลให้ การจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุน ทำได้น้อยลง mean = 2.04 S.D = 0.83	(28.7) 100	(42.0) 146	(26.1) 91	(2.9) 10	(0.3) 1
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.1 S.D = 0.53					

จากตารางที่ 4.14 ภาวะแวดล้อมภายในของกองทุนฯตามความคิดเห็นของนักเรียนมีระดับความเหมาะสมมาก ในด้านการได้รับทราบข้อมูลที่เพียงพอในการขอกู้ (ค่าเฉลี่ย 3.79) โดยข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกองทุนฯของนักเรียนได้นำไปพิจารณาเพื่อแก้ไขในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.23) และในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงนักเรียนเห็นว่ากองทุนฯได้มีการชี้แจงทำความเข้าใจให้ทราบอย่างรวดเร็วในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.34) ในขณะที่ปัจจัยภาวะแวดล้อมภายนอก โดยเฉพาะผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำนั้น มีความเหมาะสมน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.04) ทำให้การจัดสรรเงินกู้ยืมให้แก่นักเรียนทำได้น้อยลง ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของปัจจัยสภาพแวดล้อมของกองทุนฯมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.1)

ตารางที่ 4.15 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อ “แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ”

แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วยมาก (%) จำนวน	ปานกลาง (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อย (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อยที่สุด (%) จำนวน
เป้าหมายและระเบียบปฏิบัติ					
1. การกำหนดเป้าหมายของกองทุนฯมีความชัดเจน mean = 3.92 S.D = 0.74	(20.1) 70	(54.3) 189	(23) 80	(2.3) 8	(0.3) 1
2. สัญญา / เอกสารการขอกู้เงินมีมากเกินไป mean = 2.63 S.D = 0.83	(10.3) 36	(26.7) 93	(53.7) 187	(7.8) 27	(1.4) 5
3. เกณฑ์การคัดเลือกผู้ขอกู้เงินจากกองทุนฯมีความเหมาะสม mean = 3.64 S.D = 0.87	(14.4) 50	(45.1) 157	(31.6) 110	(7.5) 26	(1.4) 5

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

แนวทางการดำเนินงานกองทุนฯ	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด (%) จำนวน	เห็นด้วยมาก (%) จำนวน	ปานกลาง (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อย (%) จำนวน	เห็นด้วยน้อยที่สุด (%) จำนวน
เป้าหมายและระเบียบปฏิบัติ					
4. ระเบียบ ขั้นตอนในการขอกู้ยืม ความยุ่งยาก หลายขั้นตอน mean = 2.47 S.D = 0.94	(18.1) 63	(29.6) 103	(40.8) 142	(10.3) 36	(1.1) 4
5. การเปลี่ยนแปลงระเบียบ วิธีการ ในแต่ละครั้งทำให้การขอกู้สะดวกขึ้น mean = 3.33 S.D = 0.92	(10.1) 35	(31.3) 109	(43.7) 152	(11.8) 41	(3.2) 11
6. ระเบียบปฏิบัติงานของธนาคาร เหมาะสมแล้ว mean = 3.68 S.D = 0.80	(13.2) 46	(48) 167	(33.6) 117	(4.0) 14	(1.1) 4
การประชาสัมพันธ์/การประสานงาน					
7. กองทุนฯ ทำการประชาสัมพันธ์ อย่างทั่วถึง mean = 3.70 S.D = 0.80	(15.8) 55	(43.7) 152	(36.2) 126	(3.7) 13	(0.6) 2
8. การติดต่อกับธนาคารสะดวก และรวดเร็ว mean = 3.59 S.D = 0.95	(16.4) 57	(40.5) 141	(30.7) 107	(10.3) 36	(2.0) 7
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.37 S.D = 0.47					

จากตารางที่ 4.15 พบว่า แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯในภาพรวมตามความคิดเห็นของนักเรียนมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.37) โดยเป้าหมายของกองทุนฯมีความชัดเจนเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) รวมทั้งกองทุนฯได้ทำการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงตลอดจนเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการคัดเลือกผู้ขอกู้เงินจากกองทุนฯมีความเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70 และ 3.64 ตามลำดับ) แต่เอกสาร/สัญญาที่ใช้ประกอบการขอกู้เงินมีความเหมาะสมปานกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 2.63) ในขณะที่ระเบียบขั้นตอนในการขอกู้เงิน ยังมีความเหมาะสมน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.47) โดยเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงระเบียบขั้นตอนที่ผ่านมาทำให้การขอกู้สะดวกรวดเร็วขึ้นในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.33) สำหรับการติดต่อกับธนาคารนักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความสะดวกรวดเร็วมาก ตลอดจนระเบียบปฏิบัติของทางธนาคารก็อยู่ในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59 และ 3.68)

ตารางที่ 4.16 ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อ “ลักษณะของนักเรียน”

ลักษณะของนักเรียน	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
<u>ความรู้หรือความสามารถ</u>					
1. การปฏิบัติงานตามระเบียบ / ขั้นตอนของกองทุนฯ ได้อย่างเคร่งครัด	(23.9) 83	(52) 181	(22.4) 78	(1.1) 4	(0.6) 2
mean = 3.97 S.D = 0.75					
2. การปฏิบัติตามระเบียบที่เปลี่ยนแปลงกระทำได้ค่อนข้างเร็ว	(16.7) 58	(45.1) 157	(34.8) 121	(2.0) 7	(1.4) 5
mean = 3.74 S.D = 0.81					
<u>บุพบาทหน้าที่</u>					
3. การเข้าใจในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับงานกองทุนฯเป็นอย่างดี	(19.3) 67	(59.2) 206	(21.3) 74	(0.3) 1	-
mean = 3.97 S.D = 0.65					

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ลักษณะของนักเรียน	ระดับความคิดเห็นของนักเรียนต่อปัจจัยการดำเนินงาน				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	ปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน	(%) จำนวน
ความสนใจ / ความร่วมมือ					
4. ความสนใจและติดตามการดำเนินงานของกองทุนฯ	(23) 80	(50) 174	(23.3) 81	(3.2) 11	(0.6) 2
mean = 3.92 S.D = 0.80					
5. การให้ความร่วมมือแก่ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานกองทุนฯ	(24.7) 86	(54) 188	(20.1) 70	(0.6) 2	(0.6) 2
mean = 4.02 S.D = 0.72					
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.92 S.D = 0.54					

จากตารางที่ 4.16 พบว่า นักเรียนสามารถปฏิบัติตามระเบียบกองทุนฯได้อย่างเคร่งครัดมาก ตลอดจนสามารถปรับตัวหรือปฏิบัติตามระเบียบที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็วในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97 และ 3.74) ทั้งนี้เนื่องจากนักเรียนให้ความสนใจและติดตามการดำเนินงานของกองทุนเป็นอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) ทำให้มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่กองทุนกำหนดได้อย่างเหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) รวมทั้งนักเรียนยังให้ความร่วมมือแก่ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานกองทุนฯของโรงเรียนเป็นอย่างดีมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะของนักเรียนโดยรวมแล้ว อยู่ในระดับที่เหมาะสมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92)

4.2.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านผลการดำเนินงานและปัจจัยการดำเนินงานระหว่างผู้ให้ข้อมูลครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน

การศึกษาเรื่อง การประเมินผลนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาครั้งนี้ ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน ดังนั้นการวิเคราะห์ถึงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างผู้ให้ข้อมูลทั้งสองกลุ่ม จะทำให้การพิจารณาผลการดำเนินงาน และปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานกองทุนมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ตลอดจนสามารถนำผลการศึกษาไปใช้ปรับปรุงแก้ไข ปัญหาในแต่ละส่วนได้อย่างถูกต้องเหมาะสมยิ่งขึ้น

การวิเคราะห์ความแตกต่างครั้งนี้ ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธี Independent - Sample T Test โดยกำหนดสมมติฐานในการวิเคราะห์ดังนี้

H_0 : ค่าเฉลี่ยด้านผลการดำเนินงาน / ปัจจัยการดำเนินงานของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าเฉลี่ยด้านผลการดำเนินงาน / ปัจจัยการดำเนินงานของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนแตกต่างกัน

และกำหนดนัยสำคัญทางสถิติในการวิเคราะห์ครั้งนี้เท่ากับ 0.05 ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย “ผลการดำเนินงาน” ระหว่างครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน

ผลการดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย ครู	ค่าเฉลี่ย นักเรียน	t	Sig. (2-tailed)
ความสามารถในการจัดสรรทุน				
- นักเรียนมีโอกาสเรียนต่อเพิ่มขึ้น	4.21	4.27	.384	.702
- การจัดสรรเงินกู้ทันกำหนด	3.31	3.45	.890	.374
- นักเรียนที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาขอกู้	2.33	2.31	-.153	.878
- การเข้าถึงนักเรียนที่มีความจำเป็น	2.60	2.47	-.823	.411
- การควบคุมนักเรียนให้ปฏิบัติตามระเบียบ	2.98	3.86	6.491	.000 *
- จำนวนเงินที่ได้รับเพียงพอ	2.07	3.05	6.034	.000 *
- ความเท่าเทียมในโอกาสการศึกษา	3.57	3.91	2.274	.024 *
- การจัดสรรเงินแตกต่างกันอย่างเหมาะสม	3.26	3.33	0.431	.666
รวม	24.33	26.66	3.781	.000 *

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ผลการดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย ครู	ค่าเฉลี่ย นักเรียน	t	Sig. (2-tailed)
ความพึงพอใจ				
- ความพึงพอใจในระเบียบปฏิบัติ	3.40	3.66	1.979	.048 *
- ความต้องการรับผิดชอบงานกองทุนต่อ (ครู) / การได้รับบริการที่ประทับใจ (นักเรียน)	2.67	3.51	4.047	.000 *
- การจัดการงานกองทุนร่วมกับงานประจำ(ครู) / การชำระเงินคืนกองทุนฯหลังจบ 2 ปี (นักเรียน)	2.26	2.51	1.505	.133
รวม	8.33	9.69	3.306	.002 *
ผลการดำเนินงานรวม	32.67	36.35	4.696	.000 *

หมายเหตุ : * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ให้ข้อมูลทั้ง 2 กลุ่ม ด้านผลการดำเนินงานรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ค่า Sig = .000 ปฏิเสธ H_0) โดยคะแนนเฉลี่ยรวมผลการดำเนินงานของนักเรียนเท่ากับ 36.35 สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยรวมของครูหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 32.67 เมื่อพิจารณาจากเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนนแล้ว ทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนปรากฏว่า ผลการดำเนินงานของกองทุนฯโดยรวมประสบผลสำเร็จในระดับปานกลางเหมือนกัน และเมื่อพิจารณาถึงเกณฑ์ชี้วัดด้านความสามารถในการจัดสรรทุนฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกองทุนฯ พบว่ามีความแตกต่างเช่นเดียวกัน (ปฏิเสธ H_0)

ทั้งนี้องค์ประกอบย่อยที่ทำให้เกิดความแตกต่างในด้านความสามารถในการจัดสรรทุนฯ ได้แก่ การควบคุมนักเรียนให้ปฏิบัติตามระเบียบกองทุนฯ , ความเพียงพอของเงินที่ได้รับจัดสรร และ ความเท่าเทียมของโอกาสทางการศึกษา สามารถอธิบายได้ว่า ในด้านการควบคุมนักเรียนให้ปฏิบัติตามระเบียบกองทุนฯ นั้น การที่ค่าเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของนักเรียน อาจเป็นเพราะครูหรือเจ้าหน้าที่สามารถควบคุมดูแลนักเรียนได้ในระหว่างการขอกู้ หรือในช่วงการทำสัญญาเท่านั้น แต่หลังจากการทำสัญญาเสร็จสิ้นแล้ว ครูหรือเจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าไปดูแลการใช้จ่ายเงินกู้ของนักเรียนได้อย่างจริงจัง เนื่องจากการตัดสินใจใช้เงินโดยเฉพาะค่าใช้

จ่ายส่วนตัว หรือค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในส่วนของนักเรียนขึ้นอยู่กับตัวผู้ผู้ ในบางกรณีจึงเกิดปัญหานักเรียนบางรายอาจนำเงินไปใช้ฟุ่มเฟือยผิดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ได้ ทั้งนี้ยังอาจเนื่องมาจากการที่ยังไม่มีมาตรการหรือแนวทางที่แน่ชัดในการควบคุมการใช้จ่ายเงินของนักเรียน บางโรงเรียนจึงหาทางควบคุมโดยไม่อนุญาตให้นักเรียนทำบัตร ATM หรือให้นักเรียนนำสมุดเงินฝากบัญชีกองทุนฯ มาให้ครูเป็นผู้ดูแล ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่จะเข้าใจในระเบียบดังกล่าว แต่ก็มีนักเรียนบางส่วนที่เห็นว่าทำให้ไม่สะดวก และยุ่งยากในการเบิกจ่ายเงิน

สำหรับในด้านความพอเพียงนั้น การที่ค่าเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของนักเรียนนั้น เนื่องจากในแต่ละโรงเรียน จำนวนนักเรียนผู้มาขอกู้เงินจากกองทุนฯ มีเป็นจำนวนมาก ในขณะที่งบประมาณที่แต่ละโรงเรียนได้รับนั้นค่อนข้างน้อย ไม่พอกับความต้องการของนักเรียน ทำให้การจัดสรรเงินกู้ให้แก่นักเรียนทำได้ลำบากมากขึ้น เนื่องจากต้องพยายามจัดสรรเงินให้แก่นักเรียนให้มากที่สุด ภายในวงเงินที่จำกัดนั่นเอง

ในส่วนของความเท่าเทียมของโอกาสทางการศึกษา การที่ค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกันนั้น อาจเกิดจากการที่กองทุนฯ ได้กำหนดไว้ประการหนึ่งว่า ให้จัดสรรเงินกู้ให้แก่นักเรียนที่มีผลการเรียนดีกว่า หรือเรียนในสาขาที่ขาดแคลน กรณีที่เกณฑ์ส่วนอื่นใกล้เคียงหรือเท่ากัน ซึ่งอาจจะเป็นการกีดกันนักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ไปบางส่วนได้ อย่างไรก็ตามทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่และนักเรียนต่างเห็นสอดคล้องกันว่า กองทุนฯ ช่วยให้เกิดความเท่าเทียมของโอกาสทางการศึกษามากขึ้นเช่นเดียวกัน

สำหรับในด้านความพึงพอใจนั้น พบว่า นักเรียนมีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการกู้ยืมเงินของกองทุนฯ มากกว่าความพึงพอใจของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่มีต่อการปฏิบัติงานกองทุนฯ อย่างเห็นได้ชัด เนื่องจากการให้บริการกองทุนฯ นั้นมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เงินกู้ยืมแก่นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และช่วยให้นักเรียนได้มีโอกาสศึกษาต่อเพิ่มมากขึ้น ซึ่งส่งผลในทางบวกโดยตรงแก่นักเรียน ในขณะที่ครูหรือเจ้าหน้าที่นั้น มักจะมีจำนวนผู้ปฏิบัติงานน้อย โดยมากอยู่ในความรับผิดชอบของครูแนะแนว ประกอบกับครูที่รับผิดชอบก็มีงานประจำอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นงานสอน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเรียนหรือการศึกษาต่อ และการดูแลทุนประเภทอื่นของโรงเรียน ทำให้งานกองทุนฯ ที่เพิ่มเข้ามานี้ กระทั่งต้องงานประจำเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะในโรงเรียนที่มีผู้ขอกู้เป็นจำนวนมาก ส่งผลให้ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานลดน้อยลง

ตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย "ปัจจัยการดำเนินงาน" ระหว่างครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน

ปัจจัยการดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย ครู	ค่าเฉลี่ย นักเรียน	t	Sig. (2-tailed)
โครงสร้างกองทุนฯ				
- จำนวนบุคลากรที่ดูแลงานกองทุนฯ	2.55	2.72	.899	.373
- ความเข้าใจในระเบียบกองทุนฯของครู	3.38	4.01	4.869	.000 *
- ความชำนาญของเจ้าหน้าที่ธนาคาร	3.36	3.81	3.447	.001 *
- การใช้เวลาปฏิบัติงานกองทุนของกรรมการ	2.50	2.85	1.983	.053
- ฝ่ายต่างๆดำเนินงานได้รวดเร็ว	2.79	2.78	-.045	.964
- งานรับผิดชอบของกรรมการกองทุนโรงเรียน	3.69	3.79	.812	.417
- งานรับผิดชอบของธนาคารกรุงไทย	3.43	3.89	3.625	.000 *
- การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์การดำเนินงาน	2.90	2.77	-.926	.355
รวม	24.60	26.63	3.503	.001 *
สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ				
- การได้รับข้อมูลเพียงพอ	3.48	3.79	2.313	.021 *
- ข้อเสนอแนะได้รับการพิจารณาแก้ไข	3.55	3.23	-2.076	.039 *
- การแจ้งให้ทราบกรณีมีการเปลี่ยนแปลง	3.21	3.34	1.100	.276
- ผลกระทบของภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำของประเทศ	1.52	2.04	3.863	.000 *
รวม	11.76	12.4	2.669	.010 *
แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ				
- เป้าหมายของกองทุนฯมีความชัดเจน	3.55	3.92	3.093	.002 *
- สัญญา/เอกสารการขอกู้มีความเหมาะสม	2.64	2.63	-.079	.937
- เกณฑ์การคัดเลือกผู้ขอกู้เหมาะสม	3.45	3.64	1.296	.196
- ระเบียบการขอกู้มีขั้นตอนที่สะดวกรวดเร็ว	2.74	2.47	-1.762	.079
- การเปลี่ยนแปลงที่ผ่านมาทำให้สะดวกขึ้น	3.52	3.33	-1.292	.197
- ระเบียบปฏิบัติของธนาคารเหมาะสมดี	3.45	3.68	1.772	.077

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ปัจจัยการดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย ครู	ค่าเฉลี่ย นักเรียน	t	Sig. (2 -tailed)
แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ (ต่อ)				
- กองทุนทำการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	3.67	3.70	.290	.772
- การติดต่อกับธนาคารสะดวก รวดเร็ว	3.38	3.59	1.349	.178
รวม	26.4	26.96	.913	.362
ลักษณะของครู / นักเรียน				
- การปฏิบัติตามระเบียบได้อย่างเคร่งครัด	4.12	3.97	-1.214	.225
- การปฏิบัติตามระเบียบที่เปลี่ยนแปลงได้เร็ว	3.62	3.74	.897	.370
- ความเข้าใจในบทบาท	3.81	3.97	1.544	.123
- ความสนใจและติดตามการดำเนินงาน	3.79	3.92	1.008	.314
- การได้รับความร่วมมือ/การให้ความร่วมมือ	3.71	4.02	2.183	.034 *
รวม	19.05	19.62	1.318	.188

หมายเหตุ : * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยการดำเนินงานของกองทุนฯ พบว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนในปัจจัยด้านโครงสร้างกองทุนฯ และ ปัจจัยสภาพแวดล้อมของกองทุนฯ (ปฏิเสธ H_0) ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรวมด้านแนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ และลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (ไม่สามารถปฏิเสธ H_0)

สำหรับปัจจัยด้านโครงสร้างกองทุนนั้น องค์ประกอบย่อยที่ทำให้เกิดความแตกต่าง ได้แก่ ความเข้าใจในระเบียบกองทุนฯ, ความชำนาญในการปฏิบัติงานกองทุนฯของเจ้าหน้าที่ธนาคาร และหน้าที่รับผิดชอบในส่วนของการธนาคารกรุงไทย สามารถอธิบายได้ว่า การที่คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อความรู้ความเข้าใจในระเบียบกองทุนฯของครูในโรงเรียนนั้น เนื่องจากระเบียบปฏิบัติงานกองทุนฯที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนแปลง แก้ไขบ่อยครั้ง และในบางโรงเรียนมีการเปลี่ยนตัวครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯบ่อยครั้ง ทำให้ความเข้าใจในระเบียบและขั้นตอนของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลงานกองทุนฯได้ไม่นานนัก อาจจะไม่ชัดเจนเท่าที่ควร เพราะต้องใช้เวลาในการทำความเข้าใจ สำหรับ

กรณีของนักเรียนที่เห็นว่าครูหรือเจ้าหน้าที่สามารถอธิบายชี้แจงระเบียบและขั้นตอนการขอกู้ได้ เป็นที่เข้าใจดีนั้น เป็นเพราะนักเรียนที่มีความประสงค์จะขอกู้เงินต้องมาขอข้อมูลและระเบียบการ ที่จำเป็น จะมาติดต่อครูที่เป็นผู้รับผิดชอบงานกองทุนฯโดยตรง ซึ่งมีความรู้ความเข้าใจในระเบียบ ขั้นตอนดีในระดับหนึ่ง ตามระเบียบการที่กองทุนฯจัดส่งให้

สำหรับองค์ประกอบด้านหน้าที่รับผิดชอบ และความชำนาญในการปฏิบัติงานกองทุนฯ ของเจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทยนั้น การที่ระดับความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่โดยเฉลี่ยต่ำกว่า ของนักเรียน เนื่องจากในการปฏิบัติงานกองทุนฯนั้น ครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนต้องมีการติดต่อ ประสานงานกับทางธนาคารค่อนข้างมาก ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องการจัดส่งเอกสาร สัญญา , การแจ้ง ผลจำนวนนักเรียนผู้ผ่านการพิจารณา และการเปิดบัญชี เป็นต้น ซึ่งอาจมีการติดขัด หรือเข้าใจ ไม่ตรงกันได้ โดยเฉพาะในเรื่องของการจัดส่งสัญญาที่มักจะมีการตีกลับมาให้ทางโรงเรียนทำการ แก้ไขสัญญาอยู่บ่อยครั้ง ซึ่งครูหรือเจ้าหน้าที่เห็นว่าบางครั้งก็เข้มงวดเกินไป และบางทีก็ไม่ได้มีการ ระบุให้ชัดเจนว่า ต้องแก้ไขในจุดใด เป็นต้น นอกจากนี้กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงตัวผู้ปฏิบัติงาน ของทั้ง 2 ฝ่าย การติดต่อ ประสานงานก็อาจเกิดความเข้าใจผิดพลาด หรือเข้าใจไม่ตรงกันได้เช่น กัน ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่ต่ำกว่าของนักเรียนผู้กู้เงิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับทาง ธนาคารในช่วงการเปิดบัญชี หรือเบิกจ่ายเงินเป็นหลัก

ในด้านปัจจัยสภาพแวดล้อมของกองทุนฯนั้น องค์ประกอบย่อยที่ทำให้เกิดความแตกต่าง ได้แก่ การได้รับทราบข้อมูลและระเบียบปฏิบัติที่เพียงพอ , การพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อนำไปแก้ไข และผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจ โดยในเรื่องของข้อมูลและระเบียบปฏิบัติ นั้น แม้ระดับ คะแนนเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่มจะอยู่ในระดับที่เหมาะสมมากเช่นเดียวกัน แต่ความแตกต่างที่เกิดขึ้นนี้อาจเนื่องมาจากในการปฏิบัติงานกองทุนฯอาจจะพบปัญหา และอุปสรรค ซึ่งในระเบียบการที่ครู ได้รับอาจไม่ได้มีการระบุแนวทางหรือมาตรการไว้ ทำให้ในบางครั้งครูหรือเจ้าหน้าที่ต้องแก้ไขเหตุการณ์เฉพาะหน้า เช่น ในกรณีเงินที่ได้รับจัดสรรไม่เพียงพอ ทางครูที่รับผิดชอบอาจจะทำการ กำหนดเกณฑ์การพิจารณาเพิ่มเติมจากที่กองทุนฯกำหนดเพื่อคัดเลือกผู้ขอกู้ที่มีความจำเป็นที่สุด หรือ การกำหนดให้ครูเป็นผู้ดูแลบัญชีเงินกองทุนฯ หรือบัตร ATM ของนักเรียนเพื่อแก้ไขการใช้เงิน ผิดวัตถุประสงค์ เป็นต้น ในขณะที่นักเรียนผู้ขอกู้ในโรงเรียนก็จะได้รับการประชาสัมพันธ์ หรือการชี้แจงจากครูถึงการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ดังนั้นค่าเฉลี่ยของครูจึงต่ำกว่าของนักเรียนได้นั่นเอง

สำหรับในเรื่องของการประเมินผลการดำเนินงาน และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปแก้ไข นั้น ในทางปฏิบัติมักจะเป็นการประชุมระหว่างเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่างๆเท่านั้น ในขณะที่นักเรียนไม่สามารถเข้าร่วมการประชุมได้ ดังนั้นข้อเสนอแนะของนักเรียนจึงทำได้เพียงผ่านทางครูหรือเจ้า

หน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ ซึ่งอาจจะได้รับการพิจารณาหรือไม่ก็ได้ ดังนั้นค่าเฉลี่ยของนักเรียนในประเด็นนี้จึงต่ำกว่าของครูหรือเจ้าหน้าที่

สำหรับความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านภาวะเศรษฐกิจของประเทศ การที่ครูหรือเจ้าหน้าที่เห็นว่าภาวะเศรษฐกิจของประเทศมีความเหมาะสมน้อยกว่าความเห็นของนักเรียนนั้น เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำโดยเฉพาะในระยะ 2 ปีที่ผ่านมาทำให้การจัดสรรงบประมาณของแต่ละโรงเรียนลดน้อยลง ในขณะที่ความต้องการและความจำเป็นของนักเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจนั่นเอง ทำให้เป็นปัญหาในการจัดสรรเงินกู้ให้แก่นักเรียนอย่างทั่วถึง และแม้ว่าค่าเฉลี่ยความเห็นของนักเรียนในประเด็นนี้จะสูงกว่าค่าเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่ แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับที่มีความเหมาะสมน้อย อันแสดงถึงผลกระทบของภาวะเศรษฐกิจที่มีต่อกองทุนอย่างเห็นได้ชัด

ในส่วนของปัจจัยด้านแนวทางการดำเนินงานของกองทุน แม้คะแนนเฉลี่ยรวมจะไม่แตกต่างกัน แต่ในด้านขององค์ประกอบย่อยแล้ว พบว่า มีความแตกต่างกันในประเด็น “ความชัดเจนในเป้าหมายของกองทุนฯ” โดยคะแนนเฉลี่ยของครูหรือเจ้าหน้าที่จะต่ำกว่าเล็กน้อย ทั้งนี้อธิบายได้ว่า เป็นเพราะในการพิจารณาคัดเลือกนักเรียนผู้ขอเงินจากกองทุนฯ นั้น มีนักเรียนผู้ขอทุนบางรายมีฐานะยากจน และมีความจำเป็นที่ต้องได้รับความช่วยเหลือ แต่มีผลการเรียนไม่ค่อยดีนัก ซึ่งเท่ากับว่าอาจไม่ผ่านเกณฑ์ที่กองทุนฯ กำหนด แต่เมื่อพิจารณาบททวนในวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ที่ต้องการให้นักเรียนมีโอกาสศึกษาต่อมากขึ้น และเพื่อช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาของผู้ปกครองแล้ว ทำให้ครูอาจจะพิจารณาให้เงินกู้แก่นักเรียนรายนั้นๆ ได้ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความขัดแย้งของวัตถุประสงค์กับเกณฑ์การคัดเลือกในระดับหนึ่ง ทำให้คะแนนเฉลี่ยด้านความชัดเจนของเป้าหมายกองทุนฯ ตามความเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ลดลงเล็กน้อยได้

เช่นเดียวกับในกรณีของลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่และนักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาในองค์ประกอบย่อยแล้ว พบความแตกต่างในเรื่องของการได้รับความร่วมมือ ซึ่งคะแนนเฉลี่ยของครูต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียน เนื่องจากในส่วนของครูนั้นเป็นความคิดเห็นที่มีต่อการได้รับความร่วมมือจากครูหรือกรรมการท่านอื่นของโรงเรียน ซึ่งโดยมากครูหรือกรรมการแต่ละท่านจะมีงานประจำอยู่แล้ว ทำให้เวลาที่จะมาช่วยงานกองทุนฯ นั้นมีน้อย ในขณะที่นักเรียนส่วนใหญ่ได้ให้ความร่วมมือแก่ครูผู้ปฏิบัติงานเป็นอย่างดี โดยในโรงเรียนบางแห่งได้ให้นักเรียนผู้กู้บางคนเข้ามาช่วยงานกองทุนฯ ในบางเรื่องด้วย ดังนั้นจึงทำให้คะแนนในส่วนนี้เกิดความแตกต่างนั่นเอง

4.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะส่วนบุคคล และปัจจัยการดำเนินงานกับผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ซึ่งประกอบด้วย ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูลและปัจจัยการดำเนินงาน กับตัวแปรตาม ผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ทางสถิติด้วยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) เพื่อศึกษาว่า ปัจจัยใดที่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน รวมทั้งขนาดของความสัมพันธ์ดังกล่าวมีมากน้อยเพียงใด

โดยกำหนดเกณฑ์เพื่ออธิบายระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ดังนี้

ค่า r มีค่า .8 ขึ้นไป ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

ค่า r มีค่าระหว่าง .6 - .79 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง

ค่า r มีค่าระหว่าง .4 - .59 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ค่า r มีค่าระหว่าง .2 - .39 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ

ค่า r มีค่าต่ำกว่า .2 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

แต่เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วยผู้ให้ข้อมูล 2 กลุ่มคือ ครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนฯ ซึ่งมีองค์ประกอบในด้านลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกัน รวมทั้งยังมีความแตกต่างกันในระดับความคิดเห็นที่มีต่อผลการดำเนินงาน และปัจจัยการดำเนินงาน ดังนั้นในการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะแยกวิเคราะห์ตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล เพื่อแสดงผลได้ทั้งความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และความแตกต่างระหว่างผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม ปรากฏผลดังนี้

4.3.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ “ลักษณะส่วนบุคคล” กับผลการดำเนินงานของกองทุนฯ

ตัวแปรอิสระ “ลักษณะส่วนบุคคล” ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ครั้งนี้ จำแนกองค์ประกอบตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้ดังนี้

1. ลักษณะส่วนบุคคลผู้ให้ข้อมูลที่เป็นครูหรือเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย ระยะเวลาที่เข้ารับผิดชอบงานกองทุนฯ โดยยกเว้นตัวแปร เพศ , อายุ และระดับการศึกษา

2. ลักษณะส่วนบุคคลผู้ให้ข้อมูลที่เป็นนักเรียน ประกอบด้วย วงเงินกู้ยืมที่ได้รับ ,รายได้ของครอบครัว ,ค่าใช้จ่ายส่วนตัว และระยะเวลาที่เข้าขอกู้เงินจากกองทุนฯ โดยยกเว้นตัวแปร เพศ ,อายุ ,สาขาวิชา และอาชีพของครอบครัว

โดยกำหนดสมมติฐานในการวิเคราะห์ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลในองค์ประกอบดังกล่าวไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของกองทุนฯ

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลในองค์ประกอบดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของกองทุนฯ

ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล “ครูหรือเจ้าหน้าที่” กับผลการดำเนินงานกองทุนฯ

ลักษณะส่วนบุคคล	ผลการดำเนินงานของกองทุนฯ	
	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	Sig. (2 – tailed)
ระยะเวลาที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ	.070	.660

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ค่า Sig. ที่ได้จากการทดสอบเท่ากับ .660 ทำให้ไม่สามารถปฏิเสธ H_0 แสดงว่าตัวแปรอิสระลักษณะส่วนบุคคลของครูหรือเจ้าหน้าที่ด้านระยะเวลาที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่การยกเว้นตัวแปร เพศ ,อายุ และระดับการศึกษาของผู้ให้ข้อมูลที่เป็นครูหรือเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้เนื่องจากการกำหนดหน้าที่รับผิดชอบงานกองทุนฯนั้นเป็นไปตามระเบียบของกองทุนฯที่ได้กำหนดผู้รับผิดชอบในส่วนหนึ่งของโรงเรียนไว้ในระดับหนึ่ง เช่น การกำหนดให้ครูแนะแนวเป็นหนึ่งในคณะกรรมการกองทุนของโรงเรียน และให้ทำหน้าที่เลขานุการกองทุนด้วย กล่าวคือ เป็นการกำหนดผู้รับผิดชอบโดยตำแหน่ง ดังนั้นความแตกต่างในองค์ประกอบของลักษณะส่วนบุคคลดังกล่าว จึงไม่นำมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯในการศึกษาคั้งนี้

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคลของ “นักเรียน” กับผลการดำเนินงานกองทุนฯ

	ผลการดำเนินงาน	ค่าใช้จ่ายส่วนตัว	รายได้ของครอบครัว	วงเงินกู้ยืมที่ได้รับ	ระยะเวลาที่เข้าขอกู้เงิน
ผลการดำเนินงาน	1.000 p = .	.007 p = .898	.052 p = .346	.143* p = .013	.006 p = .912
ค่าใช้จ่ายส่วนตัว	.007 p = .898	1.000 p = .	.112* p = .050	.259** p = .000	-.076 p = .172
รายได้ของครอบครัว	.052 p = .346	.112* p = .050	1.000 p = .	.042 p = .486	-.050 p = .372
วงเงินกู้ยืมที่ได้รับ	.143* p = .013	.259** p = .000	.042 p = .486	1.000 p = .	.284** p = .000
ระยะเวลาที่เข้าขอกู้เงิน	.006 p = .912	-.076 p = .172	-.050 p = .372	.284** p = .000	1.000 p = .

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (2 - tailed)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 (2 - tailed)

จากตารางที่ 4.20 ปรากฏว่า ลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียน ด้าน “วงเงินกู้ยืมที่นักเรียนได้รับ” จากกองทุนฯ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานของกองทุนฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ปฏิเสธ H_0) อธิบายได้ว่า ถ้านักเรียนได้รับวงเงินกู้ยืมจากกองทุนฯ เพิ่มขึ้น การดำเนินงานของกองทุนฯ จะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและ/หรือประสิทธิผลเพิ่มขึ้นด้วย กล่าวคือ ปัญหาด้านความพอเพียงอาจลดน้อยลง และทำให้ความพึงพอใจเพิ่มสูงขึ้นได้นั่นเอง อย่างไรก็ตามค่า $r = .143$ แสดงให้เห็นว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ โดยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ได้เพียง 2.04 % ($r^2 = 0.0204$)

ในขณะที่ลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียน ในองค์ประกอบด้านอื่นๆ ได้แก่ รายได้ของครอบครัว , ค่าใช้จ่ายส่วนตัว และระยะเวลาที่เข้าขอกู้เงินจากกองทุนฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับการดำเนินงานของกองทุนฯ แต่พบว่ามีความสัมพันธ์กันในระหว่างตัวแปรลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียนในบางองค์ประกอบ ได้แก่ วงเงินกู้ยืมที่นักเรียนได้รับมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับค่าใช้จ่ายส่วนตัว และระยะเวลาที่เข้าขอกู้เงินจากกองทุนฯ แต่อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ค่า $r = .259$ และ

.284 ตามลำดับ) และรายได้ของครอบครัวมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับค่าใช้จ่ายส่วนตัว แต่ค่าความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ (ค่า $r = .112$) อธิบายได้ว่า หากนักเรียนมีความจำเป็นในการใช้จ่ายทางการศึกษามาก ก็อาจจะได้รับการจัดสรรเงินกู้จากกองทุนฯเพิ่มขึ้น เช่นเดียวกับกรณีหากครอบครัวของนักเรียนมีรายได้สูงขึ้น ก็อาจทำให้ผู้ปกครองเพิ่มเงินค่าใช้จ่ายให้แก่นักเรียนมากขึ้นด้วย

สำหรับการยกเว้นตัวแปร เพศ อายุ สาขาวิชา และอาชีพของครอบครัวนั้น เนื่องจากนักเรียนที่จะได้รับเงินกู้ยืมจากกองทุนฯนั้น ต้องเป็นผู้ที่ครอบครัวมีฐานะยากจน หรือขาดแคลนทุนทรัพย์ และมีความจำเป็นต้องได้รับการช่วยเหลืออย่างแท้จริง โดยไม่แบ่งแยกว่าต้องเป็นเพศชายหรือเพศหญิง และไม่จำกัดว่าครอบครัวต้องประกอบอาชีพใด หากมีคุณสมบัติผ่านเกณฑ์ที่กองทุนฯกำหนดก็สามารถขอกู้ยืมเงินได้เช่นเดียวกันนั่นเอง ดังนั้นลักษณะส่วนบุคคลดังกล่าว จึงไม่น่ามาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯในการศึกษาครั้งนี้

4.3.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการดำเนินงานกับผลการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

ตัวแปรอิสระ “ปัจจัยการดำเนินงาน” ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย โครงสร้างกองทุนฯ, สภาพแวดล้อมของกองทุนฯ ,แนวทางการดำเนินงานของกองทุนฯ และลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียน จากนั้นทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ด้วยวิธีการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพื่อวิเคราะห์ว่าตัวแปรอิสระเหล่านี้มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม “ผลการดำเนินงาน” หรือไม่ อย่างไร

โดยกำหนดสมมติฐานในการวิเคราะห์ดังนี้

H_0 : ตัวแปรที่กำลังพิจารณาไม่มีความสัมพันธ์กัน

H_1 : ตัวแปรที่กำลังพิจารณามีความสัมพันธ์กัน

ปรากฏผลการวิเคราะห์แยกตามผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม ดังนี้

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการดำเนินงานกับผลการดำเนินงานกองทุนฯของผู้ให้ข้อมูลที่เป็น "ครูหรือเจ้าหน้าที่"

	ผลการดำเนินงาน	โครงสร้างกองทุนฯ	สภาพแวดล้อม	แนวทางการดำเนินงาน	ลักษณะครู/เจ้าหน้าที่
ผลการดำเนินงาน	1.000 p = .	.586** p = .000	.343* p = .026	.291 p = .061	.491** p = .001
โครงสร้างกองทุน	.586** p = .000	1.000 p = .	.336* p = .030	.446** p = .003	.408** p = .007
สภาพแวดล้อม	.343* p = .026	.336* p = .030	1.000 p = .	.738** p = .000	.210 p = .183
แนวทางการดำเนินงาน	.291 p = .061	.446** p = .003	.738** p = .000	1.000 p = .	.412** p = .007
ลักษณะครู/เจ้าหน้าที่	.491** p = .001	.408** p = .007	.210 p = .183	.412** p = .007	1.000 p = .

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (2 - tailed)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 (2 - tailed)

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ปัจจัยโครงสร้างกองทุน และลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานรวมของกองทุนฯในระดับปานกลาง (ค่า $r = .586$ และ $.491$ ตามลำดับ) ในขณะที่ปัจจัยการดำเนินงานด้านสภาพแวดล้อมของกองทุนฯมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานกองทุนฯในระดับค่อนข้างต่ำ (ค่า $r = .343$) โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทั้ง 3 ต่อผลการดำเนินงานกองทุนฯเป็นไปในทิศทางเดียวกัน แสดงให้เห็นว่า หากโครงสร้างกองทุน, ลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่ และสภาพแวดล้อมของกองทุนฯ ไม่ว่าจะเป็นในด้านจำนวนบุคลากร , ความรู้ความสามารถของผู้รับผิดชอบ , การสนับสนุนงบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ , การแบ่งหน้าที่รับผิดชอบอย่างเหมาะสม รวมทั้งการให้ความสนใจ และการได้รับความร่วมมือจากกรรมการกองทุนฯของโรงเรียนท่านอื่น ผลการดำเนินงานกองทุนฯก็จะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้นด้วย

โดยปัจจัยโครงสร้างกองทุน, ลักษณะของครูหรือเจ้าหน้าที่ และสภาพแวดล้อมของกองทุนฯสามารถอธิบายความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯได้ร้อยละ 34.34 ($r^2 = 0.3434$), ร้อยละ 24.11 ($r^2 = 0.2411$) และร้อยละ 11.76 ($r^2 = 0.1176$) ตามลำดับ

ในขณะที่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ "ปัจจัยการดำเนินงาน" ในส่วนของครูหรือเจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง หรือปานกลางค่อนข้างต่ำ สำหรับแนวทางการดำเนินงานมีค่าความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานน้อยที่สุด และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับค่อนข้างสูง (ค่า $r = .738$) แสดงให้เห็นว่า การกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพการณ์เป็นสิ่งที่มีความสำคัญต่อการดำเนินงานของกองทุนฯ

ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการดำเนินงานกับผลการดำเนินงานกองทุนฯของผู้ให้ข้อมูลที่เป็น "นักเรียน"

	ผลการดำเนินงาน	โครงสร้างกองทุนฯ	สภาพแวดล้อม	แนวทางการดำเนินงาน	ลักษณะนักเรียน
ผลการดำเนินงาน	1.000 p = .	.529** p = .000	.520** p = .000	.560** p = .000	.313** p = .000
โครงสร้างกองทุน	.529** p = .000	1.000 p = .	.456** p = .000	.548** p = .000	.364** p = .000
สภาพแวดล้อม	.520** p = .000	.456** p = .000	1.000 p = .	.471** p = .000	.313** p = .000
แนวทางการดำเนินงาน	.560** p = .000	.548** p = .000	.471** p = .000	1.000 p = .000	.439** p = .000
ลักษณะของนักเรียน	.313** p = .000	.364** p = .000	.313** p = .000	.439** p = .000	1.000 p = .

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ปัจจัยแนวทางการดำเนินงาน, โครงสร้างกองทุน และสภาพแวดล้อมของกองทุนมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานรวมของกองทุนฯในระดับปานกลาง (ค่า $r = .560$, $.529$ และ $.520$ ตามลำดับ) ในขณะที่ลักษณะของนักเรียนมีความสัมพันธ์กับผลการ

ดำเนินงานของกองทุนฯในระดับค่อนข้างต่ำ (ค่า $r = .313$) และจากการที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการดำเนินงานทั้ง 4 ด้านกับผลการดำเนินงานกองทุนฯเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อธิบายได้ว่า หากองค์ประกอบของตัวแปรทั้ง 4 ปัจจัยมีความเหมาะสมมากขึ้น ทั้งจำนวนครูที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ มีการเอาใจใส่ติดตามให้ความรู้ความเข้าใจแก่นักเรียนได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งมีการลดขั้นตอน และเอกสารประกอบการขอğuที่ยุ่งยากลงไปได้เป็นต้น การดำเนินงานของกองทุนฯจะประสบผลในระดับที่สูงขึ้นเช่นกัน ทั้งในด้านความสามารถในการจัดสรรทุน และความพึงพอใจ

โดยปัจจัยแนวทางการดำเนินงานสามารถอธิบายความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯได้สูงถึงร้อยละ 31.36 ($r^2 = 0.3136$) ในขณะที่ปัจจัยโครงสร้างกองทุนฯ, สภาพแวดล้อม และลักษณะของนักเรียน สามารถอธิบายความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของกองทุนฯได้ร้อยละ 27.98 ($r^2 = 0.2798$), ร้อยละ 27.04 ($r^2 = 0.2704$) และร้อยละ 9.80 ($r^2 = 0.098$) ตามลำดับ

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ “ปัจจัยการดำเนินงาน” ในส่วนของนักเรียน ในภาพรวมมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง หรือปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยแนวทางการดำเนินงานมีค่าความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน และปัจจัยอื่นสูงที่สุดในกลุ่ม ในขณะที่ลักษณะของนักเรียนมีค่าความสัมพันธ์กับปัจจัยอื่นน้อยที่สุดนั้น อาจเนื่องจากนักเรียนนั้นต้องปฏิบัติตามระเบียบที่กองทุนฯกำหนด ในขณะที่ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานกองทุนของนักเรียนอาจจะได้รับการพิจารณาหรือไม่ก็ได้

4.4 ปัญหา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

การศึกษาถึงปัญหา และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จังหวัดเชียงใหม่ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามแบบปลายเปิด เพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่ และนักเรียนได้แสดงความคิดเห็นในประเด็นต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกองทุนฯ จากนั้นนำเสนอโดยทำการสรุปคำตอบตามแต่ละประเด็น ได้ดังนี้

4.4.1 ความคิดเห็นของครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

1. ปัญหาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของโรงเรียน

1.1 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกองทุนฯของผู้เกี่ยวข้องและนักเรียน

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนมีความเห็นว่า นักเรียนและผู้ปกครองบางส่วนไม่มีความเข้าใจหรือมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อศึกษาน้อยมาก เช่น ผู้ปกครองและนักเรียนบางคนเข้าใจว่าไม่ต้องใช้เงินคืนภายหลังจบการศึกษา หรือมีการนำเงินกู้ที่ได้รับจากกองทุนฯไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ในทางที่ไม่เกี่ยวกับการศึกษา และมีนักเรียนอีกเป็นจำนวนมากที่ไม่ทราบว่าต้องติดต่อขอชำระหนี้กับกองทุนฯเมื่อจบการศึกษาอย่างไร

ปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในส่วนของผู้ปกครองและนักเรียนนั้น สาเหตุประการหนึ่งเนื่องมาจากนักเรียนไม่ค่อยสนใจ หรือไม่ดูประกาศเกี่ยวกับกองทุนฯทำให้พลาดโอกาสในการเข้าขอกู้เงินจากกองทุนฯ แม้จะมีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขของกองทุนฯก็ตาม ในขณะที่การทำความเข้าใจกับผู้ปกครองบางส่วนค่อนข้างมีความยุ่งยาก โดยเฉพาะผู้ที่อยู่ห่างไกล หรือไม่รู้หนังสือ ทำให้ไม่เข้าใจหรือไม่ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนฯที่ทางโรงเรียนจัดส่งให้ นอกจากนี้ยังเป็นเพราะผู้ปกครองไม่ให้ความสำคัญ หรือไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร และที่มีผลกระทบอย่างมากต่อการดำเนินงานกองทุนก็คือ ครูท่านอื่นที่ไม่ได้รับผิดชอบงานกองทุนโดยตรงไม่ได้ทำความเข้าใจในระเบียบกองทุนฯ จึงให้ข้อมูลที่ผิดพลาดแก่นักเรียน

ข้อเสนอแนะ

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯให้ข้อเสนอแนะในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้เกี่ยวข้องว่า ประการแรก ผู้บริหารและครูหรือเจ้าหน้าที่ท่านอื่นของโรงเรียนควรทำ

ความเข้าใจในงานกองทุนฯ และเข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น ประการที่สอง ควรทำการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกองทุนฯ ให้มากขึ้นรวมทั้งจัดพิมพ์เอกสารเกี่ยวกับกองทุนให้เพียงพอ โดยกองทุนฯ ควรจัดงบประมาณสนับสนุนให้แก่สถานศึกษาเพื่อดำเนินการในส่วนนี้ด้วย และประการสุดท้ายคือ ต้องกระตุ้นและปลูกฝังจิตสำนึกของนักเรียนให้มากกว่าเดิมเพื่อให้เห็นความสำคัญของกองทุนฯ ตลอดจนการทำความเข้าใจเกี่ยวกับเงื่อนไข คุณสมบัติของผู้กู้ รวมไปถึงการใช้จ่ายเงิน และการชำระหนี้

1.2 หน้าที่และบทบาทของเจ้าหน้าที่ หรือคณะกรรมการท่านอื่นในโรงเรียน

ผู้บริหารระดับสูงของโรงเรียนบางท่าน เช่น ผู้อำนวยการหรือครูใหญ่จะไม่มีบทบาทในการดำเนินงานกองทุนของโรงเรียนมากนัก ทั้งนี้เป็นเพราะมีงานในหน้าที่ค่อนข้างมาก จึงมักจะเป็นผู้สนับสนุนอยู่ห่างๆ หรือกระทำได้เพียงให้ข้อคิดเห็นในที่ประชุมเท่านั้น แต่ไม่ได้มีการลงมาปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ และในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงระเบียบมักจะไม่เข้าใจ หรือทำความเข้าใจได้ช้า เนื่องจากไม่ได้เป็นผู้ทำงานใกล้ชิด หรือ บางครั้งก็ไม่ได้ให้ความสนใจติดตามการเปลี่ยนแปลงในเรื่องระเบียบการของกองทุนฯ เท่าที่ควร

ในขณะที่กรรมการกองทุนโรงเรียนท่านอื่นส่วนใหญ่ไม่เห็นความจำเป็นหรือความสำคัญในการปฏิบัติงานกองทุนฯ เท่าที่ควร ทั้งนี้สาเหตุอาจเนื่องมาจากกองทุนฯ ไม่ได้มีการกำหนดหน้าที่และบทบาทของกรรมการท่านอื่นไว้ให้ชัดเจน ทำให้กรรมการท่านอื่นไม่ทราบว่าจะทำอะไร อย่างไร ส่งผลให้ในบางโรงเรียนคณะกรรมการกองทุนของโรงเรียนไม่กล้าพิจารณาตัดสินใจในการคัดเลือกผู้ขอู้ และนำเรื่องกลับมาให้ฝ่ายแนะแนวตัดสินใจแทนทำให้ภาระหนักตกอยู่ที่ครูแนะแนวซึ่งมีเจ้าหน้าที่หรือครูน้อยอยู่แล้ว ส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้าและมีความผิดพลาดมากขึ้นได้

ข้อเสนอแนะ

กองทุนฯ ควรกำหนดหน้าที่และบทบาทของกรรมการกองทุนของโรงเรียนให้ชัดเจนมากขึ้น โดยการที่คณะกรรมการกองทุนของโรงเรียนท่านอื่นได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาหรือกลั่นกรองคุณสมบัติของผู้ขอู้ นั้น จะช่วยให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว และเกิดความรอบคอบมากขึ้น

1.3 การประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ระดับต่างๆ และนักเรียน

การประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ระดับต่างๆ นั้น ยังคงมีปัญหาและไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เนื่องจากเจ้าหน้าที่ระดับต่างๆ มีงานประจำค่อนข้างมาก ทำให้กำหนดเวลาประชุมร่วมกันได้ลำบาก จึงไม่ค่อยจะมีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานในระดับต่างๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้เกิดความเข้าใจไม่ตรงกันในบางเรื่อง

ในกรณีที่บางหน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงตัวผู้ปฏิบัติงาน ก็จะทำให้เกิดความล่าช้า ไม่ต่อเนื่อง เพราะเจ้าหน้าที่คนใหม่ยังไม่เข้าใจระเบียบหรือขั้นตอนการประสานงานเกี่ยวกับงานกองทุนฯ นอกจากนี้การติดต่อกับกองทุนฯในระดับต่างๆ รวมทั้งการติดต่อกับธนาคารกรุงไทยมีปัญหาความล่าช้า เพราะต้องมีการใช้เอกสารประกอบการติดต่อเป็นจำนวนมาก รวมทั้งในกรณีของโรงเรียนที่อยู่ห่างไกลหรือไม่มีธนาคารอยู่ใกล้กับโรงเรียนที่ทำให้การติดต่อประสานงานเป็นไปอย่างลำบากและไม่ทันเหตุการณ์

นอกจากนี้ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนของโรงเรียนบางท่านเห็นว่า ฝ่ายบริหารของทางโรงเรียนมอบงานกองทุนฯ ให้ฝ่ายแนะแนวดำเนินการเกือบทั้งหมด ทั้งที่งานกองทุนฯ มีขั้นตอนต้องติดต่อประสานงานกับบุคคลหลายฝ่าย เช่น อาจารย์ที่ปรึกษา, กรรมการโรงเรียน, ฝ่ายการเงิน, ผู้ปกครองของนักเรียน, ธนาคารกรุงไทย และเจ้าหน้าที่กองทุนระดับจังหวัด ทำให้ไม่สามารถดำเนินการหรือประสานงานได้ตามกำหนด

สำหรับการประสานงานกับนักเรียนโดยรวมไม่ค่อยมีปัญหา เพราะค่อนข้างใกล้ชิด เว้นแต่ในกรณีของนักเรียนบางส่วนที่ไม่ค่อยสนใจดูประกาศหรือมีความรับผิดชอบค่อนข้างน้อย ทำให้บางครั้งครูหรือเจ้าหน้าที่ต้องไปหานักเรียนด้วยตนเอง

ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้การติดต่อประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นนั้น ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนของโรงเรียนเห็นว่า ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายทั้งผู้บริหารของโรงเรียน ครูหรือกรรมการท่านอื่นๆ ควรรับทราบขั้นตอน และให้ความช่วยเหลือในการดำเนินงาน เพื่อให้งานราบรื่นและลุล่วงด้วยดี หรือควรกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับงานกองทุนของโรงเรียนโดยตรง เนื่องจากภาระงานหลักของครู คือ งานสอนหนังสือ และเพื่อให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ต่างหน่วยงานดีขึ้นควรกำหนดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

1.4 แนวทางการปฏิบัติงาน

ก. ระเบียบขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนของโรงเรียนเห็นว่า การดำเนินงานตามที่กองทุนฯ กำหนดมีขั้นตอนค่อนข้างมาก และมีความยุ่งยาก นอกจากนี้ยังไม่มีชัดเจนหรือความแน่นอนของระเบียบปฏิบัติ เอกสารและแบบคำร้องในการขอผู้มีมากเกินไป และส่วนใหญ่ไม่สามารถนำมาประกอบการพิจารณาอนุมัติผู้ขอได้เท่าที่ควร เนื่องจากการตรวจสอบความถูกต้องทำได้ยาก เหตุผลหนึ่งเป็นเพราะครูหรือเจ้าหน้าที่มีงานประจำและงานสอนหนังสือ ทำให้ไม่มีเวลา

เพียงพอสำหรับการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลตามที่นักเรียนแจ้งไว้ ส่งผลให้การดำเนินการบางครั้งเกิดความผิดพลาด และมีความล่าช้า

สำหรับระเบียบปฏิบัติในส่วนที่ต้องเกี่ยวข้องกับผู้ปกครองมักจะมีความยุ่งยาก เช่น การทำสัญญากู้ยืมเงินที่กำหนดให้โรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ผู้ปกครองบางคนไม่สามารถมาติดต่อหรือมาลงนามในสัญญากู้เงินได้ในวันเวลาที่โรงเรียนกำหนด เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯ เสนอแนะว่า ควรลดขั้นตอนการดำเนินงานลง และควรกำหนดระเบียบให้ชัดเจนและง่ายต่อการปฏิบัติมากกว่านี้ ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงระเบียบขั้นตอน ก็ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือแจ้งให้ผู้ปฏิบัติทราบโดยเร็ว หรือจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินการขึ้นในแต่ละโรงเรียน โดยมีฝ่ายบริหารเป็นฝ่ายอำนวยความสะดวกให้ความสะดวกในขณะปฏิบัติงาน

ข. การสำรวจความต้องการกู้ยืมเงินของนักเรียน

ปัญหาในส่วนของการสำรวจความต้องการกู้ยืมเงินของนักเรียนนั้น เกิดจากระเบียบหรือแนวทางการปฏิบัติในด้านการสำรวจความต้องการไม่มีความชัดเจน และมีเวลาในการสำรวจค่อนข้างน้อย เนื่องจากครูหรือเจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย หรือไม่เพียงพอทำให้การสำรวจไม่ครอบคลุมเท่าที่ควร และทำการสำรวจได้ช้า

โดยจากการสำรวจพบว่านักเรียนที่มีความต้องการกู้ยืมเงินเป็นจำนวนมาก แต่วงเงินที่โรงเรียนได้รับการจัดสรรค่อนข้างน้อยไม่เพียงพอ บางกรณีเด็กมีความจำเป็นต้องใช้เงินเร่งด่วน แต่โรงเรียนยังไม่ได้มีการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ อีกทั้งครูหรือเจ้าหน้าที่บางท่านเห็นว่า โรงเรียนของรัฐไม่ได้รับการจัดสรรวงเงินกู้ที่เหมาะสมกับความจำเป็นและความต้องการทำโรงเรียนเอกชน

นอกจากนี้ปัญหาอื่นๆ ที่พบก็คือ นักเรียนให้ข้อมูลไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยเฉพาะเรื่องฐานะของครอบครัว ในขณะที่การขอกู้ยืมเงินของนักเรียนบางรายกลับเป็นความต้องการใช้เงินของผู้ปกครองในเรื่องอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการศึกษามากกว่า

ข้อเสนอแนะ

กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาจึงควรกำหนดแนวทาง และช่วงเวลาการสำรวจความต้องการของนักเรียนให้แน่นอนว่า ควรทำการสำรวจเมื่อใด อย่างไร และขอความร่วมมือจากครูทุกท่านในโรงเรียนในการตรวจสอบ สำรวจความต้องการ และค่าใช้จ่ายของนักเรียนที่ใช้ในแต่ละปีการศึกษา นอกจากนี้อาจทำการสอบถามจากนักเรียนคนอื่นๆ ถึงฐานะและความเหมาะสมของนักเรียนรายที่แจ้งความประสงค์ขอกู้ เพื่อเป็นการตรวจสอบความถูกต้องอีกทางหนึ่ง

ค. การประชาสัมพันธ์ และการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกองทุนฯ

การประชาสัมพันธ์ และการชี้แจงระเบียบปฏิบัติให้แก่เจ้าหน้าที่ของโรงเรียนค่อนข้างน้อย ในส่วนของนักเรียน มักจะทำได้ในลักษณะการติดประกาศ แจกเอกสาร แผ่นพับเกี่ยวกับกองทุนฯ หรือให้คำปรึกษาเป็นรายบุคคลเท่านั้น เพราะงบประมาณในส่วนนี้มีจำกัด ในขณะที่การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครองทราบอย่างทั่วถึง ก็ทำได้ลำบาก เพราะผู้ปกครองไม่ค่อยมีเวลา ติดธุระ อยู่ไกล ทำให้ความเข้าใจของผู้ปกครองมีน้อย และไม่ให้ความสำคัญเท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานกองทุนฯ ของโรงเรียนเห็นว่า ควรทำการอบรม ชี้แจงทำความเข้าใจแก่ครูและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วย โดยเฉพาะกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานใหม่ ซึ่งยังไม่มี ความเข้าใจในระเบียบปฏิบัติและการประสานงานกับฝ่ายอื่นๆเท่าที่ควร โดยทำการประชาสัมพันธ์ให้บ่อยครั้งต่อเนื่องมากขึ้น หรือทำการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ด้วย และจัดให้มีการประชุมระหว่างเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่างๆ และตัวแทนธนาคารอย่างต่อเนื่องอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง

ในส่วนของนักเรียนนั้นก็ควรจัดให้มีการประชุม สัมมนา ชี้แจงขั้นตอนการปฏิบัติ และทำความเข้าใจให้แก่ นักเรียนมากขึ้น

ง. เกณฑ์และการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอกู้

ปัญหาในเรื่องของเกณฑ์และการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอกู้ นั้น เกิดจากการที่ไม่มีระบบการตรวจสอบที่ดี และชัดเจนพอ โดยเฉพาะกรณีที่ผู้ปกครองไม่ใช่ข้าราชการ หรือไม่มีบัตรประจำตัวผู้เสียภาษี และผู้ขอกู้แต่ละรายมักจะอ้างว่าครอบครัวมีรายจ่ายมาก การรับรองรายได้ของครอบครัว หรือข้อมูลรายได้ในใบคำขอกู้คลาดเคลื่อน ไม่ตรงกับความเป็นจริง ในขณะที่ครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนมีน้อย ไม่สามารถตรวจสอบได้อย่างละเอียด เพราะนักเรียนที่ขอกู้มีเป็นจำนวนมาก ทำให้เกิดข้อผิดพลาด และความล่าช้า

ข้อเสนอแนะ

กรรมการหรือเจ้าหน้าที่ท่านอื่นของโรงเรียนควรเข้ามามีส่วนช่วยในการตรวจสอบให้มากขึ้น และควรกำหนดให้มีกรรมการกองทุนฯ ไปตรวจเยี่ยมบ้านของผู้ขอกู้ด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริงมากขึ้น

จ. การทำสัญญา

ปัญหาที่พบก็คือ รายละเอียดในสัญญามากเกินไปทำให้ผู้กู้ไม่อ่านหรืออ่านไม่เข้าใจ ประกอบกับ ต้องใช้เอกสาร ใบรับรองเป็นจำนวนมาก และนักเรียนผู้ขอกู้บางรายมีปัญหาในการหาผู้ค้ำประกัน หรือผู้รับรองรายได้ของผู้ปกครอง โดยในรายที่ผู้ปกครองไม่รู้หนังสือ, พ่อหรือแม่เสียชีวิต หรือแยกทางกัน ทำให้การทำสัญญามีความยุ่งยากบ้าง ในขณะที่นักเรียนที่มีภูมิลำเนาห่างไกล ทำให้ผู้ปกครองต้องเสียเวลาและเสียค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาทำสัญญา และบางครั้งมีเวลารว่างไม่ตรงกับเวลาที่โรงเรียนกำหนด

นอกจากนี้การที่นักเรียนบางคนกรอกสัญญาไม่เรียบร้อย หรือเขียนผิดพลาด ทำให้ต้องมีการแก้ไขสัญญาบ่อยครั้ง ส่งผลให้การอนุมัติเงินล่าช้าตาม โดยส่วนหนึ่งเกิดจากการธนาคารกรุงไทยตรวจสอบความถูกต้องของหนังสือสัญญาเข้มงวดเกินไป เช่น การเขียนซ้ำ น้ำหนักหมึกเข้ม/จางไม่เท่ากัน ก็ถือว่าสัญญาผิดพลาด ทำให้ทางโรงเรียนต้องเสียเวลาในการแก้ไขสัญญาอีก

ข้อเสนอแนะ

ครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนเห็นว่า เพื่อให้การทำสัญญามีความผิดพลาดน้อยลงนั้น ควรมีการชี้แจงขั้นตอนการกรอกข้อความในหนังสือสัญญาให้นักเรียนทราบมากขึ้น การแก้ไขที่ผิดในสัญญาควรให้ผู้กู้เซ็นกำกับเพียงคนเดียว ทั้งนี้ควรแก้ไขด้วยคำบางส่วนในหนังสือสัญญาให้มีความชัดเจน เข้าใจง่ายมากกว่านี้และจัดหาตัวอย่างให้นักเรียนดูก่อนทำสัญญาจริง และควรกำหนดให้มีการทำสัญญาเพียงครั้งเดียวจนจบการศึกษา จากเดิมที่กำหนดให้นักเรียนต้องทำสัญญาทุกปีการศึกษา หรือควรกำหนดให้นักเรียนไปทำสัญญาที่ยืมที่ธนาคารกรุงไทยโดยตรง

2. การติดต่อ ประสานงานกับธนาคารกรุงไทย

ในด้านการติดต่อประสานงานกับธนาคารกรุงไทยนั้น ครูหรือเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่า ธนาคารกำหนดระเบียบปลีกย่อยค่อนข้างมากและการให้บริการของธนาคารยังไม่ได้เท่าที่ควร เพราะเจ้าหน้าที่ธนาคารบางคนมีความรู้ความเข้าใจในงานกองทุนน้อย และบางครั้งมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบ รวมไปถึงสาขาบางแห่งมีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานในส่วนของกองทุนน้อยทำให้เกิดความล่าช้า และมีปัญหาในขั้นตอนการส่งเอกสาร เนื่องจากเอกสารที่กองทุนกำหนดกับที่ธนาคารต้องการไม่ตรงกัน

ในกรณีที่ธนาคารอยู่ไกล หรือไม่มีธนาคารสาขาในพื้นที่ใกล้โรงเรียน ทำให้ต้องเสียเวลาในการติดต่อ และการส่งเอกสารนานขึ้น นอกจากนี้การอนุมัติหรือการจ่ายเงินของธนาคารล่าช้ามาก และบางครั้งโอนเงินไม่ครบตามสัญญา

ข้อเสนอแนะ

ธนาคารกรุงไทยควรลดขั้นตอนหรือระเบียบบางประการในส่วนของการธนาคารลง และจัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างครูที่รับผิดชอบ และเจ้าหน้าที่ของธนาคารทุกปี เพื่อกำหนดแนวปฏิบัติให้ชัดเจน และเกิดความเข้าใจตรงกัน

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(1) เพิ่มวงเงินให้เพียงพอและเหมาะสมกับความต้องการหรือความจำเป็นของโรงเรียน โดยเฉพาะโรงเรียนในเขตรอบนอก และบททวนในเรื่องของความแตกต่าง ความเหลื่อมล้ำระหว่างโรงเรียนเอกชน กับโรงเรียนของรัฐ ซึ่งควรให้ความสำคัญกับโรงเรียนมัธยมเท่ากับโรงเรียนอาชีวะ

(2) ควรอนุมัติเงินกู้ให้เร็วกว่านี้ โดยพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนเปิดเทอม ซึ่งกระทำได้โดยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานลงรวมทั้งเอกสารประกอบการขอกู้ลง และขยายเวลาการปฏิบัติงานให้แก่มากขึ้น เพราะครูมีงานประจำ และงานด้านอื่นมาก ทั้งนี้ผู้บริหารหรือฝ่ายอื่นๆของโรงเรียนควรให้ความสนใจ และให้ความสำคัญในงานกองทุนฯให้มากกว่านี้ เพราะเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับบุคคลและหน่วยงานราชการภายนอกหลายหน่วย หรืออาจกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานของกองทุนฯในโรงเรียนโดยตรง เพื่อจะสามารถปฏิบัติงานกองทุนได้อย่างเต็มที่

(3) ควรให้โรงเรียนทำหน้าที่พิจารณาคัดเลือกนักเรียนที่สมควรกู้เท่านั้น สำหรับด้านการเงินและการติดตามชำระหนี้คืนของกองทุนฯ ควรให้ธนาคารเป็นผู้ดำเนินการโดยตรง

(4) ทำการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นและสม่ำเสมอว่านี้ และควรมีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานกองทุนฯ ในแต่ละปีการศึกษา

(5) กำหนดคุณสมบัติของผู้กู้ให้รัดกุมเพิ่มขึ้น รวมทั้งหามาตรการกระตุ้นจิตสำนึกของผู้กู้ในการชำระเงินคืนกองทุนฯ เพื่อจะได้มีเงินหมุนเวียนให้นักเรียนรุ่นต่อไป

(6) การแจ้งนักเรียนลาออก เรียนจบ หรือพ้นสภาพผ่านทางธนาคารฯไปยังกระทรวงการคลังแล้ว ปรากฏว่ายังมีการจ่ายเงินเข้าบัญชีให้นักเรียนอยู่ ซึ่งควรได้รับการแก้ไขด้วย

4.4.2 ความคิดเห็นของนักเรียนที่กู้เงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

1. ปัญหาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของโรงเรียน

1.1 เจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานกองทุนของโรงเรียน

นักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนเห็นว่า จำนวนครูที่ดูแลงานกองทุนของโรงเรียนมีน้อย และขาดครูที่มีความรู้ความเข้าใจ หรือมีประสบการณ์ในงานด้านกองทุน ประกอบกับครูที่ดูแลมีเวลาในการปฏิบัติงานกองทุนน้อยมาก เพราะต้องรับผิดชอบดูแลงานอื่นๆ ด้วย เช่น งานสอนหนังสือ ให้คำแนะนำเรื่องการเรียน เป็นต้น จึงไม่สามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขอกู้ยืมเงินแก่นักเรียนได้อย่างทั่วถึง และส่งผลให้การดำเนินงานกองทุนมีความล่าช้าอีกด้วย

ข้อเสนอแนะ

นักเรียนส่วนใหญ่จึงเสนอว่า ควรเพิ่มจำนวนครูที่รับผิดชอบงานกองทุนของโรงเรียนให้มากขึ้น เพื่อกระจายภาระงานกองทุนออกไป ซึ่งจะช่วยให้นักเรียนได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับกองทุนหรือการขอกู้ได้อย่างทั่วถึงขึ้น

1.2 หน้าที่ และบทบาทของเจ้าหน้าที่ หรือคณะกรรมการท่านอื่นในโรงเรียน

ในภาพรวมนักเรียนให้ความเห็นว่าคณะกรรมการท่านอื่นสามารถชี้แจงข้อมูล รายละเอียด ตลอดจนให้ความช่วยเหลือ และเอาใจใส่นักเรียนที่ขอกู้เป็นอย่างดี รวมทั้งยังมีส่วนร่วมในการพิจารณาอนุมัติการกู้ยืมเงิน เป็นอย่างดี แต่ยังคงพบปัญหาบางประการ คือ ครูบางท่านยังไม่ค่อยเข้าใจในงานกองทุนมากนัก ทำให้ไม่สามารถให้คำแนะนำแก่นักเรียนได้ และบางท่านไม่ได้เอาใจใส่เท่าที่ควร ติดต่อยาก หรือไม่คอยว่าง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูหรือเจ้าหน้าที่ท่านอื่นมีงานมาก และไม่มีบทบาทในงานกองทุนของโรงเรียน ดังนั้นงานส่วนใหญ่จะอยู่ที่ครูแนะแนว โดยนักเรียนเองก็ไม่ทราบบทบาทของครูหรือเจ้าหน้าที่ท่านอื่น

1.3 การประสานงานระหว่างครูหรือเจ้าหน้าที่กับนักเรียนและผู้ปกครอง

ด้านการประสานงานนักเรียนผู้กู้เงินจากกองทุนมีความเห็นว่า การประสานงานยังไม่ได้เท่าที่ควร และค่อนข้างล่าช้า เนื่องจากครูที่รับผิดชอบมีจำนวนไม่เพียงพอ อีกทั้งครูมักจะติดธุระหรือมีงานสอนทำให้เวลาในการติดต่อประสานงานมีค่อนข้างน้อย ส่งผลให้นักเรียนหรือผู้ปกครองบางรายไม่เข้าใจในระเบียบขั้นตอนต่างๆเท่าที่ควรหรือไม่ได้รับทราบข้อมูล โดยเฉพาะผู้ปกครองอยู่ไกลหรือต่างจังหวัด หรือไม่รู้หนังสือทำให้ไม่เข้าใจระเบียบการปฏิบัติ

นอกจากนี้ยังมีปัญหากรณีผู้ปกครองติดธุระ หรือมีเวลาว่างไม่ตรงกับที่ทางโรงเรียนกำหนด ในขณะที่นักเรียนบางคนไม่ให้ความร่วมมือ หรือไม่ให้ความสนใจ เช่น ไม่ส่งเอกสารการขอกู้ตามกำหนด ทำให้การดำเนินการต้องล่าช้า เพราะต้องรอนักเรียนบางคนที่ขาดความรับผิดชอบ

ชอบ ซึ่งอีกสาเหตุหนึ่งเป็นผลมาจากการที่ครู นักเรียนและผู้ปกครองมีความเข้าใจไม่ตรงกัน เพราะกองทุนฯมีการเปลี่ยนแปลงระเบียบ ขั้นตอนบ่อยครั้งจนเกินไป

ข้อเสนอแนะ

ควรทำการแจ้งข่าวสารให้นักเรียนทราบชัดเจนกว่านี้ เช่น ทำการประชาสัมพันธ์หน้าเสาธง หรือออกเป็นหนังสือแจ้งให้นักเรียนทราบ ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลง ควรแจ้งให้นักเรียนทราบทันที และเมื่อเวลาให้นักเรียนในการติดต่อกับผู้ปกครองด้วย

1.4 แนวทางการปฏิบัติและการขอกู้

ก. ระเบียบขั้นตอนการปฏิบัติสำหรับนักเรียน

นักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่า ขั้นตอนการขอกู้เงินจากกองทุนฯมากเกินไป และมีความยุ่งยาก ทำให้นักเรียนไม่เข้าใจในระเบียบปฏิบัติบางข้อโดยเฉพาะเมื่อทำการขอกู้ครั้งแรก แต่กลับไม่มีการประกาศระเบียบขั้นตอนให้นักเรียนทราบอย่างชัดเจนและทั่วถึง รวมทั้งให้เอกสารประกอบในการขอกู้เป็นจำนวนมาก และนักเรียนบางรายมีปัญหาในการหาผู้รับรองรายได้ ผู้ค้ำประกันและพยาน

นอกจากนี้นักเรียนยังเห็นว่าระเบียบขั้นตอนที่มากเกินไป และการที่นักเรียนบางคนไม่ค่อยสนใจ ไม่มีความรับผิดชอบและไม่เตรียมพร้อมเท่าที่ควร ทำให้กองทุนฯดำเนินการได้ช้า ต้องรอการพิจารณาอนุมัตินาน อีกทั้งยังไม่มีระเบียบควบคุมการใช้จ่ายเงินที่ดีพอ ทำให้มีการใช้เงินในทางอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

นักเรียนจึงเสนอว่า ควรลดจำนวนเอกสารประกอบลง จะได้สะดวกรวดเร็วขึ้น และควรมีผู้แนะนำขั้นตอนการขอกู้ให้แก่นักเรียน ในส่วนของตัวนักเรียนเองก็ควรติดตามสอบถามเกี่ยวกับกองทุนฯ และการกู้ยืมเงินไว้ล่วงหน้า จะได้ทำการขอกู้ได้ง่ายขึ้น

ข. การประชาสัมพันธ์ และการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกองทุนฯ

การประชาสัมพันธ์ยังไม่ได้เท่าที่ควร ลำช้าและยังไม่มี ความทั่วถึง โดยเฉพาะในพื้นที่ชนบท ทำให้นักเรียนที่มีคุณสมบัติยังไม่รู้เกี่ยวกับเรื่องนี้ดีพอ หรือไม่ทราบว่า จะต้องทำอะไร ในส่วนของผู้ปกครองก็ไม่ค่อยทราบข่าว หรือข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนฯ ทำให้ไม่สามารถขอคำปรึกษาได้ ในขณะที่เนื้อหาการประชาสัมพันธ์ก็ไม่ได้ให้รายละเอียด หรือคำอธิบายในบางเรื่องไว้อย่างชัดเจน

นอกจากนี้ทางโรงเรียนก็ไม่ค่อยจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับกองทุนฯมากนัก ทั้งนี้เพราะครูมีจำนวนน้อยหรือไม่ค่อยมีเวลา และนักเรียนส่วนใหญ่ก็ไม่สนใจเวลาโรงเรียนทำการประชาสัมพันธ์หรือประกาศให้ทราบ ทำให้มีปัญหาตามมาภายหลัง

ข้อเสนอแนะ

นักเรียนส่วนใหญ่เสนอว่า กองทุนฯควรทำการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น และมีความต่อเนื่องมากกว่านี้ โดยอาจทำการประชาสัมพันธ์ทุก 2 เดือน และจัดให้มีการประชาสัมพันธ์หรืออบรมความรู้ความเข้าใจในระเบียบการกองทุนฯแก่นักเรียนก่อนทำเรื่องขอกู้ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 – 2 สัปดาห์ ซึ่งควรให้คำอธิบาย หรือบอกเหตุผลในระเบียบบางเรื่องให้ชัดเจนมากขึ้นด้วย เช่นเดียวกับการให้ความรู้เกี่ยวกับการชำระเงินคืนด้วยว่าต้องกระทำอย่างไร

อีกทั้งควรให้ความรู้แก่ผู้ปกครองหรือส่งระเบียบการไปให้ผู้ปกครองทราบด้วย จะทำให้เกิดความเข้าใจมากขึ้น

ค. เกณฑ์และการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอกู้

นักเรียนเห็นว่า ครูหรือเจ้าหน้าที่ยังตรวจสอบคุณสมบัติของผู้กู้ได้ไม่ทั่วถึง หรือไม่ดีพอ ทำให้คนที่ได้เงินกู้ส่วนใหญ่กลับมีฐานะค่อนข้างดีกว่า ในขณะที่นักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์กลับไม่ได้เงินกู้เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์ตรวจสอบ เช่น ผลการเรียนไม่ดี ทำให้ไม่ได้รับเงินกู้ทั้งที่เป็นผู้ที่ยากจนจริงๆ ซึ่งเป็นการเข้มงวดเกินไป และยังไม่มีความแน่นอนในเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาผู้กู้

ในบางโรงเรียนมีผู้ขอกู้เป็นจำนวนมาก แต่เงินกองทุนฯกลับมีน้อย ทำให้ครูหรือเจ้าหน้าที่ดูแลกองทุนฯของโรงเรียนต้องเฉลี่ยเงิน เพื่อให้นักเรียนหลายๆคนได้รับเงิน ซึ่งทำให้ไม่เพียงพอต่อการใช้จ่ายอีก

ข้อเสนอแนะ

ครูหรือเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานกองทุนฯของโรงเรียนควรทำการสำรวจความจำเป็นในการใช้เงินของนักเรียนให้ละเอียดมากขึ้น และเข้มงวดกว่านี้ โดยเปรียบเทียบความจำเป็นแต่ละรายเพื่อจะได้ผู้ที่มีคุณสมบัติจริงๆ โดยครูหรือเจ้าหน้าที่ควรมีการไปตรวจที่บ้านของนักเรียนที่ขอกู้โดยตรงด้วย และให้ความสำคัญทั้งในส่วนของพฤติกรรม และอุปนิสัยของผู้กู้ด้วย ซึ่งทางโรงเรียนควรตัดสินใจผู้ที่ใช้เงินผิดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ เพื่อนำเงินไปให้นักเรียนที่ขาดแคลนจริงๆ

ง. การทำสัญญา

ปัญหาในด้านการทำสัญญากู้ยืมเงินนั้น นักเรียนเห็นว่า มีขั้นตอนยุ่งยากและซับซ้อนมาก สัญญามีรายละเอียดมากเกินไป บางครั้งอ่านข้อความในสัญญาแล้ว ไม่ค่อยเข้าใจ ส่งผลให้ผู้กู้รายใหม่มักจะทำสัญญากู้ยืมได้ค่อนข้างช้า เพราะยังไม่เข้าใจขั้นตอน ประกอบกับเอกสารหลักฐานในการทำสัญญากู้ยืมมีจำนวนมาก ทำให้สับสน และต้องใช้ผู้เซ็นรับรองค่อนข้างมาก เช่น พยานผู้รับรอง ทำให้เสียเวลานาน โดยเฉพาะกรณีผู้ปกครองอยู่ต่างจังหวัด หรือติดธุระ เวลาว่างไม่ตรง

กับที่โรงเรียนกำหนด ในขณะที่ผู้ปกครองของนักเรียนบางคนไม่รู้หนังสือหรือเขียนหนังสือไม่เป็น ทำให้มีปัญหาบ้างในเรื่องการเซ็นชื่อรับรอง ต้องใช้การพิมพ์ลายนิ้วมือแทน

ในขณะที่จำนวนครูหรือเจ้าหน้าที่ดูแลระหว่างการทำสัญญามีน้อยเกินไป ทำให้นักเรียนบางคนเขียนผิดพลาดมาก ซึ่งความผิดพลาดดังกล่าวทำให้นักเรียนคนอื่นต้องพลอยได้รับเงินช้าไปด้วย เนื่องจากต้องเสียเวลารอให้ทางธนาคารกรุงไทยส่งสัญญากลับมาแก้ไขใหม่ นอกจากนี้สถานที่จัดทำสัญญาของทางโรงเรียนยังไม่มีความสะดวก เช่น ห้องประชุมคับแคบ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

นักเรียนให้ข้อเสนอแนะว่า ควรปรับปรุงหนังสือสัญญาให้มีรายละเอียดน้อยลง และให้อ่านเข้าใจง่ายขึ้น ลดเอกสารประกอบการทำสัญญาไว้ รวมทั้งขั้นตอนบางอย่างลงไป และควรให้นักเรียนได้มีเวลาในการทำความเข้าใจในหนังสือสัญญาก่อนเพื่อลดความผิดพลาด และในเวลาทำสัญญาจริง ควรมีตัวอย่างให้นักเรียนดูด้วย ในขณะที่นักเรียนบางส่วนต้องการให้นำสัญญากลับไปกรอกข้อความที่บ้านได้ โดยเฉพาะในส่วนที่ต้องการลายเซ็นของผู้ปกครอง

2. การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย

ปัญหาการดำเนินงานของธนาคารกรุงไทยในความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า การดำเนินงานมีความล่าช้าในบางเรื่อง เช่น การเปิดบัญชี และการโอนเงินเข้าบัญชีของนักเรียน ทำให้เกิดปัญหาในการจ่ายค่าเทอม และอุปสรรคการเรียนไม่ทันเวลา โดยเฉพาะนักเรียนที่ยังไม่มีบัตร ATM หรือไม่มีสาขาของธนาคารกรุงไทยในบริเวณสถานศึกษาหรือใกล้บ้าน ทำให้การเบิกจ่ายเงินทำได้ลำบาก รวมทั้งทางธนาคารไม่ได้มีการแจกแจงรายละเอียดการหักบัญชี หรือค่าธรรมเนียมของธนาคารให้นักเรียนทราบ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของเงินในบัญชีได้

นอกจากนี้นักเรียนยังเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของธนาคารกรุงไทยมีไม่เพียงพอที่จะให้บริการ บางสาขาไม่ให้ความสนใจ ไม่ให้ความสำคัญ พูดจาไม่ดีกับนักเรียน

ข้อเสนอแนะ

นักเรียนได้ให้ความคิดเห็นว่า ควรกำหนดให้นักเรียนสามารถเปิดบัญชี หรือเบิกจ่ายเงินที่สาขาใดก็ได้ที่ใกล้บ้านของผู้กู้ ไม่ควรจำกัดเพียงสาขาใดสาขาหนึ่ง ธนาคารควรแจกแจงรายการในแต่ละเดือน เพื่อนักเรียนจะได้ตรวจสอบได้ และธนาคารควรทำงานให้เร็วขึ้น และตรงต่อเวลาให้มากกว่านี้ อีกทั้งควรเพิ่มสาขาของธนาคารกรุงไทยให้มากขึ้น โดยเฉพาะในพื้นที่รอบนอก

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(1) เพิ่มเงินกองทุนฯให้มากขึ้น เพราะนักเรียนที่ขาดส่นหรือมีความต้องการยังมีอีกมาก และควรให้ความสำคัญกับพื้นที่ชนบทหรือพื้นที่รอบนอกให้มากขึ้นด้วย รวมทั้งควรให้นักเรียนมีสิทธิกู้เงินได้ในจำนวนที่เหมาะสม เนื่องจากที่ผ่านมาวงเงินกู้ยืมที่ได้รับนั้นน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการใช้จ่าย และควรจัดสรรเงินกู้ให้ทันกำหนดการและรวดเร็วกว่านี้ โดยอาจจะกำหนดวันเวลาที่แน่นอน

(2) พิจารณาคณสมบัติของผู้กู้เงินให้ดีกว่านี้ โดยให้เงินกู้แก่ผู้ที่ขาดทุนทรัพย์จริงๆ และเปิดโอกาสให้แก่ผู้ที่ผลการเรียนไม่ดี แต่ยากจนด้วย

(3) ควรเพิ่มจำนวนครูหรือเจ้าหน้าที่ให้มากขึ้นในการดูแลนักเรียนผู้กู้ยืมเงิน ทำการชี้แจงระเบียบ เงื่อนไข และขั้นตอนต่างๆให้นักเรียนทราบมากขึ้น ลดจำนวนเอกสารประกอบการขอกู้ลง และควรกำหนดให้ชัดเจนว่าจะต้องใช้เอกสารอะไร เมื่อใด

อีกทั้งควรมีการพัฒนาบุคลากรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นโดยเฉพาะผู้ที่เข้ามารับผิดชอบงานใหม่ เพราะอาจจะยังไม่เข้าใจในงานกองทุนฯได้ดีเท่าที่ควร

(4) ควรจะให้มีการทำสัญญาล่วงหน้าได้ในสถาบันที่นักเรียนจะไปศึกษาต่อ เพื่อจะได้มีเงินใช้ก่อนเปิดเทอม เพราะมีนักเรียนจำนวนไม่น้อยตัดสินใจไม่เรียนต่อ เนื่องจากหาเงินมาจ่ายค่าเล่าเรียนไม่ได้ในระหว่างรอเงินกู้จากกองทุนฯ

(5) ควรมีการจำกัดวงเงินในการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งจำกัดจำนวนครั้งในการเบิกเงินด้วย เพื่อจะได้ตรวจสอบได้ว่านำเงินไปใช้อย่างไร เพราะยังมีบางคนใช้เงินผิดวัตถุประสงค์

(6) ควรให้เบิกจ่ายเงินเป็นภาคเรียนเพื่อความสะดวก

(7) กำหนดระเบียบการปฏิบัติในส่วนของ การชำระเงินคืนให้ชัดเจน และรัดกุมมากกว่านี้ โดยนักเรียนบางส่วนต้องการให้เลื่อน หรือขยายเวลาการชำระเงินคืนออกไปอีก 1 – 2 ปี และควรจัดหางานให้แก่ผู้กู้เงินที่เรียนจบด้วย หรือควรขอให้ผู้กู้มีงานทำก่อน จึงค่อยเรียกชำระเงินคืน

(8) ควรมีการเตรียมการหรือให้ความช่วยเหลือนักเรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ต้องการจะเรียนต่อด้วย