

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินการบริหารโรงเรียนครั้งนี้ มุ่งประเมินการใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหาร ภารกิจการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประเมินการสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนา งาน ประเมินการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน ประเมินการประสาน ความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อพัฒนาโรงเรียน และประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

การเสนอผลการประเมิน

การเสนอผลการประเมินครั้งนี้ นำเสนอเป็นรายมาตรฐานทั้ง 5 มาตรฐาน โดยเสนอผล การประเมินตามลำดับดังนี้

1. มาตรฐานที่ 1 ประเมินการใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ มี 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศให้ครบถ้วนถูกต้องกับความต้องการ และทันต่อการใช้งาน
- 1.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 มีแผนการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน ชุมชน มีส่วนร่วมในการจัดทำและเป็นแผนที่สอดคล้องกับสภาพของ โรงเรียน
- 1.3 ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีการจัดระบบในโรงเรียนชัดเจนและคล่องตัวในการปฏิบัติงาน และมอบหมายงานตรงกับความรู้ความสามารถของบุคลากร
- 1.4 ตัวบ่งชี้ที่ 4 มีการควบคุม กำกับ ติดตาม นิเทศการดำเนินงานและ มีการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง
- 1.5 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 1

2. มาตรฐานที่ 2 โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนางาน มี 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 2.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาตนเองและพัฒนางานด้วยวิธีการที่ หลากหลายและมีการประเมินปรับปรุงวิธีดำเนินงาน
- 2.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 จัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ ตอบแทนในการปฏิบัติให้บุคลากรได้ตามความจำเป็นอย่างทั่วถึง มีความ สะดวก รวดเร็วและให้ประโยชน์ตอบแทนเป็นธรรม

2.3 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 2

3. มาตรฐานที่ 3 โรงเรียนจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
มี 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 3.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีการจัดกิจกรรมครบกลุ่มประสบการณ์/วิชา และจัดกิจกรรม
แนะแนว บริการสุขภาพอนามัย บริการอาหารกลางวัน/ อาหารเสริม จัดกิจกรรม
ช่วยเหลือนักเรียนที่ขาดแคลนได้ครบทุกกิจกรรมต่อเนื่องตลอดปี
- 3.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 จัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนได้ดี สวยงาม สะอาด ร่มรื่นและเป็น
ระเบียบ และจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม และอนุรักษ์
สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน
- 3.3 ตัวบ่งชี้ที่ 3 จัดแหล่งความรู้ สื่อเทคโนโลยี ที่เอื้อต่อการเรียน การสอน
- 3.4 ตัวบ่งชี้ที่ 4 จัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนให้มีบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้
- 3.5 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 3

4. มาตรฐานที่ 4 โรงเรียนประสานความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อพัฒนาโรงเรียน
มี 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 4.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 ดำเนินการให้กรรมการโรงเรียน ชุมชน และหน่วยงานอื่นมี
ส่วนร่วมพัฒนาโรงเรียนในลักษณะต่าง ๆ และมีผลงานแสดงถึงความร่วมมือ
ได้สำเร็จตามเป้าหมาย
- 4.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียนได้
ครอบคลุมภารกิจของโรงเรียน โดยใช้สื่อ/ เครื่องมือ/วิธีการที่หลากหลาย
- 4.3 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 4

5. มาตรฐานที่ 5 โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ มี 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 5.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย
และทุกฝ่ายมีส่วนร่วม
- 5.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 นำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศและพัฒนางานอยู่เสมอ
- 5.3 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 5

ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 5 มาตรฐาน 14 ตัวบ่งชี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

มาตรฐานที่ 1 ประเมินการใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ

1.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศให้ครบถ้วนถูกต้องกับความต้องการ และทันต่อการใช้งาน

1.1.1 ด้านความครบถ้วนของข้อมูล จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสำรวจรายการและการสอบถาม สังเกต พบว่า ทุกโรงเรียนมีข้อมูลครบตามภารกิจของโรงเรียน กล่าวคือ ข้อมูลโรงเรียน ข้อมูลนักเรียน ข้อมูลการเรียน ข้อมูลการเงิน ข้อมูลพัสดุ ข้อมูลชุมชน (ดังรายละเอียดในแบบสำรวจในภาคผนวก) เป็นข้อมูลที่โรงเรียนมีอยู่อย่างหายาก ๆ ซึ่งเมื่อตรวจสอบในรายละเอียดของข้อมูลแต่ละประเภทพบว่าทุกโรงเรียนมีข้อมูลไม่ครบในแต่ละประเภท เช่น ข้อมูลการเรียน พบว่าทุกโรงเรียนมีข้อมูลที่เป็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ส่วนข้อมูลการประเมินจากภายในและภายนอก ข้อมูลความก้าวหน้าของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และจุดประสงค์ที่ควรส่งเสริมในแต่ละระดับนั้น โรงเรียนยังไม่มีข้อมูลที่สามารถตรวจสอบได้ นอกจากนี้ข้อมูลแต่ละประเภทจัดเก็บไว้ที่ผู้รับผิดชอบในเรื่องนั้น ๆ ข้อมูลที่เป็นพื้นฐานของโรงเรียนไม่ว่าจะเป็นข้อมูลชุมชน ข้อมูลโรงเรียน หรือข้อมูลอื่น ๆ โรงเรียนยังไม่ได้จัดทำเป็นระบบ กล่าวคือยังไม่ได้มีการสำรวจ จัดทำ จัดเก็บ จัดระบบเป็นศูนย์ข้อมูล ที่สามารถนำมาใช้ในการพัฒนาโรงเรียน ข้อมูลที่โรงเรียนมีอยู่เป็นข้อมูลตามสภาพความจำเป็นในการดำเนินงานเท่านั้น มีการจำแนกหมวดหมู่ ข้อมูลออกตามงานที่แต่ละคนรับผิดชอบ แต่ไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผลข้อมูลเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน โรงเรียนมีข้อมูลเพื่อการตรวจสอบจากหน่วยงานต้นสังกัด จากที่กล่าวมาจึงสรุปได้ว่า มีโรงเรียนถึง 35 โรงเรียนที่มีข้อมูลด้านความครบถ้วนของข้อมูลมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือมีข้อมูลสารสนเทศ ส่วนอีก 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือจัดระบบข้อมูลสารสนเทศตามภารกิจ

1.1.2 ด้านความเป็นปัจจุบันของข้อมูล จำแนกข้อมูลที่เป็นปัจจุบันตามประเภทของข้อมูลได้ดังนี้

- ข้อมูลโรงเรียนเป็นข้อมูลที่โรงเรียนจัดทำไว้ในแผนปฏิบัติการ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้มีการสำรวจ และรวบรวมไว้นานแล้ว เป็นข้อมูลเดิมที่ไม่ต้องเปลี่ยนแปลง มีเพียงการเพิ่มเติมข้อมูลที่เป็นปัจจุบันลงไป
- ข้อมูลนักเรียน ข้อมูลที่มีการจัดทำภาคเรียน / ปีละครั้ง เช่น ข้อมูลนักเรียนเข้าชั้น ข้อมูลการออกกลางคัน พบว่าโรงเรียนขยายโอกาสมีข้อมูลที่มีความเป็นปัจจุบัน ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กทั้งที่อยู่บนพื้นราบและบนภูเขาพบว่าไม่มีเอกสารหลักฐานที่

สามารถตรวจสอบได้ ส่วนข้อมูลจำนวนนักเรียน ภาวะ โภชนาการ และสุขภาพนักเรียน พบว่าทุกโรงเรียนสามารถจัดทำได้เป็นปัจจุบัน

- ข้อมูลบุคลากร ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันได้แก่ข้อมูลอัตรา กำลังบุคลากร ส่วนข้อมูลประวัติการศึกษาอบรม ประวัติการเลื่อนขั้นเงินเดือน และผลงานของบุคลากรเป็นข้อมูลที่บุคลากรแต่ละคนจัดทำข้อมูลเป็นรายบุคคล ไม่ได้ทำเป็นระบบทั้งโรงเรียน ดังนั้นจึงมีเพียงบางส่วนที่เป็นปัจจุบัน
- ข้อมูลอาคารเรียน โรงเรียนขนาดเล็กบางโรงเรียนและโรงเรียนบนภูเขาข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนยังไม่เป็นปัจจุบัน ส่วนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาข้อมูลค่อนข้างเป็นปัจจุบัน
- ข้อมูลการเงิน ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันคืองบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ส่วนข้อมูลรายรับอื่นที่นอกเหนืองบประมาณที่ได้รับจัดสรรมีเพียง 3 โรงเรียนที่มีข้อมูลเป็นปัจจุบัน
- ข้อมูลพัสดุ ข้อมูลทุกรายการเป็นปัจจุบัน ยกเว้นรายการซ่อมวัสดุที่ชำรุดที่ไม่มีโรงเรียนใดที่มีข้อมูล
- ข้อมูลชุมชน ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีเพียงรายชื่อกรรมการโรงเรียน ส่วนข้อมูลบุคคลสำคัญ แหล่งการเรียนรู้ และสภาพปัจจุบันของชุมชนในเขตบริการข้อมูลยังไม่เป็นปัจจุบัน

ซึ่งจากที่กล่าวมาข้างต้นพบว่า ข้อมูลส่วนใหญ่ของทุกโรงเรียนยังไม่เป็นปัจจุบัน ผลการประเมินจึงมีคุณภาพอยู่เพียงระดับ 1 เท่านั้น

1.1.3 ด้านความสะดวกต่อการนำไปใช้ จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานสรุปได้ว่า ข้อมูลโรงเรียน อาคารเรียน เป็นข้อมูลที่จัดทำไว้ในแผนปฏิบัติการ ข้อมูลนักเรียน ข้อมูลการเรียน ข้อมูลการเงินข้อมูลพัสดุและข้อมูลชุมชน ข้อมูลอยู่ที่ผู้รับผิดชอบในแต่ละงาน ส่วนข้อมูลบุคลากร จัดทำในรูปของแฟ้มสะสมงานครู และทำเป็นทำเนียบบุคลากรติดไว้ในโรงเรียน จากที่กล่าวมาพบว่า โรงเรียนยังไม่มีระบบการจัดเก็บข้อมูล ข้อมูลยังอยู่กระจัดกระจาย ดังนั้นการเรียกใช้ข้อมูลจึงเป็นไปได้ค่อนข้างช้า ไม่สะดวกรวดเร็ว ซึ่งผลการประเมินพบว่า มีโรงเรียนจำนวน 4 โรงเรียนที่นำข้อมูลมาจัดเป็นหมวดหมู่เพื่อให้สะดวกต่อการนำไปใช้ จึงมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 ส่วนอีก 35 โรงเรียนข้อมูลยังอยู่กระจัดกระจาย ยังไม่สะดวกต่อการนำไปใช้ จึงมีคุณภาพอยู่เพียงระดับ 1 เท่านั้น

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เกี่ยวกับการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศให้ครบถ้วนถูกต้องกับความต้องการและทันต่อการใช้งาน สรุปจากที่กล่าวมาข้างต้นได้ว่า ทั้ง 39 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มีโรงเรียนจำนวน 35 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับที่ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีข้อมูลสารสนเทศและใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน ซึ่งทั้ง 35 โรงเรียนดังกล่าวเป็นโรงเรียนที่มีขนาดเล็ก และโรงเรียนขยายโอกาสบางโรงเรียน และอีก 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับที่ 2 (คุณภาพระดับดี) คือ จัดระบบข้อมูลสารสนเทศตามภารกิจและใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน ซึ่ง 3 โรงเรียนเป็นโรงเรียนขยายโอกาส และอีก 1 โรงเรียนเป็นโรงเรียนที่บุคลากรที่รับผิดชอบมีความรู้เกี่ยวกับการจัดระบบข้อมูล

1.2 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 แผนของโรงเรียนเกิดจากการมีส่วนร่วมของชุมชน สอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน มีเป้าหมายชัดเจน และมุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน

1.2.1 ด้านความสอดคล้องแต่ละองค์ประกอบของแผน จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสำรวจรายการ การสัมภาษณ์ผู้บริหาร การสัมภาษณ์กรรมการโรงเรียน และจากบันทึกการประชุม พบว่า ทุกโรงเรียนมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน ซึ่งเป็นแผนที่เกิดจากการจัดทำของคณะครูในโรงเรียน โดยมีขั้นตอนการทำได้ การประชุมเพื่อสรุปแผนในปีที่ผ่านมา จากนั้นแบ่งงานกันไปเขียนโครงการตามงานที่แต่ละคนรับผิดชอบ รวบรวมเพื่อให้ฝ่ายตรวจสอบของ โรงเรียนตรวจสอบความถูกต้องของงบประมาณ การพิมพ์ เมื่อจัดทำเป็นรูปเล่มเสร็จแล้วจะส่งให้ประธานกรรมการโรงเรียนลงนามรับรองที่ด้านหลังของแผน แล้วก็นำส่งหน่วยงานต้นสังกัดต่อไป และเมื่อพิจารณาความสอดคล้องขององค์ประกอบพบว่า องค์ประกอบต่าง ๆ ของแผนเป็นไปตามที่หน่วยงานต้นสังกัดกำหนดมา ผลการประเมินพบว่ามีเพียง 10 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือแผนมีความสอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน กล่าวคือ โรงเรียนได้ทำแผนพัฒนาโรงเรียนเพิ่มเติมจากแผนที่ทำเพื่อรองรับงบประมาณ ส่วนอีก 29 โรงเรียน มีคุณภาพระดับ 1 คือมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน แผนยังไม่สอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน กล่าวคือโครงการต่าง ๆ ในแผนเป็นโครงการต่อเนื่องที่ทำไปตามงบประมาณที่ได้รับ จัดสรรมา การทำแผนจึงทำเพื่อส่งเท่านั้น

1.2.2 ด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดทำแผน จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร กรรมการโรงเรียนและการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน พบว่าโรงเรียนยังไม่ได้ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนดำเนินการของโรงเรียน มีเพียง 7 โรงเรียนที่กรรมการโรงเรียนหรือชุมชนไม่ได้มีส่วนในการจัดทำแผนโดยตรงแต่เป็นไปโดยอ้อม กล่าวคือ เมื่อโรงเรียนเชิญมาประชุม กรรมการโรงเรียนก็จะให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน ซึ่งโรงเรียนก็นำมาพิจารณาร่วมในการจัดทำแผนดำเนินงานของโรงเรียน จึงอาจกล่าวได้ว่า 7 โรงเรียน

ดังกล่าวมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 คือมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน บุคลากรในโรงเรียน ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน ส่วนอีก 32 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน

1.2.3 ด้านความชัดเจนของเป้าหมาย จากการสอบถาม พบว่าบุคลากรในโรงเรียนยังขาดความเข้าใจในเป้าหมายของแผน บุคลากรส่วนใหญ่ตอบไม่ได้ว่าเป้าหมายของแผนในโรงเรียนคืออะไร เมื่อตรวจสอบจากโครงการพบว่า โครงการส่วนใหญ่ไม่ได้กำหนดเป้าหมายไว้ แต่บางโครงการก็กำหนดเป้าหมายแต่ไม่ครบ กล่าวคือ กำหนดเป้าหมายเชิงคุณภาพ ไม่ได้กำหนดเชิงปริมาณไว้ ดังนั้นผลการประเมินจึงพบว่าไม่มีโรงเรียนใดที่มีคุณภาพระดับ 4 คือมีเป้าหมายชัดเจน

1.2.4 ด้านแผนมุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน จากการตรวจสอบแผนปฏิบัติการและการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าทุกโรงเรียนจัดทำแผนเพื่อรองรับงบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากหน่วยงานต้นสังกัด ดังนั้นโครงการส่วนใหญ่จึงเป็นโครงการต่อเนื่อง เป็นโครงการที่ต้องดำเนินการตามงบประมาณที่ได้รับจัดสรรมา ส่วนโครงการที่ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณโรงเรียนต้องดำเนินการจัดหางบประมาณเอง การดำเนินการตามโครงการจึงเป็นไปได้ยากและช้า และโครงการต่าง ๆ ในแผนก็ไม่ได้มุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน ดังนั้นจึงทำให้ไม่มีโรงเรียนใดมีคุณภาพระดับ 5 คือมุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 1.2 เกี่ยวกับแผนของโรงเรียน เกิดจากการมีส่วนร่วมของชุมชน สอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน มีเป้าหมายชัดเจนและมุ่งเน้นคุณภาพจากที่กล่าวมาสรุปได้ว่าทุกโรงเรียนมีแผนดำเนินงานของโรงเรียน การจัดทำแผนเป็นไปตามงบประมาณที่ได้รับมา ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน ไม่ได้กำหนดเป้าหมายในแผนอย่างชัดเจน บุคลากรยังไม่เข้าใจในเป้าหมายของแผน และแผนไม่ได้มุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน ในด้านการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพบว่า ทุกโรงเรียนยังไม่ได้ให้กรรมการโรงเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผน จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 32 โรงเรียน มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) กล่าวคือมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียน และอีก 7 โรงเรียนที่ผู้บริหารบอกว่านำข้อมูลจากการประชุมมาพิจารณาร่วมในการจัดทำแผน ดังนั้นจึงทำให้ทั้ง 7 โรงเรียนอยู่ในระดับคุณภาพที่สูงกว่ามาตรฐานคืออยู่ในคุณภาพระดับ 5 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดีมาก) คือมีแผนในการดำเนินงานตามภารกิจของโรงเรียนและบุคลากรในโรงเรียน ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน เป็นแผนที่สอดคล้องกับสภาพโรงเรียน มีเป้าหมายชัดเจน และมุ่งเน้นคุณภาพนักเรียน ซึ่ง 6 โรงเรียนเป็นโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ส่วนอีก 1 โรงเรียนเป็นโรงเรียนบนภูเขา

1.3 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3 จัดระบบงานชัดเจน คล่องตัวในการปฏิบัติงาน มอบหมายงานตรงกับความรู้ความสามารถ ส่งเสริมบุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

1.3.1 ด้านความชัดเจนของระบบงาน จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสำรวจรายการเพื่อตรวจสอบการจัดระบบงาน พบว่า มี 36 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 คือมีการจัดระบบงานชัดเจน คล่องตัวในการปฏิบัติงาน กล่าวคือ มีแผนภูมิการบริหารงาน มีคำสั่งมอบหมายงานที่ระบุขอบข่ายงาน และแนวปฏิบัติที่ชัดเจน มีเพียง 3 โรงเรียนที่ไม่ได้ดำเนินการจัดระบบงานให้ชัดเจน เนื่องจากเป็นโรงเรียนที่มีขนาดเล็กมาก

1.3.2 ด้านการมอบหมายงานให้กับบุคลากรในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร การตรวจสอบเอกสารหลักฐานพบว่า ยังไม่มีโรงเรียนใดมีข้อมูลตามความต้องการในการปฏิบัติงานของบุคลากรที่เป็นลายลักษณ์อักษร ผู้บริหารและครูผู้สอนมอบหมายงานโดยการประชุมร่วมกันและตกลงกันในที่ประชุม มี 17 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือมอบหมายงานตรงกับความรู้ความสามารถ เป็นไปตามความต้องการของบุคลากร ส่วนอีก 19 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 และอีก 3 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือได้รับมอบหมายงานไม่เป็นไปตามความรู้ความสามารถและความต้องการ รวมถึงได้ปฏิบัติงานที่นอกเหนือจากคำสั่งมอบหมายงาน

1.3.3 ด้านการส่งเสริมให้บุคลากรมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน จากการตอบแบบสอบถามของบุคลากรในโรงเรียนจำนวน 227 คน ผลการวิเคราะห์ปรากฏผลดังตาราง 5

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของครูจากการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมบุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

รายการ	ส่งเสริม		ไม่ส่งเสริม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเป็นกันเอง	204	90.7	21	9.3
2. การประสานงาน	183	81	43	19
3. ให้โอกาสในการปรึกษาหารือ	187	82.7	39	17.3
4. ยกย่องผู้มีผลงาน	202	89.4	24	10.6
5. การถือเอาผู้มีผลงานเป็นแบบอย่าง	167	74.6	57	25.4

จากตาราง 5 สรุปได้ว่าการส่งเสริมบุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ในด้านความเป็นกันเองมากที่สุดรองลงมาคือ ยกย่องผู้มีผลงาน ให้โอกาสในการปรึกษาหารือ คิดเป็นร้อยละ 90.7 89.4 และ 82.7 ตามลำดับ

ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารจัดเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของบุคลากรมากที่สุดคือ การพบปะสังสรรค์ในโอกาสสำคัญ รองลงมาคือทัศนศึกษา และการจัดกิจกรรม เข้าค่ายพักแรมเป็นอันดับสุดท้าย ร้อยละ 67.7 58.9 และ 32.7 ตามลำดับ จากข้อมูลดังกล่าวสรุปได้ว่าทุกโรงเรียนมีผลการประเมินอยู่ในระดับ 5 คือส่งเสริมบุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 1.3 เกี่ยวกับการจัดระบบงานชัดเจน คล่องตัวในการปฏิบัติงาน มอบหมายงานตรงกับความรู้ความสามารถ ส่งเสริมบุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 22 โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 3 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีการจัดระบบงานในโรงเรียน และอีก 19 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือมีการจัดระบบในโรงเรียนชัดเจนและคล่องตัวในการปฏิบัติงาน ซึ่ง 19 โรงเรียนดังกล่าว เป็นโรงเรียนที่อยู่บนภูเขา และเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก มี 1 โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน กล่าวคือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือดำเนินการได้ตามระดับ 2 และมอบหมายงานตามความรู้ความสามารถของบุคลากร นอกจากนี้ยังมี 16 โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือมี 1 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดี) คือ ดำเนินการได้ตามระดับ 3 และมีการกระจายงานอย่างทั่วถึง และอีก 15 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดี) คือ ดำเนินการได้ตามระดับ 4 และมีการส่งเสริมให้บุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

1.4 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 4 ควบคุม กำกับ ติดตาม การนิเทศให้การดำเนินงานบรรลุตามแผน

1.4.1 ด้านปฏิทินการปฏิบัติงาน ควบคุม กำกับ ติดตาม นิเทศ

จากการตรวจสอบรายการจากปฏิทินแผน คำสั่งมอบหมายงาน รายงานผลการปฏิบัติงาน และสมุดนิเทศ พบว่า ทุกโรงเรียนมีปฏิทินการปฏิบัติงาน ซึ่งบางโรงเรียนจัดทำปฏิทินงานของโรงเรียนเอง และบางโรงเรียนใช้ปฏิทินงานของหน่วยงานต้นสังกัด (สปอ.) การมอบหมายงานทำโดยออกคำสั่งเป็นหนังสือมอบหมายงาน โดยผู้ที่ได้รับมอบหมายลงนามรับทราบและปฏิบัติตาม สรุปได้ว่าทุกโรงเรียนอยู่ในระดับ 1 คือมีการควบคุม กำกับ ติดตามการดำเนินงาน

1.4.2 ด้านบันทึกการนิเทศ กำกับงาน ผู้บริหารทุกโรงเรียนนิเทศ โดยการประชุมประจำเดือน ซึ่งมีบันทึกการประชุมครูเป็นหลักฐานที่แสดงว่าได้มีการประชุม ส่วนการนิเทศด้วยวิธีการอื่น ๆ ทางโรงเรียนไม่มีเอกสาร หลักฐานที่แสดงว่าได้ดำเนินการนิเทศ ซึ่งได้แก่ การสังเกตการสอน การสนทนาทางวิชาการ การศึกษาเอกสาร การเยี่ยมชั้นเรียน ส่วนการศึกษา ดูงาน การอบรม การประชุมเชิงปฏิบัติการ ทางโรงเรียนได้จัดส่งครูเข้าร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่จัดขึ้น ตามเวลาและโอกาสที่มี จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่ามี 35 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือมีการ ควบคุม กำกับ ติดตามและนิเทศการทำงาน ส่วนอีก 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือมีเพียงการ ควบคุม กำกับและติดตามการดำเนินงาน

1.4.3 ด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน/โครงการ จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานพบว่า ยังไม่มีโรงเรียนใดทำเป็นระบบ กล่าวคือ การติดตามจะทำตามโอกาสและเวลาที่มี โดยการสังเกตและสอบถาม ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานที่แสดงว่าได้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานรวมถึงไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามช่วงเวลาที่กำหนด ผลการประเมินจึงไม่มีโรงเรียนใดได้ถึงระดับ 5

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 1.4 เกี่ยวกับการควบคุม กำกับ ติดตาม การนิเทศให้การดำเนินงานบรรลุตามแผน จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า ทั้ง 39 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีการควบคุม กำกับ ติดตามการดำเนินงาน และอีก 35 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือมีการควบคุม กำกับ ติดตามและนิเทศการดำเนินงาน ซึ่งการนิเทศการทำงานดังกล่าวเป็นไปตามเวลาและโอกาสที่มีไม่ได้ดำเนินการให้เป็นระบบต่อเนื่อง อีกทั้งการรายงานผลการปฏิบัติงานก็ไม่ได้เป็นไปตามช่วงเวลาที่กำหนด

1.5 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 1 เกี่ยวกับการประเมินการใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาทั้งตัวบ่งชี้ที่ 1, 2, 3 และ 4 กล่าวโดยสรุป ดังแสดงในตาราง 6

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนที่จัดอยู่ในระดับคุณภาพต่าง ๆ ในแต่ละตัวบ่งชี้ตาม
มาตรฐานการบริหารโรงเรียนมาตรฐานที่ 1

ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
1.1 จัดระบบข้อมูลสารสนเทศให้ ครบถ้วนถูกต้องกับความต้องการ และทันต่อการใช้งาน	35 (89.74)	4 (10.26)	-	-	-
1.2 แผนของโรงเรียนเกิดจากการมี ส่วนร่วมของชุมชนสอดคล้องกับ สภาพของโรงเรียน มีเป้าหมาย ชัดเจน และมุ่งเน้นคุณภาพ นักเรียน	32 (82.05)	-	-	-	7 (17.95)
1.3 จัดระบบงานชัดเจน กล่องตัวใน การปฏิบัติงาน มอบหมายงานตรง กับความรู้ความสามารถส่งเสริม บุคลากรให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	3 (7.69)	19 (48.72)	1 (2.56)	1 (2.56)	15 (38.46)
1.4 ควบคุมกำกับ ติดตาม การนิเทศ ให้การดำเนินงานบรรลุตามแผน	4 (10.26)	35 (89.74)	-	-	-

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

จากตาราง 6 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1, 2, 3 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 100, 82.05, 56.41 และ 100 ตามลำดับ มีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 2.56 ที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 17.95 และ 41.02 ตามลำดับมีคุณภาพสูงกว่ามาตรฐาน

มาตรฐานที่ 2 โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนางาน

2.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 ส่งเสริมให้บุคลากรสามารถพัฒนาตนเอง และพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง

2.1.1 ด้านวิธีการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากร จากการรวบรวมข้อมูล จากการตอบแบบสอบถามของบุคลากรในโรงเรียน ในเรื่องของวิธีการที่ผู้บริหารจัดเพื่อส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนางานและพัฒนาตนเอง พบว่าโรงเรียนบางส่วน (ร้อยละ 38.46) ผู้บริหารส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนาตนเองโดยการศึกษาด้วยตนเอง การลาศึกษาต่อ การประชุมทางวิชาการ การจัดทำแผนสะสมงาน การริเริ่มปฏิบัติงานด้วยวิธีการใหม่ๆ (ร้อยละ 79.2 31.9 78.8 67.6 70.5) โรงเรียนบางส่วน (ร้อยละ 38.46) ผู้บริหารส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนางานโดยการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน การใช้กระบวนการปฏิบัติงาน การพัฒนาทีมงาน (ร้อยละ 23.1 11.3 47.8 47.7) ซึ่งมีโรงเรียนเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 23.08) ที่ได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรและพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง จากข้อมูลดังกล่าวพบว่าทุกโรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนาตนเอง

2.1.2 ด้านการประเมินและปรับปรุงวิธีการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากร จากการตรวจสอบเอกสารและการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าผู้บริหารดำเนินการพัฒนาบุคลากรโดยส่งครูเข้าร่วมประชุม อบรมตามที่หน่วยงานต่าง ๆ จัดขึ้นหลังจากการประชุม อบรมเสร็จสิ้นลงแล้ว มีผู้บริหารโรงเรียนเพียงส่วนน้อยที่ได้ดำเนินการเพื่อประเมินว่าบุคลากรได้พัฒนาขึ้นหรือไม่ และได้พัฒนาขึ้นอย่างไร ซึ่งผลการประเมินพบว่ามี 9 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือมีการประเมินปรับปรุงวิธีดำเนินการ ส่วนอีก 30 โรงเรียนยังไม่ได้ดำเนินการ

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 2.1 เกี่ยวกับการส่งเสริมให้บุคลากรสามารถพัฒนาตนเองและพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า ผู้บริหารทุกโรงเรียนส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนาตนเอง ด้วยวิธีการให้บุคลากรศึกษาด้วยตนเองมากที่สุด ส่วนการส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนางานผู้บริหารใช้วิธีการใช้กระบวนการปฏิบัติงานมากที่สุด ผลการประเมินพบว่ามี 30 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือมี 15 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนาตนเอง และอีก 15 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้พัฒนาตนเอง และพัฒนางานด้วยวิธีการที่หลากหลาย มี 9 โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน คือได้คุณภาพระดับ 5 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดีมาก) คือ มีการส่งเสริมให้บุคลากร ได้พัฒนาตนเองและพัฒนางานด้วยวิธีการที่หลากหลาย มีการประเมิน ปรับปรุงวิธีการดำเนินงาน มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง บุคลากรเกิดค่า

นิยม และเจตคติที่ดีต่อการปฏิบัติงาน เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่ง 9 โรงเรียนดังกล่าวเป็นโรงเรียนขยายโอกาสและโรงเรียนขนาดเล็กบางโรงเรียน

2.2 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 การจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมเป็นธรรม

2.2.1 ด้านรูปแบบการจัดสวัสดิการ จากการรวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของครูในโรงเรียน พบว่าผู้บริหารจัดสวัสดิการในเรื่อง การอำนวยความสะดวก มากที่สุด รองลงมาคือ การจัดอาหารกลางวัน การขอเครื่องราชฯ และน้อยที่สุดคือ ร้อยละ คิดเป็นร้อยละ 73.6 67.9 65.4 และ 44.8 ตามลำดับ จากข้อมูลดังกล่าวจึงทำให้ทุกโรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานให้บุคลากร

2.2.2 ด้านความสอดคล้องกับความต้องการในการได้รับสวัสดิการ จากข้อมูลการตอบแบบสอบถามของครู พบว่า ครูเห็นว่าสวัสดิการที่ต้องการและจำเป็นมากที่สุดคือ เรื่องการอำนวยความสะดวก รองลงมาคือ การจัดตั้งกองทุนสวัสดิการ การจัดทัศนศึกษา และการขอเครื่องราชฯ เป็นอันดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 68.2 50.7 46.3 และ 26.9 ตามลำดับ ซึ่งการจัดสวัสดิการในเรื่องการอำนวยความสะดวก การจัดตั้งกองทุน สวัสดิการ และการจัดทัศนศึกษา ผู้บริหารยังจัดได้น้อยกว่าความต้องการของครู ส่วนการจัดสวัสดิการในเรื่องร้านค้า การขอเครื่องราชฯ และการจัดอาหารกลางวันผู้บริหารจัดได้มากกว่าความต้องการของครู จากข้อมูลดังกล่าว พบว่ามี 7 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานให้บุคลากรได้ตามความจำเป็นและอย่างทั่วถึง ส่วนอีก 32 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1

2.2.3 ด้านความพึงพอใจ ขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน จากข้อมูลการตอบแบบสอบถามของครู พบว่า ครูมีความพึงพอใจในสวัสดิการมากที่สุดในเรื่อง ร้านค้า รองลงมาคือ การขอเครื่องราชฯ น้อยที่สุด ในเรื่อง การอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 90.4 89.9 และ 83.0 ตามลำดับ จากข้อมูลดังกล่าว พบว่าทุกโรงเรียนอยู่ในระดับ 3 คือให้ประโยชน์ตอบแทนเป็นธรรม

2.2.4 ด้านความสะดวก รวดเร็ว คล่องตัวในการได้รับสวัสดิการ จากข้อมูลการตอบแบบสอบถามของครู พบว่าขั้นตอนในการรับบริการสะดวกที่สุดคือ ร้านค้า รองลงมาคือ กองทุนสวัสดิการ และสะดวกน้อยที่สุดคือ การขอเครื่องราชฯ คิดเป็นร้อยละ 75.8 6.9 และ 71.1 ตามลำดับ จากข้อมูลดังกล่าว มีเพียง 6 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือจัดสวัสดิการได้สะดวก รวดเร็ว

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 2 เกี่ยวกับการส่งเสริมให้บุคลากรสามารถพัฒนาตนเองและพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 33 โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 32 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานให้บุคลากร และอีก 1 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก และประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานให้บุคลากรได้ตามความจำเป็นและอย่างทั่วถึง มี 6 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐาน คือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือจัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานให้บุคลากรได้ตามความจำเป็น ทั่วถึง สะดวกรวดเร็ว และให้ประโยชน์ตอบแทนเป็นธรรมเนียม ซึ่ง 6 โรงเรียนดังกล่าวเป็นโรงเรียนขยายโอกาส 2 โรงเรียนและขนาดเล็ก 4 โรงเรียน

2.3 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 2 เกี่ยวกับโรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนางาน เมื่อพิจารณาทั้งตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 กล่าวโดยสรุปดังแสดงในตาราง 7

ตาราง 7 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนที่จัดอยู่ในระดับคุณภาพต่าง ๆ ในแต่ละตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานการบริหารโรงเรียน มาตรฐานที่ 2

ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
1. ส่งเสริมให้บุคลากรสามารถพัฒนาตนเองและพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	15 (38.46)	15 (38.46)	-	-	9 (23.08)
2. จัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมเป็นธรรมเนียม	32 (82.05)	1 (0.56)	6 (15.39)	-	-

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

จากตาราง 7 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 76.92 และ 82.61 ตามลำดับ มีคุณภาพต่ำกว่าคุณภาพระดับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39 ที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 23.08 ที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 3 โรงเรียนจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

3.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 จัดกิจกรรมทางวิชาการ บริการแนะแนว บริการสุขภาพอนามัย โภชนาการ และ กิจกรรมช่วยเหลือนักเรียนอย่างทั่วถึงและเหมาะสม

3.1.1 ด้านรูปแบบการจัดกิจกรรม จากการตรวจสอบเอกสาร

โครงการ ระเบียบสะสม บันทึกสุขภาพ บันทึกประชุม และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครู และนักเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.31) จัดบริการแนะแนว บริการสุขภาพอนามัย บริการอาหารกลางวัน อาหารเสริม และจัดกิจกรรมช่วยเหลือนักเรียนที่ขาดแคลนได้ครบตามสภาพของโรงเรียน ในส่วนของการจัดบริการ แนะแนวเป็นการแนะแนวแบบไม่เป็นทางการกล่าวคือ ในโรงเรียน ขนาดเล็กครูทุกคนในโรงเรียน ถือว่าเป็นครูแนะแนว ครูทุกคนจะช่วยกันสอดส่องดูแล ว่ากล่าว ตักเตือนและให้คำแนะนำในเรื่องต่าง ๆ ส่วนในโรงเรียนขยายโอกาสมีครูที่ทำหน้าที่แนะแนว ซึ่งกิจกรรมแนะแนวสามารถจัดได้ทุกโรงเรียน ส่วนบริการสุขภาพอนามัย โรงเรียนดำเนินการ ร่วมกับหน่วยงานสาธารณสุข (อนามัย) ในการดูแล สุขภาพนักเรียน การจัดบริการอาหารกลางวัน โรงเรียนจะดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวัน เพื่อให้ให้นักเรียนมีอาหารกลางวันรับประทาน ส่วนอาหารเสริมโรงเรียน ได้รับมาจาก สปอ. เพื่อ จัดซื้อนม ให้ให้นักเรียนกินฟรี ตั้งแต่ชั้นอนุบาล 1 ถึงชั้น ป.4 ส่วนการช่วยเหลือนักเรียนที่ขาดแคลน โรงเรียนได้งบประมาณจาก สปอ. ส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่ง โรงเรียนจัดหาเงินเพื่อช่วยเหลือนักเรียน โดยอยู่ในรูปทุนการศึกษา รับประทาน อาหารกลางวันฟรี

ส่วนการจัดกิจกรรมทางวิชาการทุกโรงเรียนจะจัดกิจกรรมตามที่ กลุ่มโรงเรียนกำหนดขึ้น โดยโรงเรียนดำเนินการคัดเลือกนักเรียนเพื่อร่วมกิจกรรมในระดับกลุ่ม โรงเรียน หลังจากสิ้นสุดการร่วมกิจกรรมกับกลุ่มโรงเรียนและอำเภอแล้ว โรงเรียนไม่ได้จัด กิจกรรมทางวิชาการต่อเนื่อง แต่จัดสวดเทรกก้างในวันสำคัญต่าง ๆ ขึ้น จึงอาจกล่าวได้ว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมทางวิชาการ บริการแนะแนว บริการสุขภาพอนามัย โภชนาการ และกิจกรรม ช่วยเหลือนักเรียน ทุกกิจกรรม โดยโรงเรียนจัดกิจกรรมต่างๆ ตามสภาพของโรงเรียน ซึ่งผลจาก การประเมินพบว่า มี 4 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 เนื่องจากเป็นโรงเรียนที่มีขนาดเล็กไม่ สามารถทำได้ครบทุกกิจกรรม ส่วนอีก 35 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือจัดกิจกรรมได้ ครบทุกกิจกรรม/วิชา แต่ไม่ต่อเนื่อง

3.1.2 ด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียนในการจัดกิจกรรม จากการตรวจสอบเอกสาร และสัมภาษณ์นักเรียน พบว่านักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ครูจัดให้ตามความสนใจ ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวยังจัดได้ไม่ทั่วถึงและยังไม่ต่อเนื่อง จากผลการประเมินด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียนพบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 3.1 เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมทางวิชาการ บริการแนะแนว บริการสุขภาพอนามัย และกิจกรรมช่วยเหลือนักเรียนอย่างทั่วถึงและเหมาะสม กล่าวโดยสรุปได้ว่า ทุกโรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมได้ครบทุกกิจกรรม บางกิจกรรมเช่น อาหารกลางวัน สามารถจัดได้อย่างต่อเนื่องและนักเรียนได้รับบริการอย่างทั่วถึง แต่กิจกรรมบางอย่าง เช่น กิจกรรมทางวิชาการ โรงเรียนยังไม่สามารถจัดได้ครบทุกกลุ่มประสบการณ์และจัดได้ไม่ต่อเนื่อง ดังนั้นจากผลการประเมิน พบว่า ทั้ง 39 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 4 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือ มีการจัดกิจกรรมทางวิชาการบางกลุ่ม ประสบการณ์/วิชา และจัดกิจกรรมไม่ครบ และอีก 35 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือ มีการจัดกิจกรรมทางวิชาการครบกลุ่มประสบการณ์/วิชา และจัดกิจกรรมตามระดับ 1 ได้ครบทุกกิจกรรม แต่ไม่ต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

3.2.1 ด้านรูปแบบการจัดกิจกรรม จากการตรวจสอบรายการจากโครงการ บันทึกประชุม การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครู นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.30) จัดสิ่งแวดล้อมได้ดี สวยงาม สะอาด ร่มรื่นและเป็นระเบียบ ส่วนการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมในโรงเรียน โรงเรียนจัดให้มีการแสดงศิลปและวัฒนธรรมพื้นบ้านร่วมกับชุมชนในวันสำคัญทางศาสนาและจัดให้มีการส่งเสริมเอกลักษณ์ไทย โดยแต่งชุดพื้นเมืองในวันศุกร์ และมีบางโรงเรียนที่จัดรวบรวมของเก่ามาจัดเป็นศูนย์วัฒนธรรมพื้นบ้าน ส่วนกิจกรรมที่จัดเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่มีการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมชัดเจน มีบางโรงเรียนที่จัดให้มีการแยกขยะ การทำปุ๋ยหมัก บางโรงเรียนจัดทำสวนพฤกษศาสตร์ในโรงเรียน โดยรวบรวมพันธุ์ไม้และพืชสมุนไพร จัดเป็นสวนในโรงเรียน ซึ่งผลการประเมินด้านรูปแบบการจัดกิจกรรมพบว่า มี 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือ จัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนได้ตามสภาพ และอีก 35 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือ จัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนได้ดีและปลอดภัย

3.2.2 ด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียนในการจัดกิจกรรม จากการสัมภาษณ์นักเรียน พบว่า นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมโดยการร่วมปฏิบัติกิจกรรมตามที่ครูจัดให้ แต่ยังไม่มีส่วนร่วมในการร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อวางแผน ไม่ได้แสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ แก่ทางโรงเรียน ซึ่งผลการประเมินด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียน พบว่ามีเพียง 6 โรงเรียนที่นักเรียนมีส่วนร่วม ซึ่ง 4 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 และอีก 2 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5

3.2.3 ด้านความต่อเนื่องของโครงการ พบว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม ได้ต่อเนื่อง ในเรื่องของการส่งเสริมเอกลักษณ์ไทยโดยการแต่งชุดพื้นเมืองในวันศุกร์ ส่วนการจัดการแสดงศิลปวัฒนธรรมพื้นบ้าน การประกวดกิจกรรมการจัดนิทรรศการ การศึกษาชุมชนและการจัดทัศนศึกษา ยังไม่มีโรงเรียนใดจัดได้ต่อเนื่อง การจัดกิจกรรมเป็นไปตามโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ โดยจัดร่วมกับชุมชน เช่นเดียวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน พบว่า ยังไม่มีมาตรการและกิจกรรมที่เป็นรูปธรรม เพื่อให้ให้นักเรียนได้ประหยัดและอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม มีบางโรงเรียนได้รับงบประมาณจากหน่วยงานอื่นในการจัดทำสวนป่า ผลการประเมินด้านความต่อเนื่องพบว่า มี 6 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 คือดำเนินการได้ต่อเนื่อง มี 31 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 และ 7 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 3.2 เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 7 โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 3 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือจัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนได้ตามสภาพ แต่ยังไม่เป็นระเบียบ และร่มรื่น และอีก 4 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือจัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนได้ดี สวยงาม สะอาด ร่มรื่นและเป็นระเบียบ มี 26 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐาน คือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือดำเนินการได้ตามระดับ 2 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในโรงเรียน นอกจากนี้ยังมีอีก 6 โรงเรียน ที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือมี 4 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดี) คือได้ตามระดับ 3 และนักเรียนมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง และอีก 2 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดีมาก) คือได้ตามระดับ 4 และชุมชนท้องถิ่น มีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 จัดแหล่งความรู้ สื่อ และเทคโนโลยีที่เอื้อต่อการเรียนการสอน

3.3.1 ด้านการจัดแหล่งความรู้ สื่อและเทคโนโลยี จากการเก็บ

ข้อมูลโดยการตรวจสอบรายการจากทะเบียนคู่มือการใช้สื่อ สมุดนิเทศ ตารางการใช้ห้องปฏิบัติการ การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครูและนักเรียน สรุปได้ว่า แหล่งความรู้ที่โรงเรียนจัดเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คือ ห้องสมุด สวนหย่อม ศูนย์ศิลปวัฒนธรรม พิพิธภัณฑ์พื้นบ้าน วิทยากรท้องถิ่น ปุชนิยสถาน รวมถึงการจัดทำหลักสูตรท้องถิ่นเรื่องนาโบราณ ส่วนการจัดสื่อให้เอื้อต่อการเรียนการสอนนั้น โรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณจาก สปอ. ในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำสื่อประกอบการเรียนการสอน ผลการประเมินด้านการจัดแหล่งความรู้ พบว่ามี 27 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือ จัดแหล่งความรู้ และอีก 12 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือ มีแหล่ง ความรู้

3.3.2 ด้านการใช้แหล่งความรู้ สื่อ เทคโนโลยี ในการจัดการเรียน

การสอน โรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่มีมาตรการหรือแนวทาง รวมถึงยังไม่มีโครงการส่งเสริมการใช้สื่อและเทคโนโลยี ที่ชัดเจน มีเพียงตารางการใช้ห้องปฏิบัติการต่างๆ (ในโรงเรียนที่มีห้องปฏิบัติการ) โดย ผู้ที่ใช้ห้องปฏิบัติการก็คือผู้รับผิดชอบดูแล และสอน นอกจากนี้การใช้แหล่งความรู้ สื่อ และเทคโนโลยี ยังใช้ไม่ครบทุกระดับชั้น และไม่ครบตามหลักสูตร ดังนั้นผลการประเมินจึงพบว่า มี 20 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือจัดแหล่งความรู้อย่างหลากหลาย สื่อการเรียนการสอนและเทคโนโลยีที่มีคุณภาพเหมาะสมกับสภาพและนำมาใช้ในการเรียนการสอน แต่ยังจัดได้ไม่ครบทุกระดับชั้นและไม่ได้ใช้อย่างสม่ำเสมอ ส่วนอีก 12 และ 7 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 และ 2 ตามลำดับ คือจัดแหล่งความรู้ แต่ไม่ได้นำมาใช้ในการเรียนการสอน

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 3.3 เกี่ยวกับการจัดแหล่งความรู้ สื่อและเทคโนโลยีที่เอื้อต่อการเรียนการสอนจากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 19 โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐานกล่าวคือ มี 12 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีแหล่งความรู้ สื่อในการจัดการเรียนการสอน และมี 7 โรงเรียนมีคุณภาพระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือจัดแหล่งความรู้ สื่อและเทคโนโลยีให้เอื้อต่อการเรียนการสอน ส่วนอีก 20 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐาน คืออยู่ในคุณภาพระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือสามารถจัดแหล่งความรู้ อย่างหลากหลาย สื่อการเรียนการสอน และเทคโนโลยีที่มีคุณภาพเหมาะสมกับสภาพและนำมาใช้ในการเรียนการสอน และไม่มีโรงเรียนใดที่จัดแหล่งความรู้ สื่อและเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนได้ครบทุกกลุ่มประสบการณ์และครบทุกระดับชั้น อีกทั้งยังไม่ได้นำมาใช้อย่างสม่ำเสมอ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนให้มีบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้

3.4.1 ด้านการจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียน จากการรวบรวมข้อมูล โดยการสังเกตจากสภาพจริงในโรงเรียน การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครู และนักเรียน สรุปได้ว่า โรงเรียนส่วนใหญ่จัดสภาพอาคารสถานที่ และบริเวณได้เหมาะสม มีการจัดปลูกต้นไม้ประเภทต่าง ๆ ได้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ มีการจัดมุมประสบการณ์ในห้องเรียน และบอร์ดความรู้ทั้งภายในและนอกห้องเรียน จัดสนามเด็กเล่น จัดที่นั่งพักผ่อน และมีสวนหย่อมที่ร่มรื่นตามสภาพของโรงเรียน ส่วนในเรื่องของความปลอดภัย ทุกโรงเรียนได้จัดสภาพอาคารเรียน อาคารประกอบ และบริเวณของโรงเรียน รวมถึงวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้มั่นคงแข็งแรง ผลการประเมินพบว่า ทั้ง 39 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คือจัดสภาพแวดล้อมที่ดีและปลอดภัยในโรงเรียน

3.4.2 ด้านปริมาณวัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเสริมสร้างพัฒนาการ จากการสังเกตสภาพจริงในโรงเรียน พบว่าโรงเรียนต่างๆ จัดไปตามสภาพของโรงเรียน กล่าวคือภายในห้องเรียนจัดให้มีมุมผลงานนักเรียน มุมหนังสือ ภายในนอกห้องเรียนจัดบอร์ดความรู้ ส่วนในโรงเรียนขยายโอกาสจัดให้มีอุปกรณ์กีฬา เครื่องดนตรี ให้นักเรียนได้เล่นในเวลาว่าง แต่ก็เป็นไปตามสภาพ ยังไม่พอเพียง ซึ่งผลจากการประเมินพบว่า มี 13 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คือมีวัสดุอุปกรณ์ส่งเสริมการเรียนรู้ และมี 26 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คือมีวัสดุอุปกรณ์เสริมสร้างพัฒนาการ

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 3.4 เกี่ยวกับการจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนให้มีบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 13 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐานคือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) กล่าวคือจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนได้ดี ปลอดภัยและส่งเสริมการเรียนรู้ ซึ่งเป็นโรงเรียนที่อยู่บนภูเขาและโรงเรียนที่มีขนาดเล็กมาก และอีก 26 โรงเรียนมีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐานคือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดี) คือจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนได้ดี ปลอดภัย ส่งเสริมการเรียนรู้และมีวัสดุอุปกรณ์เสริมสร้างพัฒนาการ ซึ่งเป็นโรงเรียนขยายโอกาสและโรงเรียนขนาดเล็ก

3.5 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 3 เกี่ยวกับโรงเรียนจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้การสอน โดยสรุปดังแสดงในตาราง 8

ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานการบริหารโรงเรียน
มาตรฐานที่ 3

ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
3.1 จัดกิจกรรมทางวิชาการ บริการ แนะนำ บริการสุขภาพอนามัย โภชนาการ และ กิจกรรมช่วยเหลือนักเรียนอย่างทั่วถึง และเหมาะสม	4 (7.69)	35 (92.31)	-	-	-
3.2 จัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ ด้านศิลป วัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	3 (7.69)	4 (10.26)	26 (66.67)	4 (10.26)	2 (5.13)
3.3 จัดแหล่งความรู้ สื่อ และ เทคโนโลยีที่เอื้อ ต่อการเรียนการสอน	12 (30.77)	7 (17.95)	20 (51.28)	-	-
3.4 จัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียนให้มี บรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้	-	-	13 (33.33)	26 (66.67)	-

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

จากตาราง 8 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1, 2 และ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 100, 17.95 และ 48.72 ตามลำดับ ที่มีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 2, 3 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 66.67, 51.28 และ 33.33 ตามลำดับ ที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39 และ 66.67 ตามลำดับ ที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 4 โรงเรียนประสานความร่วมมือจากทุกฝ่าย เพื่อพัฒนาโรงเรียน

4.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 การดำเนินการเพื่อประสานความร่วมมือ
กับกรรมการโรงเรียน ชุมชน และหน่วยงานอื่นๆ ในการพัฒนาโรงเรียน

4.1.1 ด้านการมีส่วนร่วมของกรรมการโรงเรียน ชุมชน และ
หน่วยงานอื่นในการพัฒนาโรงเรียน จากการรวบรวมข้อมูลโดยการสังเกตสภาพของโรงเรียน การ
สัมภาษณ์ผู้บริหาร การสัมภาษณ์กรรมการโรงเรียน และผู้ปกครอง การตรวจสอบเอกสารจากแผน
ดำเนินงานของโรงเรียน บันทึกประชุม สรุปได้ว่า กรรมการโรงเรียน และชุมชนมีส่วนร่วมในการ
พัฒนาโรงเรียน กล่าวคือ เมื่อโรงเรียนมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานในโรงเรียนหรือต้องการ

หนังสือเชิญกรรมการโรงเรียนและผู้ปกครองนักเรียนมาประชุม จากนั้นก็จะชี้แจงการปฏิบัติงานในโรงเรียน และขอความร่วมมือ ซึ่งส่วนใหญ่แล้วการประชุมผู้ปกครองจะประชุมภาคเรียนละ 2 ครั้ง คือ ช่วงเปิดและปิดภาคเรียน ส่วนการประชุมกรรมการโรงเรียน จะประชุมเมื่อมีงานพิเศษที่ต้องขอความร่วมมือ หรือต้องขอความคิดเห็น หลังจากประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกันเรียบร้อยแล้ว ก็ถือว่าผู้ปกครองเข้าใจการดำเนินงานของโรงเรียน โรงเรียนก็ดำเนินงานไปตามที่ตกลงกันในที่ประชุม ในส่วนงานที่ต้องลงมือทำร่วมกัน ทางโรงเรียนก็จะประสานไปเป็นครั้ง ๆ ไป ซึ่งก็ได้รับความร่วมมือด้วยความเต็มใจ และสม่ำเสมอ ผลการประเมินพบว่าทุกโรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 คือ ดำเนินการพัฒนาโรงเรียน โดยกรรมการโรงเรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนา

4.1.2 ด้านปริมาณผลงานที่แสดงถึงความร่วมมือระหว่างกรรมการโรงเรียน ชุมชนหรือหน่วยงานอื่น จากการสังเกตสภาพจริงของโรงเรียน การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครูผู้สอน กรรมการโรงเรียนและผู้ปกครอง พบว่าทุกโรงเรียนได้รับการสนับสนุนการดำเนินงานของโรงเรียนจากชุมชน และมีผลงานที่เกิดจากการร่วมมือกับชุมชน ซึ่งปริมาณผลงานที่เกิดจากการร่วมมือกันเป็นไปตามความต้องการและความจำเป็นของแต่ละโรงเรียน ผลการประเมินพบว่า มี 1, 2, 6, 8 และ 2 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1, 2, 3, 4 และ 5 ตามลำดับ

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 1 เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อประสานความร่วมมือกับกรรมการโรงเรียน ชุมชน และหน่วยงานอื่น ๆ ในการพัฒนาโรงเรียน จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า มี 23 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐานกล่าวคือ มี 1 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือดำเนินการพัฒนาโรงเรียนโดยกรรมการโรงเรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนา และอีก 22 โรงเรียน มีคุณภาพระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือได้ดำเนินการให้กรรมการโรงเรียน ชุมชนและหน่วยงานอื่นมีส่วนร่วมพัฒนาในลักษณะต่าง ๆ มี 6 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐาน คือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือได้ตามระดับ 2 และมีผลงานแสดงถึงความร่วมมือได้สำเร็จตามเป้าหมายมี 10 โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐานกล่าวคือมี 8 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดี) คือ ได้ตามระดับ 3 และต่างก็ร่วมมือด้วยความเต็มใจและสม่ำเสมอ) และอีก 2 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 (คุณภาพระดับมาตรฐานระดับดีมาก) คือดำเนินการให้กรรมการโรงเรียน ชุมชนและหน่วยงานอื่นมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียน มีผลงานที่แสดงถึงความร่วมมือ ได้สำเร็จตามเป้าหมาย โดยได้รับความร่วมมือด้วยความเต็มใจและสม่ำเสมอ อีกทั้งมีกลุ่มบุคคล อาสาสมัครเต็มใจเข้าร่วมปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอและมีผลงานที่เกิดจากความร่วมมืออย่างชัดเจน ซึ่งในแต่ละระดับมีความแตกต่างกันในเรื่องของปริมาณผลงานที่แสดงถึงความร่วมมือระหว่างกรรมการโรงเรียน ชุมชน

4.2 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงาน
ของโรงเรียนด้วยความรวดเร็ว ทันเหตุการณ์และต่อเนื่อง

4.2.1 ด้านรูปแบบการประชาสัมพันธ์งานของโรงเรียน จากการรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามครู การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้ปกครองนักเรียนและการตรวจสอบจากเอกสาร พบว่า วิธีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียนใช้วิธีการประชุมชี้แจง เสียงตามสาย การออกไปร่วมงานต่างๆ กับชุมชน บางโรงเรียนได้จัดทำเอกสารเช่น เป็นจดหมายข่าว แผ่นพับ เพื่อประชาสัมพันธ์โรงเรียนบางโรงเรียนเกิดปัญหา เกิดความเข้าใจผิดระหว่างบ้านกับโรงเรียน โดยทางโรงเรียนบอกว่าไม่ได้รับความร่วมมือจากชุมชน ส่วนชุมชนก็เกิดทัศนคติที่ไม่ดีกับโรงเรียน ผลการประเมินพบว่า มี 36 โรงเรียนที่มีรูปแบบการประเมินที่หลากหลาย แต่ไม่ครอบคลุมจึงจัดมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 และอีก 3 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คือมีกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียน

4.2.2 ด้านความครอบคลุมของข้อมูลสารสนเทศของโรงเรียน
ที่ประชาสัมพันธ์ จากการตรวจสอบจากบันทึกประชุม เอกสารและการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ากิจกรรมที่จัดเพื่อประชาสัมพันธ์โรงเรียน ยังจัดได้ไม่ครอบคลุมกับภาระงานของโรงเรียน การประชาสัมพันธ์ของโรงเรียนทำให้ชุมชนได้ทราบถึงจุดเด่นของโรงเรียนในบางด้าน และในเรื่องที่โรงเรียนต้องการขอความร่วมมือผลการประเมินพบว่า มีเพียง 3 โรงเรียนที่จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ได้ครอบคลุมตามภาระงานของโรงเรียน

4.2.3 ด้านความเป็นปัจจุบันและความต่อเนื่องของการ
ประชาสัมพันธ์ พบว่ายังไม่มีโรงเรียนใดที่มีแผนงานหรือโครงการในการประชาสัมพันธ์โรงเรียนที่ชัดเจน การประชาสัมพันธ์ทำตามเวลาและโอกาสที่มี ผลการประเมินพบว่า มีเพียง 3 โรงเรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คือโรงเรียนได้พยายามใช้วิธีการที่หลากหลายประชาสัมพันธ์ตามเหตุการณ์ที่เป็นปัจจุบัน

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 4.2 เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียนด้วยความรวดเร็ว ทันเหตุการณ์และต่อเนื่องจากที่กล่าวมาสรุปได้ว่าโรงเรียนใช้วิธีการประชาสัมพันธ์โดยการประชุมชี้แจง เป็นส่วนใหญ่ การประชาสัมพันธ์ทำตามเหตุการณ์/สถานการณ์ แผนการดำเนินงานของโรงเรียน ซึ่งการประชาสัมพันธ์ดังกล่าวยังทำได้ไม่ครอบคลุมภาระกิจงานของโรงเรียน และไม่ต่อเนื่องอีกทั้งไม่มีแผนงานการประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจน ผลการประเมินพบว่า มี 36 โรงเรียน ที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐานคือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียน และมี 3 โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐานคือ อยู่ในคุณภาพระดับคุณภาพ 4 (คุณภาพระดับ

มาตรฐานระดับดี) กล่าวคือ จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียนได้ครอบคลุมภาระกิจงานของโรงเรียน

4.4 ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 4 เกี่ยวกับโรงเรียนประสานความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อพัฒนาโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 กล่าวโดยสรุปดังแสดงในตาราง 9

ตาราง 9 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานบริการโรงเรียน มาตรฐานที่ 4

ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
1. การดำเนินการเพื่อประสานความร่วมมือกับกรรมการ โรงเรียน ชุมชน และหน่วยงานอื่น ๆ ในการพัฒนาโรงเรียน	1 (2.56)	22 (56.41)	6 (15.38)	8 (20.51)	2 (5.13)
2. จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียนด้วยความรวดเร็วทันเหตุการณ์และต่อเนื่อง	36 (92.31)	-	-	3 (7.69)	-

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

จากตาราง 9 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 58.97 และ 92.31 ตามลำดับที่มีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียน ร้อยละ 15.38 อยู่ในระดับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 25.64 และ 7.69 ตามลำดับที่มีคุณภาพสูงกว่ามาตรฐาน

มาตรฐานที่ 5 โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

5.1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิธีที่หลากหลาย และทุกฝ่ายมีส่วนร่วม

5.1.1 ด้านรูปแบบ วิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากการ

รวบรวมข้อมูล โดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครูผู้สอน บันทึกการประชุม แบบรายงานผลการประเมินเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน พบว่า วิธีการที่ผู้บริหารทุกคนใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานได้แก่ วิธีการสังเกต สอบถาม ตามเวลาและโอกาสที่มี เช่น ชักถามในที่ประชุม ที่โต๊ะอาหาร

5.1.2 ด้านความครอบคลุมและความต่อเนื่องของการประเมิน

พบว่า ผู้บริหารใช้ปฏิทินประเมินการปฏิบัติงานที่มีอยู่ในแผนปฏิบัติการเป็นกำหนดการในการประเมินแต่จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ไม่สามารถปฏิบัติได้ตามแผนการประเมิน เนื่องจากไม่มีเวลา อีกทั้งไม่สามารถทำการประเมินได้ครอบคลุมในทุกงานและไม่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง ดังนั้นจึงทำให้ทุกโรงเรียนมีผลการประเมินมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1

5.1.3 ด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการประเมินผล จากการ

สัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าผู้บริหารจะให้ครูผู้สอนทำรายงานผลการปฏิบัติงานส่งเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ และข้อมูลจากแบบสอบถามพบว่า บุคลากรอื่น ๆ เช่น กรรมการโรงเรียน กลุ่มผู้นำเยาวชน ผู้นำทางศาสนา ประชาชนและนักเรียน ยังไม่มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงาน มีเพียงรับทราบผลการประเมินการปฏิบัติงาน ส่วนข้อมูลจากการสอบถามครูพบว่า ครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.4) มีส่วนร่วมในการประเมิน รวมทั้งยอมรับผลการประเมินด้วย ดังนั้นผลการประเมินด้านการมีส่วนร่วมจึงมีคุณภาพอยู่ในระดับ 3

5.1.4 ด้านความเหมาะสมของเครื่องมือเก็บข้อมูล จากการ

ตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน และแบบรายงานผลการประเมิน พบว่าผู้บริหารไม่ได้ทำ และไม่มีเครื่องมือประเมินการปฏิบัติงาน กล่าวคือ ไม่มีแบบสังเกต หรือแบบสอบถามหรือบันทึกอื่น ๆ ประกอบการประเมิน มีเพียง 4 โรงเรียนที่ผู้บริหารใช้เครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูลจึงทำให้มีเพียง 4 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 2

ผลการประเมินโดยรวมตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิธีที่หลากหลายและทุกฝ่ายมีส่วนร่วม จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า ผู้บริหารทุกโรงเรียนใช้วิธีการสังเกต และสอบถามแบบไม่เป็นทางการ เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งวิธีการประเมินผลดังกล่าวเป็นไปตามเวลาและโอกาสที่มี ไม่สามารถประเมินได้ตามที่กำหนดไว้ในแผน อีกทั้งประเมินได้ไม่ครอบคลุมทุกงาน และผู้บริหารยังไม่มีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน มีผู้บริหารเพียงส่วนน้อยที่ให้ครูเขียนรายงานผลการปฏิบัติงานเป็นรายบุคคลเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ ซึ่งจากผลการประเมินพบว่า มี 35 โรงเรียนมีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือมีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือ มีการประเมินผลการปฏิบัติงานสอดคล้องกับงานหรือสิ่งที่ต้องการประเมิน และอีก 4 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาตรฐานคืออยู่ในคุณภาพระดับ 3 (คุณภาพระดับมาตรฐาน) คือ มีการประเมินผลการปฏิบัติงานสอดคล้องกับงานหรือสิ่งที่ต้องการประเมิน มีการใช้วิธีการที่หลากหลาย ใช้เครื่องมือที่ เหมาะสม และบุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วม

5.2 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 นำผลการประเมินไปใช้ในทิศและพัฒนา อยู่เสมอ

5.2.1 ด้านการนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผน จากการรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครูผู้สอน บันทึกการประชุม บันทึกการนิเทศ และแบบสรุปผลการปฏิบัติงาน พบว่าในช่วงที่ สปอ. กำหนดให้ทุกโรงเรียน ส่งแผนดำเนินงานของโรงเรียน โรงเรียนดำเนินการโดยแจ้งให้ครูที่รับผิดชอบโครงการต่าง ๆ สรุปโครงการที่ตัวเองรับผิดชอบส่งที่ฝ่ายบริหาร จากนั้นรวบรวมเป็นเล่ม เพื่อพิจารณาประกอบการทำแผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อส่ง สปอ. และแจ้งผู้ปกครอง จากที่กล่าวมา จึงเห็นได้ว่า โรงเรียนได้นำผลประเมินมาใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน จัดทำและปรับปรุงโครงการต่างๆ ในแผนปฏิบัติการ ผลการประเมินด้านนี้พบว่า มีโรงเรียนถึง 29 โรงเรียนที่ได้ดำเนินการดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงทำให้ทั้ง 29 โรงเรียนดังกล่าวมีคุณภาพอยู่ในระดับ 5 ส่วนอีก 10 โรงเรียนยังไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนจึงทำให้มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1

5.2.2 ด้านการนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศ จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าหลังจากที่รวบรวมผลสรุปโครงการต่าง ๆ แล้วทำให้ผู้บริหารและครูทราบถึงความสำเร็จและปัญหา อุปสรรคของการปฏิบัติงานใน โรงเรียน และนำมาเป็นข้อมูลในการจัดทำแผนปฏิบัติการ แต่หลังจากที่จัดทำแผนปฏิบัติการเสร็จแล้ว พบว่ามีผู้บริหารโรงเรียนเพียง 2 โรงเรียนที่นำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศและพัฒนากิจการดำเนินงาน จึงทำให้มีคุณภาพอยู่ในระดับ 2

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศและพัฒนาอยู่เสมอจากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า ทั้ง 39 โรงเรียน มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน กล่าวคือ มี 37 โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ 1 (คุณภาพระดับพอใช้) คือมีการนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศและพัฒนางาน ในระดับที่น้อยมาก และอีก 2 โรงเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับ 2 (คุณภาพระดับดี) คือนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศและพัฒนาอย่างชัดเจน ซึ่ง 2 โรงเรียนดังกล่าวเป็นโรงเรียนที่พยายามพัฒนาตัวเองอยู่ตลอดเวลาแต่ก็ยังทำได้ไม่ต่อเนื่องและไม่ครอบคลุมทุกงาน

ผลการประเมินโดยรวมมาตรฐานที่ 5 เกี่ยวกับ โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ เมื่อพิจารณาทั้งตัวบ่งชี้ที่ 1 และตัวบ่งชี้ที่ 2 กล่าวโดยสรุปดังแสดงในตาราง 10

ตาราง 10 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานการบริหาร
โรงเรียนมาตรฐานที่ 5

ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
5.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องโดยใช้วิธีที่หลากหลายและทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	35 (89.74)	-	4 (10.26)	-	-
5.2 นำผลการประเมินไปใช้นิเทศและพัฒนาอยู่เสมอ	37 (94.87)	2 (5.13)	-	-	-

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

จากตาราง 10 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1 และ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 89.74 และ 100 ตามลำดับ
ที่มีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 10.26 ที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน

ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 5 มาตรฐาน 14 ตัวบ่งชี้ เกี่ยวกับการบริหารโรงเรียนประถมศึกษา
ศึกษาอำเภอดอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ กล่าวโดยสรุปดังแสดงในตาราง 11

ตาราง 11 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานการบริหาร
โรงเรียนมาตรฐานที่ 1 - 5

มาตรฐาน/ ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
มาตรฐานที่ 1					
1.1 จัดระบบข้อมูลสารสนเทศให้ ครบถ้วนถูกต้องกับความ ต้องการ และทันต่อการใช้งาน	35 (89.74)	4 (10.26)	-	-	-
1.2 แผนของโรงเรียนเกิดจากการมี ส่วนร่วมของชุมชนสอดคล้อง กับสภาพของโรงเรียน มีเป้าหมาย ชัดเจน และมุ่งมั่น คุณภาพนักเรียน	32 (82.05)	-	-	-	7 (17.95)
1.3 จัดระบบงานชัดเจน คล่องตัวใน การปฏิบัติงาน มอบหมายงาน ตรงกับความรู้ความสามารถ ส่งเสริมบุคลากรให้มี ปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	3 (7.69)	19 (48.72)	1 (2.56)	1 (2.56)	15 (38.46)
1.4 ควบคุมกำกับ ติดตาม การ นิเทศให้การดำเนินงานบรรลุ ตามแผน	4 (10.26)	35 (89.74)	-	-	-
มาตรฐานที่ 2					
2.1 ส่งเสริมให้บุคลากรสามารถ พัฒนา ตนเองและพัฒนางาน อย่างต่อเนื่อง	15 (38.46)	15 (38.46)	-	-	9 (23.08)
2.2 จัดสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก และประโยชน์ตอบแทนในการปฏิบัติงานได้อย่าง เหมาะสมเป็นธรรม	32 (82.05)	1 (0.56)	6 (15.39)	-	-

ตาราง 11 (ต่อ)

มาตรฐาน/ ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
มาตรฐานที่ 3					
3.1 จัดกิจกรรมทางวิชาการ บริการ แนะแนว บริการสุขภาพอนามัย โภชนาการ และกิจกรรม ช่วยเหลือนักเรียนอย่างทั่วถึง และเหมาะสม	4 (7.69)	35 (92.31)	-	-	-
3.2 จัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ ด้านศิลปวัฒนธรรม และ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	3 (7.69)	4 (10.26)	26 (66.67)	4 (10.26)	2 (5.13)
3.3 จัดแหล่งความรู้ สื่อ และ เทคโนโลยีที่เอื้อต่อการเรียน การสอน	12 (30.77)	7 (17.95)	20 (51.28)	-	-
3.4 จัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียน ให้มีบรรยากาศที่ส่งเสริม การเรียนรู้	-	-	13 (33.33)	26 (66.67)	-
มาตรฐานที่ 4					
4.1 การดำเนินการเพื่อประสาน ความร่วมมือกับกรรมการ โรงเรียน ชุมชน และหน่วยงาน อื่นๆ ในการพัฒนาโรงเรียน	1 (2.56)	22 (56.41)	6 (15.38)	8 (20.51)	2 (5.13)
4.2 จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ การดำเนินงานของโรงเรียน ด้วยความรวดเร็วทันเหตุการณ์ และต่อเนื่อง	36 (92.31)	-	-	3 (7.69)	-

ตาราง 11 (ต่อ)

มาตรฐาน/ ตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ				
	1	2	3	4	5
มาตรฐานที่ 5					
5.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องโดยใช้วิธีที่หลากหลายและทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	35 (89.74)	-	4 (10.26)		
5.2 นำผลการประเมินไปใช้พัฒนาและพัฒนายู่เสมอ	37 (94.87)	2 (5.13)	-		

จากตาราง 11 สรุปได้ ดังนี้

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน มาตรฐานที่ 1 ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีโรงเรียน ร้อยละ 100, 82.05, 56.41 และ 100 มาตรฐานที่ 2 ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ที่มีโรงเรียนร้อยละ 76.92, 82.61 มาตรฐานที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 1, 2 และ 3 ที่มีโรงเรียนร้อยละ 100, 17.95 และ 48.72 มาตรฐานที่ 4 ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ที่มีโรงเรียนร้อยละ 58.97 และ 92.31 มาตรฐานที่ 5 ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ที่มีโรงเรียน ร้อยละ 89.74 และ 100 ตามลำดับที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน มาตรฐานที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 2.56 มาตรฐานที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39 มาตรฐานที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 2, 3 และ 4 มีโรงเรียน ร้อยละ 66.67, 51.28 และ 33.33 มาตรฐานที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 15.38 มาตรฐานที่ 5 ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 10.26 ตามลำดับมีคุณภาพระดับมาตรฐาน

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน มาตรฐานที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 3 มี โรงเรียนร้อยละ 17.95 และ 41.02 มาตรฐานที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 23.08 มาตรฐาน ที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39 และ 66.67 มาตรฐานที่ 4 ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ร้อยละ 25.64 และ 7.69 ตามลำดับมีคุณภาพสูงกว่ามาตรฐาน