

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



250338



รายงานการวิจัย

ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

Research Obstacles and Research Development
Procedures of Ramkhamhaeng University Faculty

กัลยา มะโนนีก

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓

๐๐๐๒๕๕๒๗๙

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ



250338



รายงานการวิจัย

ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัย
ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

Research Obstacles and Research Development Procedures
of Ramkhamhaeng University Faculty



กัลยา มะโนนิก

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัย
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓

การวิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง และศึกษาแนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 278 คน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) แยกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามหน่วยงานที่สังกัด ซึ่งได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวนทั้งสิ้น 254 คน คิดเป็นร้อยละ 91.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม ซึ่งผ่านการทดสอบและได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.98 ส่วนสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนการทดสอบสมมติฐานการวิจัยได้ใช้ t-test และ One-way ANOVA และเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffé's)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังนี้

1. คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงส่วนใหญ่ตำแหน่งเป็นอาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาโท มีภาระงานในการรับผิดชอบการสอน 3 ภาระบววิชา และเป็นคณะกรรมการในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา จำนวน 1 คณะ โดยเป็นคณะกรรมการวิทยานิพนธ์มากที่สุด และเคยมีประสบการณ์การทำวิจัยมากกว่าไม่เคยทำวิจัย และเหตุผลที่ไม่ได้ทำวิจัยเนื่องจากไม่มีเวลา ภาระงานและสอนมาก ส่วนเหตุผลของการทำวิจัยเนื่องจากพัฒนาการเรียนการสอน และการทำวิจัย คณาจารย์ส่วนใหญ่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

2. คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการทำวิจัยโดยภาพรวมใน 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านเวลา ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย และด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีปัญหาด้านเวลาและด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยมากที่สุด รองลงมา ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย และด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์มีปัญหาในการทำวิจัย ดังนี้

2.1 ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย พบว่า คณาจารย์มีปัญหาในเรื่องการใช้สถิติสำหรับการวิจัยมากที่สุด รองลงมา การคิดรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย และการสร้างเครื่องมือที่ใช้ทำวิจัย และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า คณาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการทำวิจัย และประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับแตกต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2 ด้านเวลา พบว่า คณาจารย์มีปัญหาเรื่องภาระงานสอนประจำมากจนไม่มีเวลาทำวิจัยมากที่สุด รองลงมา งานอื่นที่ต้องรับผิดชอบมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย และเวลาในการทำ

วิจัยอย่างต่อเนื่อง และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง พบว่า คณาจารย์ที่ได้รับประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่แตกต่างกัน มีปัญหาด้านเวลาในการทำวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.3 ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย พบว่า คณาจารย์มีปัญหาคำปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ต้องการศึกษาวิจัยมากที่สุด รองลงมา ผู้ให้คำปรึกษาแก้ไขเค้าโครงการหลักสำคัญที่ไม่ตรงประเด็นวิจัย และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับแตกต่างกัน มีปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.4 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย พบว่า คณาจารย์มีปัญหาความเพียงพอของเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการวิจัยในห้องสมุดมากที่สุด รองลงมา ศูนย์วิชาการ/ศูนย์ข้อมูลเพื่อศึกษาค้นคว้าในการทำวิจัย และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า คณาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานแตกต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.5 ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย พบว่า คณาจารย์มีปัญหาการอนุมัติงบประมาณที่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการทำวิจัยมากที่สุด รองลงมา การประชาสัมพันธ์แหล่งเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกล่าช้า และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า คณาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานที่แตกต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.6 ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย พบว่า คณาจารย์มีปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณที่ได้รับอนุมัติในการทำวิจัย ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จ และค่าตอบแทนในการทำวิจัยมากที่สุด และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับที่แตกต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. คณาจารย์เสนอแนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยโดยมหาวิทยาลัยควรจัดการฝึกอบรมและฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ (workshop) และจัดสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำวิจัย จัดทำทำเนียบผู้เชี่ยวชาญในทุกสาขาวิชาและทำเนียบนักวิจัยของมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง และคลินิกงานวิจัยให้คำปรึกษาด้านการวิจัย ลดภาระงานการสอน ลดชั่วโมงการทำงานและเวลาการสอนหรือจัดสรรภาระงานสอนให้เหมาะสมกับเวลา การจัดตั้งหน่วยงานเครื่องมือหรือห้องทดลองให้มีเครื่องมืออุปกรณ์ด้านวิทยาศาสตร์ที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งตำราเอกสารภาษาไทยและต่างประเทศที่ทันสมัยเพิ่มมากขึ้น การตั้งคณะกรรมการการวิจัยที่ตรงกับเรื่องที่ทำการวิจัย การปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย เช่น การยืมเงินและการเบิกจ่ายเงินให้เร็วขึ้นและไม่ยุ่งยาก การสนับสนุนงบประมาณให้มากขึ้นรวมถึงการเพิ่มค่าตอบแทนเพื่อเป็นแรงจูงใจในการทำวิจัยให้มากขึ้น และการกระตุ้นส่งเสริมให้คณาจารย์ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัย

ABSTRACT

250338

The research on Obstacles and Development Guidelines for Ramkhamhaeng University Faculty in Doing Researches was with the objectives to study the problem of, as well as to formulate the development guidelines on doing researches for faculty of Ramkhamhaeng University. The target group of this study was the 278 faculty of Ramkhamhaeng University from stratified random sampling, classified by affiliated faculties. The questionnaires are returned from 254 persons counting 91.4 per cent. Tools used in this study are questionnaire which was couched at the reliability level of 0.98, while analytical statistics were frequency, percentage, mean and standard deviation with t-test and One-way ANNOVA and together Scheffé's paired comparison.

The data analysis results were as follows:

1. Most Ramkhamhaeng University's faculty were with position of Master's Degree with responsibility in teaching workforce of 3 subjects and being committee of 1 faculty within last 5 years while mostly were thesis committee, more numbers having experience of doing researches than the ones with no experience of doing research with the reason of having no time and too much workforce and teaching. The reason of doing research was to develop teaching. In doing such researches, most faculty received research scholarship from research subsidy of annual budget from Ramkhamhaeng University's incomes.

2. In general, the faculty of Ramkhamhaeng University had 6 areas of problems in doing researches namely understanding and knowledge on research basic methodology, timing, research advisors, materials and instruments in doing researches, organization with relevant manpower in doing researches, and incentives in doing researches which are at the medium level; while timing and organization with relevant manpower in doing researches were at the high level, following by materials and instruments in doing researches and understanding and knowledge on research basic methodology. In considering each problem, it is founded that the faculty of Ramkhamhaeng University have problems in doing researches as follows.

- 2.1 Area of understanding and knowledge on research basic methodology: faculty had main problem in using statistic in the research, calculating the expenditures and setting the tools. When comparing of the differences, the faculty with different degree of education, affiliated faculty, experiences in doing researches, and types of research subsidy had problem of understanding and knowledge on research basic methodology with significance at level 0.05.
- 2.2 Area of timing: the most founded that faculty had too much permanent workload of teaching then had no time to do research; consequently, they had too much other responsibility to do the research. In comparing the difference, faculty with different research subsidy had problem of timing with significance at level 0.05.
- 2.3 Area of research advisors: faculty had problem of lacking of advisors in the field of needed research, following by advisors correct the main outline which was not relevant to the research topic. When comparing the difference, it was found that the problem of advisors in doing researches is with significance at level 0.05.
- 2.4 Area of materials and instruments in doing researches: Researchers had problem on having inadequate document and text on research in the library; followed by academic center/data center for searching in doing researches. When comparing the difference, it was found that the problem of materials and instruments in doing researches was with significance at level 0.05.
- 2.5 Area of organization with relevant manpower in doing researches: faculty had problem with the budget approval at the enough amounts of expenditures; followed by the late advertisement on both inside and outside research subsidy. When comparing the difference, it was found that the faculty from different faculties

had problem of organization with relevant manpower in doing researches with significance at level 0.05.

2.6 Area of incentives in doing researches: lectures had most problems with the approved budget in doing research, dedicative determination in finishing the research, and the payment of doing research. When comparing the difference, it was found that the faculty with different academic position, degree, type of research subsidy had problem of incentives in doing researches with significance at level 0.05.

3. The development guidelines for faculty in doing researches are proposed for the University to organize training and workshop, as well as seminar to exchange experiences in doing researches, and collect data and doing researchers' list on every field of study for Ramkhamhaeng University. In addition, research clinic to give advise should be established while lessen burden of teaching workforce, lessen working hours and teaching periods or arrange proper teaching workforce for time allocation. The setting up of organization with tools or experimental instruments with efficient scientific materials is essential, as well as provision of more advanced textbooks both in Thai and foreign languages, together with appointment of research committee in relevant to the research topic and adaptation of the procedures of doing researches, e.g. more quickly and less complicated allocation on budget advance and expenditure withdrawal and giving more payment in order to be incentive for doing more researches and instill the faculty recognition the importance of doing researches.

กิตติกรรมประกาศ

รายงานผลการวิจัยเรื่องปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง และการวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยความร่วมมือจากคณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ช่วยนักวิจัย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์พิมพ์พรรณ เทพสุเมธานนท์ ที่ปรึกษาโครงการวิจัย และรองศาสตราจารย์ ดร. มณี อัครานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ที่ให้การส่งเสริมสนับสนุนในการดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อมูลและสารสนเทศที่ได้รับจากการวิจัยครั้งนี้จะเป็นข้อมูลให้แก่มหาวิทยาลัยรามคำแหงในการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อเป็นแนวทางและนโยบายด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยรามคำแหงต่อไป

นางสาวกัลยา มะโนนิก

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

2555

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(1)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(3)
กิตติกรรมประกาศ.....	(6)
สารบัญ.....	(7)
สารบัญตาราง.....	(9)
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและสภาพปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	4
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2 แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัย.....	6
2.1 บทบาทของคณาจารย์.....	6
2.2 สภาพและปัญหาการทำวิจัย.....	8
2.3 องค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัย.....	12
2.4 แนวทางพัฒนาการทำวิจัย.....	18
2.5 มหาวิทยาลัยรามคำแหงกับการพัฒนาการวิจัย.....	19
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	20
2.7 กรอบแนวคิดในการทำวิจัย.....	29
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	30
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	30
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ.....	31
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	32
3.4 วิธีวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
3.5 สถิติที่ใช้ในการวิจัย.....	33

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
ตอนที่ 1 สถานภาพของคณาจารย์.....	34
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัย รามคำแหง.....	43
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด จำนวนกระบวนวิชาที่ รับผิดชอบ จำนวนการเป็นคณะกรรมการ ประสพการณ์ ในการทำวิจัย และประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ.....	50
ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์แนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม”.....	67
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ.....	72
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	73
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	76
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	82
ภาคผนวก.....	83
ก แบบสอบถาม.....	84
ข ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม.....	90
ค ประวัตินักวิจัย.....	95
บรรณานุกรม.....	100

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
1	แสดงจำนวนคณาจารย์และกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด.....	30
2	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามสถานภาพทั่วไป.....	34
3	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามจำนวนกระบวนวิชาที่ รับผิดชอบ.....	36
4	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามจำนวนการเป็นคณะกรรมการ ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา.....	36
5	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามการเป็นคณะกรรมการหรือ ภาระงานอื่นๆ ที่รับผิดชอบ ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา.....	37
6	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามประสบการณ์การทำวิจัย ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา.....	38
7	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์ จำแนกตามเหตุผลที่ไม่ได้ทำวิจัย.....	38
8	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม เหตุผลในการทำวิจัย.....	39
9	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม จำนวนโครงการที่เคยทำวิจัย.....	40
10	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม จำนวนโครงการที่เป็นหัวหน้าโครงการทำวิจัย.....	40
11	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม จำนวนโครงการที่เป็นผู้ร่วมทำวิจัย.....	41
12	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับ.....	41
13	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	42
14	จำนวนและร้อยละของสถานภาพในการทำวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตาม ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับจากทุนอุดหนุนภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	42
15	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาโดยภาพรวมและรายด้านใน การทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	43

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
16	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	44
17	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านเวลาของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	45
18	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	45
19	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	46
20	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านหน่วยงานวิจัยและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในคณะ/สำนัก/สถาบันของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	47
21	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....	48
22	จำนวนและร้อยละของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามความต้องการในการขอรับทุนอุดหนุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยรามคำแหงหรือคณะ	48
23	ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยโดยภาพรวมและรายด้านของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ.....	50
24	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ.....	51
25	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ.....	52
26	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมและรายด้าน ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	53
27	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	54
28	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	54

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
29	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	55
30	ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด.....	56
31	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด.....	57
32	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมและรายด้านของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามจำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบ.....	58
33	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมและรายด้านของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามจำนวนการเป็นคณะกรรมการ.....	59
34	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมและรายด้านของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำวิจัย.....	60
35	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมและรายด้านของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ	61
36	ผลการเปรียบเทียบปัญหาโดยภาพรวมรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ.....	62
37	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ.....	63
38	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านเวลารายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ.....	64
39	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ.....	65
40	ผลการเปรียบเทียบปัญหาด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยรายคู่ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ	66