

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง และศึกษาแนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 1,001 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Krejcie and Morgan ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 278 คน และสุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีสุ่มแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) แยกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามหน่วยงานที่สังกัด

การวิจัยครั้งนี้มีคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงตอบแบบสอบถามกลับมาจำนวนทั้งสิ้น 254 คน จากจำนวนตัวอย่าง 278 คน คิดเป็นร้อยละ 91.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.97 แบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามสถานภาพทั่วไปของคณาจารย์ ได้แก่ ตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด จำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบ จำนวนการเป็นคณะกรรมการ ประสพการณ์ในการทำวิจัยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา และประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านเวลา ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยและแนวทางในการแก้ไขพัฒนาเกี่ยวกับการทำวิจัยของคณาจารย์

ตอนที่ 4 แนวทางสำหรับมหาวิทยาลัยรามคำแหงในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม แบบสอบถามแบบปลายเปิด

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับการเปรียบเทียบทางสถิติใช้สถิติ t-test ในกรณี 2 กลุ่ม และมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไปใช้ One-way ANOVA และหากพบความแตกต่างจะทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffé's)

5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังนี้

1. สถานภาพของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

1.1 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ดำรงตำแหน่งอาจารย์มากที่สุด รองลงมา คือ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ วุฒิการศึกษาปริญญาโท รองลงมา คือ ปริญญาเอกและปริญญาตรี ส่วนใหญ่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ คณาจารย์ส่วนใหญ่สอน 3 ภาระบววิชา รองลงมา คือ ต่ำกว่า 2 วิชา และ 4 วิชา ตามลำดับ คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงเป็นคณะกรรมการ ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาจำนวน 1 คณะกรรมการ มากที่สุด รองลงมา คือ 2 คณะกรรมการ และ 3 คณะกรรมการ โดยส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการวิทยานิพนธ์ กรรมการวิชาการ และกรรมการของหน่วยงาน

1.2 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำวิจัย ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา มากกว่าไม่เคยทำวิจัย ซึ่งเหตุผลของคณาจารย์ที่ไม่ได้ทำวิจัยเนื่องจาก ไม่มีเวลา มีภาระงานและสอนมาก มากที่สุด รองลงมา คือ ไม่มีประสบการณ์ และไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย ส่วนคณาจารย์ที่เคยทำวิจัยมีเหตุผลเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน มากที่สุด รองลงมา คือ ใช้ขอตำแหน่งทางวิชาการ และศึกษาหาความรู้ใหม่ นอกจากนี้คณาจารย์มีประสบการณ์ในการทำวิจัย ในฐานะหัวหน้าโครงการวิจัยและเป็นผู้ร่วมทำวิจัยมาแล้ว 1 โครงการ มากที่สุด รองลงมา คือ 2 โครงการ และ 3 โครงการ โดยได้รับทุนจากทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง มากที่สุด รองลงมา คือ ทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก และจากงบประมาณแผ่นดิน สำหรับทุนจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณาจารย์ส่วนใหญ่ได้รับทุนวิจัยส่วนกลางของมหาวิทยาลัยมากกว่าทุนวิจัยที่มหาวิทยาลัยได้จัดสรรให้กับคณะต่าง ๆ ทั้งนี้คณาจารย์เคยได้รับทุนอุดหนุนวิจัยภายในมหาวิทยาลัยมากที่สุด

2. ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

คณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงตามลำดับคือ ปัญหาด้านเวลา ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย และด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์มีปัญหาในการวิจัยดังต่อไปนี้

2.1 ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย คณาจารย์มีปัญหาในเรื่องการใช้สถิติสำหรับการวิจัย การคิดรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย และการสร้างเครื่องมือที่ใช้ทำวิจัย ตามลำดับ

2.2 ด้านเวลา คณาจารย์มีปัญหาเรื่องภาระงานสอนประจำมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย งานอื่นที่ต้องรับผิดชอบมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย และเวลาในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่องตามลำดับ

2.3 ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย คณาจารย์มีปัญหาการขาดผู้ให้คำปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ต้องการศึกษาวิจัย ผู้ให้คำปรึกษาแก้ไขเค้าโครงการหลักสำคัญที่ไม่ตรงประเด็นวิจัย และผู้ให้คำปรึกษากับคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยให้แนวทางในการวิจัยไม่สอดคล้องกัน ตามลำดับ

2.4 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย คณาจารย์มีปัญหาความเพียงพอของเอกสารตำราเกี่ยวกับการวิจัยในห้องสมุด ศูนย์วิชาการ/ศูนย์ข้อมูลเพื่อศึกษา ค้นคว้าในการทำวิจัย และการสืบค้นทางด้านวิจัยผ่านอินเทอร์เน็ต ตามลำดับ

2.5 ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย คณาจารย์มีปัญหาการอนุมัติงบประมาณที่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย การประชาสัมพันธ์แหล่งเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกกล้าช้า และความชัดเจนในด้านระยะเวลาที่ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจผลงานวิจัย ตามลำดับ

2.6 ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย คณาจารย์มีปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณที่ได้รับอนุมัติในการทำวิจัย ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จ และค่าตอบแทนในการทำวิจัยมากที่สุด ตามลำดับ

3. เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด จำนวนกระบวนการวิชาที่รับผิดชอบ จำนวนการเป็นคณะกรรมการ ประสพการณ์ในการทำวิจัย และประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ พบว่า

3.1 คณาจารย์ที่ตำแหน่งวิชาการต่างกันมีปัญหาโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เฉพาะด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย

3.2 คณาจารย์ที่วุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เฉพาะด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย

3.3 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่สังกัดหน่วยงานต่างกัณมีปัญหโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เฉพาะด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย และด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย

3.4 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่รับผิตชอบจำนวนกระบวนวิชาต่างกัน มีปัญหาโดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.5 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่เป็นคณะกรรมการจำนวนต่างกันมีปัญหโดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.6 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยต่างกันมีปัญหไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เฉพาะด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย แตกต่างกัน

3.7 คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่ได้รับประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ต่างกันมีปัญหการทำวิจัย โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. แนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง ใน 6 ด้าน ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านเวลา ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย ผลจากการศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีดังนี้

4.1 ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักการพื้นฐานการวิจัย ควรจัดการฝึกอบรมมหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการฝึกอบรมและฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ (workshop) ในรูปแบบใหม่ที่สามารถทำให้ผู้เข้าฝึกอบรมสามารถทำวิจัยได้

4.2 ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย ควรจัดทำทำเนียบผู้เชี่ยวชาญในทุกสาขาวิชาภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อเป็นข้อมูลสารสนเทศของผู้ให้คำปรึกษาแต่ละสาขา

4.3 ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย ควรลดภาระงานการสอน ลดชั่วโมงการทำงานและเวลาการสอนหรือจัดสรรภาระงานสอนให้เหมาะสมกับเวลา ลดภาระงานอื่นๆ

4.4 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย

4.4.1 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรจัดให้มีเครื่องมืออุปกรณ์ด้านวิทยาศาสตร์เพื่อใช้วิเคราะห์และทดสอบที่มีประสิทธิภาพให้

มากขึ้น โดยการจัดตั้งหน่วยงานเครื่องมือหรือห้องทดลองของหน่วยงานซึ่งสามารถใช้เป็นสถานที่ที่สอนในการทำวิจัยได้

4.4.2 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยสาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ควรจัดสรรตำราเอกสารภาษาไทยและต่างประเทศที่ทันสมัยเพิ่มมากขึ้นเพื่อเป็นข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย

4.5 ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย

4.5.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ควรตั้งคณะกรรมการการวิจัยที่ตรงกับเรื่องที่ทำการศึกษา ควรแก้ไขการพิจารณาโครงการโดยการแยกการพิจารณาด้านวิทยาศาสตร์ที่เป็นงานเชิงคุณภาพและปริมาณ

4.5.2 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ควรมีบุคลากรที่ทำหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกด้านเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยให้แก่ผู้วิจัย และมีระบบติดตามทวงถามความก้าวหน้าเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้วิจัย

4.6 ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย

4.6.1 ด้านงบประมาณ ควรสนับสนุนงบประมาณให้มากขึ้นรวมถึงการเพิ่มค่าตอบแทนสำหรับผู้ทำวิจัยให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากขึ้น

4.6.2 ด้านการส่งเสริมในการทำวิจัย ควรมีการกระตุ้นส่งเสริมให้คณาจารย์ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยสามารถเห็นประโยชน์ที่จะได้รับจากการทำวิจัย

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย พบว่า

1. ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงโดยรวม 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านเวลา ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย และด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย พบว่า คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการทำวิจัยโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยด้านเวลาและด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยสูงสุด รองลงมา ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย และด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของทับทิม นิลวรรณ (2538, หน้า 61) ศึกษาความต้องการและปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์ในกลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า ปัญหาในการทำวิจัยของคณาจารย์ในกลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ ได้แก่ ด้านความรู้

ด้านการเงิน ด้านเวลา และด้านวัสดุ อุปกรณ์ อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน และยังคงสอดคล้องกับพิศิษฐ์ หิรัญกิจ (2544, หน้า 148) ศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยของข้าราชการ ในสังกัดมหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่าอาจารย์มีปัญหาในการทำวิจัยด้านความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัย ด้านตัวผู้ทำวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านอาจารย์ที่ปรึกษา และด้านแหล่งค้นคว้าข้อมูล อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นด้าน ตัวผู้ทำวิจัยที่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

1.1 คณาจารย์มีปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ในเรื่องการใช้สถิติสำหรับการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับนาฏอนงค์ สุวรรณจิตต์ (2548, หน้า 50) ได้วิจัยปัญหาอุปสรรคการทำวิจัยของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี พบว่า อาจารย์ประจำขาดความรู้เกี่ยวกับสถิติในการทำวิจัยมากที่สุด และยังคงสอดคล้องกับอมรา นาวารวงศ์ (2538) ที่ศึกษาปัจจัยที่สัมพันธ์กับการผลิตงานวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลในเขตภาคเหนือ พบว่า อาจารย์ขาดความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการใช้สถิติ

1.2 คณาจารย์มีปัญหาด้านเวลา เนื่องจากคณาจารย์มีภาระงานสอนประจำมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของนัสดี ททรัพย์-บัญญัติ (2546, หน้า 81) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่า อาจารย์มีปัญหาในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก เนื่องจากอาจารย์มีภาระงานสอนมากทำให้ไม่มีเวลาในการทำวิจัย ผลการวิจัยยังสอดคล้องกับการวิจัยของกันยารัตน์ เอื้ออัมพร (2546, หน้า 87) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยพายัพ โดยทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณาจารย์ พบว่า คณาจารย์ทั้งกลุ่มที่เคยและไม่เคยทำการวิจัยไม่มีเวลามากพอสำหรับการทำวิจัย โดยมีสาเหตุมาจากการมีภาระงานสอนมากและไม่มีเวลาที่ต่อเนื่องในการทำวิจัย และสุภัทรา ปานสุวรรณจิตต์ (2542, หน้า 81) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า มีอุปสรรคด้านเวลาอยู่ในระดับมากเช่นกันเนื่องจากอาจารย์มีภาระงานสอนและงานอื่นมากทำให้ไม่มีเวลา ผลการวิจัยยังสอดคล้องกับทับทิม นิลวรรณ (2538, หน้า 61) ที่ศึกษาความต้องการและปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์ในกลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า อาจารย์มีความเห็นว่าปัญหาการทำวิจัยมีสาเหตุเนื่องจากไม่มีเวลาในการทำวิจัยเพราะมีงานอื่นที่ต้องรับผิดชอบมาก ไม่มีเวลาในการทำวิจัยเพราะมีชั่วโมงสอนมาก ส่วนนาฏอนงค์ สุวรรณจิตต์ (2548, หน้า 52) ได้ศึกษาปัญหาอุปสรรคการทำวิจัยของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี ยังพบว่า อาจารย์มีปัญหาไม่สามารถจัดสรรเวลาได้อย่างอิสระ ไม่มีเวลาทำวิจัยเพราะมีงานอื่นต้องรับผิดชอบมาก

และไม่มีเวลาทำวิจัยต่อเนื่อง ส่วนการศึกษาของอมรา นาวารวงศ์ (2538, หน้า 70) เรื่อง ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการผลิตงานวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลในเขตภาคเหนือ พบว่า พบว่า ภาระงานสอนและงานอื่นมีมาก ทำให้ไม่มีเวลาทำวิจัย

1.3 คณาจารย์มีปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยในเรื่องการขาดผู้ให้คำปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ต้องการศึกษาวิจัย ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับ กัญยรัตน์ เอื้อมอัมพร (2546, หน้า 89) ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยพายัพ พบว่าปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาการวิจัยนั้น คณาจารย์กลุ่มตัวอย่างที่เคยทำวิจัยมีปัญหาว่าขาดที่ปรึกษาการวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ที่ปรึกษาการวิจัยไม่ค่อยมีเวลาให้มากนักเนื่องจากมีผู้ต้องการปรึกษาจำนวนมาก รวมถึงจำนวนที่ปรึกษาการวิจัยมีน้อยไม่เพียงพอกับความ ต้องการ สำหรับคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยทำวิจัย พบว่ามีปัญหาขาดที่ปรึกษาการวิจัยที่หลากหลายสาขาวิชาในบางครั้งเรื่องที่สนใจจะทำวิจัยนั้นไม่สามารถหาที่ปรึกษาได้ อีกทั้งที่ปรึกษาอยู่ไกล ไม่สะดวกในการเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษา ตลอดจนบุคลากรที่มีอยู่มีความรู้เกี่ยวกับการวิจัยน้อยจึงไม่สามารถขอคำปรึกษาได้ ส่วนอมรา นาวารวงศ์ (2538, หน้า 70) ศึกษาปัจจัยที่สัมพันธ์กับการผลิตงานวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลในเขตภาคเหนือ พบว่า ปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยคือขาดที่ปรึกษาในการทำวิจัย

1.4 คณาจารย์มีปัญหาด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย ในเรื่องความเพียงพอของเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการวิจัยในห้องสมุด อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับนาฏอนงค์ สุวรรณจิตต์ (2548, หน้า 51) ปัญหาด้านวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ทำวิจัย พบว่า อาจารย์มีปัญหาเรื่องไม่มีเอกสารอ้างอิงเป็นภาษาต่างประเทศที่เป็นข้อมูลปัจจุบันไม่มีคลังข้อมูลสำหรับค้นคว้า ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ในการทำวิจัย

1.5 คณาจารย์มีปัญหาด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในเรื่องการอนุมัติงบประมาณที่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณะกรรมการพิจารณาอนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัยพิจารณาโดยยึดหลักการตามประกาศมหาวิทยาลัยรามคำแหง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ในการขอรับเงินอุดหนุนโครงการวิจัย จึงทำให้การอนุมัติงบประมาณโครงการวิจัยไม่ได้เป็นไปตามที่คณาจารย์ของงบประมาณ

1.6 คณาจารย์มีปัญหาด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย ในเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณที่ได้รับอนุมัติในการทำวิจัย ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จ และค่าตอบแทนในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะโครงการวิจัยได้รับงบประมาณไม่เป็นที่อนุมัติหรือได้รับการอนุมัติงบประมาณน้อยทำให้อาจไม่

เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการวิจัย อีกทั้งการทำวิจัยต้องใช้ระยะเวลาในการทำอย่างต่อเนื่อง ซึ่งคณาจารย์มีภาระงานอื่นมากจึงทำให้มีความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จได้ยาก ทำให้ไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย

3. จากเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ วุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด จำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบ จำนวนการเป็นคณะกรรมการ ประสพการณ์ในการทำวิจัย และประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่เคยได้รับ พบว่า

3.1 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ ได้แก่ อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ พบว่า โดยภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการทำวิจัยถือเป็นภารกิจหลักอย่างหนึ่งมหาวิทยาลัยและคณาจารย์จะต้องมีหน้าที่ในการทำวิจัยเพื่อสร้างความรู้ใหม่และพัฒนาการเรียนการสอนจึงทำให้คณาจารย์ทั้งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์มีปัญหาในการทำวิจัยไม่แตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของสุภาพ คัมภีรานนท์ (2540, หน้า 119) อาจารย์ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้านการทำวิจัยทั้งให้ความรู้ตามหลักสูตรการศึกษาแก่นิสิต และอาจารย์ต้องปฏิบัติงานวิจัยของตนเองและถือเป็นหน้าที่ในความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกตำแหน่ง ฉะนั้นการประสบปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์ในตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์จึงไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาปัญหาการทำวิจัยเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการที่แตกต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยแตกต่างกันโดยคณาจารย์ตำแหน่งอาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยในระดับสูงกว่าตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทั้งนี้เนื่องมาจากคณาจารย์ตำแหน่งอาจารย์อาจจะยังไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยเหมือนกับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ซึ่งเคยผ่านการขอตำแหน่งทางวิชาการมาแล้ว ดังนั้นจึงทำให้ไม่ทราบจะขอคำปรึกษาจากผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยจากแหล่งใดและยังไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัยจึงทำให้คณาจารย์ตำแหน่งอาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยมากกว่าตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

3.2 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามวุฒิการศึกษา ได้แก่ ปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก พบว่า โดยภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ทุกท่านต้องทำวิจัยจึงทำให้มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของสุภาพ คัมภีรานนท์ (2540, หน้า 117) ที่ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการทำ

วิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า โดยภาพรวมปัญหาการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยบูรพาไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่วุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยและด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคณาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาโทมีปัญหาการทำวิจัยด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยแตกต่างกันกับคณาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาเอก โดยคณาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาโทมีปัญหาการทำวิจัยมากกว่าปริญญาเอก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาเอกมีความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัยเป็นอย่างดีเนื่องจากเคยมีประสบการณ์ในการทำวิทยานิพนธ์ และมีปัญหาด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยน้อยกว่าคณาจารย์วุฒิการศึกษาปริญญาโท

3.3 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ได้แก่ นิติศาสตร์ บริหารธุรกิจ มนุษยศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ โรงเรียนสาธิตฝ่ายประถมและโรงเรียนสาธิตฝ่ายมัธยม และอื่น ๆ ได้แก่ ศิลปกรรมศาสตร์ สถาบันกฎหมายไทย บัณฑิตวิทยาลัย พบว่า โดยภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากคณาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีปัญหาในการทำวิจัยของเฉพาะสาขาที่ทำวิจัยไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบความแตกต่างกันในด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย และด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อทำการเปรียบเทียบรายคู่ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย พบความแตกต่างกันระหว่างคณาจารย์สังกัดคณะรัฐศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ โดยคณาจารย์คณะรัฐศาสตร์มีปัญหาการทำวิจัยด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยมากกว่าคณะวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์คณะรัฐศาสตร์ต้องใช้เอกสารตำราเกี่ยวกับการวิจัยซึ่งถือเป็นปัจจัยสำคัญในการทำวิจัย ดังนั้นควรอำนวยความสะดวกในด้านข้อมูลสารสนเทศเป็นวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัยที่สำคัญในการศึกษาค้นคว้า ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของสุภาพ คัมภีรานนท์ (2540, หน้า 114) พบว่า อาจารย์มีภาระรับผิดชอบนอกเหนือจากการสอนมากจึงไม่มีเวลาในการทำงานวิจัย การบริการเกี่ยวกับการค้นหาเอกสารอ้างอิงถือเป็นสิ่งจำเป็นที่ควรจัดอำนวยความสะดวกแก่ผู้ทำวิจัย ซึ่งจะทำให้การทำวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

3.4 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

จำแนกตามจำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบ ได้แก่ ต่ำกว่า 2 วิชา 3 วิชา 4 วิชา และ

มากกว่า 4 วิชา พบว่า คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการทำวิจัยโดยภาพรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ต้องรับผิดชอบงานในหน้าที่หลักคือการสอน จึงทำให้จำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบจึงไม่มีผลต่อปัญหาการทำวิจัย

3.5 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามจำนวนการเป็นคณะกรรมการ ได้แก่ ไม่ได้เป็นคณะกรรมการ เป็น คณะกรรมการ 1 คณะ เป็นคณะกรรมการ 2 คณะ เป็นคณะกรรมการ 3 คณะ เป็น คณะกรรมการมากกว่า 4 คณะขึ้นไป พบว่า โดยภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ส่วนมากได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการและปฏิบัติงานจนเป็นงานปกติ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้ง คณะกรรมการดำเนินงานซึ่งเป็นการทำงานเป็นทีมและมีผู้รับผิดชอบจำนวนมากในการ ดำเนินงานแต่ละครั้งจึงทำให้จำนวนการเป็นคณะกรรมการของคณาจารย์ไม่เป็นที่ปัญหาใน การทำวิจัย

3.6 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำวิจัย ได้แก่ ไม่เคยทำวิจัย และเคยทำวิจัย พบว่าโดย ภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ที่เคย ทำวิจัยแล้วไม่มีปัญหาในการทำวิจัย ส่วนคณาจารย์ที่ไม่เคยทำวิจัยนั้นยังไม่มี ประสบการณ์ในกระบวนการทำวิจัยจึงยังไม่มีปัญหาในการทำวิจัยเช่นกัน แต่อย่างไรก็ ตามคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคณาจารย์ที่ไม่เคยทำวิจัยมีปัญหาการทำ วิจัยมากกว่าคณาจารย์ที่เคยทำวิจัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ที่เคยทำวิจัยจะมีความรู้ ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัยมากกว่า ผู้ที่ไม่เคยทำวิจัย

3.7 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับ ได้แก่ ทุนอุดหนุนการวิจัยภายใน มหาวิทยาลัยรามคำแหง ทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก ทุนอุดหนุนการวิจัยทั้ง ภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหงและทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก พบว่า โดย ภาพรวมคณาจารย์มีปัญหาการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ที่เคยได้รับทุนวิจัยประเภทแตกต่างกันทำให้มีประสบการณ์ ในการทำวิจัยและมีปัญหาการทำวิจัยแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย ด้านเวลา ด้านผู้ให้ คำปรึกษาในการทำวิจัย และด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคณาจารย์ที่เคยได้รับทุนอุดหนุน การวิจัยภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัญหาการทำวิจัยมากกว่าคณาจารย์ที่ได้รับ

ทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหงและทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ที่เคยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหงและทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกมีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในการทำวิจัย รวมทั้งมีความสามารถในการเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกได้

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

จากผลการวิจัยสรุปข้อเสนอแนะสำหรับนำไปใช้ ได้ดังต่อไปนี้

1. ปัญหาการทำวิจัยด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการและเน้นในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัย การตั้งสมมติฐานและการเขียนรายงานผลการวิจัย เพื่อให้คณาจารย์มีความรู้และเข้าใจเรื่องดังกล่าวมากยิ่งขึ้น

2. ปัญหาการทำวิจัยด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย ควรเพิ่มจำนวนผู้ให้คำปรึกษาให้เวลาในการคำปรึกษาอย่างเพียงพอ

5.3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำการศึกษาวิจัยปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์เป็นรายคณะเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาและได้แนวทางการพัฒนาที่เหมาะสมกับสภาพปัญหาของแต่ละหน่วยงาน

2. ควรทำการศึกษาปัญหาและแนวทางการพิจารณาโครงการวิจัยของคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยทุกหน่วยงาน

3. ควรมีการศึกษาการวิจัยที่สอดคล้องกับเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้แก่ การประเมินตนเอง(SAR) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(ส.ม.ศ.) และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ(ก.พ.ร.)

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม



แบบสอบถาม
“ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของ
คณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง”

เรียน ท่านคณาจารย์

แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงซึ่งจะนำผลการวิจัยที่เกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและกำหนดกลยุทธ์เพื่อเป็นแนวทางและนโยบายด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยรามคำแหงต่อไป แบบสอบถามแบ่งเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของคณาจารย์ จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 46 ข้อ

ตอนที่ 3 ปัญหาการทำวิจัยและแนวทางในการแก้ไขพัฒนาเกี่ยวกับการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 8 ข้อ

ตอนที่ 4 แนวทางการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 4 ข้อ

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถาม และผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลของท่านเป็นความลับและขอพระขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้

กัลยา มะโนนิก

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัย

หน่วยงานวิจัยและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในคณะ/สถาบัน หมายถึง หน่วยงานที่ท่านขอทุนอุดหนุนวิจัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของคณาจารย์

1. ตำแหน่งวิชาการ

1. อาจารย์

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์

3. รองศาสตราจารย์

4. ศาสตราจารย์

2. วุฒิการศึกษา

1.ปริญญาตรี

2.ปริญญาโท

3.ปริญญาเอก

4. อื่น ๆ โปรดระบุ.....

3. หน่วยงานที่สังกัด

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. คณะนิติศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 2. คณะบริหารธุรกิจ | <input type="checkbox"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> 4. คณะศึกษาศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 5. คณะวิทยาศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 6. คณะรัฐศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> 7. คณะเศรษฐศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 8. คณะวิศวกรรมศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 9. คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> 10. สถาบันกฎหมายไทย | <input type="checkbox"/> 11. บัณฑิตวิทยาลัย | <input type="checkbox"/> 12. โรงเรียนสาธิตฝ่ายประถม |
| <input type="checkbox"/> 13. โรงเรียนสาธิตฝ่ายมัธยม | | |

4. จำนวนกระบวนวิชาที่รับผิดชอบ

- | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 1. 2 วิชา | <input type="checkbox"/> 2. 3 วิชา | <input type="checkbox"/> 3. 4 วิชา | <input type="checkbox"/> 4. มากกว่า 4 วิชา |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|

5. การเป็นคณะกรรมการหรือภาระงานอื่นๆ ที่รับผิดชอบในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. กรรมการวิชาการ | <input type="checkbox"/> 2. กรรมการวิจัย | <input type="checkbox"/> 3. กรรมการวิทยานิพนธ์ |
| <input type="checkbox"/> 3. กรรมการของหน่วยงาน | <input type="checkbox"/> 4. กรรมการสวัสดิการ | <input type="checkbox"/> 5. กรรมการกิจการนักศึกษา |
| <input type="checkbox"/> 6. อื่น ๆ โปรดระบุ..... | | |

6. ประสบการณ์การทำวิจัย ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่เคย เหตุผลที่ไม่ได้ทำวิจัย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| <input type="checkbox"/> 1.1 ไม่มีประสบการณ์ทำวิจัย | <input type="checkbox"/> 1.2 ไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย |
| <input type="checkbox"/> 1.3 ไม่มีเวลา/ภาระงาน/สอนมาก | <input type="checkbox"/> 1.4 อื่น ๆ โปรดระบุ..... |
| <input type="checkbox"/> 2. เคยทำวิจัย จำนวน..... เรื่อง | |
| 2.1 สถานภาพในการทำวิจัย | |
| <input type="checkbox"/> 2.1.1 หัวหน้าโครงการ..... เรื่อง | <input type="checkbox"/> 2.1.2 ผู้ร่วมทำวิจัย..... เรื่อง |
| 2.2 เหตุผลในการทำวิจัย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| <input type="checkbox"/> 2.2.1 ขอตำแหน่งทางวิชาการ | <input type="checkbox"/> 2.2.2 พัฒนาการเรียนการสอน |
| <input type="checkbox"/> 2.2.3 ศึกษาหาความรู้ใหม่ | <input type="checkbox"/> 2.2.4 ต้องการหาคำตอบที่ตนสนใจ |
| <input type="checkbox"/> 2.2.5 ใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษา | <input type="checkbox"/> 2.2.6 เป็นภาระงานที่ มร. กำหนด |
| <input type="checkbox"/> 2.2.7 ให้บริการทางวิชาการ | |
| <input type="checkbox"/> 2.2.8 ต้องการนำผลวิจัยไปแก้ไขปัญหาในหน่วยงาน | |
| <input type="checkbox"/> 2.2.9 อื่น ๆ โปรดระบุ..... | |

7. ประเภททุนอุดหนุนการวิจัยที่ท่านได้รับ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณรายจ่ายจากรายได้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง | |
| <input type="checkbox"/> 1.1 ทุนวิจัยของคุณะ | <input type="checkbox"/> 1.2 ทุนวิจัยส่วนกลาง |
| <input type="checkbox"/> 2. ทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน | |
| <input type="checkbox"/> 3. ทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก | |
| <input type="checkbox"/> 4. แหล่งทุนอื่น ๆ โปรดระบุ..... | |

ตอนที่ 2 ปัญหาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

8. ท่านมีปัญหาการทำวิจัยในเรื่องดังต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ปัญหาการทำวิจัย	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีปัญหา
1. ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย					
1.1 หลักการทำวิจัย					
1.2 การเลือกหัวข้อหรือปัญหาที่จะวิจัย					
1.3 การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา					
1.4 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำวิจัย					
1.5 การตั้งสมมติฐาน					
1.6 การกำหนดตัวแปรที่สำคัญในเรื่องที่จะทำวิจัย					
1.7 การค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลเอกสาร					
1.8 การเรียบเรียงวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง					
1.9 การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด					
1.10 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ทำวิจัย					
1.11 การใช้สถิติสำหรับการวิจัย					
1.12 การเก็บรวบรวมข้อมูล					
1.13 การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลการวิจัย					
1.14 การใช้คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล					
1.15 การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล					
1.16 การเขียนรายงานผลการวิจัย					
1.17 การเขียนบทความวิจัยเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย					
1.18 การคิดรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย					

ปัญหาการทำวิจัย	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีปัญหา
2. ด้านเวลา					
2.1 ภาระงานสอนประจำมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย					
2.2 ภาระงานสอนในส่วนภูมิภาคมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย					
2.3 มีงานอื่นที่ต้องรับผิดชอบมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย					
2.4 เวลาในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง					
2.5 การจัดตารางสอนไม่เอื้ออำนวยต่อการทำวิจัย					
3. ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย					
3.1 ผู้ให้คำปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ต้องการศึกษาวิจัย					
3.2 ผู้ให้คำปรึกษาแก้ไขเค้าโครงหลักสำคัญที่ไม่ตรงประเด็นวิจัย					
3.3 ผู้ให้คำปรึกษากับคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยให้แนวทางในการวิจัยไม่สอดคล้องกัน					
3.4 ผู้ให้คำปรึกษาให้เวลาในการให้คำปรึกษาไม่มีเพียงพอ					
4. ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย					
4.1 ความเพียงพอของเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการวิจัยในห้องสมุด					
4.2 หน่วยงานขาดอุปกรณ์สำหรับการวิจัย เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์					
4.3 การสืบค้นทางด้านวิจัยผ่านอินเทอร์เน็ต					
4.4 ศูนย์วิชาการ/ศูนย์ข้อมูลเพื่อศึกษาค้นคว้าในการทำวิจัย					

ปัญหาการทำวิจัย	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีปัญหา
5. ด้านหน่วยงานวิจัยและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในคณะ/สำนัก/สถาบัน					
5.1 ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับระเบียบในการขอทุนวิจัย					
5.2 ความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนของระบบการขอทุนวิจัย					
5.3 ความชัดเจนในด้านระยะเวลาในการพิจารณาทุนวิจัยของคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัย					
5.4 ความชัดเจนในด้านระยะเวลาที่ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจผลงานวิจัย					
5.5 การอนุมัติงบประมาณที่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย					
5.6 การประชาสัมพันธ์แหล่งเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกล่าช้า					
5.7 บุคลากรที่ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับการทำวิจัยอย่างชัดเจน					
5.8 ขั้นตอนการยืมเงินตรงจ่าย					
5.9 ขั้นตอนการเบิกเงินวิจัย					
6. ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย					
6.1 การทำวิจัยเพื่อประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา					
6.2 งบประมาณที่ได้รับอนุมัติในการทำวิจัย					
6.3 ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จ					
6.4 ค่าตอบแทนในการทำวิจัย					
6.5 ไม่ทราบจะเริ่มต้นทำวิจัยอย่างไร					
6.6 ไม่สนใจที่จะทำวิจัย					

ตอนที่ 3 ปัญหาการทำวิจัยและแนวทางในการแก้ไขพัฒนาเกี่ยวกับการทำวิจัยของคณาจารย์
มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ปัญหาการทำวิจัย	ปัญหา	แนวทางการ แก้ไข/พัฒนา
3.1 ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย		
3.2 ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย		
3.3 ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย		
3.4 ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย		
3.5 ด้านหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การทำวิจัย		
3.6 ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย		
3.7 อื่น ๆ โปรดระบุ		

3.8 ท่านจะขอรับทุนอุดหนุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง/คณะอื่นหรือไม่

1. ขอ (โปรดระบุเหตุผลในการนำไปใช้ประโยชน์).....
2. ไม่ขอ (โปรดระบุเหตุผล).....

ตอนที่ 4 แนวทางในการพัฒนาการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

4.1 มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรวางนโยบายด้านการวิจัยอย่างไร

.....

.....

4.2 มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรกำหนดแผนงานด้านการวิจัยอย่างไร.....

.....

.....

4.3 แนวทางการทำวิจัยของคณาจารย์ในอนาคตควรเป็นอย่างไร.....

.....

.....

4.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

ภาคผนวก ข
ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.987	46

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1. ด้านความรู้ความเข้าใจในหลักพื้นฐานการวิจัย				
1.1 หลักการทำวิจัย	83.43	3279.220	.792	.987
1.2 การเลือกหัวข้อหรือปัญหาที่จะวิจัย	83.57	3287.357	.783	.987
1.3 การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา	83.57	3258.254	.865	.987
1.4 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำวิจัย	83.57	3268.668	.855	.987
1.5 การตั้งสมมติฐาน	83.60	3279.007	.849	.987
1.6 การกำหนดตัวแปรที่สำคัญในเรื่องที่จะทำวิจัย	83.70	3284.631	.808	.987
1.7 การค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลเอกสาร	83.50	3265.707	.801	.987
1.8 การเรียบเรียงวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	83.60	3280.386	.800	.987
1.9 การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด	83.63	3255.620	.883	.987

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1.10 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ทำวิจัย	83.67	3285.264	.844	.987
1.11 การใช้สถิติสำหรับการวิจัย	83.60	3271.421	.911	.987
1.12 การเก็บรวบรวมข้อมูล	83.40	3261.903	.833	.987
1.13 การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลการวิจัย	83.60	3299.972	.790	.987
1.14 การใช้คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล	83.60	3276.110	.839	.987
1.15 การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	83.60	3290.455	.854	.987
1.16 การเขียนรายงานผลการวิจัย	83.67	3303.195	.826	.987
1.17 การเขียนบทความวิจัยเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย	83.43	3279.633	.871	.987
1.18 การคิดรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย	83.27	3288.547	.745	.987
2. ด้านเวลา				
2.1 ภาระงานสอนประจำมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย	82.67	3245.747	.807	.987
2.2 ภาระงานสอนในส่วนภูมิภาคมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย	83.30	3279.390	.784	.987
2.3 มีงานอื่นที่ต้องรับผิดชอบมากจนไม่มีเวลาทำวิจัย	83.03	3262.102	.829	.987
2.4 เวลาในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง	82.63	3264.309	.803	.987
2.5 การจัดตารางสอนไม่เอื้ออำนวยต่อการทำวิจัย	83.03	3274.309	.773	.987

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
3. ด้านผู้ให้คำปรึกษาในการทำวิจัย				
3.1 ผู้ให้คำปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ต้องการศึกษาวิจัย	83.13	3299.154	.706	.987
3.2 ผู้ให้คำปรึกษาแก้ไขเค้าโครงหลักสำคัญที่ไม่ตรงประเด็นวิจัย	83.17	3295.178	.738	.987
3.3 ผู้ให้คำปรึกษากับคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยให้แนวทางในการวิจัยไม่สอดคล้องกัน	83.23	3279.220	.790	.987
3.4 ผู้ให้คำปรึกษาให้เวลาในการให้คำปรึกษาไม่เพียงพอ	83.40	3291.628	.756	.987
4. ด้านวัสดุ อุปกรณ์การทำวิจัย				
4.1 ความเพียงพอของเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการวิจัยในห้องสมุด	82.57	3277.495	.704	.987
4.2 หน่วยงานขาดอุปกรณ์สำหรับการวิจัย เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์	82.87	3276.257	.749	.987
4.3 การสืบค้นทางด้านวิจัยผ่านอินเทอร์เน็ต	82.80	3271.959	.818	.987
4.4 ศูนย์วิชาการ/ศูนย์ข้อมูลเพื่อศึกษา ค้นคว้าในการทำวิจัย	82.53	3280.533	.697	.987
5. ด้านหน่วยงานวิจัยและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในคณะ/สำนัก/สถาบัน				
5.1 ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับระเบียบในการขอทุนวิจัย	82.43	3271.564	.790	.987
5.2 ความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนของระบบการขอทุนวิจัย	82.53	3269.982	.811	.987
5.3 ความชัดเจนในด้านระยะเวลาในการพิจารณาทุนวิจัยของคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัย	82.40	3269.076	.755	.987

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
5.4 ความชัดเจนในด้านระยะเวลาที่ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจผลงานวิจัย	82.40	3266.317	.761	.987
5.5 การอนุมัติงบประมาณที่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการทำวิจัย	82.37	3268.861	.767	.987
5.6 การประชาสัมพันธ์แหล่งเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกล่าช้า	82.33	3258.023	.762	.987
5.7 บุคลากรที่ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับการทำวิจัยอย่างชัดเจน	82.70	3256.631	.808	.987
5.8 ขั้นตอนการยืมเงินตรงจ่าย	82.63	3241.413	.835	.987
5.9 ขั้นตอนการเบิกเงินวิจัย	82.67	3244.368	.831	.987
6. ด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย				
6.1 การทำวิจัยเพื่อประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา	83.10	3263.197	.872	.987
6.2 งบประมาณที่ได้รับอนุมัติในการทำวิจัย	82.63	3285.620	.728	.987
6.3 ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยให้สำเร็จ	83.13	3287.775	.750	.987
6.4 ค่าตอบแทนในการทำวิจัย	82.70	3270.562	.720	.987
6.5 ไม่ทราบจะเริ่มต้นทำวิจัยอย่างไร	83.43	3305.289	.643	.987
6.6 ไม่สนใจที่จะทำวิจัย	83.67	3315.471	.629	.987

ภาคผนวก ค
ประวัตินักวิจัย

ประวัตินักวิจัย



1. ชื่อ นางสาวกัลยา มะโนนิก

2. ประวัติการศึกษา

ปีการศึกษา	หลักสูตร/มหาวิทยาลัย
พ.ศ. 2535-2538	คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
พ.ศ. 2531-2534	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

3. ตำแหน่งปัจจุบัน นักวิจัย

4. รหัสนักวิจัย 48100052

5. สถานที่ทำงาน สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง หัวหมาก บางกะปิ กทม. 10240
หมายเลขโทรศัพท์/โทรสาร 0-2310-8696 0-2310-8119

6. ประวัติการอบรม

วัน เดือน ปี	ชื่อโครงการอบรม/หลักสูตร	หน่วยงาน
2-26 มีนาคม 2553	“การสร้างนักวิจัย (ต้นกล้าวิจัย)” รุ่นที่ 7	สำนักงานคณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ
2-4 มีนาคม 2552	หลักการสร้างเครื่องมือวิจัยที่มีความตรง และความเที่ยง	ศูนย์สถิติและวิจัย สำนักงานคณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ
26-28 มกราคม 2552	หลักการออกแบบแผนการวิจัย การ คำนวณขนาดตัวอย่าง และการสุ่มตัวอย่าง	ศูนย์สถิติและวิจัย สำนักงานคณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ
30 June – 5 September 2003	“Intensive English Course”	Institute of Foreign Affairs, Ministry of Foreign Affairs
20-24 พฤษภาคม 2545	“การจัดการและการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS for Windows II”	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหาร ศาสตร์

7. ผลงานวิทยานิพนธ์

	วิทยานิพนธ์	ปี พ.ศ.	มหาวิทยาลัย
1.	พฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัวของเด็กและ เยาวชนต่อการตอบสนองของเด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย	2538	มหาวิทยาลัยมหิดล
2.	การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชน	2534	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
3.	พฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศของเด็กและเยาวชน	2534	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

8. ผลงานวิจัย ผลงานโครงการเชิงสำรวจ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูล

8.1 โครงการวิจัย

ลำดับ	โครงการวิจัย	ปี	แหล่งทุน	สถานภาพ
1.	ปัจจัยส่งเสริมและสนับสนุนการบริหารจัดการงานผู้สูงอายุในระดับท้องถิ่น	2553	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ (สท.) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	หัวหน้าโครงการ
2.	กระบวนการพัฒนาเครือข่ายสภาเด็กและเยาวชนอย่างมีส่วนร่วม	2553	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ (สท.) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	หัวหน้าโครงการ
3.	การประเมินผลการดำเนินงานโครงการคาราวานความดี อาชีวศึกษาพัฒนาสังคม	2552	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ (สท.) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	หัวหน้าโครงการ
4.	แรงจูงใจในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในช่วง 12 ปี (พ.ศ. 2537-2549) : กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง	2552	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	ผู้ร่วมวิจัย
5.	กระบวนการสรรหาอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ	2552	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	ผู้ร่วมวิจัย
6.	วัฒนธรรมองค์การของมหาวิทยาลัยรามคำแหงในช่วง 12 ปี (พ.ศ. 2537-2549) : กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง	2551	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	ผู้ร่วมวิจัย
7.	โครงการประเมินศักยภาพด้านการเมืองการบริหารและความเข้มแข็งทางสังคมวัฒนธรรมของชุมชนเพื่อสร้างยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงผ่านกระบวนการพัฒนาการค้าชายแดนและอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย	2551	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	ผู้ร่วมวิจัย

ลำดับ	โครงการวิจัย	ปี	แหล่งทุน	สถานภาพ
8.	โครงการวิจัยเรื่อง กฎหมายที่ส่งเสริมและที่มีผลกระทบต่อสิทธิและประโยชน์ของผู้ประกอบกิจการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม : ศึกษาเฉพาะกรณีสิทธิและประโยชน์เกี่ยวกับการเงิน การคลัง และหรือการภาษีอากร	2550	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.)	ผู้ร่วมวิจัย

8.2 ผลงานโครงการเชิงสำรวจ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูล

ลำดับ	โครงการสำรวจ	ปี	แหล่งทุน	สถานภาพ
1.	การรับรู้และการยอมรับแบรนด์ “AMAZON.COM หรือ AMAZON”	2554	บริษัท ดิลลิกี้แอนด์กิบบินส์ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด	หัวหน้าโครงการ
2.	การประเมินผลโครงการเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจและประชาสัมพันธ์ คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.)	2554	บริษัทอิมเมจไลน์	หัวหน้าโครงการ
3.	การสำรวจความสามารถของผู้บริโภคในการแยกแยะสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าแตกต่างกัน (ปุ๋ย)	2553	บริษัท ดิลลิกี้แอนด์กิบบินส์ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด	หัวหน้าโครงการ
4.	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด	2553	อบต.เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี	หัวหน้าโครงการ
5.	โครงการสำรวจพฤติกรรมผู้บริโภค ข้าราชการของประชาชนและความคิดเห็นที่มีต่อประเภทสื่อที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.)	2553	บริษัทอิมเมจไลน์	หัวหน้าโครงการ
6.	การสำรวจความสามารถของผู้บริโภคในการแยกแยะสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าแตกต่างกัน (CHAP)	2553	บริษัท ดิลลิกี้แอนด์กิบบินส์ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด	หัวหน้าโครงการ
7.	พฤติกรรมของผู้บริโภคในการเลือกซื้อกระดาษทรายน้ำ	2552	บริษัท หลุยส์ ดี .เลียวโนเวนส์ ประเทศไทย (จำกัด)	หัวหน้าโครงการ

ลำดับ	โครงการสำรวจ	ปี	แหล่งทุน	สถานภาพ
8.	การสำรวจความสามารถของ ผู้บริโภคในการแยกแยะสินค้าที่มี เครื่องหมายการค้าแตกต่างกัน (Honda)	2552	บริษัท ดิลลิกี่แอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด	หัวหน้า โครงการ
9.	โครงการสำรวจความคิดเห็นของ ประชาชนเรื่อง การเปิดให้บริการซูเปอร์มาร์เก็ต	2551	บริษัทโฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	หัวหน้า โครงการ
10.	การสำรวจโครงการสำรวจความ คิดเห็นของประชาชนต่อการรับฟัง สารคดีทางวิทยุ “อย. เตือนภัย สุขภาพ”	2551	บริษัท รุ่งรชต บรอดแคสติ้ง จำกัด	ผู้ร่วมวิจัย
11.	การสำรวจพฤติกรรมผู้บริโภคใน การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ ยาใส่แผลสด/ยาฆ่าเชื้อโรค	2551	บริษัท ดิลลิกี่แอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด	ผู้ร่วมวิจัย
12.	โครงการทัศนคติของประชาชนที่ มีต่อน้ำมันเชื้อเพลิงชีวภาพ (ไบโ อดีเซลและแก๊สโซฮอล์)	2550	บริษัทอมแมงไลน์	ผู้ร่วมวิจัย
13.	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ องค์การบริหารส่วนตำบลหน้าเขา	2550	อบต.หน้าเขา จังหวัดกระบี่	หัวหน้า โครงการ
14.	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ องค์การบริหารส่วนตำบลโนน ประดู่	2550	อบต.โนนประดู่	ผู้ร่วมวิจัย
15.	ความพึงพอใจของประชาชนที่มี ต่อการให้บริการสาธารณะของ เทศบาลตำบลแพรกษา	2549- 2550	เทศบาลตำบลแพรกษา	ผู้ร่วมวิจัย
16.	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ เทศบาลเมืองบ้านหมี่	2549- 2550	เทศบาลเมืองบ้านหมี่	ผู้ร่วมวิจัย
17.	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ เทศบาลตำบลพัฒนานิคม	2549- 2550	เทศบาลตำบลพัฒนานิคม	ผู้ร่วมวิจัย