

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม จังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ผู้วิจัยจะนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

4.1 สถานภาพของผู้ตอบสอบถาม

4.2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม จังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ซึ่งแบ่งออกเป็น

4.2.1 หมวดหลักทั่วไป

4.2.2 หมวดหมายเรียก หมายอาญา

4.2.3 หมวดจับ ชั่ง จำคุก คั่นและปล่อยชั่วคราว

4.2.4 หมวดการสอบสวน

4.3 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพิจารณาระบบการสอบสวนคดีอาญา

4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้วิเคราะห์เพื่อหาคำร้อยละ จำแนกตามสถานภาพ อายุ วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ด้านสอบสวน ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจำแนกตาม สถานภาพ อายุ
วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ด้านการสอบสวน

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ตำรวจ	163	36.1
พนักงานฝ่ายปกครอง	95	21.0
อัยการและศาล	48	10.6
ทนายความ	146	32.3
2. อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	4	0.9
26-35 ปี	181	40.0
36-45 ปี	178	39.4
สูงกว่า 45 ปี	89	19.7
3. วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	55	12.2
ปริญญาตรีทางกฎหมาย	252	55.8
ปริญญาตรีสาขาอื่น	61	13.5
เนติบัณฑิต	48	10.5
สูงกว่าปริญญาตรี	36	8.0
4. ประสบการณ์ด้านการสอบสวน		
ต่ำกว่า 5 ปี	90	19.9
6-10 ปี	180	39.8
11-15 ปี	109	24.1

ตารางที่ 2 สถานภาพของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจำแนกตาม สถานภาพ อายุ
วิถีทางการศึกษา และประสบการณ์ด้านการสอบสวน (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
16-20 ปี	54	12.0
21 ปีขึ้นไป	19	4.2

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น มีอายุเฉลี่ยอยู่ในช่วง 26-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 40 มีวิถีทางการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 55.8 และมีประสบการณ์ด้านการสอบสวนส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.8

4.2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา

4.2.1 หมวดหลักทั่วไป

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไปปรากฏดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการเปรียบเทียบความแตกต่างกันของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไป

หลักทั่วไป	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเปลี่ยนวิธีการสอบสวน											
จากระบบกล่าวหาที่											
รวบรวมพยานหลักฐาน											
เพื่อเอาผิดกระทำผิดมา											
ฟ้องลงโทษเป็นระบบ											
ค้นหาความจริงที่ต้อง											
รวบรวมหลักฐานทุกชนิด											
ทั้งฝ่ายมตองหาและ											
กล่าวหา	2.90	.94	2.80	.81	3.23	.81	3.22	.74	3.02	.85	7.04*
2. การแต่งตั้งพนักงานสอบสวน											
จากตำรวจชั้นสัญญาบัตรใหม่											
วัดประสิทธิภาพทางกฎหมาย											
หรือสำเร็จจากโรงเรียน											
นายร้อยตำรวจหรือศึกษา											
อบรมด้านการสอบสวน											
ของกรมตำรวจ	3.44	.67	2.88	.77	3.44	.62	2.70	.90	3.08	.83	29.61**

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการเปรียบเทียบความแตกต่างกันของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไป (ต่อ)

หลักทั่วไป	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
3. การให้รัฐมนตรีว่าการ											
กระทรวงมหาดไทยมีอำนาจ											
ในการแต่งตั้งและถอดถอน											
พนักงานสอบสวน โดย											
คำแนะนำของกรมตำรวจ	2.52	.91	2.73	.82	2.51	.80	2.43	.79	2.54	.84	2.40
4. การให้สิทธิฟ้องจำคุกให้											
ญาติหรือบุคคลทราบถึง											
การถูกจับและสถานที่											
ถูกควบคุม	3.30	.60	3.40	.63	3.92	.28	3.49	.59	3.45	.60	14.53**
5. การยกเลิกการออกหมาย											
จับผิดการหรือผิดแทน											
นิติบุคคล กรณีไม่ปฏิบัติ											
ตามหมายเรียก	2.04	.72	2.07	.57	2.17	.91	2.39	.79	2.17	.75	6.52**

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการเปรียบเทียบความแตกต่างกันของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไป (ต่อ)

หลักทั่วไป	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
6. การยกเลิกอำนาจ											
การสืบสวนของพนักงาน											
ฝ่ายปกครองหรือตำรวจ											
ให้คงอยู่เฉพาะการแสวงหา											
ข้อเท็จจริงและหลักฐาน											
เมื่อมีเหตุสงสัยว่าจะมี											
การกระทำความผิด	2.02	.82	1.98	.84	2.63	.84	2.84	.81	2.34	.91	33.68**
7. การยกเลิกอำนาจ											
การสอบสวนคดีอาญาของ											
พนักงานฝ่ายปกครอง	2.65	.87	1.77	.93	2.56	.71	2.62	.73	2.44	.89	27.32**
8. การยกเลิกการทำ											
ความเห็นแย้งของอธิบดี											
รองอธิบดี หรือผอ.ฯ											
อธิบดีกรมตำรวจ กรณี											
พนักงานอัยการมีความ											
เห็นสิ่งไม่พอ	1.99	.83	2.07	.72	2.27	.87	2.25	.94	2.12	.79	3.66

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการเปรียบเทียบความแตกต่างกันของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไป (ต่อ)

หลักทั่วไป	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
9. การยกเลิกการทำ											
ความเห็นแย้งของผอ.ฯ											
ราชการจังหวัดกรมท											
พนักงานอัยการมี											
ความเห็นส่งไม่พอ	2.01	.82	2.08	.77	2.25	.86	2.55	.83	2.23	.85	12.77**
10. การให้oyerการจังหวัด											
เป็นผชขาดแทนผว											
ราชการจังหวัด ใน											
กรณีไม่แน่ใจว่า											
การสอบสวนจะอย											
ในความรับผิดชอบ											
ของพนักงานสอบสวน											
คนใด	2.26	.87	2.17	.87	2.77	.93	2.94	.67	2.52	.88	25.40**
11. การยกเลิกอำนาจการ											
ออกกฎหมายอาญา ของ											
พนักงานฝ่ายปกครอง											
หรือตำรวจชนผาหญ	1.80	.87	1.86	.94	2.85	.85	2.86	.70	2.24	.96	51.76**

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการเปรียบเทียบความแตกต่างกันของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดหลักทั่วไป (ต่อ)

หลักทั่วไป	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
12. การให้ศาลเท่านั้น อำนาจออกกฎหมาย											
ภายในเขตอำนาจ	1.79	.81	1.94	.85	2.67	.83	2.84	.74	2.25	.93	53.82**
รวม	2.39	.38	2.31	.45	2.75	.45	2.76	.28	2.53	.42	

**p>.01

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมในหมวดหลักทั่วไปของระบบการสอบสวนคดีอาญา ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีความเห็น "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.39$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 5 ประเด็น การแต่งตั้งพนักงานสอบสวนจากตำรวจมีปริญญาบัตรที่มีวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมายหรือสำเร็จจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ หรือศึกษาอบรมด้านการสอบสวนของกรมตำรวจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.44$) รองลงมา ได้แก่ การให้สิทธิผู้ต้องหาแจ้งให้ญาติหรือบุคคลอื่นทราบถึงการถูกจับ และสถานที่ถูกควบคุม ($\bar{X} = 3.30$) และประเด็นที่เห็นด้วยน้อยมี 7 ประเด็น การให้ศาลเท่านั้นมีอำนาจออกกฎหมายอาญาภายในเขตอำนาจ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.79$) รองลงมาคือการยกเลิกอำนาจการออกหมายอาญาของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ($\bar{X} = 1.80$)

พนักงานฝ่ายปกครองมีความเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.31$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 4 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาแจ้งให้ญาติหรือบุคคลอื่นทราบถึงการถูกจับ

และสถานที่ถูกควบคุม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.40$) รองลงมาได้แก่ การแต่งตั้งพนักงานสอบสวนจากตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่มีวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมายหรือสำเร็จจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจหรือศึกษาอบรมด้านการสอบสวนของกรมตำรวจ ($\bar{X} = 2.88$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 8 ประเด็นการยกเลิกอำนาจการสอบสวนคดีอาญาของพนักงานฝ่ายปกครองมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.77$) รองลงมาคือ การยกเลิกการออกหมายอาญาของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ($\bar{X} = 1.86$)

พนักงานอัยการ-ศาล มีความเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.75$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 9 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาแจ้งให้ญาติหรือบุคคลอื่นทราบถึงการถูกจับและสถานที่ถูกควบคุมมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.92$) รองลงมาได้แก่ การแต่งตั้งพนักงานสอบสวนจากตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่มีวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมาย หรือสำเร็จจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจหรือศึกษาอบรมด้านการสอบสวนของกรมตำรวจ ($\bar{X} = 3.44$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 3 ประเด็น การยกเลิกการออกหมายจับผู้จัดการ หรือผู้แทนนิติบุคคลกรณีไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.17$) รองลงมาคือ การยกเลิกการทำความเห็นแย้งของผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีที่พนักงานอัยการมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง ($\bar{X} = 2.25$)

ทนายความ มีความเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.76$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 9 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาแจ้งให้ญาติ หรือบุคคลอื่นทราบถึงการถูกจับและสถานที่ถูกควบคุม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.49$) รองลงมาได้แก่ การเปลี่ยนวิธีการสอบสวนจากระบบกล่าวหาที่รวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษ เป็นระบบค้นหาความจริงที่ต้องรวบรวมพยานหลักฐานทุกชนิดที่ฝ่ายผู้ต้องหา และฝ่ายผู้กล่าวหา ($\bar{X} = 3.22$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 3 ประเด็น การยกเลิกการทำความเห็นแย้งของอธิบดี รองอธิบดี หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจกรณีที่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง ($\bar{X} = 2.25$) รองลงมาคือการยกเลิกการออกหมายจับ ผู้จัดการหรือผู้แทนนิติบุคคล กรณีไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก ($\bar{X} = 2.39$)

ในภาพรวมของหมวดหลักทั่วไปของระบบการสอบสวนคดีอาญา พบว่า เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีความคิดเห็น "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.53$) ต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา โดยมีความคิดเห็นต่อการให้สิทธิผู้ต้องหาแล้วให้ญาติหรือบุคคลอื่นทราบถึง

การถูกจับ และสถานที่ถูกควบคุม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.45$) รองลงไปคือ การแต่งตั้งพนักงานสอบสวนจากตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่มีวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมาย หรือสำเร็จจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ หรือศึกษาอบรมด้านการสอบสวนของกรมตำรวจ ($\bar{X} = 3.08$) และมีประเด็นที่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.12$) คือการยกเลิกการทำความเห็นแย้งของอธิบดี รองอธิบดี หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ กรณีที่พนักงานอัยการมีความเห็นแย้งไม่พ้อง รองลงไปได้แก่ การยกเลิกการออกหมายจับผู้จัดการหรือผู้แทนนิติบุคคล กรณีที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก ($\bar{X} = 2.17$)

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นในแต่ละประเด็น พบว่ามี 2 ประเด็น คือ

1) การให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีอำนาจในการแต่งตั้ง และถอดถอนพนักงานสอบสวน โดยคำแนะนำของกรมตำรวจ และ 2) การยกเลิกอำนาจการทำความเห็นแย้งของอธิบดี รองอธิบดี หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ กรณีที่พนักงานอัยการมีความเห็นแย้งไม่พ้อง ที่กลุ่มของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนที่เหลืออีก 10 ประเด็น มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อทราบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันจริงหรือไม่ ในภาพรวมของหมวดหลักทั่วไป จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Anova) ปรากฏผลดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดหลักทั่วไปของระบบการสอบสวนคดีอาญา

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	17.573	5.858	41.289**
ภายในกลุ่ม	448	63.556	.142	

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมกลุ่มใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เป็นรายคู่ตามวิธีการของ Scheffe ' ปรากฏผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมในหมวดหลักทั่วไปของระบบการสอบสวนคดีอาญา

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ปกครอง $\bar{X}$	ตำรวจ	อัยการ-ศาล	ทนายความ
ปกครอง	2.31	-	.08	.44**
ตำรวจ	2.39	-	-	.36**
อัยการ-ศาล	2.75	-	-	.01
ทนายความ	2.76	-	-	-

**p>.01

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 5 พบว่า พนักงานฝ่ายปกครอง และตำรวจมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานอัยการ-ศาล และทนายความ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4.2.2 หมายความว่าเรียกหมายอาญา

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาในหมวดหมายเรียกหมายอาญา ปรากฏดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของ

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาในหมวดหมายเรียกหมายอาญา

หมายเรียก	หมายอาญา	ระดับความคิดเห็น										F
		ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเปลี่ยนอำนาจ												
การออกกฎหมาย												
เรียกบุคคลจาก												
พนักงาน												
ฝ่ายปกครองและ												
ตำรวจชั้นผู้ใหญ่												
เป็นอำนาจของ												
พนักงานอัยการ	1.73	.80	1.81	.75	2.38	.67	2.83	.71	2.17	.89	65.05**	
2. พนักงานสอบสวน												
จะต้องได้รับ												
ความเห็นชอบจาก												
พนักงานอัยการ												
ก่อนนำคำร้องขอ												
ออกกฎหมายอาญา												
เสนอต่อศาล	1.76	.78	2.20	.38	2.69	.78	2.89	.65	2.32	.90	60.74**	

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาในหมวดหมายเรียกหมายอาญา (ต่อ)

หมายเรียก	หมายอาญา	ระดับความคิดเห็น										F
		ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
3. การเปลี่ยนอัตราโทษ												
ของผิดกระทันหันจาก												
อัตราโทษจำคุก												
อย่างสูงตั้งแต่ 3 ปี												
ขึ้นไปจนถึง 5 ปีขึ้นไป												
เห็นเป็นเหตุออกหมายจับ												
		2.23	.93	2.55	.90	2.85	.80	2.67	.84	2.51	.90	9.52**
4. การเพิ่มเหตุออกหมายจับ												
กรณีการปล่อยชั่วคราว												
แล้วปรากฏภายหลังว่า												
ภัยอันตรายหรือความเสียหาย												
น่าจะเกิดจนจากผิดองหา												
หรือผิดกฏบน												
		2.98	.75	3.16	.70	3.23	.63	2.65	.95	2.94	.83	10.85**
รวม												
		2.18	.51	2.43	.51	2.79	.50	2.76	.38	2.48	.54	

** p<.01

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมในหมวดหมายเรียก หมายอาญา ของ
ระบบสอบสวนคดีอาญา ตำรวจ มีความคิดเห็น "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X}$ = 2.18) โดยมีประเด็นที่

เห็นด้วยมาก 1 ประเด็น คือ การเพิ่มเหตุออกหมายจับกรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวแล้วปรากฏภายหลังว่า ยันตรายหรือความเสียหายน่าจะเกิดขึ้นจากผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับนั้น ($\bar{X} = 2.98$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 3 ประเด็น การเปลี่ยนอำนาจการออกหมายเรียกบุคคลจากพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ มีค่าน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.73$) รองลงมาคือพนักงานสอบสวนจะต้องได้รับความเห็นชอบจากพนักงานอัยการก่อนนำคำร้องขอออกหมายอาญาเสนอต่อศาล ($\bar{X} = 1.76$)

พนักงานฝ่ายปกครอง มีความเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.43$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วย 2 ประเด็น การเพิ่มเหตุออกหมายจับ กรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวแล้วปรากฏภายหลังว่า ยันตรายหรือความเสียหายน่าจะเกิดขึ้นจากผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับนั้น มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.16$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 2 ประเด็น การเปลี่ยนอำนาจการออกหมายเรียกบุคคลจากพนักงานฝ่ายปกครอง และตำรวจชั้นผู้ใหญ่เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.81$)

พนักงานอัยการ-ศาล มีความเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.79$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 4 ประเด็น การเพิ่มเหตุออกหมายจับ กรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวแล้วปรากฏภายหลังว่า ยันตรายหรือความเสียหายน่าจะเกิดขึ้นจากผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับนั้น มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.23$) รองลงมาได้แก่การเปลี่ยนอัตราโทษของผู้กระทำผิดจากอัตราโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่ 3 ปี ขึ้นไปเป็นตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ที่เป็นเหตุออกหมายจับ ($\bar{X} = 2.85$) และไม่มีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย

ทนายความมีความเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.76$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 4 ประเด็น พนักงานสอบสวนงานจะต้องได้รับความเห็นชอบจากพนักงานอัยการก่อนนำคำร้องขอออกหมายอาญาเสนอต่อศาล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.89$) รองลงมาคือการเปลี่ยนอำนาจการออกหมายเรียกบุคคลจากพนักงานฝ่ายปกครอง และตำรวจชั้นผู้ใหญ่เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ ($\bar{X} = 2.83$)

ในภาพรวมของหมวดหมายเรียกหมายอาญา พบว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม มีความคิดเห็น "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.48$) ต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอนคดีอาญา โดยมีความคิดเห็น ต่อการเพิ่มเหตุออกหมายจับกรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวแล้วปรากฏภายหลังว่า

ภัยอันตรายหรือความเสียหายน่าจะเกิดขึ้นจากผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับนั้น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.94$) และมีประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การเปลี่ยนอำนาจการออกหมายเรียกบุคคลจากพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ ($\bar{X} = 2.17$)

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น ในแต่ละประเด็น พบว่า ความคิดเห็นในทุกประเด็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อทราบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม จะมีความแตกต่างกันจริงหรือไม่ ในภาพรวมของหมวดหมายเรียกหมายอาญา จึงได้นำข้อมูลไปวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Anova) ปรากฏผลดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดหมายเรียกหมายอาญา ของระบบการสอบสวนคดีอาญา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	31.400	10.467	47.206**
ภายในกลุ่ม	448	99.333	.222	

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมกลุ่มใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดหมายเรียกหมายอาญาของระบบการสอบสวนคดีอาญา

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ตำรวจ	ปกครอง	ทนายความ	อัยการ-ศาล
$\bar{X}$	2.18	2.43	2.76	2.79
ตำรวจ	2.18	-	.25**	.58**
ปกครอง	2.43	-	.33**	.36**
ทนายความ	2.76	-	-	.03
อัยการ-ศาล	2.79	-	-	-

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 8 พบว่าตำรวจมีความคิดเห็นแตกต่างจาก พนักงานฝ่ายปกครอง พนักงานอัยการ-ศาล และทนายความอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และพนักงานฝ่ายปกครองมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานอัยการ-ศาล และทนายความอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4.2.3 หมวดการจับ จ้าง จำคุก คั่นและปล่อยชั่วคราว

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการจับ จ้าง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว ปรากฏดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการจับ จ้าง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว

ระดับความคิดเห็น												
การจับ ขัง จำคุก คั่น	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		F	
และปล่อยชั่วคราว	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การยกเลิกการจับ ทรัพย์สิน												
ผู้เสียหายหรือผู้ต้องหา												
ว่าบุคคลนั้นได้กระทำ												
ความผิดและแจ้งว่าได้												
ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบ												
แล้ว	1.72	.84	2.27	.68	2.13	.82	2.12	.85	1.95	.82	9.60**	
2. การยกเลิกอำนาจการจับ												
โดยไม่มีหมายของพนักงาน												
ฝ่ายปกครองหรือตำรวจ												
ชั้นผู้ใหญ่ แม้เป็นกรณีทนาย												
ออกหมายจับหรือจับได้	1.79	.72	1.84	.73	2.81	.67	2.73	.69	2.21	.85	64.21**	

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และ
ปล่อยชั่วคราว (ต่อ)

การจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
3. การควบคุมต้องหา ให้ เปลี่ยนจากควบคุมได้ไม่เกิน 48 ชั่วโมงและขยายได้ ไม่เกิน 7 วัน เป็นควบคุม ได้ไม่เกิน 24 ชั่วโมง	1.64	.81	2.23	.83	2.85	.62	2.88	.76	2.29	.95	74.11**
4. เมื่อมีความจำเป็นที่จะ ควบคุมต้องหาเกินกว่า 24 ชั่วโมง ต้องให้พนักงาน อัยการยื่นคำร้องหรือให้ ความเห็นชอบ ก่อนยื่นต่อ ศาลเพื่อขอหมายจับ	1.64	.80	2.19	.83	2.83	.72	2.97	.63	2.31	.94	89.94**
5. ห้ามมิให้คนยานพาหนะใน สาธารณะสถาน เว้นแต่มีเหตุ เพียงพอที่จะออกหมายค้น หรือจับบุคคลได้	2.30	.97	2.59	.94	3.23	.47	3.08	.54	2.71	.88	32.99**

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
 การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และ
 ปลอ่ยชั่วคราว (ต่อ)

การจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
6. การค้นของพนักงานฝ่าย ปกครองหรือตำรวจ ในกรณีไม่หมายค้น ให้แสดงบัตรประจำตัว แผนการแสดงนาม และตำแหน่ง	2.95	.74	2.87	.79	3.10	.59	2.76	.56	2.89	.78	2.76
7. การค้นจะค้นได้เฉพาะ เพื่อหาคนหรือสิ่ง ต้องการค้นเท่านั้น	2.67	.81	2.00	.64	3.15	.65	2.98	.67	2.87	.73	7.83**
8. การวินิจฉัยคำร้องขอ ให้ปล่อยชั่วคราวให้ ถือว่าไม่ต้องหาทนาย ไต่รบนุญาต	2.63	.81	3.03	.71	3.31	.55	3.08	.69	2.93	.77	16.45**

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทาง
การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และ
ปล่อยชั่วคราว (ต่อ)

การจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
9. การให้สิทธิผู้ต้องหา ในการประกันตัวโดย เร็ว โดยที่จะเรียก ประกันหรือหลักประกัน											
เกินควรแก่กรณีไม่ได้	2.90	.75	3.16	.67	3.56	.58	3.24	.61	3.13	.71	14.44**
10. การอนุญาตให้ปล่อย ชั่วคราว จะกำหนด เงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ ของผู้อยู่ปล่อยหรือ เงื่อนไขอื่นตามควร											
แก่กรณีได้	3.12	.63	3.09	.73	3.35	.53	3.07	.69	3.12	.67	2.33
รวม	2.34	.72	2.58	.38	3.05	.36	2.89	.34	2.64	.47	

* $P > .01$

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมในหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อย
ชั่วคราว ของระบบการสอบสวนคดีอาญา ตำรวจมีความคิดเห็น "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.34$)

โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 5 ประเด็น การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อยหรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีก็ได้ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) รองลงมาได้แก่ การค้นของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจในกรณีไม่มีหมายค้น ให้แสดงบัตรประจำตัวแทนการแสดงนามและตำแหน่ง และการวินิจฉัยคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราว ให้ถือว่าผู้ต้องหาทุกคนพึงได้รับอนุญาต ($\bar{X} = 2.95$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 5 ประเด็น ประเด็นที่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 2 ประเด็น คือ การควบคุมผู้ต้องหา ให้เปลี่ยนจากควบคุมได้ไม่เกิน 48 ชั่วโมง และขยายได้ไม่เกิน 7 วัน เป็นควบคุมได้ไม่เกิน 24 ชั่วโมง และเมื่อมีความจำเป็นที่จะควบคุมผู้ต้องหาเกินกว่า 24 ชั่วโมง ต้องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องหรือให้ความเห็นชอบก่อนยื่นต่อศาลเพื่อขอหมายจับ ($\bar{X} = 1.64$)

พนักงานฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.58$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วย 6 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาในการประกันตัวโดยเร็ว โดยที่จะเรียกประกันหรือ หลักประกันเกินควรแก่กรณีไม่ได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.16$) รองลงมาได้แก่ การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อยหรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีก็ได้ ($\bar{X} = 3.09$) และมีประเด็นที่ไม่เห็นด้วยน้อย 4 ประเด็น การยกเลิกอำนาจการจับโดยไม่มีหมายของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มิเป็นกรณีที่อาจออกหมายจับหรือจับได้ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.84$) รองลงไปได้แก่ เมื่อมีความจำเป็นที่จะควบคุมผู้ต้องหาเกินกว่า 24 ชั่วโมง ต้องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องหรือให้ความเห็นชอบก่อนยื่นต่อศาลเพื่อขอหมายจับ ($\bar{X} = 2.19$)

พนักงานอัยการ-ศาล มีความคิดเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 3.05$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 9 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาในการประกันตัวโดยเร็ว โดยที่จะเรียกประกันหรือหลักประกัน เกินควรแก่กรณีไม่ได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.56$) รองลงไปได้แก่ การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อยหรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีก็ได้ ($\bar{X} = 3.35$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 1 ประเด็น คือ การยกเลิกการจับที่ผู้เสียหายชี้ให้จับโดยแจ้งว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิด และแจ้งว่าได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว ($\bar{X} = 2.13$)

ทนายความ มีความเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 9 ประเด็น การให้สิทธิผู้ต้องหาในการประกันตัวโดยเร็ว โดยที่จะเรียกประกันหรือหลักประกันเกินควรแก่กรณีไม่ได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมาได้แก่ ห้ามมิให้ค้ายานพาหนะในสาธารณะสถานวันแต่มีเหตุเพียงพอที่จะออกหมายค้นหรือที่จะจับบุคคลได้ ($\bar{X} = 3.08$) และการวินิจฉัยคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราวให้ถือว่าผู้ต้องหาทุกคนพึงได้รับอนุญาต ($\bar{X} = 3.08$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 1 ประเด็น คือ การยกเลิกการจับ กรณีที่ผู้เสียหายชี้ให้จับโดยแจ้งว่าบุคคลนั้น ให้กระทำความผิดและแจ้งว่าได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว ($\bar{X} = 2.12$)

ในภาพรวมของหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว พบว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม มีความคิดเห็น "เห็นด้วยมาก" ต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ($\bar{X} = 2.64$) โดยมีความคิดเห็นต่อการให้สิทธิผู้ต้องหาในการประกันตัวโดยเร็ว โดยที่จะเรียกประกันหรือหลักประกันเกินควรแก่กรณีไม่ได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.13$) รองลงมาได้แก่ การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวจะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อย หรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีก็ได้ ($\bar{X} = 3.12$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อยมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การยกเลิกการจับ กรณีที่ผู้เสียหายชี้ให้จับ โดยแจ้งว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดและแจ้งว่าได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว ($\bar{X} = 1.95$) รองลงมาได้แก่ การยกเลิกอำนาจการจับโดยไม่มีหมายของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ แม้เป็นกรณีที่อาจออกหมายจับหรือจับได้ ($\bar{X} = 2.21$)

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น ในแต่ละประเด็น พบว่า มี 2 ประเด็นที่ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ 1) การค้นของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ในกรณีที่ไม่มีหมายค้นให้แสดงบัตรประจำตัว แทนการแสดงนามและตำแหน่ง และ 2) การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อย หรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีก็ได้ ที่เหลืออีก 8 ประเด็น มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม จะมีความแตกต่างกันจริงหรือไม่ในภาพรวมของหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Anova) ปรากฏผล

ดั่งตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดการจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราวของระบบการสอบสวนคดีอาญา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	32.713	10.904	71.909**
ภายในกลุ่ม	448	67.935	.152	

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 10 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมกลุ่มใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Scheffe 'ปรากฏผลดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดการจับ ings จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว ของระบบการสอบสวนคดีอาญา

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ตำรวจ	ปกครอง	ทนายความ	อัยการ-ศาล
$\bar{X}$	2.34	2.58	2.89	3.05
ตำรวจ	2.34	-	.24**	.55**
ปกครอง	2.58	-	-	.31**
ทนายความ	2.89	-	-	.16
อัยการ-ศาล	3.05	-	-	-

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 11 พบว่าตำรวจมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานฝ่ายปกครอง พนักงานอัยการ-ศาล และทนายความ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และพนักงานฝ่ายปกครองมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานอัยการ-ศาล และทนายความอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4.2.4 หมวดการสอบสวน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ

แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดสอบสวน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง

ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ

แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน

การสอบสวน	ระดับความคิดเห็น										F
	ต่ำ		ปานกลาง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
1. การเพิ่มบทบาทของ											
พนักงานอัยการ โดย											
พนักงานสอบสวนต้อง											
ส่งสำเนาคำร้องทุกข์											
หรือกล่าวโทษให้พนักงาน											
อัยการโดยมิชักช้า											
	2.04	.87	2.58	.93	3.02	.76	3.03	.55	2.58	.89	47.60**
2. การให้พนักงานอัยการ											
ทำหน้าที่กำกับ ควบคุม											
ดูแลซึ่งการสอบสวน											
ของพนักงานสอบสวน											
	1.90	.86	2.20	.95	2.88	.64	2.92	.65	2.39	.92	49.94**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ
แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน (ต่อ)

การสอบสวน	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานสอบสวน		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
3. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจกลั่นกรองคำร้อง											
ของพนักงานสอบสวนที่											
ขอศาลให้ออกหมายจับ											
หมายค้น ตลอดจนคำ											
คัดค้านการปล่อยชั่วคราว											
ของพนักงานสอบสวน	1.87	.82	2.27	.89	2.85	.71	2.99	.70	2.42	.93	57.66**
4. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจในการตรวจ											
สำนวนการสอบสวนหรือ											
ให้พนักงานสอบสวนส่ง											
สำนวนการสอบสวนมา											
ให้พิจารณา	2.05	.90	2.51	.90	2.94	.67	2.97	.67	2.54	.90	37.69**
5. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจฟังการสอบสวน											
ไม่ต้องหาหรือพยานใด	2.18	.87	2.53	.92	3.08	.58	3.04	.62	2.63	.87	37.68**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ
แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน (ต่อ)

การสอบสวน	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
6. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจให้คำแนะนำและ											
สั่งการพนักงานสอบสวน											
เกี่ยวกับการสอบสวน											
และให้พนักงานสอบสวน											
ปฏิบัติตาม	2.11	.95	2.43	.96	2.98	.70	2.84	.65	2.51	.91	25.06**
7. การให้พนักงานอัยการ											
ทำการสอบสวนร่วมกับ											
พนักงานสอบสวนในคดี											
ที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่											
10 ปีขึ้นไป	2.24	.88	2.59	.93	3.17	.56	2.82	.72	2.60	.67	18.76**
8. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจขอให้ศาลปล่อย											
ผู้ต้องหาหรือปล่อย											
ชั่วคราว	2.15	.84	2.71	.87	3.00	.55	2.51	.75	2.48	.84	18.76**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ
แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน (ต่อ)

การสอบสวน	ระดับความคิดเห็น										F
	ต่ำ		ปานกลาง		ดี		ดีมาก		รวม		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
9. การให้พนักงานอัยการ											
ทำการสอบสวนร่วมกับ											
พนักงานสอบสวนในคดีที่											
สำคัญหรือยุ่งยากสลับ											
ซับซ้อนโดยการอนุมัติ											
ของอัยการสูงสุด	2.57	.86	2.92	.79	2.96	.50	2.92	.63	2.80	.76	7.87**
10. การให้พนักงานอัยการ											
มีอำนาจเข้าร่วมทำการ											
ชั้นตรรกคดี	2.33	.84	2.58	.81	2.92	.58	2.86	.68	2.62	.80	15.73**
11. เมื่อฟ้องหาเข้ามอตัว											
ตัวพนักงานสอบสวนให้											
ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่											
และแจ้งให้ทราบถึง											
ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ											
การกระทำความผิดแล้วจึง											
แจ้งข้อหาให้ทราบ	2.90	.78	3.11	.61	3.21	.54	3.32	.56	3.11	.68	11.17**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ
แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน (ต่อ)

การสอบสวน	ระดับความคิดเห็น										F
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
12. อำนาจในการพิจารณา สั่งฟ้อง สั่งไม่ฟ้อง และ งดการสอบสวนให้เป็น อำนาจของพนักงาน อัยการแทน	1.97	.84	2.17	.94	2.73	.74	2.74	.72	2.34	.89	27.98**
13. การให้อยการส่งสัดหรือ พินัยกรรมมอบหมายเป็น พินัยกรรมให้ความเห็นชอบ คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงาน อัยการแทนพินัยการ จังหวัด หรืออธิบดี รองอธิบดี ผู้ช่วยอธิบดี กรมตำรวจ	2.12	.83	2.13	.84	2.79	.74	2.97	.60	2.47	.85	42.45**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับ
แนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในหมวดการสอบสวน (ต่อ)

	ระดับความคิดเห็น										
การสอบสวน	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม		F
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
14. มตองห้ามสัทธิจะมัทนาย อยรวมดวยและบรักษา ทนายขณะให้การตอ											
พนักงานสอบสวน	2.30	.87	2.88	.93	3.23	.52	3.29	.61	2.84	.89	46.79**
รวม	2.19	.57	2.54	.61	2.98	.45	2.94	.42	2.59	.62	

*P>.01

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าในหมวดการสอบสวนของระบบการสอบสวนคดีอาญา
ปรากฏว่า ตำรวจมีความคิดเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยน้อย" ($\bar{X} = 2.19$) โดยมีประเด็น
ที่เห็นด้วยมาก 2 ประเด็น เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาพบตัวต่อพนักงานสอบสวน ให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ
ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ มีค่าเฉลี่ย
สูงสุด ($\bar{X} = 2.90$) รองลงมาได้แก่ การให้พนักงานอัยการทำการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวน
ในคดีสำคัญหรือยุ่งยากสลับซับซ้อนโดยอนุมัติของอัยการสูงสุด ($\bar{X} = 2.57$) และมี
ประเด็นที่ไม่เห็นด้วยน้อย 12 ประเด็น การให้พนักงานอัยการกลั่นกรองคำร้องของพนักงานสอบสวน
ที่ขอศาลให้ออกหมายจับหมายค้น ตลอดจนการคัดค้านการปล่อยชั่วคราวของพนักงานสอบสวน
มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.87$) รองลงมา ได้แก่ การให้พนักงานอัยการ มีหน้าที่กำกับ ควบคุม
ดูแล ซึ่งการสอบสวนของพนักงานอัยการ ($\bar{X} = 1.90$)

พนักงานฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.54$) โดยมีประเด็นที่เห็นด้วยมาก 9 ประเด็น เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาติดต่อพนักงานสอบสวนให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิด แล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.11$) รองลงมา ได้แก่ การให้พนักงานอัยการทำการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนในคดีที่สำคัญหรือยุ่งยากซับซ้อน โดยการอนุมัติของอัยการสูงสุด ($\bar{X} = 2.92$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 5 ประเด็น การให้อัยการสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบคำสั่งที่ไม่ฟ้องของพนักงานอัยการแทนผู้ว่าราชการจังหวัด มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.13$) รองลงไปได้แก่ อำนาจในการพิจารณา สั่งฟ้องสั่งไม่ฟ้องและงดการสอบสวนให้เป็นอำนาจของพนักงานอัยการเท่านั้น ($\bar{X} = 2.17$)

พนักงานอัยการ-ศาล มีความคิดเห็น โดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.98$) โดยเห็นด้วยมากทุกประเด็น มีประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ต้องหามีสิทธิที่จะมีทนายอยู่ร่วมด้วยและปรึกษาทนายขณะให้การต่อพนักงานสอบสวน ($\bar{X} = 3.23$) รองลงมาได้แก่ เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาติดต่อพนักงานสอบสวน ให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ ($\bar{X} = 3.21$)

ทนายความ มีความคิดเห็นโดยภาพรวม "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 2.94$) โดยเห็นด้วยมากในทุกประเด็น ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ต้องหามีสิทธิที่จะมีทนายอยู่ร่วมด้วยและปรึกษาทนายขณะให้การต่อพนักงานสอบสวน ($\bar{X} = 3.29$) รองลงมาได้แก่ เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาติดต่อพนักงานสอบสวน ให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ ($\bar{X} = 3.32$)

ในภาพรวมของหมวดการสอบสวน พบว่า เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม มีความคิดเห็น "เห็นด้วยมาก" ต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ($\bar{X} = 2.59$) โดยมีความคิดเห็นต่อการที่เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาติดต่อพนักงานสอบสวนให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.11$) รองลงไปได้แก่ การให้ผู้ต้องหามีสิทธิที่จะมีทนายอยู่ร่วมด้วยและปรึกษาทนายขณะให้การต่อพนักงานสอบสวน ($\bar{X} = 2.84$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ อำนาจในการพิจารณาสั่งฟ้อง สั่งไม่ฟ้อง และงดการสอบสวนให้เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ

เท่านั้น ($\bar{X} = 2.34$) รองลงไปได้แก่ การให้พนักงานอัยการมีหน้าที่กำกับ ควบคุมดูแลซึ่งการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ($\bar{X} = 2.39$)

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นในแต่ละประเด็น พบว่า เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีความคิดเห็นต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนในหมวดการสอบสวนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกประเด็น

เพื่อให้ทราบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันจริงหรือไม่ ในภาพรวมของหมวดการสอบสวน จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Anova) ปรากฏดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดการสอบสวน ของระบบการสอบสวนคดีอาญา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	51.465	17.155	63.272**
ภายในกลุ่ม	448	121.469	.271	

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 13 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมกลุ่มใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
ในหมวดการสอบสวนของระบบการสอบสวนคดีอาญา

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ตำรวจ	ปกครอง	ทนายความ	อัยการ-ศาล
$\bar{X}$	2.19	2.54	2.94	2.98
ตำรวจ	2.19	-	.35**	.79**
ปกครอง	2.54	-	.40**	.44**
ทนายความ	2.94	-	-	.04
อัยการ-ศาล	2.98	-	-	-

** $P > .01$

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 14 พบว่า ตำรวจมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานฝ่ายปกครอง พนักงานอัยการ-ศาล และทนายความ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และพนักงานฝ่ายปกครองมีความคิดเห็นแตกต่างจากพนักงานอัยการ-ศาล และทนายความ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สรุปผลการศึกษาและ เปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับแนวทางปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทั้งหมด พบว่า เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีความคิดเห็นต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ในแต่ละประเด็นแตกต่างกัน โดยมีความคิดเห็น "เห็นด้วยมาก" 22 ประเด็น เรียงประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นมากที่สุดไปหาน้อย 5 อันดับ ได้ดังนี้

- 1) การให้สิทธิผู้ต้องหาแจ้งให้ญาติหรือบุคคลอื่นทราบถึง การถูกจับและสถานที่ถูกควบคุม

($\bar{X} = 3.45$)

2) การให้สิทธิผู้ต้องหาในการประกันตัวโดยเร็ว โดยที่จะเรียกประกันหรือหลักประกันเกินควรแก่กรณีไม่ได้ ($\bar{X} = 3.13$)

3) การอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ถูกปล่อยหรือเงื่อนไขอื่นตามควรแก่กรณีได้ ($\bar{X} = 3.12$)

4) เมื่อผู้ต้องหาเข้ามาพบตัวต่อพนักงานสอบสวน ให้ถามชื่อ อายุ อาชีพ ที่อยู่ และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ ($\bar{X} = 3.11$)

5) การแต่งตั้งพนักงานสอบสวนจากตำรวจสัญญาบัตรที่มีวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมายหรือสำเร็จจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ หรือศึกษาอบรมด้านการสอบสวนของกรมตำรวจ ($\bar{X} = 3.08$)

และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 18 ประเด็น เรียงประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยจากน้อยที่สุดไปหา มาก 5 อันดับ ได้ดังนี้

1) การยกเลิก การจับ กรณีที่ผู้เสียหายชี้ให้จับโดยแจ้งว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิด และแจ้งว่าได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว ($\bar{X} = 1.95$)

2) การยกเลิกการทำความเข้าใจของอธิบดี รองอธิบดี หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ กรณีที่พนักงานอัยการมีความเห็นสิ่งไม่พ้อง ($\bar{X} = 2.12$)

3) การยกเลิกการออกหมายจับผู้จัดการหรือผู้แทนนิติบุคคล กรณีไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก ($\bar{X} = 2.17$)

4) การเปลี่ยนอำนาจการออกหมายเรียกบุคคลจากพนักงานฝ่ายปกครอง และตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ ($\bar{X} = 2.17$)

5) การยกเลิกอำนาจการจับโดยไม่มีหมายของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ แม้เป็นกรณีที่อาจออกหมายจับหรือจับได้ ($\bar{X} = 2.21$)

เพื่อศึกษาในภาพรวมของแต่ละหมวดของระบบการสอบสวนคดีอาญามีความคิดเห็นต่อระบบการสอบสวนคดีอาญา ปรากฏตามตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของ
เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวน
คดีอาญา

ระบบการสอบสวนคดีอาญา	ระดับความคิดเห็น									
	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. หลีกทวิใบ	2.39	.38	2.31	.45	2.75	.45	2.76	.28	2.53	.42
2. หมายเรียก หมายอาญา	2.18	.51	2.43	.51	2.79	.50	2.76	.38	2.48	.54
3. การจับ ขัง จำคุก คั่น และปล่อยชั่วคราว	2.34	.72	2.58	.38	3.05	.36	2.89	.34	2.64	.47
4. การสอบสวน	2.19	.57	2.54	.61	2.98	.45	2.94	.42	2.59	.62
สรุปรวม	2.29	.40	2.47	.42	2.91	.39	2.86	.29	2.58	.45

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
โดยภาพรวมแล้ว "เห็นด้วยมาก" กับการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ($\bar{X} = 2.58$)

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีความคิดเห็น "เห็นด้วยมาก" มี 2 กลุ่ม คือ กลุ่ม
พนักงานอัยการ-ศาล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.91$) และกลุ่มทนายความ มีค่าเฉลี่ยลดลงมา
($\bar{X} = 2.86$) ส่วนกลุ่มตำรวจ และกลุ่มพนักงานฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็น "เห็นด้วยน้อย"
โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 2.29 และ 2.47 ตามลำดับ

เพื่อให้ทราบค่าเฉลี่ยเหล่านั้นแตกต่างกันจริงหรือไม่ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ปรากฏผลดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัด
ขอนแก่น ต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	31.520	10.507	76.586**
ภายในกลุ่ม	448	61.461	.137	

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 16 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม มีความคิดเห็นต่อแนวทางการปรับปรุงระบบการสอบสวน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และต้องการทราบว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Sheffe ' ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
เกี่ยวกับระบบการสอบสวนคดีอาญา

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น				
	ตำรวจ	ปกครอง	ทนายความ	อัยการ-ศาล	
$\bar{X}$	2.29	2.47	2.86	2.91	
ตำรวจ	2.29	-	.18**	.57**	.62**
ปกครอง	2.47	-	-	.39**	.44**
ทนายความ	2.86	-	-	-	.05
อัยการ-ศาล	2.91	-	-	-	-

** $p > .01$

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 17 พบว่า ความคิดเห็น ของตำรวจ
แตกต่างกับความคิดเห็นของพนักงานฝ่ายปกครอง พนักงานอัยการ-ศาล และทนายความอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และความคิดเห็นของพนักงานฝ่ายปกครอง แตกต่างกับความคิดเห็น
ของพนักงานอัยการ-ศาล และทนายความอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4.3 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา ปรากฏดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการสอบสวนคดีอาญา

แนวทางการปรับปรุงและ	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
พัฒนาระบบการสอบสวนคดีอาญา	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. การให้การสอบสวน										
คดีอาญา ขนตรงต่อกรม										
คดีอาญาสังกัด										
กระทรวงยุติธรรม	2.60	.91	2.38	.88	3.02	.60	2.75	.74	2.64	.84
2. การให้การสอบสวน										
คดีอาญาอยู่ในอำนาจของ										
ตำรวจ เช่นเดิม แต่มี										
หน่วยงานอื่น เขาร่วมฟัง										
การสอบสวนในคดีที่เกิน										
อำนาจศาลแขวง	2.41	.91	2.71	.78	2.65	.67	2.53	.81	2.54	.83

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนา ระบบ
การสอบสวนคดีอาญา (ต่อ)

แนวทางการปรับปรุงและ	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
พัฒนาระบบการสอบสวน	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
คดีอาญา										

3. อำนาจการออกหมาย

อาญาให้เป็นอำนาจของ

ศาล โดยพนักงานสอบสวน

สามารถยื่นคำร้องขอออก

หมายได้โดยไม่ต้องผ่าน

ความเห็นชอบจาก

พนักงานอัยการ 2.41 .89 2.46 .84 2.77 .66 2.69 .74 2.55 .82

4. การควบคุมผิดองศา

ให้พิจารณาจากอัตราโทษ

ของฐานความผิดเป็นหลัก

คือ บกดีให้ควบคุมได้

ไม่เกิน 24 ชั่วโมง แต่

หากมีความจำเป็น

สามารถควบคุมได้ดังนี้

- ควบคุมไม่เกิน 3 วัน

สำหรับคดีที่อยู่ในอำนาจ

ของศาลแขวง

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนา ระบบ
การสอบสวนคดีอาญา (ต่อ)

แนวทางการปรับปรุงและ	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
พัฒนาระบบการสอบสวน	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
คดีอาญา										
- ควบคุมไม่เกิน 5 วัน										
สำหรับคดีที่มีโทษจำคุก										
ตั้งแต่ 3-10 ปี										
- ควบคุมไม่เกิน 7 วัน										
สำหรับคดีที่มีโทษจำคุก										
ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป										
2.79	.84	3.07	.64	3.00	.58	3.01	.70	2.94	.74	
5. พนักงานสอบสวน										
สามารถยื่นคำร้องต่อศาล										
ขอหมายค้นหมายควบคุม										
ไว้ที่สถานีตำรวจได้และ										
ให้ศาลพิจารณาอนุญาต										
2.96	.84	3.05	.61	3.08	.40	2.51	.76	2.85	.77	

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนา ระบบ
การสอบสวนคดีอาญา (ต่อ)

แนวทางการปรับปรุงและ	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
พัฒนาระบบการสอบสวน	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
คดีอาญา										
6. แต่งหน่วยงานที่มีความรู้										
ทางด้านกฎหมายขึ้นเพื่อ										
ทำหน้าที่ตรวจสอบอำนาจ										
ของพนักงานอัยการ										
ว่าได้พิจารณาสิ่งคดี										
เป็นไปตามพยานหลักฐาน										
อย่างใดหรือไม่	3.21	.69	3.03	.78	3.21	.65	3.05	.70	3.12	.71
7. การให้หมตองห้ามสิทธิ์										
ที่จะพบและปรึกษาทนาย										
สองต่อสองก่อนจะให้										
การต่อพนักงานสอบสวน										
หรือก่อนที่จะเผชิญกับ										
พยานหรือหมตองหาอื่น	2.56	.80	3.04	.40	3.21	.58	3.27	.69	2.96	.78
8. การให้ศาลท้องถิ่นและ										
สำนักงานอัยการท้องถิ่น										
ประจำท่าอากาศยาน พร้อม										
บุคลากรปฏิบัติงานที่										
ตลอด 24 ชั่วโมง	3.00	.80	2.99	.75	2.73	.64	3.00	.76	2.97	.77

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนา
การสอบสวนคดีอาญา (ต่อ)

แนวทางการปรับปรุงและ	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
พัฒนาระบบการสอบสวน	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
คดีอาญา										

9. ในคดีที่ฟ้องต่อศาลว่า

ไม่ได้รับความเป็นธรรม

จากพนักงานสอบสวน

ให้ศาลสมอำนาจ

สั่งการให้พนักงาน

อัยการเข้าควบคุม

การสอบสวนในคดี

นี้

นิติ 2.68 .83 2.97 .68 3.06 .56 3.13 .61 2.93 .73

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่
ในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาระบบ
การสอบสวนคดีอาญา (ต่อ)

แนวทางการปรับปรุงและ พัฒนาระบบการสอบสวน คดีอาญา	ตำรวจ		พนักงานฝ่ายปกครอง		อัยการ-ศาล		ทนายความ		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
10. การให้หมายพหุภาษา										
สอบสวน ทำการสอบสวน										
คัดออกกรณี หรือคดี										
สำคัญ ตามคำขอของ										
พนักงานอัยการ และ										
ให้หมายอำนาจทำการ										
ทุกอย่างที่เห็นว่าเป็น										
ประโยชน์ในการค้นหา										
ความจริง	2.70	.92	2.60	.87	2.60	.92	2.92	.69	2.74	.85
รวม	2.48	.35	2.57	.37	2.67	.32	2.63	.25	2.57	.33

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาระบบ
การสอบสวนคดีอาญานั้น

ตำรวจ มีความคิดเห็นต่อประเด็นการปรับปรุงและพัฒนาระบบการสอบสวนคดีอาญา
"เห็นด้วยมาก" จำนวน 8 ประเด็น การตั้งหน่วยงานที่มีความรู้ทางด้านกฎหมายขึ้นเพื่อทำหน้าที่
ถ่วงดุลย์อำนาจของพนักงานอัยการ ว่าได้พิจารณาสิ่งคดีเป็นไปตามพยานหลักฐานอย่างใดหรือไม่
มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.21$) รองลงไป ได้แก่ การให้มีศาลท้องถิ่น และสำนักงานอัยการ

ท้องถิ่นประจำทุกอำเภอพร้อมบุคลากรปฏิบัติหน้าที่ตลอด 24 ชั่วโมง ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนประเด็นที่เห็นด้วยน้อยมี 2 ประเด็น คือการให้การสอบคดีอาญาอยู่ในอำนาจของตำรวจเช่นเดิม แต่มีหน่วยงานอื่นเข้าร่วมฟังการสอบสวน ในคดีที่เกินอำนาจศาลแขวง และอำนาจการออกหมายอาญาให้เป็นอำนาจของศาล โดยพนักงานสอบสวนสามารถยื่นคำร้องขอออกหมายได้โดยไม่ต้องผ่านความเห็นชอบของพนักงานอัยการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 2.41$)

พนักงานฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อประเด็นในการปรับปรุงและพัฒนาระบบการสอบสวนคดีอาญา "เห็นด้วยมาก" จำนวน 8 ประเด็น โดยการควบคุมผู้ต้องหา ให้พิจารณาจากอัตราโทษของฐานความผิดเป็นหลัก คือ ปกติให้ควบคุมได้ไม่เกิน 24 ชั่วโมง แต่หากมีความจำเป็นสามารถควบคุมได้ ดังนี้ ควบคุมไม่เกิน 3 วัน สำหรับคดีอยู่ในอำนาจของศาลแขวง ควบคุมไม่เกิน 5 วัน สำหรับคดีที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ 3-10 ปี ควบคุมไม่เกิน 7 วัน สำหรับคดีที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.07$) รองลงไปได้แก่ พนักงานสอบสวนสามารถยื่นคำร้องต่อศาลของนำตัวผู้ต้องหาควบคุมไว้ที่สถานีตำรวจได้และให้ศาลพิจารณาอนุญาตเป็นรายการณี ($\bar{X} = 3.05$) และมีประเด็นที่เห็นด้วยน้อย 2 ประเด็น คือ การให้การสอบสวนคดีอาญาขึ้นตรงต่อกรมคดีอาญา สังกัดกระทรวงยุติธรรม ($\bar{X} = 2.38$) และอำนาจการออกกฎหมายอาญาให้เป็นอำนาจของศาลโดยการให้พนักงานสอบสวนสามารถยื่นคำร้องขอออกหมายได้ โดยไม่ต้องผ่านความเห็นชอบจากพนักงานอัยการ ($\bar{X} = 2.46$)

พนักงานอัยการ-ศาล มีความคิดเห็นต่อประเด็นในการปรับปรุง และพัฒนาระบบการสอบสวนคดีอาญา "เห็นด้วยมาก" ทุกประเด็น โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2 ประเด็น คือ การให้สิทธิผู้ต้องหาสิทธิที่จะพบและปรึกษานายสงต่อสองก่อนที่จะให้การต่อพนักงานสอบสวนหรือก่อนที่จะเผชิญกับพยานหรือผู้ต้องหาอื่น และการตั้งหน่วยงานที่มีความรู้ทางด้านกฎหมายขึ้นเพื่อทำหน้าที่ถ่วงดุลย์อำนาจของพนักงานอัยการ ว่าได้พิจารณาสิ่งคดี เป็นไปตามพยานหลักฐานอย่างใดหรือไม่ ($\bar{X} = 3.21$)

ทนายความ มีความคิดเห็นต่อประเด็นการปรับปรุง และพัฒนาระบบการสอบสวนคดีอาญา "เห็นด้วยมาก" ทุกประเด็น โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การให้ผู้ต้องหาสิทธิที่จะพบและปรึกษานายสงต่อสองก่อนที่จะให้การต่อพนักงานสอบสวนหรือก่อนที่จะเผชิญกับพยานหรือผู้ต้องหาอื่น ($\bar{X} = 3.27$) รองลงมาได้แก่ ในคดีที่มีผู้ร้องต่อศาลว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจาก

พนักงานสอบสวน ให้ศาลมีอำนาจสั่งการให้พนักงานอัยการเข้าควบคุมการสอบสวนในคดีนั้นได้

$$(\bar{X} = 3.13)$$