

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ก่อนที่จะเสนอผลการทดสอบสมมติฐาน “ปัจจัยที่พยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมเกษตร” ซึ่งเป็นจุดประสงค์หลักของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใคร่ขอเสนอรายละเอียดของข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางประชากร และการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรระหว่างกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจในรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างชัดเจนขึ้น โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางประชากร (demographic data) ของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษาและเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางประชากร (Demographic data) ของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานทางประชากรที่ศึกษาได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน ภาระการทำงาน และ แผนก/ฝ่าย และจิตลักษณะพื้นฐานบางประการเช่น บุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตึงเครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในจัดโครงการพัฒนาคุณภาพในการปฏิบัติงานขององค์กร ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ลักษณะพื้นฐานทางประชากรและจิตลักษณะบางประการของกลุ่มตัวอย่างทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ (n = 335)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
1.ชาย	85	50.0	59	35.8	144	43.0
2.หญิง	83	48.8	106	64.2	189	56.4
ไม่ตอบ	2	1.2	-	-	2	99.4
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
ระดับการศึกษา						
1.ต่ำกว่าปวช.หรือ ปวส.	106	62.4	1	.6	107	31.9
2. ปวช. หรือ ปวส.	61	35.9	31	18.8	92	27.5
3. ปริญญาตรี	-	-	127	77.0	127	37.9
4. สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	6	3.6	6	1.8
ไม่ตอบ	3	1.8	-	-	3	.9
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
ตำแหน่งงาน						
1. หัวหน้างาน	41	24.1	70	42.4	111	33.1
2. ลูกน้อง	127	74.7	94	57.0	221	66.0
ไม่ตอบ	2	1.2	1	.6	3	.9
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนก/ฝ่าย						
1. สำนักงาน	31	11.8	95	57.6	126	37.6
2. ผลิต	119	18.2	52	31.5	171	51.0
ไม่ตอบ	20	11.8	18	10.9	38	11.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
กะการทำงาน						
1.เช้า	143	84.1	135	81.8	278	83.0
2.บ่าย	3	1.8	-	-	3	.9
3.ดึก	3	1.8	-	-	3	.9
4. อื่นๆ	15	8.8	16	9.7	31	9.3
ไม่ตอบ	6	3.5	14	8.5	20	6.0
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
บุคลิกภาพ						
แบบแสดงตัว	40	23.5	37	22.4	77	23.0
แบบเก็บตัว	130	76.5	128	77.6	258	77.0
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
บุคลิกภาพ						
แบบหัวน้ใจทางอารมณ์	99	58.2	96	58.2	195	58.2
แบบมั่นคงทางอารมณ์	71	41.8	69	41.8	140	41.8
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สุขภาพจิต						
อาการผิดปกติทางร่างกาย						
ต่ำกว่าปกติ	22	12.9	17	10.3	39	11.6
ปกติ	127	74.7	119	72.1	246	73.4
สูงกว่าปกติ	21	12.4	29	17.6	50	14.9
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อาการย้ำคิดย้ำทำ						
ต่ำกว่าปกติ	59	34.7	33	20.0	92	27.5
ปกติ	103	60.6	115	69.7	218	65.1
สูงกว่าปกติ	8	4.7	16	9.7	24	7.2
ไม่ตอบ	-	-	1	.6	1	.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น						
ต่ำกว่าปกติ	18	10.6	10	6.1	28	8.4
ปกติ	146	85.9	145	87.9	291	86.9
สูงกว่าปกติ	3	1.8	10	6.1	13	3.9
ไม่ตอบ	3	1.8	-	-	3	.9
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาการอารมณ์เศร้า						
ต่ำกว่าปกติ	58	34.1	37	22.4	95	28.4
ปกติ	91	53.5	107	64.8	198	59.1
สูงกว่าปกติ	19	11.2	21	12.7	40	11.9
ไม่ตอบ	2	1.2	-	-	2	.6
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อาการวิตกกังวล						
ต่ำกว่าปกติ	26	15.3	18	10.9	44	13.1
ปกติ	140	82.4	139	84.2	279	83.3
สูงกว่าปกติ	3	1.8	8	4.8	11	3.3
ไม่ตอบ	1	.6	-	-	1	.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อารมณ์ก้าวร้าว ทำลาย						
ต่ำกว่าปกติ	22	12.9	11	6.7	33	9.9
ปกติ	135	79.4	128	77.6	263	78.5
สูงกว่าปกติ	12	7.1	26	15.8	38	11.3
ไม่ตอบ	1	.6	-	-	1	.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล						
ต่ำกว่าปกติ	52	30.6	43	26.1	95	28.4
ปกติ	98	57.6	108	65.5	206	61.5
สูงกว่าปกติ	20	11.8	14	8.5	34	10.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อาการหวาดระแวง						
ต่ำกว่าปกติ	39	22.9	24	14.5	63	18.8
ปกติ	124	72.9	123	74.5	247	73.7
สูงกว่าปกติ	7	4.1	18	10.9	25	7.5
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
อาการทางจิต						
ต่ำกว่าปกติ	27	15.9	16	9.7	43	12.8
ปกติ	129	75.9	122	73.9	251	74.9
สูงกว่าปกติ	13	7.6	27	16.4	40	11.9
ไม่ตอบ	1	.6	-	-	1	.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	335

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพึงพอใจจากงาน						
สูง	77	45.3	85	51.5	162	48.4
ต่ำ	93	54.7	80	48.5	173	51.6
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
การสนับสนุนจากองค์กร						
สูง	102	60.0	66	40.0	168	50.1
ต่ำ	68	40.0	99	60.0	167	49.9
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
ความถี่ในการจัดโครงการฯ						
สูง	94	58.8	68	41.2	162	48.4
ต่ำ	76	41.2	97	58.8	173	51.6
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
ความปรารถนาเข้าร่วมโครงการฯ						
สูง	100	58.8	74	44.8	174	51.9
ต่ำ	70	41.2	91	55.2	161	48.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0

ตารางที่ 1(ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	เชียงใหม่		กรุงเทพ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความปรารถนาเข้าร่วมโครงการให้คำปรึกษาเชิงจิตวิทยา						
สูง	84	49.4	56	33.9	140	41.8
ต่ำ	85	50.0	109	66.1	194	57.9
ไม่ตอบ	1	.6	-	-	1	.3
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
ความปรารถนาเข้าร่วมโครงการฝึกอบรม						
สูง	96	56.5	88	53.3	184	54.9
ต่ำ	73	42.9	76	46.1	149	44.5
ไม่ตอบ	1	.6	1	.6	2	.6
รวม	170	100.0	165	100.0	335	100.0
หมายเหตุ	ดูเกณฑ์การแบ่งกลุ่มในบทที่ 3					

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลลักษณะพื้นฐานทางประชากรและจิตลักษณะบางประการของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งหมด 335 คน โดยแบ่งเป็น

1. โรงงานอุตสาหกรรมเกษตร ในเขตกรุงเทพมหานครจำนวน 165 คน
2. โรงงานอุตสาหกรรมเกษตร ในจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 170 คน

โดยพนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง การศึกษาระดับปริญญาตรี ทำงานในแผนกการผลิตมากกว่างานสำนักงาน เมื่อพิจารณาในเรื่องของบุคลิกภาพและสุขภาพจิต พบว่าพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมเกษตรทั้งหมด (รวมพนักงานที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและจังหวัดเชียงใหม่) หรือเฉพาะพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมเกษตรในเขตกรุงเทพมหานคร หรือเฉพาะพนักงานอุตสาหกรรม

เกษตรในเขตจังหวัดเชียงใหม่ ต่างมีบุคลิกภาพและสุขภาพจิตที่เหมือนกัน กล่าวคือ พนักงานส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพแบบเก็บตัวและอารมณ์ห้วนโหดแปรปรวนง่าย แต่สุขภาพจิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ

สิ่งที่มีความแตกต่างกันระหว่างพนักงานอุตสาหกรรมเกษตรที่ทำงานในจังหวัดที่แตกต่างกันคือการรับรู้เกี่ยวกับความตึงเครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร การฉันทะในการจัดโครงการและความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการ กล่าวคือ พนักงานทั้งหมดและพนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่มีความตึงเครียดในระดับต่ำ ในขณะที่พนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีความตึงเครียดในระดับที่สูง พนักงานทั้งหมดและพนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่ได้รับการสนับสนุนจากองค์กรสูง ในขณะที่พนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานครได้รับการสนับสนุนจากองค์กรต่ำ

สำหรับเรื่องของความฉันทะในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานและความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงาน พบว่าพนักงานทั้งหมดและพนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานครรายงานว่าองค์กรของตนมีความฉันทะในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำ ในขณะที่พนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่รายงานว่าองค์กรของตนมีความฉันทะในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูง พนักงานทั้งหมดและพนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูง ในขณะที่พนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำ

เมื่อแยกโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานออกเป็นโครงการฝึกอบรมและโครงการบริการให้คำปรึกษาทางจิตวิทยา พบว่า พนักงานทั้งหมดหรือพนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร และพนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ต่างมีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการบริการให้คำปรึกษาทางจิตวิทยาต่ำ ในขณะที่พนักงานทั้งหมดหรือพนักงานเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร และพนักงานเฉพาะในเขตจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ต่างมีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมสูง

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยของอายุ อายุงาน จำนวนผู้ได้บังคับบัญชา และชั่วโมงการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง ในเขตกรุงเทพมหานครและเชียงใหม่ (n=335)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน	ไม่ตอบ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	พิกัด	รวม
กรุงเทพมหานครและจังหวัดเชียงใหม่						
อายุ (ปี)	318	17	29.22	6.93	18-50	335
อายุงาน (เดือน)	272	63	44.9963	41.9338	1-240	335
จำนวนผู้ได้บังคับบัญชา	96	239	39.1458	79.8306	1-500	335
ชั่วโมงการปฏิบัติงาน	320	15	8.4156	1.0968	8-13	335
กรุงเทพมหานคร						
อายุ (ปี)	158	7	27.80	4.89	18-50	165
อายุงาน (เดือน)	149	16	39.5369	38.0955	1-144	165
จำนวนผู้ได้บังคับบัญชา	63	102	49.2063	95.6949	1-500	165
ชั่วโมงการปฏิบัติงาน	153	12	8.2745	.7715	8-12	165
เชียงใหม่						
อายุ (ปี)	160	10	30.63	8.25	18-50	170
อายุงาน (เดือน)	123	47	51.6098	45.4424	1-240	170
จำนวนผู้ได้บังคับบัญชา	33	137	19.9394	24.4386	1-100	170
ชั่วโมงการปฏิบัติงาน	167	3	8.5449	1.3158	8-13	170

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างพนักงานทั้งหมดส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ย 29 ปี ระยะเวลาในการทำงานเฉลี่ย 44 เดือน หรือ 3.8 ปี

กลุ่มตัวอย่างพนักงานในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ย 27 ปี และระยะเวลาในการทำงานเฉลี่ย 39 เดือน หรือ 3.3 ปี

ส่วนกลุ่มตัวอย่างพนักงานจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุเฉลี่ย 30 ปี และระยะเวลาในการทำงานเฉลี่ย 51 เดือน หรือ 4.3 ปี

ส่วนที่ 2 คำสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษาและเปรียบเทียบความแตกต่างของ คะแนนเฉลี่ย ระหว่างกลุ่ม

คำสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่ บุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความพึงพอใจจากงานและการสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานขององค์กร ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมเกษตรในเขตกรุงเทพมหานครและจังหวัดเชียงใหม่

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความพึงพอใจจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานขององค์กร ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมเกษตรในเขตกรุงเทพมหานครและพนักงานในจังหวัดเชียงใหม่ (n=335)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
เชียงใหม่	170	25.0588	10.4834	-1.637	.103
กรุงเทพ	165	26.9030	10.1310		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
เชียงใหม่	170	20.0529	5.4667	-.735	.463
กรุงเทพ	165	20.4848	5.2818		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
เชียงใหม่	170	8.0176	6.4793	-1.208	.228
กรุงเทพ	165	8.8909	6.7463		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
เชียงใหม่	170	8.9353	5.6581	-4.213	.000
กรุงเทพ	164	11.5915	5.8643		
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
เชียงใหม่	167	6.5389	4.5836	-3.019	.003
กรุงเทพ	165	8.1758	5.2764		
อาการเศร้า					
เชียงใหม่	165	9.5357	7.7621	-1.872	.062
กรุงเทพ	168	11.0727	7.2023		
อาการวิตกกังวล					
เชียงใหม่	169	6.4320	4.6799	2.721	.007
กรุงเทพ	165	7.9818	5.6714		
อารมณ์ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
เชียงใหม่	170	3.6864	3.2663	-2.927	.004
กรุงเทพ	165	4.8182	3.7858		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
เชียงใหม่	170	3.9588	3.5987	-.523	.601
กรุงเทพ	165	4.1697	3.7816		
อาการหวาดระแวง					
เชียงใหม่	169	4.4353	3.4209	-3.074	.002
กรุงเทพ	165	5.6606	3.8659		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
อาการทางจิต					
เชียงใหม่	169	5.9172	5.0550	-2.920	.004
กรุงเทพ	165	7.7758	6.5027		
ความตึงเครียดจากงาน					
เชียงใหม่	170	40.4412	12.4928	.274	.784
กรุงเทพ	165	40.0848	11.2236		
การสนับสนุนจากองค์กร					
เชียงใหม่	170	71.3353	11.5518	3.480	.001
กรุงเทพ	165	66.8424	12.0780		
ความถี่ในการจัดโครงการฯ					
เชียงใหม่	169	44.2189	16.9391	4.322	.000
กรุงเทพ	165	37.0545	13.1660		
ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฯ					
เชียงใหม่	169	71.2840	14.6512	.901	.368
กรุงเทพ	164	69.9043	13.2324		

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มพนักงานเขตกรุงเทพและในจังหวัดเชียงใหม่มีความแตกต่างกันในเรื่องอาการย้ำคิดย้ำทำ อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการวิตกกังวล อาการก้าวร้าว ทำลาย อาการหวาดระแวง อาการทางจิต การสนับสนุนจากองค์กร และระดับความถี่ในการจัดโครงการขององค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001, 0.003, 0.007, 0.004, 0.002, 0.004 และ 0.000 ตามลำดับ กล่าวคือ พนักงานในจังหวัดเชียงใหม่ทำคะแนนสูงกว่าพนักงานในกรุงเทพมหานครในด้านกลุ่มอาการย้ำคิดย้ำทำและระดับความถี่ในการจัดโครงการจริงขององค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่พนักงานในเขตกรุงเทพมหานครทำคะแนนสูงกว่าพนักงานในจังหวัดเชียงใหม่ในกลุ่มอาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการวิตกกังวล อาการก้าวร้าวทำลาย อาการหวาดระแวง และอาการทางจิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของตัวแปรบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตึงเครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยองค์กร และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มเพศชายและหญิง (n=335)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
ชาย	144	24.8889	10.7581	-1.679	.094
หญิง	189	26.8095	10.0077		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
ชาย	144	21.0694	5.3095	2.397	.017
หญิง	189	19.6508	5.3817		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
ชาย	144	7.3056	6.2459	-2.750	.006
หญิง	189	9.2804	6.8020		

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
ชาย	143	9.6434	6.1683	-1.628	.104
หญิง	189	10.7090	5.6976		
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
ชาย	142	7.0000	5.1750	-1.156	.248
หญิง	188	7.6436	4.8766		
อาการเศร้า					
ชาย	144	9.2431	7.6096	-2.240	.026
หญิง	187	11.1016	7.3883		
อาการวิตกกังวล					
ชาย	144	7.0069	5.6969	-.618	.537
หญิง	188	7.3670	4.9010		
อารมณ์ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
ชาย	144	4.2431	3.9210	-.031	.975
หญิง	188	4.2553	3.3108		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
ชาย	144	3.7431	3.7858	-1.330	.184
หญิง	189	4.2857	3.6133		
อาการหวาดระแวง					
ชาย	144	4.8333	3.8757	-.849	.391
หญิง	189	5.1852	3.5689		

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
อาการทางจิต					
ชาย	144	7.3056	7.0515	1.177	.240
หญิง	188	6.5000	4.8159		
ความตึงเครียดจากงาน					
ชาย	144	40.4514	11.4469	.315	.753
หญิง	189	40.0370	12.2354		
การสนับสนุนจากองค์กร					
ชาย	144	71.2917	11.8220	2.869	.004
หญิง	189	67.5132	11.9683		
ความถี่ในการจัดโครงการฯ					
ชาย	144	41.2500	15.6761	.653	.514
หญิง	188	40.1223	15.5261		
ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฯ					
ชาย	143	72.7552	13.5122	2.408	.017
หญิง	188	69.0495	14.1348		

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มเพศชายและหญิงมีความแตกต่างกันในเรื่องของ บุคลิกภาพมิติสังคม ความผิดปกติทางด้านร่างกาย อารมณ์เศร้า การสนับสนุนจากองค์กรและความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.017, 0.006, 0.026, 0.004, และ 0.017 ตามลำดับ กล่าวคือ เพศหญิงทำคะแนนกลุ่มอาการผิดปกติทางด้านร่างกาย กลุ่มอาการอารมณ์เศร้าสูงกว่ากลุ่มเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่กลุ่มเพศชายทำคะแนนบุคลิกภาพมิติด้านสังคม การรับรู้การสนับสนุนจากองค์กร และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงกว่ากลุ่มเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตั้งใจ เครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานขององค์กร และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน ระหว่างหัวหน้างานและลูกน้อง (n=335)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
หัวหน้างาน	111	23.3604	10.0578	-3.232	.001
ลูกน้อง	221	27.2036	10.3009		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
หัวหน้างาน	111	20.7297	5.2828	.974	.331
ลูกน้อง	221	20.1222	5.3985		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
หัวหน้างาน	111	7.9189	7.1352	-.935	.350
ลูกน้อง	221	8.6380	6.3292		
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
หัวหน้างาน	110	10.6727	6.4738	1.021	.308
ลูกน้อง	221	9.9683	5.6104		

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
หัวหน้างาน	110	7.5455	5.2787	.613	.540
ลูกน้อง	219	7.1872	4.8526		
อาการเศร้า					
หัวหน้างาน	111	10.3423	8.5083	.193	.847
ลูกน้อง	219	10.1735	6.9624		
อาการวิตกกังวล					
หัวหน้างาน	111	7.0090	5.7009	-.365	.716
ลูกน้อง	220	7.2318	5.0037		
อารมณ์ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
หัวหน้างาน	111	4.4324	3.5793	.780	.436
ลูกน้อง	220	4.1091	3.5522		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
หัวหน้างาน	111	3.8198	3.9547	-.781	.436
ลูกน้อง	221	4.1538	3.5309		
อาการหวาดระแวง					
หัวหน้างาน	111	5.4865	4.1228	1.663	.097
ลูกน้อง	221	4.7738	3.4422		
อาการทางจิต					
หัวหน้างาน	111	7.5766	7.4413	1.731	.084
ลูกน้อง	220	6.3955	4.8759		

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
ความตึงเครียดจากงาน					
หัวหน้างาน	111	39.2523	12.6789	-1.027	.305
ลูกน้อง	221	40.6742	11.4888		
การสนับสนุนจากองค์กร					
หัวหน้างาน	111	70.9369	11.8462	1.940	.053
ลูกน้อง	221	68.2443	11.9721		
ความถี่ในการจัดโครงการฯ					
หัวหน้างาน	111	40.7477	15.1300	.047	.963
ลูกน้อง	220	40.6636	15.9398		
ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฯ					
หัวหน้างาน	110	72.8545	14.0424	2.0457	.042
ลูกน้อง	220	69.5468	13.7597		

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มหัวหน้างานและลูกน้องมีความแตกต่างกันในเรื่องของมิติอารมณ์ และระดับความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.001, และ 0.042 ตามลำดับ กล่าวคือ ลูกน้องทำคะแนนมิติทางอารมณ์สูงกว่าหัวหน้างานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่กลุ่มหัวหน้างานทำคะแนนความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการทำงานสูงกว่ากลุ่มลูกน้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตึงเครียด
จากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติ
งานขององค์กร และความปรารถนาในการเข้าร่วม โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน
ระหว่างพนักงานฝ่ายสำนักงานและพนักงานฝ่ายผลิต (n=335)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	t	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
สำนักงาน	126	27.3968	9.9648	1.613	.108
ผลิต	171	25.4386	10.6041		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
สำนักงาน	126	20.8413	5.1356	1.284	.200
ผลิต	171	20.0117	5.7568		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
สำนักงาน	126	8.7222	7.0933	.215	.830
ผลิต	171	8.5556	6.1893		
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
สำนักงาน	125	11.3200	5.4249	2.087	.038
ผลิต	171	9.9006	6.0271		
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
สำนักงาน	126	8.2143	4.8918	1.812	.071
ผลิต	168	7.1548	5.0137		
อาการเศร้า					
สำนักงาน	126	10.9524	7.1742	.603	.547
ผลิต	169	10.4201	7.7418		

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
อาการวิตกกังวล					
สำนักงาน	126	7.7302	5.2405	.777	.438
ผลิต	171	7.2471	5.3303		
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
สำนักงาน	126	4.5794	3.4557	.834	.405
ผลิต	170	4.2235	3.7539		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
สำนักงาน	126	4.2302	3.8119	.154	.878
ผลิต	171	4.1637	3.5739		
อาการหวาดระแวง					
สำนักงาน	126	5.5317	3.7324	1.292	.197
ผลิต	171	4.9708	3.6709		
อาการทางจิต					
สำนักงาน	126	7.3413	5.1149	.693	.489
ผลิต	170	6.8529	6.5630		
ความตึงเครียดจากงาน					
สำนักงาน	126	39.4286	11.8399	-.633	.527
ผลิต	171	40.3216	12.1518		
การสนับสนุนจากองค์กร					
สำนักงาน	126	66.8333	11.3446	-2.582	.010
ผลิต	171	70.3860	11.9893		

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
ความถี่ในการจัดโครงการฯ					
สำนักงาน	126	36.9524	11.8719	-4.441	.000
ผลิต	170	44.3471	16.7697		
ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฯ					
สำนักงาน	126	68.1532	13.7822	-2.050	.041
ผลิต	169	71.5030	13.9553		

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าพนักงานฝ่ายสำนักงานและพนักงานฝ่ายผลิตมีความแตกต่างกันในเรื่องของอาการย้ำคิดย้ำทำ การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการ โดยองค์การ และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.038, 0.010, 0.000, และ 0.041 ตามลำดับ กล่าวคือ พนักงานฝ่ายสำนักงานทำคะแนนกลุ่มอาการย้ำคิดย้ำทำสูงกว่าฝ่ายผลิตมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่พนักงานฝ่ายผลิตทำคะแนนการสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการฯ และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงกว่าพนักงานฝ่ายสำนักงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตั้งใจ เครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน ระหว่างกลุ่มพนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงและกลุ่มพนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำ (n=335)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	162	26.0617	11.0677	.162	.872
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	173	25.8786	9.6347		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	162	20.2593	5.4710	-.021	.983
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	173	20.2717	5.2949		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	162	8.7593	6.5672	.833	.405
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	173	8.1561	6.6686		
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	161	9.9255	5.7081	-.938	.349
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	173	10.5318	6.0814		
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	161	7.2733	4.6597	-.279	.780
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	171	7.4269	5.3136		
อาการเศร้า					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	162	10.3704	7.1025	.172	.863
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	171	10.2281	7.9121		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
อาการวิตกกังวล					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	7.0679	4.9908	-.438	.662
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	172	7.3198	5.4822		
อารมณ์ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	161	4.2422	3.5457	-.016	.987
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	173	4.2486	3.6074		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	4.1111	3.4153	.232	.816
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	173	4.0173	3.9318		
อาการหวาดระแวง					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	4.7963	3.3513	-1.164	.245
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	173	5.2659	3.9824		
อาการทางจิต					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	6.9753	5.3533	.422	.674
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	172	6.7035	6.3503		
ความตึงเครียดจากงาน					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	40.3889	13.0656	.182	.855
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	173	40.1503	10.6629		
การสนับสนุนจากองค์การ					
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯสูง	162	72.5247	10.7722	5.211	.000
พนักงานในองค์การที่จัดโครงการฯต่ำ	173	65.9364	12.2599		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการ					
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯสูง	161	71.7907	13.0480	1.502	.134
พนักงานในองค์กรที่จัดโครงการฯต่ำ	172	69.4942	14.7262		

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มพนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตสูงและกลุ่มพนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตต่ำมีความแตกต่างกันในเรื่องของการสนับสนุนจากองค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.000 กล่าวคือ พนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการทำงานสูงทำคะแนนด้านการสนับสนุนจากองค์กรสูงกว่าพนักงานในองค์กรที่มีการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการทำงานต่ำ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของบุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตึงเครียดจากงาน การสนับสนุนจากองค์กร ความถี่ในการจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานขององค์กร และความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มพนักงานที่มีระดับความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงและกลุ่มพนักงานที่มีระดับความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำ (n=335)

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ตัวแปร	n	Mean	Sd	T	Sig
บุคลิกภาพมิติอารมณ์					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	4.2422	10.3272	-2.076	.039
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	4.2486	10.2420		
บุคลิกภาพมิติสังคม					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	4.1111	5.5794	.768	.443
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	4.0173	5.1471		
อาการผิดปกติทางร่างกาย					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	8.0000	6.3328	-1.289	.198
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	8.9317	6.8976		
อาการย่ำคิดย่ำทำ					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	9.7989	6.0441	-1.425	.155
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	160	10.7188	5.7267		
อาการที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	171	7.1228	4.9601	-.862	.389
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	7.5963	5.0465		
อาการเศร้า					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	173	9.7746	7.3517	-1.321	.187
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	160	10.8625	7.6770		
อาการวิตกกังวล					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	173	6.9364	5.0396	-.944	.128
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	7.4783	5.4556		

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ตัวแปร	N	Mean	Sd	T	Sig
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	3.9598	3.3251	-1.527	.360
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	160	4.5563	3.8095		
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	3.8851	3.5804	-.917	.346
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	4.2547	3.7985		
อาการหวาดระแวง					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	4.9023	3.6250	-.703	.483
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	5.1863	3.7703		
อาการทางจิต					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	173	6.4624	5.3434	-1.202	.230
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	7.2360	6.4007		
ความตึงเครียดจากงาน					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	40.0805	12.5230	-.297	.767
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	40.4658	11.1529		
การสนับสนุนจากองค์กร					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	71.7241	12.4860	4.225	.000
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	161	66.3106	10.8237		
ความถี่ในการจัดโครงการ					
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการสูง	174	42.4770	17.3794	2.236	.026
พนักงานปรารถนาเข้าร่วมโครงการต่ำ	160	38.7250	13.1493		

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มพนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงและกลุ่มพนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำมีความแตกต่างกันในเรื่องของ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ การสนับสนุนจากองค์กร และความถี่ในการจัดโครงการโดยองค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.039, 0.000, 0.026 ตามลำดับ กล่าวคือพนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงทำคะแนนการรับรู้การสนับสนุนจากองค์กรและความถี่ที่องค์กรจัดโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตสูงกว่าพนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำ ขณะที่พนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานต่ำทำคะแนนบุคลิกภาพมิติทางอารมณ์สูงกว่าพนักงานที่มีความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสมมติฐานการวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน “บุคลิกภาพ สุขภาพจิต ความตึงเครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กรมีอำนาจร่วมกันในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานอุตสาหกรรมเกษตร” แบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานอุตสาหกรรมเกษตรทั้งหมด

ตอนที่ 2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานพนักงานอุตสาหกรรมเกษตร โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่แบ่งตามลักษณะพื้นฐานทางประชากร

ตอนที่ 1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานโดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานอุตสาหกรรมเกษตรทั้งหมด

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานคร และจังหวัดเชียงใหม่ (n= 335)

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	55.568	6.287			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	-.133	.095	-.098	-1.395	.164
บุคลิกภาพมิติสังคม	.197	.156	.075	1.266	.206
อาการผิดปกติทางร่างกาย	-7.143E-02	.197	-.033	-.363	.717
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.337	.236	-.142	-1.428	.154
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.226	.335	.081	.675	.500
อาการเศร้า	-.307	.209	-.165	-1.467	.143
อาการวิตกกังวล	.698	.320	.263	2.182	.030
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.463	.386	-.119	-1.201	.231
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.244	.320	-.065	-.764	.445
อาการหวาดระแวง	.395	.372	.105	1.062	.289
อาการทางจิต	-8.781E-02	.218	-.037	-.402	.688
ความตึงเครียดจากงาน	9.227E-02	.067	.078	1.374	.170
การสนับสนุนจากองค์กร	.193	.066	.166	2.944	.003

$R^2 = 0.090$; $F = 2.390$, $Sig. = 0.004$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 9 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่ สุขภาพจิตในด้านอาการวิตกกังวล ($\beta = .263$; $t = 2.182$, $Sig = 0.030$) และการสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .166$; $t = 2.944$, $Sig = 0.033$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 9 ($R^2 = 0.090$)

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมของพนักงานหมดของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและจังหวัดเชียงใหม่ ($n = 335$)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	T	Sig.
Constant	43.409	4.665			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	-.126	.067	-.133	-1.882	.061
บุคลิกภาพมิติสังคม	8.722E-02	.110	.048	.792	.429
อาการผิดปกติทางร่างกาย	-.116	.138	-.077	-.843	.400
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.111	.166	-.067	-.670	.503
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.147	.225	.075	.651	.516
อาการเศร้า	-.202	.149	-.155	-1.358	.176
อาการวิตกกังวล	.523	.231	.282	2.265	.024
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.155	.268	-.057	-.578	.563
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.123	.227	-.047	-.543	.587
อาการหวาดระแวง	.895	1.126	.045	.795	.427
อาการทางจิต	-.112	.216	-.062	-.521	.603
ความตึงเครียดจากงาน	3.888E-02	.047	.047	.820	.413
การสนับสนุนจากองค์กร	.123	.047	.151	2.588	.010

$R^2 = 0.080$; $F = 2.093$, Sig. = 0.014

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฝึกอบรม

จากตารางที่ 10 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่ และสุขภาพจิตในด้านอาการวิตกกังวล ($\beta = .282$; $t = 2.265$, Sig = 0.24) และการสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .151$; $t = 2.588$, Sig = 0.10S) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมของพนักงานทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 8 ($R^2 = 0.080$)

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการบริการให้คำปรึกษาเชิงจิตวิทยาของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและจังหวัดเชียงใหม่ (n= 335)

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	T	Sig.
Constant	9.810	2.582			
บุคลิกภาพมิตีอารมณ์	-1.407E-02	.037	-.026	-.377	.707
บุคลิกภาพมิตีสังคม	9.420E-02	.061	.091	1.536	.126
อาการผิดปกติทางร่างกาย	7.201E-02	.076	.085	.942	.347
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.206	.092	-.220	-2.233	.026
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.204	.125	.185	1.627	.105
อาการเศร้า	-8.810E-02	.083	-.120	-1.063	.288
อาการวิตกกังวล	.236	.129	.225	1.836	.067
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.212	.150	-.137	-1.417	.157
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.104	.126	-.070	-.824	.410
อาการหวาดระแวง	.613	.627	.054	.977	.329
อาการทางจิต	-6.837E-02	.120	-.066	-.571	.568
ความตึงเครียดจากงาน	5.895E-02	.026	.127	2.235	.026
การสนับสนุนจากองค์กร	8.229E-02	.026	.180	3.138	.002

$R^2 = 0.099$; $F = 2.667$, Sig. = 0.001

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิตีอารมณ์ บุคลิกภาพมิตีสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการบริการให้คำปรึกษาเชิงจิตวิทยา

จากตารางที่ 11 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการบริการให้คำปรึกษาเชิงจิตวิทยาของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่ การสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .180$; $t = 3.138$, Sig = 0.02) ความตึงเครียดจากงาน ($\beta = .127$; $t = 2.235$, Sig = 0.26) และสุขภาพจิตในด้านอาการย้ำคิดย้ำทำ ($\beta = -.220$; $t = -2.233$, Sig = 0.26) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 9 ($R^2 = 0.099$)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานพนักงานอุตสาหกรรมเกษตรโดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่แบ่งตามลักษณะพื้นฐานทางประชากร

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานหมดเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร ($n=165$)

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	T	Sig.
Constant	70.258	11.016			
บุคลิกภาพมีติอารมณ์	-.202	.157	-.135	-1.284	.202
บุคลิกภาพมีตีสังคม	.187	.252	.075	.744	.458
อาการผิดปกติทางร่างกาย	-.198	.282	-.092	-.700	.485
อาการย้ำคิดย้ำทำ	2.573E-02	.391	.010	.066	.948
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.160	.503	.056	.318	.751
อาการเศร้า	-.105	.315	-.051	-.332	.741
อาการวิตกกังวล	.178	.412	.070	.431	.667
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	5.165E-02	.517	.014	.100	.921
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	7.745E-02	.517	.021	.150	.881
อาการหวาดระแวง	-.184	.551	-.048	-.334	.739
อาการทางจิต	-2.421E-02	.255	-.011	-.095	.925
ความตึงเครียดจากงาน	-.180	.123	-.148	-1.466	.145
การสนับสนุนจากองค์กร	.146	.113	.129	1.298	.197

R^2 0.100; $F = 0.963$, $Sig. = 0.492$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมีติอารมณ์ บุคลิกภาพมีตีสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 12 ไม่มีตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานหมดในจังหวัดเชียงใหม่ (n=170)

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	51.286	9.507			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	-.115	.144	-.082	-.799	.426
บุคลิกภาพมิติสังคม	.184	.233	.067	.793	.429
อาการผิดปกติทางร่างกาย	.124	.310	.054	.400	.690
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.797	.369	-.304	-2.160	.032
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.303	.544	.095	.557	.579
อาการเศร้า	-.416	.326	-.219	-1.277	.203
อาการวิตกกังวล	1.487	.585	.476	2.544	.012
อารมณ์ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.875	.659	-.194	-1.327	.186
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.516	.453	-.127	-1.139	.256
อาการหวาดระแวง	.708	.618	.165	1.145	.254
อาการทางจิต	-.477	.517	-.161	-.922	.358
ความตึงเครียดจากงาน	.244	.094	.207	2.587	.011
การสนับสนุนจากองค์กร	.176	.105	.139	1.674	.096

$R^2 = 0.187$; $F = 2.675$, Sig. $F = 0.002$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 13 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานทั้งหมดในจังหวัดเชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตในด้านอาการวิตกกังวล ($\beta = .476$; $t = 2.544$, $\text{Sig} = 0.012$) ความตึงเครียดจากงาน ($\beta = .207$; $t = 2.587$, $\text{Sig} = 0.011$) และ สุขภาพจิตในด้าน ย้ำคิดย้ำทำ ($\beta = -.304$; $t = -2.160$, $\text{Sig} = 0.032$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 19 ($R^2 = 0.199$)

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานเฉพาะเพศชายทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ ($n = 335$)

ตารางที่ 14(ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	42.407	9.290			
บุคลิกภาพมดีอารมณ์	-.271	.138	-.216	-1.971	.050
บุคลิกภาพมดีสังคม	.523	.222	.207	2.353	.020
อาการผิดปกติทางร่างกาย	-.484	.358	-.214	-1.353	.178
อาการย้ำคิดย้ำทำ	9.222E-02	.380	.042	.243	.808
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.139	.531	.053	.261	.794
อาการเศร้า	-.235	.373	-.132	-.631	.530
อาการวิตกกังวล	.466	.482	.199	.965	.336
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.607	.609	-.177	-.996	.321
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	.295	.500	.084	.591	.556
อาการหวาดระแวง	.350	.555	.102	.632	.529
อาการทางจิต	-3.063E-02	.252	-.016	-.121	.904
ความตึงเครียดจากงาน	.195	.104	.166	1.876	.063
การสนับสนุนจากองค์กร	.263	.095	.231	2.755	.007

$R^2 = 0.171$; $F=1.995$, $Sig. = 0.026$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมดีอารมณ์ บุคลิกภาพมดีสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 14 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานชายทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ การสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .231$; $t = 2.755$, $Sig = 0.007$) บุคลิกภาพมีดิสสังคม ($\beta = .207$; $t = 2.353$, $Sig = 0.020$) และบุคลิกภาพมีดีอารมณ์ ($\beta = -.216$; $t = 1.971$, $Sig = 0.051$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานชาย คิดเป็นร้อยละ 17 ($R^2 = 0.170$)

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานเพศหญิงทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ ($n=335$)

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	60.672	10.117			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	-.185	.162	-.137	-1.145	.255
บุคลิกภาพมิติสังคม	5.419E-03	.267	.002	.020	.984
อาการผิดปกติทางร่างกาย	2.958E-02	.274	.014	.108	.914
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.775	.355	-.300	-2.185	.031
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.220	.508	.073	.434	.665
อาการเศร้า	.107	.322	.051	.332	.740
อาการวิตกกังวล	.850	.561	.282	1.514	.133
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	.326	.614	.078	.530	.597
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.363	.511	-.088	-.709	.480
อาการหวาดระแวง	-.456	.600	-.108	-.760	.449
อาการทางจิต	-.241	.500	-.076	-.481	.631
ความตึงเครียดจากงาน	5.914E-02	.109	.051	.543	.588
การสนับสนุนจากองค์กร	.198	.112	.173	1.769	.080

$R^2 = 0.121$; $F = 1.232$, $Sig. = 0.266$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 15 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานหญิงทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตในด้านการย้าคิดย้าทำ ($\beta = -.300$; $t = -2.185$, Sig = 0.031) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานหญิง คิดเป็นร้อยละ 12 ($R^2 = 0.121$)

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานระดับหัวหน้างานหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ (n=335)

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ตัวแปร	B	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	66.157	12.911			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	1.123E-02	.181	.008	.062	.951
บุคลิกภาพมิติสังคม	.211	.284	.080	.743	.460
อาการผิดปกติทางร่างกาย	.413	.379	.201	1.090	.278
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-9.825E-02	.427	-.045	-.230	.819
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	-.212	.684	-.080	-.309	.758
อาการเศร้า	-.577	.403	-.348	-1.433	.155
อาการวิตกกังวล	.308	.555	.126	.555	.580
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.622	.736	-.159	-.845	.400
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.873	.652	-.248	-1.339	.184
อาการหวาดระแวง	1.537	.655	.455	2.346	.021
อาการทางจิต	-6.904E-02	.286	-.036	-.242	.810
ความตึงเครียดจากงาน	7.217E-02	.121	.065	.594	.554
การสนับสนุนจากองค์กร	1.062E-02	.124	.009	.085	.932

$R^2 = 0.129$; $F = 1.068$, Sig. = 0.396

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 16 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานที่เป็นหัวหน้างานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานคร และในจังหวัดเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตในด้านอาการ หวาดระแวง ($\beta = -.455$; $t = 2,346$, $Sig = 0.21$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานที่เป็นหัวหน้า คิดเป็นร้อยละ 12 ($R^2 = 0.129$)

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานที่เป็นลูกน้องหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ ($n=335$)

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
(Constant)	49.873	7.188			
มิตีอารมณ์	-.139	.118	-.104	-1.176	.241
มิตีสังคม	.122	.193	.047	.633	.527
ความผิดปกติทางร่างกาย	-4.486E-02	.232	-.021	-.193	.847
ย่ำคิดย่ำทำ	-.603	.283	-.247	-2.131	.034
การที่ไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.482	.396	.170	1.216	.225
อาการเศร้า	-.107	.259	-.054	-.412	.681
ความวิตกกังวล	.914	.417	.334	2.194	.029
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าว ทำลาย	2.103E-02	.479	.005	.044	.965
กลุ่มอาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.137	.382	-.035	-.359	.720
อาการหวาดระแวง	-.552	.479	-.139	-1.152	.251
อาการทางจิต	-.410	.382	-.146	-1.074	.284
ความตึงเครียดจากงาน	.105	.081	.087	1.289	.199
การสนับสนุนจากองค์กร	.289	.080	.253	3.626	.000

$R^2 = 0.148$; $F = 2.721$, Sig. = 0.001

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิตีอารมณ์ บุคลิกภาพมิตีสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย่ำคิด
ย่ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 17 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานที่เป็นลูกน้องทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตในด้านอาการวิตกกังวล ($\beta = .334$; $t = 2.194$, $Sig = 0.029$) การสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .253$; $t = 3.626$, $Sig = 0.000$) และ สุขภาพจิตในด้านอาการย้ำคิดย้ำทำ ($\beta = -.247$; $t = -2.131$, $Sig = 0.034$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานที่เป็นลูกน้อง คิดเป็นร้อยละ 14 ($R^2 = 0.148$)

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานในฝ่ายสำนักงานหมดในเขตกรุงเทพมหานครและพนักงานในจังหวัดเชียงใหม่ ($n=335$)

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	72.924	10.357			
บุคลิกภาพมิติอารมณ์	-.224	.151	-.162	-1.481	.141
บุคลิกภาพมิติสังคม	.512	.273	.191	1.877	.063
อาการผิดปกติทางร่างกาย	-.514	.300	-.256	-1.710	.090
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-3.796E-02	.386	-.015	-.098	.922
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.661	.525	.235	1.261	.210
อาการเศร้า	4.198E-02	.350	.022	.120	.905
อาการวิตกกังวล	1.208	.602	.460	2.006	.047
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.347	.594	-.087	-.584	.561
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.604	.514	-.167	-1.176	.242
อาการหวาดระแวง	-.236	.520	-.064	-.454	.651
อาการทางจิต	-.712	.489	-.265	-1.455	.148
ความตึงเครียดจากงาน	-.199	.110	-.171	-1.807	.073
การสนับสนุนจากองค์กร	-1.566E-02	.117	-.013	-.134	.894

$R^2 = 0.146$; $F = 1.461$, $Sig. = 0.144$

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิติอารมณ์ บุคลิกภาพมิติสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 18 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานในฝ่ายสำนักงานทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานคร และในจังหวัดเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตในด้านอาการวิตกกังวล ($\beta = .460$; $t = 2.006$, $Sig = 0.047$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานฝ่ายสำนักงาน คิดเป็นร้อยละ 14 ($R^2 = 0.146$)

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานในฝ่ายผลิตในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ ($n=335$)

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ตัวแปร	b	Std. Error	β	t	Sig.
Constant	39.028	8.248			
บุคลิกภาพมิตีอารมณ์	-.208	.135	-.158	-1.545	.125
บุคลิกภาพมิตีสังคม	.331	.207	.135	1.596	.113
อาการผิดปกติทางร่างกาย	.195	.276	.085	.705	.482
อาการย้ำคิดย้ำทำ	-.270	.330	-.116	-.818	.415
อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น	.151	.470	.054	.321	.749
อาการเศร้า	-.624	.282	-.344	-2.212	.028
อาการวิตกกังวล	.443	.387	.170	1.146	.254
อารมณ์ ความรู้สึกก้าวร้าวทำลาย	-.542	.521	-.146	-1.040	.300
อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล	-.255	.448	-.066	-.570	.570
อาการหวาดระแวง	1.184	.551	.313	2.150	.033
อาการทางจิต	2.947E-02	.243	.014	.121	.904
ความตึงเครียดจากงาน	.211	.088	.182	2.390	.018
การสนับสนุนจากองค์กร	.328	.088	.281	3.719	.000

$R^2 = 0.235$; $F = 3.572$, Sig. = 0.000

ตัวแปรต้นคือ บุคลิกภาพมิตีอารมณ์ บุคลิกภาพมิตีสังคม อาการผิดปกติทางร่างกาย อาการย้ำคิด
ย้ำทำ อาการไม่ชอบติดต่อกับผู้อื่น อาการเศร้า อาการวิตกกังวล ความรู้สึกก้าว
ร้าวทำลาย อาการกลัวโดยไม่มีเหตุผล อาการหวาดระแวง อาการทางจิต ความตึง
เครียดจากงาน และการสนับสนุนจากองค์กร

ตัวแปรตามคือ ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 19 ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานในฝ่ายผลิตทั้งหมดในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดเชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ สุขภาพจิตด้านอารมณ์เศร้า ($\beta = .344$; $t = -2.212$, $Sig = 0.028$) อาการหวาดระแวง ($\beta = .313$; $t = 2.150$, $Sig = 0.033$) การสนับสนุนจากองค์กร ($\beta = .281$; $t = 3.719$, $Sig = 0.000$) และความตึงเครียดจากงาน ($\beta = .182$; $t = 2.390$, $Sig = 0.018$) โดยสมการนี้มีอำนาจในการพยากรณ์ความปรารถนาในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการปฏิบัติงานของพนักงานฝ่ายผลิต คิดเป็นร้อยละ 23 ($R^2 = 0.235$)