

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาพฤติกรรมการป้องกันอันตรายของพนักงานโรงงานอุตสาหกรรม เขตนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือ ในครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้แรงงานที่คำนวณได้ มีจำนวน 395 ตัวอย่าง แต่ได้ทำการปรับจำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น 400 ตัวอย่าง เพื่อความสะดวกในการทอดแบบสอบถาม แต่จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามสามารถเก็บรวบรวมได้คืนเพียง 380 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 96.20 ของกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้ และเมื่อทำการคัดแบบสอบถามที่ตอบไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถนำมาวิเคราะห์ได้ออกไปเหลือแบบสอบถามที่สามารถใช้ได้จริง จำนวน 377 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 95.44 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้ ดังนั้นในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาถึงพฤติกรรมการป้องกันอันตรายของพนักงานโรงงานอุตสาหกรรม เขตนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือ ครั้งนี้ วิเคราะห์จากข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 377 ตัวอย่าง

4.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 4-1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (N = 377)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	206	54.6
หญิง	171	45.4
อายุ		
อายุต่ำกว่า 20 ปี	11	2.9
อายุ 21 – 25 ปี	133	35.3
อายุ 26 - 30 ปี	109	28.9
อายุ 31 – 35 ปี	87	23.1
อายุ 36 – 40 ปี	29	7.7
อายุ 41 – 45 ปี	8	2.1
อายุเฉลี่ย 28.31 ปี	S.D. = 5.34	

จากตารางที่ 4-1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสำรวจ ระหว่างเพศชายกับเพศหญิง จะมีขนาดใกล้เคียงกันแต่เพศชายจะมีจำนวนมากกว่าเพศหญิงเล็กน้อยคือ เพศชายมีจำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 54.6 เพศหญิงจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 45.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21 – 25 ปี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 อายุระหว่าง 26 – 30 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 และอายุ 31 – 35 ปี จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ส่วนกลุ่มอายุอื่น ๆ รวมกันจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นแรงงานในโรงงานอุตสาหกรรม ในเขตนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือ กลุ่มที่ใหญ่ที่สุดจะมีอายุระหว่าง 21 – 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 87.3 ของแรงงานทั้งหมด โดยอายุเฉลี่ยของแรงงานเท่ากับ 28.31 ปี อายุของแรงงานที่ได้จากการสำรวจต่ำสุดอายุ 17 ปี สูงสุดอายุ 48 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.34 ปี

ตารางที่ 4-2 ระดับการศึกษาของแรงงานกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	13	3.4
ชั้นประถมปีที่ 6 หรือ 7	41	10.9
มัธยม 3 หรือมัธยมศึกษาปีที่ 3	67	17.8
มัธยม 6 หรือมัธยมศึกษาปีที่ 6	103	27.3
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	40	10.6
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	85	22.5
ปริญญาตรี	27	7.2
ปริญญาโท	1	.3

จากตารางที่ 4-2 ระดับการศึกษาของแรงงานกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนมากที่สุด คือ กลุ่มแรงงานที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(มัธยมปีที่ 6 หรือมัธยมศึกษาปีที่ 6) จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 กลุ่มแรงงานที่ระดับการศึกษารองลงมาคือ กลุ่มแรงงานที่มีระดับการศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพสูงหรืออนุปริญญา จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 กลุ่มถัดมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมปีที่ 3 หรือมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 3) จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 เมื่อคิดจำนวนรวมผู้ที่มีระดับการศึกษาดังแต่มัธยมศึกษาตอนต้นถึง ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงหรืออนุปริญญาจะมีจำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 78.25 ซึ่งเป็นกลุ่มที่ใหญ่ที่สุดของกลุ่มคนงานที่เป็นตัวอย่าง

ตารางที่ 4-3 สถานภาพสมรสและการมีบุตรของกลุ่มตัวอย่าง

รายละเอียดข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพสมรส		
โสด	177	46.9
คู่	190	50.4
ม้าย	2	0.5
หย่าร้าง	8	2.1
การมีบุตร		
ไม่มีบุตร	232	61.5
มีบุตร	145	38.5

จากตารางที่ 4-3 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 50.4 ใช้ชีวิตคู่ ซึ่งมีจำนวนสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นโสดเล็กน้อย คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นโสด จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 มีเพียง 10 คน หรือร้อยละ 2.6 เท่านั้น ที่เป็นหม้ายหรือหย่าร้างกัน แต่จากการสำรวจการมีบุตรพบว่า แรงงานส่วนใหญ่ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ไม่มีบุตร ที่มีบุตรมีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5

ตารางที่ 4-4 การทำงานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรม

กลุ่มอุตสาหกรรม	จำนวน	ร้อยละ
อิเล็กทรอนิกส์	123	32.6
การเกษตร	57	15.1
ผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์	99	26.3
แปรรูปไม้	20	5.3
อัญมณีและเครื่องประดับ	41	10.9
อาคารและเครื่องคัม	17	4.5
อุตสาหกรรมอื่น ๆ เช่น ผลิตท่อพีวีซี	20	5.3

จากตารางที่ 4-4 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 กลุ่มที่รองลงมาคือ กลุ่มอุตสาหกรรมการผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์ และกลุ่มอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 99 คนและ 57 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และ 15.1 ตามลำดับ

**ตารางที่ 4-5 จำนวนและร้อยละของระยะเวลาการทำงานของคนงานและประวัติการเคยทำงาน
ในนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือ**

ระยะเวลาการทำงานและประวัติการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาการทำงานในโรงงาน		
น้อยกว่า 12 เดือน	92	24.4
12 – 24 เดือน	51	13.5
24 – 36 เดือน	40	10.6
36 – 48 เดือน	35	9.3
48 – 60 เดือน	64	17.0
มากกว่า 60 เดือน	95	25.2
ประวัติการเคยทำงานในโรงงาน		
ไม่เคยทำงานในนิคมอุตสาหกรรม	250	66.3
เคยทำงานในนิคมอุตสาหกรรม	127	33.7

จากตารางที่ 4-5 กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการทำงานมากกว่า 60 เดือน เป็นกลุ่มที่มากที่สุด จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 ซึ่งมากกว่ากลุ่มที่รองลงมาเล็กน้อย คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการทำงานน้อยกว่า 12 เดือน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 แต่เมื่อรวมทั้ง 2 กลุ่มนำเข้าด้วยกันจะเห็นว่า มีจำนวนประมาณครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดคือ ร้อยละ 49.6 กลุ่มตัวอย่างอันดับ 3 คือ กลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงาน 48 – 60 เดือน จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 17.0 ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานอื่นๆ อีก 3 กลุ่มรวมกัน จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ส่วนประวัติการเคยทำงานในโรงงานอื่นในนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยทำงานในโรงงานใดๆ ในนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือมาก่อนมี จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 66.3 และกลุ่มตัวอย่างจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 เคยทำงานในโรงงานอื่น ๆ ในนิคมอุตสาหกรรมภาคเหนือมาแล้ว

ตารางที่ 4-6 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

รายได้/เดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	182	48.3
5,001 – 10,000 บาท	152	40.3
10,001 – 15,000 บาท	35	9.3
15,001 – 20,000 บาท	4	1.1
20,001 – 25,000 บาท	1	0.3
ไม่ตอบ	3	0.8

จากตารางที่ 4-6 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาทต่อเดือน จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 กลุ่มรองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ตั้งแต่ 5,001 บาท ถึง 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 40.3 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้มากกว่า 10,001 บาทรวมกัน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างคนงานของโรงงานเทคนิคอุตสาหกรรมภาคเหนือ ที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท เป็นกลุ่มที่ใหญ่ที่สุดรวมกันแล้ว จำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 88.6 และจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด มีจำนวน 3 คนที่ไม่ตอบคำถาม คิดเป็นร้อยละ 0.8

ตารางที่ 4-7 ชั่วโมงการทำงานและวันหยุดของกลุ่มคนงาน

ชั่วโมงทำงานและวันหยุด	จำนวน	ร้อยละ
ทำงานวันละ		
7 ชั่วโมง	6	1.6
8 ชั่วโมง	363	95.6
9 ชั่วโมง	11	2.3
มีวันหยุดสัปดาห์ละ		
1 วัน	336	88.4
2 วัน	44	11.6

จากตารางที่ 4-7 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ทำงานวันละ 8 ชั่วโมง จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 95.6 และมีกลุ่มตัวอย่างคนงานทำงานวันละ 7 และ 9 ชั่วโมงต่อวัน จำนวน 6 และ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 และ 2.9 ตามลำดับ และจากการสำรวจจำนวนวันหยุดในแต่ละสัปดาห์พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีวันหยุด 1 – 2 วัน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 95.6 มีวันหยุด 1 วันต่อสัปดาห์ และจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 มีวันหยุด 2 วันต่อสัปดาห์

ตารางที่ 4-8 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำงานล่วงเวลาและทำงานพิเศษอื่น ๆ

รายละเอียดการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
การทำงานล่วงเวลาของกลุ่มตัวอย่าง		
ไม่ทำงานล่วงเวลา	103	27.3
ทำงานล่วงเวลา	274	72.7
การมีงานพิเศษอื่น ๆ ทำนอกเหนือจากการทำงานล่วงเวลาของกลุ่มตัวอย่าง		
ไม่มีงานพิเศษอื่นทำ	354	93.9
มีงานพิเศษอื่นทำ	23	6.1

จากตารางที่ 4-8 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 274 คน หรือร้อยละ 72.7 ทำงานล่วงเวลา มีเพียง 103 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 ที่ไม่ทำงานล่วงเวลา และจากการศึกษาการทำงานพิเศษอื่นๆ นอกเหนือจากการทำงานล่วงเวลาพบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 93.9 ไม่ได้ทำงานพิเศษอื่น ๆ อีก ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีงานพิเศษอื่นทำนอกเหนือจากการทำงานล่วงเวลามีจำนวนเพียง 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ตารางที่ 4-9 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการตรวจสอบสุขภาพ
การทราบผลการตรวจสอบสุขภาพและการตรวจสอบสุขภาพประจำปี

รายละเอียดการตรวจสอบสุขภาพ	จำนวน	ร้อยละ
การตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงานในโรงงาน		
- ไม่ได้ตรวจสอบสุขภาพ	91	24.1
- ตรวจสอบสุขภาพ	286	75.9
การทราบผลการตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงานในโรงงาน		
- ไม่ทราบผล	28	9.79
- ทราบผล	258	90.21
การตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าปฏิบัติหน้าที่ในแผนก/ฝ่าย		
- ไม่ได้ตรวจสอบสุขภาพ	116	44.0
- ตรวจสอบสุขภาพ	208	55.2
- ไม่ตอบ	3	0.8
การตรวจสอบสุขภาพประจำปี		
- ไม่ได้ตรวจสอบสุขภาพ	54	14.4
- ตรวจสอบสุขภาพ	323	85.7

จากตารางที่ 4-9 ตามแบบสอบถามที่ผู้ศึกษาได้ทอยออกไปนั้น การสอบถามข้อมูลตามตารางนี้ ผู้ศึกษาต้องการทราบถึง การสมัครงานของคนงานว่า ในการสมัครงานของกลุ่มตัวอย่างคนงานนั้น คนงานได้ไปตรวจสอบสุขภาพและทราบผลการตรวจสอบสุขภาพของตนเองหรือไม่ ในการนำผลการตรวจสอบสุขภาพไปสมัครงาน และเมื่อได้รับคัดเลือกให้เข้าทำงานในโรงงานแล้ว ทางโรงงานได้ตรวจสอบสุขภาพของคนงานที่รับเข้าทำงาน และจัดให้คนงานตรวจสอบสุขภาพประจำปีหรือไม่อย่างไร และจากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 ต้องไปตรวจสอบสุขภาพก่อนที่จะเข้าทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม ที่ไม่ต้องไปตรวจสอบสุขภาพ มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ไม่ไปตรวจสอบสุขภาพ จำนวน 258 คน ทราบผลการตรวจสอบสุขภาพของตนเองก่อนเข้าทำงานในโรงงาน กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ทราบผลการตรวจสอบสุขภาพของตนเองมีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 9.79 ของกลุ่มตัวอย่างที่ตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงานในโรงงาน กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 208 คนหรือร้อยละ 55.2 ได้รับการตรวจสอบสุขภาพก่อนที่จะเข้าปฏิบัติหน้าที่ประจำแผนก/ฝ่าย และกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 44.0 ไม่ต้องตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าปฏิบัติหน้าที่ประจำแผนก/ฝ่าย มีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ไม่ตอบคำถาม ส่วนการตรวจสอบสุขภาพประจำปี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 323 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 ได้รับการตรวจสอบสุขภาพประจำปี กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับการตรวจ จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.4

ตารางที่ 4-10 จำนวน ร้อยละของวิธีการตรวจสอบสุขภาพประจำปี

การได้รับบริการทางการแพทย์	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการตรวจสอบสุขภาพประจำปีโดย		
- แพทย์ พยาบาลประจำโรงงาน	6	1.86
- แพทย์ พยาบาลที่โรงงานจัดหา	252	78.02
- ไปตรวจที่โรงพยาบาลที่โรงงานจัดให้	58	17.96
- ไปตรวจที่โรงพยาบาล/คลินิกที่หาเอง	4	1.24
- อื่น ๆ เช่น บรรจุนิคมไม่ได้ตรวจ	3	0.92
การมีแพทย์ พยาบาลปฏิบัติงานประจำตลอดเวลาที่มีการปฏิบัติงานของโรงงาน		
- ไม่มีแพทย์ พยาบาลปฏิบัติงาน	119	31.6
- มีพยาบาลปฏิบัติงานเป็นครั้งคราว	61	16.2
- มีเฉพาะพยาบาลปฏิบัติงานประจำ	168	44.6
- มีทั้งแพทย์และพยาบาลมาปฏิบัติงานเป็นครั้งคราว	5	1.3
- มีทั้งแพทย์และพยาบาลปฏิบัติงานประจำ	21	5.6
- มีแพทย์มาปฏิบัติงานเป็นครั้งคราว	1	0.3
- มีแพทย์มาปฏิบัติงานประจำ	2	0.5

จากตารางที่ 4-10 จากกลุ่มตัวอย่างคนงานที่ได้ตรวจสอบสุขภาพประจำปี จำนวน 323 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 78.02 ได้รับการตรวจสอบสุขภาพประจำปีโดยแพทย์ พยาบาลที่ทางโรงงานจัดหาให้ กลุ่มที่รองลงมา จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 17.96 ไปตรวจสอบสุขภาพประจำปีที่โรงพยาบาลที่โรงงานจัดหาให้ ส่วนกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ที่ได้รับการตรวจสอบสุขภาพประจำปี โดยแพทย์ พยาบาลประจำโรงงาน หรือไปตรวจสอบสุขภาพประจำปีที่โรงพยาบาล/คลินิกที่หาเอง หรืออื่น ๆ รวมกันแล้วจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.02 ของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการตรวจสอบสุขภาพประจำปี ส่วนการมีบุคลากรทางการแพทย์มาปฏิบัติงานในโรงงานตลอดเวลาที่มีการปฏิบัติงานพบว่า กลุ่มตัวอย่าง จำนวน

119 คน คิดเป็นร้อยละ 31.6 ไม่มีแพทย์หรือพยาบาลปฏิบัติงานขณะที่โรงงานมีการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่โรงงานมีพยาบาลประจำโรงงาน จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 และมีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 ที่มีแพทย์และพยาบาลประจำโรงงานตลอดเวลาที่มีการปฏิบัติงานในโรงงาน

ตารางที่ 4-11 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฐมพยาบาลเบื้องต้น และมีห้องปฐมพยาบาลของโรงงานให้บริการ

การฝึกอบรมการปฐมพยาบาล/ห้องปฐมพยาบาล	จำนวน	ร้อยละ
การได้รับการฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้น		
- ไม่ได้รับการฝึกอบรม	151	40.1
- ได้รับการฝึกอบรม	224	59.4
- ไม่ตอบ	2	0.5
การมีห้องปฐมพยาบาลของโรงงานให้บริการ		
- ไม่มีห้องปฐมพยาบาล	28	7.4
- มีห้องปฐมพยาบาล	349	92.6

จากตารางที่ 4-11 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฐมพยาบาลเบื้องต้น เช่นการช่วยเหลือตัวเองหรือเพื่อนร่วมงาน เมื่อได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุหรือการเจ็บป่วยอย่างทันทีทันใด เพื่อมิให้การบาดเจ็บหรือการเจ็บป่วยเพิ่มมากขึ้น มีอาการหนักขึ้น หรือเสียชีวิต ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับการฝึกอบรม มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 40.1 นอกจากนี้ กลุ่มคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 349 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 มีห้องปฐมพยาบาลประจำโรงงานให้บริการ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 ไม่มีห้องปฐมพยาบาลประจำโรงงานให้บริการ

ตารางที่ 4-12 จำนวน ร้อยละ การทราบการได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำ
ด้านความปลอดภัยการป้องกันอันตรายอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน

กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และการปฏิบัติ	จำนวน	ร้อยละ
การทราบกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมประจำโรงงานของกลุ่มตัวอย่าง		
- ไม่ทราบ	53	14.1
- ทราบ	324	85.9
การได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ ข้อบังคับด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยการป้องกันอันตรายของกลุ่มตัวอย่าง		
- ไม่ได้รับการปฐมนิเทศ	87	23.1
- ได้รับการปฐมนิเทศ	290	76.9
ความเคร่งครัดของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการให้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน		
- ไม่เคร่งครัด	128	34.0
- เคร่งครัด	248	68.5
- ไม่ตอบ	1	0.3

จากตารางที่ 4-12 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบกฎระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมในการทำงาน จำนวน 324 คน คิดเป็นร้อยละ 85.9 กลุ่มที่ไม่ทราบจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 การได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับกฎระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 ได้รับการปฐมนิเทศ กลุ่มที่ไม่ได้รับการปฐมนิเทศ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 สำหรับความเคร่งครัดของพนักงานที่เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบ ข้อบังคับ คำแนะนำด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมเพื่อให้คนงานปฏิบัติ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 68.5 ได้รับการปฏิบัติที่เคร่งครัด กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดมีจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0

ตารางที่ 4-13 จำนวน ร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่างที่โรงงานมีระบบแสดงความคิดเห็น การแสดงความคิดเห็นและการความคิดเห็นได้รับการปฏิบัติด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

ระบบแสดงความคิดเห็นและการแสดงความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
การมีระบบให้แสดงความคิดเห็นด้าน ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมโรงงานของกลุ่มตัวอย่าง		
- ไม่มีระบบแสดงความคิดเห็น	113	30.0
- มีระบบแสดงความคิดเห็น	264	70.0
การแสดงความคิดเห็น		
- ไม่เคยแสดงความคิดเห็น	110	41.67
- แสดงความคิดเห็น	154	58.33
ความคิดเห็นได้รับการดำเนินการหรือการปฏิบัติ		
- ไม่ได้รับการดำเนินการหรือปฏิบัติ	15	9.74
- ได้รับการดำเนินการหรือปฏิบัติ	139	90.26

จากตารางที่ 4-13 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่โรงงานมีระบบให้แสดงความคิดเห็นด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จำนวน 264 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีระบบให้แสดงความคิดเห็นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและความปลอดภัย จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 การแสดงความคิดเห็นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่โรงงานมีระบบแสดงความคิดเห็นจำนวน 264 คนนั้น ในกลุ่มนี้มีคนงานที่ได้แสดงความคิดเห็นจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 และกลุ่มที่ไม่เคยแสดงความคิดเห็นจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 จากกลุ่มตัวอย่างที่โรงงานมีระบบแสดงความคิดเห็นและคนงานได้แสดงความคิดเห็นพบว่า กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 139 คน หรือร้อยละ 90.26 โรงงานได้ดำเนินการหรือปฏิบัติตามความเห็นของคนงาน ส่วนกลุ่มที่ไม่ได้รับการดำเนินการหรือการปฏิบัติจากโรงงานหลังจากที่ได้แสดงความคิดเห็นแล้ว จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 9.74

4.2 ข้อมูลพฤติกรรมประจำวันและการป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของผู้ใช้แรงงาน

ตารางที่ 4-14 การประพฤติปฏิบัติในแต่ละวันและการป้องกันอันตรายของแรงงาน

พฤติกรรมประจำวันและการป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของผู้ใช้แรงงานในโรงงานเทคนิค อุตสาหกรรมภาคเหนือ	การประพฤติปฏิบัติของแรงงาน					
	เป็นประจำ		เป็นบางครั้ง		ไม่ประพฤติปฏิบัติ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การดื่มสุรา	10	2.7	249	66.0	118	31.3
2. การสูบบุหรี่	32	8.5	58	15.4	287	76.1
3. การล้างมือก่อน/หลังรับประทานอาหาร	339	89.9	35	9.3	3	0.8
4. การอาบน้ำทำความสะอาดร่างกายก่อนกลับบ้าน/ ที่พัก*	107	28.4	40	10.6	230	61.0
5. การมีช่วงเวลาพักอื่น ๆ นอกเหนือพัก รับประทานอาหารในแต่ละวัน	148	39.3	103	27.3	126	33.4
6. การปิดกวดทำความสะอาดบริเวณที่ปฏิบัติงาน	315	83.6	58	15.4	4	1.1
7. การได้นอนหลับพักผ่อนในแต่ละวันน้อยกว่า 6 ชั่วโมง	55	14.6	204	54.1	118	31.3
8. การผ่านบริเวณที่เป็นเขตอันตราย	47	12.5	174	46.2	156	41.4
9. การไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญ	10	2.7	181	48.0	186	49.3
10. การเก็บเครื่องมือ เครื่องใช้ที่ใช้ในการทำงานตาม ที่โรงงานกำหนดหลังเสร็จงานในแต่ละวัน	346	91.8	27	7.2	4	1.1
11. การไปตรวจร่างกายประจำปี	262	69.5	66	17.5	49	13.0
12. การปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน	242	64.2	113	30.0	20	5.3
13. การดื่มสุราระหว่างปฏิบัติงาน	5	1.3	9	2.4	363	96.3
14. การมีอาการเมาค้างระหว่างปฏิบัติงาน	4	1.1	104	27.6	269	71.4
15. การสูบบุหรี่ระหว่างการปฏิบัติงาน	5	1.3	20	5.3	352	93.4
16. การร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติเหตุ	150	39.8	159	42.2	68	18.0
17. การทราบทางหนีไฟทุกเส้นทาง	293	77.7	48	12.7	36	9.5
18. การมีสิ่งของวางกีดขวางทางหนีไฟ	259	68.7	95	25.2	22	5.8

พฤติกรรมประจำวันและการป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของผู้ใช้แรงงานในโรงงานเทคนิคอุตสาหกรรมภาคเหนือ	การประพฤติดิปฏิบัติของพนักงาน					
	เป็นประจำ		เป็นบางครั้ง		ไม่ประพฤติปฏิบัติ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. การเข้าร่วมประชุมระหว่างนายจ้าง ลูกจ้าง ด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	69	18.3	125	33.2	183	48.5
20. การหยอกล้อกับเพื่อนระหว่างปฏิบัติงาน	14	3.7	241	63.9	122	32.4
21. การแกล้งเพื่อนร่วมงานระหว่างปฏิบัติงาน	4	1.1	87	23.1	286	75.9
22. การทะเลาะวิวาทกับเพื่อนขณะปฏิบัติงาน	4	1.1	43	11.4	330	87.5
23. การสวมชุดปฏิบัติงานตามที่โรงงานกำหนด	323	85.7	21	5.6	33	8.8
24. การเปลี่ยนชุดปฏิบัติงานก่อนกลับบ้าน/ที่พัก*	141	37.4	11	2.9	225	59.7
25. การซักทำความสะอาดชุดปฏิบัติงาน หลังจากใช้ในแต่ละวัน	320	84.9	40	10.6	17	4.5
26. การรับประทานอาหารหรือขนมขณะปฏิบัติงาน	4	1.1	99	26.3	274	72.7
27. การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายขณะปฏิบัติงาน*	236	62.6	65	17.2	76	20.2
28. การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่เสื่อมสภาพ หมวกอาหรหรือขำรุคในการปฏิบัติงาน	14	3.7	68	18.0	295	78.2
29. การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ที่ชำรุคเสื่อมสภาพ หมคอาหรไม่ได้มาตรฐานในการปฏิบัติงาน	15	4.0	73	19.4	289	76.7
30. มีความรู้สีก่วงนอนอ่อนเพลียขณะปฏิบัติงาน	10	2.7	290	76.9	77	20.4
31. มีอาการเหม่อลอยไม่มีสมาธิในการทำงาน	3	0.8	143	37.9	231	61.3
32. การได้รับคำแนะนำคำเตือนด้านความปลอดภัยจากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หัวหน้าแผนก/หัวหน้าฝ่ายหรือผู้จัดการ	128	34.0	176	46.7	73	19.4
33. การปฏิบัติตามคำแนะนำคำเตือนด้านความปลอดภัยจากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หัวหน้าแผนก/หัวหน้าฝ่าย หรือผู้จัดการ ของพนักงาน	257	68.2	84	22.3	36	9.5
34. การเสนอความเห็นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมต่อหัวหน้างาน	44	11.7	164	43.5	169	44.8
35. การสามารถปฐมพยาบาลได้เองเมื่อเกิดการบาดเจ็บ การเจ็บป่วย	90	23.9	246	65.3	41	10.9

พฤติกรรมประจำวันและการป้องกันอันตราย ส่วนบุคคลของผู้ใช้แรงงานในโรงงานเทคนิค อุตสาหกรรม ภาคเหนือ	การประพฤติดิปฏิบัติของคนงาน					
	เป็นประจำ		เป็นบางครั้ง		ไม่ประพฤติดิปฏิบัติ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
36. การเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพที่ทาง โรงงานจัดขึ้น	159	42.2	128	34.0	90	23.9
37. การเก็บเครื่องมืออุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงาน หลังเลิกปฏิบัติงาน	346	91.8	26	6.9	5	1.3
38. การทำงานขณะที่มีอาการบาดเจ็บหรือ ยังเจ็บป่วยอยู่	12	3.2	162	43.0	203	53.8

หมายเหตุ * โรงงานอุตสาหกรรมบางประเภทคนงานไม่ต้องปฏิบัติ

จากตารางที่ 4-14 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ โดยปกติจะดื่มสุราเป็นบางครั้ง จำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 66.0 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ดื่มสุรา มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่ดื่มสุราเป็นประจำทุกวันมีจำนวนเพียง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 การสูบบุหรี่ของกลุ่มตัวอย่างคนงานพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่สูบบุหรี่ จำนวน 287 คน คิดเป็นร้อยละ 76.1 การล้างมือก่อนและหลังรับประทานอาหารกลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ จำนวน 339 คน คิดเป็นร้อยละ 89.9 กลุ่มตัวอย่างที่ล้างมือก่อนและหลังรับประทานอาหารเป็นบางครั้งมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.3 มีเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ที่โดยปกติไม่ล้างมือก่อนและหลังรับประทานอาหาร

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่อาบน้ำหรือทำความสะอาดร่างกายก่อนกลับบ้านหรือที่พักหลังจากเลิกปฏิบัติงาน จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 61.0 มี 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 ที่อาบน้ำหรือทำความสะอาดร่างกายเป็นบางครั้งหลังเลิกปฏิบัติงาน ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่อาบน้ำหรือทำความสะอาดร่างกายประจำมีจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 การมีเวลาพักช่วงอื่น ๆ นอกเหนือจากการพักรับประทานอาหารกลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 จะมีเวลาพักเป็นประจำ กลุ่มที่รองลงมาจำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ไม่มีเวลาพักช่วงอื่น ๆ อีกนอกจากพักช่วงรับประทานอาหาร กลุ่มตัวอย่างจำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 ที่มีเวลาพักช่วงอื่น ๆ บ้างเป็นบางครั้งนอกเหนือจากพักรับประทานอาหาร

การปิดกวดทำความสะอาดบริเวณที่ปฏิบัติงานกลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 315 คน คิดเป็นร้อยละ 83.6 ที่ปฏิบัติเป็นประจำ กลุ่มที่ปฏิบัติเป็นบางครั้งมีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 มี 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 ที่ไม่ปิดกวดทำความสะอาดบริเวณที่ปฏิบัติงานเลย การพักผ่อนนอนหลับในแต่ละวันกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 54.1 ที่ได้พักผ่อนนอนหลับน้อยกว่า 6 ชั่วโมงเป็นบางครั้ง กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ที่ได้พักผ่อนนอน

หลับน้อยกว่า 6 ชั่วโมงในแต่วันเป็นประจำ มีเพียง 55 คนเท่านั้นของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมดที่ไม่ได้นอนหลับพักผ่อนในแต่ละวันน้อยกว่า 6 ชั่วโมง

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 ที่ต้องผ่านบริเวณที่เป็นเขตอันตรายเป็นบางครั้ง ส่วนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 ต้องผ่านบริเวณที่เป็นเขตอันตรายเป็นประจำ มีกลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่านั้นที่ไม่ต้องผ่านบริเวณที่เป็นเขตอันตราย

การไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญ กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่ต้องไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญ จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3 ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่ต้องไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญเป็นบางครั้งมีจำนวนใกล้เคียงกับกลุ่มที่ไม่ต้องไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญคือ 181 คน คิดเป็นร้อยละ 48.0 มีกลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 ที่ต้องไปปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญอยู่เป็นประจำ การเก็บเครื่องมือเครื่องใช้ที่ใช้ในการปฏิบัติงานในแต่ละวันตามที่โรงงานกำหนด มีกลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 346 คน ซึ่งเป็นส่วนใหญ่ที่ได้เก็บตามที่โรงงานกำหนดหลังเสร็จงานในแต่ละวัน คิดเป็นร้อยละ 91.8

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 69.5 ที่ได้ไปตรวจร่างกายประจำปี มีจำนวน 66 คน และ 49 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และ 13.0 ที่ไปตรวจร่างกายประจำปีเป็นบางครั้งและไม่ได้ไปตรวจร่างกายประจำปีเลยตามลำดับ ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 64.2 ปฏิบัติตามเป็นประจำ มีจำนวน 113 และ 20 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 และ 5.3 ตามลำดับที่ปฏิบัติตามเป็นบางครั้งและไม่ปฏิบัติตามเลย

การดื่มสุราระหว่างการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 96.3 ที่ไม่ดื่มสุราระหว่างปฏิบัติงาน และ 269 คน คิดเป็นร้อยละ 71.4 ที่ไม่มีอาการเมาค้างระหว่างปฏิบัติงาน แต่มีกลุ่มตัวอย่างคนงาน จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 ที่ยังมีอาการเมาค้างเป็นบางครั้งขณะที่ปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 93.4 ที่ไม่สูบบุหรี่ระหว่างการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างคนงานที่สูบบุหรี่เป็นบางครั้งและสูบเป็นประจำขณะปฏิบัติงานรวมกัน มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 ที่ร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติภัยเป็นบางครั้ง กลุ่มที่ร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติภัยเป็นประจำมีจำนวนใกล้เคียงกันคือ 150 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 ด้านเส้นทางทางหนีไฟ กลุ่มคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 77.7 ที่ทราบเส้นทางหนีไฟทุกเส้นทาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ทราบทางหนีไฟบางเส้นทางและกลุ่มที่ไม่ทราบทางหนีไฟเลยมีจำนวนใกล้เคียงกันคือ 48 และ 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 และ 9.5 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่จำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7 ที่ทางหนีไฟของโรงงานมีสิ่งของวางกีดขวาง

ทางหนีไฟเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 ที่ทางหนีไฟของโรงงานมีสิ่งของวางกีดขวางทางหนีไฟเป็นบางครั้ง กลุ่มตัวอย่างคนงานเพียง 22 คน เท่านั้น ที่เส้นทางหนีไฟไม่มีสิ่งของวางกีดขวาง

การเข้าร่วมประชุมระหว่างนายจ้าง ลูกจ้าง ด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีกลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 48.5 ที่เข้าร่วมประชุม กลุ่มตัวอย่างจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 33.25 ที่เข้าร่วมประชุมในบางครั้งมี 69 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ที่เข้าร่วมประชุมเป็นประจำ

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 63.9 ที่หยอกล้อกับเพื่อนร่วมงานเป็นบางครั้งขณะที่กำลังปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่ไม่หยอกล้อกับเพื่อนร่วมงานขณะปฏิบัติงานมีจำนวน 122 คนหรือร้อยละ 32.4 กลุ่มตัวอย่างจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ที่หยอกล้อกับเพื่อนร่วมงานเป็นประจำขณะที่กำลังปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 ที่ไม่เคยแกล้งเพื่อนขณะปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ที่แกล้งเพื่อนเป็นบางครั้งขณะปฏิบัติงานและมีกลุ่มตัวอย่างเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 แกล้งเพื่อนเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่จำนวน 330 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 ที่ไม่เคยทะเลาะวิวาทกับเพื่อนร่วมงานขณะที่กำลังปฏิบัติงาน ที่เคยทะเลาะกับเพื่อนร่วมงานเป็นบางครั้ง มีจำนวน 43 คน หรือร้อยละ 11.4 มีจำนวน 4 คนที่ทะเลาะกับเพื่อนร่วมงานเป็นประจำขณะที่ปฏิบัติงานอยู่

การสวมชุดปฏิบัติงานตามที่โรงงานกำหนด พบว่ากลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่จำนวน 323 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 ที่สวมหรือปฏิบัติตามเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 5.6 สวมเป็นบางครั้ง และมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 ที่ไม่ได้สวมชุดปฏิบัติงานตามที่โรงงานกำหนดขณะปฏิบัติงาน การเปลี่ยนชุดทำงานก่อนกลับบ้านหรือที่พัก พบว่ากลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 ที่ไม่เปลี่ยนชุดปฏิบัติงานหรือชุดทำงานก่อนกลับบ้านหรือที่พัก กลุ่มตัวอย่างจำนวน 141 คน หรือร้อยละ 37.4 ที่เปลี่ยนชุดปฏิบัติงานเป็นประจำก่อนกลับบ้านหรือที่พัก และจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 ที่เปลี่ยนเป็นบางครั้ง ชุดปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการซักทำความสะอาดหลังจากสวมใส่แล้วในแต่ละวัน จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 84.9 กลุ่มตัวอย่างจำนวน 40 คน ที่ทำความสะอาดเป็นบางครั้งหลังใช้สวมใส่ในแต่ละวัน และกลุ่มตัวอย่างจำนวน 17 หรือร้อยละ 4.5 ที่ไม่ได้ทำความสะอาดหลังจากสวมใส่แล้วในแต่ละวัน

การรับประทานอาหารหรือขนม ขณะที่ปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 ที่ไม่รับประทานอาหารหรือขนมขณะปฏิบัติงาน แต่มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน

99 คน และ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และ 1.1 ที่ยังรับประทานอาหารหรือขนมเป็นบางครั้ง และกินขนมหรืออาหารเป็นประจำขณะปฏิบัติงาน ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 62.6 ที่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายเป็นประจำขณะปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างจำนวน 65 คน และ 76 คน หรือร้อยละ 17.2 และ 20.2 ที่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายเป็นบางครั้งและไม่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายเลยขณะปฏิบัติงาน ตามลำดับ การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่เสื่อมสภาพ หมวกอาชุน หรือชำรุด ขณะปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่จำนวน 295 คน หรือร้อยละ 78.2 ที่ไม่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่เสื่อมสภาพ หมวกอาชุน หรือชำรุด แต่ก็ยังมีกลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 ที่ยังต้องใช้เป็นบางครั้ง และมีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ที่ ต้องใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่เสื่อมสภาพ หมวกอาชุน หรือชำรุด เป็นประจำขณะที่ปฏิบัติงาน การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 289 คน หรือร้อยละ 76.7 ไม่ได้ใช้เครื่องมืออุปกรณ์ในการทำงาน ที่ชำรุด เสื่อมสภาพ หมวกอาชุน หรือไม่ได้มาตรฐาน แต่ก็ยังมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 73 คน และ 15 คน หรือร้อยละ 19.4 และ 4.0 ตามลำดับที่ยังต้องใช้เครื่องมือที่ ชุรุค เสื่อมสภาพ หรือไม่ได้มาตรฐานในการทำงานเป็นบางครั้งและเป็นประจำ

กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 มีความรู้สึกง่วงนอน และอ่อนเพลียเป็นบางครั้งขณะปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างจำนวน 77 คน หรือร้อยละ 20.4 ไม่มีความรู้สึกง่วงนอน อ่อนเพลีย ขณะปฏิบัติงาน และมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 2.7 ที่มีความรู้สึกง่วงนอน อ่อนเพลีย เป็นประจำขณะที่ปฏิบัติงาน การมีอาการเหม่อลอย ไม่มีสมาธิในการทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 231 คน หรือร้อยละ 61.3 ไม่มีความรู้สึกว่าตัวเองมีอาการเหม่อลอย หรือไม่มีสมาธิในการทำงาน แต่กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 143 คน และ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.9 และ 0.8 ที่มีความรู้สึกว่าตัวเอง มีอาการเหม่อลอย ไม่มีสมาธิในการทำงานเป็นบางครั้งและเป็นประจำ ตามลำดับ

การได้รับคำแนะนำ คำเตือน ด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย(จป.) หัวหน้าแผนก หรือผู้จัดการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 ได้รับคำแนะนำ คำแนะนำเป็นบางครั้ง กลุ่มตัวอย่างเพียง 73 คน หรือร้อยละ 19.4 เท่านั้น ที่ไม่ได้รับคำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หัวหน้าแผนกหรือผู้จัดการ ส่วนด้านการปฏิบัติตามคำแนะนำคำเตือนด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมพบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 68.2 ได้ปฏิบัติตามคำแนะนำและคำเตือน กลุ่มตัวอย่างจำนวน 84 คน หรือร้อยละ 22.3 ปฏิบัติตามเป็นบางครั้ง และมีกลุ่มตัวอย่างคนงาน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 ที่ไม่ได้ปฏิบัติตามคำเตือน คำแนะนำด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หัวหน้าแผนกหรือผู้จัดการ

การเสนอความคิดเห็นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมต่อหัวหน้างานของกลุ่มตัวอย่างพบว่า คนงานส่วนใหญ่ จำนวน 169 คน หรือร้อยละ 44.8 ไม่เคยแสดงความคิดเห็น กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 164 คน หรือร้อยละ 43.5 เคยแสดงความคิดเห็นเป็นบางครั้ง และมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 44 คน หรือร้อยละ 11.7 ที่แสดงความคิดเห็นด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมต่อหัวหน้างานเป็นประจำ

ความสามารถในการปฐมพยาบาลของคนงานกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่สามารถที่จะทำการปฐมพยาบาลได้เองเป็นบางครั้ง เมื่อเกิดการบาดเจ็บหรือการเจ็บป่วยกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 90 คน หรือร้อยละ 23.9 สามารถทำการปฐมพยาบาลได้เป็นประจำ และกลุ่มตัวอย่างจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 ที่ไม่สามารถทำการปฐมพยาบาลเองได้ เมื่อเกิดการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วย การเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพที่โรงงานจัดขึ้น จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 159 คน หรือร้อยละ 42.2 เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวเป็นประจำ มีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 ที่เข้าร่วมกิจกรรมเป็นบางครั้ง และมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 ที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพที่ทางโรงงานจัดขึ้น

การเก็บเครื่องมือ เครื่องใช้อุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงาน จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 346 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8 ที่เก็บเครื่องมือ เครื่องใช้อุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงาน หลังจากเลิกปฏิบัติงานในแต่ละวัน กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 26 คน และ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 และ 1.3 ที่เก็บเป็นบางครั้ง และไม่เคยเก็บเลยตามลำดับ

การทำงานขณะที่ยังมีอาการของการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยอยู่พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานจำนวน 203 คน หรือร้อยละ 53.8 ที่ไม่ต้องทำงานขณะที่มีอาการเจ็บป่วยหรือบาดเจ็บ มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 ที่ต้องทำงานเป็นบางครั้งขณะที่มีอาการของการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วย และมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 12 คน หรือร้อยละ 3.2 ที่ต้องทำงานเป็นประจำถึงแม้จะมีอาการของการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยอยู่

จากการศึกษาพฤติกรรมประจำวันและการป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่างคนงาน ตามหัวข้อที่ 4.2 นี้ ซึ่งเป็นพฤติกรรมป้องกันอันตรายของคนงาน สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานยังมีพฤติกรรมบางประการที่ปฏิบัติไม่ถูกต้อง ซึ่งอาจจะส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ หรือการเจ็บป่วยด้วยโรคที่อาจเกิดขึ้นในที่ทำงานได้ เช่น การทำความสะอาดร่างกาย หรืออาบน้ำ หลังเลิกปฏิบัติงานก่อนกลับบ้าน ยังมีกลุ่มคนงานสูงถึงร้อยละ 61 ไม่ประพฤติ ปฏิบัติ ซึ่งถ้าหากเป็นคนงานที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมที่ใช้สารเคมี หรือสารโลหะหนักในขบวนการผลิต สารเคมีหรือโลหะหนักเหล่านั้นสามารถที่จะติด หรือเกาะอยู่ตามเสื้อผ้า ชุดทำงานของคนงานได้ หากไม่เปลี่ยนชุดทำงาน ชุดปฏิบัติงานก่อนกลับบ้าน นอกจากจะเป็นอันตรายต่อตัวคนงานเองแล้ว ยังอาจนำไปสู่การแปดเปื้อน และเป็นอันตรายต่อบุคคลใกล้ชิด หรือบุคคลในครอบครัวของคนงานได้ด้วย

เกี่ยวกับการร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติเหตุ เส้นทางรถหนีไฟ การปิดกั้นของเส้นทางรถหนีไฟ จากข้อมูลที่ได้จากการศึกษาชี้ให้เห็นถึงระบบการจัดการของโรงงานอุตสาหกรรมว่า ยังจัดการในเรื่องเหล่านี้ได้ไม่ดีเท่าที่ควร จะเห็นได้จากเส้นทางรถหนีไฟ พบว่า ร้อยละ 68.7 ของกลุ่มตัวอย่างคนงาน เส้นทางรถหนีไฟจะมีสิ่งของวางกีดขวางไว้ การเข้าร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติเหตุของกลุ่มคนงานที่เข้าร่วมเป็นประจำมีเพียง ร้อยละ 39.8 ส่วนอีกประมาณร้อยละ 60 จะไม่เข้าร่วมซ้อมหรือเข้าร่วมซ้อมแผนป้องกันอุบัติเหตุเป็นบางครั้ง กลุ่มคนงานจำนวนประมาณ ร้อยละ 60 นี้ จะเกิดปัญหาเป็นอย่างมาก ถ้าหากเกิดอุบัติเหตุในโรงงาน เพราะจะไม่ทราบว่าจะต้องประพฤติ ปฏิบัติอย่างไร เพื่อให้ลดพ้นจากอันตรายที่เกิดขึ้น

การเข้าร่วมประชุมระหว่าง นายจ้างและลูกจ้าง ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีคนงานเพียงร้อยละ 18.3 ที่เข้าร่วมประชุมเป็นประจำ ในส่วนนี้ทำให้พอลาคเคาได้ว่า การแสดงความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงระบบความปลอดภัยของคนงานยังมีอยู่ค่อนข้างน้อย ซึ่งถ้าพิจารณาอีกด้านหนึ่งทางนายจ้างหรือโรงงานอาจจะไม่ทราบถึงอันตรายที่จะเกิดขึ้นกับคนงานดีเท่ากับตัวคนงานเอง หากคนงานมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากขึ้น เข้าร่วมประชุมระหว่างนายจ้าง ลูกจ้าง ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น และทางโรงงานมีความพร้อมหรือยินดีที่จะดำเนินการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความปลอดภัย การเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ การเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานก็สามารถที่จะลดลงได้

ด้านการพักผ่อน นอนหลับของคนงาน ยังมีคนงานที่พักผ่อนนอนหลับในแต่ละวันน้อยกว่าวันละ 6 ชั่วโมงสูงถึงร้อยละ 14.6 และร้อยละ 54.1 ที่ต้องพักผ่อนนอนหลับน้อยกว่าวันละ 6 ชั่วโมงเป็นบางครั้ง ซึ่งจะ使人งานเกิดอาการง่วงนอน อ่อนเพลียในขณะที่ทำงาน มีคนงานเพียงร้อยละ 20.4 ที่ไม่รู้สึกรู้สึกมีอาการอ่อนเพลียหรือง่วงนอนขณะที่กำลังทำงาน ซึ่งถ้าหากกลุ่มคนงานรู้สึกง่วงนอน อ่อนเพลียขณะปฏิบัติงานแล้ว ประสิทธิภาพในการทำงานของกลุ่มคนงานจะลดลง นอกจากนี้ ความระมัดระวังถึงอันตรายที่จะเกิดกับตนเองในขณะปฏิบัติงานก็จะลดลงด้วยอันจะนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ หรือเจ็บป่วยได้

และที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายของคนงาน จะเห็นว่า ร้อยละ 20.2 ของคนงานไม่มีการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายขณะปฏิบัติงาน ซึ่งความเสี่ยงที่จะเกิดการบาดเจ็บ ความเสี่ยงต่อการเกิดโรคย่อมมีสูงกว่ากลุ่มคนงานที่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตราย

แต่โดยภาพรวมแล้ว กลุ่มตัวอย่างคนงานที่ศึกษา มีพฤติกรรมป้องกันอันตรายในระดับปานกลาง ซึ่งในการศึกษา ผู้ศึกษาใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือเพื่อให้กลุ่มคนงานตอบแบบสอบถาม แล้วนำคำตอบที่กลุ่มคนงานตอบมาคิดเป็นคะแนน โดยแบ่งคะแนนออกเป็น 3 ระดับคือ 0, 1 และ 2 คะแนน ถ้ากลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามเป็นไปในทางที่ถูกต้อง การประพฤติ ปฏิบัติที่ถูกต้อง จะได้ข้อละ 2 คะแนน แต่ถ้าการประพฤติปฏิบัติไม่ถูกต้องจะได้ 0 คะแนน แต่ถ้าเป็นการประพฤติ ปฏิบัติ

ถูกต้องเป็นบางครั้งจะได้ 1 คะแนน ในการแปลผล ใช้คะแนนรวมของแต่ละคนที่ทำได้จากการตอบแบบสอบถามมาเทียบกับเกณฑ์ที่ผู้ศึกษากำหนดไว้คือ ถ้ามีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60 หรือต่ำกว่า 47 คะแนน หมายถึง คนงานมีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับต่ำ ถ้ามีคะแนนระหว่างร้อยละ 61 - 80 หรือ 47 - 61 คะแนน หมายถึง คนงานมีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับปานกลาง และถ้ามีคะแนนตั้งแต่ร้อยละ 81 หรือตั้งแต่ 62 คะแนนขึ้นไป หมายถึง คนงานมีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับดี โดยมีคะแนนรวมทั้งหมด 76 คะแนน จากการรวมคะแนนของกลุ่มตัวอย่างคนงานแต่ละคนผลดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4-15 จำนวน ร้อยละของคะแนนพฤติกรรมป้องกันอันตรายของคนงาน

คะแนน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 46 คะแนน	35	9.3
47 – 61 คะแนน	272	72.1
ตั้งแต่ 62 คะแนนขึ้นไป	70	18.6
ค่าเฉลี่ยคะแนน 55.73 , S.D. = 5.76		

จากตารางที่ 4-15 กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้แรงงานส่วนใหญ่ มีคะแนน 47 – 61 คะแนน หรือมีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับปานกลาง จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 72.1 กลุ่มคนงานที่มีคะแนนตั้งแต่ 62 คะแนนขึ้นไป หรือคนงานที่มีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับดี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6 ส่วนกลุ่มคนงานที่มีคะแนนต่ำกว่า 46 คะแนนหรือมีพฤติกรรมป้องกันอันตรายระดับต่ำ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.36 กลุ่มตัวอย่างคนงานมีคะแนนพฤติกรรมป้องกันอันตรายเฉลี่ยในระดับปานกลางโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 55.73 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.76 คะแนน

4.3 ประวัติการประสบอันตราย ประวัติการบาดเจ็บ เจ็บป่วยของพนักงาน

ตารางที่ 4-16 การได้รับอุบัติเหตุจากการทำงานในระยะเวลา 6 เดือน ของกลุ่มตัวอย่างพนักงาน
(กรกฎาคม 2543 – ธันวาคม 2543)

ระดับการได้รับอุบัติเหตุกับพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุกับพนักงาน	274	72.68
เกิดอุบัติเหตุเล็กน้อยไม่ต้องปฐมพยาบาลเบื้องต้น	70	18.57
เกิดอุบัติเหตุต้องปฐมพยาบาลเบื้องต้น	9	2.39
เกิดอุบัติเหตุต้องปฐมพยาบาลในห้องพยาบาล	9	2.39
เกิดอุบัติเหตุต้องไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาล	12	3.18
เกิดอุบัติเหตุกับท่านต้องพักรักษาตัวที่โรงพยาบาล	3	0.79

จากตารางที่ 4-16 กลุ่มตัวอย่างพนักงานส่วนใหญ่ไม่เกิดอุบัติเหตุจากการทำงานในระยะเวลา 6 เดือน จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.68 กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีจำนวนรองลงมาคือ กลุ่มพนักงานที่เกิดอุบัติเหตุเล็กน้อยไม่ต้องทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้น เช่น แผลถลอกเล็กน้อย ฟกช้ำ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57 ส่วนกลุ่มตัวอย่างกลุ่มอื่น ๆ ที่เกิดอุบัติเหตุแล้วได้รับบาดเจ็บต้องรักษาพยาบาล รวมกันมีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 ในจำนวนนี้มีกลุ่มตัวอย่างพนักงานที่ได้รับอุบัติเหตุถึงขั้นที่ต้องเข้าพักรักษาตัวที่โรงพยาบาล จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ของกลุ่มตัวอย่างพนักงานทั้งหมด

ตารางที่ 4-17 สถานที่เกิดอุบัติเหตุจากการทำงานของกลุ่มตัวอย่างพนักงานในรอบ 6 เดือน

สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุในแผนก/ฝ่าย	274	72.68
เกิดอุบัติเหตุในแผนกอื่น/ฝ่ายอื่น	27	7.16
เกิดอุบัติเหตุในแผนกอื่น/ฝ่ายเดียวกัน	4	1.06
เกิดอุบัติเหตุในแผนก/ฝ่ายเดียวกัน	72	19.10

จากตารางที่ 4-17 สถานที่ที่เกิดอุบัติเหตุกับกลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่พบว่าในรอบ 6 เดือน (ก.ค.43 – ธ.ค. 43) ไม่เกิดอุบัติเหตุในแผนก/ฝ่ายที่คนงานปฏิบัติงานอยู่ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.68 สถานที่ที่กลุ่มตัวอย่างคนงานเกิดอุบัติเหตุมากที่สุดคือ เกิดขึ้นในแผนก/ฝ่ายที่คนงานปฏิบัติงานอยู่ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 19.10 ส่วนสถานที่อื่น ๆ ที่เกิดอุบัติเหตุรวมกันมีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 8.22

ตารางที่ 4-18 จำนวน ร้อยละของคนงานที่ได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุ

ลักษณะของการเกิดอุบัติเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุ	274	72.68
เคยได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุลักษณะอื่น	75	19.89
เคยได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุลักษณะเดียวกัน	28	7.43

จากตารางที่ 4-18 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.68 กลุ่มคนงานที่เคยได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุในลักษณะเดียวกัน มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.43 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่ได้รับบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุในลักษณะอื่น ๆ มีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.89

ตารางที่ 4-19 จำนวน ร้อยละของการเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ

จำนวนครั้งของการเกิดอุบัติเหตุกับคนงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ	274	72.68
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน 1 ครั้ง	9	2.38
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน 2 ครั้ง	10	2.65
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน 3 ครั้ง	2	0.53
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน 4 ครั้ง	1	0.3
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกันตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป	6	1.59
เกิดอุบัติเหตุและการบาดเจ็บลักษณะอื่น	75	19.89

จากตารางที่ 4-19 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ที่ไม่เกิดอุบัติเหตุและไม่ได้รับบาดเจ็บ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.68 กลุ่มตัวอย่างที่รองลงมาคือกลุ่มที่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะอื่น จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.89 กลุ่มคนงานที่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน 1 และ 2 ครั้ง จำนวน 9 และ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.38 และ 2.65 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างคนงานที่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกันเกิดขึ้นกับตัวคนงานตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.59 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานอื่นที่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน ตั้งแต่ 3 และ 4 ครั้ง รวมกัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด

ตารางที่ 4-20 จำนวน ร้อยละของการเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บของคนงานจนทำให้ต้องหยุดปฏิบัติงาน

การเกิดอุบัติเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ	274	72.68
เกิดอุบัติเหตุแต่ไม่ต้องหยุดปฏิบัติงาน	92	24.40
เกิดอุบัติเหตุต้องหยุดปฏิบัติงาน	11	2.92

จากตารางที่ 4-20 การเกิดอุบัติเหตุจนต้องทำให้กลุ่มตัวอย่างคนงานต้องหยุดปฏิบัติงานมีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.92 แต่กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ที่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บแล้วแต่ไม่ต้องหยุดปฏิบัติงานมีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 24.40

ตารางที่ 4-21 จำนวน ร้อยละของคนงานที่ลาป่วยจากการเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ

จำนวนครั้งการลาป่วย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ	274	72.68
เกิดอุบัติเหตุ แต่ไม่ได้ลา	92	24.40
ลาป่วย 1 ครั้ง	4	1.06
ลาป่วย 2 ครั้ง	3	0.80
ลาป่วย 3 ครั้ง	-	-
ลาป่วย 4 ครั้ง	3	0.80
ลาป่วยตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป	1	0.26

จากตารางที่ 4-21 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่ได้ลาป่วยเนื่องจากไม่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 72.68 กลุ่มตัวอย่างที่เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บแต่ไม่ได้ลาป่วย มีจำนวน 92 คน หรือร้อยละ 24.40 กลุ่มตัวอย่างที่ลาป่วย 1 ครั้ง จากการเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.06 กลุ่มตัวอย่างคนงานที่ลาป่วยตั้งแต่ 2 ครั้งขึ้นไปรวมกันแล้ว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.86 ในจำนวนนี้มีคนงานที่ลาป่วยตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปมีจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 0.26ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด

ตารางที่ 4-22 จำนวน ร้อยละของคนงานที่ย้ายแผนก/ฝ่าย หลังเกิดอุบัติเหตุ

การย้ายฝ่าย/แผนกของคนงานเมื่อเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ	274	72.68
คนงานขอย้ายไปปฏิบัติงานในแผนกอื่น	100	26.52
คนงานถูกหัวหน้าแผนกให้ย้ายไปปฏิบัติงาน ในแผนกอื่นแต่ฝ่ายเดียวกัน	2	0.53
คนงานถูกหัวหน้าแผนกให้ย้ายไปปฏิบัติงาน ในแผนกอื่นแต่ฝ่ายอื่น	-	-
คนงานไม่ขอย้ายแผนก	1	0.27

จากตารางที่ 4-22 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ได้ขอย้ายตัวเองไปปฏิบัติงานในแผนกอื่นหลังจากเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 26.52 ส่วนกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ที่ถูกหัวหน้าแผนกย้ายไปปฏิบัติงานในแผนกอื่นฝ่ายอื่นหรือฝ่ายเดียวกันรวมกันแล้วมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.53 ส่วนคนงานที่ไม่ขอย้ายตัวเองไปปฏิบัติงานที่แผนกอื่นฝ่ายอื่นมีจำนวนเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.27 ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด

ตารางที่ 4-23 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เพื่อนร่วมแผนกเคยได้รับอุบัติเหตุ การบาดเจ็บลักษณะเดียวกัน

การเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บกับเพื่อนร่วมงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บกับเพื่อนร่วมงานในแผนก	232	61.5
เคยมีเพื่อนร่วมงานในแผนกอื่น/ฝ่ายอื่น	61	16.2
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ		
เคยมีเพื่อนร่วมงานในแผนกอื่น/ฝ่ายเดียวกัน	17	4.5
เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ		
เคยมีเพื่อนร่วมงานในแผนก/ฝ่ายเดียวกัน	67	17.8

จากตารางที่ 4-23 ผู้ศึกษาต้องการทราบว่าคนงานในแผนกของกลุ่มตัวอย่าง เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บในสถานที่ทำงานแผนกเดียวกัน หรือคนละแผนก และการเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บเกิดขึ้นลักษณะเดียวกัน ซ้ำ ๆ กันหรือไม่อย่างไร และจากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่เพื่อนร่วมงานในแผนกไม่เคยเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 กลุ่มตัวอย่างคนงานที่มีเพื่อนในแผนกและฝ่ายเดียวกันเกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่มีเพื่อนร่วมงานในแผนกอื่นทั้งฝ่ายเดียวกันและคนละฝ่ายเกิดอุบัติเหตุรวมกันแล้วมีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 20.37 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ตารางที่ 4-24 จำนวน ร้อยละของคนงานที่มีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิตจากการเกิดอุบัติเหตุ

การเสียชีวิตของเพื่อนร่วมงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิตจากการเกิดอุบัติเหตุ	371	98.4
เคยมีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิตจากการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน	6	1.6

จากตารางที่ 4-24 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่มีเพื่อนร่วมงานที่เสียชีวิตจากการเกิดอุบัติเหตุ ในการทำงานจำนวน 371 คน คิดเป็นร้อยละ 98.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนงานที่มีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิตจากการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงานมีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ตารางที่ 4-25 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำงานขณะที่มีอาการของการบาดเจ็บ

ลักษณะอาการของการบาดเจ็บของพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิดอุบัติเหตุการบาดเจ็บ	274	72.68
ทำงานเมื่อไม่มีอาการของการบาดเจ็บ	90	23.87
ทำงานเมื่อมีอาการบาดเจ็บอยู่แต่ไม่ต้องกินยา	11	2.9
ทำงานขณะที่มีอาการบาดเจ็บอยู่และต้องกินยา	1	0.3
ทำงานขณะที่มีอาการบาดเจ็บอยู่และต้องไปพบแพทย์ตามนัด	1	0.3

จากตารางที่ 4-25 กลุ่มตัวอย่างคนส่วนใหญ่ทำงานเมื่อไม่มีอาการของการบาดเจ็บหลังจากการเกิดอุบัติเหตุ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.87 กลุ่มตัวอย่างที่รองลงมาต้องทำงานเมื่อมีอาการของการบาดเจ็บอยู่แต่ไม่ต้องกินยาแล้ว จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 มีกลุ่มตัวอย่างเพียงกลุ่มละ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.3 เท่านั้นที่ยังมีอาการของการบาดเจ็บจากการเกิดอุบัติเหตุและต้องกินยาอยู่หรือต้องไปพบแพทย์ตามนัด

จากตารางที่ 4-26 จำนวน ร้อยละ การมีโรคประจำตัวของกลุ่มตัวอย่าง

การมีโรคประจำตัวของกลุ่มตัวอย่างพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีโรคประจำตัว	347	92.0
มีโรคประจำตัว	30	8.0

จากตารางที่ 4-26 ผู้ศึกษาต้องการทราบว่ากลุ่มตัวอย่างพนักงาน มีโรคประจำตัว ซึ่งต้องรักษา บำบัดอย่างต่อเนื่องหรือไม่ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างพนักงานส่วนใหญ่ ไม่มีโรคประจำตัว จำนวน 347 คน คิดเป็นร้อยละ 92 ส่วนกลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีโรคประจำตัว มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0

ตารางที่ 4-27 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เกิดการเจ็บป่วยจากการปฏิบัติงาน และการเจ็บป่วยทำให้ต้องหยุดปฏิบัติงาน

การเจ็บป่วยจากการปฏิบัติงานและการต้องหยุดปฏิบัติงานของคนงาน	จำนวน	ร้อยละ
การเจ็บป่วยจากการปฏิบัติงานของคนงานในระยะเวลา 6 เดือน (กรกฎาคม – ธันวาคม 2543)		
- ไม่เจ็บป่วย	318	84.35
- เจ็บป่วย	59	15.65
การเจ็บป่วยจากการปฏิบัติงานทำให้		
- ไม่เจ็บป่วยไม่หยุดงาน	318	84.35
- เจ็บป่วยแต่ไม่ต้องหยุดทำงาน	37	9.81
ต้องหยุดทำงาน	22	5.84

จากตารางที่ 4-27 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่มีการเจ็บป่วยจากการทำงานในช่วงระยะเวลา 6 เดือน (กรกฎาคม – ธันวาคม 2543) จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 84.35 กลุ่มตัวอย่างคนงานมีการเจ็บป่วยจากการทำงานในช่วงเวลา 6 เดือน จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 15.65 และมีกลุ่มตัวอย่างที่เกิดการเจ็บป่วยแล้วทำให้ต้องหยุดปฏิบัติงาน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.84 ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด

ตารางที่ 4-28 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่ยังมีอาการของการเจ็บป่วย

ลักษณะการมีอาการของการเจ็บป่วย	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่มีการเจ็บป่วย	318	84.35
- มีอาการอยู่แต่ไม่ต้องกินยา	9	2.39
- มีอาการเจ็บป่วยอยู่และต้องกินยา	3	0.8
- เคยเจ็บป่วยตอนนี้ไม่มีอาการแล้ว	47	12.46

จากตารางที่ 4-28 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่มีการเจ็บป่วยจากการทำงาน จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 84.35 กลุ่มตัวอย่างคนงานที่ยังมีอาการของการเจ็บป่วยจากการทำงานอยู่ มีจำนวน 9 คน

คิดเป็นร้อยละ 2.39 เพียง 3 คนเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 0.8 ที่ยังมีอาการของการเจ็บป่วยและยังต้องกินยาอยู่นอกจากนี้ยังมีกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เคยเจ็บป่วยแต่ไม่มีอาการเจ็บป่วยหรือต้องกินยารักษาอาการแล้วจำนวน 47 คน หรือร้อยละ 12.46

ตารางที่ 4-29 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เคยมีอาการเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน

ลักษณะการเจ็บป่วยของกลุ่มตัวอย่างคนงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยป่วยหรือเจ็บป่วยในลักษณะเดียวกัน	318	84.35
เคยมีการป่วยหรือเจ็บป่วยในลักษณะเดียวกัน	35	9.28
เคยมีการป่วยหรือเจ็บป่วยในลักษณะอื่น	24	6.37

จากตารางที่ 4-29 ผู้ศึกษาต้องการทราบถึงโรคที่เกิดกับกลุ่มตัวอย่างคนงานว่า คนงานเจ็บป่วยด้วยโรคเดียวกัน หรือโรคที่มีลักษณะอาการเหมือนกัน คล้ายคลึงกันหรือไม่ ถ้าหากกลุ่มคนงานเจ็บป่วยด้วยโรคเดียวกัน เป็นจำนวนมากก็สามารถทำให้คาดเดาได้ว่าน่าจะเกิดความผิดปกติเกิดขึ้น จากการศึกษาพบว่าในช่วงระยะเวลา 6 เดือนที่ทำการศึกษากลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่เคยมีอาการป่วยหรือการเจ็บป่วยจำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 84.35 กลุ่มตัวอย่างคนงานที่เคยมีอาการป่วยหรือเจ็บป่วยในลักษณะเดียวกัน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.28

ตารางที่ 4-30 จำนวน ร้อยละ จำนวนครั้งการลาของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนครั้งของการป่วยหรือการเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีการป่วยหรือการเจ็บป่วย	318	84.35
ป่วยเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 1 ครั้ง	10	2.65
ป่วยเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 2 ครั้ง	8	2.12
ป่วยเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 3 ครั้ง	7	1.86
ป่วยเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 4 ครั้ง	2	0.53
ป่วยเจ็บป่วยลักษณะเดียวกันตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป	8	2.12
เจ็บป่วยลักษณะอื่น	24	6.37

จากตารางที่ 4-30 ในช่วงระยะเวลา 6 เดือนที่ทำการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ไม่เคยมีการป่วยหรือเจ็บป่วยจากการทำงานลักษณะเดียวกัน จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 84.35 กลุ่มตัวอย่างที่รองลงมาที่มีการป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 1 ครั้ง มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.65 กลุ่มตัวอย่างที่มีการป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 2 ครั้ง และตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป มีจำนวนเท่ากันคือ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.12 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีการเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน 3 และ 4 ครั้ง รวมกันแล้วมีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.39

ตารางที่ 4-31 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เพื่อนร่วมงานเคยป่วยหรือเจ็บป่วยและเพื่อนร่วมงานเสียชีวิตจากการป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกันหรือโรคเดียวกัน

การป่วยหรือเจ็บป่วยและเสียชีวิตของเพื่อนร่วมงานของกลุ่มตัวอย่างคนงาน	จำนวน	ร้อยละ
การป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกันจากการทำงานของเพื่อนร่วมงานในแผนก		
- เพื่อนร่วมงานไม่เคยป่วยหรือเจ็บป่วยจากการทำงาน	273	72.4
- เพื่อนร่วมงานเคยป่วยหรือเจ็บป่วยจากการทำงาน	104	27.6
การป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกันทำให้เพื่อนร่วมงานในแผนก		
- ไม่เคยมีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิต	366	97.1
เคยมีเพื่อนร่วมงานในแผนกเสียชีวิต	11	2.9

จากตารางที่ 4-31 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่เพื่อนร่วมงานในแผนกไม่มีการเจ็บป่วยหรือการเจ็บป่วยลักษณะเดียวกัน จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 72.4 กลุ่มตัวอย่างคนงานที่เพื่อนร่วมงานในแผนกเคยมีการป่วยหรือการเจ็บป่วยจากการทำงานลักษณะเดียวกัน จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 และกลุ่มตัวอย่างคนงานที่เคยมีเพื่อนร่วมงานในแผนกป่วยหรือเจ็บป่วยลักษณะเดียวกันจนทำให้มีเพื่อนร่วมงานเสียชีวิต จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9

ตารางที่ 4-32 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคนงานที่มีการลาป่วย

การลาป่วย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการลาป่วย	318	84.35
ลาป่วย 1 ครั้ง	9	2.39
ลาป่วย 2 ครั้ง	5	1.33
ลาป่วย 3 ครั้ง	6	1.59
ลาป่วย 4 ครั้ง	2	0.53
เจ็บป่วยแต่ไม่ลา	37	9.81

จากตารางที่ 4-32 กลุ่มตัวอย่างคนงานไม่มีการป่วยหรือเจ็บป่วยจนทำให้ต้องลาป่วยเพื่อหยุดปฏิบัติงาน จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 84.35 กลุ่มตัวอย่างที่ร้องลงมา คือคนงานที่มีการป่วย หรือเจ็บป่วย แต่ไม่ได้ลาจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 9.81 คนงานที่ต้องลาป่วย 1 ครั้ง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.39 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องลาป่วยจากการป่วยหรือเจ็บป่วยจากการปฏิบัติงาน 2,3 และ 4 ครั้ง รวมกันแล้ว จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ของกลุ่มตัวอย่างคนงานทั้งหมด

จากการศึกษาในหัวข้อที่ 4.3 ทั้งหมด ผู้ศึกษาได้กำหนดการให้คะแนนและการแปลผลไว้ คือ ในแต่ละข้อของคำถาม ถ้าหากกลุ่มตัวอย่างคนงานตอบว่าไม่เคยเกิดอุบัติเหตุ ไม่เคยเกิดการบาดเจ็บ หรือไม่เคยมีการเจ็บป่วย จะได้คะแนน 0 คะแนน แต่ถ้าตอบคำถามว่าเคยมีการเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ หรือเจ็บป่วย ก็จะได้คะแนน ตั้งแต่ 1 คะแนนขึ้นไป มากน้อยแล้วแต่ระดับ หรือความรุนแรงที่เกิดขึ้นกับคนงานแยกตามคำตอบแต่ละข้อที่ให้ไว้ โดยมีคะแนนเต็มทั้งหมด มากกว่า 30 คะแนน ทั้งนี้เนื่องจากคำถามในข้อที่ 4 , 6 , 17 และ 20 ของคำถามส่วนนี้ ให้คะแนนตามจำนวนครั้ง จึงไม่สามารถที่จะกำหนดคะแนนเต็มที่เหมาะสมได้ สำหรับการแปลผล ถ้าคนงานตอบแบบสอบถามได้คะแนนระหว่าง 0 - 14 คะแนน หมายถึง คนงานไม่มีประวัติการประสบอันตรายในการทำงาน แต่ถ้าผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนนตั้งแต่ 15 คะแนนขึ้นไป หมายถึง คนงานมีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน จากการศึกษาแสดงได้ดังตารางที่ 4-33

ตารางที่ 4-33 จำนวน ร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประวัติการประสบอันตราย

ประวัติการประสบอันตราย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน	350	92.8
มีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน	27	7.2

จากตารางที่ 4-33 กลุ่มตัวอย่างคนงานส่วนใหญ่ จำนวน 350 คน หรือร้อยละ 92.8 ไม่มีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน มีเพียง จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 7.2 เท่านั้นที่มีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน

4.4 การหาความสัมพันธ์และการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 4-34 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการทำงานกับประวัติการประสบอันตราย

ระยะเวลาในการทำงานของคนงาน	ประวัติการประสบอันตราย	
	ไม่มี	มี
น้อยกว่า 12 เดือน	84 (91.30)	8 (8.70)
12 – 24 เดือน	46 (90.20)	5 (9.80)
24 – 36 เดือน	38 (95.0)	2 (5.0)
36 – 48 เดือน	33 (91.43)	2 (8.57)
48 – 60 เดือน	62 (96.88)	2 (3.12)
ตั้งแต่ 60 เดือนขึ้นไป	87 (91.58)	8 (8.42)

$$C = .090 \quad , \quad P = .693.$$

จากตารางที่ 4-34 ระยะเวลาในการทำงานกับประวัติการประสบอันตรายในการทำงานของคนงานกลุ่มตัวอย่าง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ตารางที่ 4-35 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน

เพศ	ประวัติการประสบอันตราย	
	ไม่มี	มี
ชาย	189 (91.75)	17 (8.25)
หญิง	161 (94.15)	10 (5.85)
C = .046 , P = .367		

จากตารางที่ 4-35 เพศกับประวัติการประสบอันตรายจากการทำงานของคนงาน ไม่มี
ความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ตารางที่ 4-36 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับประวัติการประสบอันตรายของคนงาน

อายุ	ประวัติการประสบอันตรายของคนงาน	
	ไม่มี	มี
17	1 (100)	- (-)
18	1 (50.0)	1 (50.0)
19	3 (75.0)	1 (25.0)
20	4 (100)	- (-)
21	9 (81.82)	2 (18.18)
22	26 (96.3)	1 (3.7)
23	32 (96.97)	1 (3.03)
24	22 (88.0)	3 (12.0)
25	37 (100)	- (-)
26	16 (100)	- (-)
27	17 (89.47)	2 (10.53)
28	31 (88.57)	4 (11.43)
29	8 (61.54)	5 (38.46)
30	25 (96.15)	1 (3.85)
31	10 (79.92)	3 (23.08)
32	25 (100)	- (-)
33	12 (85.71)	2 (14.29)
34	19 (95.0)	1 (5.0)
35	15 (100)	- (-)
36	13 (100)	- (-)
37	8 (100)	- (-)
38	4 (100)	- (-)
39	2 (100)	- (-)
40	2 (100)	- (-)
41	2 (100)	- (-)
42	2 (100)	- (-)
43	1 (100)	- (-)
44	2 (100)	- (-)
45	1 (100)	- (-)
C = .339 , P = .008		

จากตารางที่ 4-36 อายุกับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ตารางที่ 4-37 ความสัมพันธ์ระหว่างการทำงานล่วงเวลากับประวัติการประสบอันตราย

การทำงานล่วงเวลา	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่ทำงานล่วงเวลา	97 (94.17)	6 (5.83)
ทำงานล่วงเวลา	253 (92.34)	21 (7.66)
$C = .032$, $P = .537$		

ตารางที่ 4-37 การทำงานล่วงเวลาของพนักงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตราย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ตารางที่ 4-38 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับประวัติการประสบอันตราย

ระดับการศึกษา	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ประถมศึกษาปีที่ 4	13 (100)	- (-)
ประถมศึกษาปีที่ 6, 7	38 (92.68)	3 (7.32)
มัธยมศึกษาปีที่ 3, ม.ศ.3	62 (92.54)	5 (7.46)
มัธยมศึกษาปีที่ 6, ม.ศ.5	97 (94.17)	6 (5.83)
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	32 (80.0)	8 (20.0)
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	80 (94.12)	5 (5.88)
ปริญญาตรี	27 (100)	- (-)
ปริญญาโท	1 (100)	- (-)
$C = .186$, $P = .059$		

จากตารางที่ 4-38 ระดับการศึกษาของพนักงานไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ตารางที่ 4-39 ความสัมพันธ์ระหว่างการตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงานในโรงพยาบาลกับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน

การตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงานในโรงงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่ตรวจสอบสุขภาพ	83 (91.21)	8 (8.79)
ตรวจสอบสุขภาพ	267 (93.36)	19 (6.64)
C = .036 , P = .489		

จากตารางที่ 4-39 การตรวจสอบสุขภาพของพนักงานก่อนเข้าทำงานในโรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ตารางที่ 4-40 ความสัมพันธ์ระหว่างการตรวจสอบสุขภาพประจำปีกับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน

การตรวจสอบสุขภาพประจำปีของพนักงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่ตรวจสอบสุขภาพประจำปี	52(96.30)	2(3.70)
ตรวจสอบสุขภาพประจำปี	298(92.26)	25(7.74)
C = .055 , P = .561		

จากตารางที่ 4-40 การตรวจสอบสุขภาพประจำปีของพนักงานในโรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ตารางที่ 4-41 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้น
กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน

การฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลของพนักงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่ได้รับการฝึกอบรม	140 (90.32)	11 (9.68)
ได้รับการฝึกอบรม	208 (92.86)	16 (7.14)
ไม่ตอบ	2 (100)	- (-)
C = .020 , P = .924		

จากตารางที่ 4-41 การได้รับการฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้นของพนักงาน ไม่มี
ความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ตารางที่ 4-42 ความสัมพันธ์ระหว่างการผ่านเขต หรือบริเวณที่มีอันตรายกับประวัติ
การประสบอันตรายของพนักงาน

การผ่านเขตหรือบริเวณอันตรายของพนักงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ผ่านเป็นประจำ	40 (85.11)	7 (14.89)
ผ่านเป็นบางครั้ง	159 (91.38)	15 (8.62)
ไม่ได้ผ่าน	151 (96.79)	5 (3.21)
C = .148 , P = .015		

จากตารางที่ 4-42 การที่พนักงานผ่านเขตอันตรายหรือบริเวณอันตรายของโรงงาน มีความ
สัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P<0.05$)

**ตารางที่ 4-43 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการปฐมพยาบาลเบื้องต้นของพนักงาน
กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน**

ความสามารถในการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่สามารถทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้นได้	39 (95.12)	2 (4.88)
สามารถทำการปฐมพยาบาลได้เป็นบางครั้ง	230 (93.50)	16 (6.50)
สามารถทำการปฐมพยาบาลได้ทุกครั้ง	81 (90.0)	9 (10.0)
C = .064 , P = .456		

จากตารางที่ 4-43 ความสามารถในการปฐมพยาบาลของพนักงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

**ตารางที่ 4-44 ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ
กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน**

การเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของพนักงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ	80 (88.89)	10 (11.11)
เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพเป็นบางครั้ง	119 (92.97)	9 (7.03)
เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพเป็นประจำ	151 (94.97)	8 (5.03)
C = .092 , P = .202		

จากตารางที่ 4-44 การเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพที่โรงงานจัดขึ้นของพนักงานไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ตารางที่ 4-45 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมประจำวันกับพฤติกรรมการป้องกัน

ระดับพฤติกรรมประจำวัน	ระดับพฤติกรรมารป้องกันอันตราย		
	ต่ำ	กลาง	ดี
พฤติกรรมระดับต่ำ	1 (1.23)	23 (28.40)	57 (70.37)
พฤติกรรมระดับกลาง	1 (0.41)	3 (1.23)	240 (98.36)
พฤติกรรมระดับดี	- (-)	- (-)	52 (100)
C = .409 , P = .000			

จากตารางที่ 4-45 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมประจำวันกับพฤติกรรมการป้องกัน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ตารางที่ 4-46 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมประจำวันกับประวัติการประสบอันตราย

พฤติกรรมประจำวัน	ประวัติการประสบอันตราย	
	ไม่มี	มี
พฤติกรรมระดับต่ำ	78 (96.30)	3 (3.70)
พฤติกรรมระดับกลาง	222 (90.98)	22 (9.02)
พฤติกรรมระดับดี	50 (86.21)	8 (13.79)
C = .097 , P = .167		

จากตารางที่ 4-46 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมประจำวันกับประวัติประสบอันตราย ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ตารางที่ 4-47 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการป้องกันอันตรายกับประวัติการประสบอันตราย

พฤติกรรมประจำวัน	ประวัติการประสบอันตราย	
	ไม่มี	มี
พฤติกรรมระดับต่ำ	2 (100)	- (-)
พฤติกรรมระดับกลาง	21 (80.77)	5 (19.23)
พฤติกรรมระดับดี	327 (93.70)	22 (6.30)
C = .128 , P = .044		

จากตารางที่ 4-47 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการป้องกัน มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ตารางที่ 4-48 ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายกับประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน

การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายของพนักงาน	ประวัติการประสบอันตรายของพนักงาน	
	ไม่มี	มี
ไม่ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตราย	70 (92.11)	6 (7.89)
ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายเป็นบางครั้ง	56 (86.15)	9 (13.85)
ใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายเป็นประจำ	224 (94.92)	12 (5.08)
C = .125 , P = .051		

จากตารางที่ 4-48 การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายของพนักงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ตารางที่ 4-49 ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของอุตสาหกรรม กับประวัติการประสบอันตราย
ของพนักงาน

กลุ่มอุตสาหกรรม	ประวัติการประสบอันตราย	
	ไม่มี	มี
อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์	117 (95.12)	6 (4.88)
อุตสาหกรรมเกษตร	54 (94.74)	3 (5.26)
อุตสาหกรรมผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์	89 (89.90)	10 (10.10)
อุตสาหกรรมแปรรูปไม้	19 (95.0)	1 (5.0)
อุตสาหกรรมอัญมณีและเครื่องประดับ	36 (87.80)	5 (12.20)
อุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม	15 (88.24)	2 (11.76)
อุตสาหกรรมอื่นๆ เช่น ผลิตท่อพีวีซี	20(100)	- (-)
C = .129 , P = .385		

จากตารางที่ 4-49 ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของอุตสาหกรรม ไม่มีความสัมพันธ์
กับประวัติการประสบอันตรายของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

ในการศึกษาข้อมูลส่วนของแรงงาน ผู้ศึกษาได้แบ่งประเด็นของการศึกษาออกเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลพฤติกรรมประจำวัน พฤติกรรมการป้องกันอันตรายของแรงงาน และข้อมูลประวัติการประสบอันตรายของแรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมประจำวัน พฤติกรรมการป้องกันอันตราย และเพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ของการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล พฤติกรรมการป้องกันอันตราย กับประวัติการประสบอันตรายของแรงงาน ผลการศึกษาในส่วนนี้พบว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 54.6 ซึ่งไม่แตกต่างกับแรงงานเพศหญิงมากนัก อายุเฉลี่ยของแรงงานอยู่ระหว่าง 28 - 31 ปี ระดับการศึกษาของแรงงานส่วนใหญ่ร้อยละ 27.3 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 สถานภาพการสมรสพบว่าแรงงานส่วนใหญ่สมรสแล้วคิดเป็นร้อยละ 50.4 แต่แรงงานร้อยละ 61.5 ยังไม่มีบุตร แรงงานร้อยละ 32.6 ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ แรงงานส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาทต่อเดือน แรงงานร้อยละ 72.7 ทำงานล่วงเวลา แรงงานจะตรวจสุขภาพก่อนที่จะเข้าทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมและจะทราบผลการตรวจสุขภาพของตนเอง แรงงานส่วนใหญ่ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี และการตรวจสุขภาพประจำปีของแรงงานได้รับการตรวจโดยแพทย์ พยาบาล ที่โรงงานจัดมาให้บริการ นอกจากนั้นแรงงานส่วนใหญ่ร้อยละ 59.4 ได้รับการฝึก

อบรมด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้นจากทางโรงงาน รวมถึงแรงงานร้อยละ 85.9 ทราบถึงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน แรงงานร้อยละ 58.33 เคยแสดงความคิดเห็นด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมต่อโรงงานและในจำนวนนี้แรงงานร้อยละ 90.26 ที่โรงงานนำความคิดเห็นไปดำเนินการหรือปฏิบัติตามความคิดเห็นของแรงงาน แรงงานส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.10 มีพฤติกรรมการป้องกันอันตรายอยู่ในระดับปานกลางโดยมีคะแนนพฤติกรรม การป้องกันอันตรายอยู่ในช่วง 47 - 61 คะแนน มีคะแนนเฉลี่ย 55.73 คะแนน แรงงานส่วนใหญ่ร้อยละ 92.8 ไม่มีประวัติการประสบอันตรายจากการทำงาน การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของแรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายจากการทำงานของแรงงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.051$) แต่มีแนวโน้มว่าจะมีความสัมพันธ์กัน พฤติกรรมการป้องกันอันตรายจากการทำงานมีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายจากการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P<0.05$) และประเภทของอุตสาหกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับประวัติการประสบอันตรายจากการทำงานของแรงงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$)

4.5 ข้อมูลทั่วไปส่วนโรงงาน

ข้อมูลทั่วไปในส่วนนี้ ได้มาจากการสอบถาม การสัมภาษณ์ จากผู้บริหารโรงงาน / ผู้จัดการทั่วไป / ผู้จัดการแผนกทรัพยากรมนุษย์ หรือแผนกบุคคล / เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ของโรงงานกลุ่มตัวอย่าง จากการสุ่มตัวอย่างโรงงานขึ้นมาเพื่อการศึกษาในครั้งนี้ ได้โรงงานกลุ่มตัวอย่างจำนวน 20 โรงงาน ขออนุญาตเข้าดำเนินการเก็บข้อมูลตามกลุ่มโรงงานตัวอย่างได้ 18 โรงงาน เนื่องจากมี 1 โรงงานที่ปิดกิจการไปแล้ว และอีก 1 โรงงาน ไม่อนุญาตให้เข้าไปเก็บข้อมูล ในส่วนของข้อมูลทั่วไปของโรงงานนั้น ผู้บริหารโรงงาน/ผู้จัดการทั่วไป / ผู้จัดการแผนกทรัพยากรมนุษย์ หรือแผนกบุคคล / เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ความร่วมมือในการให้สัมภาษณ์ ตอบแบบสอบถามเพียง 15 โรงงาน คิดเป็นร้อยละ 83.33 ของโรงงานที่เก็บข้อมูลในส่วนของคนงานได้ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ จึงวิเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่างโรงงานที่ผู้บริหารโรงงาน / ผู้จัดการทั่วไป / ผู้จัดการแผนกทรัพยากรมนุษย์ หรือแผนกบุคคล / เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ความร่วมมือในการให้สัมภาษณ์ ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 โรงงาน ผลวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 4-50 จำนวนของผู้ให้การสัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	จำนวน
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพ	3
ผู้จัดการฝ่าย / แผนกพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	8
ผู้จัดการทั่วไป	2
ผู้จัดการฝ่าย / แผนกบุคคล	1
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับหัวหน้างาน	1

จากตารางที่ 4-50 ผู้จัดการฝ่าย / แผนกพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เป็นผู้ให้สัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถามมากที่สุด จำนวน 8 คน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับวิชาชีพ และผู้จัดการทั่วไปให้สัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 และ 2 คนตามลำดับ ส่วนผู้จัดการฝ่าย/แผนกบุคคลและเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับหัวหน้างานให้สัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากันคือ 1 คน

ตารางที่ 4-51 จำนวนระยะเวลาของโรงงานที่เปิดดำเนินการ

ระยะเวลาที่เปิดดำเนินการของโรงงาน	จำนวน
4 ปี	1
5 ปี	1
7 ปี	1
8 ปี	1
9 ปี	1
10 ปี	5
11 ปี	3
12 ปี	1
13 ปี	1

จากตารางที่ 4-51 โรงงานที่เปิดดำเนินการมาแล้ว 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 5 โรงงาน โรงงานที่เปิดดำเนินการมาแล้ว 11 ปี มีจำนวน 3 โรงงาน ส่วนโรงงานที่เปิดดำเนินการมาแล้ว 4,5,7,8,9,10,12 และ 13 ปี มีจำนวนเท่ากัน คือ 1 โรง

ตารางที่ 4-52 จำนวนประเภทโรงงานที่ให้สัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มโรงงาน	จำนวน
อิเล็กทรอนิกส์	5
ผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์	4
อาหารและเครื่องดื่ม	3
แปรรูปไม้	1
อัญมณีและเครื่องประดับ	1
อื่น ๆ เช่น ผลิตท่อพีวีซี	1

จากตารางที่ 4-52 ประเภทของโรงงานอุตสาหกรรมที่ให้สัมภาษณ์/ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนมากที่สุดคือ โรงงานอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 5 โรงงาน กลุ่มที่รองลงมาคือ โรงงานผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์ จำนวน 4 โรง กลุ่มโรงงานผลิตอาหารและเครื่องดื่ม จำนวน 3 โรง ส่วนโรงงานแปรรูปไม้ โรงงานอัญมณีและเครื่องประดับและโรงงานอื่น ๆ เช่น โรงงานผลิตท่อพีวีซี จำนวนเท่ากัน คือ 1 โรงงาน

ตารางที่ 4-53 จำนวน ของโรงงานที่แบ่งกะการทำงาน

กะการทำงาน	จำนวน
1 กะ	5
2 กะ	7
3 กะ	1
ไม่ตอบ / ไม่ชัดเจน	2

จากตารางที่ 4-53 การแบ่งกะการทำงานของโรงงาน พบว่า มีการแบ่งกะทำงาน 2 กะมากที่สุด จำนวน 7 โรงงาน มีกะทำงานเพียงกะเดียว จำนวน 5 โรงงาน โรงงานที่แบ่งกะทำงาน 3 กะ มี 1 โรงงาน และมีโรงงานที่ไม่ตอบคำถามหรือตอบไม่ชัดเจน ว่าแบ่งการทำงานออกเป็นกี่กะทำงาน จำนวน 2 โรง

ตารางที่ 4-54 จำนวนของชั่วโมงการทำงานล่วงเวลาของโรงงาน

ชั่วโมงทำงานล่วงเวลา	จำนวน
1 ชั่วโมง	1
3 ชั่วโมง	2
4 ชั่วโมง	1
ไม่ตอบ/ไม่ชัดเจน	11

จากตารางที่ 4-54 ชั่วโมงการทำงานล่วงเวลาของโรงงาน พบว่า มีโรงงานจำนวน 2 แห่งที่ให้คนงานทำงานล่วงเวลา วันละ 3 ชั่วโมง มีโรงงานจำนวน 1 โรงเท่ากันที่ให้คนงานทำงานล่วงเวลาจำนวน 1 และ 4 ชั่วโมงตามลำดับ และมีจำนวนโรงงาน 11 โรง ที่ไม่ตอบคำถามหรือตอบไม่ชัดเจนเรื่องการให้คนงานในโรงงานทำงานล่วงเวลาหรือไม่

ตารางที่ 4-55 จำนวนของการจัดหาแพทย์ พยาบาลปฏิบัติงานประจำโรงงาน

การดำเนินงานของโรงงาน	จำนวน
- มีพยาบาลปฏิบัติงานเต็มเวลา	10
- มีพยาบาลปฏิบัติงานเต็มเวลา และมีแพทย์ปฏิบัติงานกลางวัน	1
- มีพยาบาลมาปฏิบัติงานเป็นครั้งคราว	
- ไม่มีพยาบาล แพทย์ ปฏิบัติงานประจำโรงงาน	13

จากตารางที่ 4-55 การจัดหาแพทย์ พยาบาลเพื่อให้บริการแก่คนงานของโรงงาน พบว่า โรงงาน จำนวน 10 โรงงานมีพยาบาลประจำปฏิบัติงานเต็มเวลา มีจำนวน 1 โรงงาน ที่มีพยาบาลปฏิบัติงานเต็มเวลา และมีแพทย์มาปฏิบัติงานตอนกลางวัน และมีพยาบาลมาปฏิบัติงานในโรงงานเป็นครั้งคราว จำนวน 1 โรงงาน มีโรงงานจำนวน 3 โรงงาน ที่ไม่มีทั้งแพทย์หรือพยาบาลปฏิบัติงานประจำโรงงาน

ตารางที่ 4-56 จำนวน การดำเนินงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
ของโรงงาน

การดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของโรงงาน	การดำเนินงานในโรงงาน	
	มี	ไม่มี/ไม่ชัดเจน
	จำนวน	จำนวน
นโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	13	2
คณะกรรมการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	13	2
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	15	-
การตรวจสอบภาพประจำปี	15	-
การบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตรายของพนักงาน	15	-
การปฐมพยาบาลด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	15	-
การจัดกิจกรรมด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	14	1
การสืบเปลี่ยน โยกย้าย คนงานที่ประสบอันตราย	10	5
การจัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้คนงาน	13	3
มาตรการให้ทุนให้โทษแก่พนักงานที่ไม่ปฏิบัติตามนโยบายด้าน ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	7	8
ระบบแสดงความคิดเห็นของโรงงาน	10	5
การดำเนินกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงงานให้แก่คนงาน	5	10
การดำเนินงานกรณีพนักงานประสบอันตรายฉุกเฉินของโรงงาน	14	1
การฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลให้แก่คนงาน	9	6
สวัสดิการที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของคนงาน	8	7

จากตารางที่ 4-56 การดำเนินงานทางด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
ของโรงงาน พบว่า โรงงานส่วนใหญ่ จำนวน 13 โรงงาน มีนโยบายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและ
สิ่งแวดล้อม และมีโรงงานจำนวน 2 โรงงาน ที่ไม่มีนโยบายไม่ชัดเจนหรือไม่มีนโยบายด้านนี้ คณะ
กรรมการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ประจำโรงงาน พบว่า โรงงานส่วนใหญ่
จำนวน 13 โรงงาน จะมีคณะกรรมการ ส่วนอีก 2 โรงงาน ไม่มีคณะกรรมการด้านความปลอดภัย
อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานด้านการตรวจร่างกายประจำปีให้พนักงานและคนงาน การจัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตรายของคนงาน การปฐมพยาบาลพนักงาน ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยประจำโรงงาน พบว่า โรงงานทุกโรงที่ให้การสัมภาษณ์ / ตอบแบบสอบถาม ได้ดำเนินการในเรื่องเหล่านี้ ส่วนการจัดกิจกรรมด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมในโรงงาน เช่น การจัดนิทรรศการ การให้พนักงานแข่งขันกีฬาภายใน การให้พนักงานร่วมคิดหรือแต่งคำขวัญด้านความปลอดภัยและอื่น ๆ พบว่าโรงงานส่วนใหญ่จำนวน 14 โรงงาน ได้มีการจัดกิจกรรมฯ มีเพียง 1 โรงงาน ที่ ไม่มีการดำเนินการฯ

การสับเปลี่ยน โยกย้ายคนงานให้ไปปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหรืองานอื่น เมื่อคนงานประสบอันตราย พบว่า 10 โรงงาน ที่มีการโยกย้าย สับเปลี่ยน คนงานประสบอันตราย และมีโรงงานจำนวน 5 โรงงาน ที่ไม่ให้สัมภาษณ์/ตอบแบบสอบถาม หรือ ไม่มีความชัดเจนว่ามีการดำเนินการในเรื่องนี้ อย่างไรก็ตาม การจัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้พนักงานสวมใส่ขณะปฏิบัติงาน พบว่า มีโรงงานจำนวน 3 โรงงาน ที่ไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่ครอบคลุม คือ จัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้แก่คนงานบางแผนกหรือบางฝ่ายเท่านั้น

มาตรการในการให้ทุน ให้โทษแก่คนงานที่ไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ของโรงงาน พบว่า มีโรงงานเพียง 7 โรงงาน ที่มีมาตรการชัดเจน มีจำนวนโรงงาน 8 โรงงาน ที่ไม่มีมาตรการหรือมาตรการไม่ชัดเจนเพียงพอ

ระบบแสดงความคิดเห็นของคนงานด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมของโรงงาน พบว่า มีโรงงานจำนวน 10 โรงงาน ที่มีระบบแสดงความคิดเห็น และมีจำนวน 5 โรงงาน ที่ไม่มีระบบนี้ในโรงงาน ส่วนเรื่องของการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ พบว่า โรงงานส่วนใหญ่จำนวน 10 โรงงาน ไม่มีการดำเนินงานเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของคนงาน มีโรงงานเพียง 5 โรงงานเท่านั้นที่มีการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพให้แก่คนงาน

การดำเนินงานกรณีคนงานประสบอันตรายฉุกเฉิน พบว่า 14 โรงงาน ทางโรงงานมีแผนหรือแนวทางการดำเนินการรองรับ กรณีคนประสบอันตรายฉุกเฉิน มีเพียง 1 โรงงาน ที่ไม่มีการดำเนินการในเรื่องนี้ การฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลให้แก่คนงาน พบว่า 9 โรงงาน ที่ได้ฝึกอบรมด้านการปฐมพยาบาลให้แก่คนงาน และมีโรงงานจำนวน 6 โรงงาน ที่ไม่มีการฝึกอบรมให้แก่คนงาน ส่วนสวัสดิการที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมให้แก่คนงาน เช่น จัดให้มีป้องกันปฐมพยาบาลทางการจัดให้คนงานมีช่วงพักทำงานฯ พบว่า มีโรงงานจำนวน 8 โรงงาน ที่มีการจัดสวัสดิการในด้านนี้ให้แก่คนงาน ส่วนอีก 7 โรงงาน ไม่มีการดำเนินการในส่วนของสวัสดิการให้แก่คนงาน

ในการศึกษาข้อมูลทั่วไปส่วนของโรงงาน ผู้ศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงระบบการจัดการป้องกันอันตรายของผู้บริหาร หรือผู้ประกอบการที่ได้ดำเนินการให้กับผู้ใช้แรงงาน ในโรงงาน

โดยผู้ศึกษาได้ตั้งสมมติฐานของการศึกษาไว้ว่าการป้องกันอันตรายของโรงงานมีความสัมพันธ์กับการบาดเจ็บ หรือเจ็บป่วยจากการทำงานของผู้ใช้แรงงาน ซึ่งผลของการศึกษาพบว่า การจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับดี จะเห็นได้จากตารางที่ 4.56 ว่าการดำเนินงานด้านต่าง ๆ เช่น โรงงานมีนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีคณะกรรมการด้านความปลอดภัยประจำโรงงาน มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยประจำโรงงาน มีการตรวจสอบสภาพประจำปีให้แก่คนงาน การปฐมพยาบาล การจัดนิทรรศการ กิจกรรมด้านความปลอดภัย มีการโยกย้าย สับเปลี่ยนการทำงานให้แก่คนงาน มีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ป้องกันอันตรายให้แก่คนงาน มีการดำเนินงานต่าง ๆ เหล่านี้สอดคล้องกับข้อมูลที่ได้จากการศึกษาในส่วนของคนงาน เช่น จากตารางที่ 4.9 คนงาน 323 คน หรือร้อยละ 85.7 ได้รับการตรวจสอบสภาพประจำปี และการตรวจสอบสภาพประจำปีนี้ได้รับการตรวจจากบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข จากตารางที่ 4.12 คนงานได้รับการปฐมพยาบาลจากทางโรงงานด้านความปลอดภัยร้อยละ 76.9 , จากตารางที่ 4.14 คนงานจำนวน 236 คน หรือร้อยละ 62.6 มีการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายขณะทำงาน และจากตารางที่ 4.16 พบว่าคนงานร้อยละ 72.68 หรือ 274 คน ไม่เคยเกิดอุบัติเหตุในการทำงาน , จากตารางที่ 4.27 คนงาน 318 คน หรือร้อยละ 34.35 ไม่เคยเจ็บป่วยจากการทำงาน

จากข้อมูลทั้งสองส่วนดังกล่าวข้างต้นพอที่จะทำให้ทราบถึงแนวโน้มของการจัดการด้านความปลอดภัยของโรงงานกับประวัติการประสบอันตราย ประวัติการบาดเจ็บ เจ็บป่วยจากการทำงานว่าน่าจะมีสัมพันธ์กันคือ เมื่อโรงงานอุตสาหกรรมมีการจัดการด้านความปลอดภัย การป้องกันอุบัติเหตุ การป้องกันการเกิดโรคดีแล้ว คนงานก็จะไม่เกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บหรือการเจ็บป่วย