

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาปัญหาการปรับตัวและวิถีแก้ไขของนักเรียนประถมศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยขอ
นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง
- ตอนที่ 2 ปัญหาการปรับตัว วิถีแก้ไข และผลที่เกิดขึ้นจากการแก้ไข
- ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการปรับตัว และความสามารถในการปรับตัวของ
นักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน
- ตอนที่ 4 การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวของนักเรียนประถมศึกษาจากการ
อบรมเลี้ยงดูแบบต่าง ๆ

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

รายละเอียดเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย เพศ ระดับชั้นที่ศึกษา ดัง
แสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักเรียนประถมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ
และระดับชั้นที่ศึกษา

| สถานภาพส่วนตัว | จำนวนคน | ร้อยละ |
|----------------|---------|--------|
| 1. เพศ | | |
| - ชาย | 157 | 45.8 |
| - หญิง | 186 | 54.2 |
| รวม | 343 | 100.0 |

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักเรียนประถมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ และระดับชั้นที่ศึกษา (ต่อ)

| สถานภาพส่วนตัว | จำนวนคน | ร้อยละ |
|-------------------------|---------|--------|
| 2. ระดับชั้นที่ศึกษา | | |
| - ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 | 166 | 48.4 |
| - ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 | 177 | 51.6 |
| รวม | 343 | 100.0 |

จากตารางที่ 2 แสดงสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างดังนี้

- เพศ นักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง เป็นเพศหญิงและชาย จำนวนไม่แตกต่างกันมากนัก โดยเป็นนักเรียนเพศหญิง (ร้อยละ 54.2) ที่เหลือร้อยละ 45.8 เป็นนักเรียนชาย
- ระดับชั้นที่ศึกษา เป็นนักเรียนที่เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เป็นจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 48.4 และ 51.6 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ปัญหาการปรับตัว วิธีแก้ไข และผลจากการแก้ไข

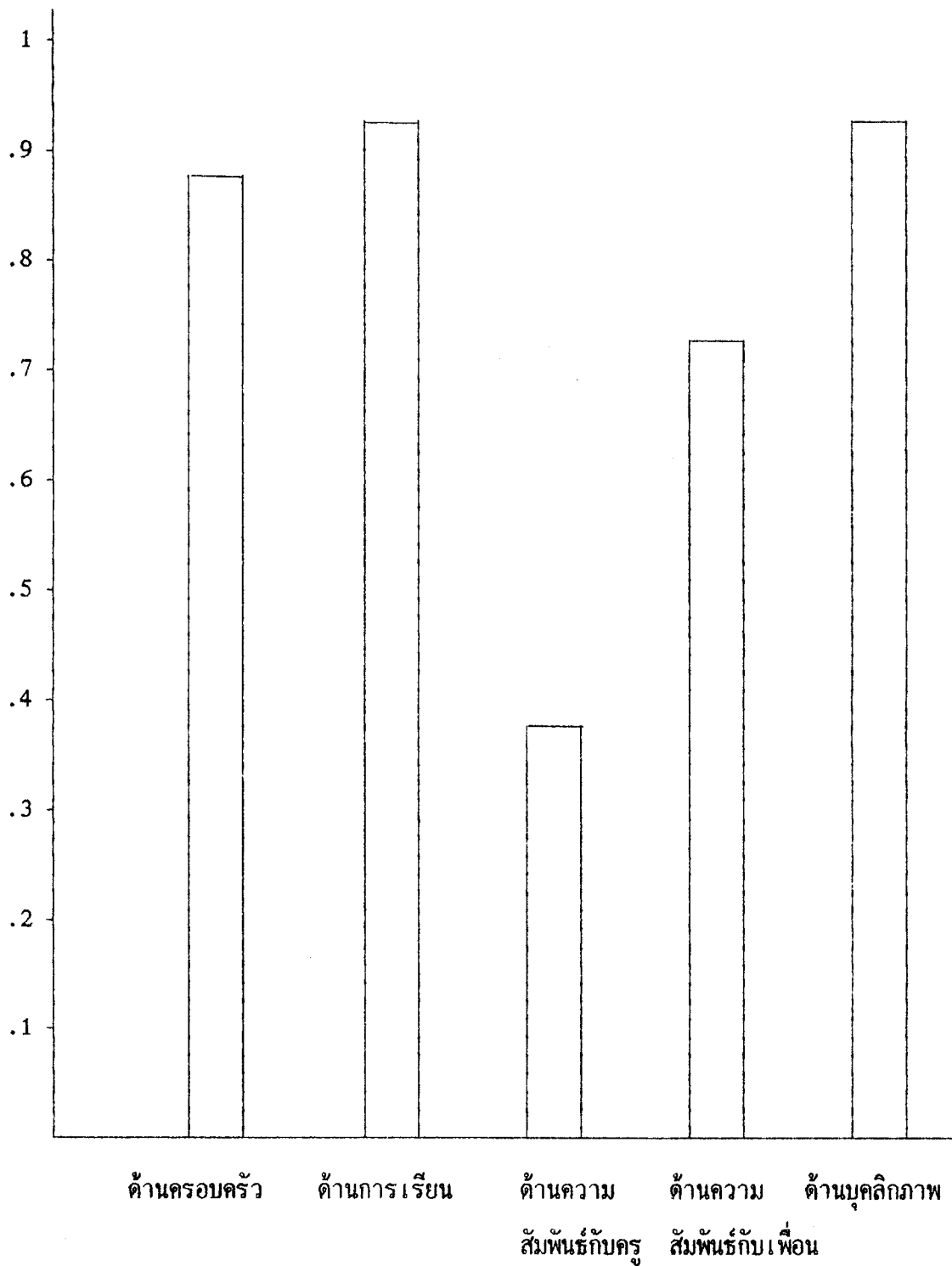
2.1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการปรับตัวด้านต่าง ๆ และแยกเป็นปัญหาการปรับตัวแต่ละด้าน ดังแสดงในตารางที่ 3-8

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสบบัณฑิต การปรับตัวด้านต่าง ๆ ของนักเรียนประถมศึกษา

| ด้านที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านต่าง ๆ | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------|---------------------------------|--------------------------|-----|
| 1 | ด้านครอบครัว | .88 | .44 |
| 2 | ด้านการเรียน | .91 | .54 |
| 3 | ด้านความสัมพันธ์กับครู | .34 | .45 |
| 4 | ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน | .75 | .52 |
| 5 | ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียน | .93 | .64 |
| | รวม | .76 | .37 |

จากตารางที่ 3 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสบบัณฑิตการปรับตัวในทุกด้านน้อย ($\bar{X} = .76$) แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการปรับตัวทั้ง 5 ด้าน พบว่าปัญหาการปรับตัวที่นักเรียนประสบบากกว่าด้านอื่น ๆ คือ ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียน ($\bar{X} = .93$) รองลงมาคือ ด้านการเรียน ($\bar{X} = .91$) ด้านครอบครัว ($\bar{X} = .88$) ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ($\bar{X} = .75$) และด้านความสัมพันธ์กับครู ($\bar{X} = .34$) ตามลำดับ

จากตารางที่ 3 ได้นำเสนอข้อมูลในรูปแบบภูมิ ดังภาพที่ 1



ปัญหาการปรับตัวด้านต่าง ๆ ของนักเรียนประถมศึกษา

ภาพที่ 1 กราฟแท่งแสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหาการปรับตัวด้านต่าง ๆ ของนักเรียนประถมศึกษา

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสพ
ปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนประถมศึกษา

| ข้อที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัว | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|--------|--|--------------------------|------|
| 1 | พ่อแม่ทะเลาะกัน | .90 | .81 |
| 2 | พ่อแม่ประพฤติตัวไม่เหมาะสม เช่น ดื่มสุรา เล่นการพนัน | .55 | .77 |
| 3 | พ่อแม่เข้มงวดกวดขัน | 2.01 | .96 |
| 4 | พ่อแม่ไม่สนใจหรือรักใคร่เท่าที่ควร | .37 | .85 |
| 5 | พ่อแม่รักพี่หรือน้องมากกว่า | .47 | .96 |
| 6 | พ่อแม่ไม่สอนหรือแนะนำเรื่องการเรียนและการทำการบ้าน | .44 | .82 |
| 7 | ทะเลาะกับพี่หรือน้อง | 1.63 | 1.06 |
| 8 | มีเรื่องโต้เถียงกับพ่อแม่ | .70 | .73 |
| | รวม | .88 | .44 |

จากตารางที่ 4 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสพปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = .88$) แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการประสพปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัว พบว่าปัญหาที่นักเรียนประสพมากกว่าด้านอื่นๆ คือ พ่อแม่เข้มงวดกวดขัน ($\bar{X} = 2.01$) ซึ่งอยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ทะเลาะกับพี่หรือน้อง ($\bar{X} = 1.61$) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง และพ่อแม่ทะเลาะกัน ($\bar{X} = .90$) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสพ
ปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนประถมศึกษา

| ข้อที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านการเรียน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|--------|--|--------------------------|-----|
| 1 | ไม่มีสมาธิในการเรียน | 1.13 | .82 |
| 2 | กิจกรรมในชั้นเรียนไม่น่าสนใจ | .68 | .87 |
| 3 | เรียนตามเพื่อนในชั้นไม่ทัน | .52 | .73 |
| 4 | ไม่ทราบวิธีเรียนหนังสือให้เก่ง | .78 | .92 |
| 5 | แบ่งเวลาในการเรียน เล่น และทำการบ้านไม่เหมาะสม | 1.27 | .98 |
| 6 | ทำการบ้านไม่ทัน หรือทำไม่ได้ | 1.10 | .86 |
| | รวม | .91 | .54 |

จากตารางที่ 5 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสพปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนในระดับน้อย ($\bar{X} = .91$) แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการประสพปัญหาด้านการเรียนแล้วพบว่า ปัญหาการปรับตัวที่นักเรียนประสพมากกว่าด้านอื่น ๆ คือ แบ่งเวลาในการเรียน เล่น และทำการบ้านไม่เหมาะสม ($\bar{X} = 1.27$) รองลงมาคือ ไม่มีสมาธิในการเรียน ($\bar{X} = 1.12$) และทำการบ้านไม่ทัน หรือทำไม่ได้ ($\bar{X} = 1.11$) ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 ปัญหาย่อยนี้เกิดขึ้นในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสพ
ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูของนักเรียนประถมศึกษา

| ข้อที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู | \bar{X} | S.D |
|--------|--|-------------|-----|
| | | (range 0-3) | |
| 1 | ครูไม่ส่งเสริมให้กล้าแสดงออก | .23 | .58 |
| 2 | ครูไม่ช่วยเหลือแนะนำเรื่องการเรียน | .17 | .48 |
| 3 | ครูลงโทษโดยขาดความยุติธรรม | .41 | .78 |
| 4 | ครูไม่เอาใจใส่และดูแลอย่างใกล้ชิดและเป็นกันเอง | .44 | .73 |
| 5 | ครูไม่ทำตัวให้เป็นตัวอย่างที่ดี | .22 | .54 |
| 6 | ครูใช้อารมณ์และขาดเหตุผล | .39 | .71 |
| 7 | ครูปฏิบัติต่อนักเรียนแต่ละคนไม่เสมอภาค | .50 | .83 |
| | รวม | .34 | .45 |

จากตารางที่ 6 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสพปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูในระดับน้อย ($\bar{X} = .34$) แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูแล้ว พบว่า ปัญหาการปรับตัวที่นักเรียนประสพมากกว่าด้านอื่น ๆ คือ ครูปฏิบัติต่อนักเรียนแต่ละคนไม่เสมอภาค ($\bar{X} = .50$) รองลงมาคือ ครูไม่เอาใจใส่และดูแลอย่างใกล้ชิดและเป็นกันเอง ($\bar{X} = .44$) และครูลงโทษโดยขาดความยุติธรรม ($\bar{X} = .41$) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสพ
ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนของนักเรียนประถมศึกษา

| ข้อที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน | \bar{X} | S.D |
|--------|--|-------------|------|
| | | (range 0-3) | |
| 1 | เพื่อนล้อเลียนและกลั่นแกล้ง | 1.59 | .97 |
| 2 | ขาดเพื่อนสนิทที่จะปรึกษาและเล่นด้วย | .45 | .80 |
| 3 | ไม่ทราบวิธีคบเพื่อนและวิธีทักทายให้เพื่อนรัก | .50 | .78 |
| 4 | ทะเลาะวิวาทกับเพื่อน | 1.07 | .79 |
| 5 | เพื่อนชักจูงไปในทางไม่ดี | .45 | 1.29 |
| 6 | เพื่อนดูถูกเหยียดหยาม | .73 | .89 |
| 7 | ถูกเพื่อนบังคับให้ทำในสิ่งที่ไม่อยากทำ | .48 | .78 |
| | รวม | .75 | .52 |

จากตารางที่ 7 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสพปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนในระดับน้อย เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนแล้ว พบว่าปัญหาการปรับตัวที่นักเรียนประสมมากกว่าด้านอื่น ๆ คือ เพื่อนล้อเลียนและกลั่นแกล้ง ($\bar{X} = 1.59$) รองลงมาคือ ทะเลาะวิวาทกับเพื่อน ($\bar{X} = 1.07$) ซึ่งทั้ง 2 ปัญหาย่อยนี้เกิดขึ้นในระดับปานกลาง และเพื่อนดูถูกเหยียดหยาม ($\bar{X} = .73$) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนการประสพ
ปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนประถมศึกษา

| ข้อที่ | ปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|--------|---|--------------------------|------|
| 1 | ใช้วาจาไม่สุภาพ เช่น พูดคำหยาบ พูดบด | 1.26 | .87 |
| 2 | ขาดความมั่นใจในการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น อาย ประหม่า บังคับใจตนเองไม่ได้ | 1.13 | 1.01 |
| 3 | กังวลใจเกี่ยวกับร่างกาย เช่น อ้วนหรือผอมเกินไปปวดฟัน ฟันผุ มีกลิ่นปาก | 1.02 | 1.09 |
| 4 | อารมณ์ไม่มั่นคง เช่น โกรธง่าย ใจน้อย ลุนเจียวง่าย | 1.36 | 1.14 |
| 5 | ขี้เกียจเรียน ทำงานช้า | .91 | 1.07 |
| 6 | รู้สึกว่าชีวิตไม่มีความสำคัญและไม่มีจุดหมายในชีวิต | .35 | .82 |
| 7 | รู้สึกว่าตัวเองมีปมด้อย เช่น เรียนไม่เก่ง พ่อแม่ยากจน | .50 | .89 |
| | รวม | .93 | .64 |

จากตารางที่ 8 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาประสพปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพ
ส่วนตัวในระดับน้อย ($\bar{X} = .93$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพ
ส่วนตัวแล้ว พบว่าปัญหาการปรับตัวที่นักเรียนประสพมากกว่าด้านอื่น ๆ คือ อารมณ์ไม่มั่นคง ($\bar{X} =$
1.36) รองลงมาคือ ใช้วาจาไม่สุภาพ ($\bar{X} = 1.26$) และขาดความมั่นใจในการทำกิจกรรม
ต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.13$) ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 ปัญหาย่อยนี้เกิดขึ้นในระดับปานกลาง

2.2 ค่าร้อยละของวิธีแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านต่าง ๆ ของนักเรียนประถมศึกษา
 ดังแสดงในตารางที่ 9-13

ตารางที่ 9 จำนวนนักเรียนและร้อยละของวิธีแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียน
 ประถมศึกษา

| ปัญหาการปรับตัว ด้านครอบครัว | วิธีแก้ไขปัญหา | | | | | | | |
|---|----------------|--------|---------------|--------|-----------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | ยอมรับสภาพ | | ปรับปรุงตนเอง | | หาเหตุผลให้ ตัวเองสบายใจ | | จัดการกับปัญหา โดยตรง | |
| | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ |
| 1. พ่อแม่ทะเลาะกัน | 77 | 34.4 | 28 | 12.5 | 62 | 27.7 | 57 | 25.4 |
| 2. พ่อแม่ประพฤติตัว ไม่เหมาะสม | 48 | 35.0 | 25 | 18.2 | 15 | 11.0 | 49 | 35.8 |
| 3. พ่อแม่เข้มงวดกวดขัน | 55 | 18.0 | 206 | 67.5 | 21 | 6.9 | 23 | 7.6 |
| 4. พ่อแม่ไม่สนใจหรือ รักใคร่เท่าที่ควร | 21 | 26.9 | 21 | 26.9 | 24 | 30.8 | 12 | 15.4 |
| 5. พ่อแม่รักพี่หรือน้อง มากกว่า | 38 | 42.7 | 18 | 20.2 | 18 | 20.2 | 15 | 16.9 |
| 6. พ่อแม่ไม่สอนหรือแนะนำ เรื่องการเรียนและการ ทำการบ้าน | 14 | 15.1 | 35 | 37.6 | 21 | 22.6 | 23 | 24.7 |
| 7. ทะเลาะกับพี่หรือน้อง | 47 | 16.7 | 124 | 44.0 | 33 | 11.7 | 78 | 27.7 |
| 8. มีเรื่องโต้เถียงกับพ่อแม่ | 23 | 12.0 | 125 | 65.1 | 19 | 9.9 | 25 | 13.0 |

จากตารางที่ 9 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวโดยใช้วิธีแก้ไขปัญหาคือ 4 วิธี แต่วิธีแก้ไขปัญหานั้นนักเรียนใช้มากที่สุด คือ วิธีปรับปรุงตนเอง ยกเว้นพ่อแม่ทะเลาะกัน และพ่อแม่รักพี่หรือน้องมากกว่า ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่แก้ไขด้วยวิธียอมรับสภาพพ่อแม่ประพฤติตัวไม่เหมาะสม นักเรียนแก้ไขด้วยวิธีจัดการกับปัญหาโดยตรง และยอมรับสภาพในปริมาณที่ใกล้เคียงกัน และพ่อแม่ไม่สนใจหรือรักใคร่เท่าที่ควร ซึ่งนักเรียนแก้ไขโดยหาเหตุผลให้ตัวเองสบายใจ

ตารางที่ 10 จำนวนนักเรียนและร้อยละของวิธีแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนประถมศึกษา

| ปัญหาการปรับตัว ด้านการเรียน | วิธีแก้ไขปัญหา | | | | | | | |
|--|----------------|--------|---------------|--------|-----------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | ยอมรับสภาพ | | ปรับปรุงตนเอง | | หาเหตุผลให้ ตัวเองสบายใจ | | จัดการกับปัญหา โดยตรง | |
| | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ |
| 1. ไม่มีสมาธิในการเรียน | 16 | 6.0 | 186 | 69.9 | 23 | 8.7 | 41 | 15.4 |
| 2. กิจกรรมในชั้นเรียนไม่น่าสนใจ | 68 | 42.8 | 40 | 25.2 | 25 | 15.7 | 26 | 16.4 |
| 3. เรียนตามเพื่อนในชั้น ไม่ทัน | 12 | 8.8 | 93 | 68.4 | 10 | 7.4 | 21 | 15.4 |
| 4. ไม่ทราบวิธีเรียนหนังสือ ให้เก่ง | 20 | 11.9 | 102 | 60.7 | 18 | 10.7 | 28 | 16.7 |
| 5. แบ่งเวลาในการเรียน เล่น และทำการบ้าน ไม่เหมาะสม | 26 | 10.0 | 168 | 64.6 | 14 | 5.4 | 52 | 20.0 |
| 6. ทำการบ้านไม่ทันหรือ ทำไม่ได้ | 13 | 5.1 | 177 | 69.4 | 12 | 4.7 | 53 | 20.8 |

จากตารางที่ 10 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไข้ปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนโดยใช้วิธีแก้ไข้ปัญหาทั้ง 4 วิธี แต่วิธีแก้ไข้ปัญหาที่นักเรียนใช้มากที่สุด คือวิธีปรับปรุงตนเอง ยกเว้นกิจกรรมในชั้นเรียนไม่น่าสนใจ ซึ่งนักเรียนแก้ไข้โดยใช้วิธียอมรับสภาพเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 11 จำนวนนักเรียนและร้อยละของวิธีแก้ไข้ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูของนักเรียนประถมศึกษา

| ปัญหาการปรับตัว | วิธีแก้ไข้ปัญหา | | | | | | | |
|---|-----------------|--------|---------------|--------|-------------------------|--------|----------------------|--------|
| | ยอมรับสภาพ | | ปรับปรุงตนเอง | | หาเหตุผลให้ตัวเองสบายใจ | | จัดการกับปัญหาโดยตรง | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านความสัมพันธ์กับครู | คน | | คน | | คน | | คน | |
| 1. ครูไม่ส่งเสริมให้กล้าแสดงออก | 20 | 33.9 | 19 | 32.2 | 9 | 15.3 | 11 | 18.6 |
| 2. ครูไม่ช่วยเหลือแนะนำเรื่องการเรียน | 6 | 13.0 | 15 | 32.6 | 16 | 34.8 | 9 | 19.6 |
| 3. ครูลงโทษโดยขาดความยุติธรรม | 34 | 36.6 | 23 | 24.7 | 21 | 22.6 | 15 | 16.1 |
| 4. ครูไม่เอาใจใส่และดูแลอย่างใกล้ชิดและเป็นกันเอง | 40 | 36.0 | 27 | 24.3 | 23 | 20.7 | 21 | 18.9 |
| 5. ครูไม่ทำตัวให้เป็นตัวอย่างที่ดี | 19 | 33.3 | 16 | 28.1 | 12 | 21.1 | 10 | 17.5 |
| 6. ครูใช้อารมณ์และขาดเหตุผล | 33 | 34.4 | 22 | 22.9 | 21 | 21.9 | 20 | 20.8 |
| 7. ครูปฏิบัติต่อนักเรียนแต่ละคนไม่เสมอภาค | 52 | 46.0 | 20 | 17.7 | 26 | 23.0 | 15 | 13.3 |

จากตารางที่ 11 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูโดยใช้วิธีแก้ไขปัญหานั้น 4 วิธี แต่วิธีแก้ไขปัญหานักเรียนใช้มากที่สุด คือ วิธียอมรับสภาพ ยกเว้นครูไม่ช่วยเหลือแนะนำเรื่องการเรียนที่นักเรียนแก้ไขโดยใช้วิธีปรับปรุงตนเองเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 12 จำนวนนักเรียนและร้อยละของวิธีแก้ไขปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนประถมศึกษา

| ปัญหาการปรับตัว | วิธีแก้ไขปัญหา | | | | | | | |
|--|----------------|--------|---------------|--------|-------------------------|--------|----------------------|--------|
| | ยอมรับสภาพ | | ปรับปรุงตนเอง | | หาเหตุผลให้ตัวเองสบายใจ | | จัดการกับปัญหาโดยตรง | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน | คน | คน | คน | คน | คน | คน | คน | คน |
| 1. เพื่อนล้อเลียนและกลั่นแกล้ง | 76 | 25.1 | 56 | 18.5 | 70 | 23.1 | 101 | 33.3 |
| 2. ขาดเพื่อนสนิทที่จะปรับทุกข์และเล่นด้วย | 21 | 21.0 | 42 | 42.0 | 23 | 23.0 | 14 | 14.0 |
| 3. ไม่ทราบวิธีคบเพื่อนและวิธีทำตัวให้เพื่อนรัก | 17 | 13.8 | 69 | 56.1 | 15 | 12.2 | 22 | 17.9 |
| 4. ทะเลาะวิวาทกับเพื่อน | 29 | 10.7 | 137 | 50.7 | 39 | 14.4 | 65 | 24.1 |
| 5. เพื่อนชักจูงไปในทางที่ไม่ดี | 6 | 7.6 | 31 | 39.2 | 7 | 8.9 | 35 | 44.3 |
| 6. เพื่อนดูถูกเหยียดหยาม | 37 | 21.8 | 35 | 20.6 | 45 | 26.5 | 53 | 31.1 |
| 7. ถูกเพื่อนบังคับให้ทำในสิ่งที่ไม่อยากทำ | 28 | 23.7 | 20 | 16.9 | 20 | 16.9 | 50 | 42.4 |

จากตารางที่ 12 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไข้ปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน โดยใช้วิธีแก้ไข้ปัญหาทั้ง 4 วิธี แต่วิธีแก้ไข้ปัญหาที่นักเรียนใช้มากที่สุด คือ วิธีปรับปรุงตนเองและวิธีจัดการกับปัญหาโดยตรงในปริมาณที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 13 จำนวนนักเรียนและร้อยละของวิธีแก้ไข้ปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนประถมศึกษา

| ปัญหาการปรับตัว ด้านบุคลิกภาพส่วนตัว | วิธีแก้ไข้ปัญหา | | | | | | | |
|---|-----------------|--------|---------------|--------|-----------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | ยอมรับสภาพ | | ปรับปรุงตนเอง | | หาเหตุผลให้ ตัวเองสบายใจ | | จัดการกับปัญหา โดยตรง | |
| | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ | จำนวน คน | ร้อยละ |
| 1. ใช้วาจาไม่สุภาพ | 21 | 7.5 | 211 | 75.1 | 20 | 7.1 | 29 | 10.3 |
| 2. ขาดความมั่นใจใน การทำกิจกรรมต่างๆ | 26 | 10.7 | 178 | 73.6 | 13 | 5.4 | 25 | 10.3 |
| 3. กังวลใจเกี่ยวกับ ร่างกาย | 39 | 19.1 | 102 | 50.0 | 26 | 12.7 | 37 | 18.1 |
| 4. อารมณ์ไม่มั่นคง | 40 | 15.7 | 168 | 66.1 | 20 | 7.9 | 26 | 10.2 |
| 5. ขี้เกียจเรียน ท างานซ้ำ | 12 | 6.0 | 149 | 74.1 | 13 | 6.5 | 27 | 13.4 |
| 6. รู้สึกว่าชีวิตไม่มี สำคัญและไม่มีจุดหมาย ในชีวิต | 14 | 17.9 | 22 | 28.2 | 29 | 37.2 | 13 | 16.7 |
| 7. รู้สึกว่าตัวเองมี บด้อย | 23 | 20.0 | 32 | 27.8 | 40 | 34.8 | 20 | 17.4 |

จากตารางที่ 13 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไขปัญหการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว โดยใช้วิธีแก้ไขปัญหทั้ง 4 วิธี แต่วิธีแก้ไขปัญหที่นักเรียนใช้มากที่สุด คือ วิธีปรับปรุงตนเอง ยกเว้นรู้สึกว่ชีวิตไม่มีความสำคัญและไม่มีจุดหมายในชีวิต และรู้สึกว่ตัวเองมีปมด้อย ซึ่งนักเรียนระดับประถมศึกษาแก้ไขด้วยวิธีหาเหตุผลให้ตัวเองสบายใจเป็นส่วนใหญ่

2.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลที่เกิดขึ้นจากการแก้ไขปัญหการปรับตัวดังแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของผลที่เกิดขึ้นจากการแก้ไขปัญหการปรับตัวด้านต่าง ๆ ของนักเรียนประถมศึกษา

| ด้านที่ | ปัญหการปรับตัว | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------|---------------------------|--------------------------|-----|
| 1 | ด้านครอบครัว | 1.81 | .51 |
| 2 | ด้านการเรียน | 1.86 | .53 |
| 3 | ด้านความสัมพันธ์กับครู | 1.94 | .44 |
| 4 | ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน | 1.86 | .51 |
| 5 | ด้านบุคลิกภาพส่วนตัว | 1.75 | .56 |
| | รวม | 1.63 | .21 |

จากตารางที่ 14 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาแก้ไขปัญหการปรับตัวทุกด้านได้ค่อนข้างประสบความสำเร็จ ($\bar{X} = 1.63$) และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลของการแก้ไขปัญหการปรับตัวทั้ง 5 ด้านแล้ว พบว่านักเรียนแก้ไขปัญหาด้านความสัมพันธ์กับครู ($\bar{X} = 1.94$) ได้ผลมากกว่าปัญหการปรับตัวด้านอื่นๆ รองลงมาคือ ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ($\bar{X} = 1.86$) ซึ่งได้ผลเท่ากับด้านการเรียน ($\bar{X} = 1.86$) ด้านครอบครัว ($\bar{X} = 1.81$) และด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ($\bar{X} = 1.75$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการปรับตัวและความสามารถในการปรับตัวของนักเรียน
ประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

ผู้วิจัยได้สร้างแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูโดยดัดแปลงจากแบบสอบถามเรื่อง บทบาทของ
ผู้ปกครองในการอบรมเลี้ยงดูเด็กของ ดวงเดือน พันธมนาวิน และคณะ (2528) ไว้ 5 แบบคือ
1) แบบรักสนับสนุน 2) แบบลงโทษทางกายมากกว่าทางจิต 3) แบบควบคุม 4) แบบใช้เหตุผล
และ 5) แบบให้พึ่งตัวเอง หลังจากตรวจให้คะแนนแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูของกลุ่มตัวอย่างจำนวน
343 คน แล้ว ปรากฏว่ามีนักเรียนจำนวนน้อยมากที่ได้คะแนนสูงสุดจากการตอบแบบวัดการอบรม
เลี้ยงดู แบบลงโทษทางกายมากกว่าทางจิต และแบบควบคุม ซึ่งไม่สามารถนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบ
ค่าทางสถิติได้ จึงได้ตัดแบบของการอบรมเลี้ยงดู 2 แบบดังกล่าวออกไป และมีนักเรียน
จำนวนมากพอสมควรที่ได้คะแนนจากการตอบแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูสูงเท่ากัน 2 แบบ คือ
1) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล 2) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง และ 3) แบบใช้
เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเพิ่มการวิเคราะห์แบบของการอบรมเลี้ยงดูขึ้นอีก
3 แบบ รวมเป็น 6 แบบ นอกจากนี้ยังมีนักเรียนอีกจำนวนหนึ่งที่ได้คะแนนการอบรมเลี้ยงดูสูงสุด
เท่ากันมากกว่า 2 แบบ ซึ่งผู้วิจัยมิได้นำมาวิเคราะห์ด้วย ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์
เกี่ยวกับการอบรมเลี้ยงดู จึงมีจำนวนเหลืออยู่ 321 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของจำนวนนักเรียนประถมศึกษา จำแนกตามแบบของการ
อบรมเลี้ยงดู

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------|-------|---------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 24.5 |
| แบบลงโทษทางกายมากกว่าทางจิต | (6) | (1.7) |
| แบบควบคุม | (6) | (1.7) |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 13.7 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 39.1 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 5.0 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 6.1 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 5.2 |
| แบบมากกว่า 2 แบบ | (10) | (2.9) |
| รวม | 321 | 93.59 |
| | (343) | (100.0) |

จากตารางที่ 15 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง (ร้อยละ 39.1) มากที่สุด รองลงมาคือ การอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน (ร้อยละ 24.5) แบบใช้เหตุผล (ร้อยละ 13.7) และการอบรมเลี้ยงดูแบบลงโทษทางกายมากกว่าทางจิต (ร้อยละ 1.7) และแบบควบคุม (ร้อยละ 1.7) ซึ่งเป็นการอบรมเลี้ยงดูที่พ่อแม่ ผู้ปกครองของนักเรียนประถมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างใช้น้อยที่สุด และมีนักเรียนจำนวนร้อยละ 16.3 ที่ได้คะแนนการอบรมเลี้ยงดูสูงสุดเท่ากับ 2 แบบ คือ แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล (ร้อยละ 5.0) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง (ร้อยละ 6.1) และแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง (ร้อยละ 5.2) และมีนักเรียนอีกจำนวนร้อยละ 2.9 ที่ได้คะแนนการอบรมเลี้ยงดูเท่ากับมากกว่า 2 แบบ

3.1 การเปรียบเทียบปัญหาการปรับตัวของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

การเปรียบเทียบปัญหาการปรับตัวโดยรวม และแยกวิเคราะห์ปัญหาการปรับตัวแต่ละด้านของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนชนิดทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และกรณีที่พบความแตกต่างจะทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Newman Keuls ดังแสดงไว้ในตารางที่ 16-29

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวโดยรวมของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D. |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | .7946 | .3720 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .6444 | .3189 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .7936 | .3550 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .6151 | .2768 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .7932 | .4270 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .6143 | .3688 |
| รวม | 321 | .7525 | .3611 |

จากตารางที่ 16 แสดงว่านักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 6 แบบ ประสบปัญหาการปรับตัวโดยรวมน้อย แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบทั้ง 6 แบบของการอบรมเลี้ยงดูพบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .7946$) ประสบปัญหาการปรับตัวโดยรวมมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .7936$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .7932$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .6444$) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .6151$) และแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .6143$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสพปัญหาการปรับตัวของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ อย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ยการประสพปัญหาการปรับตัวโดยรวมของ นักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|---------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 1.6239 | .3248 | 2.5508* |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 40.1064 | .1273 | |
| รวม | 320 | 41.7303 | | |

*P < .05

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ยดังกล่าวเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 1 คู่ คือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .7936$) ประสพปัญหาการปรับตัวโดยรวมมากกว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .6444$) ดังแสดง ในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการประสับัญหาการปรับตัวโดยรวมของนักเรียน
ประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรม | แบบใช้เหตุผล- แบบให้ฟังตัวเอง | แบบรักสันนับสนุน- แบบใช้เหตุผล | แบบใช้เหตุผล แบบให้ฟังตัวเอง | แบบรักสันนสนับสนุน- แบบให้ฟังตัวเอง | แบบให้ฟังตัวเอง แบบรักสันนสนับสนุน |
|---------------|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------------|
| เฉลี่ย | $\bar{X} = .6143$ | $\bar{X} = .6151$ | $\bar{X} = .6444$ | $\bar{X} = .7932$ | $\bar{X} = .7936$ |

แบบใช้เหตุผล-

แบบให้ฟังตัวเอง

$$\bar{X} = .6143$$

แบบรักสันนสนับสนุน-

แบบใช้เหตุผล

$$\bar{X} = .6151$$

แบบใช้เหตุผล

$$\bar{X} = .6444$$

*

แบบรักสันนสนับสนุน-

แบบให้ฟังตัวเอง

$$\bar{X} = .7932$$

แบบให้ฟังตัวเอง

$$\bar{X} = .7936$$

แบบรักสันนสนับสนุน

$$\bar{X} = .7946$$

*P < .05

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวด้าน
ครอบครัว ของนักเรียนประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | .8214 | .3973 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .8218 | .3959 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .9412 | .4502 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .7206 | .3495 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .8393 | .4544 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .8542 | .3300 |
| รวม | 321 | .8692 | .4206 |

จากตารางที่ 19 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 6 แบบ ประสบปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวอยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดูพบว่าแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .9412$) ประสบปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวมากที่สุด รองลงมาคือนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .8542$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .8393$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .8218$) แบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .8214$) และแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .7206$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสบปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ยการประเมินปัญหาการปรับตัวด้านครอบครัว
ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|---------|-------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 1.3908 | .2782 | 1.5871 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 55.2076 | .1753 | |
| รวม | 320 | 56.5984 | | |

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวด้าน
การเรียน ของนักเรียนประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | .9425 | .5126 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .8227 | .5532 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .9515 | .5383 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .8725 | .4949 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .8492 | .5320 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .7315 | .5605 |
| รวม | 321 | .9071 | .5324 |

จากตารางที่ 21 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = .9515$) ประสบปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนมากที่สุด รองลงมา คือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .9425$) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .8725$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = .8492$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .8227$) และแบบใช้เหตุผล-แบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = .7315$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสบปัญหาการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียน ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย การประสบปัญหาการปรับตัวด้านการเรียน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|---------|-------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 1.3498 | .2700 | .9517 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 89.3498 | .2837 | |
| รวม | 320 | 90.6996 | | |

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ของนักเรียนประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | .4439 | .5896 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .2340 | .3517 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .3081 | .3657 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .2185 | .2208 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .4762 | .5576 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .1905 | .3176 |
| รวม | 321 | .3324 | .4460 |

จากตารางที่ 23 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเองเร็ว ($\bar{X} = .4762$) ประสบปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .4439$) แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .3081$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .2340$) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .2185$) และแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .1905$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสบปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ อย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย การประสพปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธกับครู ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|---------|-------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 2.5950 | .5190 | 2.6779* |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 61.0510 | .1938 | |
| รวม | 320 | 63.6460 | | |

*P < .05

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว เป็นรายคู่พบว่า ค่าเฉลี่ยคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 2 คู่ คือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .4439$) ประสพปัญหาการปรับตัวมากกว่ากลุ่มที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .2340$) และแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .3081$) ดังแสดงในตารางที่ 25

ตารางที่ 25 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการประสพปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์
กับครู ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | แบบใช้เหตุผล- แบบให้ฟังตัวเอง | แบบรักสนับสนุน- แบบใช้เหตุผล | แบบใช้เหตุผล | แบบให้ฟังตัวเอง | แบบรักสนับสนุน | แบบรักสนับสนุน- แบบให้ฟังตัวเอง |
|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|
| เฉลี่ย | $\bar{X} = .1905$ | $\bar{X} = .2185$ | $\bar{X} = .2340$ | $\bar{X} = .3081$ | $\bar{X} = .4439$ | $\bar{X} = .4762$ |

แบบใช้เหตุผล-
แบบให้ฟังตัวเอง
 $\bar{X} = .1905$

แบบรักสนับสนุน-
แบบใช้เหตุผล
 $\bar{X} = .2185$

แบบใช้เหตุผล
 $\bar{X} = .2340$

แบบให้ฟังตัวเอง
 $\bar{X} = .3081$

แบบรักสนับสนุน
 $\bar{X} = .4439$

แบบรักสนับสนุน-
แบบให้ฟังตัวเอง
 $\bar{X} = .4762$

*
*

*P < .05

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนของนักเรียนประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | .7551 | .4686 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .5866 | .5118 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .8038 | .5266 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .5798 | .4087 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .8231 | .5784 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .6349 | .4731 |
| รวม | 321 | .7392 | .5086 |

จากตารางที่ 26 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .8231$) ประสบปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .8038$) แบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = .7551$) แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .6349$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .5866$) และแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .5798$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยวิเคราะห์ที่ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสบปัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย การประสบบัญหาการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|---------|-------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 2.4506 | .4901 | 1.9220 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 80.3296 | .2550 | |
| รวม | 320 | 82.7802 | | |

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} (range 0-3) | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------------------|-------|
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 1.0272 | .8985 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | .7568 | .4633 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | .9648 | .5254 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | .7059 | .4751 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | .9796 | .5036 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | .6429 | .5720 |
| รวม | 321 | .9199 | .6436 |

จากตารางที่ 28 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 1.0272$) ประสบปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .9796$) แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .9648$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .7568$) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = .7059$) และแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = .6429$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยการประสบปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 29

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย การประสบปัญหาการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม | DF | SS | MS | F |
|------------------------------|-----|----------|-------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 4.7224 | .9445 | 2.3274 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 127.8300 | .4058 | |
| รวม | 320 | 132.5524 | | |

3.2 การเปรียบเทียบความสามารถในการปรับตัว ระหว่างนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความสามารถในการปรับตัวโดยรวม และแยกวิเคราะห์ความสามารถในการปรับตัวแต่ละด้าน ระหว่างนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนชนิดทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และกรณีที่พบความแตกต่างจะทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Newman-Keuls ดังแสดงไว้ในตารางที่ 30-43

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการปรับตัวโดยรวม ของนักเรียนประถมศึกษา ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|---------------|---------|
| | | (range 0-120) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 81.2381 | 13.0491 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 86.1277 | 13.0528 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 79.5373 | 14.8626 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 87.5882 | 13.0483 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 80.1905 | 12.4444 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 91.6667 | 17.3815 |
| รวม | 321 | 82.0966 | 14.3884 |

จากตารางที่ 30 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวโดยรวม ($\bar{X} = 82.0966$) อยู่ในระดับดี เมื่อเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 91.6667$) มีความสามารถในการปรับตัวดีที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู

แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 87.5882$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 86.1277$) แบบรัก-
สนับสนุน ($\bar{X} = 81.2381$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = 80.1905$) และแบบให้
ฟังตัวเอง ($\bar{X} = 79.5373$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน
(ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ
อย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 31

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวโดยรวม ของ
นักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|------------|----------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 3940.8649 | 788.1730 | 3.9847* |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 62307.1413 | 197.8004 | |
| รวม | 320 | 66248.0062 | | |

*P < .05

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความแตกต่างของค่า
เฉลี่ยดังกล่าวเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 3
คู่ คือ

(1) นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 86.1277$) มีความสามารถ
ในการปรับตัวดีกว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = 79.5373$)

(2) นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} = 91.6667$)
มีความสามารถในการปรับตัวดีกว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ฟังตัวเอง ($\bar{X} =$
79.5373) และแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 81.2381$) ดังแสดงในตารางที่ 32

ตารางที่ 32 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวโดยรวมของนักเรียน
ประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรม เลี้ยงดู | แบบให้ฟังตัวเอง X = 79.5373 | แบบรักษันับสนุน- แบบให้ฟังตัวเอง X = 80.1905 | แบบรักษันับสนุน X = 81.2381 | แบบใช้เหตุผล X = 86.1277 | แบบรักษันับสนุน- แบบใช้เหตุผล X = 87.5882 | แบบใช้เหตุผล- แบบให้ฟังตัวเอง X = 91.6667 |
|--|--------------------------------|--|--------------------------------|-----------------------------|---|---|
| แบบให้ฟังตัวเอง X = 79.5373 | | | | * | | * |
| แบบรักษันับสนุน- แบบให้ฟังตัวเอง X = 80.1905 | | | | | | |
| แบบรักษันับสนุน X = 81.2381 | | | | | | * |
| แบบใช้เหตุผล X = 86.1277 | | | | | | |
| แบบรักษันับสนุน- แบบใช้เหตุผล X = 87.5882 | | | | | | |
| แบบใช้เหตุผล- แบบให้ฟังตัวเอง X = 91.6667 | | | | | | |

*P < .05

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัว ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------|--------|
| | | (range 0-24) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 17.8452 | 3.1680 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 18.5319 | 3.0987 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 17.2761 | 3.8003 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 19.1765 | 3.3398 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 17.0952 | 4.3693 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 19.4444 | 4.1191 |
| รวม | 321 | 17.8193 | 3.6218 |

จากตารางที่ 33 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัว ($\bar{X} = 17.8193$) อยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 19.4444$) มีความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวดีที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 19.1765$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 18.5319$) แบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 17.8452$) แบบให้พึ่งตัวเองเร็ว ($\bar{X} = 17.2761$) และแบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 17.0952$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่า ค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 34

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัว
ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|-----------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 153.3219 | 30.6644 | 2.3884 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 4044.1984 | 12.8387 | |
| รวม | 320 | 4197.5202 | | |

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการ
ปรับตัวด้านการเรียน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------|--------|
| | | (range 0-24) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 17.4286 | 3.6148 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 18.4681 | 3.4882 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 17.2687 | 4.0785 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 17.8824 | 3.0183 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 16.4286 | 3.9060 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 19.7778 | 4.1381 |
| รวม | 321 | 17.6044 | 3.8595 |

จากตารางที่ 35 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียน ($\bar{X} = 17.6044$) อยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 19.7778$) มีความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนดีที่สุด รองลงมา คือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 18.4681$) แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 17.8824$) แบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 17.4286$) แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 17.2587$) และแบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 16.4286$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่า ค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 36

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|-----------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 168.1333 | 33.6267 | 2.3034 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 4598.6206 | 14.5988 | |
| รวม | 320 | 4766.7539 | | |

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------|--------|
| | | (range 0-24) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 15.4167 | 4.2772 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 16.4681 | 3.5377 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 15.6045 | 3.4836 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 17.0000 | 2.9155 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 16.0000 | 3.1305 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 17.2222 | 4.7965 |
| รวม | 321 | 15.8723 | 3.7624 |

จากตารางที่ 37 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ($\bar{X} = 15.8723$) อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 17.2222$) มีความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูที่ดีที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 17.00$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 16.4681$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 16.00$) แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 15.6045$) และแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 15.4167$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่า ค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 38

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|-----------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 98.4960 | 19.6992 | 1.4003 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 4431.2672 | 14.0675 | |
| รวม | 320 | 4529.7632 | | |

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------|--------|
| | | (range 0-24) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 16.3452 | 3.8792 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 16.7660 | 3.8233 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 15.1791 | 4.2157 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 17.7647 | 4.4656 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 16.3333 | 4.3970 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 18.0000 | 3.9705 |
| รวม | 321 | 16.0872 | 4.1501 |

จากตารางที่ 39 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ($\bar{X} = 16.0872$) อยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 18.00$) มีความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนดีที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 17.7647$) แบบใช้เหตุผล ($\bar{X} = 16.7660$) แบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 16.3452$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 16.3333$) และแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 15.1791$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 40

ตารางที่ 40 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|-----------|---------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 252.7170 | 50.5434 | 3.0275 |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 5258.8406 | 16.6947 | |
| รวม | 320 | 5511.5576 | | |

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | จำนวน | \bar{X} | S.D |
|---------------------------------|-------|--------------|--------|
| | | (range 0-24) | |
| แบบรักสนับสนุน | 84 | 14.2024 | 4.1791 |
| แบบใช้เหตุผล | 47 | 15.8936 | 3.8121 |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | 134 | 14.2090 | 4.3994 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบใช้เหตุผล | 17 | 15.7647 | 4.3950 |
| แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง | 21 | 14.3333 | 2.9040 |
| แบบใช้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง | 18 | 17.2222 | 3.7660 |
| รวม | 321 | 14.7134 | 4.2085 |

จากตารางที่ 41 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูทุกแบบ มีความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ($\bar{X} = 14.7134$) อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันในแต่ละแบบของการอบรมเลี้ยงดู พบว่า นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 17.2222$) มีความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวที่ดีที่สุด รองลงมาคือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้เหตุผล ($\bar{X} = 15.8936$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้เหตุผล ($\bar{X} = 15.7647$) แบบรักสนับสนุน-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 14.3333$) แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 14.2090$) และแบบรักสนับสนุน ($\bar{X} = 14.2044$) ตามลำดับ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พบว่าค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู 6 แบบ อย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 42

ตารางที่ 42 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ย ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | DF | SS | MS | F |
|------------------|-----|-----------|---------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม | 5 | 256.6189 | 51.3238 | 2.9878* |
| ภายในกลุ่ม | 315 | 5411.0135 | 17.1778 | |
| รวม | 320 | 5667.6324 | | |

*P < .05

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวเป็นรายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยคู่ที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 1 คู่ คือ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้เหตุผล-แบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 17.2222$) มีความ

สามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวดีกว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง ($\bar{X} = 14.2090$) ดังแสดงในตารางที่ 43

ตารางที่ 43 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว
ของนักเรียนประถมศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

| แบบของการอบรมเลี้ยงดู | แบบรักสนับสนุน | แบบให้พึ่งตัวเอง | แบบรักสนับสนุน- แบบให้พึ่งตัวเอง | แบบรักสนับสนุน- แบบใช้เหตุผล | แบบใช้เหตุผล- แบบให้พึ่งตัวเอง |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| \bar{X} | $\bar{X} = 14.2024$ | $\bar{X} = 14.2090$ | $\bar{X} = 14.3333$ | $\bar{X} = 15.7647$ | $\bar{X} = 17.2222$ |
| แบบรักสนับสนุน | $\bar{X} = 14.2024$ | | | | |
| แบบให้พึ่งตัวเอง | | $\bar{X} = 14.2090$ | | | * |
| แบบรักสนับสนุน- แบบให้พึ่งตัวเอง | | | $\bar{X} = 14.3333$ | | |
| แบบรักสนับสนุน- แบบใช้เหตุผล | | | | $\bar{X} = 15.7647$ | |
| แบบใช้เหตุผล- แบบให้พึ่งตัวเอง | | | | | $\bar{X} = 17.2222$ |

* $P < 0.5$

ตอนที่ 4 การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวของนักเรียนประถมศึกษาจากการ
อบรมเลี้ยงดูแบบต่าง ๆ

ในการวิเคราะห์หาตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด จากแบบของการอบรมเลี้ยงดู เพื่อใช้ในการ
พยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวของนักเรียนประถมศึกษา โดยแบ่งการอบรมเลี้ยงดูออกเป็น
5 แบบ ตามการวิจัยของ ดวงเดือน พันธมนาวิน และคณะ (2528) ดังต่อไปนี้ คือ 1) แบบรัก
สนับสนุน 2) แบบลงโทษทางกายมากกว่าทางจิต 3) แบบควบคุม 4) แบบใช้เหตุผล และ
5) แบบให้พึ่งตัวเอง

การวิเคราะห์หาตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู 5 แบบ เพื่อใช้ในการ
พยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวม และแยกเป็นความสามารถในการปรับตัวแต่ละด้าน
ของนักเรียนประถมศึกษา โดยวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression
Analysis) ชนิดเพิ่มเป็นขั้น ๆ (Stepwise) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 44-48

4.1 การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวม

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวมของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบเสถียรไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวมที่ดีที่สุดประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 3 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล (X_4) การอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน (X_1) และการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง (X_5) ตัวพยากรณ์ดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวมของนักเรียนได้ประมาณ 34% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 44

ตารางที่ 44 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวมของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SE _b | t |
|---------------------|----------------|---|-------|-----------------|---------|
| 1 | X ₄ | 1.3405 | .4326 | .1576 | 72.390* |
| 2 | X ₁ | .5361 | .1626 | .1728 | 9.631* |
| 3 | X ₅ | .4634 | .1220 | .1821 | 6.476* |
| R = | | .5852 | | | |
| R ² = | | .3424 (พยากรณ์ร่วมกันทั้ง 3 แบบ ได้ 34.24%) | | | |
| SE _{est} = | | 11.7945 | | | |
| F = | | 58.8487* | | | |
| a = | | 39.8258 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 44 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์ทั้งสามตัวกับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .5852 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 11.7945 สัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ (R²) เท่ากับ .3424 การอบรมเลี้ยงดูทั้ง 3 แบบ ร่วมกันพยากรณ์ได้ 34.24% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 39.8258

จากตารางที่ 44 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวโดยรวมของนักเรียนได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y = 39.8258 + 1.34054 + .53611 + .4634s$$

4.2 การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวแต่ละด้าน

การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัว

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบสแต็ปไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวที่ดีที่สุด ประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 2 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล (X_4) และการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน (X_1) ตัวพยากรณ์ดังกล่าว สามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนได้ประมาณ 24% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 45

ตารางที่ 45 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SEb | t |
|---------------------|----------------|---|-------|-------|---------|
| 1 | X ₄ | .2280 | .2914 | .0421 | 29.251* |
| 2 | X ₁ | .2357 | .2832 | .0448 | 27.640* |
| R = | | .4952 | | | |
| R ² = | | .2452 (พยากรณ์ร่วมกันทั้ง 2 แบบ ได้ 24.52%) | | | |
| SE _{est} = | | 3.1855 | | | |
| F = | | 55.2201* | | | |
| a = | | 9.4661 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 45 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์ทั้งสองตัวกับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4952 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 3.1855 สัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .2452 การอบรมเลี้ยงดูทั้ง 2 แบบ ร่วมกันพยากรณ์ได้ 24.52% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 9.4661

จากตารางที่ 45 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านครอบครัวของนักเรียนได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y = 9.4661 + .2280x_1 + .2357x_2$$

การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียน

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบสแต็ปไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนที่ดีที่สุด ประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 2 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบการใช้เหตุผล (X_4) และการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง (X_5) ตัวพยากรณ์ดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนได้ประมาณ 20% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 46

ตารางที่ 46 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SE _b | t |
|----------|---------------------|---|-------|-----------------|---------|
| 1 | X ₄ | .3257 | .3867 | .0425 | 58.813* |
| 2 | X ₅ | .1622 | .1571 | .0521 | 9.703* |
| | R = | .4580 | | | |
| | R ² = | .2098 (พยากรณ์ร่วมกันทั้ง 2 แบบ ได้ 20.98%) | | | |
| | SE _{est} = | 3.5095 | | | |
| | F = | 45.1246* | | | |
| | a = | 8.7392 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 46 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์ทั้งสองตัวกับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4580 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในตัวพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 3.5095 สัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .2098 การอบรมเลี้ยงดูทั้ง 2 แบบ ร่วมกันพยากรณ์ได้ 20.98% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 8.7392

จากตารางที่ 46 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านการเรียนของนักเรียนได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ

$$y = 8.7392 + .32574 + .1622s$$

การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครู

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบสเต็ปไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูที่ดีที่สุด ประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 2 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล (X_4) และการอบรมเลี้ยงดูแบบให้พึ่งตัวเอง (X_5) ตัวพยากรณ์ดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูได้ประมาณ 13% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 47

ตารางที่ 47 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SE _b | t |
|----------|---------------------|---|-------|-----------------|---------|
| 1 | X ₄ | .2462 | .3042 | .0426 | 33.423* |
| 2 | X ₅ | .1434 | .1445 | .0522 | 7.539* |
| | R = | .3731 | | | |
| | R ² = | .1392 (พยากรณ์ร่วมกันทั้ง 2 แบบ ได้ 13.92%) | | | |
| | SE _{est} = | 3.5193 | | | |
| | F = | 27.4871* | | | |
| | a = | 8.8919 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 47 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์ทั้งสองตัวกับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3731 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในตัวพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 3.5193 สัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .1392 การอบรมเลี้ยงดูทั้ง 2 แบบ ร่วมกันพยากรณ์ได้ 13.92% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 8.8919

จากตารางที่ 47 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับครูของนักเรียนได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ

$$y = 8.8919 + .2462x_4 + .1434x_5$$

การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบเสถียรไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนที่ดีที่สุด ประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 2 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล (X_4) และการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน (X_1) ตัวพยากรณ์ดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนได้ประมาณ 19% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 48

ตารางที่ 48 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SE _b | t |
|----------|---------------------|---|-------|-----------------|---------|
| 1 | X ₄ | .2828 | .3190 | .0495 | 32.674* |
| 2 | X ₁ | .1704 | .1807 | .0526 | 10.481* |
| | R = | .4362 | | | |
| | R ² = | .1903 (พยากรณ์ร่วมกันทั้ง 2 แบบ ได้ 19.03%) | | | |
| | SE _{est} = | 3.7396 | | | |
| | F = | 39.9454* | | | |
| | a = | 8.0092 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 48 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์ทั้งสองตัวกับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4362 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในตัวพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 3.7396 สัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .1903 การอบรมเลี้ยงดู 2 แบบ ร่วมกันพยากรณ์ได้ 19.03% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 8.0092

จากตารางที่ 48 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ

$$y = 8.0092 + .28284 + 1704_1$$

การพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัว

การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจากแบบของการอบรมเลี้ยงดู ทั้ง 5 แบบ เพื่อใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แบบสตีปไวส์ ซึ่งสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวที่ดีที่สุด ประกอบด้วยตัวพยากรณ์ จำนวน 1 ตัว คือ การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล (X_4) ตัวพยากรณ์ดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนได้ประมาณ 15% ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติได้แสดงไว้ในตารางที่ 49

ตารางที่ 49 ค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุด

| ลำดับที่ | ตัวพยากรณ์ | b | B | SE _b | t |
|----------|---------------------|---------------------------|-------|-----------------|---------|
| 1 | X ₄ | .3548 | .3955 | .0446 | 63.247* |
| | R = | .3955 | | | |
| | R ² = | .1565 (พยากรณ์ได้ 15.65%) | | | |
| | SE _{est} = | 3.8553 | | | |
| | F = | 63.2467* | | | |
| | a = | 8.5415 | | | |

*P < .05

จากตารางที่ 49 พบว่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ส่งผลต่อตัวเกณฑ์ในทางบวกทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ของตัวพยากรณ์กับตัวเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3955 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ 3.8553 สัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .1565 การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผลพยากรณ์ได้ 15.65% ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) มีค่าเท่ากับ 8.5415

จากตารางที่ 49 สามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการปรับตัวด้านบุคลิกภาพส่วนตัวของนักเรียนได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$y = 8.5415 + .35484$$