

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำของผู้บริหารกับขวัญกำลังใจของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดขอนแก่น ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบการบรรยายความเรียง โดยจะนำเสนอตามลำดับต่อไปนี้

- 4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.2 ผลการวิเคราะห์แบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ขวัญกำลังใจของครูโรงเรียนประถมศึกษา
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำของผู้บริหาร กับขวัญกำลังใจของครู

4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครูสายผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดขอนแก่น ที่มีนักเรียนตั้งแต่ 500 คนขึ้นไป มีจำนวน 53 โรงเรียน เลือกมาเป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 821 คน สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีรายละเอียดดังตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (821 คน)	ร้อยละ
1) เพศ		
ชาย	320	39.0
หญิง	501	61.0
2) อายุ		
น้อยกว่า 25 ปี	19	2.3
26 - 30 ปี	60	7.3
31 - 35 ปี	123	15.0
36 - 40 ปี	213	25.9
41 - 45 ปี	200	24.4
46 - 50 ปี	89	10.8
มากกว่า 50 ปี	117	14.3
3) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนปัจจุบัน		
น้อยกว่า 5 ปี	201	24.5
5 - 9 ปี	133	16.2
10 - 14 ปี	141	17.2
15 - 19 ปี	184	22.4
20 - 24 ปี	96	11.7
มากกว่า 24 ปี	66	8.0

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (821 คน)	ร้อยละ
4) วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	126	15.3
ปริญญาตรี	679	82.7
สูงกว่าปริญญาตรี	16	1.9

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 36-45 ปี ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนปัจจุบันไม่เกิน 9 ปี และมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี

4.2 ผลการวิเคราะห์แบบแผนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของครูสายผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น ที่มีนักเรียนตั้งแต่ 500 คนขึ้นไป จาก 53 โรงเรียน เลือกมาร้อยละ 50 ได้จำนวน 821 คน เกี่ยวกับแบบแผนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา

3 แบบคือ

- 1) ผู้นำที่ยึดสถาบัน
- 2) ผู้นำที่ยึดบุคคล
- 3) ผู้นำที่ยึดการประสานประโยชน์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอในตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 แบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม สปอ.

โรงเรียนสังกัด สปอ.	แบบผู้นำ		
	ยึดสถาบัน	ยึดบุคคล	ยึดการประสาน
1. สปอ.เมืองขอนแก่น	2	1	5
2. สปอ.กระนวน	-	2	3
3. สปอ.เขาสวนกวาง	-	-	1
4. สปอ.ชนบท	1	-	-
5. สปอ.ชุมแพ	1	-	6
6. สปอ.น้ำพอง	1	-	2
7. สปอ.บ้านไผ่	-	1	2
8. สปอ.บ้านฝาง	-	-	1
9. สปอ.เปือยน้อย	1	-	-
10. สปอ.พระยืน	-	-	1
11. สปอ.พล	-	-	1
12. สปอ.ภูพาน	-	1	-
13. สปอ.ภูเวียง	-	-	3
14. สปอ.มัญจาคีรี	-	-	1
15. สปอ.แวงน้อย	-	1	-
16. สปอ.แวงใหญ่	-	-	1
17. สปอ.สีชมพู	-	1	4
18. สปอ.หนองเรือ	2	-	1
19. สปอ.อุบลรัตน์	-	-	2
20. สปอ.ซำสูง	1	1	-

ตารางที่ 3 แบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม สปอ. (ต่อ)

โรงเรียนสังกัด สปอ.	แบบผู้นำ		
	ยึดสถาบัน	ยึดบุคคล	ยึดการประสาน
21. สปอ.หนองนาค้า	-	-	1
22. สปอ.บ้านแฮด	-	-	1
รวม	9	8	36

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ในสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น จำนวน 53 โรงเรียน เป็นผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์ 36 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 ผู้นำแบบยึดสถาบัน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 16.98 ผู้นำแบบยึดบุคคล 8 คน คิดเป็นร้อยละ 15.09 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ส่วนมากเป็นผู้นำแบบยึด การประสานประโยชน์

แบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกเป็นผู้นำแต่ละแบบดังรายละเอียด ตารางที่ 4-6 ดังนี้

ตารางที่ 4 ผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์

โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ			โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ		
	$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ		$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ
โรงเรียนที่ 36	4.30	.50	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 37	3.76	.77	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 46	4.29	.67	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 53	3.75	.74	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 41	4.29	.35	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 43	3.75	.75	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 23	4.15	.57	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 34	3.73	.68	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 17	4.10	.58	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 31	3.73	.43	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 9	4.03	.43	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 48	3.68	1.10	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 44	4.02	.45	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 3	3.64	.60	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 2	4.00	.46	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 24	3.60	.69	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 14	3.99	.78	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 22	3.60	.57	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 35	3.99	.58	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 26	3.59	.76	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 39	3.93	.59	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 7	3.58	.81	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 40	3.90	.32	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 12	3.57	.71	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 18	3.87	.50	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 29	3.54	.60	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 6	3.83	.65	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 16	3.46	.60	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 13	3.81	.54	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 20	3.42	.52	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 28	3.80	.25	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 8	3.34	.64	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 52	3.79	.48	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 49	3.19	.82	การประสานประโยชน์
โรงเรียนที่ 19	3.78	.53	การประสานประโยชน์	โรงเรียนที่ 32	3.18	.88	การประสานประโยชน์
				รวม	3.57	.74	ยึดการประสานประโยชน์

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่มีภาวะผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์มี 36 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.92 ของ 53 โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 5 ผู้นำแบบยึดบุคคล

โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ			โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ		
	$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ		$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ
โรงเรียนที่ 50	3.62	.39	ยึดบุคคล	โรงเรียนที่ 38	3.31	.30	ยึดบุคคล
โรงเรียนที่ 33	3.38	.43	ยึดบุคคล	โรงเรียนที่ 27	3.20	.33	ยึดบุคคล
โรงเรียนที่ 10	3.37	.53	ยึดบุคคล	โรงเรียนที่ 11	3.14	.61	ยึดบุคคล
โรงเรียนที่ 4	3.32	.39	ยึดบุคคล	โรงเรียนที่ 42	2.96	.35	ยึดบุคคล
				รวม	3.43	.55	ยึดบุคคล

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่มีภาวะผู้นำแบบยึดบุคคลมี 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.09 ของ 53 โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 6 ผู้นำแบบยึดสถาบัน

โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ			โรงเรียนที่	แบบของผู้นำ		
	$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ		$\bar{X}$	S.D.	เป็นแบบ
โรงเรียนที่ 25	3.78	.21	ยึดสถาบัน	โรงเรียนที่ 51	3.33	.58	ยึดสถาบัน
โรงเรียนที่ 15	3.73	.79	ยึดสถาบัน	โรงเรียนที่ 45	3.31	.31	ยึดสถาบัน
โรงเรียนที่ 30	3.71	.66	ยึดสถาบัน	โรงเรียนที่ 1	3.23	.38	ยึดสถาบัน
โรงเรียนที่ 47	3.69	.88	ยึดสถาบัน	โรงเรียนที่ 5	2.96	.42	ยึดสถาบัน
โรงเรียนที่ 21	3.46	.50	ยึดสถาบัน				
				รวม	3.34	.53	ยึดสถาบัน

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่มีภาวะผู้นำแบบยึดสถาบัน มี 9 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.98 ของ 53 โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

4.3 ผลการวิเคราะห์ขวัญกำลังใจของครูโรงเรียนประถมศึกษา

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาขวัญกำลังใจของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 821 คน ดังรายละเอียดที่แสดงไว้ในตาราง ที่ 7 ดังนี้

ตารางที่ 7 ขวัญกำลังใจของครู จำแนกตามแบบผู้นำ

แบบผู้นำ	จำนวน โรงเรียน	ระดับขวัญกำลังใจของครู		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
ผู้นำที่ยึดการประสานประโยชน์	36	3.67	.62	สูง
ผู้นำที่ยึดสถาบัน	9	3.24	.73	ปานกลาง
ผู้นำที่ยึดบุคคล	8	3.22	.52	ปานกลาง
รวม	53	3.54	.65	สูง

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น ถ้าจำแนกตามแบบผู้นำ พบว่า โรงเรียนที่มีผู้นำแบบยึด การประสานประโยชน์ครูจะมีขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "สูง" แต่ถ้าโรงเรียนที่มีผู้นำแบบยึดบุคคล และแบบยึดสถาบัน ครูจะมีขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ถ้ารวมทุกโรงเรียนครูจะมี ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "ค่อนข้างสูง"

ขวัญกำลังใจของครูจำแนกตามแบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียน รายละเอียดดังแสดงใน ตารางที่ 8-10 ต่อไปนี้

ตารางที่ 8 ขวัญกำลังใจของครูในโรงเรียนที่มีผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์

โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู			โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
โรงเรียนที่ 36	4.42	.43	สูง	โรงเรียนที่ 53	3.70	.54	สูง
โรงเรียนที่ 35	4.08	.41	สูง	โรงเรียนที่ 6	3.69	.61	สูง
โรงเรียนที่ 41	4.04	.39	สูง	โรงเรียนที่ 7	3.67	.59	สูง
โรงเรียนที่ 46	3.99	.48	สูง	โรงเรียนที่ 9	3.64	.64	สูง
โรงเรียนที่ 23	3.96	.53	สูง	โรงเรียนที่ 34	3.62	.56	สูง
โรงเรียนที่ 40	3.90	.26	สูง	โรงเรียนที่ 43	3.62	.67	สูง
โรงเรียนที่ 17	3.90	.64	สูง	โรงเรียนที่ 19	3.62	.67	สูง
โรงเรียนที่ 13	3.89	.58	สูง	โรงเรียนที่ 48	3.56	.86	สูง
โรงเรียนที่ 44	3.84	.36	สูง	โรงเรียนที่ 8	3.54	.63	สูง
โรงเรียนที่ 14	3.84	.81	สูง	โรงเรียนที่ 24	3.50	.55	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 39	3.81	.44	สูง	โรงเรียนที่ 12	3.46	.65	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 2	3.81	.47	สูง	โรงเรียนที่ 22	3.43	.41	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 52	3.80	.42	สูง	โรงเรียนที่ 3	3.42	.38	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 31	3.76	.41	สูง	โรงเรียนที่ 26	3.42	.81	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 20	3.75	.52	สูง	โรงเรียนที่ 16	3.39	.66	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 18	3.74	.45	สูง	โรงเรียนที่ 49	3.26	.60	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 28	3.73	.33	สูง	โรงเรียนที่ 32	3.22	.89	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 37	3.73	.75	สูง	โรงเรียนที่ 29	3.18	.40	ปานกลาง
				รวม	3.67	.62	สูง

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์ จำนวน 36 โรงเรียน ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "สูง" เป็นส่วนใหญ่ จำนวน 27 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.00 ส่วนอีก 9 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

ตารางที่ 9 ขวัญกำลังใจของครูในโรงเรียนที่มีผู้นำแบบยึดสถาบัน

โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู			โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
โรงเรียนที่ 45	3.65	.44	สูง	โรงเรียนที่ 21	3.13	.62	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 1	3.49	.37	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 47	3.10	1.19	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 15	3.41	.72	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 51	3.09	.63	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 25	3.28	.42	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 30	2.90	.84	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 5	3.16	.79	ปานกลาง				
รวม					3.24	.73	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีผู้นำแบบยึดสถาบัน จำนวน 9 โรงเรียน ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "ปานกลาง" เป็นส่วนใหญ่ จำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 88.88 ยกเว้นโรงเรียนที่ 45 เท่านั้น ที่ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "สูง" คิดเป็นร้อยละ 11.11

ตารางที่ 10 ขวัญกำลังใจของครูในโรงเรียนที่มีผู้นำแบบยึดบุคคล

โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู			โรงเรียนที่	ระดับขวัญกำลังใจของครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
โรงเรียนที่ 11	3.47	.52	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 10	3.36	.36	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 33	3.45	.34	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 4	3.20	.66	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 50	3.38	.60	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 38	3.11	.62	ปานกลาง
โรงเรียนที่ 27	3.37	.50	ปานกลาง	โรงเรียนที่ 42	2.73	.58	ปานกลาง
รวม					3.22	.52	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีผู้นำแบบยึดบุคคล จำนวน 8 โรงเรียน ขวัญกำลังใจอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ทุกโรงเรียน

4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำของผู้บริหาร กับขวัญกำลังใจของครู

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple Correlation) ของ Pearson ระหว่างแบบผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา กับขวัญกำลังใจของครู ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 11 ความสัมพันธ์ระหว่างแบบผู้นำของผู้บริหารกับขวัญกำลังใจของครูโดยภาพรวม

แบบผู้นำ	ค่าสหสัมพันธ์ (r) กับขวัญกำลังใจของครู	ระดับความสัมพันธ์
ผู้นำที่ยึดการประสานประโยชน์	.7398*	พอควร
ผู้นำที่ยึดบุคคล	.6828	พอควร
ผู้นำที่ยึดสถาบัน	.4814	ต่ำ
รวม	.6346*	พอควร

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมแบบผู้นำของผู้บริหารจะมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "พอควร" อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้นำแบบยึดการประสานประโยชน์จะมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "พอควร" อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้นำแบบยึดบุคคลมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "พอควร" ผู้นำแบบยึดสถาบันมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "ต่ำ" และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างผู้แบบยึดการประสานประโยชน์กับขวัญกำลังใจของครู อยู่ในระดับ "พอควร" อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีนัยสำคัญ 19 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 52.77 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "สูง" 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 8.33 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "พอควร" 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.77 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "ต่ำ" 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.77 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "ที่น่าสงสัย" 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 8.33 ไม่มีความสัมพันธ์กัน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.22 มีความสัมพันธ์กันในทางตรงข้ามกัน 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 5.55

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้แบบยึดบุคคลกับขวัญกำลังใจของครู จำแนกเป็นรายโรงเรียน

โรงเรียนที่	ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างผู้แบบยึดบุคคลกับขวัญกำลังใจ	
	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
	(r)	
โรงเรียนที่ 4	.8749*	สูง
โรงเรียนที่ 11	.8375*	สูง
โรงเรียนที่ 50	.7417*	พอควร
โรงเรียนที่ 42	.6752*	พอควร
โรงเรียนที่ 33	.4739	ต่ำ
โรงเรียนที่ 38	.3400	ที่น่าสงสัย
โรงเรียนที่ 10	.3210	ที่น่าสงสัย
โรงเรียนที่ 27	-.1656	มีความสัมพันธ์ตรงข้ามกัน
รวม	.6828	พอควร

*P < 0.05

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมผู้แบบยึดบุคคลมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "พอควร" โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "สูง" 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "พอควร" 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "ต่ำ" 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "น่าสงสัย" 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสัมพันธ์กันในทางตรงข้ามกัน 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้แบบยึดสถาบันกับขวัญกำลังใจของครู จำนวนเป็นรายโรงเรียน

โรงเรียนที่	ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างผู้แบบยึดสถาบันกับขวัญกำลังใจ	
	ความสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
โรงเรียนที่ 21	.8973*	สูง
โรงเรียนที่ 5	.7758*	พอควร
โรงเรียนที่ 51	.6556*	พอควร
โรงเรียนที่ 1	.6047*	พอควร
โรงเรียนที่ 47	.5768*	ต่ำ
โรงเรียนที่ 45	.4991	ต่ำ
โรงเรียนที่ 30	.2927	ที่น่าสงสัย
โรงเรียนที่ 15	.1678	ไม่มีความสัมพันธ์
โรงเรียนที่ 25	-.0231	มีความสัมพันธ์ตรงข้ามกัน
รวม	.4814	ค่อนข้างต่ำ

*P < 0.05

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมผู้นำแบบยึดสถาบันมีความสัมพันธ์กับขวัญกำลังใจของครูอยู่ในระดับ "ต่ำ" โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.55 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "สูง" 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.11 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "พอควร" 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "ต่ำ" 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.22 มีความสัมพันธ์กันในระดับ "ที่น่าสงสัย" 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.11 ไม่มีความสัมพันธ์กัน 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.11 มีความสัมพันธ์กันในทางตรงข้ามกัน 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.11