

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อศึกษาสภาพการปฏิบัติงาน ปัญหาการปฏิบัติงาน สภาพความพึงพอใจ และเปรียบเทียบความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค เขตการศึกษา 9 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยตามลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จะนำเสนอตามลำดับดังต่อไปนี้

- 4.1 สภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.2 สภาพการปฏิบัติงานของอาจารย์
- 4.3 ปัญหาที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค
- 4.4 ผลการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์

4.1 สภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สภาพภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ อาชีพ การ วุฒิทางการศึกษา ลักษณะการปฏิบัติงาน และลักษณะงานที่ได้รับผิดชอบ ดังรายละเอียดในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับที่	สถานภาพ	จำนวน (n=226)	ร้อยละ
1.	เพศ		
	ชาย	172	76.1
	หญิง	54	23.9
2.	อายุ		
	น้อยกว่า 26 ปี	19	8.4
	26-30 ปี	36	15.9
	31-35 ปี	44	19.5
	36-40 ปี	61	27.0
	41-45 ปี	36	15.9
	46-50 ปี	18	8.0
	มากกว่า 50 ปี	12	5.3
3.	อายุราชการ		
	น้อยกว่า 5 ปี	43	19.0
	5-9 ปี	30	13.3
	10-14 ปี	64	28.3
	15-19 ปี	47	20.8
	20-24 ปี	25	11.1
	มากกว่า 24 ปี	17	7.5
4.	วุฒิทางการศึกษา		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	27	11.9
	ปริญญาตรี	181	80.1
	สูงกว่าปริญญาตรี	18	8.0

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ลำดับที่	สถานภาพ	จำนวน (n=226)	ร้อยละ
5. ลักษณะการปฏิบัติงาน			
	สอนอย่างเดียว	107	47.3
	สอนและปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย	119	52.7
	อาจารย์สอนคณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์	79	35.0
	อาจารย์สอนคณะวิชาช่างอุตสาหกรรม	147	65.0
	สอนเดี่ยว	188	83.2
	สอนร่วมกับคนอื่น	38	16.8

จากตารางที่ 2 คณะอาจารย์ในวิทยาลัยเทคนิคส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 76.1) อายุระหว่าง 36-40 ปี (ร้อยละ 27.0) อายุราชการระหว่าง 10-14 ปี (ร้อยละ 28.3) วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 80.1) หน้าที่สอนรวมทั้งปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย (ร้อยละ 52.7) เป็นอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม (ร้อยละ 65.0) และสอนเดี่ยว (ร้อยละ 83.2)

ตารางที่ 3 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนวิชาที่สอน และจำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ต่อคน

รายละเอียด	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)					
	อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง		
	สามัญสัมพันธ์			อุตสาหกรรม		
	ปวช.	ปวส.	รวม	ปวช.	ปวส.	รวม
1. จำนวนวิชาที่สอนต่อสัปดาห์	3.34	1.37	5.71	4.22	2.01	6.23
2. จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์	22.15	8.32	30.47	22.47	8.41	30.88

จากตารางที่ 3 พบว่าอาจารย์วิทยาลัยเทคนิคส่วนใหญ่ที่สอนวิชาช่างอุตสาหกรรมจะมีวิชาที่สอนต่อสัปดาห์มากกว่าอาจารย์ที่สอนคณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ ส่วนจำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์ใกล้เคียงกัน

4.2 สภาพการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค

จากการศึกษาสภาพการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารด้านการสอน และด้านสภาพแวดล้อม โดยภาพรวม และรายละเอียดรายด้าน ดังตารางที่ 4-7 ต่อไปนี้

ตารางที่ 4 สภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค จันทนาตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	สภาพการปฏิบัติงาน	ระดับความคิดเห็น									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง		อุตสาหกรรม		t-value	
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ				
1.	ด้านการสอน	3.54	.54	มาก	3.50	.49	ปานกลาง	3.55	.56	มาก	-.77
2.	ด้านสนับสนุนจากผู้บริหาร	3.24	.68	ปานกลาง	3.19	.62	ปานกลาง	3.26	.71	ปานกลาง	-.77
3.	ด้านสภาพแวดล้อม	3.19	.76	ปานกลาง	3.39	.68	ปานกลาง	3.08	.77	ปานกลาง	3.08*
	รวม	3.32	.55	ปานกลาง	3.36	.50	ปานกลาง	3.29	.57	ปานกลาง	.92

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 สภาพการปฏิบัติงานโดยภาพรวมคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเห็นว่าอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้นด้านการสอนอยู่ในระดับ "มาก"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม พบว่า โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นด้านสภาพแวดล้อมที่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 5 สภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคด้านการสอน จำแนกตามลักษณะ
การปฏิบัติงาน

ที่	ด้านการสอน	ระดับความคิดเห็น							
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง		t-value	
				สามชั้น		อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ		
1.	ท่านได้สั่งผลการเรียนกลางภาค และปลายภาคของนักศึกษาให้ผ่าน วัดผลตามกำหนด	4.17	.90 มาก	4.29	.90 มาก	4.10	.88 มาก	1.46	
2.	ท่านนำความรู้และความถนัดใช้ตรง กับวิชาที่ได้สอน	4.14	.81 มาก	4.24	.77 มาก	4.08	.82 มาก	1.37	
3.	ท่านเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาสาระวิชา	3.91	.90 มาก	4.02	.86 มาก	3.85	.91 มาก	1.41	
4.	ท่านเปิดโอกาสให้นักศึกษาพบเพื่อ หารือเกี่ยวกับเรื่องอื่นนอกจาก การเรียน	3.88	.95 มาก	3.70	.95 มาก	3.97	.93 มาก	-2.01*	
5.	ท่านให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรม ต่าง ๆ ของวิทยาลัย	3.86	1.06 มาก	3.80	.99 มาก	3.88	1.08 มาก	-.53	
6.	ท่านได้พัฒนาเทคนิคการสอนให้ เหมาะสมกับยุคสมัย	3.82	.83 มาก	3.87	.85 มาก	3.79	.81 มาก	.64	
7.	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ได้เหมาะสมกับนักเรียน	3.72	.73 มาก	3.74	.61 มาก	3.71	.78 มาก	.31	
8.	ท่านให้ความสำคัญกับผู้ปกครองเพื่อ แก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของ นักศึกษา	3.60	.99 มาก	3.41	1.08 ปานกลาง	3.70	.92 มาก	-2.05*	

ตารางที่ 5 สภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคด้านการสอน จำแนกตามลักษณะ
การปฏิบัติงาน (ต่อ)

ที่	ด้านการสอน	ระดับความคิดเห็น							
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง			
				สามอัฐิมพันธ์		อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	t-value	
9.	ท่านจัดสภาพแวดล้อมภายในห้องเรียน								
	ให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	3.52	.86 มาก	3.56	.87 มาก	3.49	.84 ปานกลาง		.56
10.	ท่านได้จัดหาและใช้สื่อประกอบการ								
	เรียนการสอน	3.51	.87 มาก	3.43	1.06 ปานกลาง	3.55	.75 มาก		-.85
11.	ท่านหาบันทึกการสอนก่อนทำการ								
	สอน	3.48	1.00 ปานกลาง	3.61	.98 ปานกลาง	3.41	1.00 ปานกลาง		1.44
12.	ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา								
	ได้แก่นักศึกษาได้ตามที่กำหนด	3.41	1.17 ปานกลาง	2.95	1.20 ปานกลาง	3.62	1.08 มาก		-3.97*
13.	ท่านได้เข้าร่วมประชุมสัมมนาทาง								
	วิชาการเพื่อพัฒนาตนเอง	3.41	1.13 ปานกลาง	3.52	1.22 ปานกลาง	3.34	1.07 ปานกลาง		1.09
14.	ท่านได้ติดตามดูแลนักศึกษาอย่าง								
	ใกล้ชิดจนนอกเหนือชั่วโมงสอน	3.18	1.11 ปานกลาง	3.01	1.13 ปานกลาง	3.26	1.09 ปานกลาง		-1.61
15.	ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรเพื่อให้								
	ความรู้ภายนอกแผนก	2.68	1.29 ปานกลาง	2.66	1.24 ปานกลาง	2.68	1.31 ปานกลาง		-.11
16.	ท่านเชิญวิทยากรจากภายนอกมาให้								
	คำแนะนำความรู้ใหม่ ๆ กับนักศึกษา	2.35	1.25 น้อย	2.21	1.25 น้อย	2.42	1.2 น้อย		-1.16
	รวม	3.54	.54 มาก	3.50	.49 ปานกลาง	3.55	.56 มาก		-.77

* $P < .05$

จากตารางที่ 5 สภาพการปฏิบัติงานด้านการสอน คณะจารย์มีความคิดเห็นโดยภาพรวมและรายข้อว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับ "มาก" 3 อันดับแรกคือ การได้ส่งผลการเรียนกลางภาคและปลายภาคของนักศึกษาให้ฝ่ายวัดผลตามกำหนด การนำความรู้ความถนัดมาใช้ตรงกับวิชาที่ได้สอน และการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาสาระวิชา ส่วนที่เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับ "ปานกลาง" 3 อันดับแรกคือ การทำบันทึกการสอนก่อนสอน การได้ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาให้แก่ นักศึกษาได้ตามที่กำหนด และการได้ติดตามดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิดนอกเหนือชั่วโมงสอน ยกเว้นเห็นว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับ "น้อย" คือ การเชิญวิทยากรจากภายนอกมาให้ความรู้ใหม่ ๆ กับนักศึกษา

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการสอนระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม มีความเห็นโดยภาพรวมและรายเรื่องไม่แตกต่างกัน ยกเว้น 3 เรื่องคือ การเปิดโอกาสให้นักศึกษาพบเพื่อหารือเกี่ยวกับเรื่องอื่นนอกจากการเรียน การให้คำแนะนำกับผู้ปกครองเพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของนักศึกษา และการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจารย์ที่ปรึกษาให้แก่ นักศึกษาได้ตามที่กำหนด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 6 สภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคด้านการสนับสนุนจากผู้บริหาร
จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหาร	ระดับความคิดเห็น							
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง		t-value	
				สามัญสัมพันธ์		อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ		
1.	ผู้บริหารกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมาย								
	ในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	3.65	.91 มาก	3.50	.99 ปานกลาง	3.73	.84 มาก	-1.73	
2.	ผู้บริหารส่งเสริมให้อาจารย์ที่พัฒนา								
	ตนเอง	3.61	.99 มาก	3.54	.90 มาก	3.64	1.03 มาก	-.77	
3.	ผู้บริหารส่งเสริมให้อาจารย์จัดทำและ								
	ควบคุมการทำบันทึกการสอน	3.50	.92 ปานกลาง	3.59	.95 มาก	3.44	.98 ปานกลาง	1.11	

ตารางที่ 6 สภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคด้านการสับส่นจากผู้บริหาร
จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน (ต่อ)

ที่	ด้านการสับส่นจากผู้บริหาร	ระดับความคิดเห็น							
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง			
				สามัญชั้นต้น		อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	t-value	
4.	ผู้บริหารให้การช่วยเหลือผู้ปฏิบัติงาน								
	ตรงตามความต้องการ	3.38	.80 ปานกลาง	3.39	.83 ปานกลาง	3.38	.78 ปานกลาง	.10	
5.	ผู้บริหารได้จัดหาและสนับสนุน								
	เอกสารตำราต่าง ๆ	3.04	1.06 ปานกลาง	2.94	.93 ปานกลาง	3.09	1.11 ปานกลาง	-1.04	
6.	ผู้บริหารได้จัดหาและสนับสนุน								
	อุปกรณ์ช่างเผื่องขอ	3.04	1.01 ปานกลาง	2.93	.92 ปานกลาง	3.08	1.04 ปานกลาง	-1.12	
7.	ผู้บริหารมีนโยบายในการนิเทศการ								
	สอนชัดเจน	2.98	1.01 ปานกลาง	2.87	.93 ปานกลาง	3.03	1.04 ปานกลาง	-1.18	
8.	ผู้บริหารจัดให้มีการประชุมเพื่อ								
	แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการ								
	แก้ปัญหาการเรียนการสอนสม่ำเสมอ	2.70	1.08 ปานกลาง	2.74	1.04 ปานกลาง	2.68	1.09 ปานกลาง	.45	
	รวม	3.24	.68 ปานกลาง	3.19	.62 ปานกลาง	3.26	.71 ปานกลาง	-.77	

* $p < .05$

จากตารางที่ 6 สภาพการปฏิบัติงานด้านการสนับสนุนจากผู้บริหาร โดยภาพรวมและรายเรื่องได้รับการสนับสนุนในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้นที่ได้รับการสนับสนุนในระดับ "มาก" 2 เรื่องคือ ที่ผู้บริหารกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมายในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และผู้บริหารส่งเสริมให้อาจารย์ได้พัฒนาตนเอง สำหรับเรื่องที่คณาจารย์มีความเห็นว่าได้รับการสนับสนุน "ปานกลาง" 3 อันดับแรกคือ ที่ผู้บริหารส่งเสริมให้อาจารย์จัดทำและควบคุมการทบทวนการสอน ให้ความช่วยเหลือผู้ปฏิบัติงานตรงตามความต้องการ และผู้บริหารได้จัดหาและสนับสนุนเอกสารตำราแก่อาจารย์

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชานี้ฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาข้างอุตสาหกรรมเกี่ยวกับการสนับสนุนจากผู้บริหาร พบว่าไม่มีความแตกต่างกันตามระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 สภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค จันทนาตามลักษณะการปฏิบัติงานของอาจารย์

ที่	ด้านสภาพแวดล้อม	ระดับความคิดเห็น									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาต่าง		t-value			
				สามัญสัมพันธ์		อุตสาหกรรม					
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ				
1.	ที่ตั้งของวิทยาลัยอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	3.65	1.04	มาก	3.83	1.00	มาก	3.55	1.04	มาก	1.95
2.	วิทยาลัยมีมาตรการป้องกันอุบัติเหตุ										
	ที่เกิดขึ้นในบริเวณวิทยาลัยเป็นอย่างดี	3.55	1.59	มาก	3.68	1.02	มาก	3.48	1.82	ปานกลาง	1.06
3.	สภาพแวดล้อมภายในวิทยาลัยมีความเหมาะสมและร่มรื่น	3.50	1.04	ปานกลาง	3.64	.92	มาก	3.42	1.09	ปานกลาง	1.63
4.	ภายในวิทยาลัยมีอาคารที่สะอาดและมีความเป็นระเบียบเรียบร้อย	3.31	.95	ปานกลาง	3.49	.91	ปานกลาง	3.20	.95	ปานกลาง	2.23*

ตารางที่ 7 สภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงานของอาจารย์ (ต่อ)

ที่	ด้านสภาพแวดล้อม	ระดับความคิดเห็น								t-value
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง				
				สามัญสัมพันธ์		อุตสาหกรรม				
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ			
5.	วิทยาลัยมีสื่อและวัสดุอุปกรณ์ประกอบ									
	การเรียนการสอนเพียงพอ	3.22	1.04 ปานกลาง	3.15	.93 ปานกลาง	3.25	1.09 ปานกลาง		- .72	
6.	วิทยาลัยมีการดูแลเอาใจใส่ซ่อมแซม									
	โรงฝึกงาน	3.07	1.06 ปานกลาง	3.45	.94 ปานกลาง	2.86	1.07 ปานกลาง		4.28*	
7.	วิทยาลัยมีระบบการเก็บและบำรุงรักษา									
	สื่อการสอนอย่างดี	3.04	1.06 ปานกลาง	3.17	1.05 ปานกลาง	2.95	1.05 ปานกลาง		1.48	
8.	วิทยาลัยมีโรงฝึกงานเพียงพอกับจำนวน									
	นักเรียน	2.98	1.18 ปานกลาง	3.41	1.19 ปานกลาง	2.73	1.09 ปานกลาง		4.22*	
9.	วิทยาลัยมีการดูแลเอาใจใส่ซ่อมแซม									
	ห้องเรียน	2.97	1.06 ปานกลาง	3.18	1.05 ปานกลาง	2.85	1.05 ปานกลาง		2.27*	
10.	วิทยาลัยมีห้องเรียนเพียงพอกับจำนวน									
	นักเรียน	2.91	1.27 ปานกลาง	3.41	1.17 ปานกลาง	2.63	1.23 ปานกลาง		4.67*	
11.	ห้องเก็บมีทรัพยากรที่จะนำมาผลิตสื่อ									
	การเรียนการสอน	2.91	.94 ปานกลาง	2.84	.96 ปานกลาง	2.94	.93 ปานกลาง		- .73	
	รวม	3.19	.55 ปานกลาง	3.36	.50 ปานกลาง	3.29	.57 ปานกลาง		.92	

* $P < .05$

จากตารางที่ 7 สภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานในวิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายละเอียดเรื่องมีความเหมาะสมอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้น 2 เรื่องคือ ที่ตั้งของวิทยาลัยอยู่ในทำเลที่เหมาะสม และวิทยาลัยมีมาตรการป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นในบริเวณวิทยาลัยเป็นอย่างดี เรื่องที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับ "มาก" เรื่องที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับ "ปานกลาง" 3 อันดับแรกคือ สภาพแวดล้อมภายในวิทยาลัยมีความร่มรื่น ภายในวิทยาลัยมีอาคารที่สะอาดมีความเป็นระเบียบเรียบร้อย และวิทยาลัยมีสื่อและวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนเพียงพอ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม ด้านสภาพแวดล้อมโดยภาพรวมและรายละเอียดเรื่องไม่แตกต่างกัน ยกเว้นเรื่องภายในวิทยาลัยมีอาคารที่สะอาดมีความเป็นระเบียบเรียบร้อย วิทยาลัยมีการดูแลเอาใจใส่ซ่อมแซมโรงฝึกงาน วิทยาลัยมีโรงฝึกงานเพียงพอกับจำนวนนักเรียน วิทยาลัยมีการดูแลเอาใจใส่ซ่อมแซมห้องเรียน และวิทยาลัยมีห้องเรียนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ปัญหาที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค

จากการศึกษาปัญหาที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเขตการศึกษา 9 เกี่ยวกับปัญหาผู้ปฏิบัติงาน ปัญหาผู้บริหาร และปัญหาสภาพแวดล้อม โดยภาพรวมและรายละเอียดปัญหาแต่ละด้านปรากฏผลดังตารางที่ 8-11 ดังนี้

ตารางที่ 8 ปัญหาในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน				อาจารย์คณะวิชาช่าง			
				สามัญสัมพันธ์		ช่างอุตสาหกรรม					
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	t-value
1.	สภาพแวดล้อม	3.32	.88	ปานกลาง	3.09	.82	ปานกลาง	3.43	.89	ปานกลาง	-2.81*
2.	ผู้บริหาร	3.00	.88	ปานกลาง	3.00	.77	ปานกลาง	3.00	.94	ปานกลาง	.00
3.	ผู้ปฏิบัติงาน	2.87	.75	ปานกลาง	2.67	.78	ปานกลาง	2.98	.71	ปานกลาง	-2.86*
	รวม	3.06	.70	ปานกลาง	2.92	.65	ปานกลาง	3.13	.71	ปานกลาง	-2.21*

* $P < .05$

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานโดยภาพรวมและรายด้านมีปัญหาอยู่ในระดับ "ปานกลาง" เรียงลำดับคือ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านผู้บริหาร และด้านผู้ปฏิบัติงาน โดยอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นปัญหาด้านผู้บริหารเห็นว่าไม่แตกต่างกัน เป็นที่น่าสนใจที่อาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรมเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมากกว่าอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์

ตารางที่ 9 ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาด้านสภาพแวดล้อม จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ปัญหาสภาพแวดล้อม	ระดับปัญหา									
		รวม		อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์				อุตสาหกรรม			
				สำนักพิมพ์							
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{Y}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	t-value	
1.	ห้องเรียนหรือโรงฝึกงานมีสภาพไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	3.51	1.16	มาก	3.28	1.16	ปานกลาง	3.62	1.14	มาก	-2.12*
2.	ไม่มีบุคลากรแนะนำการฝึกสอนหรืออุปกรณ์การสอน	3.49	1.18	ปานกลาง	3.29	1.23	ปานกลาง	3.59	1.14	มาก	-1.76
3.	จำนวนนักเรียนมากเกินไปทำให้ครูดูแลไม่ทั่วถึง	3.41	1.29	ปานกลาง	3.14	1.37	ปานกลาง	3.55	1.22	มาก	-2.21*
4.	ไม่มีเครื่องมือมาตรฐานในการประเมินการสอน	3.38	1.19	ปานกลาง	3.20	1.08	ปานกลาง	3.46	1.22	ปานกลาง	-1.66
5.	ไม่มีผู้รับผิดชอบชี้แจงการประเมินผลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	3.32	1.17	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง	3.45	1.19	ปานกลาง	-2.40*
6.	ไม่มีสื่อและวัสดุอุปกรณ์การสอนเพียงพอ	3.25	1.11	ปานกลาง	3.07	.99	ปานกลาง	3.34	1.15	ปานกลาง	-1.79
7.	จำนวนครูที่สอนไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	3.18	1.35	ปานกลาง	2.93	1.37	ปานกลาง	3.31	1.31	ปานกลาง	-1.99*
8.	ไม่มีการทำบันทึกการสอนเพราะไม่มีการตรวจสอบ	3.00	1.27	ปานกลาง	2.76	1.24	ปานกลาง	3.11	1.26	ปานกลาง	-1.97*
	รวม	3.32	.88	ปานกลาง	3.09	.82	ปานกลาง	3.43	.89	ปานกลาง	-2.81*

* $P < .05$

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมและรายเรื่อง อยู่ในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้น เรื่องห้องเรียนหรือโรงฝึกงานมีสภาพไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน ที่เห็นว่าอยู่ในระดับ "มาก" สภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหาอยู่ในระดับ "ปานกลาง" 3 อันดับแรกคือ ไม่มีบุคลากรแนะนำการผลิตสื่อหรืออุปกรณ์การสอน จำนวนนักเรียนมากเกินไปครูดูแลไม่ทั่วถึง และ ไม่มีเครื่องมือมาตรฐานในการประเมินการสอน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสินธุ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม พบว่า โดยภาพรวมและรายเรื่องมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ห้องเรียนหรือโรงฝึกงานมีสภาพไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน จำนวนนักเรียนมากเกินไปทำให้ครูดูแลไม่ทั่วถึงไม่มีผู้ได้รับผิดชอบชี้แจงการประเมินผลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน จำนวนครูที่สอนไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน และไม่มีการทบทวนติกาการสอนเพราะไม่มีการตรวจสอบ

ตารางที่ 10 ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับผู้บริหาร จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ปัญหาผู้บริหาร	ระดับปัญหา									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง		ช่างอุตสาหกรรม		t-value	
				สามัญชั้นต้น							
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.		
1.	ผู้บริหารไม่ได้ชี้แจงนโยบายการปฏิบัติ										
	งานอย่างชัดเจน	3.18	1.06	ปานกลาง	3.23	.95	ปานกลาง	3.14	1.11	ปานกลาง	.57
2.	ผู้บริหารไม่ให้ความช่วยเหลือทันตาม										
	ความต้องการ	3.13	1.08	ปานกลาง	3.14	.87	ปานกลาง	3.12	1.17	ปานกลาง	.08
3.	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศ										
	การสอน	3.12	1.08	ปานกลาง	3.07	1.00	ปานกลาง	3.13	1.11	ปานกลาง	-.41
4.	ผู้บริหารไม่สนับสนุนงบประมาณในการ										
	จัดกิจกรรมการเรียนการสอน	2.93	1.08	ปานกลาง	2.85	1.02	ปานกลาง	2.97	1.11	ปานกลาง	-.77

ตารางที่ 10 ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับผู้บริหาร จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน (ต่อ)

ที่	ปัญหาผู้บริหาร	ระดับปัญหา							
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน				อาจารย์คณะวิชาช่าง	
				สามัญสัมพันธ์				ช่างอุตสาหกรรม	
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ
5.	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมให้อาจารย์สร้าง								
	ข้อเสนอที่เป็นมาตรฐาน	2.85	1.09 ปานกลาง	2.92	1.06 ปานกลาง	2.80	1.10 ปานกลาง	.75	
6.	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตสื่อ								
	ประกอบการสอน	2.83	1.20 ปานกลาง	2.78	1.04 ปานกลาง	2.85	1.27 ปานกลาง	-.43	
	รวม	3.00	.88 ปานกลาง	3.00	.77 ปานกลาง	3.00	.94 ปานกลาง	.00	

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับผู้บริหาร โดยภาพรวมและรายเรื่อง มีปัญหาอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับผู้ปฏิบัติงาน จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน				อาจารย์คณะวิชาช่าง			
				สำนักพิมพ์				อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	t-value
1.	ท่านไม่ได้ช่วยชาวสารทางวิชาการ										
	อย่างเป็นปัจจุบัน	3.10	1.18	ปานกลาง	2.73	1.32	ปานกลาง	3.29	1.04	ปานกลาง	-3.24*
2.	ท่านไม่มีโอกาสได้ไปฝึกอบรมสัมมนา										
	ทางวิชาการ	3.01	1.29	ปานกลาง	2.87	1.36	ปานกลาง	3.08	1.25	ปานกลาง	-1.17
3.	ท่านได้รับมอบหมายงานอื่นนอกเหนือ										
	งานสอนมากเกินไป	3.00	1.06	ปานกลาง	2.75	1.07	ปานกลาง	3.12	1.05	ปานกลาง	-2.49*
4.	ท่านทำบันทึกการสอนไม่ทัน เพราะ										
	รับผิดชอบหลายวิชา	2.97	1.25	ปานกลาง	2.92	1.24	ปานกลาง	3.00	1.25	ปานกลาง	-.44
5.	ท่านไม่มีเวลาเพียงพอที่จะแสวงหา										
	ความรู้ใหม่เพิ่มเพราะมีชั่วโมงสอน										
	มากเกินไป	2.86	1.14	ปานกลาง	2.63	1.13	ปานกลาง	2.97	1.13	ปานกลาง	-2.19*
6.	ท่านได้รับมอบหมายให้สอนในวิชาที่ไม่										
	ตรงกับความรู้ความสามารถหรือ										
	ความถนัด	2.35	1.23	น้อย	2.13	1.23	น้อย	2.45	1.21	น้อย	-1.85
	รวม	2.87	.75	ปานกลาง	2.67	.78	ปานกลาง	2.98	.71	ปานกลาง	-2.86*

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 ปัญหาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับตัวผู้ปฏิบัติงาน โดยภาพรวมและรายละเอียดพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "ปานกลาง" 3 อันดับแรกคือ การไม่ได้รับข่าวสารทางวิชาการอย่างเป็นปัจจุบัน การไม่มีโอกาสได้ไปฝึกอบรมสัมมนาทางวิชาการ และการได้รับมอบหมายงานอื่นนอกเหนืองานสอนมากเกินไป ยกเว้นเรื่องที่ได้รับมอบหมายให้สอนในวิชาที่ไม่ตรงกับความสามารถ หรือนัดเป็นปัญหาในระดับ "น้อย"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องไม่ได้รับข่าวสารทางวิชาการอย่างเป็นปัจจุบัน การได้รับมอบหมายงานอื่นนอกเหนืองานสอนมากเกินไป ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะแสวงหาความรู้เพิ่มเติม เพราะมีชั่วโมงสอนมากเกินไป

4.4 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค

จากการศึกษาความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเขตการศึกษา 9 โดยการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม ในด้านสภาพการทำงาน ค่าตอบแทนและสวัสดิการ ความมั่นคงในการทำงาน ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน การยอมรับนับถือ ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ ความสำเร็จในการทำงาน โดยภาพรวม และรายละเอียดความพึงพอใจแต่ละด้าน ปรากฏผลดังตารางที่ 12-20 ดังนี้

ตารางที่ 12 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค จันทนาตามลักษณะ
ของการปฏิบัติงาน

ที่	ความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง			t-value	
				สามขั้นขั้นต้น		อุตสาหกรรม					
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ				
1.	ผู้ร่วมงาน	3.68	.74 มาก	3.61	.67 มาก	3.71	.78 มาก	-1.05			
2.	สภาพการทำงาน	3.63	.68 มาก	3.72	.59 มาก	3.57	.72 มาก	1.70			
3.	การยอมรับนับถือ	3.63	.78 มาก	3.70	.74 มาก	3.58	.80 มาก	1.18			
4.	ความมั่นคงในการทำงาน	3.42	.82 ปานกลาง	3.08	.83 ปานกลาง	3.03	1.03 ปานกลาง	1.53			
5.	ความสำเร็จในการทำงาน	3.36	.87 ปานกลาง	3.34	.91 ปานกลาง	3.36	.84 ปานกลาง	-.15			
6.	ค่าตอบแทนและสวัสดิการ	3.13	.88 ปานกลาง	3.16	.64 ปานกลาง	3.10	.98 ปานกลาง	.58			
7.	ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	3.12	1.55 ปานกลาง	3.09	.95 ปานกลาง	3.13	1.79 ปานกลาง	-.23			
8.	ผู้บังคับบัญชา	3.05	.97 ปานกลาง	3.08	.83 ปานกลาง	3.03	1.03 ปานกลาง	.43			
	รวม	3.38	.65 ปานกลาง	3.41	.54 ปานกลาง	3.35	.70 ปานกลาง	.61			

* $P < .05$

จากตารางที่ 12 พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้น ด้านผู้ร่วมงาน สภาพการทำงาน และการยอมรับนับถือ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก" เรื่องที่คณาจารย์มีความพึงพอใจในระดับ "ปานกลาง" เรียงตามลำดับได้แก่ ความมั่นคงในการทำงาน ความสำเร็จในการทำงาน ค่าตอบแทนและสวัสดิการ ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ และผู้บังคับบัญชา

ตารางที่ 13 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับผู้ร่วมงาน จำแนกตามลักษณะของการปฏิบัติงาน

ที่	เพื่อนร่วมงาน	ระดับความพึงพอใจ									
		รวม			อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง			t-value
					สามัญสัมพันธ์			คู่สหกรณ์			
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	
1.	ท่านได้รับความไว้วางใจจากเพื่อน										
	ร่วมงาน	3.88	2.08	มาก	3.74	.08	มาก	3.94	2.50	มาก	-.88
2.	ท่านได้รับการยอมรับนับถือจากเพื่อน										
	ร่วมงาน	3.67	.72	มาก	3.73	.67	มาก	3.63	.74	มาก	1.04
3.	ท่านได้รับการยอมรับผลของการปฏิบัติงาน										
	จากเพื่อนร่วมงาน	3.67	.72	มาก	3.65	.67	มาก	3.68	.74	มาก	-.23
4.	ท่านได้รับความช่วยเหลือเมื่อมีงาน										
	เร่งด่วน	3.67	.86	มาก	3.50	.86	มาก	3.75	.84	มาก	-2.08*
5.	ท่านได้รับความแนะนำทุกครั้งเมื่อมีปัญหา										
	ในการทำงาน	3.52	.90	มาก	3.41	.85	ปานกลาง	3.57	.94	มาก	-1.26
	รวม	3.68	.74	มาก	3.61	.67	มาก	3.71	.78	มาก	-1.05

* $p < .05$

จากตารางที่ 13 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "มาก" ซึ่ง 3 อันดับแรกคือ การได้รับความไว้วางใจจากเพื่อนร่วมงาน การได้รับการยอมรับนับถือจากเพื่อนร่วมงาน และการได้รับการยอมรับผลของการปฏิบัติงานจากเพื่อนร่วมงาน

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรมโดยภาพรวมและรายเรื่องไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นเรื่องการได้รับความช่วยเหลือเมื่อมีงานเร่งด่วน มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับสภาพการทำงาน จำแนกตามลักษณะของการปฏิบัติงาน

ที่	สภาพการทำงาน	ระดับความพึงพอใจ									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง			t-value	
				สามัญสัมพันธ์			ช่างอุตสาหกรรม				
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ		
1.	ท่านได้มอบหมายงานตรงตามความรู้										
	ความสามารถ	3.81	.85 มาก	3.93	.72 มาก	3.73	.90 มาก				1.83
2.	ท่านมีความพอใจงานที่ได้รับมอบหมาย	3.69	.89 มาก	3.72	.87 มาก	3.68	.89 มาก				.33
3.	ท่านมีอิสระในการแสดงความคิดเห็น										
	ในการปฏิบัติงาน	3.68	.95 มาก	3.75	.85 มาก	3.63	.99 มาก				1.01
4.	ท่านมีความพอใจในบรรยากาศที่เป็นมิตร										
	ในหน่วยงาน	3.59	.96 มาก	3.77	.89 มาก	3.48	.98 ปานกลาง				2.19*
5.	ท่านมีห้องทำงานที่สะอาด และมีเครื่อง										
	อำนวยความสะดวก	3.37	1.07 ปานกลาง	3.44	1.08 ปานกลาง	3.33	1.06 ปานกลาง				.73
	รวม	3.63	.68 มาก	3.72	.59 มาก	3.57	.72 มาก				1.07

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "มาก" ยกเว้น การมีห้องทำงานที่สะอาดและมีเครื่องอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจทุกเรื่องระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับ อาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เรื่อง ความพอใจในบรรยากาศที่เป็นมิตรในหน่วยงาน เป็นที่น่าสังเกตว่า โดยภาพรวมและรายเรื่อง อาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์มีความพึงพอใจมากกว่าอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม

ตารางที่ 15 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับการยอมรับนับถือ จำแนกตาม ลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	การยอมรับนับถือ	ระดับความพึงพอใจ								t-value
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง				
				สามัญสัมพันธ์		อุตสาหกรรม				
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ			
1.	ท่านมีโอกาสพบปะสังสรรค์ระหว่างเพื่อนร่วมงานและผู้เสมอ	3.67	.92 มาก	3.58	.87 มาก	3.71	.94 มาก	-1.05		
2.	ท่านได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลภายนอก	3.63	.86 มาก	3.74	.80 มาก	3.57	.87 มาก	1.51		
3.	งานที่ปฏิบัติอยู่ปัจจุบันทำให้ท่านมีเกียรติและมีชื่อเสียง	3.58	.93 มาก	3.56	.70 มาก	3.45	.06 ปานกลาง	2.75 ⁺		
	รวม	3.63	.78 มาก	3.70	.74 มาก	3.58	.80 มาก	1.18		

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "มาก" ยกเว้นเรื่องงานที่ปฏิบัติอยู่ปัจจุบัน ทำให้มีเกียรติและมีชื่อเสียงสำหรับอาจารย์สาขาวิชาชีพ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจทุกเรื่อง ระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เรื่องงานที่ปฏิบัติอยู่ปัจจุบันทำให้มีเกียรติและมีชื่อเสียง เป็นที่น่าสังเกตว่า โดยภาพรวมและรายเรื่อง อาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์มีความพึงพอใจมากกว่าอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม

ตารางที่ 16 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับความมั่นคงในการทำงาน จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ความมั่นคงในการทำงาน	ระดับความพึงพอใจ									
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน				อาจารย์คณะวิชาช่าง			
				สามัญสัมพันธ์				อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	t-value
1.	ท่านมีความรู้ลึกมั่นคงในอาชีพการงาน										
	ที่พออยู่	3.72	1.07	มาก	3.96	.94	มาก	3.59	1.11	มาก	2.64*
2.	ท่านมีความพอใจในตำแหน่งที่ดำรงอยู่										
	ในปัจจุบัน	3.57	1.44	มาก	3.74	1.09	มาก	3.46	1.10	มาก	1.84
3.	ท่านได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา										
	เพื่อเลื่อนตำแหน่ง	3.17	1.17	ปานกลาง	3.21	1.09	ปานกลาง	3.14	1.20	ปานกลาง	.41
4.	ท่านได้รับคำแนะนำจากผู้บังคับบัญชา										
	ด้วยความจริงใจ	3.00	1.16	ปานกลาง	3.18	1.12	ปานกลาง	3.25	1.09	ปานกลาง	-.40
	รวม	3.42	.82	ปานกลาง	3.08	.83	ปานกลาง	3.03	1.03	ปานกลาง	1.53

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ส่วนรายละเอียดอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีความรู้สึกมั่นคงในอาชีพการงานที่ทำอยู่ และมีความพอใจในตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน ยกเว้นเรื่อง ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา เพื่อเลื่อนตำแหน่งและการได้รับคำแนะนำจากผู้บังคับบัญชาด้วยความจริงใจ อยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม โดยภาพรวมและรายละเอียดไม่แตกต่างกัน ยกเว้นเรื่องความรู้สึกมั่นคงในอาชีพการงานที่ทำอยู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับความสำเร็จในการทำงาน
จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ความสำเร็จในการทำงาน	ระดับความพึงพอใจ								t-value
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง				
				สามัญสัมพันธ์		อุตสาหกรรม				
		$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ			
1.	มีความสามารถเข้าพบผู้บังคับบัญชาได้									
	เสมอเมื่อมีปัญหาในการปฏิบัติงาน	3.58	1.01 มาก	3.55	.98 มาก	3.59	1.02 มาก			-.34
2.	มีการจัดบุคลากรเหมาะสมกับความรู้									
	ความสามารถ	3.42	1.00 ปานกลาง	3.32	1.01 ปานกลาง	3.27	1.03 ปานกลาง			.34
3.	มีการติดต่อสื่อสารในหน่วยงานอย่าง									
	รวดเร็วถูกต้อง	3.38	.78 ปานกลาง	3.17	1.09 ปานกลาง	3.32	.96 ปานกลาง			-1.00
4.	มีการกระจายงานและกระจายอำนาจ									
	ในหน่วยงานของท่าน	3.28	1.22 ปานกลาง	3.32	1.05 ปานกลาง	3.42	1.11 ปานกลาง			.46
	รวม	3.36	.87 ปานกลาง	3.34	.91 ปานกลาง	3.36	.84 ปานกลาง			-.15

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "ปานกลาง" ยกเว้นเรื่องความสามารถเข้าพบผู้บังคับบัญชา ได้เสมอเมื่อมีปัญหาในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับ "มาก"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม โดยภาพรวมและรายเรื่องไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับค่าตอบแทนและสวัสดิการ จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ค่าตอบแทนและสวัสดิการ	ระคามพึงพอใจ									t-value
		รวม			อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง			
					สามัญสัมพันธ์			อุตสาหกรรม			
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	
1.	ท่านได้รับค่าตอบแทนเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่	3.36	1.16	ปานกลาง	3.63	1.04	มาก	3.21	1.17	ปานกลาง	2.69*
2.	ท่านได้รับสวัสดิการและบริการเหมาะสมกับความต้องการ	3.14	1.03	ปานกลาง	3.02	.92	ปานกลาง	3.19	1.08	ปานกลาง	1.17
3.	ท่านได้รับเงินเพิ่มพิเศษเหมาะสมเมื่อเปรียบเทียบกับความรับผิดชอบ	3.08	1.19	ปานกลาง	3.02	1.03	ปานกลาง	3.02	1.26	ปานกลาง	-1.26
4.	ท่านได้รับบริการด้านการกีฬาและบันเทิงเพียงพอ	3.07	1.12	ปานกลาง	3.01	1.05	ปานกลาง	3.09	1.15	ปานกลาง	.54
5.	ท่านได้รับเงินเพื่อพัฒนาหน่วยงานที่รับผิดชอบตามที่เสนอขอ	3.00	1.15	ปานกลาง	2.96	1.16	ปานกลาง	3.02	1.14	ปานกลาง	-.41
	รวม	3.13	.88	ปานกลาง	3.16	.64	ปานกลาง	3.10	.98	ปานกลาง	.53

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม โดยภาพรวมและรายเรื่องไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นเรื่องการได้รับค่าตอบแทนเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05

ตารางที่ 19 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	ระดับความพึงพอใจ										t-value
		รวม		อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน		อาจารย์คณะวิชาช่าง		อุตสาหกรรม				
				สามัญสัมพันธ์								
				$\bar{X}$	S.D. แปลความ	$\bar{X}$	S.D. แปลความ			$\bar{X}$	S.D. แปลความ	
1.	ผ่านได้ด้วยความเป็นธรรมในการเลื่อน											
	ตำแหน่งสูงขึ้น	3.33	1.12	ปานกลาง	3.06	1.00	ปานกลาง	3.42	4.4	ปานกลาง		-.92
2.	ผ่านได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา											
	ให้เจริญก้าวหน้าในการทำงาน	3.11	1.11	ปานกลาง	3.08	1.09	ปานกลาง	3.11	1.11	ปานกลาง		-.18
3.	ผ่านได้รับการสนับสนุนให้โอนย้าย											
	ต่างสถาบันเมื่อมีความจำเป็น	2.95	1.11	ปานกลาง	3.12	1.00	ปานกลาง	2.86	1.15	ปานกลาง		1.79
	รวม	3.12	1.55	ปานกลาง	3.09	.95	ปานกลาง	3.13	1.79	ปานกลาง		-.23

* $P < .05$

จากตารางที่ 19 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรมไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 ความพึงพอใจของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิคเกี่ยวกับผู้บังคับบัญชา จำแนกตาม ลักษณะการปฏิบัติงาน

ที่	ผู้บังคับบัญชา	ระดับความพึงพอใจ										t-value
		รวม			อาจารย์คณะวิชาพื้นฐาน			อาจารย์คณะวิชาช่าง				
					สามัญสัมพันธ์			อุตสาหกรรม				
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ		
1.	ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา อย่างมีเหตุผล	3.18	1.06	ปานกลาง	3.12	.89	ปานกลาง	3.20	1.14	ปานกลาง	-.56	
2.	ผู้บังคับบัญชามีความสุจริตในการ พิจารณาความดีความชอบ	3.09	1.20	ปานกลาง	3.13	1.14	ปานกลาง	3.06	1.2	ปานกลาง	.48	
3.	ผู้บังคับบัญชาปกครองบุคลากรใน หน่วยงานอย่างสุจริตธรรม	3.07	1.12	ปานกลาง	3.33	1.99	ปานกลาง	3.07	1.17	ปานกลาง	-.16	
4.	ผู้บังคับบัญชามีความเป็นธรรมในการ เลื่อนตำแหน่ง	3.04	1.13	ปานกลาง	3.16	1.05	ปานกลาง	2.97	1.17	ปานกลาง	1.25	
5.	ผู้บังคับบัญชาเป็นแบบอย่างที่ดีของ ผู้บังคับบัญชา	3.02	1.18	ปานกลาง	3.07	1.10	ปานกลาง	2.98	1.22	ปานกลาง	.56	
6.	ผู้บังคับบัญชาให้คำปรึกษาทั้งเรื่องงาน และเรื่องส่วนตัว	2.93	1.07	ปานกลาง	2.97	.93	ปานกลาง	3.23	1.10	ปานกลาง	.50	
	รวม	3.05	.97	ปานกลาง	3.08	.83	ปานกลาง	3.03	1.03	ปานกลาง	.43	

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 พบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณาจารย์วิทยาลัยเทคนิค โดยภาพรวมและรายเรื่องอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสามัญสัมพันธ์ กับอาจารย์คณะวิชาช่างอุตสาหกรรม โดยภาพรวมและรายเรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05