

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินที่มีต่อการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยขอนแก่น

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยโดยเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 142 คน นำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS/PC⁺ ได้ผลการวิจัยสามารถนำเสนอได้ดังนี้

4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการเงิน 6 ด้าน ได้แก่

4.2.1 การตรวจสอบเอกสาร

4.2.2 การเบิกเงิน

4.2.3 การจ่ายเงิน

4.2.4 การรับเงิน

4.2.5 การเก็บรักษาเงิน

4.2.6 การนำส่งเงิน

4.3 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน 3 ด้าน ได้แก่

4.3.1 ด้านบุคคล

4.3.2 ด้านหน่วยงาน

4.3.3 ด้านการปฏิบัติ

4.4 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงาน ด้านบุคคล ด้านหน่วยงาน ด้านการปฏิบัติ และด้านอื่นๆ

4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เจ้าหน้าที่การเงิน นำเสนอด้วยตาราง จำนวน ความถี่ และร้อยละ จำแนกตาม เพศ อายุ สังกัด วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ด้านการเงิน และ ตำแหน่ง ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 สถานภาพของเจ้าหน้าที่การเงิน จำแนกตาม เพศ อายุ สังกัด วุฒิทางการศึกษา
ประสบการณ์ด้านการเงิน และตำแหน่ง

ข้อมูลส่วนตัว	สังกัด			รวม (N = 142)	ร้อยละ %
	สำนักงาน อธิการบดี	คณะแพทย- ศาสตร์	คณะอื่นๆ		
	จำนวน (n = 47)	จำนวน (n = 44)	จำนวน (n = 51)		
1. เพศ					
ชาย	9	6	2	17	11.97
หญิง	38	38	49	125	88.03
2. อายุ					
ต่ำกว่า 26 ปี	4	9	6	19	13.38
26-35 ปี	20	21	26	67	47.18
36-45 ปี	16	13	14	43	30.28
46 ปีขึ้นไป	7	1	5	13	9.16
3. วุฒิทางการ- ศึกษา					
ปวช.	11	2	-	13	9.15
ปวส.	16	26	13	55	38.73
ป.ตรีและสูงกว่า	20	16	38	74	52.12
4. ประสบการณ์					
1-5 ปี	14	23	18	55	38.73
6-10 ปี	12	4	13	29	20.42
11-15 ปี	10	7	11	28	19.72
มากกว่า 15 ปี	11	10	9	30	21.13

ตารางที่ 4.1 สถานภาพของเจ้าหน้าที่การเงิน จำแนกตาม เพศ อายุ สังกัด วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ด้านการเงิน และตำแหน่ง (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	สังกัด			รวม (N = 142)	ร้อยละ %
	สำนักงาน อธิการบดี	คณะแพทย- ศาสตร์	คณะอื่นๆ		
	จำนวน (n = 47)	จำนวน (n = 44)	จำนวน (n = 51)		
5. ตำแหน่ง					
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	7	2	1	10	7.04
พนักงานการเงินและบัญชี	22	31	18	71	50.00
นักวิชาการเงินและบัญชี	18	11	32	61	42.96

จากตารางที่ 4.1 พบว่า สถานภาพของเจ้าหน้าที่การเงินในมหาวิทยาลัยขอนแก่น ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 88.03 เพศชายมีเพียงร้อยละ 11.97 โดยมีอายุระหว่าง 26-35 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.18 รองลงมามีอายุระหว่าง 36-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.28 และอายุต่ำกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.38 และมีอายุตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.16

วุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่การเงินส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.12 รองลงมาได้แก่ วุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง คิดเป็นร้อยละ 38.73 และวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพ น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.15 โดยเจ้าหน้าที่การเงินส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินในหน่วยงานที่สังกัด 1-5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.73 รองลงมามีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.13 และรองลงมาคือระหว่าง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.42 และมีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 11-15 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.72

ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่การเงินส่วนใหญ่ ได้แก่ พนักงานการเงินและบัญชี คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาได้แก่ นักวิชาการเงินและบัญชี ร้อยละ 42.96 และตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.04

4.2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน 6 ด้าน

ได้แก่ การตรวจสอบเอกสาร ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 5 ประเด็น การเบิกเงิน ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 4 ประเด็น การจ่ายเงิน ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 4 ประเด็น การรับเงิน ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 6 ประเด็น การเก็บรักษาเงิน ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 4 ประเด็น และการนำส่งเงิน ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 6 ประเด็น มีผลวิเคราะห์ ดังนี้

4.2.1 การตรวจสอบเอกสาร

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงาน การตรวจสอบเอกสาร ปรากฏดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการตรวจสอบเอกสาร จำแนกตามสังกัด

การตรวจสอบเอกสาร	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีขั้นตอนปฏิบัติในการตรวจสอบ	3.40	.50	3.32	.47	3.51	.51	3.42	.49	เห็นด้วย	1.81
2. ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบทุกครั้งที่มีการใช้จ่ายเงิน	3.49	.42	3.00	.96	3.22	.86	3.24	.87	เห็นด้วย	3.80
3. เอกสารการเบิกเงินที่ตรวจสอบเป็นเรื่องขออนุมัติหลักการ	2.89	.63	3.05	.71	2.76	.76	2.89	.71	เห็นด้วย	1.86
4. ไม่ต้องส่งเรื่องคืนแก้ไขทุกครั้งหากพบข้อผิดพลาดหลังการตรวจสอบ	3.11	.84	2.93	.79	2.80	.89	2.94	.85	เห็นด้วย	1.57
5. การตรวจสอบเอกสารเป็นงานที่ต้องใช้เวลา	3.25	.67	3.43	.50	3.35	.67	3.34	.62	เห็นด้วย	.93
รวม	3.23	.71	3.15	.73	3.13	.80	3.17	.75		

p < .05

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการตรวจสอบเอกสารตามสังกัด เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.23$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.15$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.13$)

ในภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการตรวจสอบเอกสาร ทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.17$) ทั้ง 5 ประเด็น โดยมีประเด็นที่เห็นด้วย เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ มีขั้นตอนปฏิบัติในการตรวจสอบเอกสาร ($\bar{X} = 3.42$) การตรวจสอบเอกสารเป็นงานที่ต้องใช้เวลา ($\bar{X} = 3.34$) ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบทุกครั้งที่มีการใช้จ่ายเงิน ($\bar{X} = 3.34$) ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบทุกครั้งที่มีการใช้จ่ายเงิน ($\bar{X} = 3.24$) ไม่ต้องส่งเรื่องคืนแก้ไขทุกครั้งหากพบข้อผิดพลาดหลังการตรวจสอบ ($\bar{X} = 2.94$) และเอกสารการเบิกเงินที่ตรวจสอบเป็นเรื่องขออนุมัติหลักการ ($\bar{X} = 2.89$)

เพื่อทราบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการตรวจสอบเอกสาร ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการตรวจสอบเอกสาร จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	6.9429	3.4714	1.0811	.3421
ภายในกลุ่ม	139	446.3318	3.2110		
รวม	141	453.2747			

* $p < 0.05$

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4.3 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.2 การเบิกเงิน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงานการเบิกเงิน ปรากฏดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเบิกเงิน จำแนกตามสังกัด

การเบิกเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ผู้ขอใช้เงินเบิกเงินตามที่ได้รับอนุมัติ	3.26	.64	2.98	.79	3.10	.70	3.11	.72	เห็นด้วย	1.75
2. การยกขออนุมัติเบิกเงินเพิ่มเติมเป็นเรื่องปกติ	2.57	.71	2.95	.43	2.64	.77	2.72	.68	เห็นด้วย	4.20
3. ไม่ควรมีการอนุมัติเบิกเงินนอกเหนือจากระเบียบที่กำหนด	2.17	.87	2.18	.82	2.41	.87	2.26	.92	ไม่เห็นด้วย	1.08
4. การเบิกเงินไม่ทันปีงบประมาณ ไม่ควรทำเรื่องขอกันไว้เบิกเหลือปี	2.98	.79	2.86	.80	3.25	.82	3.04	.88	เห็นด้วย	2.56
รวม	2.75	.86	2.74	.90	2.85	.86	2.78	.87		

p < .05

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเบิกเงิน จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.75$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวม มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.74$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.85$)

ในภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการเบิกเงินทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.78$) 3 ประเด็น โดยประเด็นที่ “ไม่เห็นด้วย” มี 1 ประเด็นคือ ไม่ควรมีการอนุมัติเบิกเงินนอกเหนือจากระเบียบที่กำหนด ($\bar{X} = 2.26$) ส่วนประเด็นที่เห็นด้วย 3 ประเด็น ที่เห็นด้วยมากที่สุด ได้

แก่ ผู้ขอใช้เงินเบิกเงินตามที่ได้รับอนุมัติ ($\bar{X} = 3.11$) รองลงมาคือ การเบิกเงินไม่ทันปีงบประมาณ ไม่ควรทำเรื่องขอเบิกเงินไปเบิกเหลือปี ($\bar{X} = 3.04$) และความคิดเห็น “เห็นด้วย” น้อยที่สุด คือ การขออนุมัติเบิกเงินเพิ่มเติมเป็นเรื่องปกติ ($\bar{X} = 2.72$)

เพื่อทราบว่าคุณค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการเบิกเงิน ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการเบิกเงิน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	6.1488	3.0744	1.1178	.3299
ภายในกลุ่ม	139	382.3089	2.7504		
รวม	141	388.4577			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4.5 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน ทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.3 การจ่ายเงิน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงานการจ่ายเงิน ปรากฏดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการจ่ายเงิน จำแนกตามสังกัด

การจ่ายเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปล ผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย- ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีการตรวจหลักฐานการ จ่ายเงินก่อนจ่ายทุกครั้ง	3.49	.59	3.55	.55	3.63	.49	3.56	.54	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	.81
2. การจ่ายเงินเป็นเช็ค ไม่ จำเป็นต้องปฏิบัติทุกครั้ง	2.77	.94	2.59	.99	2.73	.98	2.70	.97	เห็นด้วย	.40
3. การแก้ไขเช็คส่งจ่ายเป็น เรื่องที่ปฏิบัติได้	2.91	.77	2.88	.49	2.76	.76	2.85	.69	เห็นด้วย	.69
4. ไม่จำเป็นต้องเก็บหลัก- ฐานการจ่ายไว้ในตู้ นิรภัย	2.47	.85	2.59	.73	2.51	.88	2.52	.82	เห็นด้วย	.26
รวม	2.91	.88	2.90	.81	2.91	.90	2.91	.87		

$p < .05$

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการจ่ายเงิน จำแนกตามสังกัด ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.91$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวม มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.90$)

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวม มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.91$)

ในภาพรวม ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการจ่ายเงิน ทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.91$) ทั้ง 4 ประเด็น ประเด็นความคิดเห็นที่เห็นด้วยมากที่สุด คือ มีการตรวจสอบหลักฐานการจ่ายเงินก่อนจ่ายทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.56$) รองลงมาได้แก่ ประเด็นการแก้ไขเช็คส่งจ่ายเป็นเรื่องที่ปฏิบัติได้ ($\bar{X} = 2.85$) รองลงมาได้แก่ การจ่ายเงินเป็นเช็คไม่จำเป็นต้องปฏิบัติทุกครั้ง ($\bar{X} = 2.70$) และประเด็นที่เห็นด้วยน้อยที่สุดคือ ไม่จำเป็นต้องเก็บหลักฐานการจ่ายไว้ในตู้นิรภัย ($\bar{X} = 2.52$)

เพื่อทราบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงานการจ่ายเงิน ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการจ่ายเงิน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0139	.0069	.0032	.9968
ภายในกลุ่ม	139	305.2045	2.1957		
รวม	141	305.2184			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4.7 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน ทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.4 การรับเงิน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงานการรับเงิน ปรากฏดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการรับเงิน จำแนกตามสังกัด

การรับเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	การบดึ่		ศาสตรั							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การรับเงินจำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงินทุกครั้งที่มีการรับเงิน	3.66	.52	3.54	.55	3.57	.64	3.59	.57	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	.51

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการรับเงิน จำแนกตามสังกัด (ต่อ)

การรับเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	การบดี		ศาสตร์							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
2. การยกเลิกใบเสร็จรับเงิน เมื่อออกใบเสร็จรับ-เงินคลาดเคลื่อนเป็นเรื่องปกติ	2.85	.72	2.70	.88	2.96	.69	2.84	.76	เห็นด้วย	1.33
3. การออกใบเสร็จรับเงินไม่ควรเรียงลำดับเลขที่ใบเสร็จรับเงิน	3.62	.57	3.16	.63	3.27	.69	3.35	.89	เห็นด้วย	3.40
4. ควรมีการออกใบเสร็จรับเงินตรงตามวันที่รับเงิน	3.57	.54	3.54	.50	3.41	.53	3.50	.53	เห็นด้วย	1.33
5. ในการรับเงินแต่ละครั้งไม่จำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงินของมหาวิทยาลัยขอนแก่น	3.45	.62	3.07	.87	3.25	.82	3.26	.79	เห็นด้วย	2.69
6. การขีดฆ่าแก้ไขรายการในใบเสร็จรับเงิน ไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าหน้าที่การเงินคนเดียวกันกับผู้ลงนามในใบเสร็จรับเงินก็ได้	3.30	.80	3.38	.72	3.21	.98	3.29	.85	เห็นด้วย	.47
รวม	3.41	.69	3.24	.83	3.28	.81	3.31	.78		

* p < .05

จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการรับเงิน จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X}$ = 3.41) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวม มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X}$ = 3.24)

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.28$)

ในภาพรวม ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการรับเงินทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.31$) โดยความเห็น “เห็นด้วยอย่างยิ่ง” ($\bar{X} = 3.59$) ในประเด็นการรับเงินจำเป็นต้องออกไปเสร็จรับเงินทุกครั้งที่มีการรับเงินอีก 5 ประเด็น มีความเห็น “เห็นด้วย” ประเด็นควรมีการออกไปเสร็จรับเงินตรงตามวันที่รับเงินความเห็นมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$) และเห็นด้วยน้อยที่สุด ได้แก่ ประเด็นการยกเลิกใบเสร็จรับเงิน เมื่อออกไปเสร็จรับเงินคลาดเคลื่อนเป็นเรื่องปกติ ($\bar{X} = 2.84$)

เพื่อทราบว่าคุณค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการรับเงินทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการรับเงิน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	26.6606	13.3303	2.1515	.1202
ภายในกลุ่ม	139	861.2338	6.1959		
รวม	141	887.8944			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4.9 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.5 การเก็บรักษาเงิน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงานเก็บรักษาเงิน ปรากฏดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเก็บรักษาเงิน จำแนกตามสังกัด

การเก็บรักษาเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. เกิดความไม่สะดวกในการเก็บรักษาเงินไว้ในตู้นิรภัย	3.30	.86	2.82	.81	3.10	.78	3.08	.90	เห็นด้วย	3.36
2. การตรวจนับเงินและหลักฐานแทนตัวเงินคงเหลือประจำวัน กรรมการต้องอยู่ครบทุกคน	3.11	.84	2.72	.95	2.74	.87	2.86	.90	เห็นด้วย	2.75
3. กุญแจตู้นิรภัย เก็บไว้กับเจ้าหน้าที่การเงินก็ได้	1.55	.77	1.91	.86	1.82	.68	1.76	.78	ไม่เห็นด้วย	2.68
4. เช็คค่าง่ายไม่ต้องเก็บไว้ในตู้นิรภัยก็ได้	3.34	.70	3.07	.90	3.04	.89	3.15	.84	เห็นด้วย	1.87
รวม	2.82	1.08	2.63	1.02	2.68	.95	2.71	1.02		

p < .05

จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเก็บรักษาเงิน จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.82$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.63$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.68$)

ในภาพรวม ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเก็บรักษาเงิน ทั้ง 3 สังกัด พบว่า ทั้ง 3 สังกัดมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.71$) โดยประเด็นเห็นด้วย 3 ประเด็นที่เห็นด้วยมากที่สุด ได้แก่ เช็คค่าง่ายไม่ต้องเก็บไว้ในตู้นิรภัยก็ได้ ($\bar{X} = 3.15$) รองลงมา คือ เกิดความไม่สะดวกในการเก็บรักษาเงินไว้ในตู้นิรภัย ($\bar{X} = 3.08$) และเห็นด้วยน้อยที่สุด ได้แก่ การตรวจนับเงินคงเหลือและหลักฐานแทนตัวเงินสดคงเหลือประจำวัน กรรมการต้องอยู่ครบทุกคน

($\bar{X} = 2.86$) โดยมีประเด็นความเห็น “ไม่เห็นด้วย” ($\bar{X} = 1.76$) ได้แก่ อนุญาตผู้บริษัทยึดไว้กับเจ้าหน้าที่การเงินก็ได้

เมื่อทราบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเก็บรักษาเงินทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการเก็บรักษาเงิน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	15.1963	7.5981	2.7547	0.0671
ภายในกลุ่ม	139	383.3953	2.7582		
รวม	141	398.5916			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จาตารางที่ 4.11 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.6 การนำส่งเงิน

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงานการนำส่งเงิน ปรากฏดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการนำส่งเงิน จำแนกตามสังกัด

การนำส่งเงิน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การนำส่งเงินไม่เกิน 5.000 บาท ต้องนำส่ง สัปดาห์ละหนึ่งครั้ง	2.72	.88	2.27	.90	2.84	.86	2.62	.90		5.42*
2. การนำส่งเงินรายได้ไม่จำเป็นต้องใช้แบบ-ฟอร์มของมหาวิทยาลัย	3.50	.58	3.09	.74	3.41	.60	3.34	.66	เห็นด้วย	4.86*
3. ควรเรียงลำดับใบนำส่งเงิน ในการใช้และการนำส่งเงิน	3.34	.67	3.20	.46	3.47	.58	3.34	.58	เห็นด้วย	2.50
4. ผู้ลงนามนำส่งเงินในใบนำส่ง ควรเป็นคนเดียวกันกับผู้นำส่งเงิน	2.74	.96	2.91	.67	2.64	.73	2.76	.91	เห็นด้วย	.98
5. ผู้ใช้ใบนำส่งเงินไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าหน้าที่การเงิน	2.85	.81	2.63	.99	2.90	.83	2.80	.88	เห็นด้วย	1.19
6. รายการในใบนำส่งเงิน บางรายการ ไม่จำเป็นต้องปรากฏในแบบ-ฟอร์มใบนำส่งเงิน	3.15	.83	2.91	.96	3.10	.61	3.05	.81	เห็นด้วย	1.11
รวม	3.05	.85	2.84	.86	3.06	.82	2.99	.85		

* p < .05

จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการนำส่งเงินตามสังกัดนั้นปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมมีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X}$ = 3.05) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวม มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X}$ = 2.84) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวมมี

ความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 3.06$) ควรเรียงลำดับใบนำส่งเงินในการใช้และการนำส่งเงิน ความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{X} = 3.47$)

ในภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการนำส่งเงินทั้ง 3 สังกัด พบว่าเจ้าหน้าที่การเงิน 3 สังกัด มีความเห็น “เห็นด้วย” ($\bar{X} = 2.99$) โดยเห็นด้วยทั้ง 6 ประเด็น โดยประเด็นที่เห็นด้วยมากที่สุดมี 2 ประเด็น ได้แก่ การนำส่งเงินรายได้ ไม่จำเป็นต้องใช้แบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย และควรเรียงลำดับใบนำส่งเงินในการใช้และการนำส่งเงิน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.34$) และประเด็นที่เห็นด้วยน้อยที่สุด ได้แก่ การนำส่งเงินไม่เกิน 5,000 บาท ต้องนำส่งสัปดาห์ละหนึ่งครั้ง ($\bar{X} = 2.62$)

เพื่อทราบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการนำส่งเงินทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการนำส่งเงิน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	52.5671	26.2836	5.0832	.0074*
ภายในกลุ่ม	139	718.7286	5.1707		
รวม	141	771.2957			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 4.13 พบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินสังกัดใดบ้าง ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เป็นรายคู่ตามวิธีการของ Scheffe' ปรากฏผลดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการนำส่งเงิน จำแนกตามสังกัด

สังกัดของเจ้าหน้าที่การเงิน		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น		
		คณะแพทยศาสตร์	สำนักงานอธิการบดี	คณะอื่นๆ
	$\bar{X}$	17.0227	18.2979	18.3725
- คณะแพทยศาสตร์	17.0227	-	1.2752*	1.3498*
- สำนักงานอธิการบดี	18.2979	-	-	0.0746
- คณะอื่นๆ ยกเว้นคณะ- แพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/ สถาบัน	18.3725	-	-	-

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ จากตารางที่ 4.14 พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างจากเจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี และสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน 3 ด้าน

ได้แก่ ด้านบุคคล ประกอบด้วยประเด็นคำถาม 8 ข้อ ด้านหน่วยงานประกอบด้วยประเด็นคำถาม 3 ข้อ และด้านการปฏิบัติประกอบด้วย ประเด็นคำถาม 8 ข้อ

4.3.1 ด้านบุคคล ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ด้านบุคคล ปรากฏดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น
ของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านบุคคล จำแนกตามสังกัด

ด้านบุคคล	ระดับความคิดเห็น								การแปล ผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย- ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการเงินไม่เพียงพอกับงาน	2.66	1.13	2.88	1.06	2.92	1.11	2.82	1.11	เป็น ปัญหา มาก	.79
2. เจ้าหน้าที่การเงินไม่มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานด้านการเงิน	2.74	1.11	2.36	1.03	2.82	0.93	2.65	1.03	เป็น ปัญหา มาก	2.64
3. เจ้าหน้าที่การเงินไม่เข้าใจระเบียบที่ใช้ปฏิบัติ	2.87	1.05	2.84	1.09	2.96	.87	2.89	1.00	เป็น ปัญหา มาก	.18
4. เจ้าหน้าที่การเงินมีภาระงานอื่น นอกเหนือจากงานปกติ	2.74	.94	2.32	1.02	2.65	1.02	2.58	1.01	เป็น ปัญหา มาก	2.27
5. เจ้าหน้าที่การเงินขาดมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	2.81	.92	2.36	0.99	2.65	1.26	2.61	1.08	เป็น ปัญหา มาก	1.98
6. เจ้าหน้าที่การเงินไม่ได้รับการส่งเสริมความรู้ด้านการเงิน	3.15	.86	2.54	.92	3.01	.79	2.91	.89	เป็น ปัญหา มาก	6.23
7. เจ้าหน้าที่การเงินขาดแรงจูงใจในการทำงาน	3.23	.98	2.84	1.27	3.14	.94	3.08	1.07	เป็น ปัญหา มาก	1.67
8. เจ้าหน้าที่การเงินขาดความรู้ในการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่	3.02	.97	2.84	.96	3.01	.84	2.96	.92	เป็น ปัญหา มาก	.58
รวม	2.82	1.08	2.63	1.02	2.68	.95	2.71	1.02		

$p < .05$

จากตารางที่ 4.15 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านบุคคล จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงิน สังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.82$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โภยาภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.63$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยำเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.68$)

ในภาพรวม ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านบุคคล ทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัดมีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.71$) ทั้ง 8 ประเด็น โดยประเด็นความเห็นว่า เป็นปัญหามากที่สุด ได้แก่ เจ้าหน้าที่การเงินขาดแรงจูงใจในการทำงาน ($\bar{X} = 3.08$) และประเด็นที่เป็นปัญหามากมีน้อยที่สุด คือ เจ้าหน้าที่การเงินมีภาระงานอื่นนอกเหนือจากงานปกติ ($\bar{X} = 2.58$)

เพื่อทราบว่า ค่าเฉลี่ยของความเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ด้านบุคคล ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏ ดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านบุคคล จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	147.5993	73.7997	3.1238	.0545
ภายในกลุ่ม	139	3283.8373	23.6247		
รวม	141	3431.4366			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 4.16 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน ทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.2 ด้านหน่วยงาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านหน่วยงาน ปรากฏดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านหน่วยงาน จำแนกตามสังกัด

ด้านหน่วยงาน	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถานที่ทำงานไม่มั่นคงและปลอดภัยต่อการเก็บรักษาเอกสารการเงิน	2.15	1.35	2.25	1.18	2.00	1.42	2.13	1.13	เป็นปัญหา น้อย	.43
2. สถานที่ทำงานค่อนข้างแออัด	2.74	1.05	2.63	1.14	2.35	1.25	2.57	.85	เป็นปัญหา มาก	1.52
3. อุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงานไม่ทันสมัย	2.53	1.36	2.52	1.06	2.57	1.01	2.54	1.14	เป็นปัญหา มาก	0.053
รวม	2.48	1.28	2.47	1.14	2.31	1.25	2.41	1.23		

$p < .05$

จากตารางที่ 4.17 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านหน่วยงาน จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมมีความเห็นว่า “เป็นปัญหาน้อย” ($\bar{X} = 2.48$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวมมีความเห็นว่า “เป็นปัญหาน้อย” ($\bar{X} = 2.47$) เจ้าหน้าที่การเงิน สังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดยภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหาน้อย” ($\bar{X} = 2.31$)

ในภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านหน่วยงาน ทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงิน ทั้ง 3 สังกัด มีความเห็นว่า “เป็นปัญหาน้อย” ($\bar{X} = 2.41$) โดยมีเพียง 1 ประเด็น คือ สถานที่ทำงานไม่มั่นคงและปลอดภัยต่อการเก็บรักษาเอกสารการเงิน ($\bar{X} = 2.13$) ที่เหลือ 2 ประเด็น มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ได้แก่ สถานที่ทำงานค่อนข้างแออัด ($\bar{X} = 2.57$) รองลงมา คือ อุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงานไม่ทันสมัย ($\bar{X} = 2.54$)

เพื่อทราบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านหน่วยงาน ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านหน่วยงาน จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	8.0472	4.0236	.4740	.6235
ภายในกลุ่ม	139	1179.8120	8.4879		
รวม	141	1187.8592			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 4.18 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน ทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

4.3.3 ด้านการปฏิบัติ ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านการปฏิบัติ ปรากฏดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติ จำแนกตามสังกัด

ด้านการปฏิบัติ	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	การบดี									
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. วิธีการปฏิบัติงานการเงินมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ	2.02	1.27	2.75	0.96	2.65	1.02	2.47	1.13	เป็นปัญหา น้อย	6.04
2. ไม่มีคู่มือการปฏิบัติงาน	2.59	1.26	2.29	1.06	2.98	.90	2.64	1.11	เป็นปัญหา มาก	4.77

*p < 0.05

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติ จำแนกตามสังกัด (ต่อ)

ด้านการปฏิบัติ	ระดับความคิดเห็น								การแปลผล	F
	สำนักงานอธิการบดี		คณะแพทย-ศาสตร์		คณะอื่นๆ		รวม			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
3. ขั้นตอนในการทำงานมาก	2.72	.94	2.38	1.24	2.88	1.03	2.67	1.08	เป็นปัญหา มาก	2.57
4. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการให้บริการ	2.93	.94	2.38	1.06	2.61	.98	2.65	1.01	เป็นปัญหา มาก	3.54
5. ผู้ใช้บริการไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน	3.23	.86	3.43	.87	3.21	.73	3.29	.82	เป็นปัญหา มาก	.97
6. ผู้ใช้บริการใช้แบบฟอร์มผิดประเภทในการเบิกจ่ายเงิน	2.47	1.13	2.86	.92	2.47	.98	2.59	1.03	เป็นปัญหา มาก	2.25
7. เจ้าหน้าที่การเงินขาดการประสานงานที่ดีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	3.00	.96	2.68	.98	2.45	1.01	2.70	1.00	เป็นปัญหา มาก	3.48*
8. เจ้าหน้าที่การเงินขาดการประสานงานที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.98	1.01	2.02	1.24	2.35	1.07	2.46	1.17	เป็นปัญหา น้อย	8.76*
รวม	2.75	1.11	2.60	1.12	2.70	1.00	2.69	1.08		

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.19 แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับ
 ปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ด้านการปฏิบัติ จำแนกตามสังกัดนั้น ปรากฏผลดังนี้
 เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมมีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก”
 ($\bar{X} = 2.75$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะแพทยศาสตร์ โดยภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก”
 ($\bar{X} = 2.60$) เจ้าหน้าที่การเงินสังกัดคณะอื่นๆ ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์/สำนัก/ศูนย์/สถาบัน โดย
 ภาพรวม มีความเห็นว่า “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.70$)

ในภาพรวม ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านการปฏิบัติ ทั้ง 3 สังกัด พบว่า เจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความเห็น “เป็นปัญหามาก” ($\bar{X} = 2.69$) 6 ประเด็น ซึ่งประเด็นที่เป็นปัญหามากที่สุด ได้แก่ ผู้ให้บริการไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ($\bar{X} = 3.29$) ที่เหลืออีก 2 ประเด็นความเห็น “เป็นปัญหาน้อย” ซึ่งประเด็นที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ เจ้าหน้าที่การเงินขาดการประสานงานที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน ($\bar{X} = 2.46$)

เพื่อทราบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงิน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินด้านปฏิบัติ ทั้ง 3 สังกัด จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ปรากฏดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงิน ด้านการปฏิบัติ จำแนกตามสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	30.8194	15.4097	.5193	.5961
ภายในกลุ่ม	139	4124.6172	29.6735		
รวม	141	4155.4366			

*p < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากตารางที่ 4.20 พบว่า ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินทั้ง 3 สังกัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

4.4 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่การเงินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินในการปฏิบัติงาน ด้านบุคคล ด้านหน่วยงาน ด้านการปฏิบัติ และด้านอื่นๆ

โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 สังกัด ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 70 ฉบับ จากแบบสอบถามที่ได้รับคืน 142 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 49.3 ซึ่งได้ให้ข้อเสนอแนะในแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านบุคคล

1. การเพิ่มบุคลากรด้านการเงินให้เพียงพอกับงานที่เพิ่มขึ้นทุกปี
2. ให้ความสำคัญและสนับสนุนบุคลากรโดยให้โอกาสดูงาน หรือศึกษาต่ออย่างจริงจัง

3. สับเปลี่ยนหมุนเวียนการทำงานระหว่างเจ้าหน้าที่การเงินในหน่วยงาน เพื่อให้เกิดความไม่จำเจ และได้เรียนรู้งานเพิ่มขึ้น
4. มีการพัฒนาบุคลากรด้านการเงิน พร้อมกับอุปกรณ์ที่ทันสมัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน
5. จัดบุคลากรให้เหมาะสมกับงาน และตรงตามตำแหน่ง ตามวุฒิ
6. จัดอบรมเจ้าหน้าที่การเงินทั้งมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับระเบียบการเงินให้มากยิ่งขึ้น อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อเพิ่มการประสานงานและความสัมพันธ์ที่ดีของเจ้าหน้าที่การเงิน
7. จัดให้มีการประชุมชี้แจง ปัญหา ระหว่างเจ้าหน้าที่การเงินด้วยกันอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง

8. เพิ่มขวัญและกำลังใจ โดยบรรจุลูกจ้างชั่วคราว ให้ได้รับราชการ
คานหน่วยงาน

1. ปรับปรุงสถานที่ทำงานให้สะอาด ไม่แออัด สะดวก ปลอดภัย
2. จัดให้มีการประชุม ชี้แจง ปัญหาของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในสังกัดทราบอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
3. จัดสถานที่รับจ่ายเงิน ให้เพียงพอกับผู้มาติดต่อ
4. เพิ่มอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการทำงานให้เพียงพอ และจัดอบรมการใช้อุปกรณ์อย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง
5. จัดหน่วยงานรับผิดชอบการประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงานด้านการเงิน เพื่อให้บริการแนะนำแก่ผู้มาติดต่อ
6. มีแผนผังกำหนดข่ายงานความรับผิดชอบของหน่วยงานให้ชัดเจน
7. ให้ผู้ร่วมงานมีส่วนร่วมการกำหนดลักษณะของหน่วยงาน
8. มีการประชุม พบปะ แลกเปลี่ยน ความคิดเห็นระหว่างหน่วยงานมากขึ้น เพื่อความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน

ด้านการปฏิบัติ

1. มีการแบ่งหน้าที่การปฏิบัติงานให้ชัดเจน และไม่ซ้ำซ้อน
2. จัดให้มีการประชุม ปรึกษาหารือถึงวิธีการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลเพิ่มขึ้น อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
3. ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน ที่ซ้ำซ้อนลง เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานรวดเร็วขึ้น
4. กำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ผู้มารับบริการทราบ

5. ปรับปรุงการรับเงินของเจ้าหน้าที่การเงิน โดยให้โอนเงินเข้าบัญชีของหน่วยงานทางสถาบันการเงิน แล้วแจ้งให้หน่วยงานผู้รับโอนทราบ
 6. เพื่อประสิทธิภาพในการทำงาน ควรกำหนดความรับผิดชอบของงานให้เหมาะสม กับความสามารถของผู้ปฏิบัติงาน
 7. มีคู่มือการปฏิบัติงานการเงินทุกประเภทแจกจ่ายแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวปฏิบัติเดียวกัน
 8. ควรให้การอบรมและแนะนำการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ แก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ
 9. มีอุปกรณ์ให้พร้อมและทันกับการให้บริการ
- ด้านอื่นๆ
1. การจัดอบรมดูงานนอกสถานที่ทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานในหน่วยงาน ทั้งยังเป็นการเพิ่มความสามัคคี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
 2. มีการประชาสัมพันธ์ หากมีการเปลี่ยนแปลงหรือเหตุขัดข้องทางการเงินให้ผู้รับบริการทราบ
 3. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนเงินค่าตอบแทนในตำแหน่งทางการเงินบางตำแหน่ง โดยใช้เงินรายได้ เช่น ในระดับหัวหน้างาน
 4. การจัดทำเอกสารเผยแพร่ข้อมูลและความรู้ในระเบียบการเงิน แก่เจ้าหน้าที่การเงินในมหาวิทยาลัยขอนแก่น และผู้ใช้บริการอื่นๆที่สนใจ
 5. มีผู้รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะประจำหน่วยงานการเงินทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัย