

บทที่ 4

ผลการวิจัยและอภิปรายผล

การเสนอผลการวิจัยและอภิปรายผลในบทนี้ มุ่งศึกษาถึงสภาพและปัญหาการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แบ่งออกเป็น 5 ส่วนด้วยกัน ได้แก่ 1) สภาพพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2) สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. 3) สภาพปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. 4) เปรียบเทียบระดับปัญหาการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีลักษณะพื้นฐานแตกต่างกัน 5) ผลการทดสอบสมมติฐาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 สภาพพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

สมาชิก อ.ก.ท. ผู้ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสภาพพื้นฐานบางประการ ผลการวิจัยปรากฏตามตารางที่ 3 ดังนี้

1) เพศ สมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.3) เป็นเพศชาย และร้อยละ 28.7 เป็นเพศหญิง

2) อายุ สมาชิก อ.ก.ท. มีอายุเฉลี่ย 18.7 ปี มากที่สุด 25 ปี น้อยที่สุด 16 ปี (ร้อยละ 45.3) มีอายุต่ำกว่า 19 ปี และอีกร้อยละ 40.0 และ 14.7 มีอายุระหว่าง 19-20 ปี และตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป ตามลำดับ

3) ระดับการศึกษา สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.0) เป็นนักศึกษาในระดับ ปวช. และอีกร้อยละ 34.0 เป็นนักศึกษาในระดับ ปวส.

4) สาขาวิชาที่เรียน สมาชิก อ.ก.ท. ร้อยละ 30.8 เรียนในสาขาพืชศาสตร์ และอีกร้อยละ 31.3, 21.3 และ 9.4 เรียนในสาขาสัตวศาสตร์ เกษตรกรรมทั่วไป และสาขาประมง ตามลำดับ

5) ผลการเรียนรู้ (เกรดเฉลี่ย) สมาชิก อ.ก.ท. มีผลการเรียนเฉลี่ย 2.30 สูงสุด 4.00 และต่ำสุด 2.00 มากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 54.0) มีคะแนนสะสมต่ำกว่า 3.00 และร้อยละ 46.0 มีคะแนนสะสมตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป

6) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน สมาชิก อ.ก.ท. มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 5.8 คน สูงสุด 9 คน และต่ำสุด 3 คน มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 46.0) มีจำนวนสมาชิกอยู่ระหว่าง 5-6 คน และอีกร้อยละ 31.3 และ 22.7 มีจำนวนสมาชิกตั้งแต่ 7 คนขึ้นไป และต่ำกว่า 5 คน ตามลำดับ

7) อาชีพหลักของคู่ปกครอง คู่ปกครองของสมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.7) ประกอบอาชีพเกษตรกรรมโดยการปลูกพืชเป็นหลัก และร้อยละ 5.3 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมโดยการเลี้ยงสัตว์เป็นหลัก และอีกร้อยละ 22.0, 5.3, 4.0, 2.0 และ 0.7 ประกอบอาชีพรับราชการ รับจ้างทั่วไป ค้าขาย พนักงานรัฐวิสาหกิจ และไม่ระบุอาชีพหลัก ตามลำดับ

8) หน้าที่ถือครองของคู่ปกครอง คู่ปกครองของสมาชิก อ.ก.ท. ครึ่งหนึ่งมีหน้าที่ถือครองในการทำนา และอีกร้อยละ 34.0 และ 1.3 มีหน้าที่ถือครองในการทำไร่และได้ปลูกบ้านตามลำดับ ส่วนที่เหลือร้อยละ 14.7 ไม่มีหน้าที่ถือครอง

9) รายได้ของคู่ปกครอง (เฉลี่ยต่อเดือน) คู่ปกครองของสมาชิก อ.ก.ท. ร้อยละ 30.0 มีรายได้ระหว่าง 1,001-3,000 บาท และอีกร้อยละ 25.3, 22.7, 12.0 และ 10.0 มีรายได้ระหว่าง 5,001-10,000, 3,001-5,000, ต่ำกว่า 1,001 และตั้งแต่ 10,001 บาทต่อเดือนขึ้นไป ตามลำดับ

10) รายได้ที่ได้รับจากคู่ปกครอง สมาชิก อ.ก.ท. ได้รับเงินจากคู่ปกครองเฉลี่ย 1,065.00 บาทต่อเดือน สูงสุด 4,000 บาทต่อเดือน และต่ำสุด 100 บาทต่อเดือน ร้อยละ 43.3 ได้รับเงินจากคู่ปกครองระหว่าง 500-1,000 บาทต่อเดือน และอีกร้อยละ 30.0 และ 26.7 ได้รับเงินจากคู่ปกครองตั้งแต่ 1,001 บาทต่อเดือนขึ้นไป และต่ำกว่า 500 บาทต่อเดือน ตามลำดับ

11) รายจ่ายที่เกี่ยวกับการเรียน สมาชิก อ.ก.ท. ใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับการเรียนเฉลี่ย 626.53 บาทต่อเดือน สูงสุด 3,000 บาทต่อเดือน และต่ำสุด 100 บาทต่อเดือน ร้อยละ 38.6 ใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับการเรียนระหว่าง 401-700 บาทต่อเดือน และอีกร้อยละ 30.7 ใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับการเรียนเท่ากัน คือ ต่ำกว่า 401 บาท และตั้งแต่ 701 บาทขึ้นไป ตามลำดับ

12) สถานภาพของการเป็นสมาชิกในกิจกรรม อ.ก.ท. สมาชิก อ.ก.ท.มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 52.7) เป็นสมาชิก อ.ก.ท. ระดับหน่วย และอีกร้อยละ 30.7 และ 16.6 เป็นสมาชิก อ.ก.ท. ระดับชาติ และระดับภาคตามลำดับ

13) บทบาทหน้าที่ของสมาชิก อ.ก.ท. ในหน่วย สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.3) เป็นสมาชิก อ.ก.ท. ทัวไป และอีกร้อยละ 20.7 และ 2.0 เป็นคณะกรรมการดำเนินงาน และคณะกรรมการชมรมย่อย ตามลำดับ

14) การเข้าพักอาศัยในหมู่บ้าน อ.ก.ท. สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 55.3) ไม่ได้เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และร้อยละ 44.7 เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.

15) จำนวนโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศที่สมาชิก อ.ก.ท. ที่ได้ดำเนินการเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 45.3) ได้ดำเนินการต่ำกว่า 3 โครงการ และอีกร้อยละ 28.0 และ 26.7 ได้ดำเนินการระหว่าง 3-4 โครงการ และตั้งแต่ 5 โครงการขึ้นไป ตามลำดับ

16) ในปีการศึกษา 2538 สมาชิก อ.ก.ท. ได้ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.3) ดำเนินการ 1 โครงการ และอีกร้อยละ 30.7 ดำเนินการตั้งแต่ 2 โครงการขึ้นไป

17) สิ่งที่สมาชิก อ.ก.ท. ต้องการพำนักที่สุดหลังจากจบการศึกษา สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.0) มีความต้องการที่จะศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นไป และอีกร้อยละ 13.3 และร้อยละ 2.7 มีความต้องการที่จะออกไปประกอบอาชีพ และไม่แน่ใจตามลำดับ

18) ความต้องการประกอบอาชีพหลังจากสำเร็จการศึกษาสูงสุด สมาชิก อ.ก.ท. ร้อยละ 30.7 มีความต้องการประกอบอาชีพรับราชการ และอีกร้อยละ 22.0, 18.7, 10.7, 8.0, 5.3, 3.3 และ 1.3 มีความต้องการที่จะประกอบอาชีพทำการเกษตรโดยปลูกพืชเป็นหลัก พนักงานรัฐวิสาหกิจ ทำการเกษตรโดยเลี้ยงสัตว์เป็นหลัก แล้วแต่จะสอบเข้าทำงานได้ ทำงานในโรงงาน ค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิกองค์การเกษตร ในอนาคตแห่งประเทศไทยในอนาคตวันออกเงินเงา

ลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในอนาคตวันออกเงินเงา	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	107	71.3
หญิง	43	28.7
2. อายุ		
ต่ำกว่า 19 ปี	68	45.3
19-20 ปี	60	40.0
ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	22	14.7
เฉลี่ย 18.7 ปี น้อยที่สุด 16 ปี มากที่สุด 25 ปี		
3. ระดับชั้นที่กำลังศึกษาอยู่		
ปวช.	99	66.0
ปวส.	51	34.0
4. สาขาวิชาที่เรียน		
เกษตรกรรมทั่วไป	32	21.3
พืชศาสตร์	57	38.0
สัตวศาสตร์	47	31.3
ประมง	14	9.4

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิกองค์การเกษตรกร
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

ลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
5. ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)		
ต่ำกว่า 3.00	81	54.0
ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป	68	46.0
เฉลี่ย 2.30 ต่ำสุด 2.00 สูงสุด 4.00		
6. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
ต่ำกว่า 5 คน	34	22.7
5-6 คน	69	46.0
ตั้งแต่ 7 คนขึ้นไป	47	31.3
เฉลี่ย 5.8 คน น้อยที่สุด 3 คน มากที่สุด 9 คน		
7. อาชีพหลักของผู้ปกครอง		
ทำการเกษตร ปลูกพืชเป็นหลัก	91	60.7
ทำการเกษตร เลี้ยงสัตว์เป็นหลัก	8	5.3
รับราชการ	33	22.0
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	2.0
ค้าขาย	6	4.0
รับจ้างทั่วไป	8	5.3
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	1	0.7
8. หน้าที่การครองของผู้ปกครอง		
ไม่มีหน้าที่การครอง	22	14.7
มีหน้าที่การครองและทำนา	75	50.0
มีหน้าที่การครองและทำไร่	51	34.0
มีเฉพาะพื้นที่ไว้ปลูกบ้าน	2	1.3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิกองค์การเกษตรกร
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

ลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
9. รายได้ผู้ประกอบการเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,001 บาท	18	12.0
1,001-3,000 บาท	45	30.0
3,001-5,000 บาท	34	22.7
5,001-10,000 บาท	38	25.3
ตั้งแต่ 10,001 บาทขึ้นไป	15	10.0
10. รายได้ที่ได้รับจากผู้ประกอบการเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 501 บาท	40	26.7
501-1,000 บาท	65	43.3
ตั้งแต่ 1,001 บาทขึ้นไป	45	30.0
เฉลี่ย 1,065.00 บาท น้อยที่สุด 100 บาท มากที่สุด 4,000 บาท		
11. รายจ่ายเฉพาะที่เกี่ยวกับการเรียนเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 401 บาท	46	30.7
401-700 บาท	58	38.6
ตั้งแต่ 701 บาทขึ้นไป	46	30.7
เฉลี่ย 626.53 บาท น้อยที่สุด 100 บาท มากที่สุด 3,000 บาท		
12. สถานภาพของการเป็นสมาชิกในกิจกรรม อ.ก.ท.		
สมาชิก อ.ก.ท. ระดับหน่วย	79	52.7
สมาชิก อ.ก.ท. ระดับภาค	25	16.6
สมาชิก อ.ก.ท. ระดับชาติ	46	30.7

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิกองค์การเกษตร
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

ลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
13. บทบาทหน้าที่ของสมาชิกในกิจกรรม อ.ก.ท. ในระดับหน่วย		
เป็นสมาชิกทั่วไป	116	77.3
เป็นคณะกรรมการดำเนินงานและคณะกรรมการชมรม	31	20.7
เป็นคณะกรรมการกลุ่มย่อยอื่นๆ	3	2.0
14. การเป็นสมาชิกในหมู่บ้าน อ.ก.ท.		
ไม่ได้เป็น	83	55.3
เป็น	67	44.7
15. จำนวนโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศที่เคย		
ดำเนินการตั้งแต่เข้าศึกษาในวิทยาลัยเกษตรกรรม		
ต่ำกว่า 3 โครงการ	68	45.3
3-4 โครงการ	42	28.0
ตั้งแต่ 5 โครงการขึ้นไป	40	26.7
16. ในปีการศึกษา 2538 ได้ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ		
1 โครงการ	104	69.3
ตั้งแต่ 2 โครงการขึ้นไป	46	30.7
17. สิ่งที่ต้องการจะทำเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว		
ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น	126	84.0
ออกไปประกอบอาชีพ	20	13.3
อื่นๆ (ทั้งศึกษาต่อและออกไปประกอบอาชีพ)	4	2.7

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิกองค์การเกษตร
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

ลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
18. อาชีพที่ต้องการหลังจากสำเร็จการศึกษาสูงสุด		
ทำการเกษตรปลูกพืชเป็นหลัก	33	22.0
ทำการเกษตรเลี้ยงสัตว์เป็นหลัก	16	10.7
รับราชการ	46	30.7
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	18.7
ค้าขาย	5	3.3
ทำงานในโรงงาน	8	5.3
รับจ้างทั่วไป	2	1.3
อื่นๆ (ไม่แน่ใจ แล้วแต่จะตอบได้)	12	8.0

4.2 สภาพการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ด้านที่ 1 การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ

สมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสภาพการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ผลการวิจัยปรากฏตามตารางที่ 4 ดังนี้

1) ความเหมาะสมของการเรียนการสอนวิชาปฏิบัติงานโครงการเกษตร ที่มีต่อการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศในปัจจุบัน สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.7) มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมมาก และอีกร้อยละ 26.6 และ 2.0 มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมน้อย อื่นๆ (เหมาะสมเฉพาะบางโครงการ) และไม่เหมาะสมเลย ตามลำดับ

2) สมาชิก อ.ก.ท. ได้รับความรู้และประสบการณ์จากการเรียนวิชาปฏิบัติงานโครงการเกษตรมาใช้ในการวางแผนดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.3) ระบุว่านำมาใช้มาก และอีกร้อยละ 34.7, 1.3 และ 0.7 ระบุว่านำมาใช้น้อย ไม่นำมาใช้เลย และอื่นๆ (นำมาใช้มากและน้อยตามโครงการที่ทำ) ตามลำดับ

3) จำนวนครั้งที่หน่วยได้จัดประชุมสัมมนาซึ่งปฏิบัติการเกี่ยวกับการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ หน่วยจัดประชุมเฉลี่ย 2-3 ครั้ง สูงสุด 9 ครั้ง และต่ำสุด 1 ครั้ง ร้อยละ 46.7 หน่วยจัดประชุม 2 ครั้ง และอีกร้อยละ 24.0, 18.0 และ 11.3 หน่วยจัดประชุม 3-4 ครั้ง, 1 ครั้ง และตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ผ่องพรรณ ทรัพย์มงคล และคณะ (2532) พบว่า การประชุมสัมมนาทั้งด้านการดำเนินงานของกิจกรรม อ.ก.ท. ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ด้านนโยบาย และการบริหารงานอื่นๆ โดยเฉลี่ยวิทยาลัยละ 3-4 ครั้ง สูงสุด 32 ครั้ง และต่ำสุด 1 ครั้งต่อปี

4) ความเหมาะสมของการจัดประชุมสัมมนาที่หน่วยจัด สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 54.0) ระบุว่าเหมาะสมมาก และอีกร้อยละ 37.3, 6.0 และ 2.7 ระบุว่าเหมาะสมน้อย ไม่เหมาะสมเลย และอื่นๆ (ทั้งเหมาะสมมากและน้อยเป็นบางกรณี) ตามลำดับ

5) ความมีอิสระในการเลือกทำโครงการเกษตรของสมาชิก อ.ก.ท. สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.7) มีอิสระในการเลือกทำโครงการ และอีกร้อยละ 7.3 และ 2.0 ไม่มีอิสระในการเลือกทำโครงการ (เลือกตามสาขาวิชาที่เรียน) และอื่นๆ (มีอิสระเฉพาะบางโครงการ) ตามลำดับ

6) การให้คำแนะนำการวางแผนดำเนินโครงการเกษตร ภายใต้การนิเทศของคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 55.3) ระบุว่าคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำเป็นบางส่วน และอีกร้อยละ 32.7 และ 12.0 ระบุว่าคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำเป็นอย่างดี และไม่ให้คำแนะนำเลย ตามลำดับ

7) ความเข้าใจของสมาชิก อ.ก.ท. ค่าคะแนนของครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับเรื่อง การวางแผนการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.7) ระบุว่ามีความเข้าใจมาก และอีกร้อยละ 34.7, 3.3 และ 1.3 มีความเข้าใจน้อย ไม่เข้าใจเลย และอื่นๆ (เข้าใจเป็นบางโครงการ) ตามลำดับ

8) การจัดตั้งที่ โรงเรือน เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ ของหน่วยให้บริการแก่สมาชิก อ.ก.ท. ที่ดำเนินการโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ร้อยละ 20.7 ระบุว่าหน่วยได้จัดไว้บริการแก่สมาชิก อ.ก.ท. มากพอเพียงกับการดำเนินการ และอีกร้อยละ 71.3, 4.6, 2.7 และ 0.7 ระบุว่าหน่วยจัดไว้บริการแก่สมาชิก อ.ก.ท. เพียงบางส่วน ไม่ทราบ ไม่จัดไว้บริการเลย และอื่นๆ (จัดไว้บริการเฉพาะบางโครงการเท่านั้น) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 สภาพการดำเนินงานโครงการภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรใน อนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ดำเนินการในปีการศึกษา 2538

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=150)	

ด้านที่ 1 การเตรียมโครงการ

1. การเรียนการสอนวิชาชีพปฏิบัติงาน

โครงการเกษตร ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการเกษตร

ภายใต้การนิเทศในปัจจุบัน

เหมาะสมมาก	103	68.7
เหมาะสมน้อย	40	26.6
ไม่เหมาะสมเลย	3	2.0
อื่นๆ (เหมาะสมเฉพาะบางโครงการ)	4	2.7

ตารางที่ 4 สภาพการดำเนินงานโครงการภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรใน
อนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ดำเนินการในปีการ
ศึกษา 2538 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
2. การนำความรู้และประสบการณ์จากวิชาชีพปฏิบัติงาน		
โครงการเกษตรมาใช้ในการวางแผนดำเนินโครงการ		
เกษตรภายใต้การนิเทศ		
นำมาใช้มาก	95	63.3
นำมาใช้น้อย	52	34.7
ไม่นำมาใช้เลย	2	1.3
อื่นๆ (นำมาใช้มากและน้อยตามโครงการที่ทำ)	1	0.7
3. จำนวนครั้งที่หน่วยได้จัดประชุมสัมมนาปฏิบัติการเกี่ยวกับ		
เรื่องโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ		
1 ครั้ง	27	18.0
2 ครั้ง	70	46.7
3-4 ครั้ง	36	24.0
ตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไป	17	11.3
เฉลี่ย 2-3 ครั้ง น้อยที่สุด 1 ครั้ง มากที่สุด 9 ครั้ง		
4. ความเหมาะสมที่หน่วยจัดประชุมสัมมนา		
เหมาะสมมาก	81	54.0
เหมาะสมน้อย	56	37.3
ไม่เหมาะสมเลย	9	6.0
อื่นๆ (ทั้งเหมาะสมมากและเหมาะสมน้อยเป็นบางกรณี)	4	2.7

ตารางที่ 4 สภาพการดำเนินโครงการภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรใน
อนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ดำเนินการในปีการ
ศึกษา 2538 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
5. ความมีอิสระในการเลือกทำโครงการเกษตรที่สมาชิกมี		
ความสนใจ		
มีอิสระ	136	90.7
ไม่มีอิสระ (เลือกตามสาขาวิชาที่เรียน)	11	7.3
อื่นๆ (มีอิสระเฉพาะบางโครงการ)	3	2.0
6. ลักษณะของการแนะนำการวางแผนดำเนินโครงการ		
ของคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท.		
ให้คำแนะนำเป็นอย่างดี	49	32.7
ให้คำแนะนำเป็นบางส่วน	83	55.3
ไม่แนะนำเลย	18	12.0
7. ความเข้าใจของสมาชิก อ.ก.ท. ต่อคำแนะนำของ		
ครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับเรื่องการวางแผนดำเนินโครงการ		
เกษตรภายใต้การนิเทศ		
เข้าใจมาก	91	60.7
เข้าใจน้อย	52	34.7
ไม่เข้าใจเลย	5	3.3
อื่นๆ (เข้าใจเป็นบางโครงการ)	2	1.3

ตารางที่ 4 สภาพการดำเนินงานโครงการภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรใน
อนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ดำเนินการในปีการ
ศึกษา 2538 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
8. การจัดพื้นที่ โรงเรือน เครื่องมือ วัสดุและอุปกรณ์		
ของหน่วย (วิทยาลัยเกษตรกรรม) ให้บริการแก่สมาชิก		
อ.ก.ท. ที่ดำเนินโครงการเกษตรฯ อย่างไร		
จัดให้บริการมากพอกับการดำเนินโครงการ	31	20.7
จัดให้บริการเพียงบางส่วน	107	71.3
ไม่ทราบ	7	4.6
ไม่จัดให้บริการเลย	4	2.7
อื่นๆ (จัดให้บริการเฉพาะบางโครงการเท่านั้น)	1	0.7

คำที่ 2 ด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท.

สมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีสภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ผลการวิจัยปรากฏตามตารางที่ 5 ดังนี้

1. ลักษณะของการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 51.3) ดำเนินโครงการแบบกลุ่ม และอีกร้อยละ 41.4 และ 7.3 ดำเนินโครงการแบบรายบุคคล และอื่นๆ (ดำเนินการทั้งแบบรายบุคคลและแบบกลุ่มตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุพจน์ ฐานะดิลก (2535) พบว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่ทำโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศแบบรายบุคคลและแบบรวมกลุ่ม มีจำนวนใกล้เคียงกัน

2. ประเภทของโครงการเกษตรที่สมาชิก อ.ก.ท. เลือกดำเนินการ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 54.0) ดำเนินโครงการที่เกี่ยวกับพืช และอีกร้อยละ 24.7, 9.3, 8.0 และ 4.0 ดำเนินโครงการที่เกี่ยวกับสัตว์ ประมง อื่นๆ (ทั้งพืช และสัตว์) และรับจ้าง ตามลำดับ

3. สาเหตุที่สมาชิกเลือกดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศตามข้อที่ 2 สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 57.3) เลือกดำเนินการเพราะอยู่ในความสนใจของตัวเอง และอีกร้อยละ 19.3, 12.7, 6.0 และ 4.7 เลือกดำเนินการเพราะครูที่ปรึกษาแนะนำ มติของกลุ่มที่ร่วมดำเนินการ เพื่อนแนะนำ และอื่นๆ (ทั้งครูแนะนำและอยู่ในความสนใจของตัวเอง) ตามลำดับ

4. ความสอดคล้องของโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ กับอาชีพของผู้ประกอบการ เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 48.7) มีความคิดเห็นว่าโครงการที่เลือกดำเนินการสอดคล้องกับอาชีพผู้ประกอบการบางส่วน และอีกร้อยละ 29.3, 21.3 และ 0.7 มีความคิดเห็นว่าโครงการที่เลือกดำเนินการไม่สอดคล้องกับอาชีพผู้ประกอบการเลย สอดคล้องมาก และอื่นๆ (สอดคล้องมากเป็นบางโครงการ) ตามลำดับ

5. สถานที่ดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. สถานที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.3) อยู่ที่หน่วย (วิทยาลัย) และอีกร้อยละ 14.0, 5.4 และ 3.3 อยู่ที่ไร่นาผู้ประกอบการ อื่นๆ (ทั้งหน่วย ไร่นาผู้ประกอบการ ฟาร์มเอกชน) และฟาร์มเอกชน ตามลำดับ

6. สถานที่พักอาศัยในช่วงที่สมาชิก อ.ก.ท. ดำเนินโครงการเกษตร สมาชิก อ.ก.ท. ครึ่งหนึ่งพักในหมู่บ้าน อ.ก.ท. และอีกร้อยละ 26.7, 20.0 และ 3.3 พักตามบ้านผู้ประกอบการ อื่นๆ (พักในหมู่บ้าน อ.ก.ท. บ้านผู้ประกอบการ ฟาร์มเอกชน) และฟาร์มเอกชน ตามลำดับ

7. ระยะทางจากที่พักกับสถานที่ดำเนินการเกษตรที่สมาชิก อ.ก.ท. ดำเนินการ มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 57.3) มีสถานที่พักกับสถานที่ดำเนินการอยู่ติดกัน (ต่ำกว่า 1 กิโลเมตร) และอีกร้อยละ 21.4, 19.3 และ 2.0 มีระยะทางจากที่พักกับสถานที่ดำเนินการตั้งแต่ 3 กิโลเมตรขึ้นไป ระหว่าง 1-2 กิโลเมตร และอื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ) ตามลำดับ

8. สภาพปัจจัยในการผลิตที่หน่วยจัดให้บริการแก่สมาชิก อ.ก.ท. ที่ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 4 อย่าง ได้แก่

8.1 สภาพดิน (ขนาดและความอุดมสมบูรณ์) สมาชิก อ.ก.ท. เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 48.7) ระบุว่าเหมาะสมมาก และอีกร้อยละ 45.3, 3.3 และ 2.7 ระบุว่าเหมาะสมน้อย ไม่เหมาะสมเลย และอื่นๆ (ทำโครงการที่ไม่จำเป็นจะต้องใช้ความอุดมสมบูรณ์ของดิน) ตามลำดับ

8.2 สภาพน้ำที่นำมาใช้ในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 58.0) ระบุว่าเหมาะสมมาก และอีกร้อยละ 40.0, 1.3 และ 0.7 ระบุว่าเหมาะสมน้อย ไม่เหมาะสมเลย และอื่นๆ (ใช้น้ำเพียงเล็กน้อย) ตามลำดับ

8.3 สภาพไฟฟ้าที่นำมาใช้ในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 58.7) ระบุว่าเหมาะสมมาก และอีกร้อยละ 32.6 และ 6.7 ระบุว่าเหมาะสมน้อย ไม่เหมาะสมเลย มีร้อยละ 2.0 ไม่ระบุ เพราะเป็นโครงการที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง

8.4 ระยะทางจากสถานที่ทำโครงการเกษตรกับตลาดรับซื้อผลผลิต สมาชิก อ.ก.ท. มีสถานที่ดำเนินโครงการห่างจากตลาดเฉลี่ย 6.4 กิโลเมตร สูงสุด 41 กิโลเมตร และต่ำสุด 1 กิโลเมตร ร้อยละ 30.7 มีระยะทางจากสถานที่ดำเนินโครงการกับตลาดระหว่าง 2-5 กิโลเมตร และร้อยละ 25.3, 24.7 และ 19.3 มีระยะทางจากสถานที่ดำเนินโครงการกับตลาดต่ำกว่า 2 กิโลเมตร ระหว่าง 6-10 กิโลเมตร และตั้งแต่ 11 กิโลเมตรขึ้นไป ตามลำดับ

9. แหล่งเงินทุนที่สมาชิก อ.ก.ท. นำมาใช้ในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 56.0) ได้ใช้เงินทุนจากหน่วย (วิทยาลัย) และอีกร้อยละ 32.0, 9.3 และ 2.7 ได้รับเงินทุนจากผู้ประกอบการ ทุนตัวเอง และเอกชน ตามลำดับ

10. ความพอเพียงเงินทุนที่ได้รับกับการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.7) ระบุว่าได้รับทุนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ และร้อยละ 29.3 ระบุว่าทุนที่ได้รับไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ซึ่งใน

จำนวนสมาชิก อ.ก.ท. ผู้ที่ระบุว่าทุนที่ได้รับไม่เพียงพอแม้ความต้องการที่จะต้องใช้ทุนเพิ่มจากเดิม^๕ โดยร้อยละ 15.0 ต้องการทุนเพิ่มประมาณ 1,000 บาท และอีกร้อยละ 13.0 และ 1.3 ต้องการทุนเพิ่มระหว่าง 1,001-6,000 บาท และอื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ) ตามลำดับ

11. เงินทุนที่สมาชิก อ.ก.ท. ใช้ดำเนินการโครงการเกษตร สมาชิก อ.ก.ท. ใช้ทุนดำเนินการร้อยละ 36.6 ใช้ทุนดำเนินการระหว่าง 1,000-2,500 บาท และอีกร้อยละ 26.7, 20.0 และ 16.7 ใช้ทุนดำเนินการต่ำกว่า 1,000 บาท ตั้งแต่ 5,001 บาทขึ้นไป และระหว่าง 2,501-5,000 บาท ตามลำดับ

12. การดำเนินการโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศตามที่ได้กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.3) ระบุว่าได้ดำเนินการตามแผนทุกอย่าง ร้อยละ 31.3 และ 1.4 ระบุว่าได้ดำเนินการตามแผนเป็นส่วนน้อย ส่วนอีกร้อยละ 2.0 ดำเนินการตามความเหมาะสมของโครงการ และไม่ได้ดำเนินการตามแผนเลย ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ละมัย รูปน้อย (2531) พบว่า สมาชิก ช.ก.ท. ได้ปฏิบัติตามระดับมาก ได้แก่ การเขียนโครงการไว้ล่วงหน้าก่อนลงมือทำโครงการ การทำตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในโครงการ และการเลือกโครงการด้วยตัวเอง ตามลำดับ

13. การบันทึกรายละเอียดในการดำเนินการโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศตามคู่มือสมุดบันทึกโครงการ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.3) บันทึกรายละเอียดในการดำเนินการโครงการทุกอย่าง และอีกร้อยละ 26.0 และ 4.7 บันทึกรายละเอียดในการดำเนินการโครงการเป็นส่วนน้อย และอื่นๆ (บันทึกเฉพาะหัวข้อที่สำคัญ) ตามลำดับ

14. การรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศให้ครูที่ปรึกษาทราบเป็นระยะตามที่กำหนดไว้ในแผน สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 52.0) รายงานผลตามแผนทุกส่วน และอีกร้อยละ 42.7, 4.0 และ 1.3 รายงานผลตามแผนเพียงบางส่วน ไม่ได้รายงานผลตามแผนเลย และอื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ) ตามลำดับ

15. วิธีการแต่งตั้งครูที่ปรึกษาโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 44.6) ระบุว่าครูที่ปรึกษาโครงการได้มาจากสมาชิกเลือกเอง แล้วเสนอแต่งตั้ง และอีกร้อยละ 19.3, 16.7, 14.7 และ 4.7 ระบุว่าครูที่ปรึกษา

โครงการได้มาจากคณะกรรมการดำเนินงาน และคณะกรรมการอำนวยการเป็นผู้เสนอแต่งตั้ง ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. เป็นผู้แต่งตั้ง ครูที่ปรึกษาโครงการเสนอตัวเข้ามาทำหน้าที่ด้วยตัวเอง และอื่นๆ (ทั้งคณะกรรมการเสนอและสมาชิกเลือก) ตามลำดับ

16. จำนวนครั้งที่ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. (ร้อยละ 50.7) ระบุว่าครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการตั้งแต่ 3 ครั้งต่อเทอมขึ้นไป และร้อยละ 49.3 ระบุว่าครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการต่ำกว่า 3 ครั้งต่อเทอม

17. สมาชิก อ.ก.ท. มีความต้องการที่จะให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.0) มีความต้องการที่จะให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการตั้งแต่ 3 ครั้งต่อเทอมขึ้นไป และอีกร้อยละ 22.0 มีความต้องการที่จะให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการต่ำกว่า 3 ครั้งต่อเทอม

18. ลักษณะการออกนิเทศโครงการของครูที่ปรึกษา สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 54.0) ระบุว่าลักษณะของการออกไปนิเทศของครูที่ปรึกษา ออกนิเทศตามแผนเป็นบางส่วน และร้อยละ 36.0, 8.0 และ 2.0 ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการตามแผนทุกครั้ง ไม่ออกไปนิเทศตามแผนเลย และอื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่สมาชิกทำ) ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ละมัย รูปน้อย (2531) พบว่า ครูที่ปรึกษาโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ออกนิเทศโครงการในระดับปานกลาง

19. ช่วงเวลาที่ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการ สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 54.0) ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการในช่วงเย็น และอีกร้อยละ 20.0, 13.3 และ 12.7 ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการช่วงเช้า ช่วงกลางวัน และอื่นๆ (ไม่แน่นอน) ตามลำดับ

20. สมาชิก อ.ก.ท. ต้องการให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการในช่วงเวลา สมาชิก อ.ก.ท. มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 58.7) มีความต้องการให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการในช่วงเย็น และอีกร้อยละ 25.3, 9.3 และ 6.7 มีความต้องการให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการในช่วงเช้า ช่วงกลางวัน และอื่นๆ (แล้วแต่ครูที่ปรึกษาจะสะดวกและว่าง) ตามลำดับ

21. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการแต่ละครั้งใช้เวลา สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.0) ระบุว่าครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการแต่ละครั้งใช้เวลาไม่เกิน 30 นาที และอีกร้อยละ 22.7 และ 7.3 ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการใช้เวลาประมาณ 31 นาที - 1 ชั่วโมง และตั้งแต่ 1.01 ชั่วโมงขึ้นไป ตามลำดับ

22. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ได้ร่วมออกนิเทศโครงการเกษตร ภายใต้งานนิเทศกับครูที่ปรึกษา สมาชิก อ.ก.ท. เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 46.7) ระบุว่าประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา เป็นบางครั้ง และอีกร้อยละ 40.0 และ 13.0 ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ไม่ออกไปนิเทศโครงการเลย และออกไปนิเทศร่วมกับครูที่ปรึกษาทุกครั้ง ตามลำดับ

23. ในปีการศึกษา 2538 ผู้ปกครองเข้าเยี่ยมโครงการเกษตรภายใต้งานนิเทศที่ สมาชิก อ.ก.ท. ดำเนินโครงการ มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 58.0) ระบุว่าไม่เคยเข้า เยี่ยมโครงการเลย และอีกร้อยละ 42.0 เท่านั้นที่เข้าเยี่ยมโครงการ ซึ่งในจำนวนครึ่ง ที่ผู้ปกครองเข้าเยี่ยมโครงการนี้สามารถจำแนกได้ดังนี้ ร้อยละ 15.3 ผู้ปกครองเข้า เยี่ยมโครงการตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไป และอีกร้อยละ 14.7 และ 12.0 ผู้ปกครองเข้า เยี่ยมโครงการ 2 ครั้งต่อปี และ 1 ครั้งต่อปี ตามลำดับ

24. การสนับสนุนจากผู้ปกครองให้สมาชิก อ.ก.ท. ดำเนินโครงการเกษตร ภายใต้งานนิเทศอย่างต่อเนื่อง สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.3) ระบุว่า ผู้ปกครองให้การสนับสนุน และอีกร้อยละ 18.7 และ 6.0 ไม่ทราบ และผู้ปกครองไม่ ให้การสนับสนุน ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ละมัย รุณนอย (2531) พบว่า ผู้ปกครองให้การสนับสนุนให้ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้งานนิเทศอย่างต่อเนื่อง พร้อม ทั้งให้เงินสนับสนุนสำหรับทำโครงการ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ และการ ช่วยแก้ปัญหาในระหว่างทำโครงการ อยู่ในระดับมาก

ดังนั้น ในภาพรวมแล้วผลการศึกษามีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุพจน์ ฐานะดิลก (2535) พบว่า สมาชิก อ.ก.ท. ได้ตระหนักถึงคุณค่าของการดำเนินงาน โครงการเกษตรภายใต้งานนิเทศ ในด้านการมีความรักในอาชีพเกษตรกรรมมากขึ้น การ เห็นคุณค่าของการทำงาน การรู้จักจุดเด่นและจุดด้อยของตนเอง การมีความรับผิดชอบ มากขึ้น และการสร้างความมั่นใจให้กับตัวเองมากขึ้น

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.พ. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
ด้านที่ 2 ด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ		
1. ลักษณะของการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ		
รายบุคคล	62	41.4
รายกลุ่ม	77	51.3
อื่นๆ (ทั้งแบบรายบุคคลและรายกลุ่ม)	11	7.3
2. ประเภทของโครงการเกษตรที่เลือกดำเนินการ		
พืช	81	54.0
สัตว์	37	24.7
ประมง	14	9.3
รับจ้าง	6	4.0
อื่นๆ (ทั้งพืช สัตว์ ประมง และรับจ้าง)	12	8.0
3. สาเหตุที่เลือกประเภทของโครงการเกษตรฯ ตามข้อ 2		
ครูที่ปรึกษาแนะนำ	29	19.3
เพื่อนแนะนำ	9	6.0
มติของกลุ่มที่ร่วมดำเนินการ	19	12.7
อยู่ในความสนใจของตัวเอง	86	57.3
อื่นๆ (ทั้งครูแนะนำและอยู่ในความสนใจของตัวเอง)	7	4.7

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
4. ความสอดคล้องของโครงการเกษตรฯ กับอาชีพผู้ปกครอง		
สอดคล้องมาก	32	21.3
สอดคล้องบางส่วน	73	48.7
ไม่สอดคล้องเลย	44	29.3
อื่นๆ (สอดคล้องมากเป็นบางโครงการ)	1	0.7
5. สถานที่ดำเนินโครงการเกษตรฯ อยู่ที่		
ไร่นาผู้ปกครอง	21	14.0
ฟาร์มเอกชน	5	3.3
วิทยาลัยฯ	116	77.3
อื่นๆ (ทั้งไร่นาผู้ปกครอง ฟาร์มเอกชน และวิทยาลัยฯ)	8	5.4
6. สถานที่พักอาศัยในช่วงที่ดำเนินโครงการเกษตรฯ		
บ้านผู้ปกครอง	40	26.7
ฟาร์มเอกชน	5	3.3
หมู่บ้าน อ.ก.ท. หรือหอพักที่วิทยาลัยฯจัดไว้บริการ	75	50.0
อื่นๆ (ทั้งบ้านผู้ปกครอง ฟาร์มเอกชน และหมู่บ้าน อ.ก.ท.)	30	20.0
7. ระยะทางจากที่พักกับสถานที่ดำเนินโครงการเกษตร		
อยู่ติดกัน (ต่ำกว่า 1 กม.)	86	57.3
ระหว่าง 1-2 กม.	29	19.3
ตั้งแต่ 3 กม. ขึ้นไป	32	21.4
อื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ)	3	2.0

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
8. สภาพปัจจัยที่หน่วย (วิทยาลัยฯ) จัดให้บริการแก่ สมาชิกที่ดำเนินโครงการเกษตรฯ		
8.1 สภาพดิน (ขนาดและความอุดมสมบูรณ์)		
เหมาะสมมาก	73	48.7
เหมาะสมน้อย	68	45.3
ไม่เหมาะสมเลย	5	3.3
อื่นๆ (ทำโครงการเลี้ยงสัตว์ สู้กร)	4	2.7
8.2 สภาพน้ำ (ปริมาณน้ำ)		
เหมาะสมมาก	87	58.0
เหมาะสมน้อย	60	40.0
ไม่เหมาะสมเลย	1	0.7
อื่นๆ (ใช้บ้างเล็กน้อย)	2	1.3
8.3 สภาพไฟฟ้า		
เหมาะสมมาก	88	58.7
เหมาะสมน้อย	49	32.6
ไม่เหมาะสมเลย	10	6.7
อื่นๆ (ไม่จำเป็นต้องใช้ไฟฟ้าในการดำเนิน โครงการฯ)	3	2.0

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
8.4 ระยะทางจากสถานที่ทำโครงการเกษตรฯ กับ		
ตลาดรับซื้อผลผลิต		
ต่ำกว่า 2 กิโลเมตร	38	25.3
2-5 กิโลเมตร	46	30.7
6-10 กิโลเมตร	37	24.7
ตั้งแต่ 11 กิโลเมตรขึ้นไป	29	19.3
เฉลี่ย 6.4 กิโลเมตร น้อยที่สุด 1 กิโลเมตร มากที่สุด 41 กิโลเมตร		
9. แหล่งเงินทุนที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ได้มาจาก		
ผู้ปกครอง	48	32.0
เอกชน	4	2.7
วิทยาลัยฯ	84	56.0
อื่นๆ (ส่วนตัวเอง)	14	9.3
10. ความเพียงพอของเงินทุนที่ได้จากข้อที่ 9 กับการดำเนินงาน		
โครงการ		
เพียงพอ	106	70.7
ไม่เพียงพอ และอยากจะได้เพิ่มประมาณ 1,000 บาท	23	15.0
ไม่เพียงพอ และอยากจะได้เพิ่ม 1,001-6,000 บาท	19	13.0
อื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ)	2	1.3

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
11. เงินทุนที่ใช้ดำเนินการ		
ไม่เกิน 1,000 บาท	40	26.7
1,000-2,500 บาท	55	36.6
2,501-5,000 บาท	25	16.7
ตั้งแต่ 5,001 บาทขึ้นไป	30	20.0
12. ดำเนินโครงการตามที่ได้กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติ		
ดำเนินการตามแผนทุกอย่าง	98	65.3
ดำเนินการตามแผนเป็นบางส่วน	47	31.3
ไม่ได้ดำเนินการตามแผนเลย	2	1.4
อื่นๆ (ตามความเหมาะสมของโครงการ)	3	2.0
13. การบันทึกรายละเอียดในการดำเนินโครงการเกษตร		
ตามคู่มือสมุดบันทึกโครงการเกษตรฯ		
บันทึกรายละเอียดทุกอย่าง	104	69.3
บันทึกรายละเอียดเป็นบางส่วน	39	26.0
อื่นๆ (บันทึกเฉพาะหัวข้อที่ตัวเองเห็นว่าสำคัญ)	7	4.7
14. การรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการเกษตรฯ		
ให้ครูที่ปรึกษาทราบ		
รายงานผลตามแผนทุกส่วน	78	52.0
รายงานผลตามแผนเพียงบางส่วน	64	42.7
ไม่ได้รายงานผลตามแผนเลย	6	4.0
อื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ)	2	1.3

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
15. วิธีการแต่งตั้งครูที่ปรึกษาโครงการเกษตรฯ		
ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. เป็นผู้แต่งตั้ง	25	16.7
คณะกรรมการดำเนินงานและคณะกรรมการอำนวยการ เป็นผู้เสนอแต่งตั้ง	29	19.3
สมาชิกเลือกแล้วเสนอแต่งตั้ง	67	44.6
เสนอตัวเข้ามาทำหน้าที่ครูที่ปรึกษาเอง	22	14.7
อื่นๆ (ทั้งคณะกรรมการเสนอและสมาชิกเลือก)	7	4.7
16. การนิเทศโครงการเกษตรฯของครูที่ปรึกษา		
ต่ำกว่า 3 ครั้งต่อหอม	74	49.3
ตั้งแต่ 3 ครั้งต่อหอมขึ้นไป	76	50.7
17. ความต้องการรับการนิเทศจากครูที่ปรึกษา โครงการเกษตรฯ		
ต่ำกว่า 3 ครั้งต่อหอม	33	22.0
ตั้งแต่ 3 ครั้งต่อหอมขึ้นไป	117	78.0
18. ลักษณะการออกนิเทศโครงการของครูที่ปรึกษาฯ		
ออกนิเทศตามแผนทุกครั้ง	54	36.0
ออกนิเทศตามแผนเป็นบางส่วน	81	54.0
ไม่ออกนิเทศตามแผนเลย	12	8.0
อื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่สมาชิกทำ)	3	2.0

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
19. เวลาที่ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการฯ		
ช่วงเช้า	30	20.0
ช่วงกลางวัน	20	13.3
ช่วงเย็น	81	54.0
อื่นๆ (ไม่แน่นอน)	19	12.7
20. ต้องการให้ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการฯ		
ช่วงเช้า	38	25.3
ช่วงกลางวัน	14	9.3
ช่วงเย็น	88	58.7
อื่นๆ (แล้วแต่สะดวกและว่าง)	10	6.7
21. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการเกษตรฯแต่ละครั้งใช้เวลา		
ไม่เกิน 30 นาที	105	70.0
31 นาที - 1 ชั่วโมง	34	22.7
ตั้งแต่ 1.01 ชั่วโมงขึ้นไป	11	7.3
22. ประธานคณะกรรมการอำนวยการได้ร่วมออกนิเทศ		
โครงการเกษตรฯ กับครูที่ปรึกษา		
ออกนิเทศร่วมกับครูที่ปรึกษาทุกครั้ง	20	13.3
ออกนิเทศร่วมกับครูที่ปรึกษาเป็นบางครั้ง	70	46.7
ไม่ออกไปนิเทศโครงการเกษตรฯเลย	60	40.0

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
23. ผู้ปกครองเข้าเยี่ยมชมโครงการเกษตรของสมาชิก อ.ก.ท.		
ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมเลย	87	58.0
เข้าเยี่ยมชมโครงการ		
เข้าเยี่ยมชมโครงการ 1 ครั้ง	18	12.0
เข้าเยี่ยมชมโครงการ 2 ครั้ง	22	14.7
ตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไป	23	15.3
24. การสนับสนุนจากผู้ปกครองให้ทำโครงการเกษตรอย่างต่อเนื่อง		
สนับสนุน	113	75.3
ไม่สนับสนุน	9	6.0
ไม่ทราบ	28	18.7

ด้านที่ 3 ด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การ นิเทศ

สมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสภาพการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ผลการวิจัยปรากฏตามตารางที่ 6 ดังนี้

1. สถานที่จำหน่ายผลผลิตของสมาชิก อ.ก.ท. สมาชิก อ.ก.ท. เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 44.0) จำหน่ายผลผลิตตามตลาดในชุมชน และอีกร้อยละ 28.7 และ 27.3 จำหน่ายผลผลิตตามร้านค้าหรือตลาดนัดที่หน่วยจัดให้บริการ และอื่นๆ (เพื่อค้ามารับซื้อถึงสถานที่) ตามลำดับ
2. วิธีจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.6) จำหน่ายอิสระด้วยตัวเอง และอีกร้อยละ 10.7 และ 8.7 รวมกันจำหน่ายตามรูปแบบของสหกรณ์ และอื่นๆ (ทั้งจำหน่ายอิสระและจำหน่ายแบบรวมกันจำหน่ายตามรูปแบบสหกรณ์) ตามลำดับ
3. วิธีการที่สมาชิก อ.ก.ท. ส่งผลผลิตออกจากหน่วยยังตลาด สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) จัดพาหนะขนส่งเอง และอีกร้อยละ 18.0, 12.7 และ 9.3 ใช้วิธีการหน่วยจัดพาหนะให้บริการโดยคิดราคาถูก หน่วยจัดพาหนะให้บริการฟรี และอื่นๆ (ทั้งหน่วยจัดให้บริการฟรีและจัดพาหนะขนส่งเอง)

ตารางที่ 6 สภาพการค้าเงินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
ด้านที่ 3 ด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการค้าเงินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ		
1. สถานที่จำหน่ายผลผลิต		
ร้านค้าหรือตลาดนัดที่หน่วยจัดให้บริการ	43	28.7
ตลาดในชุมชน	66	44.0
อื่นๆ (พ่อค้ามารับซื้อถึงสถานที่)	41	27.3
2. วิธีจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรฯ		
รวมกันจำหน่ายตามรูปแบบของสหกรณ์	16	10.7
จำหน่ายอิสระด้วยตัวเอง	121	80.6
อื่นๆ (ทั้งรวมกันจำหน่ายและจำหน่ายเอง)	13	8.7
3. วิธีการส่งผลผลิตออกจำหน่ายยังตลาด		
หน่วยจัดหาหนะให้บริการฟรี	19	12.7
หน่วยจัดหาหนะให้บริการโดยคิดราคาถูก	27	18.0
จัดหาหนะขนส่งเอง	90	60.0
อื่นๆ (ทั้งหน่วยจัดให้บริการฟรีและจัดหาหนะขนส่งเอง)	14	9.3

ด้านที่ 4 ด้านการสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ

สมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสภาพการสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ผลการวิจัยปรากฏตามตารางที่ 7 ดังนี้

1. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแผน สมาชิก อ.ก.ท. ร้อยละ 46.0 ระบุว่าเวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการเป็นไปตามที่กำหนดเป็นส่วนมาก และอีกร้อยละ 45.3, 4.7 และ 4.0 เป็นไปตามที่กำหนดไว้เพียงเล็กน้อย ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแบบ และอื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ) ตามลำดับ

2. กำไรสุทธิจากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ในปีการศึกษา 2538 สมาชิก อ.ก.ท. มีกำไรจากการดำเนินโครงการเฉลี่ย 3,728.67 บาท สูงสุด 50,000 บาท และต่ำสุด 500 บาท ร้อยละ 37.3 มีกำไรสุทธิจากการดำเนินโครงการไม่เกิน 1,000 บาท และอีกร้อยละ 27.3, 20.7 และ 14.7 มีกำไรสุทธิจากการดำเนินโครงการระหว่าง 1,001-2,500 บาท, 2,501-5,000 บาท และตั้งแต่ 5,001 บาทขึ้นไป ตามลำดับ

3. ผลจากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ส่งผลต่อการเรียนของสมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.7) ระบุว่าดีขึ้นกว่าเดิม และอีกร้อยละ 37.3 และ 2.0 ระบุว่าเท่าเดิม และลดลงกว่าเดิม ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุพจน์ ฐานะติลล (2535) พบว่า ผลจากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ทำให้ระดับการเรียนของสมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ดีขึ้นกว่าเดิม

4. ผลจากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ทำให้สมาชิก อ.ก.ท. ได้เข้าร่วมเสนอผลงานในระดับ สมาชิก อ.ก.ท. (ร้อยละ 42.0) ได้เข้าร่วมเสนอผลงานในระดับหน่วย และอีกร้อยละ 30.0 และ 22.7 ได้เข้าร่วมเสนอผลงานในระดับภาคและระดับชาติ มีเพียงร้อยละ 5.3 ไม่ได้เข้าร่วมเสนอ ตามลำดับ

5. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วสมาชิก อ.ก.ท. สามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศไปใช้ในการประกอบอาชีพ สมาชิก อ.ก.ท. ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.3) มีความคิดเห็นที่สามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการไปประกอบอาชีพได้ และร้อยละ 14.7 ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 7 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
ด้านที่ 4 ด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ		
1. เวลาที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้		
เป็นไปตามที่กำหนดเป็นส่วนมาก	69	46.0
เป็นไปตามที่กำหนดเพียงเล็กน้อย	68	45.3
ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแผน	7	4.7
อื่นๆ (แล้วแต่โครงการที่ทำ)	6	4.0
2. กำไรสุทธิจากการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ในปีการศึกษา 2538		
ไม่เกิน 1,000 บาท	56	37.3
1,001-2,500 บาท	41	27.3
2,501-5,000 บาท	31	20.7
ตั้งแต่ 5,001 บาทขึ้นไป	22	14.7
เฉลี่ย 3,728.67 บาท น้อยที่สุด 500 บาท มากที่สุด 50,000 บาท		
3. จากผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ส่งผลต่อการเรียน		
ในลักษณะ		
ดีขึ้นกว่าเดิม	91	60.7
เท่าเดิม	56	37.3
ลดลงกว่าเดิม	3	2.0

ตารางที่ 7 สภาพการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=150)	ร้อยละ
4. ผลจากการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ทำให้ท่านได้เข้า ร่วมเสนอผลงานในระดับใด		
ระดับหน่วย	63	42.0
ระดับภาค	45	30.0
ระดับชาติ	34	22.7
อื่นๆ ไม่ได้เข้าร่วมเสนอ	8	5.3
5. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วมีความคิดว่าสามารถนำความรู้ และประสบการณ์ที่ได้จากการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ไปประกอบอาชีพ		
ได้	128	85.3
ไม่แน่ใจ	22	14.7

4.3 สภาพปัญหาในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ด้านที่ 1 ระดมทุนด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. เป็นปัญหาน้อยทุกเรื่อง เรียงลำดับของระดับปัญหาจากมากไปหาน้อยตามค่าเฉลี่ยของเลขคณิต ผลปรากฏตามตารางที่ 8 เรื่องคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะในการจูงใจให้สมาชิก อ.ก.ท. ดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.187) หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบวิธีการดำเนินโครงการไม่เพียงพอกับความต้องการของสมาชิก อ.ก.ท. (ค่าเฉลี่ย 1.060) ประธานคณะกรรมการอำนวยการให้ความสำคัญเกี่ยวกับโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศค่อนข้างน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.020) สมาชิก อ.ก.ท. ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียนโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.007) ขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยากและมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 0.973) เอกสารที่หน่วยจัดให้บริการอ่านแล้วไม่เข้าใจ (ค่าเฉลี่ย 0.967) ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวางแผนการดำเนินโครงการอย่างเต็มที่ (ค่าเฉลี่ย 0.780) และผู้ปกครองไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 0.767) ตามลำดับ

ผลจากการวิจัยด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. พบว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกเรื่อง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. คณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ครูที่ปรึกษา ผู้ปกครอง และสมาชิก อ.ก.ท. ผู้ดำเนินโครงการมีการวางแผนการเตรียมการดำเนินโครงการที่ดี จึงทำให้มีปัญหในระดับน้อยทุกเรื่อง และที่สำคัญคือ ก่อนที่ทุกหน่วยจะเปิดทำการเรียนการสอนในภาคเรียนที่ 1 ของแต่ละปีการศึกษา คณะกรรมการทุกฝ่ายและครูที่ปรึกษาของแต่ละหน่วยจะต้องเข้าร่วมประชุมสัมมนารับทราบนโยบายของการดำเนินกิจกรรม อ.ก.ท. ในระดับชาติ โดยเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในการปฏิบัติโครงการร่วมกันทำแผนปฏิบัติการแม่บท และแต่ละหน่วยจะต้องจัดทำแผนให้สอดคล้องกับแผนแม่บทเพื่อถือปฏิบัติร่วมกัน

ตารางที่ 8 ระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ลักษณะของปัญหา	ค่าคะแนน		ระดับปัญหา
	(N=150)		
	Mean	S.D.	
ด้านที่ 1 ปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรฯ			
1. หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบ วิธีการ ดำเนินโครงการไม่เพียงพอกับความต้องการ ของสมาชิก	1.060	0.668	น้อย
2. เอกสารที่หน่วยจัดไว้บริการอ่านแล้วไม่เข้าใจ	0.967	0.718	น้อย
3. มีขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยากและมาก	0.973	0.685	น้อย
4. ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียนโครงการ	1.007	0.671	น้อย
5. คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำ แนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะ ในการลงใจ	1.187	0.689	น้อย
6. ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวางแผนการ ดำเนินโครงการอย่างเต็มที่	0.780	0.644	น้อย
7. ประธานคณะกรรมการอ่านรายการให้ควม สำคัญเกี่ยวกับโครงการเกษตรฯค่อนข้างน้อย	1.020	0.690	น้อย
8. ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ	0.767	0.737	น้อย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยระดับปัญหา

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00 จัดเป็นมีปัญหามาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.67-1.33 จัดเป็นมีปัญหาน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66 จัดเป็นไม่มีปัญหา

ด้านที่ 2 ระบัพัญญพด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าเป็นปัญหาน้อยทุกเรื่อง ผลปรากฏตามตารางที่ 9 ดังนี้ เรื่องราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป (ค่าเฉลี่ย 1.287) การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความต้องการที่จะใช้ (ค่าเฉลี่ย 1.213) เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ (ค่าเฉลี่ย 1.160) ขั้นตอนในการขออนุมัติการดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก (ค่าเฉลี่ย 1.153) ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. พิจารณานุมัติล่าช้า (ค่าเฉลี่ย 1.140) เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ไม่มีคุณภาพ ชำรุด ใช้การไม่ได้ (ค่าเฉลี่ย 1.127) ขยะที่เกิดขึ้นในการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.120) ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ไม่ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 1.113) โรคที่ก่อความเสียหายต่อโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.087) แมลงที่ก่อความเสียหายต่อโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.080) ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. อนุมัติโครงการล่าช้า (ค่าเฉลี่ย 1.027) เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการมากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน (ค่าเฉลี่ย 0.973) ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มีไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 0.927) ภัยธรรมชาติที่ก่อความเสียหายต่อโครงการ (ค่าเฉลี่ย 0.893) ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 0.853) และผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและสนับสนุนการดำเนินโครงการเกษตร ภายใต้การนิเทศ (ค่าเฉลี่ย 0.673) ตามลำดับ

ผลจากการวิจัยด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. พบว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกเรื่อง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากคณะกรรมการทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ครูที่ปรึกษา ผู้ปกครอง และสมาชิก อ.ก.ท. ได้มีการวางแผนการปฏิบัติงานดำเนินโครงการที่ดี จึงทำให้มีปัญหาน้อยในระดับน้อย และที่สำคัญคือ เรื่องงบประมาณที่แต่ละหน่วยได้รับการจัดสรรจากกรมอาชีวศึกษาอย่างจำกัด จึงส่งผลให้เกิดปัญหาในการดำเนินโครงการทุกเรื่องเกี่ยวเนื่องกันในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรทิพย์ นิมิตรพรสุโข (2521) พบว่า เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ดำเนินโครงการ ที่หน่วยจัดไว้บริการมีปัญหาน้อย ส่วนเรื่องที่คุณปกครองไม่ให้ความสนใจการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกนั้น มาจากสาเหตุคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. และคณะกรรมการโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ไม่ได้มีการจัดประชุมชี้แจงให้ผู้ปกครองทราบถึงวัตถุประสงค์ของโครงการ จึงทำให้ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินโครงการแก่สมาชิก อ.ก.ท. เท่าที่ควร

ตารางที่ 9 ระดับปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ลักษณะของปัญหา	ค่าคะแนน (N=150)		ระดับปัญหา
	Mean	S.D.	
ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตร			
1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก	1.153	0.721	น้อย
2. ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอ่านรายการ อ.ก.ท. พิจารณาอนุมัติล่าช้า	1.140	0.666	น้อย
3. ประธานคณะกรรมการอ่านรายการ อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการล่าช้า	1.027	0.702	น้อย
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความต้องการที่จะใช้	1.213	0.774	น้อย
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับไม่เพียงพอกับการดำเนินโครงการ	1.160	0.715	น้อย
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ไม่มีคุณภาพชำรุด ใช้การไม่ได้	1.127	0.698	น้อย
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป	1.287	0.708	น้อย
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการมากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน	0.973	0.723	น้อย
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มีไม่เพียงพอกับการดำเนินโครงการ	0.927	0.686	น้อย
10. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้ง	0.853	0.699	น้อย

ตารางที่ 9 ระดับปัญหาด้านการดำเนินโครงการเกษตรฯ ของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ค่าคะแนน		ระดับปัญหา
	(N=150)		
	Mean	S.D.	
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ไม่ ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา	1.113	0.738	น้อย
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและสนับสนุนการ ดำเนินโครงการ	0.673	0.709	น้อย
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการ เกษตรฯ ในเรื่องต่างๆ ดังต่อไปนี้			
13.1 ขโมย	1.120	0.827	น้อย
13.2 ไรค	1.087	0.685	น้อย
13.3 แมลง	1.080	0.719	น้อย
13.4 ภัยธรรมชาติ	0.893	0.725	น้อย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยระดับปัญหา

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00 จัดเป็นมีปัญหามาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.67-1.33 จัดเป็นมีปัญหาน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66 จัดเป็นไม่มีปัญหา

ด้านที่ 3 ระบอบปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าเป็นปัญหาน้อยทุกเรื่อง ผลปรากฏตามตารางที่ 10 ดังนี้ ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำเกินไป (ค่าเฉลี่ย 1.193) หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตให้บริการให้กับสมาชิก อ.ก.ท. (ค่าเฉลี่ย 1.133) ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 1.080) สมาชิก อ.ก.ท. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาดหรือราคาของผลผลิต (ค่าเฉลี่ย 1.073) ขาดการรวมกลุ่มกันในการจำหน่ายผลผลิต (ค่าเฉลี่ย 1.053) การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาดไม่สะดวก (ค่าเฉลี่ย 1.040) ผลผลิตไม่ได้ขนาดและคุณภาพไม่ได้ตามความต้องการของตลาด (ค่าเฉลี่ย 0.953) และตลาดไม่รับซื้อผลผลิตที่ได้จากโครงการอื่นเนื่องมาจากไม่มีผลผลิตที่จะส่งประจำ (ค่าเฉลี่ย 0.853) ตามลำดับ

ผลจากการวิจัยด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. พบว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกเรื่อง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากคณะกรรมการทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ครูที่ปรึกษา ผู้ปกครอง และสมาชิก อ.ก.ท. ได้มีการวางแผนและดำเนินการในด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ดี จึงทำให้มีปัญหานี้ในระดับน้อยทุกเรื่อง และทุกหน่วยได้พยายามหาทางแก้ปัญหาให้ดีขึ้น โดยการจัดหาสถานที่จำหน่ายผลผลิตประจำแต่ละหน่วยและในตลาดชุมชน ตลอดจนการจัดตลาดจรหรือตลาดเคลื่อนที่ ทั้งนี้มีการรวมกลุ่มกันจำหน่ายตามรูปแบบของสหกรณ์ เพื่อขจัดปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตให้หมดไป

ตารางที่ 10 ระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรฯ ของสมาชิก อ.ก.ท.
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ลักษณะของปัญหา	ค่าคะแนน (N=150)		ระดับปัญหา
	Mean	S.D.	
ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต			
1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่องราคาผลผลิต)	1.073	0.769	น้อย
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำเกินไป	1.193	0.692	น้อย
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.853	0.745	น้อย
4. หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตให้บริการให้กับสมาชิก	1.133	0.702	น้อย
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินโครงการ	1.080	0.764	น้อย
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาดไม่สะดวก	1.040	0.741	น้อย
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	1.053	0.673	น้อย
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้ตามความต้องการของตลาด	0.953	0.689	น้อย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยระดับปัญหา

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00 จัดเป็นมีปัญหามาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.67-1.33 จัดเป็นมีปัญหาน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66 จัดเป็นไม่มีปัญหา

ด้านที่ 4 ระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าเป็นปัญหาน้อยทุกเรื่อง ผลปรากฏตามตารางที่ 11 ดังนี้ การมีขั้นตอนมากและยุ่งยากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 1.033) ขาดความเข้าใจในระเบียบวิธีการขอเลื่อนระดับของสมาชิก อ.ก.ท. (ค่าเฉลี่ย 0.940) รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการไม่คุ้มกับการลงทุน (ค่าเฉลี่ย 0.907) รายละเอียดในการบันทึกไม่ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 0.880) คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ไม่แนะนำ (ค่าเฉลี่ย 0.873) รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ (ค่าเฉลี่ย 0.833) ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการนิเทศโครงการลงในสมุดบันทึกโครงการของสมาชิก อ.ก.ท. (ค่าเฉลี่ย 0.767) ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบันทึกโครงการ (ค่าเฉลี่ย 0.720) และสมาชิก อ.ก.ท. ไม่มีเวลาในการบันทึกรายละเอียดของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 0.720) ตามลำดับ

ผลจากการวิจัยด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. พบว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกเรื่อง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากคณะกรรมการทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ครูที่ปรึกษา ผู้ปกครอง และสมาชิก อ.ก.ท. ได้มีการวางแผนและดำเนินการในส่วนของการศึกษารายละเอียด ขั้นตอนต่างๆของการสรุปผลการดำเนินงานโครงการที่ดี จึงทำให้มีปัญหในระดับน้อย สำหรับรายละเอียดในการบันทึกลงในสมุดบันทึกการปฏิบัติงานโครงการเกษตรนั้นจัดว่ามีส่วนที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะเป็นส่วนหนึ่งในการที่จะประกอบการพิจารณาคัดเลือกเลื่อนระดับจากคณะกรรมการตรวจเลื่อนระดับสมาชิก อ.ก.ท. ตั้งแต่ระดับหน่วย ระดับภาค และระดับชาติ และเป็นส่วนที่ทุกหน่วยให้ความสนใจที่จะปรับปรุงแก้ไขให้อยู่ในระดับที่ดีต่อไป

ตารางที่ 11 ระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ ของสมาชิก
อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ลักษณะของปัญหา	ค่าคะแนน (N=150)		ระดับปัญหา
	Mean	S.D.	
ด้านที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ			
1. เรื่องสมมุติบันทึกโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ			
1.1 รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ	0.833	0.689	น้อย
1.2 รายละเอียดในการบันทึกไม่ชัดเจน	0.880	0.675	น้อย
1.3 ไม่มีเวลาบันทึก	0.720	0.667	น้อย
1.4 ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการนิเทศโครงการลงในสมมุติบันทึกโครงการของสมาชิก	0.767	0.718	น้อย
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิก อ.ก.ท.			
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบ วิธีการขอเลื่อนระดับ	0.940	0.744	น้อย
2.2 คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ไม่แนะนำ	0.873	0.745	น้อย
2.3 ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความสำคัญ	0.720	0.715	น้อย
2.4 มีขั้นตอนมาก และยุ่งยาก	1.033	0.763	น้อย
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการไม่คุ้มทุน	0.907	0.745	น้อย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยระดับปัญหา

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00 จัดเป็นมีปัญหามาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.67-1.33 จัดเป็นมีปัญหาน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66 จัดเป็นไม่มีปัญหา

4.4 เปรียบเทียบระดับปัญหาการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก

อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก

อ.ก.ท.

จำแนกตามลักษณะพื้นฐานบางประการ ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. สาขาวิชาที่เรียน และระดับผลการเรียนที่แตกต่างกัน

4.4.1 เปรียบเทียบระดับปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ

ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมการโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท.

1) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 12 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. เพศชายและเพศหญิงมีระดับของปัญหาในการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

2) เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 13 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. เพศชายและเพศหญิงมีระดับปัญหาในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 16 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ซึ่งผลการศึกษาก็ใกล้เคียงกับงานวิจัยของ ละมัย รุปน้อย (2531) พบว่า สมาชิก อ.ก.ท. มีปัญหาในระดับปานกลาง ได้แก่ เรื่องโรคและแมลงระบาด และเรื่องที่เป็นปัญหาน้อย ได้แก่ เรื่องขโมยและภัยธรรมชาติ และครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้งไม่ทั่วถึงนั้น มาจากสาเหตุดังนี้ มีหน้าที่รับผิดชอบหลายด้าน สอนหลายวิชา ขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดการวางแผนที่ดี และไม่มีประสบการณ์ในเรื่องการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 1 ปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรฯ					
1. หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบ วิธีการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ กับความต้องการของสมาชิก	1.05	0.68	1.09	0.65	0.38
2. เอกสารที่หน่วยจัดให้บริการอ่านแล้ว ไม่เข้าใจ	0.95	0.73	1.00	0.69	0.36
3. มีขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยาก และมาก	0.92	0.70	1.12	0.63	1.63
4. ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียน โครงการ	0.96	0.70	1.12	0.59	1.27
5. คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะในการลงใจ	1.17	0.72	1.23	0.61	0.52
6. ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวาง แผนการดำเนินโครงการอย่างเต็มที่	0.80	0.69	0.72	0.50	0.71
7. ประธานคณะกรรมการอำนวยการให้ ความสำคัญเกี่ยวกับโครงการเกษตรฯ ค่อนข้างน้อย	1.02	0.73	1.02	0.60	0.04
8. ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของ โครงการ	0.77	0.76	0.77	0.66	0.01

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ. ก. ท.

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตร					
1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการ ดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก	1.16	0.74	1.14	0.68	0.15
2. ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธาน คณะกรรมการอำนวยการ อ. ก. ท. พิจารณาอนุมัติล่าช้า	1.12	0.72	1.19	0.50	0.54
3. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ. ก. ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการ ล่าช้า	1.05	0.72	0.98	0.67	0.55
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความ ต้องการที่จะใช้	1.22	0.78	1.19	0.76	0.27
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับ ไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	1.18	0.72	1.12	0.70	0.47
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้ รับไม่มีคุณภาพ ชำรุด ใช้การไม่ได้	1.08	0.68	1.23	0.75	1.18
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป	1.31	0.72	1.23	0.68	0.59
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน	0.97	0.71	0.98	0.77	0.04

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มี					
ไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	0.91	0.69	0.98	0.67	0.57
10. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อย					
ครั้ง	0.84	0.72	0.88	0.66	0.34
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ					
อ. ก. ท. ไม่ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา	1.14	0.78	1.05	0.62	0.70
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและ					
สนับสนุนการดำเนินโครงการ	0.68	0.71	0.65	0.72	0.24
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการเกษตรฯ ในเรื่องต่างๆดังนี้					
13.1 ขโมย	1.09	0.82	1.19	0.85	0.62
13.2 ไรศ	1.07	0.70	1.14	0.64	0.60
13.3 แมลง	1.06	0.75	1.14	0.64	0.64
13.4 ภัยธรรมชาติ	0.86	0.72	0.98	0.74	0.89

3) เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. ผลเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 14 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. เพศชายและเพศหญิงมีระดับปัญหาในการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต					
1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่องราคาผลผลิต)	1.04	0.79	1.16	0.72	0.90
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำเกินไป	1.15	0.70	1.30	0.67	1.22
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.86	0.75	0.84	0.75	0.17
4. หน่วยงานจัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตให้บริการให้กับสมาชิก	1.15	0.74	1.09	0.61	0.44
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินโครงการ	1.06	0.79	1.14	0.71	0.60

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาค
ตะวันออกเจียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาด					
ไม่สะดวก	1.06	0.75	1.00	0.72	0.42
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	1.05	0.69	1.07	0.63	0.19
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้					
ตามความต้องการของตลาด	0.98	0.70	0.88	0.66	0.78

4) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเจียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก
อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 15 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. เพศชายและ
เพศหญิงมีระดับของปัญหาในด้านสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 9
เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ. ก. ท.

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ					
1. เรื่องสมุดบันทึกโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ					
1.1 รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ	0.86	0.67	0.77	0.75	0.74
1.2 รายละเอียดในการบันทึกไม่ชัดเจน	0.91	0.67	0.81	0.70	0.76
1.3 ไม่มีเวลาบันทึก	0.92	0.68	0.72	0.63	0.01
1.4 ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการนิเทศโครงการลงในสมุดบันทึกโครงการของสมาชิก	0.82	0.72	0.63	0.69	1.51
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิกอ.ก.ท.					
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบวิธีการขอเลื่อนระดับ	0.88	0.75	1.09	0.72	1.61
2.2 คณะกรรมการดำเนินงานอ.ก.ท. ไม่แนะนำ	0.86	0.76	0.91	0.72	0.35

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามเพศของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	(n=107)		(n=43)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2.3 ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความสำคัญ					
สำคัญ	0.70	0.70	0.77	0.75	0.51
2.4 มีขั้นตอนมากและยุ่งยาก	0.97	0.77	1.19	0.73	1.56
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินงาน					
โครงการไม่คุ้มทุน	0.89	0.76	0.95	0.72	0.49

4.4.2 เปรียบเทียบระดับของปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท.

1) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 16 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ระดับ ปวช. (ประกาศนียบัตรวิชาชีพ) และสมาชิก อ.ก.ท. ระดับ ปวส. (ประกาศนียบัตร

วิชาชีพชั้นสูง) มีระดับของปัญหาในการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ. ก. ท.

	ระดับการศึกษา				
ลักษณะของปัญหา	ปวช. (n=99)		ปวส. (n=51)		ค่า t
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 1 ปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรฯ					
1. หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบ วิธีการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ กับความต้องการของสมาชิก	1.08	0.65	1.02	0.71	0.53
2. เอกสารที่หน่วยจัดไว้บริการอ่านแล้ว ไม่เข้าใจ	1.01	0.71	0.88	0.74	1.03
3. มีขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยาก และมาก	0.96	0.70	1.00	0.67	0.34
4. ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียน โครงการ	1.05	0.77	0.92	0.66	1.12
5. คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะในการจูงใจ	1.14	0.69	1.27	0.70	1.12

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในธนาคารแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช.		ปวส.		
	(n=99)		(n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
6. ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวางแผนการดำเนินโครงการอย่างเต็มที่	0.79	0.66	0.76	0.62	0.21
7. ประธานคณะกรรมการอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับโครงการเกษตรฯ ค่อนข้างน้อย	1.06	0.67	0.94	0.73	1.00
8. ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ	0.80	0.73	0.71	0.76	0.72

2) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเจียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของ
สมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 17 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท.
ระดับ ปวช. (ประกาศนียบัตรวิชาชีพ) และสมาชิก อ.ก.ท. ระดับ ปวส.
(ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง) มีระดับของปัญหาในการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศทั้ง 16 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคต่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ. ก. พ.

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช.		ปวส.		
	(n=99)		(n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ					
1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการ					
ดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก	1.19	0.74	1.08	0.69	0.91
2. ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธาน					
คณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท.					
พิจารณาอนุมัติล่าช้า	1.15	0.69	1.12	0.62	0.29
3. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ					
อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการ					
ล่าช้า	1.03	0.69	1.02	0.74	0.09
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความ					
ต้องการที่จะใช้	1.24	0.77	1.16	0.78	0.64
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับ					
ไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	1.14	0.70	1.20	0.75	0.44
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้					
รับไม่มีคุณภาพ ชำรุด ใช้การได้ไม่ดี	1.06	0.67	1.25	0.74	1.62
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป	1.26	0.71	1.33	0.71	0.58

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช. (n=99)		ปวส. (n=51)		
	-----		-----		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการมากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน	0.94	0.71	1.04	0.75	0.80
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มีไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	0.94	0.67	0.90	0.73	0.32
10. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้ง	0.85	0.69	0.86	0.72	0.12
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการอ.ก.ท. ไม่ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา	1.14	0.71	1.06	0.79	0.65
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและสนับสนุนการดำเนินโครงการ	0.67	0.70	0.69	0.74	0.16
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการเกษตรฯ ในเรื่องต่างๆดังนี้					
13.1 ขโมย	1.11	0.82	1.14	0.85	0.18
13.2 ไรค	1.02	0.70	1.22	0.64	1.67
13.3 แมลง	1.01	0.72	1.21	0.70	1.67
13.4 ภัยธรรมชาติ	0.88	0.76	0.92	0.66	0.34

3) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 18 พบว่า สมาชิก อ.ก.ท. ระดับ ปวช. (ประกาศนียบัตรวิชาชีพ) และสมาชิก อ.ก.ท. ระดับ ปวส. (ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง) มีระดับของปัญหาในการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช.		ปวส.		
	(n=99)		(n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	

ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต

1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่อง					
ราคาผลผลิต)	1.07	0.77	1.08	0.82	0.06
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำ					
เกินไป	1.19	0.74	1.20	0.61	0.03
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.82	0.75	0.92	0.74	0.80
4. หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตไว้					
บริการให้กับสมาชิก	1.08	0.70	1.24	0.71	1.28

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคแห่งประเทศไทย ในภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช.		ปวส.		
	(n=99)		(n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินโครงการ	1.08	0.75	1.08	0.80	0.02
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาดไม่สะดวก	1.05	0.76	1.02	0.71	0.24
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	1.03	0.65	1.20	0.73	0.58
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้ตามความต้องการของตลาด	0.97	0.66	0.92	0.74	0.40

4) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษา
ของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 19 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท.
ระดับ ปวช. (ประกาศนียบัตรวิชาชีพ) และสาขาวิชา อ.ก.ท ระดับ ปวส. (ประกาศนียบัตร
วิชาชีพชั้นสูง) มีระดับของปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ทั้ง 9 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคแห่งประเทศไทย ในภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช.		ปวส.		
	(n=99)		(n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ					
1. เรื่องสมุดบันทึกโครงการเกษตรภายใต้					
การนิเทศ					
1.1 รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ	0.87	0.67	0.76	0.74	0.87
1.2 รายละเอียดในการบันทึกไม่					
ชัดเจน	0.92	0.65	0.80	0.72	0.99
1.3 ไม่มีเวลาบันทึก	0.76	0.64	0.65	0.72	0.96
1.4 ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการ					
นิเทศโครงการลงในสมุดบันทึก					
โครงการของสมาชิก	0.79	0.70	0.73	0.75	0.50
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิก					
อ. ก. ท.					
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบ					
วิธีการขอเลื่อนระดับ	0.94	0.73	0.94	0.79	0.01
2.2 คณะกรรมการดำเนินงาน					
อ.ก.ท. ไม่แนะนำ	0.85	0.72	0.92	0.80	0.57

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามระดับการศึกษาของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ระดับการศึกษา				ค่า t
	ปวช. (n=99)		ปวส. (n=51)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2.3 ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความสำคัญ	0.79	0.73	0.59	0.67	1.63
2.4 มีขั้นตอนมากและยุ่งยาก	1.06	0.74	0.98	0.81	0.61
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการไม่คุ้มทุน	0.91	0.73	0.90	0.78	0.06

4.4.3 เปรียบเทียบระดับปัญหาของการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน

1) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน ผลการเปรียบเทียบ ปรากฏตามตารางที่ 20 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป สาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ และสาขาวิชาประมง มี

2) เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศ
จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียนของสมาชิก อ.ก.ท. ได้แบ่งสาขาวิชาที่เรียนออกเป็น 4
สาขาวิชา ได้แก่ สาขาเกษตรกรรมทั่วไป สาขาพืชศาสตร์ สาขาสัตวศาสตร์ และสาขา
ประมง เมื่อทดสอบด้วยวิธี Scheffe test ปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 เรื่อง ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 21 ได้แก่

1) เรื่องเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ที่สมาชิก อ.ก.ท. ได้รับการจากหน่วยไม่เพียง
พอต่อการดำเนินการ โดยสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมงและสาขาวิชา
เกษตรกรรมทั่วไป มีความแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของระดับปัญหามากกว่าสมาชิก อ.ก.ท.
ที่เรียนสาขาสัตวศาสตร์และสาขาวิชาพืชศาสตร์ตามลำดับ นอกนั้นไม่มีความแตกต่างกัน
ทางสถิติ

จากผลการเปรียบเทียบสรุปได้ว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมงมี
ปัญหาเรื่องเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ ที่ได้รับการจากหน่วยไม่เพียงพอต่อการดำเนินการ
มากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาสัตวศาสตร์และสาขาวิชาพืชศาสตร์
ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสมาชิก อ.ก.ท. จะเลือกประเภทโครงการสอดคล้องตามสาขาวิชาที่
เรียน ซึ่งสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมงมักจะมีข้อจำกัดในส่วนของเวลาและฤดู
กาล โดยเฉพาะฤดูฝน และในช่วงฤดูดังกล่าวเป็นช่วงที่หน่วยทุกหน่วยจะต้องดำเนินการ
งานพาร์มเกี่ยวกับการเพาะเลี้ยงปลา ดังนั้นจึงทำให้มีความต้องการใช้บริการเครื่องมือ
วัสดุอุปกรณ์ ในช่วงเวลาเดียวกันมากขึ้น จึงมีผลทำให้มีปัญหามากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่
เรียนสาขาสัตวศาสตร์และสาขาวิชาพืชศาสตร์ตามลำดับ

ส่วนสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป มีปัญหาเรื่องเครื่องมือ
วัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับจากหน่วยไม่เพียงพอต่อการดำเนินการ มากกว่าสมาชิก
อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพืชศาสตร์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขา
วิชาเกษตรกรรมทั่วไปเป็นสมาชิกที่กำลังเรียนอยู่ในระดับชั้น ปว.ช. ซึ่งมีประสบการณ์ใน
การวางแผนขออนุญาตใช้เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ น้อยกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขา
วิชาพืชศาสตร์ ประกอบกับสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาดังกล่าวสามารถเลือก
ประเภทโครงการ ดำเนินการได้มากกว่าสาขาวิชาพืชศาสตร์ ดังนั้นจึงทำให้มีปัญหारेื่อง
เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพืชศาสตร์

2) เรื่องการขโมยที่เกิดขึ้นในช่วงดำเนินการโครงการ โดยสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพีชศาสตร์และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีความแตกต่างจากค่าเฉลี่ยของระดับปัญหามากกว่าสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไปและสาขาวิชาประมงตามลำดับ นอกนั้นไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

จากผลการเปรียบเทียบสรุปได้ว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพีชศาสตร์และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีปัญหาเรื่องการขโมยที่เกิดขึ้นในช่วงดำเนินการมากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไปและสาขาวิชาประมง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพีชศาสตร์และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ สามารถดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา ประกอบกับเป็นโครงการที่สะดวกมากกว่าสาขาวิชาอื่น เช่น โครงการขยายพันธุ์ไม้ดอก-ไม้ประดับ และโครงการเลี้ยงไก่เนื้อ ดังนั้นจึงมีโอกาสถูกขโมยมากกว่าสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไปและสาขาวิชาประมง

ส่วนสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป มีปัญหาเรื่องขโมยที่เกิดขึ้นในช่วงดำเนินการมากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมง ทั้งนี้เนื่องจากสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไปสามารถดำเนินการได้หลายประเภทมากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมง ประกอบกับสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป ไม่มีประสบการณ์ในการวางแผนป้องกันขโมย จึงทำให้ปัญหามากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาประมง

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียนของสมาชิก อ.ก.ท.

	สาขาวิชาที่เรียน									
ลักษณะของปัญหา	-----									
	เกษตรกรรมฯ		พืชศาสตร์		สัตวศาสตร์		ประมง		ค่า P	
	(n=32)		(n=57)		(n=47)		(N=14)			
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ										
1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการดำเนินการ										
โครงการที่มีมากและยุ่งยาก	1.00	0.76	1.19	0.74	1.17	0.64	1.29	0.83	0.70	
2. ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอำเภอ อ.ก.ท. พิจารณานุมัติล่าช้า										
	1.22	0.71	1.18	0.68	1.02	0.64	1.21	0.58	0.76	
3. ประธานคณะกรรมการอำเภอ อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินการล่าช้า										
	0.84	0.77	1.18	0.63	0.98	0.71	1.00	0.78	1.67	
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความต้องการที่จะใช้										
	1.03	0.82	1.23	0.76	1.21	0.75	1.57	0.76	1.62	
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับไม่พอเพียงกับการดำเนินการ										
	1.34 ^{a,b}	0.65	1.00 ^c	0.76	1.11 ^{b,c}	0.70	1.57 ^a	0.51	3.45 ^a	
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับไม่มีคุณภาพชำรุด ใช้การไม่ได้										
	1.25	0.62	1.04	0.73	1.09	0.75	1.36	0.50	1.23	
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป										
	1.38	0.71	1.18	0.71	1.30	0.69	1.50	0.76	1.06	
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินการมากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน										
	0.94	0.67	1.02	0.79	0.94	0.67	1.00	0.78	0.14	

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียนของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	สาขาวิชาที่เรียน									

	เกษตรกรรม		พืชศาสตร์		สัตวศาสตร์		ประมง		ค่า P	
	(n=32)		(n=57)		(n=47)		(N=14)			
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มีไม่เพียงพอ										
กับการดำเนินโครงการ	0.94	0.76	0.95	0.67	0.94	0.67	0.79	0.70	0.22	
10. ครูพี่ที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้ง	0.97	0.74	0.79	0.70	0.83	0.67	0.93	0.73	0.52	
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท.										
ไม่ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูพี่ที่ปรึกษา	1.00	0.67	1.16	0.75	1.19	0.77	0.93	0.73	0.79	
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและสนับสนุนการ										
ดำเนินโครงการ	0.47	0.67	0.79	0.70	0.66	0.70	0.71	0.83	1.43	
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการ										
เกษตรกร ในเรื่องต่างๆ ดังนี้										
13.1 หนี้	0.94 ^b	0.88	1.32 ^a	0.76	1.15 ^a	0.83	0.64 ^c	0.74	3.31 [*]	
13.2 โรค	1.00	0.67	1.05	0.67	1.21	0.69	1.00	0.78	0.82	
13.3 แผล	0.91	0.78	1.09	0.69	1.17	0.70	1.14	0.77	0.91	
13.4 ภัยธรรมชาติ	0.78	0.61	0.91	0.74	1.02	0.77	0.64	0.74	1.32	

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยที่ตามด้วยตัวอักษรภาษาอังกฤษตัวเดียวกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 22 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป สาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ และสาขาวิชาประมง มีระดับของปัญหาในด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียนของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	สาขาวิชาที่เรียน									
	เกษตรกรรมฯ		พืชศาสตร์		สัตวศาสตร์		ประมง		ค่า P	
	(n=32)		(n=57)		(n=47)		(N=14)			
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต										
1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่องราคาผลผลิต)	0.84	0.68	1.07	0.75	1.23	0.79	1.07	0.92	1.66	
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำเกินไป	1.13	0.71	1.18	0.71	1.21	0.66	1.36	0.74	0.39	
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.72	0.77	0.84	0.75	0.87	0.71	1.14	0.77	1.07	
4. หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตไว้บริการ										
ให้กับสมาชิก	1.09	0.69	1.18	0.73	1.02	0.71	1.43	0.51	1.34	
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินการ	1.13	0.79	1.05	0.74	1.02	0.79	1.29	0.73	0.49	
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาดไม่สะดวก	1.00	0.76	1.02	0.77	1.00	0.72	1.36	0.63	0.95	
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	0.88	0.61	1.16	0.65	1.06	0.73	1.00	0.68	1.25	
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้ตามความ										
ต้องการของตลาด	0.72	0.52	1.07	0.70	0.91	0.72	1.14	0.66	2.24	

4) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 23 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป สาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ และสาขาวิชาประมง มีระดับของปัญหาในด้านสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 9 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียนของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	สาขาวิชาที่เรียน									

	เกษตรกรรม		พืชศาสตร์		สัตวศาสตร์		ประมง		ค่า P	
	(n=32)		(n=57)		(n=47)		(N=14)			
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
คำที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตร										
1. เรื่องสมมุติชนศึกโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ										
1.1 รายละเอียดมาก ชัดเจนไม่ครบ	0.78	0.55	0.84	0.73	0.91	0.72	0.64	0.74	0.63	
1.2 รายละเอียดในการขึ้นฝึกไม่ชัดเจน	0.84	0.57	0.89	0.67	0.94	0.73	0.71	0.73	0.42	
1.3 ไม่มีเวลาขึ้นฝึก	0.81	0.69	0.74	0.72	0.70	0.62	0.50	0.52	0.73	
1.4 ครูพี่รักหาไม่ได้ขึ้นฝึกผลการนิเทศโครงการ										
ลงในสมมุติชนศึกโครงการของสมาชิก	0.75	0.76	0.86	0.69	0.68	0.73	0.71	0.73	0.58	
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิก อ.ก.ท.										
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบ วิธีการขอเลื่อนระดับ	0.94	0.76	0.82	0.68	1.13	0.80	0.79	0.70	1.68	
2.2 คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ไม่แนะนำ	0.84	0.72	0.89	0.75	0.91	0.75	0.71	0.83	0.29	
2.3 ครูพี่รักหาโครงการไม่ได้ความสำคัญ	0.72	0.73	0.77	0.73	0.68	0.66	0.64	0.84	0.20	
2.4 มีขึ้นสอนมากและยุ่งยาก	0.91	0.82	1.14	0.77	1.00	0.72	1.00	0.78	0.70	
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการไม่คุ้มทุน										
	0.91	0.69	0.96	0.78	0.83	0.76	0.93	0.73	0.28	

4.4.4 เปรียบเทียบระดับปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
 ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท.

1) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 24 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 และสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) สูงกว่า 3.00 มีระดับของปัญหาในการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)			
	ต่ำกว่า 3.00 (n=81)	ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป (n=69)	ค่า t	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.

ด้านที่ 1 ปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรฯ

1. หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบ

วิธีการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ

กับความต้องการของสมาชิก 1.10 0.63 1.01 0.72 0.77

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ
ของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)				
	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป		ค่า t
	(n=81)		(n=69)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2. เอกสารที่หน่วยจัดไว้บริการอ่านแล้ว					
ไม่เข้าใจ	0.90	0.74	1.04	0.70	1.21
3. มีขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยาก					
และมาก	0.88	0.70	1.09	0.66	1.89
4. ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียน					
โครงการ	1.02	0.65	0.99	0.70	0.36
5. คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท.					
ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ					
และขาดทักษะในการจูงใจ	1.11	0.73	1.28	0.64	1.46
6. ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวาง					
แผนการดำเนินโครงการอย่างเต็มที่	0.75	0.62	0.81	0.67	0.55
7. ประธานคณะกรรมการอำนวยการให้					
ความสำคัญเกี่ยวกับโครงการเกษตรฯ					
ค่อนข้างน้อย	1.00	0.67	1.04	0.72	0.38
8. ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของ					
โครงการ	0.74	0.72	0.80	0.76	0.47

2) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการดำเนินการประเมินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 25 พบว่า

สมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 และสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีระดับของปัญหาด้านการดำเนินการประเมินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ เรื่องครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. พิจารณาอนุมัติล่าช้า และประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินการล่าช้า โดยสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีระดับของปัญหาทั้ง 2 เรื่องดังกล่าวเป็นปัญหามากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 เนื่องจากเป็นเรื่องที่ทำงานซ้ำซ้อน ผ่านการอนุมัติหลายขั้นตอน ทั้งที่ได้ยี่สิบแบบวิธีปฏิบัติว่าด้วยการดำเนินการเกษตรภายใต้การนิเทศมาแล้ว

ผลการเปรียบเทียบสรุปได้ว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีลักษณะของปัญหาสูงกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 ในเรื่องครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอำนวยการล่าช้า และประธานคณะกรรมการ อ.ก.ท. อนุมัติโครงการล่าช้า เนื่องจากสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียนตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีวิธีการเรียนรู้ การรับรู้ มีความขยัน พากเพียร มีความรับผิดชอบ มีความกระตือรือร้น เห็นคุณค่าของการดำเนินการ ตลอดจนมีความมุ่งมั่นในการทำงานที่สูงกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีระดับผลการเรียนต่ำกว่า 3.00

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบระดับด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท.

	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)				
ลักษณะของปัญหา	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป		ค่า t
	(n=81)		(n=69)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ					
1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการ					
ดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก	1.06	0.73	1.26	0.70	1.70
2. ครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธาน					
คณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท.					
พิจารณาอนุมัติล่าช้า	1.03	0.64	1.26	0.68	2.07*
3. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ					
อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการ					
ล่าช้า	0.91	0.67	1.16	0.72	2.16*
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความ					
ต้องการที่จะใช้	1.11	0.76	1.33	0.78	1.77
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับ					
ไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	1.15	0.71	1.17	0.73	0.22
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้					
รับไม่เพียงพอ ไม่มีคุณภาพ ชำรุด					
ใช้การไม่ได้	1.14	0.72	1.12	0.68	0.17
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป	1.22	0.71	1.36	0.71	1.21

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบระดับด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)				ค่า t
	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป		
	(n=81)		(n=69)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการมากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน	0.95	0.69	1.00	0.77	0.42
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มีไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	0.91	0.66	0.94	0.73	0.25
10. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อยครั้ง	0.81	0.67	0.90	0.73	0.73
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ไม่ออกนิเทศโครงการร่วมกับครูที่ปรึกษา	1.07	0.72	1.16	0.76	0.71
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและสนับสนุนการดำเนินโครงการ	0.65	0.69	0.70	0.73	0.35
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการเกษตรฯ ในเรื่องต่างๆดังนี้					
13.1 ขโมย	1.16	0.83	1.07	0.83	0.65
13.2 โรค	1.10	0.70	1.07	0.67	0.23
13.3 แมลง	1.04	0.75	1.13	0.68	0.79
13.4 ภัยธรรมชาติ	0.90	0.75	0.88	0.70	0.14

หมายเหตุ : * แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 26 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 และสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีระดับของปัญหาในการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)			

	ต่ำกว่า 3.00	ตั้งแต่ 3.00	ขึ้นไป	ค่า t
	(n=81)	(n=69)		
	-----	-----		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.

ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต

1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่อง					
ราคาผลผลิต)	1.05	0.79	1.10	0.75	0.41
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำ					
เกินไป	1.14	0.70	1.26	0.68	1.10
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.95	0.74	0.86	0.76	0.03
4. หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตไว้					
บริการให้กับสมาชิก	1.11	0.71	1.16	0.70	0.42

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก
อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)				ค่า t
	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป		
	(n=81)		(n=69)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ดำเนินโครงการ	1.17	0.79	0.97	0.73	1.62
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาดไม่สะดวก	1.01	0.70	1.07	0.79	0.49
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	1.11	0.65	0.99	0.70	1.14
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้ตามความต้องการของตลาด	0.89	0.67	1.03	0.71	1.24

4) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน
(เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 27 พบว่า
สมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ต่ำกว่า 3.00 และสมาชิก อ.ก.ท. ที่มี
ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีระดับของปัญหาด้านสรุปผลการ
ดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 9 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภาพใต้
การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
ออกเฉียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก
อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)			
	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป	
	(n=81)		(n=69)	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.

ด้านที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ

1. เรื่องสมุดบันทึกโครงการเกษตรภาพใต้

การนิเทศ

1.1 รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ 0.83 0.67 0.84 0.72 0.12

1.2 รายละเอียดในการบันทึกไม่

ชัดเจน 0.90 0.68 0.86 0.67 0.42

1.3 ไม่มีเวลาบันทึก 0.75 0.70 0.68 0.63 0.66

1.4 ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการ

นิเทศโครงการลงในสมุดบันทึก

โครงการของสมาชิก 0.77 0.71 0.77 0.73 0.02

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้
การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ของสมาชิก
อ.ก.ท. (ต่อ)

	ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย)				
ลักษณะของปัญหา	ต่ำกว่า 3.00		ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป		ค่า t
	(n=81)		(n=69)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิก					
อ. ก. ท.					
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบ					
วิธีการขอเลื่อนระดับ	1.00	0.79	0.87	0.68	1.07
2.2 คณะกรรมการดำเนินงาน					
อ. ก. ท. ไม่แนะนำ	0.90	0.74	0.84	0.76	0.50
2.3 ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความสำคัญ					
สำคัญ	0.68	0.69	0.77	0.75	0.76
2.4 มีขั้นตอนมากและยุ่งยาก	0.96	0.75	1.12	0.78	1.23
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนิน					
โครงการไม่คุ้มทุน	0.88	0.73	0.94	0.77	0.54

4.4.5 เปรียบเทียบระดับปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.

1) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 28 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับของปัญหาด้านการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 เรื่อง ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะในการมุ่งใจในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ

ผลการเปรียบเทียบสรุปได้ว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับของปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศสูงกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ทั้งนี้เนื่องจากสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมเรื่องรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินโครงการเกษตรในเวลาย่างจากเวลาเรียน ซึ่งสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ทุกหน่วย ก็พักรวมในหมู่บ้าน อ.ก.ท. ดังนั้นจึงมีเวลาในการจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศให้กับสมาชิกที่พักในหมู่บ้าน อ.ก.ท. ได้อย่างเต็มที่ จนสามารถวางแผนการเตรียมการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และเรื่องอื่นๆได้ถูกต้องตามระเบียบวิธีปฏิบัติของกิจกรรม อ.ก.ท. ว่าด้วยการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ อนึ่งสมาชิก อ.ก.ท. ที่ได้รับคัดเลือกให้เข้าเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. จะต้องได้รับการคัดเลือกจากคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. คณะกรรมการหมู่บ้าน อ.ก.ท. และครูที่ปรึกษาหมู่บ้าน อ.ก.ท. พิจารณาคัดเลือก โดยมีเกณฑ์หลักคือ จะต้องเป็นบุคคลที่มีความขยันหมั่นเพียรทั้งการเรียนและการดำเนินโครงการ และมีความประพฤติดี จากผลการเข้าร่วมกิจกรรม

อ. ก. ท. ที่ผ่านมา จึงทำให้เป็นกลุ่มที่มีศักยภาพและเจตคติที่ดีในด้านการดำเนินโครงการ
เกษตรภายใต้การนิเทศดีกว่าสมาชิกที่ไม่มีโอกาสรับคัดเลือกให้เข้าเป็นสมาชิกในหมู่บ้าน
อ. ก. ท.

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.

ลักษณะของปัญหา	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.			
	ไม่เป็น		เป็น	
	(n=83)		(n=67)	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.

ด้านที่ 1 ปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรฯ

- หน่วยจัดเอกสารเกี่ยวกับระเบียบ
วิธีการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ
กับความต้องการของสมาชิก 1.01 0.65 1.12 0.67 0.98
- เอกสารที่หน่วยจัดไว้บริการอ่านแล้ว
ไม่เข้าใจ 1.01 0.71 0.91 0.73 0.86
- มีขั้นตอนในการเขียนโครงการยุ่งยาก
และมาก 0.99 0.65 0.96 0.73 0.29
- ไม่มีความเข้าใจเพียงพอในการเขียน
โครงการ 1.01 0.63 1.00 0.72 0.11
- คณะกรรมการดำเนินงาน อ. ก. ท.
ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ
และขาดทักษะในการรู้จักใจ 1.30 0.68 1.04 0.68 2.30*

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
เจียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.				
	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t
	(n=83)		(n=67)		
	Mean S.D.		Mean S.D.		
6. ครูที่ปรึกษาไม่ได้ให้คำแนะนำการวางแผนการดำเนินโครงการอย่างเต็มที่	0.73	0.66	0.84	0.62	0.95
7. ประธานคณะกรรมการอำนวยการให้ความสำคัญเกี่ยวกับโครงการเกษตรฯ					
ค่อนข้างน้อย	0.98	0.66	1.07	0.72	0.87
8. ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ	0.80	0.73	0.73	0.75	0.53

หมายเหตุ : * แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน
อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 29 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็น
สมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับของ
ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.001 จำนวน 1 เรื่อง ได้แก่ ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินงานโครงการเกษตร

ที่เกี่ยวกับภัยธรรมชาติ และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 1 เรื่อง ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับขโมยที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินงานโครงการ

ผลการเปรียบเทียบสรุปได้ว่า สมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับของปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศเกี่ยวกับภัยธรรมชาติและขโมย สูงกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ทั้งนี้เนื่องจากสมาชิก อ.ก.ท. ส่วนมากดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศใกล้กับหมู่บ้าน อ.ก.ท. จึงทำให้มีเวลาในการป้องกันปัญหาอันที่จะเกิดจากภัยธรรมชาติและขโมย มากกว่าสมาชิกที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ประกอบกับสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีโอกาสที่จะขอรับคำแนะนำจากเพื่อน จากรุ่นพี่ คณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ครูที่ปรึกษาโครงการ ได้มากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ตลอดจนการออกนิเทศโครงการของครูที่ปรึกษาและประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. ก็มีมากกว่า

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก เจียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.

ลักษณะของปัญหา	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.			
	ไม่เป็น	เป็น	ค่า t	
	(n=83)	(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.

ด้านที่ 2 ปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ

1. เรื่องขั้นตอนในการขออนุมัติการ

ดำเนินโครงการมีมากและยุ่งยาก 1.13 0.745 1.19 0.70 0.39

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออก
เจียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. (ต่อ)

ลักษณะของปัญหา	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.				ค่า t
	ไม่เป็น		เป็น		
	(n=83)		(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2. จรูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธาน คณะกรรมการอำนวยการ อ. ก. ท. พิจารณาอนุมัติล่าช้า	1.16	0.67	1.12	0.66	0.34
3. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ. ก. ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการ ล่าช้า	1.02	0.72	1.03	0.70	0.05
4. การเบิกเงินล่าช้าไม่ทันต่อความ ต้องการที่จะใช้	1.20	0.78	1.22	0.78	0.15
5. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้รับ ไม่เพียงพอกับการดำเนินโครงการ	1.11	0.72	1.22	0.71	0.98
6. เครื่องมือ วัสดุ และอุปกรณ์ ที่ได้ รับไม่มีคุณภาพ ชำรุด ใช้การได้ไม่ดี	1.19	0.71	1.04	0.68	1.29
7. ราคาของปัจจัยการผลิตสูงเกินไป	1.30	0.69	1.27	0.73	0.28
8. เวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มากกว่าที่กำหนดไว้ในแผน	0.95	0.80	1.00	0.63	0.40
9. ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ มี ไม่เพียงพอกับการดำเนินโครงการ	0.96	0.67	0.88	0.71	0.74

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบระดับของปัญหาต่อการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การ
นิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. (ต่อ)

การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.					
ลักษณะของปัญหา	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t
	(n=83)		(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
10. ครูที่ปรึกษาออกนิเทศโครงการน้อย					
ครู	0.84	0.67	0.87	0.74	0.19
11. ประธานคณะกรรมการอำนวยการ					
อ.ก.ท. ไม่ออกนิเทศโครงการร่วม					
กับครูที่ปรึกษา	1.02	0.70	1.22	0.73	1.66
12. ผู้ปกครองไม่ให้ความสนใจและ					
สนับสนุนการดำเนินโครงการ	0.67	0.70	0.67	0.73	0.03
13. ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนิน					
โครงการเกษตรฯ ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้					
13.1 ขโมย	1.23	0.80	0.99	0.84	1.81**
13.2 โรค	1.22	0.66	0.93	0.68	2.64
13.3 แมลง	1.17	0.68	0.97	0.76	1.69
13.4 ภัยธรรมชาติ	1.07	0.71	0.67	0.63	3.49***

หมายเหตุ : ** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

*** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

3) เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 30 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และสมาชิก อ.ก.ท. ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับของปัญหาในการจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 8 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.

	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.				
ลักษณะของปัญหา	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t
	(n=83)		(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	

ด้านที่ 3 ปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิต

1. ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด (เรื่อง					
ราคาผลผลิต)	1.08	0.77	1.06	0.78	0.19
2. ราคาของผลผลิตในช่วงที่จำหน่ายต่ำ					
เกินไป	1.17	0.64	1.22	0.76	0.48
3. ตลาดไม่ยอมรับซื้อผลผลิตจากโครงการ	0.82	0.75	0.90	0.74	0.62
4. หน่วยไม่จัดแหล่งจำหน่ายผลผลิตไว้					
บริการให้กับสมาชิก	1.08	0.70	1.19	0.70	0.95

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการจำหน่ายผลผลิตโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. (ต่อ)

	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.				
ลักษณะของปัญหา	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t
	(n=83)		(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
5. ตลาดอยู่ไกลจากสถานที่ค้าเนิน					
โครงการ	1.10	0.76	1.06	0.78	0.29
6. การขนส่งผลผลิตไปจำหน่ายยังตลาด					
ไม่สะดวก	0.95	0.75	0.15	0.72	1.63
7. ขาดการรวมกลุ่มกันจำหน่ายผลผลิต	1.10	0.66	1.00	0.70	0.87
8. ผลผลิตไม่ได้ขนาด และคุณภาพไม่ได้					
ตามความต้องการของตลาด	0.94	0.69	0.97	0.70	0.27

4) เปรียบเทียบระดับปัญหาด้านสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตารางที่ 31 พบว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และสมาชิกที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีระดับปัญหาในด้านสรุปผลการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทั้ง 9 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.

	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.					
ลักษณะของปัญหา	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t	
	(n=83)		(n=67)			
	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
ด้านที่ 4 ปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรฯ						
1. เรื่องสมุดบันทึกโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ						
1.1 รายละเอียดมาก บันทึกไม่ครบ	0.87	0.69	0.79	0.69	0.67	
1.2 รายละเอียดในการบันทึกไม่ชัดเจน	0.93	0.66	0.82	0.70	0.96	
1.3 ไม่มีเวลาบันทึก	0.80	0.68	0.63	0.65	1.54	
1.4 ครูที่ปรึกษาไม่ได้บันทึกผลการนิเทศโครงการลงในสมุดบันทึกโครงการของสมาชิก	0.76	0.73	0.78	0.71	0.14	
2. เรื่องการขอเลื่อนระดับของสมาชิก อ. ก. ท.						
2.1 ขาดความเข้าใจในระเบียบวิธีการขอเลื่อนระดับ	0.98	0.72	0.90	0.78	0.66	
2.2 คณะกรรมการดำเนินงาน อ. ก. ท. ไม่แนะนำ	0.93	0.76	0.81	0.72	1.00	

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบระดับของปัญหาด้านการสรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. (ต่อ)

	การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ. ก. ท.				
ลักษณะของปัญหา	ไม่เป็น		เป็น		ค่า t
	(n=83)		(n=67)		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
2.3 ครูที่ปรึกษาโครงการไม่ให้ความ					
สำคัญ	0.78	0.75	0.64	0.67	1.20
2.4 มีขั้นตอนมากและยุ่งยาก	1.10	0.76	0.96	0.77	1.13
3. รายได้ที่ได้รับจากการดำเนิน					
โครงการไม่คุ้มทุน	0.95	0.75	0.85	0.74	0.83

4.5 ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการเปรียบเทียบระดับปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศของสมาชิก อ.ก.ท. ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมี 4 ด้าน ได้แก่ 1) การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 2) การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ 3) การจำหน่ายผลผลิตที่ได้จากโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ และ 4) สรุปผลการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จำแนกตามลักษณะพื้นฐานบางประการของสมาชิก อ.ก.ท. 5 ประเภท ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่เรียน ผลการเรียน

(เกรดเฉลี่ย) และการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. แตกต่างกัน ผลการทดสอบสมมติฐานปรากฏตามตารางที่ 32

ลักษณะพื้นฐานบางประการที่ทำให้ระดับปัญหาของการดำเนินโครงการไม่แตกต่างกัน ได้แก่ เพศ และระดับการศึกษา ส่วนลักษณะพื้นฐานบางประการอื่น ๆ ที่ทำให้ระดับปัญหาของการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศแตกต่างกัน ได้แก่

1. สาขาวิชาที่เรียน ได้แก่ สาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป พืชศาสตร์ สัตวศาสตร์ และประมง แตกต่างกันทางสถิติในด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ เรื่องเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ ที่ได้รับจากหน่วยไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ และเรื่องขโมย ที่ระดับ 0.05

2. ผลการเรียน (เกรดเฉลี่ย) ได้แก่ เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00 และสูงกว่าหรือเท่ากับ 3.00 ขึ้นไป แตกต่างกันทางสถิติในด้านการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ เรื่องครูที่ปรึกษาเสนอโครงการให้ประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. อนุมัติล่าช้า และเรื่องประธานคณะกรรมการอำนวยการ อ.ก.ท. อนุมัติให้ดำเนินโครงการล่าช้า ที่ระดับ 0.05

3. การเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. และการไม่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. แตกต่างกันทางสถิติ 2 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 การเตรียมโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศจำนวน 1 เรื่อง ได้แก่ เรื่องคณะกรรมการดำเนินงาน อ.ก.ท. ให้คำแนะนำไม่ตรงกับความต้องการ และขาดทักษะในการมุ่งเน้นในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศที่ระดับ 0.05

ด้านที่ 2 การดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ เรื่องภัยธรรมชาติ และเรื่องโรคระบาด ที่ระดับ 0.001 และ 0.01 ตามลำดับ

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาในการดำเนินโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ จึงปฏิเสธสมมติฐานที่กำหนดว่า สมาชิกองค์การเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีลักษณะพื้นฐานที่แตกต่างกัน ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา สาขา

วิชาที่เรียน ผลการเรียน และการเป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีปัญหาในการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะพบความแตกต่างใน 3 ลักษณะ ได้แก่

1. สมาชิก อ.ก.ท. ที่เรียนสาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีปัญหาในการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ มากกว่าสมาชิกที่เรียนสาขาวิชาเกษตรกรรมทั่วไป และสาขาวิชาประมง
2. สมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียนตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีปัญหาในการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ มากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ที่มีผลการเรียนต่ำกว่า 3.00
3. สมาชิก อ.ก.ท. ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท. มีปัญหาในการเตรียมโครงการและดำเนินการดำเนินงานโครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ มากกว่าสมาชิก อ.ก.ท. ผู้ที่เป็นสมาชิกหมู่บ้าน อ.ก.ท.

